

Gemeente Barneveld

T.a.v. College van Burgemeester & Wethouders
Raadhuisplein 2
3770 AB Barneveld

Datum: 7 februari 2025
Betreft: De Eendracht wankelt, hoe kan dat?

Geacht college van Burgemeesters & Wethouders,

Namens de fractie van de Barneveldse VVD stellen wij op grond van artikel 42 van de organisatieverordening van de gemeenteraad, enkele vragen naar aanleiding van de ontwikkelingen rondom de [twijfels](#) die de Raad van State heeft geuit inzake bouwplan De Eendracht in Terschuur.

We willen en moeten bouwen om voorzieningen te behouden en ontwikkelen.

De Barneveldse VVD hecht grote waarde aan een voortvarende aanpak van woningbouwprojecten. Het ontwikkelen en bouwen van nieuwe woningen is van essentieel belang voor het behouden en (mogelijk) uitbreiden van de voorzieningen, zoals het dorps huis, scholen en het OV. De ontwikkeling van De Eendracht is van essentieel belang voor het instandhouden en verder ontwikkelen van voorzieningen in Terschuur en Zwarte broek, zoals de scholen De Zaaier en Het Anker.

Bestemmingsplan was toch Raad van State-proof?

De procedure voor dit project duurt al vrij lang. In mei 2024 is in de commissie grondgebied het reparatiebesluit inzake dit project besproken. In de daaropvolgende raad is het reparatiebesluit aangenomen in de raad. Uit de behandeling in de commissie is gebleken dat met de reparatie dit plan 'Raad van State-proof' zou zijn. Echter blijkt uit de zitting van januari dat er opnieuw vraagtekens zijn ontstaan. Ditmaal niet alleen in verband met de agrariërs, maar ook in verband met de waterhuishouding. Hoewel er nog geen definitieve uitspraak is en wij hopen op een positieve uitkomst, baart dit ons wel grote zorgen. Zeker, omdat voor Terschuur en Zwarte broek dit bouwplan van belang is. Meerdere voorzieningen staan onder druk. Of kunnen pas verder ontwikkeld worden als De Eendracht er definitief komt. Denk bijvoorbeeld aan de genoemde scholen.

Zodoende stellen wij de volgende vragen aan het college:

1. Hoe kijkt het college terug op het tot nu toe doorlopen bestemmingsplan proces, waarbij in mei 2024 al een noodgreep gedaan is?
2. Met het reparatiebesluit zou het bestemmingsplan voor de Eendracht 'Raad van State-proof' zijn. Hoe kan het dan zo zijn dat uit de eerste zitting, na de reparatie, twijfels omtrent dit plan naar voren gekomen zijn? Welke verklaring heeft het college hiervoor?
3. De Raad van State twijfelt aan dit plan. Dat vinden wij zorgelijk, mede met het oog op de voorzieningen in Zwarte broek en Terschuur die, in meer of mindere mate, afhankelijk zijn van dit plan. Deelt het college onze zorgen?
4. Welke mogelijkheden ziet het college om, indien nodig én mogelijk, het bestemmingsplan te herstellen of aan te passen? Welke vertraging lopen we hiermee op?

Waterhuishouding moet deugdelijk en toekomstbestendig zijn.

Wij willen bouwen. Een minimale vereiste aan de te realiseren woningen is dat deze 'waterproof' zijn. Bij huidige en toekomstige ontwikkelingen hoort een deugdelijke en toekomstbestendige waterhuishouding. Ook bij De Eendracht. Wat ons dan ook zorgen baart is dat de waterhuishouding bij dit project een van de twijfels is van de Raad van State.

Voor het project De Eendracht blijkt dat er twijfels zijn omdat (1) er is geen inzicht in hoe het water van het plangebied weg kan, (2) de watertoets, die door bureau Arcadis voor de gemeente is gemaakt, onvolledig lijkt te zijn en (3) het systeem van de watergangen in het gebied niet helder genoeg zijn.

Zodoende stellen wij de volgende vragen aan het college:

1. Wij zijn van mening dat de waterhuishouding bij nieuwbouwprojecten goed moet zijn. Deze moet toekomstbestendig zijn. Hoewel blijkt dat bij bijvoorbeeld Bloemendal, Holzenbosch en De Wikselaarse Eng wateroverlast is ontstaan, moeten we voorkomen dat dit bij nieuwe projecten gebeurt. Een deugdelijk en toekomstbestendig waterhuishoudingsplan hoort daarbij. Is het college dit met ons eens?
2. Hoe verklaart het college de twijfels bij het waterhuishoudingsplan en herkent het college zich in deze twijfels?
3. Kan het college toelichten waarom er geen berekeningen zijn gemaakt van de gevolgen van de voorgestelde maatregelen voor waterafvoer?
4. In de zitting werd duidelijk dat het rapport van Arcadis mogelijk niet volledig is en het waterhuishoudingsplan onvoldoende onderbouwd is. Dit vinden wij behoorlijk zorgelijk. Juist omdat bij andere nieuwbouwplannen, zoals Bloemendal, Arcadis ook de toetsing gedaan heeft. Wat zegt dit over de toetsing bij de andere plannen en het eerder door Arcadis gedane onderzoek inzake de wateroverlast in Bloemendal?
5. Om te komen tot een toekomstbestendig waterhuishoudingsplan heeft de gemeente het Waterschap nodig. Wordt er structureel contact gezocht met het waterschap bij de voorbereiding van nieuwbouwprojecten?
 - a. Zo ja, hoe wordt hun input meegenomen in de plannen?
 - b. Zo niet, waarom niet?

Wij verzoeken u de gestelde vragen per vraag te beantwoorden.

Met liberale groet,

Namens de fractie van de Barneveldse VVD,

Jarne van Schaik
Raadslid

Gerben Evers
Commissieraadslid