Partij	nr.	Pag.	Vraag	Antwoord
Aanvullende vragen				
VVD		Vraag 1	verwijzing naar bladzijde 70 is correct maar: Er wordt geen inhoudelijke toelichting gegeven op de herkomst van deze incidentele baten. Grrag zouden wij willen dat de incidentele baten expliciet benoemd en toegelicht worden, zeker bij een begrotingssaldo dat slechts marginaal positief is. Conclusie formeel juiste beantwoording maar inhoudelijk mager.	Wij delen de conclusie niet. De baten betreffen met name onttrekkingen uit gereserveerde bedragen waarvoor reeds eerder besluitvorming heeft plaatsgevonden (resultaatbestemming bij de IBB en de jaarrekening). De onttrekkingen zijn ook terug te vinden in de staat reserves op bladzijde 77 van de begroting. Daarnaast is er een incidentele bate van € 220.000 voor de transformatie beschermd wonen naar beschermd thuis. Deze middelen krijgen wij van de gemeente Arnhem en worden betaald uit de middelen die Arnhem krijgt voor de regio. Hierover is in meerdere P&C documenten gecommuniceerd. In feite staat er dus 1 echte baat (ontvangst) en betreft de rest van de incidentele baten middelen die zijn gereserveerd met een specifiek bestedingsdoel.
		Vraag 4	De lasten dalen in 2026 met 194 k maar: bezuiniging zwembad maar deels gerealiseerd 45 k terwijl we uitgingen van 130 k, graag zien wij overzicht hoe resterende bezuiniging ingevuld wordt. Verder de baten dalen met 53k zonder duidelijke verklaring? De beantwoording biedt geen totaalbeeld van de bezuinigsopgave.	Het is nog niet bekend hoe de bezuiniging vanaf 2027 ingevuld wordt. Daarover vinden nog gesprekken plaats met het zwembad. Met betrekking tot de baten is aangegeven: "Het verschil in baten betreft een bijdrage uit een specifieke uitkering ivm BTW over 2023 en 2024.". Deze wordt uitgekeerd op basis van een opgave aan het eind van het jaar. Omdat onzeker is hoe hoog het bedrag is en het een tijdelijke regeling betreft zijn de baten niet begroot in 2026.
		Vraag 6	Lasten stijgen in 26 met 296k 25% Antwoord stelt dit komt door andere wijze registreren door Circulus. Wij missen inzicht in de onderliggende kostencomponenten (loonkosten, verwerking, transport). Baten stijgen met 325K maar het is ons onduidelijk of het structureel is of incidenteel. Wij vinden de toelichting te algemeen en kunnen hierdoor niet de werkelijke oorzaak stijging begrijpen.	In eerdere jaren verrekende Circulus baten zoals opbrengsten grondstoffen met de lasten voor het verwerken van afval, hierdoor werden de netto lasten verantwoord onder de lasten. Door een nieuwe systematiek van factureren worden de baten beter inzichtelijk en worden ze verantwoord als baten. De bruto lasten (zonder aftrek van opbrengsten grondstoffen en heffingen) worden nu als lasten verantwoord. De totale lasten op Taakveld afval stijgen met circa 7% waarvan het grootste deel wordt veroorzaakt door de indexatie van de verwerkingskosten door Circulus (+4,8%) Ook stijgen de lasten voor toegerekende arbeid, o.a. doordat meer uren zijn toegerekend aan dit taakveld dan in voorgaande jaren. De gestegen lasten worden voor een deel opgevangen door een onttrekking aan de voorziening middelen derden afval.

Partij	nr.	Pag.	Vraag	Antwoord
		Vraag 7	De lasten stijgen met 26% volgens de beantwoording personele toerekening. Graag zouden wij meer inzicht in deze forse toerekening krijgen en de impact op de kostendekkendheid. Bij dit sort stijgingen zien wij graag een meer gedetailleerde onderbouwing.	Bij het samenstellen van de begroting is opnieuw gekeken naar de daadwerkelijke inzet van medewerkers per taakveld. Hieruit is gebleken dat aan het taakveld begraafplaatsen en crematoria te weinig uren voor onderhoud aan de begraafplaats en het groen op de begraafplaats werden toegekend. De stijging in de personele toerekening betreft dus een stijging in het aantal uren voor uitvoering van onderhoud. Omdat de toerekening van overhead voor de kostendekkendheid gebaseerd is op personeelsinzet stijgt de overhead ook, dit heeft een negatief effect op de kostendekkendheid.
		Vraag 20	Dit is misschien meer een politieke vraag maar wij vinden dat het antwoord te algemeen is (zelf indiceren, zelf uitvoeren) er wordt geen inzicht gegeven in concrete maatregelen zoals ,monitoring of sturingsinstrumenten. We missen plan van aanpak of KPI,s om grip te krijgen op de uitgaven. De beantwoording is niet sterk en mist een concrete aanpak, althans in de uitleg.	Deze opmerking kan tijdens de commissie vergadering besproken worden.
		Vraag 24	Het antwoord stelt dat het structurele saldo geen incidentele baten bevat , maar in de begroting zien wij wel degelijk incidentele baten en lasten zie blz71 Graag zouden wij zien wat het effect is op het saldo als deze baten wegvallen. Op die manier krijgen wee beter inzicht in de structurele kwetsbaarheid.	Het begrotingssaldo bevat incidentele baten en lasten maar die worden geëlimineerd om te komen tot het structurele saldo. Wat betreft het wegvallen van incidentele baten: tegenover de incidentele baten staan ook incidentele lasten die verband houden met deze baten. Als de baten wegvallen vallen ook de lasten weg. Bijvoorbeeld, wij hebben gespaard/gereserveerd voor de energie transitie. Als de middelen op zijn eindigt het project. Wat resteert aan incidentele lasten zijn de lasten waarover besluitvorming heeft plaatsgevonden bij de kadernota 2026 em de extra middelen voor het conferentiesysteem voor de raadsvergadering op het stadskantoor.