GEMEENTERAAD Stadskanaal

Transcriptie
Raadsvergadering 22 november 2021

Inhoudsopgave

Aan- en afwezigen 2
Agendapunt 1, Opening 2
Agendapunt 2, Mededelingen 2
Agendapunt 3, Vaststellen agenda 2
Agendapunt 4, Insprekers 3
Agendapunt 5, Najaarsnota 2021 4
Agendapunt 4, Insprekers 21
Agendapunt 6, Sloop De Badde en ontwikkeling twee bouwkavels 32
Agendapunt 7, Vaststellen besluitenlijsten 5 en 25 oktober 35
Agendapunt 8, Inlichtingen college 36
Agendapunt 9, Schriftelijke vragen 58
Agendapunt 10, Ingekomen stukken 59
Agendapunt 11, Toezeggingen en moties 62
Agendapunt 12, Rondvraag 62
Agendapunt 13, Sluiting 65

Aan- en afwezigen

Aanwezig	
Voorzitter	K. Sloots
Griffier	K. Willems
Raadsleden	A.H. van Beek (ChristenUnie), H.T. Bieze (GBS), K.G. Bieze-Norder (GBS), P.D. Gelling (CDA), J.M. Ham (SP), F. van der Heide (ChristenUnie), E.P. Hofstra (PvdA), E. Idema (SP), T. Klinkhamer (PvdA), J. Klopstra (VVD), M. Luijken (SP), A. Maarsingh (CDA), J. Mellies (Lokaal Betrokken), K. Pals (D66), A. Reinders (fractie Reinders), G. Schipper (PvdA), J.A. Schrör (CDA), I.J. Sterenborg-Kooij (ChristenUnie), A. Tamsma (ChristenUnie), M.H.L. Wiersema (CDA) en A.I. Wubs-Kramer (CDA)
Wethouders	G. Borgesius, G. Brongers-Roffel, H.J. Hamster en M.M.H. Verschuren
Secretaris	G.J. van der Zanden
Afwezig	
Raadsleden	
Wethouder	

Agendapunt 1, Opening

K. Sloots, voorzitter
Het is 22 november en het is onrustig in Nederland, het is ook onrustig in de steden in Noord-Nederland en vanochtend is de driehoek van Westerwolde, Oldambt en Stadskanaal bij elkaar gekomen voor het overleg voor het politieoverleg en ook met het OM en we hebben besloten om extra capaciteit in te zetten van jeugd- en jongerenwerk om de verbinding met onze jeugdige inwoners wat steviger te maken dan dat die al was. Dames en heren van harte welkom, goedenavond leden van de gemeenteraad van Stadskanaal, leden van het college van harte welkom en natuurlijk leden van de pers en we hebben twee gasten in onze midden, ik zal ze straks aan u voorstellen maar als we iets verder in de agenda zijn en daarmee hebben we een aftrap van deze vergadering.

Agendapunt 2, Mededelingen

K. Sloots, voorzitter
Onder agendapunt 2, de mededelingen, zijn er van mijn zijde twee mededelingen, namelijk de afwezigheid van mevrouw Van der Heide van de ChristenUnie en de afwezigheid van mevrouw Huizing van de VVD-fractie. En ik kijk ook even of er mededelingen zijn uit de raad, dat is niet het geval.

Agendapunt 3, Vaststellen agenda

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij agendapunt 3, het vaststellen van de agenda. En ik wilde u daar een voorstel in doen. Straks gaan mevrouw en meneer Brinks inspreken, onder agendapunt 4 en betrekking op dat agendapunt hebben ook de ingekomen stukken P2021- 366, daar willen een flink aantal raadsleden graag verder over praten, en vragen over stellen, en ik zou u willen voorstellen om na het inspreken dat netjes met elkaar te doen, vijf minuten krijgen de insprekers, vervolgens dat u de vragen kunt stellen dat onderwerp af te sluiten en dan over te gaan naar de behandeling van het ingekomen stuk

Terug naar begin

en daarop de agenda even aan te passen. Ik kijk even of u zich daarin kunt vinden. Dat is het geval. Meneer Klopstra, nee, u was het ermee eens, heel goed dank u wel. Dan gaan we dat zo met elkaar doen.

Agendapunt 4, Insprekers

K. Sloots, voorzitter
En dat brengt ons bij agendapunt 4, de insprekers. En daar is gebruik van gemaakt want mevrouw Marianne Brinks, maar ik heb haar man ook inmiddels in de zoommeting gezien, hebben zich gemeld als inspreker. Zij willen inspreken over de brief van 5 november, post aan de raad P2021- 365 en dat gaat over de vervuilde grond aan de Oosterstraat. Mevrouw Brinks zal vanaf haar huis en wellicht ook meneer Brinks, op de zoomvergadering inloggen, dat is inmiddels ook gelukt, ze mag maximaal vijf minuten inspreken en daarna kunt u als raad vragen aan haar stellen. Vervolgens direct daarop aansluitend zullen we de brief gaan behandelen en kunt u daar andere vragen over stellen, niet meer aan mevrouw Brinks. Dan nu mevrouw Brinks en meneer Brinks van harte welkom in onze vergadering, fijn dat u er bent, u bent als goed is heel goed gebrieft over hoe dat inspreken gaat en de komende vijf minuten is de vloer aan u om ons allemaal te vertellen over de Oosterstraat en de sanering daar. Aan u het woord.

M. Brinks, inspreker
Nou hartelijk dank dat wij vanavond aanwezig mogen zijn hier bij deze vergadering. We hebben vooraf al even de brief toegestuurd die ik nu gaat oplezen, ik hoop dat u allemaal die hebt kunnen lezen. Zal ik hem nog maar nog even weer voorlezen, dan kunnen we dat het beste doen.

K. Sloots, voorzitter
Dat is een heel goed idee, want de rest van de kijkers en luisteraars, RTV 1 en het YouTube kanaal die hebben dat niet, dus het is goed dat u het voorleest. Gaat uw gang.

M. Brinks, inspreker
Nou wij zijn Pascal en Marianne Brinks, we wonen met veel plezier in een prachtige boerderij met veel ruimte achter het huis en een achteruitrit richting de Veenstraat. Graag maken we van de mogelijkheid gebruik om in te spreken over de situatie van de vervuilde grond op en rond het terrein van de voormalige gasfabriek aan de Oosterstraat. Zoals u hebt kunnen lezen in de brief die wij, namens enkele bewoners van de Oosterstraat in Stadskanaal …

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Voorzitter, mag ik even interrumperen.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Het is voor ons niet te verstaan wat er gezegd wordt en het beeld staat ook af en toe stil.

K. Sloots, voorzitter
Dat zal ongetwijfeld liggen aan de verbinding vanuit waar ingesproken wordt, dat kan ik zo niet iets aan doen. Ik kijk ook even in de richting van de griffier, nee. Mevrouw Brinks u heeft op een of andere manier een slechte verbinding met de raad, misschien dat u nog eens een keer van voren af aan opnieuw kunt starten met wat u ons wilde voorlezen.

Terug naar begin

M. Brinks, inspreker
Ja, nou de Wi-Fi verbinding die schommelt, dus dat maakt het wat lastig. Misschien dat we brief toch een beetje kunnen samenvatten.

onverstaanbaar

K. Sloots, voorzitter
Ja en ook zelfs bij de samenvatting valt u weg of blijft af en toe het beeld staan. Ik schors heel even voor twee minuutjes de vergadering om even te kijken hoe we dit gaan oplossen. De vergadering is 2 minuten geschorst.

Schorsing

Agendapunt 5, Najaarsnota 2021

Geluid ontbreekt

K. Sloots, voorzitter
van de ChristenUnie en zie ik meneer Reinders van groep Reinders, fractie Reinders, sorry. Even kijken heb ik u dan allemaal gehad, ja dat is het geval. Dan begin ik met, dat is niet het geval. Meneer Klopstra.

J. Klopstra, VVD
Ach ik kijk over de kleintjes heen, ik begrijp dat.

K. Sloots, voorzitter
Als dat maar goed gaat vanavond meneer Klopstra zo, want we hebben al een paar keer wat met uw handjes gehad. En meneer Pals natuurlijk, ja ik zie u ook luid en duidelijk, van D66. Dat brengt me niet van het plan om te beginnen met meneer Tamsma van de ChristenUnie. Aan u het woord.

A. Tamsma, ChristenUnie
Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt de najaarsnota oftewel de herfst update van de begroting noem ik het maar, voor 2021, en daarin zien we eigenlijk hetzelfde beeld als bij de vorige raadsvergadering voor de begroting voor komend jaar en de jaren daarna, namelijk dat we positief een meevaller hebben, dankzij hogere rijksbijdragen. En in deze najaarsnota zien we dat heel duidelijk op alle vier beleidsterreinen, zoals we dat noemen. Participatie, ontplooiing, leefbaarheid en dienstverlening, zien we eigenlijk een ja een negatieve ontwikkeling, hogere uitgaven dan begroot. Ofwel zonder die hogere rijksbijdrage hadden we inderdaad een groter tekort gehad en eigenlijk onderstreept dat nogmaals inderdaad onze kwetsbaarheid als gemeente. We zijn afhankelijk van het rijk en eigenlijk geldt dat niet alleen voor onze gemeente, maar inderdaad dat zien we bij veel meer gemeenten. Kijken we naar de twee grootste tegenvallers die we eigenlijk zien, dan zijn dat inderdaad extra uitgaven voor de voorzieningen Wmo, voor de huishoudelijke hulp en inderdaad een grotere extra kosten in verband met invoering van de omgevingswet. Die extra kosten voor huishoudelijke hulp daar zijn we de afgelopen tijd over geïnformeerd, Dat heeft te maken met een hogere kostprijs. Maar de extra kosten vanwege de invoering van de omgevingswet roepen wel wat vragen op. Enerzijds zijn ze begrijpelijk, de invoering van de omgevingswet wordt uitgesteld en nou ja dat zal ongetwijfeld wat extra kosten met zich meebrengen, anderzijds betekent het wel dat we eigenlijk een verdubbeling zien van de kosten die eigenlijk begroot waren voor dit jaar en komend jaar. En dat is wel erg fors. Dat roept de vraag op, was dit niet eerder te voorzien en graag zouden we daar wat meer toelichting op willen en graag zou ik ook een toelichting willen op de vraag van wat heeft het ons eigenlijk gebracht dat de pilot

Terug naar begin

waren voor de invoering van de omgevingswet. Want eigenlijk ja we waren dat en eigenlijk hebben we daar de afgelopen jaar eigenlijk weinig meer van terug gehoord wat ons dat eigenlijk opgeleverd heeft. Tot zover.

K. Sloots, voorzitter
Ja, laatste vraag vraagt u een mini-evaluatie van de invoering van de omgevingswet. Dank voor uw vraag aan het college, die gaan we straks het woord geven op het moment dat alle fracties zijn geweest. Het woord is aan meneer Maarsingh van het CDA. Meneer Maarsingh.

A. Maarsingh, CDA
Ja, dank u wel voorzitter. Een aantal opmerkingen, nou de najaarsnota en de bijstelling daarvan dat is helder, wij komen dus niet op negatief 8 miljoen uit, maar op 6,5 miljoen en nou ja er is gelukkig een bijstelling van voornamelijk door de netto hogere rijksbijdrage van 2,3 miljoen euro. Maar de tegenvallers die zijn er dus ook en die zijn al door de vorige spreker genoemd, dus ik ga ze niet herhalen. Wij weten ook dat dit landelijk de gemeenten heel sterk bezig houdt, dat sommige gemeenten bijvoorbeeld al bezig zijn om het erover te hebben hoe ze daar nou verder mee om moeten gaan, maar de overheid is aan zet, voorlopig, maar het gaat wel om hele grote bedragen. Voorzitter wij hopen dat, kijk wat uitgegeven is dat is uitgegeven, dat kun je ook niet terugdraaien, maar wij hopen nou wel dat de definitieve uitkomt voor het jaar 2021 er beter uitziet en dat er ook nog meevallers komen en daar kom ik straks even op. Want wat er nu voorligt en het was ook al voorspelt, ja onze reserves gaan wel heel hard van ons af als dit realiteit zou zijn aan het eind van het jaar. En daarom voorzitter hebt u als college al een indicatie van eventuele meevallers. Er werd net al even gesproken door de heer Tamsma over de omgevingswet en wij lezen ook dat men bezig is om daar toch nog wat bijdragen bij elkaar te harken en dat heeft natuurlijk te maken met ons als pilot gemeente, van zowel een rijksbijdrage alsook een subsidie van de gemeente. Wat is de stand van zaken. Er wordt op pagina 16 onder andere gesproken over de corona bijdragen, dat is nog steeds ons niet helemaal helder hoe dat nou zit. En de vraag is dan ook, hoe hoog zijn nou de corona bijdragen. En dan even een vraag over het Wedeka resultaat. Gelukkig hebben we in de krant gelezen dat het allemaal positiever uitvalt dan verwacht werd, meer werk, tarieven omhoog enzovoort. Maar even een vraag, als nou het resultaat van Wedeka meevalt en er wordt ook gelden extra bijdragen direct doorbetaald aan Wedeka, dat heeft toch voor ons een positief gevolg. Dan zal er als het geen negatief resultaat zou zijn zal onze begrootte bijdrage ook lager zijn. Klopt dat? En dan de laatste vraag, wat leveren nou extra plekken voor asielzoekers op. Kunt u over deze vragen globaal als college nog iets zeggen. Voorzitter u begrijpt het wel het liefst horen wij positieve antwoorden. Bij de behandeling van de programmabegroting 2022 lijkt het immers voorzichtig op zwarte cijfers en daarna draait het om zwarte cijfers en het is dus allemaal nu nog wel heel erg onzeker hoe het allemaal afloopt en wij zullen zeer alert moeten blijven en ons hard blijven maken voor verbetering. Voorzitter wij lezen dat op pagina 15 bijvoorbeeld wordt gesproken over een gedegen plan voor sportaccommodatie en dat betekend dus dat wij ook als raad en u als college nog ambities hebben. Wij zien echt uit naar het bouwplan en, het bouwplan van het college, en wij willen op dit moment graag een reactie op onze vragen, maar we gaan wel akkoord met de najaarsnota en ook met de gevraagde kredieten van totaal 210.000 euro voor de genoemde doelen die al door de voorzitter zijn benoemd. Tot zover.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Maarsingh en uw vragen geleid ik ook door richting het college en de beantwoording daarvan, gaan we door naar mevrouw Luijken van de socialistische partij. Mevrouw Luijken.

M. Luijken, SP
Ja voorzitter, nou ik heb alleen maar even een paar opmerkingen of een paar vragen net hoe je het zeggen wilt. Dan begin ik bij de inburgering, is er inmiddels al een beetje bekend nu het Noorderpoort

Terug naar begin

heeft aangeven niet meer de inburgering te willen doen omdat er minder geld in het laatje komt hoe we dat als gemeente gaan oplossen. Dan heb ik over de Wmo, huishoudelijke hulp heb ik nog wel een vraag. Er wordt weer gesproken over de algemene voorziening. Nou hebben we eerder al, heeft de wethouder gezegd dat de algemene voorziening eraf gaat, mijn vraag is wanneer gaat die algemene voorziening eraf en er staat ook iets in weer over dat de aanbestedingen begonnen zijn. Ik heb daar bij de begroting ook al een opmerking over gemaakt, wordt er wel eens gekeken in het college of de marktwerking er tussenuit gehaald kan worden in de huishoudelijke hulp, want dat scheelt natuurlijk heel veel geld. Want er zijn wel meer gemeenten die dat doen zoals in Zutphen bijvoorbeeld. Dan heb ik een vraagje over het azc in verband met het bouwen van de lokalen aan de Engelandlaan, 67.000 euro voor een paar lokalen. Natuurlijk gun je kinderen dat ze in een goed lokaal kunnen zitten, daar geen twijfel over mogelijk, maar ik vraag me wel af als het azc niet meer zo heel lang open is, want dat zou maar drie jaar zijn, kan dat niet op een goedkopere of andere manier geregeld worden of hebben we die lokalen eventueel nog nodig later. Dan over het openbaar vervoer, over de haltes. 17 haltes komen te vervallen, andere haltes komen daarvoor terug, hoeveel haltes komen daarvoor terug en wat merken onze inwoners daarvan dat er andere komen te vervallen. Ja en dan ook een beetje over de geldstroom wat betreft die haltes, daar was bij sommige mensen toch nog een beetje onduidelijkheid over en misschien kan de portefeuillehouder dat uitleggen hoe dat nou precies zit dat je een krediet aanvraagt van 110.000 euro terwijl er 59.000 euro terugkomt, nou ja leg het even uit alsjeblieft. Nou dat was het, tot zover.

K. Sloots, voorzitter
Maar dat waren ook mooie batterijen aan vragen mevrouw Luijken, waarvoor dank en die worden ook doorgeleid naar het college voor de beantwoording straks. Meneer Hofstra van de PvdA aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja, door de voorgangers is al een korte samenvatting gegeven van de financiën, in plaats van een dikke 8 miljoen in de min nu nog 6,5 miljoen euro in de min, nog steeds natuurlijk flink in de min. De meevaller, tussen aanhalingstekens, die wordt vooral veroorzaakt door vergrootte rijksbijdrage is ook al gezegd, ze blijven inderdaad afhankelijk van het rijk. Een paar specifieke punten waar wij nog op in willen gaan, dat is de voorziening Wmo huishoudelijke hulp, een van de grotere tegenvallers, daar staat in de alinea die daarover gaat op bladzijde 7, onderdeel van de aanbesteding is om de instroom in de voorziening te beperken. Nou aan welke maatregelen denkt het college dan aan. Dan hebben we nog een vraag over het samenwerkingsverband tussen de bibliotheek in Stadskanaal en het Streekhistorisch centrum, staat op bladzijde 8. Nou we weten dat het Streekhistorisch centrum en de bibliotheek al langer bezig om het Streekhistorisch centrum eventueel in het Kofschip in het pand van de bibliotheek te kunnen plaatsen. Vraag is, die wij daarbij hebben, wat gebeurd er dan met het pand van Ter Marse, dus naast de watertoren. Dan hebben wij nog een vraag over, het puntje van de versnelling van de woningbouw, op pagina 13. Daar wordt 50.000 euro krediet gevraagd om het versnellen van de woningbouw in de gemeente Stadskanaal mogelijk te maken. Nou er staat, de versnelling kan worden aangebracht met het budget, een deel van het budget kan als cofinanciering dienen in het kader van aanvraag subsidieregeling flexwonen van de provincie. Maar er staat geen tijdlijn bij, we vroegen ons af hoe die eruit ziet, wanneer kunnen we iets verwachten in die trend. Tot zover onze bijdrage eerste termijn voorzitter, dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Hofstra ook voor uw vragen. Wij gaan door naar meneer Mellies van Lokaal Betrokken. Meneer Mellies aan u het woord.

Terug naar begin

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Erik Bieze kijkt wel heel erg boos nu zie ik, nee hoor. Dank u wel voorzitter. Ik heb een tweetal korte vragen. De eerste vraag betreft pagina 6, stichting leergeld, daar houdt men weer geld aan over, 22.000 euro dit keer. Afgelopen jaren is ook iedere keer een behoorlijk bedrag teruggevorderd, we vragen ons toch af hoe dit kan. Weten mensen dan niet die stichting te vinden of gaat er gewoon standaard te veel subsidie heen, dus graag daarover een korte uitleg. Ja dan over de pagina 13, versnelling woningbouw, collega Hofstra heeft ook net ook een vraag over gesteld, het is goed te vernemen dat er dus vaart gemaakt gaat worden met woningbouwprojecten, maar het heeft onze nieuwsgierigheid natuurlijk wel gewekt want we zijn wel heel benieuwd naar de locaties van deze woningbouwprojecten, om hoeveel kavels het gaat, misschien dat de portefeuillehouder ons kan verblijden met wat informatie hieromtrent. En dat waren mijn vragen eigenlijk over de najaarsnota voorzitter. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel ook meneer Mellies voor uw vragen. We gaan door naar meneer Reinders van de fractie Reinders, aan u het woord.

A. Reinders, fractie Reinders
Dank u wel voorzitter. Nou omdat het online is laat ik het ook lekker kort, ik heb nog een aantal vragen. Even kijken hoor, ja we hebben gelukkig wat financiële meevallers kunnen meenemen in de deze begroting, maar deze meevallers zijn incidenteel en niet structureel, dus het is maar afwachten hoe dat volgend jaar gaat. Op bladzijde 6 staat dat vluchtelingenwerk Nederland een subsidie heeft gekregen van 17.000 euro, deze verstrekkende subsidie betekent een overschrijding van het budget op asielzaken. Hoeveel is deze overschrijding en waar kunnen wij dat terugvinden. We hebben namelijk geen aparte programma-onderdeel kunnen vinden over asielzaken, wij zouden dan ook graag zien dat dit in een volgende nota wordt opgenomen zodat het makkelijker te controleren is door ons. Hetzelfde geldt voor de nieuwe wet inburgering, deze wordt nu verwerkt in het programmaonderdeel, algemene dekking en ongezien. Asielzaken is namelijk een beladen onderdeel en wij vinden, zijn van mening dat je juist deze begroting open en transparant moet kunnen presenteren. Volgende vraag, inzet zwerfvuil afvalvergoeding op bladzijde 11, staat dat er een subsidie is ontvangen van 27.000 euro deze gelden zijn nodig voor de uitvoering van zwerfafval activiteiten. Is dit al uitgevoerd? Op omgevingswet, ook al een keer gevraagd, is totaal een extra budget voor nodig voor 407.000 euro. Hebben we dit goed gelezen of hebben we dit verkeerd gelezen. Tevens zijn de gemeenten nog steeds in overleg met het rijk over compensatie. De fractie Reinders vindt dat het verstandiger is om wat gas terug te nemen tot dat op dit dossier wij als gemeente meer zekerheid hebben over eventuele compensatie, dat we geen geld over de balk gooien zeg maar. Tot zover.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel. U heeft een interruptie, ik dacht dat ik meneer Bieze hoorde. Meneer Bieze aan u het woord.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, klopt voorzitter. Dank u wel. Ik heb even een vraag aan de heer Reinders. Hij heeft het over vluchtelingen werk. Ik was wel eens benieuwd welke positie de heer Reinders inneemt, de fractie Reinders inneemt ten opzichte van vluchtelingen. Is de heer Reinders van mening dat Nederland vol is of zegt meneer Reinders de mensen die echt hulp nodig hebben die moeten wij hulp verlenen. Ik wil daar graag eens een keer duidelijkheid van hem over hebben. Dank u.

K. Sloots, voorzitter
Nou meneer Reinders u heeft een vraag gekregen van meneer Bieze, misschien dat u daar kort op kunt ingaan. Gaat uw gang.

Terug naar begin

A. Reinders, fractie Reinders
Ja, ik ben online. Ik ben in principe niet tegen mensen die opvang nodig hebben dat je die moet kunnen helpen, maar we kunnen ook niet ontkennen dat wij veel te weinig woningen hebben en dat we dat probleem eerst maar eens moeten oplossen.

K. Sloots, voorzitter
Dat is een kort en krachtig antwoord meneer Bieze op uw vraag. Niet tegen opvang van vluchtelingen, maar oog voor het woningtotaalprobleem rond de woningen. Meneer Bieze ik was toch bij u, dus we vragen uw bijdrage rond de najaarsnota. Gaat uw gang.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel voorzitter. Nou ik kijk geregeld boos, maar dan ben ik niet boos, dus dat scheelt. Ja de najaarsnota hebben mijn voorgangers al veel over gezegd wat de oorzaken zijn, nou die oorzaken zijn niet, niet anders die tekorten dan we steeds bespreken in de raadzaal. Er is wel extra geld, maar dat is dan incidenteel geld zoals de heer Reinders ook zegt. Structureel moeten we nog maar afwachten wat er gaat komen van het nieuwe kabinet. Wij zijn akkoord met de investeringen zoals die genoemd worden in de najaarsnota, we hebben nog wel een aantal vragen. Op bladzijde 6 staat iets geschreven over de stichting leergeld, dat zij 22.000 euro niet heeft gebruikt. Dat verbaast ons zeer, want als je kijkt naar de situatie dan zien we toch steeds meer mensen arm worden, die ja die hebben geld nodig en andere dingen nodig en het is niet de eerste keer dat de stichting leergeld geld terugbetaald in de najaarsnota van 2020 stortten ze zelfs ik meende zo'n 44.000 of 47.000 euro terug. Dus onze vraag is even van hee hoe kan dat nou, waarom begroot de stichting leergeld op deze manier en betaald ze later subsidie terug. En dat even in combinatie wat ik net zei van met de nood die er toch bij veel mensen heerst, hoor ik ook in de gemeente Stadskanaal. We hadden ook de vraag over het Noorderpoort, ook de vraag die de SP had gesteld, over de nieuwe inburgeringswet en dan met name de nieuwe Onderwijsroute die zowel door Divosa als VNG middels een brief bij het kabinet is neergelegd, wij zijn wel even benieuwd hoe de stand van zaken voor Stadskanaal is. Er is door de SP en de PvdA ook gesproken over de huishoudelijke hulp en de algemene voorzieningen. Ja fors bedrag wat we moeten bijleggen, maar goed het tarief is door middel van onderzoek bepaald, het tarief moet verhoogd worden en wij vinden ook dat medewerkers natuurlijk gewoon een goed salaris moeten verdienen, zeker in deze moeilijke coronatijd ook voor de thuiszorg enzovoort. PvdA noemde al even de samenwerking tussen de bibliotheek en het Streekhistorisch centrum, daar zijn wij akkoord mee. We zien ook dat er draagvlak is bij het college dus dat kan niet anders dan goed gaan volgens ons. En inderdaad wat gaat er in dat geval met huize Ter Marse gebeuren, want ja we moeten niet hebben dat dat gaat verdwijnen c.q. zodanig worden aangepast dat het niet meer herkenbaar is. Voorzitter de laatste vraag gaat over bladzijde 9, de ontwikkelingen sportaccommodaties en daar staat een zin in over het vierde scenario wat verder nader wordt uitgewerkt op dit moment, en daar staat in een zin, ergens middenin, op grond hiervan en recente nieuwe ontwikkelingen. En ik was nou wel eens benieuwd wat die recente nieuwe ontwikkelingen zijn. Dat was het voorzitter, dank.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Bieze voor de vragen. Als verrassing ga ik nu naar meneer Pals van D66. Meneer Pals.

K. Pals, D66
Oké ik dacht dat ik het toetje was, maar ik ben de verrassing, dat schiet op. Dank u voorzitter. Ja, het saldo van min 8 miljoen naar min 6 miljoen, ik hoef er niet mee thuis te komen dus wat moeten we er nog van zeggen, ik bedoel een tekort blijft tekort en ook mijn voorgangers hebben daar al frequent op gewezen, dus dat gaan we niet herhalen vanwege de zoomsessie waar we in zitten want anders wordt het voor de toehoorders alleen maar vervelend. We hebben nog een paar vragen en dat is inderdaad

Terug naar begin

Stichting Leergeld. De Stichting Leergeld die weer zijn geld terug moet geven. Ik heb eens even contact gehad met de voorzitter van Stichting Leergeld en heeft me ook uitgelegd dat de situatie anders is dan menig raadslid vermoed, omdat alle kinderen moeten meedoen op school dat is ook het streven van D66, niemand mag aan de kant blijven staan, dus dat doen ze. Alleen de scholen zelf zijn nu financieel verantwoordelijk waardoor er ook minder druk ligt op Stichting Leergeld eerlijk gezegd, dus vandaar ook dat men moeite heeft met het uitgeven. En ik heb de voorzitter van de Stichting Leergeld dan ook verzocht om denk ik en misschien zal het college daar creatief mee kunnen meedenken van hoe ga je mensen dan wel bereiken op een andere manier en voor andere middelen. Want de betreden pad die men nu heeft dat werkt dus niet echt meer, omdat scholen dat overgenomen hebben, dat is super, maar nogmaals ik roep het college op om mee te denken want het is niet weinig wat er in de pot zit van Stichting Leergeld, dat gaat om tonnen. Dus in die zin een oproep. Mijn tweede aanpassing is of onze tweede vraag is dat zijn de lokale aanpassingen Engelandlaan op bladzijde 9. Ja, daar moet een aanpassing gebeuren van 67.000 euro. Ja, mijn idee was laat Stichting Leergeld daar zijn bijdrage in doen, maar zo werkt dat ook weer niet. Dus die creativiteit die creatieve pas wordt ook weer de pas afgesneden. Maar ik vraag me wel af, nou laten we het eerst eens heel positief beginnen denk ik van ja het is een mooi bericht dat er een groeiend leerlingenaantal is, ik bedoel we kunnen niet genoeg kinderen in deze gemeente verwelkomen, dat geeft alleen maar meer levendigheid, dus die zin chapeau daarvoor. Alleen we vroegen ons wel af wat is de bijdragen van het stichting COA daarin. Want uiteindelijk is deze school precies opgezet om de kinderen van het COA te huisvesten en lessen te geven. En we vragen ons af heeft de COA daar nu ook een rol, dat is de vraag. De volgende vraag die we hebben is bladzijde 13, dat gaat over versnelling woningbouw. Ja we hebben 18 maart in een, van het voorjaar we hebben in een op 18 mei we hebben twee keer schriftelijke vragen gesteld over hoe het gesteld is met versnelling woningbouw et cetera, wij vragen ons af er zou toen een flexpool regeling worden hebben we ook twee keer schriftelijke vragen over gesteld er word een is een flexpool regeling in het leven geroepen vanuit de provincie waar heel veel geld in zat, het was 8 ton, iets meer 8,5 ton werd aan gemeenten konden daar mededelen en tot twee keer toe heeft het college beantwoord dat ze ja men is er nog mee bezig met zal het vragen, maar wij vragen nu eens even af ja er wordt nu gesproken aan het eind van het jaar over versnelling woningbouw terwijl wij in maart, in zowel maart en mei dit al actueel was, maakt men ook gebruik van die flexpool regeling en is dat geld dat we nu vragen is dat, komt dat is dat ook een deel van die flexpool regeling. Ik ben een beetje het spoor bijster, dus vandaar graag een uitleg daarover. En dan als laatste

K. Sloots, voorzitter
U heeft een interruptie en ik zit even te kijken van wie. Dat is meneer Reinders, aan u het woord.

A. Reinders, fractie Reinders
Ik heb even een vraag aan de heer Pals. Hebben we het hier nou over sociale woningbouw of over particuliere woningbouw.

K. Pals, D66
Dat weet ik helemaal niet meneer Reinders, dat staat ook niet in het stuk, dus ik zou zeggen vraagt u het zelf. Ik bedoel ik ga uit het gaat om woningbouw, dus ja. Hoezo, is dat, vanwaar die vraag.

A. Reinders, fractie Reinders
Nou volgens mij hebben we niet zo heel erg kort geleden ik weet niet hoeveel woningen gesloopt en nou moet er op in een keer weer wat bijgebouwd worden.

K. Pals, D66
Ja oké, maar goed met alle oprechtheid meneer Reinders, of sorry voorzitter, maar vraagt u het aan het college. Ik bedoel wij vragen een vraag over die flexpool dus ik zou zeggen stel in de tweede termijn

Terug naar begin

uw vraag aan de wethouder die best interessant is meneer Reinders. Dank daarvoor. Mijn volgende opmerking

K. Sloots, voorzitter
Meneer Pals u mag vervolgen.

K. Pals, D66
Ja, mijn volgende opmerking is terrein Renne flat. Ja, ik blijf een beetje in de woningbouw sfeer zitten, ik bedoel het is een lachertje eerlijk gezegd dat we nu, we hebben daar 80 prachtig mooie woningen gesloopt eerlijk gezegd en het is het trieste balans is nu eigenlijk dat we een verlichtingsplan voor een parkeerterrein moeten subsidiëren. We gaan er wel mee akkoord want we willen de mensen niet in de duisternis hun auto's parkeren, maar goed het geeft wel even aan het trieste resultaat van dit jaar dat wij 80 woningen hebben afgebroken en dat we nu nog even het verlichtingsplan moeten honoreren. Het is een gotspe eigenlijk voor deze streek eerlijk gezegd. Tot zover onze bijdrage voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Naast de vragen was die laatste vooral een mening wat u gaf en u had nog een laatste interruptie en ik zit even te kijken van wie dat is, maar ik heb niet mijn heel scherm in beeld, meneer Wiersema aan u het woord. Gaat uw gang.

M.H.L. Wiersema, CDA
Ja, ik had nog een vraag over Stichting Leergeld aan de heer Pals, ik denk laat hem eerst het verhaal maar afmaken. Maar is het dan misschien niet een idee, want u heeft het over, want volgens mij gaat de besteding van het of wat er uit zo'n pakket kan worden gehaald voor leerlingen daar gaat Stichting Leergeld zelf over en we hebben volgens mij nog andere middelen beschikbaar voor leerlingen is het dan misschien niet een idee om als raad in een, een keer de iemand van Stichting Leergeld uit te nodigen voor een gesprek daarover. Want voor mij lopen wij hier al wel jaren of u of anderen tegenaan dat er telkens teveel geld in de pot blijft zitten terwijl mensen daar prima gebruik van zouden kunnen maken.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Pals u heeft een vraag van meneer Wiersema, wat vindt u van zijn idee?

K. Pals, D66
Nou ja ik vind het een heel goed idee meneer Wiersema. Ik heb het college ook opgeroepen om eens met Stichting Leergeld om tafel te gaan zitten. En allicht kunnen we onze ex-wethouder nog eens een keer weer in levenden lijve ontmoeten, is ook altijd een feestje geweest dus in die zin zal die dat ook wel heel graag willen, omdat inderdaad een hele andere situatie is ontstaan waardoor minder aanvragen bij Leergeld komen om dat een andere wending te geven ten behoeve van leerlingen, dus ik vind het een goed idee meneer Wiersema. En nogmaals, ik heb het college ook opgeroepen om mee te denken en daar met ideeën voor te komen. En we willen daar best als raad meehelpen, ik bedoel dat leidt geen twijfel. Ik bedoel we willen overal wel een mening over hebben.

K. Sloots, voorzitter
En u legt deze extra vraag ook neer bij het college begrijp ik van u meneer Pals.

K. Pals, D66
Nou ik roep u op, dat is wat anders.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Een hele mooie oproep. Mevrouw Schipper aan u het woord van de PvdA, gaat uw gang.

G. Schipper, PvdA
Ja ik volg de discussie natuurlijk ook een beetje en ik heb natuurlijk wel vorige keer de opdracht of een opdracht eigenlijk meer een hint gekregen van onze wethouder van meneer Verschuren om met een motie te komen eventueel. Ik heb natuurlijk wel geld nodig voor die motie, voor die bloedserieus, om gratis maandverband te verstrekken, nou waar kan je nou beter het geld weghalen als bij Stichting Leergeld wat over is, wat uiteindelijk ook bestemd voor het armoedebeleid. Het is maar een suggestie, ik geef het even mee. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
U bent creatief, dank u voor uw opmerking en u vraagt er denk ik ook een reactie op, of dat op die manier financieel technisch kan. We gaan naar de laatste bijdrage en dat is van meneer Klopstra van de VVD, aan u het woord.

J. Klopstra, VVD
Dank u wel voorzitter. Ja, ik mag nu als laatste de klap op de vuurpijl en als dat een opmaat is naar de verkiezingsuitslag, vele laatsten zullen de eerste zijn, dan mag u mij vanaf nu, de VVD ook, telkens als laatste laten spreken, dat past mij wel. Ja eigenlijk in de kern, de najaarsnota is wat ons betreft een prima nota en veel vragen zijn al gesteld dus die zal ik zeker niet nogmaals stellen. De belangrijkste die de VVD heeft is, is er al een inkijkje naar het volgend jaar en misschien zelfs de jaren daaropvolgend te geven want van 8 naar 6 miljoen tekort is nog steeds 6 miljoen tekort en het is niet zoiets als een restschuldsanering voor gemeentes dus wij moeten dit wel oplossen. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel ook meneer Klopstra voor uw vraag aan het college. Wij zijn daaraan toegekomen om het college te laten antwoorden. Het lijkt mij verstandig om even 7 minuten eruit te gaan en om 20.20 uur weer verder te gaan met de vergadering. Dan kan de nodige collegeleden, mocht dat nodig zijn, nog even bellen of appen of wat dan ook. Ik schors de vergadering tot 20.20 uur en dan gaan wij verder met de beantwoording van het college. Tot straks.

Schorsing

K. Sloots, voorzitter
Ik heropen de vergadering en in uw beeldscherm zien wij ook dat mevrouw Brinks binnen is en de werkkamer meneer Hamster heeft ingenomen, dat ziet er wel bijzonder uit, hartstikke goed, ja mooi. We zijn aangekomen bij de beantwoording van het college naar aanleiding van de behandeling van de najaarsnota. En het is goed gebruik dat we eerst de wethouder van financiën het woord geven voor de beantwoording. Aan u het woord wethouder Hamster.

H.J. Hamster, wethouder
Dank u wel voorzitter. Inderdaad mooi om mijn eigen werkkamer nog eens te zien vanuit huis. Mooi dat die deze tijd nog gebruikt wordt op die manier. Maar naar de najaarsnota, daar gaat het vanavond over. En het is goed om te constateren dat over het algemeen u kunt instemmen met deze nota, waarvoor dank. Het is ook niet de meest spannende zal ik meteen erbij zeggen dat zal u ook geconstateerd hebben. En het is ook dan best logisch dat er gevraagd wordt naar doorkijkjes, gevraagd wordt van nou zijn er nog meevallers, zijn er nog leuke dingen te melden. Nou u heeft volgens mij vandaag twee weken geleden de begroting vastgesteld op basis van de meest recente cijfers en met een eerste wijziging van wat wij tot een week van tevoren voor die vergadering wisten, dus u bent volgens mij redelijk op de hoogte van alle meevallers die wij redelijkerwijs kunnen verwachten. Als er nog iets heel schokkends te melden zou zijn dan zou ik dat uiteraard doen, die plicht hebben wij en

Terug naar begin

daar proberen wij aan te gehoorzamen. Morgen bespreken wij in het college de decemberwijziging, dat betekent over het algemeen dat we wat zaken doorschuiven, een meevaller in het lopende jaar en een tegenvaller in het komende jaar, maar dat is bijna een op een over het algemeen. En het volgende wat u gaat horen is de jaarrekening en daarin zult u de uiteindelijke balans zien van dit jaar. Maar voor nu moeten we het echt doen met wat vandaag voorligt en met de door u vastgestelde begroting en de eerste wijziging daarop. U heeft wel gelijk trouwens heer Maarsingh als u vraagt wat een meevaller bij Wedeka doet, inderdaad daar krijgen wij 42% van. Wat betekent dat wij minder hoeven te betalen, want er gaat nog altijd heel veel geld van ons heen natuurlijk. Dus als Wedeka goed draait dan hebben wij daar baat bij. Ook een opmerking van uw kant, het is goed te constateren dat het college in deze raad nog ambities hebben, daar heb ik tijdens de begrotingsvergadering over gezegd dat wij u bij het verbeterplan zouden informeren over wat dit college nog wenst te doen, wat wij denken dat de opdrachten zijn voor de komende jaren en hoe wij daar de financiën onder en bij willen regelen. Dat wat betreft de portefeuille financiën wat bij betreft, er zijn uit mijn overige portefeuilles ook nog twee vragen die ik wil beantwoorden en eentje waar veel over gesproken is, is de onderwijshuisvesting, die van de kinderen van de asielzoekersschool Wereldwijs. Even een stukje geschiedenis, u heeft van ons de informatie gekregen in de Najaarsnota vorig jaar denk ik dat wij een subsidie hebben aangevraagd, de zogeheten OBA-subsidie, die hebben we destijds aangevraagd voor 67 kinderen, dat is best ruim, want in de oude situatie Musselkanaal hadden we het over het algemeen tussen de 20 en de 60, dat varieerde nogal, kinderen, die is toegekend. Dat is voor de huisvesting van 3 jaar zeg ik meteen erbij tegen mevrouw Luijken, om de kosten daarvoor te dragen, dat was een dik half miljoen dat we kregen. Pragmatisch en praktisch en zuinig als we in Stadskanaal zijn hebben wij daar maar twee ton van uitgegeven en u in de jaarrekening geïnformeerd dat er 3 ton kon vrijvallen. Nu blijkt dat het leerlingenaantal veel meer is geworden dan de 67 waar wij op aangevraagd hadden en op 1 oktober waren het er 84, dus die noodzaak van een extra speellokaal was echt nodig, want op dit moment werd dat lokaal gebruikt gewoon voor het lesgeven. Dus hebben we gezegd nou dat gaat door, maar als college hebben we ook weer een nieuwe subsidie aangevraagd op basis van die 1 oktober telling. En dat kan op het moment dat er een stevige uitbreiding van leerlingen is, dus het zou best kunnen dat deze uitgave die we nu doen dat we daar ook weer een deel van terugkrijgen, terwijl we al 3 ton overhielden van de vorige ingreep die wij deden. Dus ik denk dat wij dat hier heel netjes gedaan hebben. En die regeling wordt overigens uitgevoerd door het COA. Dat was een vraag van de heer Pals, kan het COA niet wat doen, ja het COA doet dus wat, COA geeft ons het geld om dit te doen. Wat mij betreft dat wat betreft Wereldwijs. En nog één vraag die een beetje bijzonder is in mijn portefeuille, u verwacht hem wellicht in die van de heer Verschuren, maar vanwege een nevenfunctie doe ik het deel rondom Leergeld. Veel vragen gesteld, een nevenfunctie van de heer Verschuren niet van mij, maar om te voorkomen dat daar belangenconflicten op zouden treden hebben we gezegd dat ik Leergeld zou doen. Afgelopen jaren heeft Leergeld een stevige reserve opgebouwd en wij zijn van mening dat die eerst opgesoupeerd moet worden voordat wij nieuwe subsidies versterken, het afgelopen jaar is er dus inderdaad een groot deel van de uitgaven gedaan vanuit de reserve en deels vanuit de subsidie, dat is reden één. Reden twee is door de heer Pals aangegeven al, inderdaad er is een wetswijziging plaatsgevonden waardoor scholen geen middelen meer mogen vragen als vrijwillige bijdrage, maar inderdaad dat zelf zo veel mogelijk moeten bekostigen. Dat zorgt dat er heel veel minder daar op gevraagd wordt en dat is ook voor de toekomst van Leergeld van belang inderdaad, daarmee is eigenlijk hun opdracht een stukje smaller geworden en om ook meteen die vraag maar te beantwoorden, ja natuurlijk zijn wij met Leergeld in gesprek wat hun werkzaamheden zouden kunnen inhouden wat ze nu doen en wat zij voor de toekomst voor hun taak zien. En de derde reden is, daar hebben we het veel te vaak over, maar in de tijden van corona zijn er minder school uitjes geweest, zijn er minder activiteiten geweest waarvoor aanvragen gedaan zijn. Wel meer verzoeken voor leer-ondersteuningsmiddelen voor thuisonderwijs, maar heel veel daarvan zijn ook op scholen zelf in voorzien. Dus dat is een drievoudige reden waarom hier geld over is gebleven. En het laatste woord, laat ik daarmee maar zeggen, is daarmee ook nog niet gezegd over Leergeld omdat we dat gesprek in de toekomst gaan voeren. Voorzitter volgens mij waren dat de vragen in mijn richting. En mijn collega heeft ook een aantal vragen gekregen.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Daar is meneer Maarsingh het nog niet helemaal mee eens, want die heeft zijn hand opgestoken om u nog een aanvullende vraag te stellen. Het woord is aan meneer Maarsingh.

A. Maarsingh, CDA
Ja voorzitter, dank u wel. Om het niet te vergeten, ja dat van Wedeka dat is een goed antwoord en dat is natuurlijk allemaal nog niet bekend, dus ik vraag er ook verder niks over, wat ik wel wil zeggen, dat is dat wij bijna zouden kunnen verwachten dat onze bijdrage een heel stuk lager is, het gaat om groot geld, maar ik heb over de coronabijdrage nog niks gehoord.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat klopt die vraag heeft u gesteld en daarvoor kijken we inderdaad nog even in de richting van de wethouder financiën. Aan u het woord wethouder Hamster.

H.J. Hamster, wethouder
Dank u wel voorzitter. Wij hebben tweetal momenten waar wij u informeren over extra nieuwe corona bijdragen en de uitgaven erop en de volgende is aanstaande dat is de decemberwijziging, dus dan die komt ook in uw richting en dan gaat u daar er meer over lezen en de volgende is dan weer bij de jaarrekening, dat gaat over de uitgaven. Over de inkomsten, het meest recente wat wij weten, wat ook in de septembercirculaire en nakomende regelingen zat, heeft u bij de begroting en de eerste wijziging erop gezien.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de beantwoording wethouder Hamster. Dan gaan wij door naar wethouder Brongers, aan u zijn ook een paar vragen gesteld. Aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen bij de vragen die gesteld zijn over de omgevingswet. Het is wel een beetje een uitdaging moet ik zeggen om in dit omvangrijke project en processen in een notendop even uit te leggen wat de stand van zaken is, maar de omvangrijkheid van dit onderwerp is er bij u als raad ook zeker bekend. De eerste vraag was, wat is nu eigenlijk de winst van de pilot, kunt u daar iets over zeggen. Nou wij hebben straks ons plan klaar voor de hele gemeente en dat is een enorme winst. Er zijn vele gemeenten die dat slechts op deelgebied doen en dat betekent dus dat wij aan de voorkant kunnen beschikken over alle gegevens die wij nodig hebben om goed met onze omgevingsvisie aan de gang te gaan, want al die onderdelen zijn opgenomen in het omgevingsplan. Daarmee zijn we ver gevorderd, ook in die tijd. Het is u ook bekend dat de wet als zodanig meerdere keren is uitgesteld, dat had vooral te maken met de nog onvolkomenheden van het digitale stelsel. Dus ik heb ook mijn hoop gevestigd op de datum van volgend jaar. Dus als wij zeggen van waarom kost dat nu zoveel meer geld, dat heeft te maken met de extra inzet die nodig is geweest zowel op personeel, dus menskracht en ook de tijd die dat met zich mee heeft genomen. Ook voor onze interne organisatie maar ook richting de externe adviseurs. Er werd ook een opmerking gemaakt, ja wij horen er eigenlijk zo weinig van. Dat klopt ook, omdat vooral nu achter de schermen intern ontzettend hard gewerkt wordt, maar wellicht mag ik u nog even herinneren aan de raadsactiviteit die recentelijk heeft plaatsgevonden en waar u onder meer bent bijgepraat over wat het betekent om een document aan u voor te leggen als het gaat om participatie in het verhaal van de omgevingswet en dat vergt ook het nodige denkwerk waar wij uiteraard zorgvuldig mee omgaan. Volgens mij is dat in een notendop het verhaal van de omgevingswet en de verantwoording zeg maar van de extra kosten. Er werd ook nog een opmerking gemaakt door de fractie Reinders van wat mij betreft nemen we gas terug. Laat ik nadrukkelijk zeggen voorzitter dat er vanuit ons college geen optie is, gas terugnemen. Wat mij betreft houden we gas op de plank om die term maar even te gebruiken en gaan we in volle vaart verder.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Meneer Tamsma.

A. Tamsma, ChristenUnie
Toch even een vraag naar aanleiding van het verhaal van de wethouder. Aan de ene kant geeft ze heel helder aan wat het ons heeft gebracht dat we pilot gemeente waren, dat we toch voorlopen op andere gemeentes. Mag ik het ook zo vertalen dat we dus al een deel van de uitgaven hebben gedaan, nu doen zeg maar, waar andere gemeenten die nog in de komende jaren moeten doen. Anders gezegd, dat we de komende jaren juist wat minder uitgeven in vergelijking met anderen.

K. Sloots, voorzitter
Wethouder Brongers.

G. Brongers, wethouder
Nou in ieder geval dat wij als wij ons plan en de visie straks klaar hebben en aan de achterkant minder werk te doen hebben, dus het is inderdaad een logische conclusie dat ons dat dan ook minder geld zou kosten, maar voor wat betreft de financiële ontwikkelingen is het mij wel een beetje, gaat het iets te ver om daar op dit moment uitspraken over te doen gezien alle ervaringen die wij hebben, dat wil ik er nadrukkelijk wel even bij zeggen voor wat betreft de ontwikkelingen. In de andere gemeenten en ook in Nederland hebben wij inderdaad een grote oorsprong, dat klopt. Er zijn gemeenten die slechts op een deelgebied of op een onderdeel plannen en visies aan het ontwikkelen zijn en daar ligt dus ook onze kracht, wij hebben het over het hele gebied en op alle onderdelen.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de beantwoording, gaat u door met uw beantwoording vanuit uw portefeuille.

A. Reinders, fractie Reinders
Voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dat was meneer Reinders, heer Reinders aan u het woord.

A. Reinders, fractie Reinders
Dank u wel voorzitter. De wethouder zegt we houden als college liever gas op de plank zeg maar, betekent dat ook dat we er constant geld achter blijven aansmijten of moet ik het anders zien.

K. Sloots, voorzitter
Wethouder voor de beantwoording aan meneer Reinders en dan mag u door met de beantwoording vanuit uw portefeuille. Gaat uw gang.

G. Brongers, wethouder
Ja, mag ik de vraag iets nuanceren voorzitter qua terminologie, onze insteek is om het te doen met deze middelen, het rijk is ook nog in overleg om te kijken of er meer geld beschikbaar kan komen voor de omgevingswet en de eerste geluiden zijn daarover positief.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel. Vervolgt u de beantwoording.

Terug naar begin

G. Brongers, wethouder
Dan een volgende vraag die ging over de ov-haltes. Hoe zit dat nu met het krediet kunt u daar iets over uitleggen. Het OV-bureau komt altijd met een nieuwe dienstregeling, dat gebeurt jaarlijks. En in dit geval heeft het voor ons gebied betekend op het vervallen van een aantal haltes in de wijk, maar nu moet ik even nadenken want ik kom altijd met wijken in de war, maar mevrouw Luijken weet precies waar het over gaat, neemt u mij even niet kwalijk

K. Sloots, voorzitter
Maarsstee of Maarswold.

G. Brongers, wethouder
Wijk 14 of halte 14, in ieder geval er komen 8 haltes voor terug en wij zijn als gemeente eigenaar van onze haltes en daarover hebben wij overlegd met het OV-bureau in verband met het nou ja zeg maar herplaatsen van de haltes, dat heeft ook te maken met de rijtijden en wij hebben daarbij ook gekeken naar welke haltes zouden nu een betere bereikbaarheid kunnen betekenen voor onze eigen inwoners en op die manier zijn wij op dit uitsluitsel zeg maar gekomen en betaalt het OV-bureau ook deels mee aan het wijzigen van het aantal haltes. Het was de wijk Maarsveld voorzitter, voor de helderheid.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel.

G. Brongers, wethouder
De volgende vraag ging over huize Ter Marse en de ontwikkeling van het Streekhistorisch centrum met de verhuizing naar de bibliotheek. Huize Ter Marse is een legaat, dat is u bekend, en dat betekent dat wij nu aan het uitzoeken zijn wat wij met dat mooie oude pand kunnen, maar vooral ook mogen, omdat het inderdaad een legaat betreft, dus dat wordt op dit moment uitgezocht en we zijn ons ervan bewust dat wij daaraan verplichtingen hebben en die zullen wij ook nakomen. Dat staat los van het feit dat we inderdaad hopen dat het Streekhistorisch centrum mag lukken om de verhuizing naar de bibliotheek te realiseren. Dan zijn er nog een aantal vragen gesteld over de flexpool wonen, voor dit jaar en wij hebben vandaag uitsluitsel gekregen van de provincie dat onze subsidieaanvraag is toegekend, het gaat dan om kavels die wij willen versnellen aan de Utrechtselaan en aan de Prins Hendriklaan, totaal negen woningen, in december komt de provincie met nieuw uitsluitsel, dat betreft het budget voor 2022. Dan gaan wij opnieuw een aanvraag doen en wij hopen uiteraard dat die ook gerealiseerd wordt. Dat is volgens mij, waren volgens mij mijn vragen voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dan heeft u nog aanvullende vragen van meneer Mellies en meneer Pals. Meneer Pals u mag beginnen en daarna meneer Mellies.

K. Pals, D66
Ja, dank u voorzitter. Ja, ik had voor de wethouder, mijn vraag is over die, u noemt het flexpool, maar er staat eigenlijk versnelling woningbouw staat er eigenlijk boven, ik was even in de war, maar u wilt me toch niet vertellen dat u nu pas bijna als het jaar om is meer weet van die subsidiemogelijkheid die de provincie heeft gedaan. Ik bedoel de provincie heeft ja mededeling al ergens in nou ik weet het niet uit mijn hoofd, ergens in februari dit jaar gedaan, en nou krijgt u daar pas bericht van. Dan denk ik dan vraag ik me af, waar ligt dan die enorme vertraging in dit soort projecten.

K. Sloots, voorzitter
Dat is een concrete vraag. Meneer Mellies u had ook nog een vraag naar aanleiding van het laatste onderwerp rond woningbouw. Gaat uw gang.

Terug naar begin

J. Mellies, Lokaal Betrokken
ja, dank u wel voorzitter. Ja goed ik ben toch even benieuwd nu want goed de wethouder noemt hier die flexpool wonen, maar klopt het nu dat dus het hele kopje versnelling woningbouw, dus die 50.000 euro die wij beschikbaar gaan stellen om dit uit te gaan zoeken dat het hier gaat om maar 9 kavels, of is het zo dat als straks wat u zegt een tweede 57;27 toegewezen wordt voor volgend jaar dat er dan nog weer kavels bijkomen. Of hebt u het nou nog steeds over diezelfde 9 kavels, want ik vind het toch eigenlijk een beetje weinig moet ik zeggen.

K. Sloots, voorzitter
Ja, u heeft daar nog een aanvullende vraag over die is opgesteld. Meneer Maarsingh ik zie ook uw hand omhoog, is dat nog een oud handje of een nieuwe.

A. Maarsingh, CDA
Ik zit me nu zelf even af te vragen krijgen wij nou even een korte tweede ronde of niet.

K. Sloots, voorzitter
Jazeker krijgen wij een tweede ronde, maar we zijn nog in de beantwoording in eerste termijn en wij proberen dit onderwerp rond woningbouw af te sluiten door nog de twee vragen die voorliggen aan de wethouder te vragen en dan gaan wij door. Wethouder voor de beantwoording, aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Over de termijn van de heer Pals, dit traject loopt inderdaad vanaf het voorjaar en dat kent vanuit de provincie nu eenmaal een behandelingstermijn en daar hebben we, wij zijn natuurlijk niet de enige gemeente die hier een aanvraag over hebben ingediend, is dit dus de termijn die daarvoor staat. En voor volgend jaar en dat is dan het antwoord op de vraag van de heer Mellies, vragen wij gaat het om nieuwe locaties, dus deze vallen onder de huidige situatie zeg manier die ik net genoemd heb.

K. Sloots, voorzitter
Dan voor de laatste keer de heer Pals op dit punt, ga uw gang.

K. Pals, D66
Ja, ik vind het een wel een beetje raar antwoord over die termijnen mevrouw Brongers of wethouder, want ik kan me nog herinneren toen die flexpool in februari is toegekend volgens mij was de gemeente Veendam er als de wiedergaarde bij en had volgens mij in maart al de toezegging van de provincie. Dus ik zou toch nog eens willen weten van waar zit nou de vertraging, zit die vertraging nou bij de provincie of zit de vertraging nou bij u.

K. Sloots, voorzitter
Ja, of is er sprake van vertraging. Wethouder Brongers.

G. Brongers, wethouder
Ja ik heb niet de indruk dat er bij ons sprake is van vertraging voorzitter. Wij hebben kennisgenomen van de regeling en zo spoedig als mogelijk een aanvraag ingediend en in die periode is er gewoon sprake van een behandelingstermijn.

K. Sloots, voorzitter
Dank u voor antwoord, daar moeten we het voor vanavond even mee doen. Wij gaan door naar de beantwoording van wethouder Verschuren. U had een flink aantal vragen wethouder, aan u het woord.

Terug naar begin

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u wel voorzitter. De eerste vraag was van de heer Maarsingh over opbrengsten in het kader van het huisvesten van asielzoekers. We hebben een vergoeding van het COA gekregen, dat staat ook in deze stukken, van 193.000 euro toevoeging gemeentefonds. Daarna hebben we nog een aantal mensen extra opgevangen in Musselkanaal, 21 in totaal, daar heb ik nog geen financiële verantwoording van gezien, maar daar zal ook een beperkte bijdrage in ieder geval van komen. En voor wat betreft de huisvesting, de kosten van de school heeft de heer Hamster dat al opgepakt. Mevrouw Luijken, inburgering, hoe gaan we dat verder doen, hoe zit dat met de opleiding. Zoals u weet verandert er het nodige, we willen u daar binnenkort ook in een memo over informeren om u even mee te nemen in wat al allemaal met de nieuwe wet inburgering gebeurt. De situatie is nu dat we de zogenaamde Benz-route zeg maar de lagere onderwijsniveaus dat we die aan het aanbesteden zijn en dat ziet er goed uit om dat ook echt aanbesteed te krijgen. De leerroute die eigenlijk het Noorderpoort in de oude regeling uitvoerde dat is een apart verhaal, daar komt vanuit het rijk gewoon te weinig geld voor. Op dit moment ligt de aanbesteding daarvan eigenlijk door heel Nederland stil en er wordt gesproken tussen rijk en VNG over het bedrag wat hier eigenlijk wel voor nodig is om dit op een nette manier te doen. Onderwijsinstellingen geven zelf gewoon aan voor het bedrag wat er nu beschikbaar is gaan wij het niet doen. Hoe die discussie verder gaat lopen weet ik nog niet, wij besteden in ieder geval aan samen met alle Groninger en een paar Drentse gemeenten en we blijven dat ook op die manier doen. Overigens zullen daar geen mensen de dupe van worden, want de nieuwe regeling, nieuwe wet inburgering, geldt voor mensen die na 1 januari aanstaande een status en er zitten op dit moment nog ongeveer 11.000 mensen met een status in de azc's en die vallen onder de oude regeling. Dus voor totdat zij eigenlijk allemaal gehuisvest zijn hebben wij nog geen last van het feit dat die nieuwe inburgering qua inkoop misschien nog niet helemaal afgerond is. Dan verder de huishoudelijke ondersteuning, daar wordt ook door meer mensen vragen over gesteld. De marktwerking eruit, u refereert aan Zutphen, maar ook Zutphen heeft een inkooptraject moeten doen, hebben voor een beperkt aantal aanbieders gekozen. Nou wij zitten bijna in de laatste hand van ons inkooptraject en er wordt in ieder geval niet meer op geld geconcurreerd, want hebben een kostprijsberekening laten maken en dat is de basis waarop de bedrijven inschrijven. We kijken dus naar kwaliteit, we kijken naar hoe willen zij ons helpen om het gebruik van de huishoudelijke ondersteuning te verminderen of hoe kunnen zij ons helpen op een efficiënte manier te zorgen dat de huizen goed schoon zijn zonder dat wij daar veel extra geld voor betalen. Een aantal van dat soort kwaliteitsvragen die hebben wij richting partijen gesteld en daar hebben zij ook op gereageerd en we zullen dat zodra de inkoop afgerond is met deze partijen ook verder gaan uitwerken. Dan willen we ook verdergaan met algemene voorziening. Het punt is we kunnen natuurlijk relatief eenvoudig dichtgooien, maar je zit ook met een grote groep mensen die daar nu gebruik van maken en die zou je moeten willen her-indiceren. Nou dat is een verhaal wat de nodige voorbereiding gaat kosten en waar we nu nog even, als we met de aanbesteding ongeveer afgerond zijn eens goed gaan kijken hoe we dat op de beste manier kunnen gaan oppakken.

K. Sloots, voorzitter
Mevrouw Luijken.

M. Luijken, SP
Hoor ik de portefeuillehouder nou zeggen dat ze met degeen waarmee ze de aanbestedingen doen, met de zorgbedrijven gaan kijken om het aantal uren te verminderen in de huishoudelijke hulp.

K. Sloots, voorzitter
Wethouder.

Terug naar begin

M.M.H. Verschuren, wethouder
Mevrouw Luijken maakt een vertaling van mijn woorden die niet in alle gevallen de beste zou zijn, misschien voor een deel wel, maar het gaat ook om dingen efficiënter te doen, taken misschien te combineren. Er waren een aantal aanbevelingen waarvan bedrijven zeggen van, gemeente als u dat nou zo besluit dan is het voor ons makkelijker om zaken op te pakken en om voor minder kosten wel dat huis schoon te krijgen. Dus dat betekent niet, in allerlei gevallen minder uren en wegstrepen van taken, dat zeker niet, dat zou wel een hele makkelijke methode zijn en dat is niet wat het zal gaan worden.

K. Sloots, voorzitter
Mevrouw Luijken voor de laatste keer op dit punt, gaat uw gang.

M. Luijken, SP
Ja, ik vraag me, ik denk inderdaad toch dat het goed is om bij het aantal uren van zorg verlenen om daar inderdaad de bedrijven die die zorg geven daar toch bij te betrekken. De laatste tijd komen er veel klachten binnen, maar niet alleen van mensen die zorg krijgen, maar ook van de zorgverleners dat heel veel vaak niet begrepen wordt waarom de een geen zorg meer krijgt en de ander wel. Of de een zoveel uren heeft en de ander maar heel weinig uren, dus ik denk dat het inderdaad tijd wordt dat dat gewoon eens heel goed tegen het licht gehouden wordt waarom mensen uren krijgen en waarom andere mensen geen uren krijgen. Zelfs de coördinatoren van bepaalde zorgbedrijven snappen er af en toe helemaal niks van. Dat wou ik toch graag even meegeven.

K. Sloots, voorzitter
U heeft een opmerking gemaakt en wethouder Verschuren vervolgt u uw beantwoording alstublieft. Gaat uw gang.

M.M.H. Verschuren, wethouder
We zullen dit ook zeker in de contacten met de zorgaanbieders meenemen. De heer Hofstra had een vergelijkbare vraag over het instroombeperken huishoudelijke ondersteuning. De heer Reinders had vragen over de kosten van asielzaken en de wet inburgering. Om met de laatste te beginnen, de wet inburgering had eigenlijk al twee jaar geleden ingevoerd moeten worden, er zijn toen bedragen voor betaald die zijn doorgeschoven naar dit jaar en die worden nu voor een deel weer doorgeschoven naar het komend jaar omdat het komend jaar eindelijk deze wet daadwerkelijk ingaat. En ik heb zo niet paraat om welke bedragen het precies in totaal gaat, maar op dit moment is wel de stand van zaken, dat gaf ik net ook aan in de beantwoording van mevrouw Luijken, dat voor een deel van de taken in ieder geval de vergoeding vanuit het rijk onvoldoende is. En we zijn daar ook heel duidelijk met het rijk mee bezig om daar aanvulling aan te krijgen. En voor wat betreft vluchtelingenwerk, we hebben daar een extra subsidie voor gekregen van 17.000 euro en het basisbedrag was 82.000 euro voor dit jaar en de hoogte van dat extra bedrag was er omdat er veel meer mensen zijn gehuisvest dan dat er gepland was. Dus zij hebben gewoon meer werk gedaan op dat vlak. Dan had de heer Bieze nog de vraag over de recente nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de binnensportaccommodaties. Ja, dat heeft te maken met het feit dat het Pagedal via Optisport eigenlijk zegt van, wij ambiëren weer een sportlocatie te zijn en we willen aantrekkelijk zijn voor een aantal verenigingen. We hebben te maken met een onderwijsinstelling die ook aan het kijken is van voldoen onze gymlokalen nog of moet daar nieuwbouw komen. En we hebben te maken met een paar sportverenigingen die samenwerken en ook initiatief tonen die misschien wel gaan in de richting van een binnensportaccommodatie. Nou dat zijn ontwikkelingen die de vorige keer nog niet zo concreet in beeld waren en om nu geen domme dingen te doen en een keuze te maken waarvan we over een jaar zeggen van nou hadden we toch niet beter even kunnen nadenken om te kunnen kijken, hebben we gekozen om dan maar even pas op de plaats en goed onderzoek en dan hopelijk zo snel mogelijk de goede keuze te kunnen maken. En zo dacht ik toch een heel end alle vragen beantwoord te hebben voorzitter.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank voor de beantwoording. En dan rest ons nog wethouder Borgesius over een vraag over zwerfafval volgens mij en misschien nog wel één of twee andere vragen, maar deze heb ik onthouden. Wethouder Borgesius aan u het woord.

G. Borgesius, wethouder
Ja dit is de enige die ik in feite heb opgeschreven voorzitter, de vraag van de heer Reinders. Nou die zwerfafval acties die lopen de laatste tijd weer volop, begin van het jaar helaas nou ja door bekende omstandigheden kon dat zozeer, nu loopt het weer volop. Recentelijk is er nog een actie geweest in Vledderveen, hier verleden week ben ik nog in Alteveer geweest bij De Höchte en ik dacht morgen is er weer een actie in Mussel. Dus dat is volop gaande, dat even richting de heer Reinders.

A. Reinders, fractie Reinders
Voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja gaat uw gang, de heer Reinders is dat, ja.

A. Reinders, fractie Reinders
Kan ik dat ook ergens terugvinden waar die acties zijn dan, want daar zou ik toch wel graag eens een keer bij aanwezig willen zijn.

G. Borgesius, wethouder
Die worden meestal, zo niet altijd, via ons persberichten bekend gemaakt, ook via de social media. Ik las ook dat er met name op de actie die ik u zojuist noemde van de CBS De Höchte dat stond is ook uitgebreid aandacht aan besteed, ik dacht ook op verschillende nieuwsmedia binnen onze gemeente, maar ik zal via onze afdeling communicatie daar nog even extra aandacht voor vragen meneer Reinders, maar ik weet zeker dat dat ook publiek wordt gemaakt. En morgen is er volgens mij zelfs weer een actie in Mussel, dus als u morgen nog naar Mussel wil dan zou ik u willen verzoeken moet u zich morgenvroeg even in verbinding stellen met de communicatie dan weet u precies de plaats en hoe laat.

K. Sloots, voorzitter
Kijk dat is nog eens adequaat antwoord op de vraag. En daarmee ronden wij de eerste termijn af rond de beantwoording van de vragen door het college over de najaarsnota en ik kijk even in de raad rond of er behoefte is aan een tweede termijn. En dat is bij meneer Maarsingh, ja u had het al een beetje aangekondigd meneer Maarsingh, van het CDA het geval. Meneer Mellies van Lokaal Betrokken wil ook graag in tweede termijn nog een vraag stellen en dan kijk ik verder rond. Nee. Dan begin ik bij meneer Maarsingh, gaat uw gang.

A. Maarsingh, CDA
Ja voorzitter, verstaat u mij?

K. Sloots, voorzitter
Luid en duidelijk meneer Maarsingh.

A. Maarsingh, CDA
Oké, dan is het oké. Voorzitter wij willen het college bedanken voor de beantwoording van de vragen, wij willen er wel bijzeggen dat wij toch positief blijven over de uitkomst van 2021. Wij wensen u veel succes in uw bespreking morgen over de decemberwijziging. Als ik nu persoonlijk een inschatting zou

Terug naar begin

mogen maken, maar ik ben een optimistisch mens zoals u weet, dan denk ik dat wij dat negatieve saldo minimaal gaan halveren. Maar goed u gaat eerst maar aan het werk. Want het gaat om heel veel geld. En wij zien ook echt uit voorzitter naar uw plannen voor het overleg, want een aantal posten daar zal toch over gesproken moeten worden en wij zijn ook blij dat met betrekking tot de sportaccommodatie er wat duidelijkheid is gegeven door wethouder Verschuren, hoe het nou werkelijk zit. En voorzitter wij zijn ja wij het antwoord van mevrouw Brongers over die omgevingswet en die extra kosten, ja wij begrijpen daar gewoon uit, zo verstaan wij het, dat wij gewoon subsidie kunnen verwachten van het rijk alsook van de provincie, we hebben het nou niet over bedragen, dat horen wij graag ook de overige meevallers zo snel mogelijk als u daaruit bent. Niet om het te bespreken, maar om een positief gevoel te hebben vragen wij erom. Want kijk als je met de pilot meedoet en men is bezig om subsidie te verstrekken dan moet je een broedende kip niet storen, maar je mag wel ervan uitgaan dat er geld komt. En wat die kavels betreft voorzitter, wij gaan van harte akkoord met die 50.000 euro, maar laten we nou eerlijk zijn twee jaar geleden wilden wij nog allerlei bouwpercelen verkopen en nu is alles verkocht omdat wij toen geen perspectief zagen voor bouwen en als wij dan kijken wat er nu voorligt, de Prins Hendriklaan, de Utrechtselaan, nou als je morgen wilt bouwen dan heb je gisteren de huizen niet klaar, dus dat moet wel even gebeuren, maar dat is nou precies wat in het plaatje past waar wij afgebroken hebben of waar ruimte is in linten of binnen die woningen die er nu staan als je daar meer woningen kwijt kunt dan snijd het mes gewoon aan twee kanten. Dus wij zijn het daar van harte mee eens en ga zo door en wij hebben nog wel een stuk of wat locaties en wij hoorden al nog iets van Lefier, was het niet de heer Cazemier die zei en de Lyceumflats. Voorzitter bedankt voor de beantwoording.

K. Sloots, voorzitter
Ja, ik dacht we gaan richting een soort stemverklaring, wanneer komt de vraag, maar die kwam niet meer. Dank voor uw opmerking, voor uw aanvullende opmerkingen en wij gaan over naar meneer Mellies van Lokaal Betrokken voor zijn aanvullende vragen in de tweede termijn. Meneer Mellies.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. Ja even aansluitend op de heer Maarsingh, ik heb ook nog even een vraag over die versnelling woningbouw. Dank overigens voor de vragen die gesteld zijn, of de antwoorden op de vragen die gesteld zijn, we zijn toch nog even benieuwd, goed er wordt dus nou 50.000 euro vrijgemaakt om dus het een en ander in gang te zetten. De heer Hofstra die stelt nog een vraag, maar ik zal hem ook maar even weer vragen, want ik vind het wel belangrijk, of belangrijk, ik ben geïnteresseerd in hoelang dit allemaal gaat duren voordat dat plan ook echt uitgewerkt is, kan de portefeuillehouder daar misschien nog iets over zeggen. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, meneer Mellies u moet me even helpen aan de concrete vraag, want u wilde iets vragen over 50.000 euro en is de vraag van u, als ik hem goed begrepen heb, wordt hier nu geïnvesteerd in de ontwikkeling van 9 bouwkavels. Is dat uw concrete vraag?

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Nou nee, dit onderzoek of dat geld wordt nu ingezet om de noodzakelijke onderzoeken uit te voeren. En mijn vraag is dan concreet, als die onderzoeken uitgevoerd zijn wanneer kan er dan ook concreet dan de schop in zeg maar. Welke termijn moeten we dan denken.

K. Sloots, voorzitter
Kijk dat is een hele heldere vraag aan wethouder Brongers. Aan u het woord wethouder.

G. Brongers, wethouder
Ja, ik wou dat het antwoord ook zo makkelijk was voorzitter. Versnelling woningbouw, toch nog maar even een toelichting. Dat wordt vooral ingezet voor de verschillende onderdelen zeg maar en ook om

Terug naar begin

versnelde bestemmingsplannen voor mekaar te kunnen krijgen. En hoe sneller dat klaar is, is hoe sneller de schop de grond ook in kan, maar daar kan ik niet echt hele concrete termijnen aan verbinden, helaas.

K. Sloots, voorzitter
Kijk dat is best een helder antwoord, maar of we er blij mee zijn is dan maar weer de volgende vraag aan meneer Mellies.

G. Brongers, wethouder
Daar doe ik maar even geen uitspraak over voorzitter. Hoe sneller hoe beter, dat is het enige waar wij ons hard voor maken en ook voor inzetten.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de beantwoording wethouder, ik stel vast dat wij zo langzamerhand naar het punt zijn gekomen dat wij kunnen gaan besluiten over de najaarsnota 2021. En ik vraag aan de raad of daar iemand stemming over aanvraagt en als dat niet het geval is dan zou ik het voorstel willen doen om zonder hoofdelijke stemming het voorstel aan te nemen. Kunt u daarmee instemmen. En dat is het geval.
Voorzitter klopt met hamer

Dat is aldus besloten.

Agendapunt 4, Insprekers

K. Sloots, voorzitter
Beste leden van de raad we gaan even terug naar agendapunt 4, want daar zit mevrouw Brinks al een tijdje op te wachten om te gaan in spreken in de raad en ik kijk even of zij daar klaar voor is. Dat is het geval, zeker de duim komt erbij zelfs. Nou mevrouw Brinks we zijn bij u aangeland en aan u het woord om ons in te spreken in deze gemeenteraad. Gaat uw gang.

M. Brinks, inspreekster
Nog hartelijk dank voorzitter. We hebben een brief gemaakt en die wil ik graag nog even voorlezen voor onze inspreektijd. Zoals gezegd wonen wij aan een prachtige boerderij aan de Oosterstraat in Stadskanaal. Met een achter en uitrit naar de Veenstraat en we willen u graag op de hoogte stellen van wat er gebeurt rond die situatie in verband met de vervuilde grond op het terrein van de voormalige gasfabriek. Zoals u hebt kunnen lezen in de brief die wij namens enkele bewoners van de Oosterstraat hebben gestuurd zijn wij verbaasd over het voorstel wat de gemeente en Van der Wiel BV ons heeft gedaan om dit dossier af te sluiten. De gemeente Stadskanaal heeft ons namelijk voorgesteld om een deel van onze percelen te kopen, met allerlei juridische, onzekere en financiële gevolgen en verlies van waarde en grond. Daarbij kan de garantie niet worden gegeven dat de vervuiling verder ons perceel optrekt. Betekent dit dat wij over een aantal jaren opnieuw een stuk van ons perceel moeten verkopen? Maar als wij onze grond niet gaan verkopen, krijgen wij een kadastrale aantekening, wat betekent dat wij over het hele perceel geen schone grond verklaring krijgen. Dan ontstaat er een groot probleem bij een eventuele verkoop van ons huis. En daarnaast zijn wij dan als bewoners verantwoordelijk voor de restvervuiling. Dit voelt voor ons als een onmogelijke keuze. Wij vragen ons dan ook af hoe het kan dat er na jaren juridische strijd, in 2017 nog gesproken werd over het opnieuw saneren van het hele terrein en dat er nu, eind 2021, geen sanering meer hoeft plaats te vinden? In de begroting van 2022 wordt vermeld dat de gemeente en de aannemer door de rechter zijn gevraagd een poging te doen er gezamenlijk uit te komen, in afwachting van een uitspraak van het hoger beroep. Wij willen graag weten of dit inderdaad de enige en beste oplossing is voor ons perceel

Terug naar begin

en het vervuilde terrein eromheen. Ook willen wij graag dat de gemeente ons voorziet in onafhankelijke hulp om ons te ondersteunen in dit dossier, zodat we zeker weten dat we nu en in de toekomst niet voor verdere verrassingen komen te staan. Wij begrijpen dat her-saneren veel geld gaat kosten en ook dat er vanavond geen oplossingen worden gevonden, maar wij mogen als bewoners niet de dupe worden van een jarenlang geschil over vervuilde grond, waar de gemeente verantwoordelijk voor is. Daarom vinden we het belangrijk dat ook onze kant van het verhaal gehoord wordt. En voor vragen zijn wij natuurlijk bereid met u in gesprek te gaan. Dus dank voor uw aandacht.

K. Sloots, voorzitter
Nou mevrouw Brinks u heeft mooi ingesproken, complimenten daarvoor, voor het heldere verhaal. Er zullen een aantal raadsleden zijn die vragen aan u hebben. Wat we gaan doen in de techniek, ik zal u dat uitleggen is, we moeten eerst even kijken welke raadsleden vragen hebben, dan vervolgens kunnen ze die vraag aan u stellen en mag u in één keer alle antwoorden naar alle raadsleden terug gaan geven. Dus u zit al op een wethouders kamer, maar zo werkt het ook ongeveer als je in het college van B&W zit. Dan moet je ook al die vragen verzamelen en in één keer terug antwoorden. Dus wie weet bent u een geweldig talent, je weet het nooit. Ik kijk de raad in en ik kijk even welke mensen daar vragen hebben. Meneer Mellies van Lokaal Betrokken en meneer Pals van D66. Meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal. Meneer Hofstra van de PvdA en meneer Klopstra van de VVD. En daarmee hebben we volgens mij de vragenstellers op een rijtje. Te beginnen bij meneer Klopstra, gaat uw gang.

J. Klopstra, VVD
Volgens mij doet u dit expres voorzitter, ik zou de hele avond als laatste hadden we net afgesproken. Nou ja. Mevrouw Brinks mijn complimenten, goed verhaal, helder verhaal. Mijn vraag is eigenlijk, het voelt voor u als, voor mij ook, dat u bezwaar heeft tegen de gekozen oplossing, de voorgestelde oplossing, wat zou wat u betreft een goed alternatief zijn. Hoe zou het wel moeten eigenlijk hè. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor uw vraag. Dan gaan we naar meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal. Meneer Bieze aan u het woord.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, voorzitter dank. Ik wil mij aansluiten bij de heer Klopstra, goed verhaal, goed op papier gezet ook, ook dank daarvoor. Mijn vraag is ook, even afgezien van het geld, want u hebt het zelf ook over een groot bedrag als de sanering zou moeten doorgaan, dat zou een groot bedrag gaan kosten, maar wat wilt u nou eigenlijk zelf. Wat is uw eindoplossing.

K. Sloots, voorzitter
Ja, ligt een beetje in het verlengde, hartstikke mooi. Dan gaan we naar meneer Hofstra van de PvdA. Meneer Hofstra aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ook hartelijk bedankt mevrouw Brinks, heldere uiteenzetting volgens mij. Een paar kleine vraagjes voor mijn beeld. Ik begrijp dat het om de achterste strook gaat aan de Veenstraat zeg maar en dat de functie nu gewoon is, tuin. Tweede vraag is, zijn er ook moestuinen. En de derde vraag, vanuit het college is deze deal aangeboden als het ware, is daar ook een termijn bij gesteld waarbinnen u die deal moet accepteren of afwijzen. Dat waren ze, dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel ook meneer Hofstra voor uw vragen. Dan gaan we naar meneer Pals van D66. Meneer Pals.

Terug naar begin

K. Pals, D66
Ja voorzitter, dank u. Het lastige even van de inspreker is, we hebben u, ik heb de officiële brief voor me liggen. Aan de gemeenteraad gemeente Stadskanaal en dan heb ik inspreektekst en die teksten verschillen van elkaar, maar mijn vraag is aan mevrouw Brinks, we kunnen die twee denk ik samenvoegen tot één, want bij de één staat dit en bij de ander staat dat, dus dat ik neem aan dat we daar wel onze weg in zien te vinden. Mijn vraag is even, ja aan u wordt de vraag gesteld van wat wilt u. Terwijl uw vraag heel duidelijk is, u wilt graag onafhankelijk hulp om u te ondersteunen en dat vind ik een hele andere vraag. En mijn vraag is dan, waarin wilt u ondersteuning. En waarin kunnen wij u ondersteunen. Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag is, ja dat is weer technisch, dat komt voort uit die brief die ons heeft gestuurd. Is dat voor het eeuwig huren en ja eeuwig is heel lang mevrouw Brinks, dus dat maken u en ik niet meer mee eerlijk gezegd, maar wat mij een beetje onduidelijk is en misschien kunt u daar duidelijkheid in verschaffen anders zal het college dat moeten doen, maar dat die aantekening op dat stuk grond, op dat perceel blijft dat op de woning of blijft dat op de eigenaar. Want dat is even een verschilletje. Als u de woning verkoopt gaat dat over op de volgende eigenaar of is dat woning gebonden, misschien dat u daar een antwoord en als u het niet heeft dan blijft de vraag gewoon voor het college openstaan. In ieder geval bedankt mevrouw Brinks.

K. Sloots, voorzitter
Ja meneer Pals u ook bedankt voor uw vraag. En dan tot slot naar meneer Mellies van Lokaal Betrokken. Meneer Mellies.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. Nou goedenavond om mee te beginnen mevrouw Brinks. Ook mijn complimenten voor uw inbreng. We hebben uw brief ook met belangstelling gelezen en de vragen die u daarin stelt die leven ook bij ons en die gaan we straks ook aan het college dan ook stellen. Ik ben toch even benieuwd, de verontreiniging op uw terrein wanneer was het voor u duidelijk dat er ook verontreiniging in de grond zat bij u. Is dat al jaren terug of is dat ook onlangs vastgesteld, dat vond ik toch wel even een hele interessante. En wat heeft u, hebben jullie als bewoners 22 juni in Geert Teis wat is daar u allemaal verteld, want daar ben ik ook wel heel erg benieuwd naar. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel u ook meneer Mellies. Nou mevrouw Brinks u heeft best een paar vragen gekregen. En de techniek die de wethouders altijd toepassen is dat zij proberen om wat vragen bij elkaar te vegen. Bijvoorbeeld een van de vragen die u zou kunnen samenstellen is, waar de gewenste oplossing zit, dus of dat nou in de ondersteuning zit of wat dan ook dan heeft u zo in een keer drie vragen te pakken in een keer. En verder zijn er een aantal technische vragen gesteld, maar we zijn erg benieuwd naar uw beantwoording mevrouw Brinks. Dus aan u het woord.

M. Brinks, inspreekster
Hartelijk dank. Weer een eenvoudige vraag met een minder eenvoudig antwoord ben ik bang. Die vraag stellen wij ons als buurtbewoners ook van wat willen we nu graag als buurtbewoners en dat is best lastig want we wonen op vervuilde grond, dat is wel duidelijk, het zit boven de interventiewaarde van waar je mag wonen als het om een woonperceel gaat en dat maakt ons best wel veel zorgen. En wat we zo vervelend vinden is dat het al heel lang een juridisch geschil is hè, van het moet her gesaneerd worden want we die grond is gewoon heel erg vervuild en we willen graag weten van nou waarom wordt er nu voor gekozen om dat niet te doen, maar ook waarom wordt er ineens een stuk grond van ons huis gekocht, dat is eigenlijk best wel raar. En dat is best moeilijk uit te leggen wat dat betekent als inwoners, maar we vinden het raar dat de gemeente komt die zegt van nou jullie hebben een probleem op de grond dat is onze schuld, maar we kopen jullie grond en dan hebben we het er niet meer over. Zo voelt het dan. Dus wat we willen en is inderdaad ook onafhankelijke ondersteuning

Terug naar begin

die ons begeleidt bij dit traject of het allemaal klopt, maar eigenlijk willen we het liefst dat die grond gewoon weer her gesaneerd wordt, dat het gewoon schoon is zoals het was. Dus dat is de vraag op de eindoplossing. Nog een vraag van meneer Hofstra over de moestuintjes. Wij hebben zelf geen moestuin maar onze buren wel. We zeiden al van nou we hebben dit namens een aantal buren, het gaat om 6 percelen die aangeschreven zijn en daar zijn inderdaad een aantal moestuinen. Wat ons is verteld de 22e juni is dat de bovenste meter schoon is, dat alles wat daaronder dat dat vervuild is. Hoe dat dan verder gaat verlopen of dat nog weer omhoog, daar hebben wij allemaal geen kennis van, dus daarin moeten wij ja het doen met wat ons aangereikt wordt. Verder de vraag van meneer Bieze over de termijn. Wij hebben nog niks op papier ontvangen, we hebben 22 juni deze bijeenkomst gehad vervolgens hebben we bezoek gehad van de gemeente en Van der Wiel BV die ons hebben uitgelegd wat de bedoeling is, maar daarin is verder niets over termijnen gesproken of daarin zijn ook geen voorstellen op papier gezet. De vraag van meneer Pals over de ondersteuning, waarin we precies ondersteuning willen hebben. Nou de bodem wet zeg maar, alles wat met bodemverontreiniging te maken heeft, dat is enorm ingewikkeld. Op het moment dat daar een adviseur bij komt ja dan heb je zulke specialistische kennis nodig dat is voor ons als simpele burgers niet te bevatten zeg maar, dus daarin willen we heel graag ondersteuning hebben om te kijken wat de beste oplossing is. En dan nog de vraag van meneer Mellies over, nee meneer Pals die vroeg nog over het eeuwig huren. Dat is inderdaad eeuwig voor het perceel, dus degenen die na ons komen die zullen ook gewoon die eeuwigheid meenemen. Dus dat is aan de woning verbonden. En wat er verder allemaal 22 juni is verteld, daar is een mooie presentatie gemaakt en ik denk dat de gemeente die dan wel naar u toe kan sturen als het nodig is, waarin wat meer uiteengezet is wat de verwachting is, wat de vervuiling de komende tijd gaat doen, maar dat is nog niet zeker, maar de verwachting is dat het wat meer de percelen optrekt en ook wat meer naar achteren, dus we zijn ook wel benieuwd wat dat weer voor de percelen daarachter betekent, want daar hebben ook mensen hun bedrijf en die ja daar heeft het wellicht ook gevolgen voor. Dus dat is even kort de beantwoording van de vragen.

K. Sloots, voorzitter
Nou kort, maar volgens mij wel hartstikke volledig en u heeft alle vragen beantwoord die mensen in de raad gesteld hebben. Er is nog een aanvullende vraag van meneer Hofstra, klopt dat.

E.P. Hofstra, PvdA
Nou niet echt zozeer een aanvullende vraag. Termijnen vroeg ik me even af, heeft de aangeboden deal is daar een termijn aan verbonden waarbinnen u zeg maar die moet accepteren of afwijzen.

M. Brinks, inspreker
Nee, want er staat nog niets op papier het is nog niet concreet, concreter dan dit is het nog niet geworden.

E.P. Hofstra, PvdA
Helder, helder bedankt voor het antwoord.

K. Sloots, voorzitter
En die vraag kunnen we straks goed bij het volgende agendapunt weer meenemen richting college. Mevrouw Brinks namens ons allemaal wil ik u zeer hartelijk bedanken voor het inspreken en ook voor uw heldere antwoorden op de vragen die de raadsleden hebben gesteld. Op dit moment houdt uw bijdrage aan onze raad op, maar we gaan nog wel even verder praten over hetzelfde onderwerp, dus ik zou zeggen blijft u vooral goed luisteren. En dank namens mij en namens ons allemaal.

M. Brinks, inspreker
Dank dat ik aanwezig mocht zijn.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Beste leden van de raad, wij hebben in de agenda iets geschoven en wij gaan de brief aan de gemeenteraad Oosterstraat met elkaar behandelen. Daar zijn een aantal verzoeken over ingediend door, om de vragen over te stellen, onder andere door meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal, meneer Mellies van Lokaal Betrokken, mevrouw Ham van de Socialistische Partij, meneer Pals van D66, mevrouw Sterenborg van de ChristenUnie en mevrouw Schrör van het CDA. Dan beginnen wij met de heer Bieze, ik volg gewoon het lijstje

A. Reinders, fractie Reinders
Voorzitter.

K. Pals, D66
Voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ik kijk even, dat is meneer Pals. Meneer Pals gaat uw gang.

K. Pals, D66
Ja voorzitter, even een vraagje vooraf, voor de behandeling van dit stuk, wat ik ook al in mijn vraag aan mevrouw Brinks zei, we hebben twee stukken nu. We haar spreektekst en we hebben de officiële brief aan de raad gestuurd. En dan is mijn vraag, waar houden we ons aan vast, aan beide tekst of aan de tekst van de officiële brief.

K. Sloots, voorzitter
Daar kan ik maar één antwoord op geven, u heeft de inspreek tekst gehoord zojuist, dus die is ter ore gekomen van de raad en u heeft de brief ook gezien en die is ook ter beschikking van de raad, dus u kunt over beide zaken vragen stellen. Dan was er nog iemand die ook een aanvullende vraag wilde stellen. Ik moet toch weer wennen aan dat digitale. Meneer Reinders.

A. Reinders, fractie Reinders
Ja, ik zit zelf even te twijfelen of ik deze discussie even uit de weg moet gaan, want om enige belangenverstrengeling uit de weg te gaan. Eén van de bewoners zijn mijn ouders nou, dus ik weet even niet wat wijs om te doen.

K. Sloots, voorzitter
Dan is het verstandig om niet deel te nemen aan dit stukje van de vergadering. Ja u kunt het gewoon blijven volgen net als elke inwoner van Stadskanaal, maar het is verstandig om u even op de vlakte te houden bij het stellen van vragen. Maar in ieder geval ook goed dat u het gewoon even bespreekbaar maakt en daar transparant over bent, waarvoor complimenten. Meneer Klopstra, gaat uw gang.

J. Klopstra, VVD
Nee, gewoon in het vragenrondje straks.

K. Sloots, voorzitter
Zeker, dan zetten we u er gewoon bij.

E.P. Hofstra, PvdA
Dan mag u mij ook toevoegen voorzitter. Ik dacht er komt nog vast wel gelegenheid aan het einde voor alle raadsleden, maar ik denk meneer Klopstra meldt zich van tevoren alvast aan, doe ik dat ook nog even.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Meneer Hofstra van de PvdA. Volgens mij hebben we dan alle partijen die het woord gaan voeren. Ik houd toch gewoon het lijstje aan zoals die bij mij op het papier staat. Ik begin bovenaan en dat is bij meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal. Meneer Bieze aan u het woord.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel. Nou kort voorzitter. Kijk de brief is duidelijk en wat mij vooral opvalt, is dat de buurtbewoners van de Oosterstraat, zo staat het geschreven, met het gevoel zitten dat ze met de rug tegen de muur staan en het probleem van de gemeente Stadskanaal ineens hun probleem wordt. Dus ik wil graag weten hoe het college hier tegenaan kijkt, tegenover deze insteek, want het mag natuurlijk niet zo zijn dat wat hier geschreven wordt dat dat inderdaad het geval is. En mijn tweede vraag is van hoe dat voorstel van het college naar die bewoners toe tot stand is gekomen en hoe die bedragen tot stand zijn gekomen, daar ben ik wel heel benieuwd naar. Dat in eerste instantie voorzitter, dank u.

K. Sloots, voorzitter
Ja, er is ook één instantie hè. Meneer Mellies aan u het woord.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
ja, dank u wel voorzitter. Ja goed wij hebben deze brief aandachtig gelezen en ja we schrokken daar wel een beetje van want we weten natuurlijk allemaal dat dit een langlopend dossier is. En ja ik denk van goed daar horen we niks meer over het is allemaal in kannen en kruiken en nou komt dit er nog eens een keer achterweg. Er zijn aantal vragen die mevrouw Brinks stelt die ja die baren ons toch wel zorgen want ze hebt het er bijvoorbeeld over dat de vervuiling in de grond ook op kan trekken. Nou dat is nogal wat, want ik weet niet hoe groot die vervuiling is qua oppervlakte en ik weet niet in welke richtingen die vervuiling opgaat, maar als het inderdaad zo is dat die vervuiling optrekt naar de rand toe, naar buiten toe dan denk ik van nou dan hebben we nog wel een probleempje denk ik, dus ja dat baart mij zorgen. Een aantal vragen die mevrouw stelt die we hier ook eigenlijk wilden stellen is, dat bijvoorbeeld dat ze stelt dat het kadaster, mochten zij dus niet gebruik maken van die regeling dat hun grond dus aangemerkt wordt als vervuild en dan staat er dan bij dat zij dan verantwoordelijk zijn voor eventuele verdere verontreiniging op hun perceel. Klopt dit? En dat stel ik ook even in verband met dat optrekken, mogelijk optrekken van die vervuiling, want dit gaat natuurlijk ook dan een probleem opleveren bij aangrenzende percelen, want we hebben iemand in de raad zitten hier die woont er stief tegenaan dus straks heeft die meneer ook last van verontreiniging en mogelijk dan ook de verantwoordelijkheid daarvoor, dus daar graag een antwoord op. In algemene zin voorzitter, ik wil niet al te veel uitweiden en de diepte ingaan, maar wij hebben er heel erg de behoefte aan dat wij dezelfde informatie krijgen die de bewoners gekregen hebben tijdens die avond in Geert Teis. Zou het mogelijk zijn dat wij die presentatie ook krijgen, want ik ben heel benieuwd naar de grootte van die verontreiniging, qua oppervlakte dan zeg maar en eigenlijk zou ik graag een uitgebreide brief willen hebben van het college waarin dus ook de antwoorden komen te staan van de vragen die mevrouw Brinks en haar partner in de brief gesteld hebben, want het is nogal wat en ik merk gewoon bij mezelf dat ik daar ook het fijne van wil weten. Dus een vraag richting het college, zou er een uitgebreide brief richting de raad kunnen komen. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Mellies. We gaan naar mevrouw Ham van de SP. Aan u het woord mevrouw Ham.

J.M. Ham, SP
Bedankt voorzitter. Wij hebben ook een aantal vragen, een aantal vragen zijn ook al gesteld dus die sla ik even over. De eerste vraag, hoe groot is precies die kans dat die vervuiling optrekt en wat gaat de gemeente daar dan aan doen. Is het dan de bedoeling dat op dat punt die bewoners nog meer grond gaan verkopen en uiteindelijk niet zoveel meer overhouden. Waarom is er niet gekozen voor het

Terug naar begin

saneren van de grond zodat deze problemen in een later stadium ook niet gaan ontstaan. En is het milieutechnisch ook niet veel beter om deze grond nu te gaan saneren. En wat zijn precies de gevaren voor deze bewoners en voor het milieu en het grondwater als het niet wordt gedaan. Daarnaast kunnen we ons ook aansluiten bij Jur en zien we graag extra informatie, wat ook op die avond is gegeven, naar ons komen. Tot zover.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Ham voor de aanvullende vragen. Meneer Pals van D66 aan u het woord.

K. Pals, D66
ja, dank u voorzitter. Ja het is een lastig dossier, zo lang ik in de raad zit heb ik dat dossier al voorbij zien komen, de oude gasfabriek, zo staat ie bij ons beter bekend. Dus ik heb eigenlijk behoefte ja want bodemvervuiling zoals u ook weet voorzitter kan ook een delict zijn, het is een hele strenge wet- en regelgeving, die haargenau moet worden uitgezocht. Want voordat je het weet staan wij als gemeente, staan wij zitten wij met zijn allen als gemeente in de gevangenis en dat moeten we niet willen want het werk gaat natuurlijk gewoon door. Dus ja mijn behoefte is eigenlijk tweeërlei, ik vind dat er zijn twee spreekteksten, er is een spreektekst en een gewone tekst, een brief, dat bij het college eerst eens die tekst laten beantwoorden. Omdat het zo haargenau is en nogmaals het is nogal een juridische kwestie geworden en ik denk dat als wij een goed of dat wij een antwoord krijgen op de tekst dat we die dan ook beter kunnen bestuderen en daar nadere vragen over stellen. Dat is mijn voorstel. En mijn tweede opmerking is, en die vraag vind ik heel legitiem van mevrouw Brinks, is die hebben toch wel behoefte aan een bodemspecialist en u zult een bodemspecialist hebben geraadpleegd want anders komt u niet tot dit soort voorstellen, dus dat die ook de bodemspecialist beschikbaar stelt aan de omwonenden zodat die in ieder geval een beetje beslagen ten ijs komen. Dat is mijn voorstel wat er over discussiëren lijkt mij een hel of a job vanavond voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor uw opmerkingen en vooral opmerkingen in de procesgang. Mevrouw Sterenborg van de ChristenUnie, aan u het woord.

I.J. Sterenborg, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter. We hebben de brief gezien van de bewoners van de Oosterstraat en vanavond zijn we daar ook door bijgepraat door mevrouw Brinks, dank daarvoor. Dat wekt wat vragen op, dat horen we vanavond wel van allerlei fracties, allerlei raadsleden. En we zouden graag bijgepraat worden door de wethouder. Dat is mijn vraag.

K. Sloots, voorzitter
Ja, lijkt een beetje op het procesvoorstel van meneer Pals, zij het dat we eerst een aantal vragen aan het college nog hebben te doen. Mevrouw Schrör van het CDA aan u het woord mevrouw Schrör.

J. A. Schrör, CDA
Ja, dank u wel voorzitter. De brievenschrijvers zijn erg bezorgd over de toekomstige risico's, kan het college aangeven of en welke risico's de bewoners lopen. Is er misschien nog een beter voorstel volgens het college mogelijk en gaat het college opnieuw met de bewoners in overleg om er gezamenlijk uit te komen. Tot zover.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Schrör. Meneer Klopstra aan u het woord.

Terug naar begin

J. Klopstra, VVD
Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb eigenlijk twee vragen. Ik zie dat er in 2017 hoger beroep is aangetekend, ja ik weet niet of die procedure nog loopt, als dat zo is zou ik graag willen weten en als het niet meer zo is dan is daar een uitkomst of is dit een discussie die hangende die procedure plaatsvindt. En mijn tweede vraag is, wat is de reden dat er wordt gekozen voor een eeuwigdurend gebruiksrecht of een eeuwigdurende huur waar juridisch gezien een zekerheid op begrond en een erfdienstbaarheid een veel sterkere variant is. Hoe je het ook went of keert, huur gebruiksrechten kun je met bepaalde argumenten weer ter zijde stellen en dat is bij een uit dienstbaarheid een zakelijk recht bijna niet mogelijk. Is het het overwegen waard om er een erfdienstbaarheid van te maken. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Ja, u ook dank voor de aanvullende vragen. En dan tot slot meneer Hofstra van de PvdA. Aan u het woord ook.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja mevrouw Brinks die zei het al, vanavond komt er waarschijnlijk geen oplossing, dat denk ik ook. Neemt niet weg dat ik toch nog wel een paar vragen heb. Ja ik had de vraag gesteld aan mevrouw Brinks, zijn er moestuinen. Nou daar werd bevestigend op geantwoord. Is dat verantwoord dat die daar op dit moment zijn met oog op die vervuilde grond. Is er, een vraag die ik had gesteld, tweede vraag was, is er een deadline, een periode waarbinnen de bewoners moeten besluiten of zij dit aanbod afwijzen of dan wel aannemen. Ja en de derde vraag is eigenlijk meer een bevestiging van een principe. We hebben natuurlijk het juridisch geschil, de gemeente heeft een juridisch geschil met een derde partij. De PvdA vindt dat bewoners daar niet de dupe van mogen worden. Wat vindt het college daarvan, van die stellingname. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel ook u meneer Hofstra voor aanvullende vragen. Daarmee zijn alle vragen voor het college verzameld en ga ik voor de beantwoording richting de portefeuillehouder en dat is wethouder Borgesius. Aan u het woord wethouder Borgesius.

G. Borgesius, wethouder
Ja dank u wel voorzitter, ja sommige raadsleden merkten dat ook al op. Het risico zit hier natuurlijk in dat dit een detail discussie gaat worden en dan is denk ik deze avond bij wijze van spreken misschien niet eens toereikend. Even over de procedure misschien in het kort en ik dacht ook dat ik de heer Klopstra er over hoorde, inderdaad we zijn voor het gerecht geweest, het hoger beroep is nog die geweest, is ook even als ik het zo mag formuleren on hold gezet. Waarom on hold gezet? Omdat de laatste keer toen wij voor de rechter stonden het uitdrukkelijke verzoek, zowel richting de saneerder alsook richting ons als gemeente mee is gegeven, tracht nog een uiterste poging te doen om met alle direct betrokkenen uit deze materie te komen en al de direct betrokkenen betreft hier bewoners, betreft hier natuurlijk onze gemeente alsook de saneerder. Nou die gesprekken hebben in feite tot een voorstel geleid of tot een principeovereenkomst wanneer u dat zo wil en waar, en daar refereerde mevrouw Brinks ook aan, waarom wij dus 22 juni jongstleden samen met de provincie, want uiteindelijk de provincie is bevoegd gezag, niet wij als gemeente, maar de provincie, en hebben wij trachten in gezamenlijkheid uiteen te zetten aan de bewoners die er nagenoeg allemaal waren, uiteen te zetten wat eigenlijk de opzet is van dit plan. Nou de opzet van dit plan en ik zag het ook bij de vragenstellers zojuist, enerzijds spreekt je hier over grondvervuiling anderzijds spreek je hier over watervervuiling en met name voor wat betreft grondvervuiling die zit op ongeveer anderhalve meter diepte een à anderhalve meter, en dat is dus geen, en de heer Hofstra die vroeg daarnaar geloof ik, geen beletsel om daar een moestuin op te houden. Andere expliciete vraag en dat werd ook in de brief gesteld, alsook toen mevrouw Brinks insprak, of dus de bewoners op enig termijn ook verantwoordelijk

Terug naar begin

zouden kunnen worden gesteld voor het feit wanneer her-vervuiling op wat voor manier dan ook mogelijkerwijs zou optreden dat is niet zo. De bewoners worden daarvoor niet verantwoordelijk gesteld. Die avond die we gehad hebben, ik ben erbij aanwezig geweest, ik heb me met de discussie verder niet bemoeid, die is de toelichting is gegeven, zowel door de saneerder alsook door de provincie en ook door onze medewerker van het huis, en ik moet u zeggen ja ik reed 's avonds naar huis ik dacht ja ik hoop dat we hier in gezamenlijkheid, in gezamenlijkheid bedoel ik dan in dit geval met de burgers, dat we daar uitkomen. En het voorstel wat wij gedaan hebben is, en daar zit ook nog wat grondvervuiling, in de laatste vijf meter van alle betreffende percelen daar is nog grondvervuiling aanwezig, en dat wij en niet de saneerder, maar dat wij als gemeente, die laatste vijf meter gaan kopen en vervolgens weer overdragen aan de desbetreffende bewoners. En de heer Klopstra stelde daar nog een vraag over, een juridische vraag volgens mij, maar zoals we het nu over spreken is het een eeuwigdurende dienstbaarheid, in ieder geval met recht van overgang, want daar sprak mevrouw Brinks ook nog over en dat verschillende bewoners, nagenoeg misschien wel allemaal, die hebben ook een uitrit naar achteren richting de Veenstraat en zo hebben wij dus dit voorstel gedaan.
En daarop is, en dat is dacht ik ook door mevrouw Brinks bevestigd, is nog geen deadline gesteld. De heer Bieze sprak over rug tegen de muur, ja dat wilden we nu juist voorkomen door dit proces zo in te zetten zoals we het hebben ingezet, want ook al zouden wij dit hele terrein weer gaan her-saneren dan is het nog maar de vraag of de vervuiling dan weg is. En het voorstel is was dan ook en dat is denk ik ook in die avond duidelijk naar voren gekomen, dat wij her en der, en die zijn ook aangegeven, peilbuizen gaan slaan en daarmee met name gaan controleren op de watervervuiling en ik dacht ook dat mevrouw Brinks dat al zei, we hebben de indruk en meer dan alleen een indruk, dat het richting het noorden gaat dus van de percelen af en niet naar de percelen toe. Waarom dit voorstel om die vijf meter aan de gemeente te verkopen, daar zit die grondvervuiling en daarmee met beschikking van de provincie, zou dan de aantekening die mogelijkerwijze dan op het gehele perceel zou komen die vervalt dan en dan is het perceel wat resteert buiten dan die vijf meter, die wij dan kopen en voor aan hun als het ware voor gebruik teruggeven, dan kan men op het perceel zonder die vijf meter geen aantekening krijgen in het kadaster. Dat is denk ik even op hoofdlijnen het hele proces waarin wij zitten en wij willen dit proces, en dat is ook de inzet van nou ja het college, laat ik het zo maar even zeggen, wij willen dit proces graag in goede harmonie met de bewoners oplossen. En ja sommigen van u, de heer Mellies wees er ook op, dit is een hele complexe materie en ik vraag mij dan ook af of op dit moment het inzet van specialistische hulp, waar dacht ik ook de heer Pals over sprak, met name op de mate van hoeveelheid vervuiling en alle benamingen die daarbij passen, of dat eigenlijk op dit moment wel zinvol is want die rapporten die zijn er, dus dat is niet het probleem. Maar onze prioriteit ligt nog steeds om in gezamenlijkheid dit probleem op te lossen. De heer Bieze stelde dacht ik nog een vraag hoe wij aan die bedragen kwamen.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Pals wil nog een vraag stellen wethouder. Meneer Pals.

K. Pals, D66
Ja, voorzitter dank u. Ja, de wethouder die ervaart dat als geen probleem en ik denk ook wel inderdaad als je een kilo aan papier hebt zal het ook geen probleem zijn voor u. Maar goed ik hecht toch aan de oproep van de aanwonenden, mevrouw Brinks, dat ze wel hulp wil. Dus ik denk ik denk ik zou daar toch naar luisteren als ik u was voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, we gaan even terug naar de wethouder. Wethouder Borgesius.

G. Borgesius, wethouder
Ja, het is in mijn beleving een advies die de heer Pals afgeeft voorzitter en kijk het inroepen van externe hulp dat moet natuurlijk wel zinvol zijn en ik zie op dit moment eigenlijk nog niet de nut en de noodzaak

Terug naar begin

waarom het zinvol zou zijn om dat op dit moment te gaan doen. Ik geef er veel liever de voorkeur aan dat wij in goede harmonie dit probleem gaan oplossen, want een her-sanering geeft geen garantie dat het schoon is en wij hebben dus de opdracht ook van de rechter gekregen, probeer dit in harmonie te doen. En wanneer ons dat niet lukt dan zal op enig moment de rechter die zaak weer oppakken. Wij hebben dus uitstel gevraagd voor behandeling in het beroep. Dus mijn voorstel zou zijn dat wij samen met de provincie, want dat heb ik tegen u gezegd, weer in overleg gaan met de bewoners en exact aangeven, en dat hebben we toen ook getracht te doen, maar ik kan me ook voorstellen dat er op de 22e juni wel heel groot informatie was in een keer, maar dat we alsnog eens een keer weer in overleg gaan en proberen deze zaak in goede harmonie op te lossen. En, ja misschien nog één reactie als het mag voorzitter richting de heer Bieze.

K. Sloots, voorzitter
Ja, maakt u het maar even af.

G. Borgesius, wethouder
Waarvoor die prijs vroeg de heer Bieze naar, ja die prijs is gelijk aan de prijs waarvoor wij eventueel in principe het terrein zouden gaan verkopen aan de saneerder.

K. Sloots, voorzitter
Ik had meneer Hofstra en meneer Pals allebei gezien. En wethouder u bent met de beantwoording van de vragen klaar denk ik zo. Dan gaan we eerst even naar meneer Pals. Meneer Pals.

K. Pals, D66
Ja voorzitter, dank u. Ja het moet toch van mijn hart dat de wethouder het woord harmonie niet goed kent. In harmonie wil zeggen, dat je samen datzelfde stuk zingt. En dat is eigenlijk een beetje de verklaring voor harmonie. En ik denk toch dat hier sprake is van een ongelijk speelveld. Hoe goed uw intenties ook zijn wethouder met dit inzake het stuk en hoe goed u ook van de rechter de opdracht hebt gekregen om dat in gezamenlijkheid op te lossen, dat is ook een goede oproep maar nog staan mensen die er geen verstand van hebben en die dit overkomt, staan toch met een nul achter en ik zou toch willen dat u dat zou respecteren en die mensen daar hoe dan ook in ondersteunt. Zodat zij beslagen ten ijs kunnen komen, zonder dat het uit de hand loopt tot een oneindige rechtszaak. Want ik vermoed dat u dat uw de ondergrond van uw opmerking is. Dank u voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, ook dank voor uw opmerking. Ik ga naar meneer Hofstra voor een aanvullende vraag of opmerking. Meneer Hofstra aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb gevraagd naar een eventuele deadline, meneer Borgesius zei, nog niet. Nou is dat dan wel de bedoeling, dat dat nog komt, dat er echt dan een concrete deal op tafel ligt. En ik denk ook dat mevrouw Brinks en haar buurtgenoten dat die met betreft zo'n onafhankelijke deskundige dat zij natuurlijk ook kunnen beschikken over een onafhankelijke duiding van de rapporten. Dat de rapporten er zijn daar twijfel ik niet aan, maar het gaat natuurlijk om die duiding en ook een stukje advisering in deze zaak. Dus ik zou willen zeggen van vooral als eenmaal een concreet voorstel op tafel ligt, dat daar toch een mogelijkheid wordt geboden aan de buurtbewoners dat zij een beschikking krijgen over iemand die dat onafhankelijk voor hun kan duiden. Die hun daar ook in kan raden wat nou wijs is om te doen. Ik denk dat dat een beetje de achtergrond is van de vraag voorzitter. Daarnaast had ik nog gevraagd, ik had een stelling ingebracht, ik had gezegd de bewoners mogen niet de dupe worden van een juridisch geschil tussen de gemeente en welke derde partij dan ook, of de wethouder het met die stelling eens is.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Daar gaat u straks nog een reactie van de wethouder op krijgen. Ik zag meneer Mellies ook nog met de hand omhoog.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja voorzitter. Ja ik denk dat het niet opportuun is om hier al te uitgebreid over door te gaan. Meneer en mevrouw Brinks die hebben een aantal vragen gesteld in die brief en ik zou toch graag willen dat er een brief vanuit het college richting de raad komt waarin ook het antwoord gegeven wordt op die vragen. En graag dan toch ook die presentatie van 22 juni, want ik wil ook wel eens even weten hoe nou die vork in die steel zit. En dan een laatste vraag tot nog even over het hoger beroep, de portefeuillehouder zegt het hoger beroep loopt nog en het verzoek was vanuit de rechtbank dat kom er met zijn allen uit en begrijp ik het nou goed als wij als gemeente er niet meer uitkomen, als we daar niet uitkomen, dan neemt de rechter een besluit? Lees ik dat goed of heb ik dat goed begrepen. Graag daar nog even een antwoord op dan.

K. Sloots, voorzitter
Ja voordat wij naar de beantwoording van de wethouder gaan, deze vragen die worden nog beantwoord, dan probeer ik na de beantwoording tot een procesvoorstel te komen richting de raad, kijkt dan of u daarmee in kunt stemmen want ik kan me voorstellen dat er zo nog een heleboel andere vragen zijn. En we hebben ook nog echt een andere agenda te doen en we zijn het goed gewend om als we met elkaar in discussie gaan om dat te doen naar aanleiding van stukken. Nu ligt er alleen een brief van een bewoner, maar moeten ook echt even dan de inhoud in duiken. Dat zal ik overigens meenemen in de afsluiting op het procesniveau. Ik geef nog even het woord aan wethouder Borgesius.

G. Borgesius, wethouder
Ja, dank u wel voorzitter. Richting de raad en ook met name en is ook door andere insprekers gevraagd, de toezegging die ik omtrent of in feite op dit moment zou willen doen is dat wij als college in overleg gaan, en dat zal toch even moeten, want daar kunnen wij ons denk ik ook niet aan onttrekken, daar de provincie, en dat heb ik ook gezegd, is bevoegd gezag, ik wil met name die twee onderwerpen die verzoeken die zijn gezegd voor wat betreft ondersteuning en de toezending van het rapport even kortsluiten met de provincie en op het moment wanneer de provincie zegt ja daar hebben wij geen enkel bezwaar tegen dan zijn wij denk ik ook de laatsten die zullen zeggen nee dat gaan we niet doen, maar dat moet ik wel even onder voorbehoud zeggen van goedkeuring provincie omdat de provincie het bevoegd gezag is in deze voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja en ik kijk even of daarmee de vragen zijn gesteld want er zat nog een vraag op een deadline in en die kwam dacht ik van meneer Hofstra.

G. Borgesius, wethouder
Nou de heer Hofstra vroeg expliciet niet de dupe dacht ik die stelling. Ik dacht dat ik in de eerste beantwoording ook duidelijk had gezegd dat de bewoners niet verantwoordelijk worden gesteld voor eventueel, wanneer die mocht op zou treden, waarvan wij de kans minimaal achten, laat ik dat ook maar duidelijk zeggen, de bewoners worden daar niet de dupe van.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel wethouder. Ik zal proberen om

E.P. Hofstra, PvdA
Wacht voorzitter u had gelijk, de termijn.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Dat is mij niet bekend of daar termijn op rust. De rechtbank heeft ons verzocht om toch in onderling overleg hieruit te komen en ik weet niet of daar een termijn op zit de ja of de nee. We hebben dus een saneerder en wij van onze kant provincie/gemeente gezegd van oké dan stellen we het hoger beroep voorlopig wordt uitgesteld. En daar is op dit moment nog geen nieuwe termijn voor.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel. Volgens mij hebben we daarmee de vragen in eerste instantie van de raad gehad en we merken allemaal dat de grote betrokkenheid van de raad zit bij dit onderwerp en ook dat de vragen van de raad over informatie over dit onderwerp ver gaan en u wilt in ieder geval daar goed over geïnformeerd worden met elkaar. Volgens mij hebben we duidelijk de wethouder horen zeggen dat op het moment dat de provincie aangeeft dat die informatie gedeeld kan worden met de raad dat we dat zeer zeker gaan doen ook. En de ander vraag die gesteld is door o.a. meneer Mellies is, op het moment dat de brief beantwoord wordt van die nu voorligt in de ingekomen stukken, dat ook een kopie daarvan richting de raad gaat en daarmee de raad ook geïnformeerd wordt in op welke wijze antwoord wordt gegeven op de vragen, dat lijkt mij, dat hebben we zelf in hand, dat lijkt mij gezien de betrokkenheid bij dit onderwerp een voor de hand liggende iets, dus laten we dat zo ook met elkaar afspreken ook. En ten derde.

G. Borgesius, wethouder
Mag ik daar nog een opmerking over maken voorzitter?

K. Sloots, voorzitter
Zeker wethouder Borgesius.

G. Borgesius, wethouder
Die brief is aan de raad gericht en niet aan ons, dus daar moet denk ik wel even, ja het is een formaliteit dat realiseer ik mij ook wel, maar dat moet de raad zeg maar het college daar wel even een opdracht voor geven om zeg maar namens hun op de brief te reageren. Denk ik.

K. Sloots, voorzitter
Nou dat denkt u heel goed, u heeft gewoon gelijk daarin. En ik kijk even rond als ik zo, want ik heb die oproep gehoord van meerdere raadsleden, van meerdere fracties dat er eigenlijk dit de onderliggende vraag is om de beantwoording te laten doen door het college, dat ter hand te stellen aan de raad en dan vervolgens ook de raad mee te nemen in de vragen die zijn gesteld. En daarmee zit de raad ook goed aangesloten op dit dossier. Het laatste wat ik zou willen zeggen in dit proces is, u merkt ook dat het college wil daar in goede manier wil uitkomen met haar inwoners en het lijkt mij niet meer dan vanzelfsprekend dat die kans ook even geboden moet worden en dat de afdronk daarvan ook richting de raad gaat. Dus wat heeft dat opgeleverd, is dat we kunnen elkaar goed vinden in harmonie of wordt dat toch uiteindelijk een rechtszaak ook daarin in die stap nemen we de raad op een goede mee. Daarmee heb ik volgens mij mooi samengevat een belangrijk onderwerp wat volop leeft in onze samenleving en ook binnen de raad en het college. Dat wil ook bij dezen gaan afsluiten en we houden ook nog heel even pauze, namelijk 7 minuten, tot 21.55 uur. En dan gaan we weer verder met onze agenda, met in de rekenschap gevende dat wij nog over een onderwerp moeten gaan beslissen en daarna nog een hele hoop vragen en inlichtingen enzovoort met elkaar moeten gaan doen, dus nou dit vraagt ook wat discipline van ons allemaal alhoewel ik er maar gelijk bij zeg dat alles ook wel de aandacht moet hebben die het nodig heeft. Ik zie u over 7 minuten weer terug.

Agendapunt 6, Sloop De Badde en ontwikkeling twee bouwkavels

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Beste leden van de gemeenteraad wij gaan weer verder met onze vergadering en zijn aangeland bij agendapunt 6, sloop van De Badde en ontwikkeling van twee bouwkavels. Basisschool De Badde is sinds 2019 in MFA "De Schakel" in Musselkanaal gehuisvest. Het oude schoolgebouw wordt nu antikraak bewoond en is er dusdanig aan toe dat sloop voor de hand ligt. Daar is nu een plan voor gemaakt, op die locatie komen dan twee bouwkavels voor woningen. In de school zit nu nog een muurreliëf van kunstenaar Alfred van Werven, dat wordt uitgezaagd, opgeslagen en kan misschien op een andere plek weer terugkeren. De sloop kost 41.000 euro, de twee bouwkavels zullen 288.000 euro opbrengen. De raad wordt gevraagd die financiering te verwerken in de begroting 2021. Vervolgens zou ik willen vragen wie van de leden van de raad willen het woord voeren op dit punt. En dat is het meneer Gelling van het CDA dat is meneer Hofstra van de PvdA, mevrouw Sterenborg ChristenUnie en heb ik daarmee iedereen gehad, nee meneer Reinders van fractie Reinders en mevrouw Ham van de SP. En volgens mij zijn we dan rond. Dan begin ik met mevrouw Sterenborg van de ChristenUnie, aan u het woord.

I.J. Sterenborg, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter. Wij kunnen ons vinden in dit voorstel, de bestemming wordt gewijzigd van maatschappelijk naar een woonbestemming. U geeft aan dat het door het uitgeven van twee kavels voor de bouw dan twee vrijstaande woningen er in de vraag naar de nieuwbouw locaties wordt voorzien. Laat het een begint zijn voor meer te bouwen woningen. Mooi dat er aandacht is voor het kunstwerk dat het behouden wordt, kortom we vinden dit een goed plan en we hopen dat dit het begin is om in de vraag naar woningen te voorzien. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
U ook dank mevrouw Sterenborg. We gaan door naar meneer Hofstra van de PvdA. Meneer Hofstra aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja ik sluit me grotendeels aan bij de woorden van mevrouw Sterenborg. Wel hadden we nog een concrete vraag over de kavelprijs per vierkante meter. Dat wordt 130 euro. We hebben ook nog een paar kavels uitstaan, ik dacht in Alteveer en in Mussel. Wat is op dit moment daar de vierkante meter prijs van en nou dat antwoord wacht ik even af. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u voor uw vraag. We gaan naar meneer Gelling van het CDA. Meneer Gelling aan u het woord.

P. Gelling, CDA
Ja bedankt voorzitter. Het CDA-fractie heeft met belangstelling kennis genomen van het voorstel om de voormalige basisschool De Badde te slopen en om vervolgens deze na afbraak zeg maar de grond die vrijkomt als bouwkavels te verkopen. Het is een uitstekend voornemen en sluit naadloos aan op de woonvisie waarbij onder meer het invullen van gaten in het lint door nieuwe woningen is benoemd. Dit soort initiatieven zien wij ook graag als fractie en wij willen tot slot opmerken dat wij het behoud van het kunstwerk prima vinden. Tot zover.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Gelling. Dan ga ik naar mevrouw Ham van de SP. Mevrouw Ham.

J.M. Ham, SP
Bedankt voorzitter. Wij kunnen ons ook aansluiten bij de vorige sprekers, dus fijn om te lezen dat er eindelijk uitgegaan van het aantrekken van de woningmarkt en dat de nieuwe bestemming van dit stuk

Terug naar begin

grond dus een woonbestemming wordt. En ook wij hopen dat het aanleiding geeft tot het bouwen van meer woningen zowel in de sociale huur als in de koopwoningen. Tot zover.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Ham. En tot slot meneer Reinders van de fractie Reinders, aan u het woord.

A. Reinders, fractie Reinders
Dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk een heel goed plan, echter heb ik nog wel een tweetal opmerkingen. Er zijn op dit moment bewoners door leegstand, die krijgen 1 maand opzegtermijn, ik vind dat nogal een korte termijn want vindt in deze tijd maar eens in 1 maand tijd een woning. En hebben het nog over de communicatie, er gaat een bericht uit in lokale huis aan huis krant en er wordt een bericht geplaatst op de gemeentelijke website. Ik zou het op prijs stellen en ik denk de bewoners ook dat daar even een brief in de rondte gaat, ik denk dat de dan beter geïnformeerd zijn.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor uw aanvullende vragen. En dan kijk ik naar mevrouw Brongers voor de beantwoording van, ja het zijn een beperkt aantal vragen. Aan u het woord mevrouw Brongers.

G. Brongers, wethouder
Ja, voorzitter dank in ieder geval voor de positieve reacties vanuit de raad in algemene zin, laat ik daar mee beginnen. Misschien nog wel een opmerking richting de beeldvorming, ik hoorde ook een aantal raadsleden zeggen van fijn dat er nu begonnen wordt met nieuwbouw. Nou misschien moet ik die beeldvorming even wat wegnemen, dit is natuurlijk niet het eerste wat wij doen de afgelopen tijd, maar dat moest ik dan nog even kwijt. De heer Hofstra die stelt de vraag over de kavelprijs, de kavelprijs voor deze locatie is tot stand gekomen onder meer door overleg en navraag bij partners omdat het gaat om een mooie zichtlocatie hier en de kavelprijs per vierkante meter op andere locaties die bepalen wij op dezelfde manier en die kunnen wellicht iets anders uitpakken, maar dat is op dit moment nog niet bekend. Meneer Reinders zegt van, ik vind één maand wat kort als het gaat om de opzegtermijn. Dit is vooraf afgesproken met degene die nu van de locatie gebruik maken dus dat is bekend en na uw besluit vanavond en ik ga ervan uit dat dat een positieve uitslag kent, zullen wij dat uiteraard communiceren met a. degenen die gebruik maken van de locatie en vervolgens via onze diverse gebruikelijke kanalen, maar wij hebben ook overleg met de wijkraad aldaar dus het is in de omgeving daar goed bekend wat de plannen zijn voor wat betreft de sloop en de nieuwbouw van huizen op deze locatie.

K. Sloots, voorzitter
Wethouder dank voor het beantwoorden van de vragen en ik kijk even rond of de raad toe is aan het nemen van een besluit op dit punt, dat is nog niet het geval. Meneer Hofstra, gaat uw gang.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja bedankt voorzitter. Ik wou nog wel even weer terugkomen op de kavelprijzen. Wethouder Brongers die zei, de prijzen kunnen elders anders uitpakken, maar dat is nog niet bekend. Ik vroeg mij even af wat ze daar nou precies mee bedoelde want we hebben toch gewoon vastgestelde prijzen van Mussel en Alteveer en als ik me niet vergis zijn die prijzen op dit moment 90 euro per vierkante meter. Dat is toch wel een behoorlijk verschil.

K. Sloots, voorzitter
Mevrouw Brongers in tweede instantie op deze vraag.

Terug naar begin

G. Brongers, wethouder
In eerdere situaties was de grondprijs in Alteveer, als ik mij goed herinner 90 euro per vierkante meter. In Mussel is mij het exacte bedrag op dit moment even niet bekend, maar als wij gaan nieuwbouwen zeg maar, dus die gelegenheid bieden, dan maken wij dan op dat moment afspraken over de grondprijs en we gaan natuurlijk niet, dat zal niet heel erg verschillen, maar kan wel afhankelijk zijn van de locatie, de ligging en zo voort. Dat is wat ik daarmee bedoel.

E.P. Hofstra, PvdA
Nee, dat snap ik. Maar gezien de lagere prijzen in Alteveer en Mussel vindt u deze 130 euro wel gerechtvaardigd, met het oog op de zichtlocatie.

G. Brongers, wethouder
Zeker hoor, daar hebben we ook nadrukkelijk naar gekeken en navraag naar gedaan en de prijzen die u net noemt van 90 euro de vierkante meter, die dateren als ik het goed heb ook uit de tijd van 2018 ongeveer en we zijn inmiddels wel drie jaar verder. Dus daar heeft de bepaling van de prijs ook mee te maken en wij houden rekening met een prijsbepaling in alle redelijkheid en passend binnen deze tijd en passend bij de locatie.

E.P. Hofstra, PvdA
En nog een laatste vraag voorzitter. Ik begrijp het nog niet helemaal, betekent dat dan dat de prijzen in Alteveer en Mussel inmiddels verhoogd zijn of zijn die nog steeds 90 euro. Begrijp ik even niet zo goed.

K. Sloots, voorzitter
Voor de laatste keer, wethouder Brongers.

G. Brongers, wethouder
Voor de nieuwbouw locaties als zodanig, waar wij nog met de planvorming bezig zijn, hebben wij nog geen concrete afspraken gemaakt over de grondprijzen per vierkante meter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel wethouder Brongers voor de beantwoording en meneer Hofstra daar moet u het even mee doen, want we gaan kijken of de raad klaar is om een besluit te nemen op de sloop van de waarde en de ontwikkeling van de twee bouwkavels. En daarom de vraag aan de raad, is er iemand die stemming over dit voorstel aanvraagt? Dat is niet het geval. Mag ik dan concluderen dat die zonder hoofdelijke stemming is aangenomen. Dat is het geval.
Voorzitter klopt met hamer

Bij deze besloten.

Agendapunt 7, Vaststellen besluitenlijsten 5 en 25 oktober

K. Sloots, voorzitter
Wij zijn aangekomen bij agendapunt 7, het vaststellen van de besluitenlijsten van 5 en 25 oktober. Daar past, van mijn kant in ieder geval, de dank uit naar diegene die de transcripties voor elkaar heeft gemaakt, het waren lange vergaderingen en het is altijd een kunst om dat weer op tijd voor elkaar te maken. In de agendacommissie van vanmiddag, er werd een hele zinvolle opmerking gemaakt door mevrouw Sterenborg van de ChristenUnie. En nu kan ik hem hier gaan herhalen, maar misschien kan ik het haar zelf even vragen of zij wil vertellen wat het voorstel was rond die transcripties. Mevrouw Sterenborg.

Terug naar begin

I.J. Sterenborg, ChristenUnie
Nou niet specifiek rond die transcripties, maar de besluitenlijst. Daar staat motie vreemd aan de orde en daar staat besluitvorming bij. Dat is prima, maar graag zagen wij ook de titel van de motie erbij zodat het makkelijker is om terug te zien waar het nou precies over ging.

K. Sloots, voorzitter
En ik zie al wat duimpjes omhoog gaan en wat leden van de raad aan het knikken, volgens mij een heel goed voorstel, dan stellen we vast met elkaar dat we het op die manier gaan doen. Dank u wel mevrouw Sterenborg voor uw uitleg daarover.

Agendapunt 8, Inlichtingen college

K. Sloots, voorzitter
Wij zijn aangekomen bij agendapunt 8 op onze agenda en dat gaat over de inlichtingen van het college. De afgelopen weken zijn er elf brieven met informatie naar de raad toegestuurd waarvan om behandeling van vier brieven is gevraagd. Verder heeft wethouder Borgesius aangekondigd om een mondelinge toelichting te geven over de mogelijkheden en de kosten van het behoud van het podium in het nieuwe ontwerp van het Europaplein. Dat betreft toezegging T2021-14, die verderop in de agenda ook tegenkomen, maar door nu wethouder Borgesius het woord even te geven over deze motie kunnen we dat op deze plek afdoen en dan gaan we daarna vervolgens de inlichtingen college en alle stukken bij langs. Aan u het woord wethouder Borgesius.

G. Borgesius, wethouder
Ja, dank u wel voorzitter. Ja zoals in de laatste vergadering toegezegd zouden wij hier nog eens serieus naar kijken, naar het podium. Of het mogelijk zou zijn het daar te verwijderen in het kader van de herontwikkeling van het nieuw in te richten plein en naar een andere locatie. Nou nader onderzoek heeft expliciet uitgewezen dat het toch redelijk problematisch gaat worden om maar niet te zeggen heel problematisch. Het zou betekenen dat we het bestaande geheel wat er nu is totaal moeten slopen en op een andere plek eventueel zouden moeten herbouwen en dan praten we toch al gauw over een bedrag van zo'n 60.000 euro en dat is dan nog exclusief dak en eventueel een verlichting wat er in het verleden ook op zat. Dus daarin voorziet, ik kan er wel een heel verhaal van maken, maar dat is denk ik niet zo zinvol, maar daarin voorziet het budget niet dus we zien daar geen mogelijkheid toe vanwege de kosten zoals zojuist genoemd.

K. Sloots, voorzitter
Ja, daar is een vraag over van meneer Mellies van Lokaal Betrokken en ook van meneer Idema van de socialistische partij. Meneer Idema ik heb u vanavond nog niet gehoord, dan mag u beginnen.

E. Idema, SP
Wij hebben expliciet gevraagd om het podium te laten staan en daar een voorziening te maken dat die beter toegankelijk is en beter beschut is tegen weersomstandigheden. Is daar ook over nagedacht?

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat is de aanvullende vraag aan de wethouder. En meneer Mellies u had ook een vraag of opmerking, gaat uw gang.

Terug naar begin

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, goed we vinden het heel erg jammer dat de gemeente zelf geen bestemming voor heeft en dan wel de kosten daarvoor niet wil dragen, maar goed er zijn misschien wel andere instanties die hier iets mee kunnen, dus ik zou toch eigenlijk als tussenoplossing willen voorstellen om hem even naast het kunstwerk van De Badde plaatsen in een opslag, dat misschien zijn er wel partijen of verenigingen of stichtingen die daar wel een leuke bestemming aan kunnen geven. Want weggooien, ja dat is ook maar weer wat.

K. Sloots, voorzitter
De wethouder, meneer Borgesius, aan u het woord.

G. Borgesius, wethouder
In het oorspronkelijke plan Europaplein, richting de heer Idema, daar is vanzelfsprekend over nagedacht of daar misschien mogelijkheden voor waren, nou het plan wat er nu is voorgelegd en in feite door u met een stemverklaring heer Idema ook door de rest van de raad is geaccordeerd, zijn we van mening dat op die plek dat podium daar gewoon niet past, dus er is expliciet, en dat was dacht ik ook uw vraag, wel over nagedacht, maar op die plek past het niet in onze optiek. Ja en heer Mellies u zegt in opslag, ja moeten wij de brokstukken ergens in opslag doen, want dat is de praktijk, het podium en dit dwingt mij tot een kleine detailopmerking voorzitter, dat podium is een betonnen plaat en daar zitten ankers in en daar zitten weer spoorlijnen met scharnieren aan verbonden in die zijn allemaal in beton gegoten. Dus die moeten we daar die moeten daar allemaal uit gesloopt worden dus dan blijven er brokstukken over, dus het lijkt mij niet zinvol dat wij die brokstukken ergens in opslag doen.

K. Sloots, voorzitter
Tot zover uw beantwoording. Meneer Mellies voor de laatste keer op dit punt. Gaat u gang.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ik heb ook nog wel ruimte achter het huis, misschien dat u ze daar af kan leveren want ik vind het echt zonde. U noemt het brokstukken, alleen de terminologie al, brokstukken, het is gewoon roestvrijvaststaal er zitten bouten en moeren is allemaal kwaliteit en ik vind het zo zonde dat je dat dan maar zo weggooit, fa goed ik ga er nu verder niet op in, maar ik kom er nog even op terug, rond het tijdstip even rechtstreeks misschien met de wethouder, want ik vind het gewoon zonde.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank voor uw opmerking. Ik kijk even in de richting van meneer Idema en mevrouw Schipper wil ook een opmerking maken, maar eerst even meneer Idema. Gaat uw gang meneer Idema.

E. Idema, SP
Dank u wel voorzitter. Wij blijven het ook erg spijtig vinden dat die dure podium zomaar verdwijnt. Dat was mijn opmerking.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat verbaast me niks meneer Idema dat u dat hier te berde brengt. En als dat heel erg anders moet dan kent u ook de daarvoor geldende raadsinstrumenten. Ik kijk ook even naar mevrouw Schipper, u had ook de hand opgestoken. Mevrouw Schipper gaat uw gang.

G. Schipper, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Ja ik ben het natuurlijk met meneer Idema en met meneer Mellies eens, dit kan gewoon niet. Ik denk ook, u geeft het nou net ook al aan van er zijn andere mogelijkheden om in de raad wat te kunnen te proberen en ik denk ook dat we dat moeten gaan doen. Je hebt er een hele

Terug naar begin

mooie podium en dan ga je hem maar gewoon even weggooien. Ik denk dat er toch wel te zijner tijd met een ander idee komen, als het mogelijk is, want ik vind dit wel erg jammer. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
U kondigt alvast iets aan, u maakt het spannend daarmee. Dank u wel, dank u wel ook wethouder voor de uiteenzetting, wacht even, meneer Klopstra zie ik nog. Meneer Klopstra gaat uw gang.

J. Klopstra, VVD
Ja, dank u wel voorzitter. Kort hoor. Als meneer Mellies met de brokken wil blijven zitten heeft de VVD daar geen moeite mee.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Weer die terminologie.

K. Sloots, voorzitter
Dat begrijp ik, maar we moeten misschien meneer Mellies dan ook tegen zichzelf in bescherming nemen dat niet zijn hele achtertuin vol ligt met betonbrokstukken, dus we kijken goed om naar elkaar in deze raad en dat is volgens mij heel erg fijn. Dank u wel wethouder voor de toelichting. Nou er blijft nog iets hangen rond dit podium. Ik heb zo maar het idee dat er nog niet het laatste woord over gezegd is. We sluiten wel deze uiteenzetting van de wethouder af en we gaan naar behandeling van de inlichtingen college. Te beginnen bij het stuk, kosten sanering Marktstraat 66- 68 Musselkanaal. Daar willen twee raadsleden vragen over stellen, de heer Hofstra van de PvdA en de heer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal. Ik begin bij de heer Hofstra, aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja inderdaad overschrijding van 106.000 euro voor de bodemsanering van Marktstraat 66-68. In de volksmond ook wel bekend als het "blauwe pand". Daar is brand geweest we hebben een brief gekregen van de wethouder op 5 november waarin extra uitleg wordt gegeven hierover. Ja daar hebben wij nog wat vragen over inderdaad. Er wordt genoemd dat het een pand betreft in het lint waar van oudsher vervuiling in de grond aanwezig is en dat ontwikkeling en sanering van dit type locaties gelet op de historie vaker gepaard gaat met hoge saneringskosten. Ja was dat van tevoren niet bekend, is dan onze vraag, want het woord staat er al "gelet op de historie" dus dan wisten we het eigenlijk toch al. Ten tweede wordt er gezegd dat er in de begroting een post is opgenomen voor de bodemsanering waarbij de geraamde kosten gingen over de bodemsanering zoals destijds onderzocht en dat bij de opstelling van de begroting de mate van vervuiling onder het voormalige pand niet onderzocht kon worden omdat het pand er nog stond. Ja maar het is wel een pand geweest wat in de brand heeft gestaan dus het is ook wel bekend dat een pand wat in brand heeft gestaan dat daar meer kans is op vervuiling van de grond. Daarnaast staat er een reden dat er in de offerte niet uitgegaan was van saneren tot klasse wonen. Maar dat er werd uitgegaan van een enkele verwijderen van zware vervuiling, is onze vraag even van wanneer was precies die offerte. Tot zover eerst voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel voor de vraag. Ik ga naar meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja voorzitter, dank u wel. U weet dat de fractie van Gemeentebelangen op 25 oktober als enige fractie dit naar voren heeft gebracht, voor wat betreft de voortgangsrapportage Integraal Gebiedsontwikkeling Musselkanaal, en dan specifiek het saneringsonderdeel van de Marktstraat 66-68. De wethouder heeft toen toegezegd om met een antwoord te komen op onze vraag van hoeveel heeft het nou in feite gekost, maar de wethouder heeft ook op een aantal vragen geen antwoord

Terug naar begin

gegeven. Wij hebben dus te maken met een tekort, een overschrijving van 106.000 euro in de sanering. Dat was dus bij ons niet bekend en we zijn er ook niet blij mee. De heer Hofstra heeft al een tweetal vragen gesteld en het gaat mij met name even in onze bijdrage om maar twee dingen. Met name wat in de rapportage staat, er staan een aantal opvallende dingen in, zoals bijvoorbeeld, en ik citeer dan maar even wat er staat, kosten worden met ruim 50% overschreden terwijl de opdracht verstrekking aan de saneerder was, oplevering schone bouwrijpe grond. En er is onvoldoende scherpte geweest op het feite of er geleverd is wat wij in de opdracht hebben gevraagd. En we staan op dit moment min of meer even met de rug tegen de muur. En een volgende opmerking, beslaat dus de opmerking, deze extreem dure sanering. En last but not least, na deze memo, want er is schijnbaar nog een memo geschreven, achteraf bleek er nogmaals sprake te zijn van een konijn uit de hoge hoed met betrekking tot de sanering. Onze vraag is, wat zegt dit naar uw mening over de regievoering vanuit de gemeente zelf. En de volgende vraag is, waarom hebt u de raad in het kader van uw actieve informatieplicht niet eerder van al deze dingen op de hoogte gebracht. Dat was het voorzitter, dank.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat zijn een vijftal vragen in de richting van de wethouder. Ik kijk even in haar richting of zij al klaar is om deze vragen te beantwoorden. En dat is het geval. Mevrouw Brongers aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Ja voorzitter, begin ik maar even bij de vragen van de heer Hofstra. Was het van tevoren niet bekend? Nou dat staat ook in het stuk beschreven, althans in de brief, zo noem ik het maar even die ik u namens het college heb gestuurd op geleide van de vraag die de heer Bieze heeft gesteld in de vorige vergadering. Nee het was van tevoren in die zin niet bekend en dat heb ik ook zo verwoord, wij zijn in de offerte niet uitgegaan van het saneren tot klasse wonen. En mooier kan ik dat wat dat betreft ook niet maken. U zegt, kosten overschrijding, en haak ook maar even aan, aan de vragen van de heer Bieze, daar worden wij niet vrolijk van, nou dat hebben we dan gemeen want uiteraard worden wij daar ook niet vrolijk van. En als wij dat kunnen voorkomen dan doen wij dat ook. Ik heb ook in uw beantwoording laten weten dat wij er op deze manier, en dat is dan de keerzijde, ook voor hebben kunnen zorgen dat het uiteindelijk niet nog duurder werd als wij gelijk de opdracht hadden gegeven voor het hele terrein om te komen tot sanering voor klasse wonen. En daaraan gekoppeld is uiteindelijk ook binnen het budget door wat te kunnen schuiven binnen de integrale Gebiedsontwikkeling gebleven. De heer Bieze vraagt ook nog van hoe gaat u nou om met die actieve informatieplicht. Nou die informatie hebben wij u verstrekt door daar op de manier die u net geciteerd heeft misschien niet een al te chique manier, maar wel helder in de gebiedsrapportage te noemen en daarmee bent u dus volledig op de hoogte gebracht van. Meneer Hofstra vraagt ook nog wanneer is die offerte nou eigenlijk uitgebracht, ja dat moet ik even heel erg teruggaan in de tijd en dat antwoord, hele concrete antwoord, heb ik op dit moment even niet voor handen. Maar in ieder geval is die wel gebruikt om de verdere sanering uitvoering te geven.

E.P. Hofstra, PvdA
En waarom vraag ik dat voorzitter, even bij interruptie, wij hebben bij de voorjaarsnota hebben we gelezen, dat was 5 juli jongstleden, dat citeer ik letterlijk, dat Marktstraat 66-68 is aangekocht en gesloopt en de bodemsanering is grotendeels uitgevoerd. Nou daarna is er blijkbaar nog van alles wat achter weggekomen, maar dit valt onder het kopje "wonen", met andere woorden het was al de bedoeling ten tijde van de voorjaarsnota dat er aan Marktstraat 66-68 woningen zouden komen. Dus dan vind ik het heel bevreemdend, hoe kan het dan dat er in die offerte niet is uitgegaan van de bestemming wonen.

K. Sloots, voorzitter
Daar wilt u een aanvullende vraag over stellen om daar wat uitleg over te krijgen begrijp ik. Met de regievraag van meneer Bieze, dat zijn dan volgens mij de twee vragen die nog staan over de reflectie

Terug naar begin

op hoe zit het nou met die, ja ik heb u gehoord meneer Pals, wat u, ja dat is het nadeel meneer Pals als het digitaal zit dan kan ik u niet een knikje geven van ik heb u gezien, maar dat is wel het geval. Met de regievraag van wat het zegt over de gemeente is dat volgens mij de tweede vraag die nog staat en dan meneer Pals met een aanvullende vraag.

E.P. Hofstra, PvdA
Mag ik nog even tussendoor voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Nee, eerst even naar meneer Pals.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, oké.

K. Pals, D66
Ja, dank u voorzitter. Ja we hebben weer te maken met een wethouder die ook weer niet vrolijk wordt. En nou leert de historie als de wethouder niet vrolijk wordt kost het ons weer tonnen aan geld en dat is met dit probleem weer precies hetzelfde. Wat ik mij niet kan voorstellen is, dat de hele sanering van het lint in Musselkanaal dat is al zolang aan de orde en er zijn al zo lang plannen, wat doen we met dat gebied, wat doen we met dat winkelcentrum, wat doen we welke bestemming krijgt het, dat je dan niet weet dat je als je dan een offerte doet uitgaan dat je dan niet automatisch terechtkomt op klasse wonen voor de sanering. Want iedereen weet als je op klasse wonen zit dan zit je qua saneringskosten zit je nog wel even een level meer dan beneden. En ik vind dat onbegrijpelijk, dus mijn vraag is ook aan de wethouder is dan ook van door de jarenlange dossiervorming over het lint is er totaal voorbijgegaan aan dit fenomeen in de offerte. Men heeft gewoon niet opgelet, want klasse wonen is al langer aan de orde dan vandaag dan wat nu naar voren komt. En dat meneer Hofstra refereert nog even naar de nota's, ik bedoel het is allang bekend dus in die zin onbegrijpelijk en heeft de wethouder dan gewoon het advies van de visie voor Musselkanaal naast zich neergelegd. Dat is eigenlijk mijn vraag. Dank u voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dat is de vraag hè, is er rekening gehouden met die visie. Want u had heel veel tekst nodig om, met meningen daarin, om te komen tot de vraag constateer ik.

K. Pals, D66
Ja, maar ik ben erg pissed off meneer de voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, nee, maar ik begrijp het, ik herhaal alleen even wat ik terugzie. We gaan voor de beantwoording van de drie vragen naar de wethouder. Oh.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja ik had gevraagd om nog een intermezzo, ja. Ik werd nog even getriggerd door wat de wethouder zojuist zei, de wethouder die zei het valt binnen het budget van de Integrale Gebiedsontwikkeling omdat we wat binnen het budget geschoven hebben. Wat is hier dan voor ingeruild, wat had anders hiermee, wat had anders doorgegaan wat hier dus nou door niet door is kunnen gaan.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat zijn volgens mij vier vragen voor de wethouder. Mevrouw Brongers, wethouder Brongers aan u het woord.

Terug naar begin

G. Brongers, wethouder
Ja, laat ik even beginnen bij de regievoering voorzitter. Zoals u weet is de Gebiedsontwikkeling Musselkanaal in handen van vooral de stuurgroep en de verschillende partners, daar staan we als gemeente ietwat op de zijlijn. Behoudens dan de ambtelijke investering die hier nadrukkelijk ook aan besteed wordt en wij in het bestuurlijk overleg daar aandacht aan besteden, maar de verantwoording ligt vooral bij de stuurgroep en laat ik erbij zeggen dat ik daarmee de verantwoording niet uit handen geef, maar dat dat gewoon de situatie is van het werken met een gebiedsontwikkeling als deze in Musselkanaal. Meneer Pals gaat nog nadrukkelijk even in van ja maar u weet dat toch wel van tevoren. In dit geval wisten wij dat niet want een deel was tuin en een deel was parkeren en een deel was wonen en de plannen moeten eerst volledig klaar zijn voordat wij over kunnen gaan tot de uiteindelijke wenselijke sanering. Meneer Pals zegt ook nog van dit heeft ons als gemeente weer extra geld gekost en dat is heel vervelend. Laat ik dat even rechtzetten, dit heeft ons als gemeente geen extra geld gekost want nogmaals het is opgevangen binnen de Gebiedsontwikkeling Musselkanaal. En daaraan, volgende vraag meneer Hofstra over hoe zit dat dan met die verschuivingen, wij hebben een aantal potjes, zo noem ik het dan maar even, en op een aantal is wat geld overgebleven en ik weet niet of het heel wenselijk is om daar nu heel concrete voorbeelden over te noemen, maar we kijken wel als wij zeg maar financiële tegenvallers hebben hoe wij dat op een goede manier op kunnen lossen zonder dat dat vervelende consequenties heeft voor andere gebieden en dat is hier niet het geval. Dus wij hebben verantwoordelijkheid genomen, samen met Musselkanaal om te kijken hoe wij deze financiële tegenvaller naar behoren op kunnen lossen en dat is gelukt en de planvorming daaraan en ook de uitwerking is uiteindelijk ten goede gekeerd.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel voorzitter. Ja even over die regievraag, de regie ligt bij de stuurgroep en bij Musselkanaal zegt u, maar de gemeente die stuurt neem ik toch aan ook. En ik heb een aantal voorbeelden genoemd wat er in de rapportage staat, wat u niet chique noemt, de situatie waarin gewerkt is. En daardoor is dus ook die 106.000 euro nou ik noem het maar een tekort ontstaan, het kan wel binnen het budget zijn opgelost, maar er is wel 106.000 euro is er uitgegeven die we ergens anders aan hadden kunnen uitgeven. Dus ik blijf met die regievraag zitten van is Musselkanaal samen met de stuurgroep nu zelfstandig deze koers gaan varen waardoor we dit tekort van 106.000 euro hebben gekregen. En de vraag is natuurlijk van wanneer was u nou op de hoogte van datgene wat er hier allemaal opgeschreven is. Want dat is niet mis volgens mij. Dat was het voorzitter, dank u.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat zijn wat aanvullende vragen, ik kijk ook nog even in de richting van meneer Hofstra voor een laatste ronde in aanvullende vraag op dit punt. Is dat het geval? Heeft u zo uw antwoorden gehad meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Nou ik heb volgens mij nog geen antwoord gekregen op het feit van het wonen, wanneer, in de offerte is dus eerst van uitgegaan niet wonen, maar als ik de voorjaarsnota lees dan was er al in een vroeg stadium sprake van dat hier wel de bestemming wonen op zou komen. Dus daar heb ik nog geen duidelijk antwoord op. En het is ook wel goed om even te zien wat de volgorde van de dingen is geweest.

K. Sloots, voorzitter
Zeker. En dan hebben we meneer Maarsingh die een handje heeft opgestoken. Meneer Maarsingh aan u het woord.

Terug naar begin

A. Maarsingh, CDA
Ja voorzitter, dank u wel. Ja wij hebben eigenlijk die nota heel anders gelezen, wij hebben eigenlijk onze vreugde uitgesproken over dat uiteindelijk na de sanering, het was daar een grote puinhoop, het was daar gewoon een bende na die brand, het was oorspronkelijk gewoon niet de bedoeling om daar te wonen en dit is nu weer net zo'n voorbeeld die bij een eerder voorbeeld vanavond zo werd geroemd, dit is nou het begin werd er gezegd en wij hopen dat er nog meer gebouwd wordt. Nou hier als je hier woningen wilt bouwen moet er gewoon extra gesaneerd worden en dat kost een paar centen, maar je hebt er ook verschrikkelijk veel voor natuurlijk nu. Wie had ooit gedacht dat dat oude winkelpand wat opgebrand was nog een keer geschikt zou kunnen worden gemaakt om te wonen. Dus wij kijken hier heel anders tegenaan, wij vinden dat die sanering tot wonen de beste oplossing is geworden en ook voor Musselkanaal zelf. Musselkanaal is er gewoon van opgeknapt, dus ik begrijp even niet waarom wij zo lang praten om die luizige ruim een ton, met het resultaat wat er nu staat.

K. Sloots, voorzitter
Ik hoorde daar geen aanvullende vraag in, maar meer een opmerking. Er is iemand die riep voorzitter en dat was denk ik meneer Hofstra. Meneer Hofstra aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, ik val even over de laatste zin, meneer Maarsingh heeft het ineens over een luizige één ton overschrijving, we hebben vorig jaar in de zomer ook al een 5 ton overschrijding gehad van het verkeersproject hier in het centrum van Stadskanaal, dat was dan denk vijf keer en luizige ton, denk ik. Ik heb er een beetje moeite mee hoe u praat over honderdduizend euro in een gemeente waarvan wij net de najaarsnota hebben vastgesteld met een tekort van 6,5 miljoen meneer Maarsingh.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Maarsingh aan u het woord.

A. Maarsingh, CDA
Ja, nee, maar daar hebben we grote zorgen over voorzitter, om die 6,5 miljoen, ik hoop ook dat dat nog eens een keer gehalveerd wordt uiteindelijk, maar als we kijken naar het centrum van Stadskanaal weten wij ook wat er nu gebeurd wat nooit gebeurd als wij deze besluiten niet hadden genomen. Dan was Vos niet aangekocht, dan waren er geen appartementen gebouwd en

E.P. Hofstra, PvdA
Meneer Maarsingh het gaat mij niet over de centrumontwikkeling Stadskanaal, het gaat mij erom ook op de manier waarop u er nu mee omgaat. Met oh dit is maar een ton, pfoef.

A. Maarsingh, CDA
Oh nee, ik ga niet makkelijk praten over een ton, ik zeg gewoon

E.P. Hofstra, PvdA
Een luizige ton zei u.

K. Sloots, voorzitter
Heren we gaan het via de voorzitter doen. Ik ga er even streng in zijn, want anders wordt zo'n beetje alle ontwikkelingen in de afgelopen aantal jaren daarbij gehaald. Het agendapunt is, ik help u nog even in herinnering, de kosten sanering Marktstraat 66-68. Een aantal vragen over gesteld en volgens mij liggen er nog twee vragen voor de wethouder en ik vraag haar om beide vragen te beantwoorden. Mevrouw Brongers aan u het woord.

Terug naar begin

G. Brongers, wethouder
Ik zal weer vervolgen voorzitter. De heer Bieze vraagt nog naar de sturing van de gemeente, de gebiedsgerichte ontwikkeling Musselkanaal is tot stand gekomen met partners als gemeente en dat betekend dan een ambtelijke vertegenwoordiging met Lefier, met dorpsbelangen en de handelsvereniging. Als bestuurlijk gemeente, dus zeg maar college, zijn wij ermee akkoord gegaan om, zo vertel ik het maar even, te tekenen bij het kruisje. Dat heeft ook deze ontwikkelingen in Musselkanaal en ook op deze locatie mogelijk gemaakt, dus dat is de situatie. En dat schoot mij net te binnen dat het wellicht goed zou zijn om op een later moment elkaar nog eens bij te praten, u als gehele raad, over de gebiedsgerichte aanpak, want ook elders in de gemeente staat zo'n plan en ontwikkeling op de rol, zodat wij daar van elkaar goed van weten en op de hoogte zijn. Dus die toezegging wil ik wel alvast doen voorzitter, want dat vergt wellicht ook nog wat technische uitleg, evenzo als meneer Pals vraagt van wat houdt nu die klasse wonen precies in. Meneer Hofstra vraagt naar de termijnen, de offerte was toen en u wist toen al dat het ging om wonen. Dat klopt, maar ik heb ook al gezegd wonen in totaliteit en het ging, nee zo bedoel ik dat niet, het ging om de hele locatie om een woningbouwplan te realiseren, maar we hadden het daarbinnen die locatie ook over een deel tuin, een deel parkeren enzovoort. En zodra de plannen nog niet helemaal goed bekend zijn is het aan de voorkant ook lastig in te schatten waar je nou precies welk onderzoek moet doen en daar hebben we mee te maken gehad. Daarnaast is gebleken, en dat heb ik u ook beantwoord in de brief die u gekregen hebt, dat je gaandeweg het proces soms ook dingen tegenkomt die je van tevoren niet echt kunt inschatten en ik kan het nog nadrukkelijker zeggen, echt niet kunt inschatten in dit soort processen. En dat is wat er gebeurt is, niet meer en niet minder. En nogmaals, kostenoverschrijding is altijd vervelend dat geldt voor u en dat geldt voor ons ook in dit geval heeft het ook voor de stuurgroep is dat uiteraard aan de orde geweest en in goed overleg en kijken naar hoe wij dit op konden lossen is ervoor gekozen om dat zo te doen zoals ik u heb geïnformeerd.

K. Sloots, voorzitter
Ja, ik voel dat u aan het afronden bent wethouder Brongers, maar ik wil nog even met u specifiek terug naar de toezegging die u zojuist heeft gedaan. Heb ik het goed begrepen dat u aan de raad heeft toegezegd dat u een bijpraatsessie organiseert over gebiedsontwikkelingen waar met name ingegaan wordt op de vragen die onder andere vanavond zijn gesteld. Heb ik dat goed begrepen?

G. Brongers, wethouder
Dat was mijn insteek voorzitter, dat heeft u goed begrepen. Zoals bekend, en dan wellicht aanvullend nog even ook vanuit het regionaal woon- en leefbaarheidsplan en de regiodeal, zijn wij aan het voorbereiden voor een gebiedsgerichte aanpak in Maarsveld en vanuit de vragen die door de raad gesteld werden leek mij dit een goed voorstel om daarmee ook de posities van de verschillende partijen en de verantwoordelijkheden nog eens duidelijk met elkaar te delen.

K. Sloots, voorzitter
Dan probeer ik hem toch nog één tandje scherper te maken, want op het moment dat we met elkaar gaan bijpraten over een gebiedsontwikkeling dan is de raad gediend met een stuk daartoe en om dat ook gewoon in een commissievergaderingen met elkaar te doen zodat men er ook en plein public van alles van kan gaan vinden als raadsfracties. En ik zou ook even in de richting van meneer Hofstra van de PvdA, maar meneer Bieze ook van Gemeentebelangen, die primair aan het begin stonden van het stellen van vragen over dit onderwerp of zij met deze toezegging, dus even heel expliciet, er komt een processtuk vanuit het college waarin in de gebiedsontwikkeling wordt teruggekeken, lessons to be learned om het maar zo te zeggen, om dat vervolgens ook weer die lessen in te zetten voor de volgende gebiedsontwikkeling, of meneer Bieze en meneer Hofstra daarmee een stap in de goede richting zitten. Meneer Bieze aan u het woord.

Terug naar begin

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja dank voorzitter, ik wil graag even schorsen als het mogelijk is, even in een aparte outbreakroom of zo. En graag daar ook even de griffier bij.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat is, staat u altijd vrij om in het proces een schorsing aan te vragen. Ik wil ook nog graag even weten hoe meneer Hofstra erin zit. Meneer Hofstra wat vindt u van dit voorstel van deze toezegging van de wethouder. Aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja ik vind het, ik ben even nieuwsgierig wat wij, wij willen even een overleg en een schorsing. Dus dat schorsingsvoorstel vind ik prima.

K. Sloots, voorzitter
Dat was niet de vraag, maar u bent er ook al behendig in. Meneer Bieze dan ga ik even terug want u vraagt om een schorsing, hoe lang denkt u nodig te hebben meneer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ik denk dat 5 minuten wel voldoende is, ik weet niet of er nog meer mensen, ik kijk even naar de SP, niet meer, de heer Mellies zie ik ook, die wou ook graag even meedoen, de heer Pals neem ik aan ook, ja.

K. Sloots, voorzitter
Er wordt een outbreakruimte

E.P. Hofstra, PvdA
De heer Reinders ook volgens mij.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Anton Reinders ook.

K. Sloots, voorzitter
Maar ik stel vast dat het 20.40 is 20.45 gaan we weer starten meneer Bieze en dan begint u met het woordvoeren op dit punt. Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

Schorsing

K. Sloots, voorzitter
Dames en heren ik heropen de vergadering en ik help onze kijkers even met waar we gebleven zijn, we waren bij de inlichtingen college, bij de kosten voor de sanering Markstraat 66-68. Daar hebben een aantal vragen over gesteld door onder andere de heer Hofstra van de PvdA en de heer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal gevolgd door nog een aantal andere raadsleden en de heer Bieze heeft verzocht om een schorsing van de vergadering en ik heb met hem afgesproken zoals dat hoort dat hij dan ook degene is na de schorsing die als eerste het woord krijgt. Het woord is aan u meneer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja dank u wel voorzitter, we hebben met een aantal partijen overleg gehad, het heeft wat langer geduurd dan wij van tevoren hadden aangegeven. We hebben besloten om in deze kwestie een de motie van treurnis in te dienen. Wij zijn van mening dat de wethouder onvoldoende antwoord geeft

Terug naar begin

op de vragen en de uitdagingen die er in de sanering hebben plaatsgevonden. In de voortgangsrapportage zijn een aantal termen gebezigd die, waarvan wij zeggen van, jee hoe zat dat nou met die regievoering vanuit de gemeente. De wethouder geeft wel aan van ja we zitten in een stuurgroep en daar zit een ambtenaar op, maar wij zijn van mening dat de regievoering vanuit de gemeente dan onvoldoende is als wij geconfronteerd worden met 106.000 euro aan extra kosten. We hebben natuurlijk al de kwestie fietspaden gehad, 5 ton tekort. We worden nu geconfronteerd met extra kosten van 106.000 euro voor de sanering aan de Marktstraat, nu is dat binnen het budget opgelost, dat spreekt dan wel voor de wethouder dat ze dat binnen het budget heeft kunnen oplossen. Ik wil ook nog even herinneren aan de aantal opmerkingen die gemaakt zijn bij dat concept, de nieuwe concept gebiedsvisie Musselkanaal, waar in ook al spraken was van vragen rond de hele regievoering van de gemeente in dit soort processen. Dus wij, ja wij hebben de indruk van er worden wel constant signalen door de raad afgegeven, maar verbetering kunnen wij eigenlijk niet waarnemen en vandaar dat wij deze motie van

geluid valt weg

K. Sloots, voorzitter
U valt af en toe weg meneer Bieze. U heeft, ja ik heb meneer Van Beek gezien, u krijgt zo het woord meneer Van Beek, even een moment. Meneer Bieze in het laatste stukje valt u weg en misschien kunt u ook even vertellen wie "wij" zijn.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
"Wij " zijn de PvdA, de SP, Lokaal Betrokken en fractie Reinders

K. Sloots, voorzitter
Ook dat laatste stukje viel weg, maar volgens mij is dat Gemeentebelangen Stadskanaal wat u als laatste zei.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, klopt.

K. Sloots, voorzitter
Dan wil meneer Van Beek daar een reactie op geven. Meneer Van Beek van de ChristenUnie, gaat uw gang.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter. Ik begin langzamerhand mezelf een beetje op te winden en dat moet ik niet doen, dus gezien het tijdstip zal ik toch proberen een beetje rustig te blijven. Ik vind het onderhand een beetje flauw worden hier in deze raad, sterker nog, ik snap niet waar deze oppositie mee bezig is. Ik begrijp werkelijk niet waar ze naar toe willen, ze doen zich voorkomen of het college er een zootje van maakt, nou dat is naar mijn idee hier niet het geval. Andere onderwerpen erbij halen zoals een overschrijding van 5 ton, nou dat vind ik helemaal flauw, dus dat laat ik maar achterwege. De kosten die hier nu extra gemaakt worden, waarvan jullie zeggen dat het extra kosten zijn die gemaakt worden, zijn helemaal geen extra kosten, wordt gewoon binnen het budget opgelost. Het waren kosten die niet te voorzien waren. De hele oppositie schreeuwt hier elke keer, elke vergadering weer aan, om meer woningen, nu krijgen ze woningen, weer niet goed. Er is een upgrade van het gebied wat hier plaatsvindt, dat is wat wij willen met z'n allen een mooi goed Stadskanaal, Musselkanaal in dit geval, er is uitermate goed gecommuniceerd door de wethouder. Transparant open, eerlijk, dat zijn dingen waar jullie als oppositie elke keer om vragen, maar als dit de manier is waarop jullie als oppositie tegenover het college staan, dan distantieer ik mij, en ik denk met mij ook onze coalitie genoten, zich verre van. Het indienen van een motie van treurnis, nou dat vind ik treurig want dan dien ik liever een

Terug naar begin

motie van treurnis in ten opzichte van de hele oppositie. Voorzitter ik moet nu stoppen want ik word nu echt boos.

K. Sloots, voorzitter
Ik merk het aan u en dan worden de teksten over het algemeen niet beter. Meneer Bieze u heeft een motie aangekondigd die u wilt indienen namens de partijen zoals door u genoemd. Ik heb zojuist gehoord van de griffie dat de motie ook in i-Babs staat en dus voor iedereen te lezen is. En voordat wij met elkaar de beraadslaging doen over die motie, wil ik eerst even de raad in de gelegenheid stellen om de motie te lezen en kom ik met u terug om 23.35 uur zodat iedereen even rustig die motie heeft kunnen lezen, waarna we de beraadslaging doen en vervolgens de stemming doen over deze motie.

J. Klopstra, VVD
Voorzitter een vraagje.

A. Tamsma, ChristenUnie
Voorzitter een punt van orde.

J. Klopstra, VVD
Ja, heb ik ook.

A. Tamsma, ChristenUnie
Volgens mij hebben wij een afspraak gemaakt om 23.30 uur te stoppen.

K. Sloots, voorzitter
Zeker dat klopt, maar we kunnen niet midden in een aankondiging stoppen, dus dat gaat niet. We maken dit punt

A. Tamsma, ChristenUnie
Nou maar dan mag u mij dat uitleggen waarom zou dat niet kunnen.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Klopstra.

J. Klopstra, VVD
Voorzitter ik vraag schorsing van de vergadering voor de duur van tenminste 24 uur, voor beraad.

K. Sloots, voorzitter
U dient een schorsingsverzoek in voor 24 uur.

J. Klopstra, VVD
Ja als u zich niet, hoe heet dat, afgesproken regels houdt dat we om 23.30 uur stoppen is dat de enige variant die ik nog kan bedenken.

K. Sloots, voorzitter
De raad gaat daar, de raad gaat daar over. Meneer Van Beek ik zie nog een hand van u in de lucht.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Ja ik, we hebben met zijn allen afgesproken een bepaalde regeling, ik begin onder hand weer wat af te koelen hoor, dus ik kan wel weer wat zeggen, 23.30 uur is 23.30 uur, oppositie vind ik gewoon verschrikkelijk flauw, ze hebben de koppen geteld en dan gaan ze moties indienen, daar hou ik niet

Terug naar begin

van, van zulk soort praktijken. Als je weet dat er twee leden van de coalitie ziek zijn, en daarom zullen ze ook in het begin van het jaar en tijdens de corona toestanden ook wel gezegd hebben wij gaan daar geen regels voor verzinnen, wij willen daar vrij in blijven en daar maken ze nu gebruik van. Ik vind het gewoon, nou laat ik het netjes zeggen, laag bij de grond.

K. Sloots, voorzitter
Ik heb één officieel verzoek te pakken, van meneer Klopstra voor een schorsing en ik ga nog even naar meneer Maarsingh die ook een hand in de lucht heeft gestoken. Meneer Maarsingh aan u het woord.

A. Maarsingh, CDA
Voorzitter ik ben het daarmee eens, ik vind dat wij, wij hebben een duidelijke afspraak gemaakt en ik wil ook eerst die motie eerst rustig lezen en dan moet ik mijn scherm vrijmaken voor die motie, 24 uur schorsen en dan zien we mekaar opnieuw.

K. Sloots, voorzitter
Ja, ik heb nu van twee kanten het verzoek voor een 24-uurs schorsing. Meneer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, we kunnen natuurlijk
onverstaanbaar
heer Van Beek dat dat al wat minder wordt en zo ken ik de heer Van Beek ook, dat is ook prima dat er op deze manier politieke discussie wordt gevoerd. Ja dat dat oppositie, voorzitter waar ik mij dus aan stoor is dat wethouder Hamster constant zijn hoofd zit te schudden. Daar kan ik dus boos, ja ziet u wel, dus wij storen ons ook, ja volgens mij heb ik nu het woord.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Dat kun je wel zeggen, maar daar praat ik er ook gewoon doorheen, de voorzitter heeft volgens mij het woord en de voorzitter bepaald en voorzitter volgens mij is het verstandiger om te stoppen deze vergadering.

K. Sloots, voorzitter
Ik hoor wat u zegt en ik hoor ook wat meneer Klopstra zegt en ik hoor wat meneer Maarsingh zegt en wat ik ga doen is, ik ga de vergadering even voor 2 minuten stilleggen en ik zal u vertellen waarom ik dat doe. Ik wil eventjes met de griffier overleggen hoe de orde precies in detail in elkaar zit en kom dan even bij u terug. Dus ik laat me nu ook niet meer onderbreken, over 2 minuten vervolg ik de vergadering en de vergadering is geschorst voor 2 minuten.

Schorsing

K. Sloots, voorzitter
Ik heropen de vergadering van de gemeente Stadskanaal. Ik heb zelf vergadering geschorst, dat betekent ook dat ik degene ben die weer gaat aftrappen. Ik heb even wat inlichtingen ingewonnen rond de orde, hoe dat geregeld is met elkaar. Het eindtijdstip van 23.30 is een gentlemen's agreement die u met elkaar heeft gemaakt, dus die is niet in die zin niet afdwingbaar. Het volgende in de orde is het voorstel wat gedaan is en ingebracht is door meneer Klopstra, namelijk om de vergadering voor tenminste 24 uur te gaan schorsen en dat voorstel moet ik voorleggen aan de raad en dan vervolgens ga ik de stemmen tellen en dan betekent dat dat we of doorgaan met de vergadering en dus niet schorsen of we gaan schorsen voor tenminste 24 uur. Dat is zoals de regels in elkaar zitten. Dat betekent dat ik aan de gemeenteraad van Stadskanaal vraag, kunt u instemmen met het voorstel van de heer Klopstra om deze vergadering voor tenminste 24 uur te schorsen? En ik kijk of ik dat met handopsteking kan doen. En ik zie dat de PvdA-fractie nee aan het schudden is en ook

Terug naar begin

Gemeentebelangen Stadskanaal is nee aan het schudden, fractie Reinders is nee aan het schudden, de SP is nee aan het schudden, D66 kijk ik nog even naar, niet voor schorsing van 24 uur, dan kom ik tot de conclusie dat er, meneer Mellies van Lokaal Betrokken schudt ook nee. En als ik dan goed geteld heb dan zijn er 10 stemmen, heel snel 10 stemmen tegen het schorsen van ten minste vierentwintig uur en 9 stemmen voor. Heb ik dat goed geteld? Ik kijk ook even in de richting van de griffier.

K. Willems, griffier
11 zijn er tegen, 10 zijn ervoor.

K. Sloots, voorzitter
11 zijn er tegen, 10 zijn ervoor. Dat betekent dat met ordevoorstel niet heeft ingestemd en dat betekent dat we onze vergadering voortzetten. En dat betekent dat ik terugga naar de heer Bieze om zijn ingediende motie toe te lichten aan de rest van de raad. De heer Bieze aan u het woord.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij had ik de toelichting al gegeven, dus ik, volgens mij nu met uw goedkeuring de motie voorlezen.

K. Sloots, voorzitter
Gaat uw gang.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Dank u. Motie van treurnis. De raad van de gemeente Stadskanaal in vergadering bijeen op 22 november 2021 constaterende dat bij de sanering van Markstraat 66-68 in Musselkanaal voor een bedrag van 106.000 euro extra kosten zijn gemaakt overwegende dat dit een gang van zaken is die moet worden betreurd, spreekt treurnis uit over het handelen van wethouder Brongers in deze aangelegenheid en gaat over tot de orde van de dag. De motie is ingediend door de heer Hofstra van de PvdA, mevrouw Luijken van de SP, de heer Mellies van Lokaal Betrokken, de heer Reinders van fractie Reinders en door mijzelf Gemeentebelangen Stadskanaal. Dank u. En de heer Pals, sorry. De heer Pals, ja, die stond nog niet op het formulier.

K. Sloots, voorzitter
En de heer Pals, helder, die staat er nu inderdaad bij. Dat betekent dat we kunnen overgaan tot de beraadslaging over deze motie en ik vraag aan de raad wie over deze ingediende motie het woord wil voeren. Dat is de heer Klopstra van de VVD, de heer Van Beek van de ChristenUnie, ik kijk even of, de heer Maarsingh van het CDA, en daarmee heb ik iedereen gehad, nee meneer Hofstra PvdA. Ja daarmee heb ik de hele rij. Meneer Klopstra u was als eerste gaat uw gang.

J. Klopstra, VVD
Voorzitter dank u wel. Wij hadden een gentlemen's agreement over het collectief in deze raad, afwijzen van de begroting, zodat provincie en rijk aan zet waren, daar hebben we ons met elkaar aan gehouden. Heel de politiek maar ook heel het publiek in het journaal je ziet nu wat voor de fracties nu een gentlemen's agreement over stoppen om 23.30 uur waard is, met andere woorden wat hun afspraken waard zijn. En dat zult u moeten gaan uitleggen aan uw kiezers straks en ik denk niet dat u dat gaat lukken, dat is één. Twee, het gebruik zo niet misbruik maken van een toevallige meerderheid in de raad om iets wat echt in strijd met de feitelijke waarheid is tot een motie te verheffen, is ook wat u moet gaan uitleggen aan uw publiek en dat gaat u ook niet lukken. Want het is heel simpel er staat een budget voor dat project, dat budget is niet overschreden, daar zijn dingen betaalt van het geld wat ervoor was, punt uit. Dat weet u ook allemaal, maar ik begrijp het wel de verkiezingen zitten er aan te komen en dan telt het gentlemen's agreement bij sommige politieke partijen niet meer, maar dat is

Terug naar begin

goed om te weten. We moeten met elkaar verder dat moeten we nu en dat moeten we straks na de verkiezingen, ik hoop dat u daar ook bij stilstaat. Dat is wat ik erover wil zeggen.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Klopstra. Ik ga naar meneer Van Beek van de ChristenUnie, meneer Van Beek aan u het woord.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter. Even inhoudelijk op die motie, ik vind het treurig die motie, maar er staat overschrijding 106.000 euro, naar mijn idee is het helemaal geen overschrijding het wordt gewoon binnen het budget opgelost en dat is helemaal geen overschrijding is hier sprake van. En dan het handelen van de wethouder Brongers wordt hier dan met name genoemd en dan denk ik ja welk handelen. De wethouder is open, eerlijk, transparant geweest heeft uitgelegd wat er aan de hand was,

K. Sloots, voorzitter
Mevrouw Schipper ik heb u gehoord, u moet even wachten tot meneer Van Beek zijn betoog heeft afgerond. Meneer Van Beek.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Ja, ik hoor allerlei gekrakeel ertussendoor, maar kennelijk hoort dat deze vergadering, dus ik ga maar gewoon onverstoorbaar verder. Ja de heer Klopstra die haalde het natuurlijk al aan, ja hoe gaan wij hier met elkaar om. Nou als ik deze vergadering beluister is dat niet al te best, dat ben ik niet gewend hier in Stadskanaal. Maar het is net wat de heer Klopstra zegt, de verkiezingen komen eraan, als dit de toon is die gezet wordt door de oppositie richting de verkiezingen dan vind ik het treurig. Daar wil ik het bij laten voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Van Beek. Mevrouw Schipper.

G. Schipper, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil even twee dingen zeggen naar over de eerste spreker van meneer Klopstra. Ik voel me wel behoorlijk aangevallen, ik ben gewend om eerlijke politiek te bedrijven en dat doe ik op mijn manier en ik ben ervan overtuigd dat dat een eerlijke manier is. Ten eerste is het het punt dat meneer Klopstra zegt van dat je dus een afspraak hebt om om 23.30 uur te stoppen, dat zal kunnen, ben ik met hem eens, maar je gaat niet halverwege de zin een vergadering schorsen. En ten tweede, die vind ik nog veel belangrijker, want de heer Van Beek die maakte die opmerking ook al, dat wij bewust een motie gaan indienen omdat er dan twee mensen in de coalitie afwezig zijn. Terwijl deze beide moties en we zijn echt geen helderzienden, er zijn al moties van vanmiddag al gemaakt niet wetende dat er twee mensen aanwezig waren. Ik vind dat, ik voel me daar hier behoorlijk in aangetast meneer Van Beek en meneer Klopstra, ik vind het niet kunnen dat zomaar tegen mij als onderdeel van deze raad gezegd wordt dat ik oneerlijke politiek bedrijf en dat ik geen, geen gentleman ben ik sowieso niet, maar geen eerlijke mevrouw ben. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Maarsingh, aan u het woord.

A. Maarsingh, CDA
Ja voorzitter, dank u wel. Verstaat u mij want er zitten nou zoveel knopjes op.

K. Sloots, voorzitter
Het is luid en duidelijk meneer Maarsingh.

Terug naar begin

A. Maarsingh, CDA
Oké. Nou voorzitter wij vonden dit als CDA nou een heel goed voorstel en een hele open presentatie middels een brief hoe het budget is gebruikt en waarvoor. En wij hoorden later dat het ook allemaal binnen het budget was opgelost, dus er is geen enkel werk blijven liggen. Het enigste is dat wij vinden dat er een geweldig resultaat uit is gekomen met betrekking tot de woningen, dus bij ons leefde de gedachte hoe kun je hier nou ooit commentaar op leveren vanwege de overschrijding die er gewoon nodig was om woningen te bouwen. En het ging dus nu over 7 woningen, in eerste instantie zouden dat er veel minder zijn. Ik dacht een stuk of drie vier. Uiteindelijk is dat allemaal volgebouwd met woningen en dat heeft dan 106.000 euro meer gekost binnen het budget, maar het heeft wel meer gekost. Dat had je ook anders kunnen opschrijven, je had het zelfs zo kunnen doen dat je zegt we zijn binnen het budget gebleven, wel een beetje een herverdeling binnen het budget, dus voor ons is het gewoon onbegrijpelijk dat hier zo tegenaan wordt gekeken. Ik vind het ook een klap in het gezicht van de Musselkanaalsters. Is gewoon een klap in het gezicht van de Musselkanaalsters, er is gewoon een hele straat opgeknapt en wij roepen iedere dag over wonen. En daarom zei ik ook al eerder die 100.000 euro stelt dus helemaal 73 x niks voor. Hoeveel overschrijdingen hebben wij niet in miljoenen in de afgelopen jaren gehad en dan omarmen wij mekaar en nu dienen wij moties in. Het is onvoorstelbaar. Het lijkt erop of de oppositie ruzie zoekt met de coalitie en dat moet de oppositie niet willen. Wij moeten er gezamenlijk voor gaan, want als het zo gaat dan krijgen we hele vervelende vergaderingen en ik hoop dat het niet gebeurt, want het is ook niet in het belang van onze inwoners. Als wij voor iedere overschrijding van een halve ton of een ton een motie van treurnis willen indienen dan zijn wij niet waard om deze plaats te regeren.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Maarsingh. Meneer Mellies stak zijn hand omhoog, meneer Mellies.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja ik zit met verbazing naar meneer Maarsingh te luisteren

A. Maarsingh, CDA
Waarom dan

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Alsof 106.000 euro niks is, dus in uw redenering is het dus zo zolang het maar binnen het budget is dan is alles toegestaan. Dus als het 500.000 euro gekost had binnen budget, die overschrijding bijvoorbeeld, dan was het ook goed geweest volgens u.

A. Maarsingh, CDA
Nee, dat was niet goed geweest, dat was niet

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Waar legt u, ja voorzitter ik ben aan het woord.

K. Sloots, voorzitter
Zeker.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ik vind 106.000 euro is belastinggeld, daar betalen we met zijn allen belasting voor, meneer Maarsingh die heeft waarschijnlijk geld zat, want 106.000 euro dat is voor hem een schijntje, maar het maakt dus ook voor hem niet uit of het nou 100.000 of 200.000 of 500.000 zou zijn geweest, zolang het maar binnen het budget was gegaan dan was het voor meneer Maarsingh dus gewoon prima geweest.

Terug naar begin

A. Maarsingh, CDA
Nee, dat niet, dat niet.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Maarsingh, even wachten totdat meneer Mellies klaar en dan mag u weer.

A. Maarsingh, CDA
Oké ik wacht even. Ik wil er wel graag even op reageren.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Mellies.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ik begrijp echt waar de emotie niet van meneer Maarsingh, maar ook van de andere coalitieleden, ook het argument van goed de oppositie die heeft nu een stem meer, onzin, al was deze motie ook afgekeurd het signaal is er niet minder om. Het signaal blijft, we vinden het treurig. Dus dat argument is wat mij betreft ook niets waard.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Maarsingh.

A. Maarsingh, CDA
Ja voorzitter ik kijk vaak zijn we het wel eens, maar ik heb geen woorden geen bedragen van een half miljoen in de mond genomen, dat het gaat hier om 107 duizend euro om de grond geschikt te maken voor het bouwen van woningen, daar gaat het om. Is daar extra geld voor gevraagd? Nee, dat zat binnen het budget en dan rijst bij mij toch de vraag, willen wij dan bij iedere andere uitkomst dan voorspeld of bedacht of gereserveerd, het is nu binnen de begroting gebleven, willen wij dan een motie van treurnis indienen. Want de motie stelt inhoudelijk natuurlijk ook helemaal niks voor u bent dus tegen het bouwen van woningen op die plek geweest, dat had niet moeten gebeuren, omdat de sanering niet voorspeld was in de vorm van dit bedrag. Onbegrijpelijk voor ons.

K. Sloots, voorzitter
We gaan naar meneer, maar mevrouw Luijken is dat voor. Mevrouw Luijken. U moet even uw microfoon aanzetten mevrouw Luijken.

M. Luijken, SP
Dat komt omdat dat schermpje verspringt als je gaat praten. Als de heer Maarsingh stelt dat de motie niks voorstelt dan hoeft hij zich ook niet zo druk te maken toch.

K. Sloots, voorzitter
Er was ook nog een opmerking gemaakt door meneer Reinders van fractie Reinders. Meneer Reinders aan u het woord.

A. Reinders, fractie Reinders
Ja, dat is echt wel een beetje spooky want ze trekt me de woorden uit de mond. Ik wou eigenlijk hetzelfde zeggen. Als de motie niks voorstelt dan laat de coalitie zich hier wel heel erg kennen vind ik.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Dat is een mening en geen vraag. Dank u wel daarvoor. Dan gaan we door naar meneer Hofstra die zich had gemeld om hier wat van dit punt te vinden, gaat uw gang meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Ja ik heb de motie natuurlijk medeondertekend dus wat ik ervan vind is wel duidelijk. Ik wil graag nog wel even wat toevoegen, en eigenlijk heeft mevrouw Schipper dat al gedaan, er wordt hier de suggestie gewekt van de kant van de coalitie dat wij misbruik maken van het feit dat er twee mensen aanwezig zijn. Vanmiddag hadden wij deze motie al in concept klaar en dat kan ik meneer Van Beek ook wel even laten zien op een later tijdstip, dus dat is niet het geval. En verder, ja wij hebben als oppositiepartijen in de zomer van vorig jaar toen het over een half miljoen overschrijding ging ook een motie van treurnis ingediend, die is toen ook met de kleinst mogelijke meerderheid afgewezen. In die zin is het niet, komt het niet uit de lucht vallen dat wij dit nu weer doen. En ik denk dat ook goed moet worden beseft dat dit een motie van treurnis is en geen motie van wantrouwen, want dat gevoel krijg ik een beetje van de reacties van de coalitie, dus dit is een heel duidelijk signaal dat er dingen moeten veranderen en daar willen we het graag bij laten. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel meneer Hofstra. En voor een goede beraadslaging is het te doen gebruikelijk dat wij aan het college vragen naar een appreciatie van deze motie, dat zou ik dan moeten vragen aan mevrouw Brongers, maar ik kan me voorstellen dat mevrouw Brongers zich daar wat ongemakkelijk over voelt. Ik wil haar toch het woord geven om een reactie te geven al dan niet, aan u het woord mevrouw Brongers.

G. Brongers, wethouder
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik voel mij best geroepen om even te reageren. Verbaasd over deze motie, het spijt mij ook en dat zeg ik dan even vanuit gevoel. Vanuit de inhoud vind ik hem ook niet terecht, als raad, als voltallige raad toentertijd hebben allen ingestemd met de werkwijze als het gaat om gebiedsontwikkeling en dat betekent ook een andere verantwoordelijkheid als het gaat om de zeg maar bevoegdheden die wij hebben, die is nadrukkelijk neergelegd, dat heb ik ook gezegd in mijn eerste inbreng bij de verschillende partners, dus het college en raad staat wat meer op afstand en uiteindelijk is er binnen het budget gewerkt, maar ik zal niet alles inhoudelijk herhalen zeg maar, dus dit zijn en dit signaal vind ik als portefeuillehouder namens het college een onbegrijpelijke inbreng zeg maar. En daar wil ik het graag bij laten voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat is duidelijk. En dan hebben wij in alle zorgvuldigheid wat we er ook allemaal van vinden, de beraadslaging gedaan. We hebben de moties ingediend, de beraadslaging is geweest, we hebben daar het woord over kunnen voeren en dan uiteindelijk komen we met elkaar bij het punt waarop we een besluit moeten nemen over de motie die voor ligt. Het gaat over iemand, het gaat over iemand die in het college zit en dat betekent dat we dat ook met een hoofdelijke stemming doen, dus dat gaan we niet met handopsteken doen. Ik wil de griffier vragen om.

I.J. Sterenborg, ChristenUnie
Voorzitter, wanneer hebben we de mogelijkheid om een stemverklaring af te leggen.

K. Sloots, voorzitter
Dat mag, dat zou nu kunnen mevrouw Sterenborg, want anders is er al besloten voordat er een stemverklaring afgelegd kan worden, dus in de orde is dit de juiste volgorde. Zijn er partijen vraag ik dan maar even, dank overigens voor de tip, zijn er partijen die een stemverklaring over deze motie

Terug naar begin

willen afleggen. Dat is namens de ChristenUnie mevrouw Sterenborg. Dan is aan u het woord mevrouw Sterenborg.

I.J. Sterenborg, ChristenUnie
Ja, voorzitter het moet mij van het hart dat wij niet gewend zijn om zo met elkaar te vergaderen, zo met elkaar om te gaan en dat doet me pijn en dat wou ik graag kwijt.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat is u als ondervoorzitter van de raad kan dat los van uw partijdigheid ook die opmerking maken. Wij beginnen met het stemmen over deze motie en dan wil ik beginnen bij nummer 20 en de griffier die loopt even naar een andere ruimte want anders gaat dat doorzingen. En hij zal de stemming begeleiden door het oplezen van de namen.

K. Willems, griffier
Ja, de stemming die begint bij mevrouw Sterenborg. Ik wil iedereen verzoeken om te wachten met het uitbrengen van zijn of haar stem totdat u gespotlight bent, dus totdat u uzelf ziet.

De heer Willems leest de namen van de raadsleden voor en zij geven hun antwoord

Mevrouw Sterenborg:	tegen
De heer Tamsma:	tegen
De heer Wiersema:	tegen
Mevrouw Wubs:	tegen
De heer Van Beek:	tegen
De heer Bieze:	voor
Mevrouw Bieze:	voor
De heer Gelling:	tegen
Mevrouw Ham:	voor
De heer Van der Heide:	tegen
De heer Hofstra:	voor
De heer Idema:	voor
De heer Klinkhamer:	voor
De heer Klopstra:	tegen
Mevrouw Luijken:	voor
De heer Maarsingh:	tegen
De heer Mellies:	voor
De heer Pals:	voor
De heer Reinders:	voor
Mevrouw Schipper:	voor
Mevrouw Schrör:	tegen

K. Willems, griffier
Dan zijn er 11 stemmen voor uitgebracht en 10 stemmen tegen.

K. Sloots, voorzitter
Waaruit geconcludeerd kan worden dat de motie daarmee in meerderheid is aangenomen. Dames en heren dat brengt mij bij het punt van, want we zitten nog steeds bij agendapunt 8, inlichtingen college, bij de vraag aan de raad of wij deze vergadering in de orde vervolgen tot het einde van de agenda. Dus dat is agendapunt 13. Ik kijk even in de raad rond, wilt u vanavond, nou ik zou zeggen we zitten al in de volgende dag, wilt u vandaag deze vergadering afmaken of zegt u van nee in de orde stoppen we nu en daarmee nemen we de rust voor de rest van de vergadering. Ik kijk even rond, misschien het makkelijkste is om even aan de fractievoorzitters te vragen hoe die erin zitten. Want dan hebben wij

Terug naar begin

in een keer ervan uitgaande dat de fracties daar hetzelfde over denken dan kan ik even kijken hoe dat zit. Wie is er voor het beëindigen van de vergadering op schorsen van de vergadering op dit moment. Ik kijk even wie zijn hand daar opsteekt. Dat is helemaal niemand. Dat betekent dat we de vergadering afmaken tot aan het laatste agendapunt. Beste leden van de raad, wij zijn beland bij de behandeling van de definitieve actieagenda Lokale Inclusie Stadskanaal, 2021-2022. Waarin mevrouw Schipper en meneer Bieze een opmerking willen maken. Het woord is aan mevrouw Schipper.

G. Schipper, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden we hebben dit ook al vaker behandeld, we gaan dus vanavond de definitieve actieagenda van de inclusie vaststellen en ik kan alleen maar de conclusie trekken dat we dus een mooi rapport hebben. We hebben helaas de wedstrijd niet gewonnen die de Vereniging Nederlandse Gemeenten had uitgeschreven voor het meest toegankelijke gemeente, maar goed we hebben wel een rapport en ik vind eigenlijk dat het, of wij als fractie vinden dus dat het rapport er goed uitziet en wat we heel belangrijk vinden is dus de bewustzijn dat mensen dat iedereen in onze gemeente of de beleidsmaker dat ze zich bewust zijn dat de toegankelijkheid voor alle mensen heel belangrijk is en dat nou ja en ook de participatieraad is in meegenomen en dan kan ik alle punten wel bij langs gaan maar ik doe het maar in zijn totaal het is een goed rapport en we hebben ik denk ook dat het als het goed uitgevoerd wordt dat er misschien volgende keer als er weer eens een prijsuitreiking zou kunnen komen dat we dan wel voor in aanmerking komen, dus mijn complimenten voor het rapport. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Schipper. Meneer Bieze aan u het woord van Gemeentebelangen Stadskanaal. Gaat uw gang.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Voorzitter, dank u wel. Wij zijn ook blij met dit actieagendaplan, het ziet er allemaal goed uit, mooi dat wij de VN-resolutie volgen en dat we daar form aan geven binnen de gemeente Stadskanaal. Verder heb ik er geen opmerkingen over. Mooi initiatief zo, dank u.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Bieze. Dan zou ik mevrouw Van der Heide namens de ChristenUnie daar het woord op voert ik weet niet of er iemand anders namens de ChristenUnie, dat

A. Tamsma, ChristenUnie
De bedoeling was dat ik dat even ging doen voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Oh kijk eens aan, meneer Tamsma gaat uw gang, aan u het woord.

A. Tamsma, ChristenUnie
Als ChristenUnie hebben we dit onderwerp vaker aan de orde gesteld en we zijn ook net als de voorgaande fracties heel blij met wat er nu ligt, hele concrete afspraken en ook goede afspraken goede borging binnen de gemeente, dus daar zijn we heel blij mee.

K. Sloots, voorzitter
Mooi dank voor de complimenten meneer Tamsma. Daarmee zijn de opmerkingen gemaakt bij dit ingekomen stuk en dan gaan we door naar het volgende stuk dat is 2021-70, andere verdeling van de wijkbudgetten en daar willen de heer Bieze en meneer Pals vragen over stellen. Het woord is aan de heer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal.

Terug naar begin

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, voorzitter dank u wel. Ja, ik had even een vraag, hebben we in Stadskanaal, ik viel weg volgens mij vrouw.

K. Sloots, voorzitter
Ja, maar u was goed hoorbaar.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Oké, dank u. Het wordt wat later op de dag. Ja heeft nu elke wijk of dorp nu een wijk- of dorpsraad was even de vraag. En ik was even op zoek naar de reden van het afschaffen van het subsidieplafond. Dat was het voorzitter, dank u.

K. Sloots, voorzitter
Dat zijn twee vragen aan de portefeuillehouder en dan ga ik ook maar gelijk even door naar meneer Pals. Meneer Pals van D66, gaat uw gang.

K. Pals, D66
Ja, voorzitter dank u. Ja andere verdeling wijkbudgetten. Ten eerste vinden we het, wijkraden zijn denk ik onze steunpilaren binnen deze gemeenschap, wij vragen ons werkelijk af hoe u met 1000 euro per jaar een wijkraad kunt runnen, want ik bedoel 1000 euro is bijna niks, dus wij vragen ons hoe is het budget samengesteld, dat mag u ook wel op een andere manier op een andere manier toelichten en beantwoorden, maar wat we eigenlijk nog een beetje vreemder vinden, er zijn volgens mij, wijkraad Noord waar ik zelf woon, existeert niet meer dacht ik op dit moment. Het is een beetje, volgens mij is er geen bestuur meer, is niet meer aanwezig, dus als daar een wijkraad is hoe wil die dan in feite nog een, want dat is het nieuwe systeem, er moet een budget er moet een nieuw voorstel moet er worden een activiteitenplan moet worden ingediend en hoe kun je dan als wijkraad Noord, als je geen wijkraad hebt, hoe kun je dan een activiteitenplan met bijbehorende begroting indienen. Dat vinden we toch jammer want het stimuleert niet echt denk ik om dan nog zitting te nemen in een wijkraad. Dat is mijn opmerking.

K. Sloots, voorzitter
Ja en er zat ook een vraag onder. We gaan naar de portefeuillehouder voor de beantwoording van de drie vragen. Mevrouw Brongers, wethouder Brongers, aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Ja voorzitter, meneer Bieze vraagt hoe zit dat nu met die wijkraden, is overal nog een wijkraad actief. Dat is niet het geval op dit moment in de Hagenbuurt en in wijk Noord. Meneer Pals noemde dat ook al even. Als u kijkt naar de duizend euro die met het nieuwe voorstel voorligt dat is natuurlijk niet voor alle wijkactiviteiten, maar dat is voor de organisatie daarvan, dus vergaderkosten enzovoort kunt u zich daarbij voorstellen. Uiteraard waar wijken geen wijkraden hebben kunnen ze geen plan indienen, maar in wijk Noord zien we bijvoorbeeld wel andere initiatieven vanuit een bepaald deel in de wijk die soms een financiële ondersteuning vragen voor een activiteit en die kunnen we dan op die manier toekennen, dus dat is geen probleem zeg maar. Ten aanzien van het plafond kunnen we op deze manier meer ruimte bieden aan initiatieven en dat is natuurlijk de insteek van het hele voorstel om deze wijziging in te voeren, overigens hebben we die overlegd met de voorzitters van de wijkraden en die konden zich hierin vinden. Dus meer ruimte voor maatwerk, meer ruimte voor goede initiatieven en op deze manier willen we dat de komende twee jaar proberen daarna gaan we evalueren en kijken of dit nog naar tevredenheid is van eenieder zodat wijken zich, zodat wijken voldoende activiteiten kunnen uitvoeren om de leefbaarheid van een wijk of dorp te bevorderen.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de uitgebreide beantwoording wethouder. Ik hoor nog iemand? Meneer Pals, ja.

K. Pals, D66
Ja, nog even een vraag, dank u, nog even een vraag aan de wethouder. Ja dus we hebben tegenwoordig dan te maken met twee soorten initiatieven, we hebben dan te maken met een wijkraad met een ordentelijk bestuur en we hebben te maken met wijken die bij iedere activiteit een subsidie moeten aanvragen. Tenminste dat luister ik een beetje in uw beantwoording en denk ik van ja hoe wil je dan structuur aanbrengen aan wijkraden eerlijk gezegd. En nogmaals, ik onderstreep het belang van wijkraden in onze gemeente en zo krijgen we er geen structuur in, dus ik vraag me af hoe bouwt u dan weer aan een structuur voor een nieuwe wijkraad op deze manier.

K. Sloots, voorzitter
Het woord is aan wethouder Brongers.

G. Brongers, wethouder
In wijk Noord zijn we momenteel in gesprek met bijvoorbeeld Welstad om te kijken hoe we kunnen komen tot een nieuwe wijkraad, omdat we dat uiteraard belangrijk vinden. Daar moet natuurlijk vanuit de wijk wel belangstelling voor zijn en ook de goeie mensen daarvoor kunnen vinden zeg maar. De afgelopen coronaperiode heeft ons daar niet echt bij geholpen mag ik wel zeggen, maar we blijven daaraan werken. En de aanvragen die ik nu even als voorbeeld heb genoemd dat is vanuit andere initiatieven vanuit delen van de wijk, omdat er in principe voor elke wijk een budget beschikbaar is en wij kijken daar in creatieve zin naar en als daar aanleiding toe is dan stellen we daar graag een bedrag voor beschikbaar. Al of niet ingediend door een officiële wijkraad om het zo maar even te zeggen.

K. Sloots, voorzitter
Ook voor de aanvullende beantwoording wethouder op dit punt. Dan gaan wij door naar het ingekomen stuk 2021-69, stand van zaken kinderopvangtoeslagenaffaire oktober 2021. En daar wil de heer Klinkhamer van de PvdA en de heer Van der Heide van de ChristenUnie een vraag over stellen. Het woord is aan de heer Van der Heide, aan u het woord.

F. van der Heide, ChristenUnie
Dank u wel voorzitter. We bedanken het college voor de uitgebreide zorgvuldige brief met stand van zaken over de kinderopvangtoeslagenaffaire in onze gemeente, in het begin dit jaar hebben wij er ook vragen over gesteld, het is goed te lezen hoe nu actief contact gezocht wordt ook met de, op meerdere wijzen met deze nieuwe gezinnen ook. Toch hebben we nog wel een vraag, we lezen ook dat er nog vier inwoners of vier gezinnen bij die nieuwe groep zit waar nog geen contact mee is geweest en we schrokken ook wel uit de persoonlijke gesprekken dat er bij sommige nogal heftige problematiek achter schuilgaat, waaronder zelfmoordpogingen, uithuisplaatsing en echtscheidingen en zelfs nog wel een stapeling daarvan bij sommigen. Is het misschien een idee om dan bij die vier, waar nog geen contact mee is geweest zo snel mogelijk toch contact te zoeken, bijvoorbeeld om erlangs te gaan naar het adres, ja want het is toch wel zo dat we zo snel mogelijk contact moeten hebben met deze inwoners als we weten dat er misschien zorgelijke problematiek achterligt. Tot zover voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, ik was niet te horen, ik zie dat af en toe dan flikkeren er wat dingen in het scherm en dan moet ik dat handmatig bijstellen. Ik was bij meneer Klinkhamer voor het stellen van zijn vraag. Aan u het woord meneer Klinkhamer.

Terug naar begin

T. Klinkhamer, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. College ook bedankt voor de uitgebreide brief en met daarin ook de aandachtspunten, zorgen, maar ook de dingen die op zich maar wel redelijk lopen. Wel een vraag over de compensatieregeling. Is er al wat zicht op onze inwoners of zij al gebruik maken of ook recht hebben gekregen op een compensatieregeling die door het kabinet is toegezegd. Weet het college hier iets van af en mocht het zo zijn dat er niet een compensatieregeling is geregeld zou het college zich daar willen voor inzetten om dat alsnog voor elkaar te krijgen. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel ook voor de vragen. We gaan naar de portefeuillehouder dat is wethouder Verschuren, aan u het woord.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u wel voorzitter. Om met de eerste vraag van de heer Van der Heide te beginnen, de vier gezinnen die we toen nog, waar we toen nog geen contact mee hadden daarvan weet ik op dit moment niet of we daar in tussentijd wel contact mee hebben gehad. We hebben ze geprobeerd te bellen, mailen en uiteindelijk een brief gestuurd, omdat het niet lukte op dat moment om contact op te nemen. Het is een beetje lastig van hoever ga je met het opdringen zeg maar van je hulp aan mensen die misschien eigenlijk helemaal niks met je te maken willen hebben. Dus ik zit niet gelijk te denken aan een huisbezoek, want een aantal mensen hebben natuurlijk een afkeer van de overheid gekregen door alles wat ze doorgemaakt hebben, dus ik weet niet of het in alle gevallen lukt om dat contact te herstellen. Maar ik zal met mijn ambtenaar die dit uitvoert kijken of het misschien slim is of toch hij eventueel een andere mogelijkheid ziet om die mensen te contacteren, misschien hebben ze in de tussentijd ook wel contact met ons opgenomen, dat weet ik op dit moment eerlijk gezegd niet. Maar we proberen zo goed mogelijk maatwerk te leveren. Voor wat betreft de heer Klinkhamer, wij krijgen volgens mij niet automatisch teruggemeld of mensen inderdaad onder de compensatieregeling vallen. Het is ons in ieder geval niet bij allerlei gevallen bekend. Ik kan wel even na laten gaan hoe dat precies werkt en of de belastingdienst op een gegeven moment ook doorgeeft aan ons. Daarnaast hebben wij met een heleboel van de gezinnen gewoon een goede afspraak gemaakt dat als er iets is dat ze aan de bel kunnen trekken en wij bij een paar gevallen ook echt iets voor mensen kunnen betekenen en op het moment dat wij op de een of andere manier hebben kunnen ondersteunen dan zullen we dat zeker niet nalaten. En dan zullen we gewoon kijken of we hen op welke manier dan ook kunnen helpen. Het contact is gelukkig over het algemeen heel erg goed en onze medewerker zit er ook heel dicht op, dus ik heb er alle vertrouwen in dat we dat maatwerk op een goede manier kunnen uitvoeren.

K. Sloots, voorzitter
Ik denk dat dat hem was wethouder, bedankt voor de uitgebreide beantwoording. Ik kijk even in richting van de vragenstellers, ook, ja dan is dat akkoord zo.

M. Luijken, SP
Voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Mevrouw Luijken.

M. Luijken, SP
Ik heb als het mag toch nog even een vraagje aan de portefeuillehouder hierover. Ik vind het eigenlijk een beetje, ja het valt me eigenlijk een beetje tegen hoe dat dat contact niet wat inniger is. U weet dus ook niet of daar mensen tussen zitten die bijvoorbeeld schulden hebben bij de gemeente doordat ze financieel in de problemen zijn geraakt. Je leest steeds vaker dat gemeentes schulden kwijtschelden, hoe zit dat in Stadskanaal.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Wethouder zou u daar antwoord op kunnen geven.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Zeker, mevrouw Luijken trekt gelukkig de verkeerde conclusie op dit moment. Wij hebben namelijk in die zin een goed contact dat wij gewoon met de mensen zelf kijken wat zij willen. Een aantal mensen zeggen van we hebben de boel weer keurig op orde, wij hebben uw ondersteuning niet nodig en wij gaan lekker verder met ons leven. Een aantal zijn we aan het kijken of zij inderdaad schulden hebben en die worden ook kwijtgescholden, dat staat ook in de brief die u ontvangen heeft, wij zijn daar ook verder heel actief mee bezig. We hebben ook richting overheid daar een aantal zaken over aangegeven zoals in de brief vermeld staat. En ja op alle mogelijke manieren leveren wij maatwerk op het moment dat mensen daarom vragen of dat wij het idee hebben van deze heeft aangegeven in een gesprek dat het allemaal nog niet goed ging, dan nemen wij daar na een tijdje weer contact mee op om te kijken of wij nog wat voor hen kunnen betekenen. Dus waar ik het had over die vier mensen waar we geen contact mee konden krijgen daar was op dat moment dat contact gewoon niet. En daar weet ik dus verder ook weinig van, maar allerlei andere mensen daar zitten we dicht op, als zij dat wensen. En als zij wensen om op afstand te blijven dan blijven we keurig op afstand.

M. Luijken, SP
Natuurlijk, zeker. Nou hartstikke mooi soms krijg ik graag ongelijk.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de beantwoording wethouder. We sluiten daarmee agendapunt 8 af.

Agendapunt 9, Schriftelijke vragen

K. Sloots, voorzitter
En we gaan door naar agendapunt 9, dat zijn de schriftelijke vragen. Er zijn twee sets aan schriftelijke vragen beantwoord. De eerste set is 2021-14, testen voor toegang. Is ingediend door de ChristenUnie, door de heer Van der Heide en die zijn inmiddels ook beantwoord en ik kijk even in zijn richting of hij tevreden is met de antwoorden vanuit het college. Meneer Van der Heide aan u het woord.

F. van der Heide, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben zeker tevreden. Ik heb niet vaak dat als je een schriftelijke vraag stelt dat binnen een week de oplossing al is. Het college was toen nog niet op de hoogte, maar ondertussen wel, dat blijkt ook uit de beantwoording van de vragen, dus daarvoor dank. De schriftelijke vragen over testen voor toegang toegangslocatie heeft dus een staartje gekregen want er is ondertussen een tweede locatie geopend hebben we begrepen. Daar hadden we nog wel één vraag over. Kloppen de genoemde tijden van 11 uur 's morgens tot 6 uur 's avonds ook, dat hebben we kunnen vernemen in het Dagblad van het Noorden. Die vraag stel ik omdat we ook geluiden krijgen van inwoners die zeggen van ja we hebben eigenlijk een probleem met die tijden, want we moeten 24 uur geldige test hebben en daar heb ik problemen mee met m'n werk. Dus dat is eigenlijk de vraag van, kloppen die tijden van 11 tot 6, want we lezen ook in de beantwoording dat u ook daarop sturing kunt hebben en in overleg bent met deze tweede locatie, dus daarop graag een reactie.

K. Sloots, voorzitter
Ja, de aanvullende vraag is gesteld aan Verschuren denk ik zo maar, weet u zo dit tijdstip wethouder.

Terug naar begin

M.M.H. Verschuren, wethouder
Nee, ik ben bang dat ik daar het antwoord op schuldig moet blijven voorzitter. Ik zal dat kunnen laten navragen natuurlijk, maar dan zou ik het wel prettig vinden als het probleem wat een aantal mensen hiermee hebben, mij wel duidelijker gemaakt wordt. Want als je tussen 11 en 6 kunt testen, dat is 24 uur geldig, dan kun je tot en met de volgende dag in ieder geval laten zien dat je niet positief getest bent, dus ik weet niet of de heer Van der Heide even kan aangeven in welke situaties dit een probleem is, want dan kan ik kijken of wij eventueel iets aan die openingstijden kunnen doen als dat binnen onze macht ligt.

K. Sloots, voorzitter
U heeft een vraag terug meneer Van der Heide.

F. van der Heide, ChristenUnie
Ik breng u in contact met de inwoner die mij daarop aansprak in elk geval.

K. Sloots, voorzitter
Kijk. En dan stel ik voor dat wethouder Verschuren ook even de tijdstippen laat weten aan alle raadsleden hoe het zit met, hebben we allemaal weer een level playingfield, zoals het zo mooi in het Engels heet. Dank u wel wethouder en dank u wel heer Van der Heide. Gaan we door naar de tweede set met vragen, die ging over aanbieding zonnepanelen en die vraag is gesteld door meneer Klopstra van de VVD. Meneer Klopstra u heeft ook antwoorden gekregen, bent u daar tevreden mee.

J. Klopstra, VVD
Ik ben zeldzaam tevreden over de antwoorden van deze wethouder. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Kijk, goed, dank u wel meneer Klopstra.

Agendapunt 10, Ingekomen stukken

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij agendapunt 10, de ingekomen stukken. De gemeenteraad krijgt elke week veel post, bijvoorbeeld van burgers en verenigingen. Wij hebben al aan het begin van de vergadering ook één zo'n brief behandeld en er liggen er nog een aantal. Als eerste de brief van de Gedeputeerde Staten over stand van zaken reactivering spoorverbinding Veendam-Stadskanaal en daar wilden meneer Bieze en mevrouw Sterenborg een opmerking over maken. Mevrouw Sterenborg van de ChristenUnie aan u als eerste het woord.

I.J. Sterenborg, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter. Tijdens de begrotingsbehandeling is deze brief ook al ter sprake gekomen en onze fractie hecht er zeer veel waarde aan dat de spoorlijn Veendam - Stadskanaal hoog op de agenda blijft. We zien dan ook uit naar de bijeenkomst van 7 december die gepland staat in Geert Teis over Nedersaksen-lijn. Ik weet niet of die onder deze omstandigheden wat coronabeleid betreft doorgaat, maar dat vernemen we binnenkort wel. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Sterenborg. Ga ik naar meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal, aan u het woord.

Terug naar begin

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja voorzitter, dank u wel. Ja ik weet dat die brief is aangehaald in de vorige vergadering, toen was ik ziek. Het is natuurlijk een hele uitgebreide brief met allerlei aangekondigde extra onderzoeken et cetera die ook extra tijd kosten, budgetoverschrijdingen en dat soort zaken. Ik hoop toch echt, net als mevrouw Sterenborg, dat de zaak doorgaat, dat de trein er komt, want we zitten nu al in 2026 dat de trein gaat reiden. En ik hoop toch echt niet dat dat over 2030 of zo heengaat. Dus ook van onze kant de oproep richting de wethouder die toen gemaakt is, om er bovenop te blijven zitten zodat die trein er gewoon komt. Dank u.

K. Sloots, voorzitter
Uw opmerking die is gehoord meneer Bieze. Dat brengt ons bij het volgende punt, dat is de informatiebrief, bijlage regionale agenda Oost-Groningen en daar wil meneer Tamsma van de ChristenUnie een opmerking over maken. Aan u het woord meneer Tamsma.

A. Tamsma, ChristenUnie
Dank u wel voorzitter. Ja, het gaat over samenwerken, in dit geval samenwerken in de gemeenten in Oost-Groningen. We kennen allemaal het verleden van nou je het mislukken van het akkoord van Westerlee en daarna ook de gemeentelijke herindeling die niet doorging. In die zin vinden wij het als ChristenUnie heel positief dat nu toch weer de samenwerking meer gestalte krijgt binnen de gemeenten in Oost-Groningen en in deze vorm. Het is op dit moment nog 313;43, maar wij zien uit naar de uitwerking van deze regionale agenda.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Tamsma voor de opmerking en ook die is gehoord. We gaan naar het punt rond straatverlichting aan de Museumweg en daar zijn een aantal raadsleden die daar of dan wel willen bespreken, vraag stellen of een opmerking over willen maken. Te beginnen bij meneer Hofstra van de PvdA. Aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja zoals bekend is het bekende laantje inmiddels gesloten, laantje Postkade 15, 16. In de debatten daarover werd de Museumweg als een goede alternatieve route aangemerkt en nu zijn de straatlantaarns verdwenen. Ja, wij begrijpen dat daar wat gefronste wenkbrauwen bij zijn, dus de vraag is ook waarom zijn deze lantaarns verwijderd? Klopt het dat de Museumweg inderdaad als alternatieve route nu geldt en dat dat ook de bedoeling was. En als laatste, roepen de schrijvers van de brief het college met klem op contact op te nemen met hun, om over de ontstane situatie en verbetering daarvan te praten. Is het college daartoe bereid? Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
We gaan even naar de andere raadsleden om te kijken of er nog meer vragen zijn of dat er opmerkingen zijn. En daarvoor gaan we naar meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal. Aan u het woord.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Dank u.

K. Sloots, voorzitter
Juist. Dan staat hierbij dit punt ook genoteerd. De heer Van der Heide van de ChristenUnie, aan u het woord.

F. van der Heide, ChristenUnie
Ik heb verder geen aanvullingen. Ik ben ook benieuwd naar het antwoord.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Dan gaan de vragen door richting de portefeuillehouder en als ik me niet vergis is dat mevrouw Brongers. Mevrouw Brongers aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Ja voorzitter, de heer Hofstra van de PvdA refereert nog even aan de onttrekking van de openbaarheid van het laantje en daarmee de alternatieve route ambulant gebruik te maken van de Museumweg. Nou feitelijk heeft het andere gebruik van wegen geen onderdeel uitgemaakt van de onttrekking van de openbaarheid. De lantaarnpalen, lichtmasten zijn twee in dit geval verwijderd omdat die oud, in ieder geval 1 oud en defect en de andere versleten en op dezelfde kabel aangesloten, dus derhalve beide verwijderd. Wij hebben de brief van beide indieners als college ook gekregen en ben de heer Hofstra vraagt daarom ook terecht bent u bereid om in gesprek te gaan met deze personen. Dat hebben wij uiteraard al gedaan zou ik haast willen zeggen en wij hebben afgesproken dat er in ieder geval op niet al te lange termijn een drietal masten voor terugkomen op basis van zonne-energie. Tot zover voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ik kijk even in de richting van meneer Hofstra of hij voldoende de vraag beantwoord heeft gekregen op deze manier. Meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, bedankt voorzitter. Blij met dit antwoord en misschien nog een tip de komende weken wordt er aan de riolering gewerkt aan de Museumweg, dus misschien kan er werk met werk gemaakt worden en dat er dan nog wat geld uitgespaard kan worden. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
U ook dank voor de vragen en daarmee hebben we voldoende aandacht besteed ook aan dit punt. Dat brengt ons bij het laatste punt rond de ingekomen stukken, dat is 2021- 342. Dat gaat over handhaving, er is een brief geschreven door een burger en daar wil meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal een opmerking over maken en ook iemand van de ChristenUnie. Maar als eerste het woord aan de heer Bieze Gemeentebelangen Stadskanaal, gaat uw gang.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben het vaker over communicatie richting burgers, nou dit is volgens mij weer zo'n voorbeeld waar het gewoon niet goed gaat. Waar iemand in juli actie onderneemt en pas op 18 oktober in een afrondende fase komt te zitten. Ik neem aan als u de brief zo doorleest dat u dat met me eens bent, dat dit niet de manier is hoe wij met die burger omgaan en ik ga er ook vanuit dat er een gesprek met deze burger is geweest over de gang van zaken rond datgene wat hij beschrijft. Dank u.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Bieze. Dan gaan we naar, iemand van de ChristenUnie, dat is meneer Van Beek. Meneer Van Beek aan u het woord.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden, ik denk dat het om twee problemen gaat. We hebben het over de Boa hier waar het een en ander over geschreven staat en over de termijnen. Nou de heer Bieze die gaf het al aan, over de termijnen hebben we het al vaker gehad. Maar ik denk dat u als portefeuillehouder dit wel kunt toelichten. Ik wacht uw antwoord graag af.

Terug naar begin

K. Sloots, burgemeester
Ja, als het gaat over de termijn is dat dan een voortdurend punt van aandacht voor het college voor de ambtelijke organisatie. Ik werd van het weekend zelf nog weer getroffen door een burger die ons altijd op een goede manier weten te vinden en ons nog even weten te helpen herinneren aan een melding die zij gedaan hebben, waarbij je dan tot de conclusie moet komen dat het misschien net even wat te lang heeft geduurd. Dus wij zijn er scherp op meneer Van Beek zeg ik dan maar. En de vraag die meneer Bieze stelde, is er contact geweest, vanzelfsprekend en dit is natuurlijk niet het beste voorbeeld. Rond de Boa, nou misschien is het daar iets minder passend om daar nu in dit gremium uitgebreid bij stil te staan, maar ook daar is het signaal begrepen en daar wordt wat mee gedaan. Ik kijk even in de richting van meneer Bieze en meneer Van Beek of dat voor dit moment voldoende is, dat is het geval.

Agendapunt 11, Toezeggingen en moties

K. Sloots, voorzitter
Wij komen bij agendapunt 11, dat zijn de toezeggingen en de moties, waarbij wij met elkaar inmiddels hebben gesproken over de toezegging van mogelijkheid behouden podium en herinrichting Europaplein, dat gaan we niet nog een keer doen, dat is geweest. Dat brengt ons bij de volgende toezegging, de raadsbijeenkomst technische uitleg hoogte van boetes. Deze bijeenkomst was eerder gepland voor 5 oktober en kon toen vanwege het spoeddebat niet doorgaan en inmiddels is een nieuwe datum gevonden, 24 januari 2022. Ik zie u knikken, dan kan deze toezegging van de lijst af. Dat brengt ons bij de toezegging rond de ontwikkelingen zonnepark. Voorgesteld wordt om dit te agenderen voor de raadsvergadering van 31 januari van volgend jaar en dan deze ook van de lijst met toezeggingen af. Dat vindt u goed zie ik, dat vindt u goed. Dat brengt ons bij een motie, dat is motie 2021-06 de motie realisatie regenboogpad centrum Stadskanaal. Zoals u leest, zou de wethouder in de raadsvergadering van 13 december een mondelinge toelichting geven over deze ingediende motie. En volgens mij hoeft, maar ik verifieer dat maar ook even bij u, voor het overige de lijst van openstaande moties en toezeggingen niet aangepast te worden.

Agendapunt 12, Rondvraag

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij agendapunt 12 en dat is de rondvraag. Ik inventariseer bij u wie er gebruik wil maken van de rondvraag. Dat is meneer Van der Heide van de ChristenUnie, mevrouw Ham van de SP, socialistische partij en ik zie meneer Klinkhamer ook van de PvdA. En de heer Klopstra, krijg ik ingefluisterd, van de VVD. Hebben we dan vier rondvragen? Dan begin ik bij meneer Klinkhamer van de PvdA. Aan u het woord.

T. Klinkhamer, PvdA
Dank u wel voorzitter. Nou ik kom even bij een hoofdstuk 2 Martinizorg, ik heb twee weken geleden vragen gesteld of schriftelijke vragen gesteld over Martinizorg als het ging om de drie locaties die dicht zou gaan, kwaliteitswaarborging die wat in geding was. Nu is het laatste bericht de Martinizorg ook onrechtmatig gedeclareerd heeft, niet zozeer ik weet niet of dat in Stadskanaal is gebeurd, dus dat is mijn vraag, is dat hier ook in Stadskanaal gebeurd en ik wou hem toch in bredere zin weer trekken, ja vorige keer heb ik ook gezegd, het is een olievlek en een olievlek die gaat meestal wat vloeien over hele de provincie, is er ook een vermoeden of zou het kunnen dat andere organisaties ook onrechtmatig declareren onder andere bij ons in de gemeente. En nou wil ik daar geen echt een wantrouwen uitspreken, maar wel een gezonde achterdocht. Dank u wel voorzitter.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor uw vraag. Voor de beantwoording gaan we naar wethouder Verschuren, aan u het woord wethouder.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Voorzitter ik denk dat de heer Hamster dit beter kan oppakken omdat Martinizorg en dit verhaal over declaraties jeugd betrof.

K. Sloots, voorzitter
Kijk, nou ik dacht dat ik bij u goed zat, maar dat blijkt niet zo te zijn, dan ga ik naar de wethouder Hamster, aan u het woord.

H.J. Hamster, wethouder
Dank u wel voorzitter. Er waren inderdaad kinderen uit Stadskanaal betrokken bij deze declaraties, die worden teruggevorderd, dat is antwoord 1. Ik zou niet willen spreken van een olievlek, dit is één organisatie waar op signaalbasis gecontroleerd en gehandhaafd is. We hebben u inderdaad schriftelijke vragen beantwoord, de set die daarvoor gesteld is door een aantal partijen ging over de jeugdhulp, hebben we geantwoord over hoe de RIGG werkt. Met name ook op signaalbasis, daar waar nodig wordt verder ingezoomd. We hebben gaan aanleiding om te geloven dat er op dit moment meer aan de hand zou zijn. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel ook wethouder Hamster voor het beantwoorden van de vragen. Ik kijk even in de richting van de heer Klinkhamer.

T. Klinkhamer, PvdA
Mooi dat de wethouder zegt dat hij volledig vertrouwen heeft in de organisaties, dat het allemaal goed komt. En hij reageert op de signaalfuncties die mogelijkerwijze kunnen komen. Ik denk nou ja wij gaan het volgen. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Klinkhamer. Gaan we naar mevrouw Ham van de socialistische partij.

J.M. Ham, SP
Ja, we hadden een vraag, deze week stond in het nieuws te lezen dat 130 gemeenten van plan zijn om een zelfbewoningsplicht in te voeren. Wij vroegen ons af, is de gemeente Stadskanaal hier ook onderzoek aan het doen. En zijn er redenen voor om dat niet te doen.

K. Sloots, voorzitter
We gaan het vragen aan wethouder Brongers, aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Op dit moment voert de provincie provinciebreed, dus bij alle gemeenten, een onderzoek uit naar de situatie hieromtrent en wij hebben als gemeente gezegd dat wij dat onderzoek afwachten en op geleide daarvan al of niet met een voorstel richting uw kant te komen.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de beantwoording van de vraag. Ik kijk even in de richting van mevrouw Ham.

Terug naar begin

J.M. Ham, SP
Ja, duidelijk.

K. Sloots, voorzitter
Ja, voor dit moment tevreden, dank u wel. Dan gaan we naar meneer Klopstra van de VVD, aan u het woord.

J. Klopstra, VVD
Voorzitter, dank u wel. Afgelopen zaterdag las ik in het Dagblad van het Noorden een stuk met kop als volgt, " de privélounge van twee heren mogelijk jongeren blowen". En dat blijkt dan te gaan om een pand aan de Hoofdstraat in onze gemeente. Het blijkt ook te gaan om iemand die, in elk geval onze fractie volgens mij of alle andere fracties heeft benaderd om eens te polsen of het mogelijk was een extra coffeeshop te initiëren, met als argument, wij gaan dan zo'n coffeeshop doen en dan mag men daar wiet kopen en de meeropbrengst als wij onze salaris hebben ontvangen dat gaan we aan een goed doel voor deze jongeren besteden, we gaan voorlichting geven kortom ja dat horen we natuurlijk vaker, we hebben het beste voor, maar we willen er wel geld van zien. Nou dat is dan één. Nu lees ik hier dat men een privéclub heeft opgericht waar mensen lid van moeten worden, dan mogen ze binnen en als ze dan willen blowen dan kan dat. Dat hinkt een beetje op twee gedachten, dat hinkt op de gedachte dat als je maar een privéclub hebt dat alles dan mag. En het heeft ook de gedachte dat als je niet meer dan vijf gram wiet in je zak hebt, dat je dan een gebruikershoeveelheid hebt en dat dat dan allemaal mag. Maar ja er zit een klein probleempje, want als je een ruimte aanbiedt waarin mensen zich verzamelen die ieder voor zich misschien maar 5 gram bij zich hebben, maar als je dat bij elkaar optelt aan bijvoorbeeld 100, 200 misschien wel 1000 gram of 5000 gram komt, ja dan pleeg je een misdrijf. Want dan ben je iemand die meer dan de toegestane, dan de gedoogde hoeveelheid wiet aanwezig heeft, het is niet het voorhanden hebben, maar het aanwezig hebben. De hoge raad heeft zich hier in 2019 heel helder over uitgesproken, dat betekent dus dat eigenlijk deze twee heren op het moment dat ze een twintigtal of dertigtal jongeren met ieder vijf gram aan wiet binnen hebben en daar wetenschap van hebben, dat ze dus eigenlijk bezig zijn om een heleboel hasj in huis te hebben. U weet ons beleid in de gemeenteraad, wij willen dat niet, dat is niet voor niets dat we dat niet willen. Bent u het met mij eens dat hier moet worden bijgestuurd? Dank u wel.

K. Sloots, burgemeester
Ja, die mag ik zelf beantwoorden. Misschien goed meneer Klopstra, maar ook naar de anderen in de raad, sinds 10 november hebben wij zelf contact gezocht met beide heren die in het artikel genoemd staan in het Dagblad van het Noorden. En wij hadden wat signalen gekregen dat ze van plan waren om een dergelijke club zoals u geschetst om die te gaan starten. Met de doelstelling erin zoals die ook in de krant staat genoemd en wij hebben deze mensen een redelijke termijn gegeven, 14 dagen, dat betekend dus dat die komende woensdag afloop die termijn, waarop zij de gemeente dienen te informeren over de plannen die zij hebben. Nou die hebben we al gedeeltelijk uit de krant kunnen gaan gelezen, maar dat betekent ook dat we die gaan toetsen en niet alleen aan het strafrecht, dus het teveel hebben van softdrugs op voorraad, maar ook wordt er gekeken naar bestemmingsplan, er wordt gekeken naar de voedsel- en warenwet omdat er ook snoep en dergelijke en andere dingen verkocht gaat worden en er wordt ook gekeken op het moment dat je dan zo'n club aan het drijven bent of ook aan de coronamaatregelen wordt voldaan. Dus er is nogal een trits, ik meende uit mijn hoofd van acht, negen verschillende wetgevingen waaraan wordt getoetst of de plannen van beide heren kunnen en toegestaan zijn. En ik moet dat altijd neutraal zeggen meneer Klopstra, dus we wachten af tot woensdag als we de plannen binnenkrijgen en die gaan we toetsen en naar aanleiding daarvan gaan we al dan niet optreden. Ik kijk even in uw richting, kunt u zo verder met de beantwoording.

Terug naar begin

J. Klopstra, VVD
Ja, volstrekt helder antwoord en voor zo ver ik kan overzien hebben de heren jullie een gratis advies gekregen om nog eens goed na te denken. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Goed, volgens mij is dat uw afdronk. We gaan naar meneer Van der Heide van de ChristenUnie voor de laatste vraag van vanavond. Aan u het woord.

F. van der Heide, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter. Het gaat over de uitnodiging die leden en beoogd leden en oud-leden hebben gekregen voor het zitting neming op het stembureau en daarin staat opgemerkt dat het drie zittingsdagen zijn, waarvan er twee met twee stembureaus zijn. Dus 16 maart is zoals we gewend zijn en 14 en 15 maart zullen er twee stembureaus geopend zijn in de gemeente Stadskanaal. Het leek ons goed misschien, indien mogelijk, om de laagdrempeligheid en de opkomst bevorderende werking, om in alle kernen misschien een stembureau te bemensen of heeft u daar al gedachtes over dat die maandag en dinsdag gaat rouleren qua kernen of ja dat is allemaal nog niet helemaal duidelijk, misschien bij u ook nog niet, maar we horen daar graag wat meer van. En de tip van naar alle kernen geef ik maar mee.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank daarvoor en als we het over het stembureau hebben we bij de vorige verkiezingen ervoor gekozen om op twee locaties in Stadskanaal en in Musselkanaal vooraf stemmen mogelijk te maken, de wetgever houdt ons die mogelijkheden en wij hebben die beide locaties uitgezocht en als ik uw vraag goed begrijp, zegt u van denkt u nou ook eens na of dat ook vooraf stemmen ook in Onstwedde en in Mussel zou kunnen. Volgens mij hebben we dan zo'n beetje de kernen te pakken, ja je zou nog eventueel misschien naar een andere kunnen. Ik kan u daar op dit moment geen toezegging over doen, want dat gaat ook over bemensen, dus we moeten kijk of we voldoende mensen hebben om dat voor elkaar te krijgen. Het leek ons in ieder geval goed om in de kernen Musselkanaal en Stadskanaal dat bij herhaling weer te doen en ik wil best onderzoeken of dat ook in een aantal andere kernen kan en ik kom daar even met u op een later moment op terug en dat niet alleen met u, maar ook met de rest van de raad met de uitslag van dat onderzoekje. Dus die houdt u van mij tegoed. Ik heb uw suggestie goed begrepen. Dank voor het stellen van de vraag.

Agendapunt 13, Sluiting

K. Sloots, voorzitter
Dames en heren dan is het inmiddels 00.58 uur en zijn wij aangekomen bij het afsluiten van deze raadsvergadering. U bent allemaal al thuis, ik zou zeggen voor straks probeer maar lekker te slapen en wij spreken mekaar op een later tijdstip weer. Tot ziens.

Terug naar begin