

Notulen van de raadsvergadering van donderdag 29 januari 2026

Aanwezig:

De voorzitter mr. J.Th.C.M. Verheijen
De griffer mr. N.A.P.G. Bisschoff

De leden GOB: R.E.W. Breidenbach, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, I.A.L. Knops-Verjans, M.P.A. Dormans, P.G.J.M. Boonen, M.W.C. Claessens, C. Verjans, F. Kuburić, E. Janssen
CDA: P.T.H.M. Henssen, J.H. Smeets, G.J.M.C. Essing-Demandt, T. Vranken, B.A.J. Hoedemakers, J.E.E.A. Schlössels, P.J. Brouwers
GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, P.H.J. Kubben, J.G.H. Slippens, M.J.M. De Loo, L. Bezemer, J.E. Janssen
Stadspartij: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven, J.W. Coumans
PVV: D. Pfoster
SPA: J.J. Renet
VVD: J.M.H. Joosten
D66: P.R. Pi Van de Venne
Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein
PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans
Burger Centraal: A.R.A.R. Lotfy

Het college G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

De leden L.W. Van Rijswijk (GOB), A. Boukhrissi (GroenLinks/PvdA), A.J.C. Fredrix-Pilon (CDA)

Het college -

Notulen -

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent om 18.30 uur de raadsvergadering van 29 januari 2026. Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) komt later. De voorzitter legt uit dat stemmen vanavond een proef wordt gedaan met digitaal stemmen. De uitslagen van deze stemmingen zijn op beeldschermen te zien. Hij roept de raadsleden op om hun witte pasje naast de microfoon te houden om in te loggen. Hij vraagt alle leden om hun pasje te laten liggen na de vergadering.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** vraagt of alle leden akkoord gaan met de agenda. De instemming wordt verkregen.

De raadsagendacommissie adviseert om 5 minuten spreektijd per fractie en 28 minuten spreektijd voor het college toe te kennen. De voorzitter vraagt om instemming en die wordt verkregen.

De agenda en spreektijd worden vastgesteld.

3. Vaststellen van de notulen

- **Notulen gemeenteraad van 18 december 2025**
- **Notulen rondes in de Maaszaal van 8 januari en 15 januari 2026**

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat in de notulen van 18 december 2025 zijn pogingen tot reageren op de heer Raven missen. Hij verwacht dat dit alsnog wordt toegevoegd en hij heeft een motie van wantrouwen aan dit agendapunt gekoppeld.

De **voorzitter** zegt toe te voegen aan de notulen dat de heer Klein niet de mogelijkheid kreeg om te reageren.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vertelt dat hij een motie van wantrouwen bij de griffier heeft ingediend, maar hij kan deze nog niet online terugvinden. De voorzitter vraagt wanneer hij deze motie heeft ingezonden. De heer Klein laat weten dat dit vlak voor aanvang van de vergadering was. De voorzitter zegt dat er wordt gewerkt om de motie online te krijgen. Hij vraagt of de heer Klein intussen zijn motie wil toelichten.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is teleurgesteld dat hij zich in de vorige vergadering niet heeft mogen verdedigen en niet om een punt van de orde heeft kunnen vragen. Hij had de motie niet in stemming willen laten brengen. Iedereen moet zich kunnen verdedigen op een aanval. Het feit dat niemand het opneemt voor iemand die zich niet mag verdedigen maakt dit een onveilige zaal volgens de heer Klein. Hij vindt het onacceptabel dat hij zich niet mag verdedigen en daarom niet vertrouwt dat deze burgemeester kan zorgen voor een veilige omgeving voor iedereen.

De **voorzitter** stelt voor om de vergadering voor 5 minuten te schorsen zodat de motie online bekeken kan worden.

De vergadering wordt geschorst om 18.42 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 18.47 uur.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) geeft context over de situatie waar de heer Klein over spreekt. Er is kortgeleden een voorkeursrecht gevestigd op de Philipsbuurt in Sittard waar meerdere partijen zich kritisch over hebben uitgesproken. Lokaal Sittard-Geleen-Born heeft tijdens de vergadering een motie ingediend om te onderzoeken of raadsleden ook onteigend zouden kunnen worden. De heer van Raven heeft hier met felle woorden op gereageerd en mevrouw Lotfy vindt het onterecht dat de heer Klein hier niet op heeft mogen reageren omdat zijn spreektijd op was. Desondanks vindt ze deze motie erg stevig en ongepast richting de heer Raven en de burgemeester. Ze stemt hierom tegen deze motie. Mevrouw Lotfy laat wel weten dat het lachen tijdens de uitleg van de motie van de heer Klein ongepast is omdat dit niet bijdraagt aan een veilige omgeving.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) vraagt of een veilige omgeving iets is wat je van anderen moet ontvangen of waar je zelf aan moet bijdragen.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) antwoordt dat je zelf ook moet bijdragen omdat het een wisselwerking is. Echter kan de raad niet de heer Klein verwijten dat hij niet zorgt voor een veilige omgeving als er gelachen wordt wanneer hij spreekt.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) geeft aan als grootste oppositiefractie het oneens te zijn met de uitspraak van mevrouw Lotfy dat oppositiepartijen niet eerlijk worden behandeld. Hij vindt dat de schuld van het opraken van de spreektijd ligt bij de partij.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) benadrukt dat het ondanks het einde van de spreektijd niet terecht is dat alle fracties mochten vertellen wat zij vonden van de motie van de heer Klein en hun onvrede konden uiten over zijn werkwijze zonder dat de heer Klein in de gelegenheid werd gesteld om daarop te reageren. Ze vraagt aan de heer Kubben wat hij ervan vindt dat de heer Klein niet mocht reageren ook al was het negen man tegen één.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) is het oneens met deze woorden omdat de raad er is om over de inhoud te debatteren en voor de gemeente positieve zaken in gang te zetten. Hij begrijpt niet waarom er zulke drukte gemaakt wordt over iets wat de inwoners van Sittard-Geleen niets oplevert.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) merkt op dat de heer Kubben andere raadsleden wegzet met zijn uitspraken. Ze roept op om normaal gedrag te vertonen tegen elkaar.

De **voorzitter** verwelkomt mevrouw Schenk-Hermans.

De **voorzitter** opent de stemming voor de motie van de heer Klein. Hij legt uit dat ieder raadslid een groen vlak en een rood vlak voor zich ziet. Groen betekent instemmen met de motie, rood betekent stemmen tegen de motie. U kunt nu stemmen.

De motie wordt verworpen met 1 stem voor en 33 tegen, met de stem van Lokaal Sittard-Geleen-Born voor.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat er op het scherm 41 staat. Hij vraagt de voorzitter dit te verklaren.

De **voorzitter** legt uit dat 41 het aantal ingelogde personen zijn, inclusief werknemers van de griffie.

De heer **Renet** (SPA) vraagt of dit betekent dat de mensen van de griffie ook kan stemmen.

De **voorzitter** vertelt dat het aantal stemmen en de partijen in beeld komen waardoor er kan worden vastgesteld dat er correct gestemd is.

4. Vaststellen van de lijst ingekomen stukken

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) verzoekt om de brief van 6 januari 2026 'Jongerenwerk binnen de sterke sociale basis' door te verwijzen naar de ronde.

Mevrouw **Wielders** (GroenLinks/PvdA) vraagt of ook de brief van 6 januari 2024 'Dutch Child Center' kan worden doorverwezen aan de ronde.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) vraagt om de brief van 5 januari 2026 'Toekomst voormalig sportcomplex Broek-Sittard door te verwijzen naar de ronde.

5. Aanwijzingsbesluit elektronische kanalen publieke dienstverlening (Salvino)

De **voorzitter** opent de stemming voor het aanwijzingsbesluit elektronische kanalen publieke dienstverlening. De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

6. Controleprotocol 2025 (Tillie)

De **voorzitter** opent de stemming voor het controleprotocol 2025. De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

7. Besluit op bezwaar tegen raadsbesluit 5 juni 2025 inzake faciliteren bovengronds parkeren reconstructie Tempelplein (Geilen)

De **voorzitter** vertelt dat er wordt gevraagd om het bezwaarschrift tegen het raadsbesluit niet-ontvankelijk te verklaren en het verzoek om vergoeding van de in de bezwaarprocedure gemaakte kosten af te wijzen en in te stemmen met de beslissing op bezwaar. De motivering voor de niet-ontvankelijkheid is opgenomen in de overwegingen. De voorzitter legt uit dat niet-ontvankelijkheid betekent dat er geen inhoudelijke beoordeling van een bezwaarschrift plaatsvindt. In de ronde is benadrukt dat de beraadslaging zich dient te beperken tot de voorliggende procedurele beslissing. De inrichting van het Tempelplein is daarom geen onderwerp van bespreking.

De **voorzitter** zegt dat de fracties Burger Centraal, VDD, Lokaal Sittard-Geleen-Born, SPA, en de Stadspartij hebben aangegeven het voorstel te willen bespreken. Hij herinnert de leden dat er geen inhoudelijke discussie voorligt naast het advies van de commissie bezwaarschriften om het niet-ontvankelijk te verklaren.

De heer **Boonen** (GOB) zegt dat volgens de fractie GOB het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard dient te worden. Voor een bijdrage aan de kosten van rechtsbijstand ziet GOB geen aanleiding. Echter, gelet op de motie van Burger Centraal en het belang van dit onderwerp, is de discussie niet klaar. De heer Boonen vindt de stelling dat de niet-ontvankelijkheid tot gevolg heeft dat de inhoudelijke argumenten en zorgen van ondernemers niet worden gewogen incorrect omdat de argumenten en zorgen bij de eerdere besluitvorming al bekend waren. De fractie GOB heeft ook met inwoners en ondernemers gesproken en is, net als een meerderheid van de raad, tot een andere afweging gekomen. Dit betekent niet dat er geen oog is voor deze zorgen. De fractie GOB heeft deze punten onderstreept in de motie die op 5 juni 2025 is ingediend. Hier verzocht de fractie om te zorgen voor goede bereikbaarheid, parkeerplaatsen op het Tempelplein en ondersteuning voor ondernemers. In de motie van 12 november 2025 heeft de fractie aangedrongen op het vergroten van de slagkracht in het centrum van Sittard om effectiever samen te werken. De heer Boonen zegt dat de fractie er alles aan doet om ondernemers zo goed mogelijk te ondersteunen, maar dat ze na de afwegingen vinden dat het besluit van 5 juni overeind kan blijven. Ze roepen het college op om de kennis in de stad en van ondernemers te blijven betrekken bij de uitwerking van plannen.

De heer **Smeets** (CDA) geeft aan niet in de juridische overweging van de commissie bezwaarschriften te willen treden. De eerdergenoemde motie van 5 juni 2025 was mede ingediend door het CDA en verzocht het college om ondernemers en bewoners actief te blijven betrekken. Het CDA volgt het advies om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) deelt dat de fractie de commissie bezwaarschriften en het college volgt. Hij vindt dat er wel sprake is geweest van zorgvuldige besluitvorming door het college en de raad. GroenLinks/PvdA steunt de motie van Burger Centraal daarom niet.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) zegt dat D66 ondernemers ondersteunt en hoopt dat het college deze motie zal ontraden. De raad heeft een zorgvuldig besluit genomen en deze motie zou dit besluit teruggedraaien. Ondernemers vragen ook om duidelijkheid en een bestuur dat koers houdt. D66 stemt tegen de motie omdat een betrouwbare overheid het algemeen belang verenigt in besluitvorming en omdat echte steun aan ondernemers begint bij heldere besluiten en een toekomstbestendig Tempelplein.

De heer **Renet** (SPA) vertelt dat voor veel bewoners de commissie bezwaarschriften teleurstellend is omdat ze alleen juridisch naar een voorstel kijken en niet inhoudelijk. De fractie SPA vindt dat deze commissie ook nieuwe argumenten van de bezwaarmaker mee moet nemen in hun besluit. In dit geval moet de raad nogmaals de mogelijkheid krijgen om het onderwerp te bespreken. Hij laat weten dat SPA de motie zal aannemen omdat de intentie er is om het nogmaals op inhoudelijke gronden te bespreken.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt zich af of er geen nieuwe feiten aan het licht zijn gekomen. Zo is er nu een invulling van het Huis aan de Markt bij gekomen en zijn er argumenten om dit voorstel bij het integrale parkeerbeleid te behandelen. De heer Klein vindt dat een fractie zich niet ondernemersvriendelijk kan noemen als ze niet open staan voor deze plannen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vraagt aan het college of de raad in dit dossier nog in positie komt. Zo ja, wil zij graag weten waar, wanneer en op welke onderdelen.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) beantwoordt de vraag van mevrouw Joosten door te melden dat de raad niet in positie komt omdat het college vindt dat zij dit op basis van het bestemmingsplan kan doen. Mevrouw Lotfy vindt het belangrijk om de inhoudelijke gronden die de bezwaarmaker heeft aangevoerd serieus te wegen. Volgens de wet is het bezwaar niet-ontvankelijk, maar ze is het eens met de kritiek van de bezwaarmaker. De informatievoorziening van het college naar de raad is misleidend geweest. Het verwijderen van parkeerplaatsen op het drukstbezochte plekje in de stad, waar binnenkort nog meer detailhandel en horeca komt, is een domme zet. Volgens mevrouw Lotfy is de stelling van het CDA dat het Tempelplein meestal leeg staat onjuist. Afgelopen juni heeft Burger Centraal een motie ingediend om deze parkeerplekken te behouden. Een aantal fracties stemden tegen, wat niet overeenkomt met de verkiezingsbeloften van deze partijen. Zo zei het CDA onder het kopje ondernemers dat ze extra aandacht besteden aan mobiliteit, bereikbaarheid en toegankelijkheid en het GOB gaf aan dat er meer samenwerking met ondernemers moet worden gezocht. Mevrouw Lotfy zegt dat als dit voorstel wordt aangenomen het bezwaar juridisch is afgedaan, maar er niet inhoudelijk naar de ondernemers en bezwaarmaker is geluisterd. Burger Centraal dient opnieuw een motie in waarin het college wordt gevraagd om bij de verdere uitwerking en reconstructie van het Tempelplein uit te gaan van het behoud van 75 parkeerplaatsen conform de wens van ondernemers. Het niet-ontvankelijk verklaren van het bezwaar betekent namelijk niet dat de raad niet mag overgaan tot besluitvorming naar aanleiding van de aangevoerde argumenten.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT) reageert op een mail die de raad heeft ontvangen. In deze mail staat dat de gemeentelijke organisatie heeft geantwoord op een mail die verstuurd is op 24 december. Het antwoord luidt dat de administratieve onderbezetting bij het secretariaat het onmogelijk maakte om de mail op tijd te beantwoorden. De fractie PIT vindt dat personeelstekorten niet neergelegd mogen worden bij inwoners, organisaties en verenigingen.

De heer **Geilen** gaat in op de opmerking van de heer Renet dat de commissie bezwaarschriften anders zou moeten werken. Hij legt uit dat er pas naar nieuwe argumenten gekeken kunnen worden nadat er vast is gesteld dat er sprake is van een ontvankelijk bezwaar. Nu het bezwaar vastgesteld wordt als niet-ontvankelijk komt de commissie niet toe aan de inhoud. De heer Geilen reageert op de uitspraak van de heer Klein dat er nieuwe feiten bij zijn gekomen die op 5 juni nog niet bekend waren, waarop de heer Klein beweert dit niet gezegd te hebben. De heer Geilen geeft aan dat de benoemde feiten al wel bekend waren omdat deze zijn besproken in een debat op 3 juni 2025. Hij zegt dat er een niet-ontvankelijk bezwaar ligt en dat de raad daar mee in lijkt te stemmen. Desondanks ligt er een motie waarin mevrouw Lotfy zegt dat de raad toch over dit voorstel moet praten. Het bespreken zou het bezwaar impliciet ontvankelijk maken, wat juridische

problemen kan veroorzaken. Mocht de raad het toch inhoudelijk willen behandelen, dan zouden ze terug moeten naar de commissie. Stel dat de commissie zegt dat het besluit teruggedraaid moet worden, dan is de raad terug bij nul parkeerplaatsen, want dat was het primaire besluit dat gecorrigeerd is op 5 juni. De heer Geilen benadrukt dat de raad hiermee dus niet bereikt was ze graag willen bereiken. Het college adviseert om de motie terug te trekken en niet in stemming te brengen.

De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die willen reageren en of een tweede termijn gewenst is. Dit is niet het geval. Hij informeert bij mevrouw Lotfy of ze het advies om de motie niet in stemming te brengen wil opvolgen. Zij trekt de motie niet in. De voorzitter vraagt of iemand een stemverklaring wil indienen op het voorstel.

De **voorzitter** opent de stemming voor het besluit op bezwaar tegen het raadsbesluit van 5 juni 2025 inzake faciliteren bovengronds parkeren reconstructie Tempelplein. Het voorstel wordt aangenomen met 33 stemmen voor en 1 tegen, met de stem van Lokaal Sittard-Geleen-Born tegen.

De **voorzitter** gaat over op de motie vanuit Burger Centraal met ondersteuning van de Stadspartij. Hij vraagt of iemand een stemverklaring wil indienen op de motie.

De heer **Pfoster** (PVV) zegt dat deze motie procedureel incorrect is omdat het de inhoudelijke discussie over parkeren heropent terwijl het voorliggende agendapunt gaat over de formele afhandeling van het bezwaar. De PVV stemt daarom tegen deze motie.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT) is het niet eens met het grote aantal parkeerplekken dat nu wordt gepresenteerd omdat eerder al was besloten dat langparkeerders kunnen uitwijken naar de parkeergarage.

Mevrouw **Joosten** (VVD) stemt tegen de motie omdat er reeds al een inhoudelijk besluit is genomen en er nu een besluit op het bezwaar voorligt waar de motie niet binnen past.

De heer **Renet** (SPA) stemt voor deze motie omdat hij het incorrect vindt dat de inhoudelijke bezwaren worden weggewuifd.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) zegt dat hij stemt als politicus en niet als rechter en daarom niet kijkt of iets juridisch haalbaar is. Hij bestrijdt de uitspraak van de wethouder dat alle feiten bekend waren in juli. Hij steunt de motie zodat inhoudelijke afwegingen gemaakt kunnen worden.

De **voorzitter** opent de stemming voor de motie van Burger Centraal. De motie wordt verworpen met 6 stemmen voor en 28 tegen, met de stemmen van de Stadspartij, Burger Centraal, Lokaal Sittard-Geleen-Born en SPA voor.

8. Vernieuwing en voortzetting regeling Starterslening (Geilen)

De **voorzitter** zegt dat er wordt voorgesteld om de verordening starterslening gemeente Sittard-Geleen Westelijke Mijnstreek vast te stellen, de huidige verordening in te trekken, en in te stemmen met het verhogen van de lening met 1,6 miljoen euro voor de uitvoering van de regeling starterslening. In de ronde is aangegeven dat er nog bespreekpunten over de koopprijs, de procedure en het voorkomen van een lege geldpot. Gisteren is een memo verstuurd over toezeggingen en de beantwoording van de technische vragen.

De heer **Pi van de Venne** (D66) geeft aan dat D66 starters ondersteunt. Het doel om jongeren te houden in Sittard-Geleen vraagt om een doorstromende woningmarkt, stabiliteit en meer woningen. De starterslening is geen wondermiddel maar geeft starters een duwtje in de rug. Van 2024 tot medio 2025 konden 114 starters een woning kopen dankzij deze regeling. Dit laat zien dat deze regeling werkt en nodig is. De heer Pi Van de Venne vraagt zich af wat er met het vertrouwen van inwoners gebeurt als een regeling steeds open en dicht gaat. Het is voor hem onwenselijk dat er twijfel ontstaat over de continuïteit van deze belangrijke regeling. D66 steunt de keuze voor een maximale koopsom van 300.000 euro. Zo blijft de regeling gericht op huishoudens met beperkte financiële middelen. Hij zegt dat starters vaak een oudere woning kopen met een energielabel D tot en met G. Om de starterslening in te zetten voor verduurzaming is het van belang dat starters vooraf helder inzicht hebben in hun totale woonlasten en realistische verduurzamingskeuzes. De heer Pi van de Venne vindt dat alleen een starterslening niet genoeg is. D66 wil ook inzetten op meer woningbouw en het splitsen van woningen waar dat verantwoord kan.

De heer **Renet** (SPA) vindt de starterslening een goede zaak. SPA heeft er moeite mee dat andere gemeenten om extra geld hebben gevraagd en dit hebben gekregen van de provincie terwijl Sittard-Geleen dat niet heeft gedaan. De regeling is minder gunstig omdat eerst de gemeente 25% betaalde en de provincie 75%, maar nu is de verdeling gelijk. Dit betekent dat minder mensen een starterslening kunnen krijgen als de investering vanuit de gemeente gelijk blijft.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat er veel woningen beschikbaar zijn in Sittard-Geleen voor 300.000 euro. Hij vraagt of het de bedoeling is dat starters starterswoningen hebben of meteen een doorstroomwoning kunnen krijgen. Hij vraagt of deze bedragen niet te hoog zijn voor de lage lokale prijzen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vertelt dat de provincie in 2024 alle gemeenten heeft geïnformeerd over het verlagen van haar bijdrage aan de starterslening zodat de gemeenten een jaar de tijd hadden om zich voor te bereiden, de verordeningen aan te passen en continuïteit te borgen. Sittard-Geleen is de enige gemeente die in deze periode geen extra middelen heeft aangevraagd waardoor haar inwoners een half jaar buiten spel stonden. Ze zegt dat het argument van de wethouder dat de gemeente moest wachten op de definitieve besluitvorming geen standhoudt. Mevrouw Joosten vindt het incorrect dat de wethouder zegt dat de informatievoorziening volgens procedure is verlopen ook al is de raad te laat geïnformeerd. Volgens haar is dit alleen een uitleg, maar geen verantwoordelijkheid of excuus. De acties die achteraf worden genomen zijn een reparatie van wat eerder niet op orde was. Mevrouw Joosten vraagt aan de wethouder of hij één inhoudelijke reden kan noemen waarom hij ondanks de waarschuwing van de provincie niet heeft gekozen voor de continuïteit van de startersregeling.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) vermeldt dat je geen woning meer kunt kopen voor 300.000 euro, wat ertoe leidt dat bijna niemand gebruik kan maken van de regeling. Daarom dient de fractie een amendement in om de prijs te verhogen. Ze vindt het erg teleurstellend dat starters een half jaar lang geen gebruik hebben kunnen maken van de regeling. Burger Centraal stemt in met het voorstel.

Mevrouw **Janssen** (GOB) steunt de vernieuwing van deze verordening omdat de regeling werkt en ervoor zorgt dat starters een huis kunnen kopen. De fractie GOB stemt in met de verhoging van het budget naar 1,6 miljoen euro, het behoud van het maximaal leenbedrag op 40.000 euro en de verhoging van de maximale koopprijs naar 300.000 euro. Mevrouw Janssen is tevreden met de toezegging van de wethouder dat de raad periodiek geïnformeerd wordt. Ze roept de raad op om ervoor te zorgen dat de startersregeling er weer komt.

De heer **Brouwers** (CDA) zegt dat de krapte op de woningmarkt vooral gevoeld wordt door de jongeren. De starterslening is hier een belangrijk en bewezen hulpmiddel. Van alle 31 Limburgse gemeenten verstrekt Sittard-Geleen de meeste leningen op één gemeente na. Het CDA is positief over de toezeggingen van de wethouder zoals het aanscherpen van de monitoring van het budget en de periodieke informatiebrieven aan de raad. Hij verzoekt mevrouw Joosten om positief te kijken naar de stappen die vooruit worden gezet. De heer Brouwers merkt op dat analyses van de afgelopen jaren laten zien dat het overgrote deel van de startersleningen is toegekend voor woningen onder 280.000 euro. Dit bevestigt dat de lening primair terechtkomt bij starters die het echt nodig hebben. Het CDA is positief over de extra 1,6 miljoen euro die het college beschikbaar stelt. Met dit geld wordt voorkomen dat starters die aan de eisen voldoen buiten de boot vallen.

De heer **Renet** (SPA) reageert op de heer Brouwers die vertelde dat de gemeente bijna de meeste leningen verstrekt. Hij merkt op dat Sittard-Geleen minder tijd heeft gehad voor het verstrekken van leningen omdat de pot leeg was. Hij vindt het jammer dat een hoop starters de kans is ontnomen voor deze lening. Als zij deze lening wel hadden gekregen, had dit Sittard-Geleen bovenaan deze lijst geplaatst.

De heer **Brouwers** (CDA) zegt dat het er om gaat dat de gemeente de kans geeft aan starters om te kunnen lenen. Hij vindt dat de heer Renet juist blij moet zijn dat zo veel starters wel gebruik hebben kunnen maken van de regeling.

De heer **Renet** (SPA) vindt het onterecht dat de heer Brouwers niet kijkt naar wat er in het verleden gebeurd is. Een half jaar lang hebben starters niet de kans gekregen op deze lening.

De heer **Brouwers** (CDA) onderstreept dat het van belang is om te kijken naar wat de starters nodig hebben, zelfs al is het jammer wat er in het verleden gebeurd is. Het gaat nu om het opnieuw instellen van de regeling.

De heer **Renet** (SPA) beaamt dat de toekomst belangrijk is, maar vindt ook dat het de taak is van de raad om terug te kijken.

De heer **Brouwers** (CDA) concludeert dat de regeling er voor de toekomst er goed uit gaat zien. Hij prijst het college dat ze hebben geluisterd naar de memo van de raad.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) is blij met de starterslening en vraagt om zo snel mogelijk een besluit te nemen. De startersregeling zorgt ervoor dat meer koopwoningen binnen bereik komen van huishoudens met lage inkomens. De fractie verwacht dat er veel gebruik gemaakt zal worden van de pot en dat deze snel leeg zal raken. Hij zegt dat het verstrekken van deze leningen de gemeente per saldo niets kost. Hij vraagt de wethouder om nogmaals toe te zeggen dat de raad tijdig op de hoogte gebracht zal worden voordat de pot opnieuw leeg raakt. In dit geval zal de fractie het voorstel steunen. De heer Janssen is tevreden met het plafond van 300.000 euro. De fractie vindt de beschikbaarheid van sociale huurwoningen ook er belangrijk. De heer Janssen reageert op de uitspraak van mevrouw Lotfy dat er geen woningen meer te koop zijn onder 300.000. Hij heeft gezien dat er minstens 30 woningen onder deze prijs op Funda staan op dit moment. De fractie steunt het amendement van de Stadspartij niet omdat daarmee minder starters worden bereikt. Bovendien levert het amendement volgens hem geen goede bijdrage aan een mix van kwetsbare wijken.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) geeft aan dat de fractie streeft naar 100.000 inwoners in de gemeente en daarom moet deze regeling niet achterwege worden gelaten. Hij roept op om te focussen op wat de gemeente nu kan betekenen voor haar inwoners. Deze regeling is een signaal

om geen potentiële eerste kopers in Sittard-Geleen uit te sluiten. Dit betekent geen leeftijdsgrens, de maximale koopsom en het maximale leningsbedrag tot 56.000 euro. Niet iedere potentiële koper kan en zal daar gebruik van maken. Er moet rekening gehouden worden met beperkte financiële hulp van ouders en studieleningen of andere financiële verplichtingen. De heer Paauwe zegt dat de woningprijzen zijn opgelopen. Sittard-Geleen streeft in 2030 naar een weer volwaardig ziekenhuis Zuyderland. Volgens de heer Paauwe is het nu tijd om de stad te profileren. De concurrentie in deze bedrijfstak is moordend, dus de gemeente moet nu stimuleren dat nieuwe en bestaande inwoners hier blijven met een mooie regeling. Hij hoopt dat dit voorstel steun krijgt en opnieuw ingevoerd wordt. De Stadspartij dient een aanvullend amendement in dat aansluit op de woorden van de portefeuillehouder dat deze regeling voor de gemeente financieel minimaal is.

De heer **Pfoster** (PVV) kijkt positief naar dit voorstel. De woningmarkt is te krap en te duur. De starterslening is een instrument voor starters die het net niet redden bij de bank terwijl het risico voor de gemeente beheersbaar blijft. De PVV is tevreden met de toezeggingen van het college over strakke monitoring van het budget, periodieke terugkoppelingen aan de raad, evaluatie via de factsheet wonen en beter inzicht in de doorstroming vanuit de sociale huur. Hij zegt dat dit een hulpmiddel is, maar geen structurele oplossing voor de woningnood. De PVV stemt in met het voorstel. De heer Pfoster begrijpt de intentie van het amendement om de starterslening beter aan te laten sluiten bij de huidige woningprijzen, maar de PVV wil eerst de monitoring en evaluatie afwachten zodat er duidelijkheid is over de effecten op de doelgroep en het budget.

De **voorzitter** schorst om 19.59 uur de vergadering op verzoek van het college.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.13 uur.

De heer **Geilen** concludeert uit de bijdragen van de raadsleden dat de raad voorstander is van het continueren van de starterslening. Hij reageert op de vraag van mevrouw Joosten over het gebrek aan communicatie over de lege pot. Deze vragen zijn al eerder beantwoord in de antwoorden op artikel 43 en in de ronde. Het klopt dat het aanpassen van de 25/75 procent regeling naar 50/50 procent al vroeg bekend was, maar dat is niet de enige aanpassing die hier voorligt. Er zijn twijfels bij de raad of er niet eerder een bespreking moest komen om de lege pot aan te vullen, maar hier heeft de raad destijds niet voor gekozen. Met de huidige kennis was er een andere keuze gemaakt en daarom is er besloten om anders te gaan monitoren en de raad beter op de hoogte te houden.

Volgens de heer **Geilen** is Sittard-Geleen niet de enige gemeente die een periode de starterslening niet heeft kunnen uitkeren. Zelfs de provincie had een aantal maanden de pot leeg. Hij geeft aan dat het dus niet bijzonder is om zorgvuldig te kiezen wanneer er een voorstel voor aanvullend budget wordt gedaan. Er is in juli 2025 geen voorstel voor een aanvullend budget gedaan omdat op dat moment de hoogte van het budget lastig te bepalen was. De raad had om een geschat bedrag kunnen vragen, maar dan moesten ze wellicht later opnieuw om geld vragen wanneer de nieuwe verordening bekend was. De heer Geilen geeft toe dat de 50/50 regeling in juli al bekend was, maar andere parameters zoals het maximale leenbedrag moeten ook bekend zijn om de hoogte van het budget te bepalen. De provincie dacht nog na over het maximale leenbedrag en het verhogen van de maximale koopsom. Hij herhaalt dat het college besloten had om een integraal voorstel voor te leggen wanneer alle informatie bekend was.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) vindt het vreemd dat er gepraat wordt over de huizenprijzen die niet overeenkomen met de actuele situatie. Volgens het Kadaster is 342.100 euro de gemiddelde huizenprijs in Sittard-Geleen. Hij trekt de bron van het college in twijfel omdat zij praten over maximale prijzen van 300.000 euro.

De heer **Geilen** wil later op de inhoudelijke argumenten van het amendement en de vraag van de heer Paauwe reageren. Op de vraag van mevrouw Joosten om een inhoudelijke reden te noemen voor het wachten met een voorstel antwoordt de heer **Geilen** dat er gekozen is om af te wachten wat de provinciale verordening ging doen en een integraal voorstel voor te leggen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vraagt waarom Sittard-Geleen geen voorlopig voorstel heeft ingediend terwijl andere gemeentes dat wel hebben gedaan. Ze geeft aan dat de heer Geilen al veel redenen heeft gegeven voor deze keuze.

De heer **Geilen** vraagt welke andere gemeenten allemaal tussen juli 2025 en januari 2026 een voorstel hebben gedaan voor een aanvullend budget. Hij heeft een aantal gemeenten opgenoemd die ook een periode hadden waarin er geen middelen waren om leningen te verstrekken.

Mevrouw **Joosten** (VVD) verduidelijkt haar punt door te zeggen dat het er om gaat dat er al informatie bekend was in november 2024 en dat andere gemeenten zoals Beekdaalen in januari 2025 al een verordening naar de raad hebben gebracht. Ze vraagt opnieuw waarom Sittard-Geleen een andere keuze heeft gemaakt.

De heer **Geilen** probeert het opnieuw uit te leggen. Het gaat er enerzijds om dat de pot leeg was in juli en er een voorlopig budget aangevraagd had kunnen worden zonder alle parameters te kennen om de hoogte van dit bedrag te bepalen. Anderzijds was er de aankondiging van de provincie dat ze de trekkingsrechten gingen aanpassen waardoor er een nieuwe verordening zou komen. Het vaststellen van de gemeentelijke verordening kun je pas doen nadat de provincie de verordening heeft vastgesteld. De provincie heeft deze verordening in oktober vastgesteld en Sittard-Geleen heeft toen meteen dit voorstel in procedure gebracht.

Mevrouw **Joosten** (VVD) is blij dat er nu een verordening ligt maar ze is het niet eens met de uitspraak dat bepaalde informatie bekend moet zijn voordat de gemeente een voorstel kan doen omdat andere gemeentes dit ook zonder deze informatie hebben gedaan.

De heer **Geilen** reageert dat de acties van andere gemeentes waar mevrouw Joosten het over heeft niet betekenen dat er een lokale verordening is vastgesteld die anders is dan de provinciale verordening omdat dit niet mogelijk is. Wellicht zijn er gemeentes die eerder om extra geld hebben gevraagd, maar Sittard-Geleen is niet uniek in haar periode waarin er geen leningen verstrekt konden worden.

De heer **Geilen** denkt dat er nu een degelijk voorstel voorligt. Hij vindt de uitspraak van de heer Pfoster dat de starterslening een aanvullend instrument is correct. Hij gaat mee in de uitspraken van de heer Pi Van de Venne en mevrouw Janssen dat deze lening geen cadeautje is maar een onderdeel van een groter plaatje. Het instrumentarium staat in het volkshuisvestingprogramma waar ook samen over gedebatteerd is. De heer Geilen vindt de vraag van de heer Klein of de bedragen van het amendement niet te hoog zijn een goede vraag omdat het de essentie van het raadsvoorstel omvat. In het raadsvoorstel is uitgebreid betoogd en onderbouwd waarom de bedragen niet zomaar uit de provinciale verordening gehaald moeten worden. Betreffende de woningprijs, zegt de heer Geilen dat in de afgelopen jaren de gemiddelde koopsom van mensen die de starterslening aan hebben gevraagd 233.000 euro was. Als je de eerdere grens van 285.000 euro indexeert kom je uit op de nieuwe grens van 300.000 euro. Op basis van de analyse van de afgelopen jaren zijn er nog genoeg woningen die onder deze grens vallen. Bij het ophogen van de grens naar 345.000 euro ga je de verkeerde groep aanspreken. Omdat je een bepaald segment wil bereiken met de starterslening, zegt hij tegen de heer Paauwe dat de gemiddelde koopsom in het Kadaster niet relevant is. Daarom adviseert het college om de grens op 300.000 euro te behouden in plaats van het maximale bedrag van de provincie. Het behouden van de

maximale lening op 40.000 euro is ook uitgebreid beargumenteerd in het voorstel. Het college ontraadt het amendement om de provinciale verordening te volgen.

De heer **Renet** (SPA) ziet dat er zowel voor het verhogen als het verlagen van de bedragen goede argumenten zijn. Hij vraagt of de wethouder bereid is om in de loop van het jaar te kijken of het nodig is om de bedragen alsnog tussentijds te verhogen.

De heer **Geilen** vertelt dat in de stukken staat dat ze gaan blijven monitoren en naar aanleiding daarvan de verordening herzien mocht dat nodig zijn. De raad kan het factsheet wonen continue volgen zodat de leden zelf inzicht hebben in veranderingen die eventueel aanleiding geven om een andere verordening vast te stellen.

De heer **Renet** (SPA) legt uit dat hij de vraag stelde om heel helder te hebben dat de bespreking terugkomt wanneer een situatie optreedt.

De heer **Geilen** zegt dat het erg belangrijk is om goed te monitoren en niet klakkeloos de provinciale verordening te volgen. Hij reageert op de uitspraak van een aantal leden dat inwoners vanaf 1 februari de lening weer kunnen aanvragen en stelt dat dit niet klopt. Hij legt uit dat na het besluit vanavond er eerst opnieuw trekkingsrechten aangevraagd moeten worden bij de provincie. Daar is op geanticipeerd, maar de provincie heeft daar twee weken voor nodig. De verwachting is dat rond half februari de leningen opnieuw aangevraagd kunnen worden. Dit zal uitgebreid worden gecommuniceerd.

De **voorzitter** rondt de eerste termijn af en vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) zegt dat hij gebruik wil maken van een tweede ronde.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt aan de indieners van het amendement waarom zij overtuigd zijn van die andere bedragen.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) vertelt dat de hogere bedragen een advies zijn vanuit de provincie die ze graag willen overnemen net zoals sommige andere gemeenten dat doen. Hij zegt dat Sittard-Geleen zich conformeert aan de Westelijke Mijnstreek, maar omdat twee andere gemeentes zich niet houden aan deze visie vindt de heer Paauwe het onnodig dat Sittard-Geleen dit wel doet. De Stadspartij wil voor het maximale gaan zoals de provincie dat adviseert.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming voor het amendement. Hij vraagt of iemand een stemverklaring wil afleggen.

De heer **Renet** (SPA) geeft aan dat het antwoord van de wethouder helder was. Hij wil het voorstel van het college aannemen en het amendement niet.

Mevrouw **Janssen** (GOB) steunt het amendement niet omdat de uitleg in de stukken meer dan voldoende is.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) vindt de argumentatie van de wethouder niet juist. De gemeente is erg klein en zou de provinciale richtlijnen moeten volgen. De Stadspartij is voor het amendement.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is niet overtuigd door de argumenten van de indieners. Hij is het ook niet eens met de wethouder, maar hij steunt het amendement niet.

De **voorzitter** opent de stemming voor het amendement van de Stadspartij, mede ondersteund door Burger Centraal. Het amendement wordt verworpen met 6 stemmen voor en 28 tegen, met de stemmen van de Stadspartij, Burger Centraal, PIT en de VVD voor.

De **voorzitter** vraagt of iemand een stemverklaring wil afleggen over het voorstel. Dit is niet het geval.

De **voorzitter** opent de stemming voor het voorstel voortzetting regeling starterslening. Het voorstel wordt aangenomen met 31 stemmen voor en 3 tegen, met de stemmen van de Stadspartij tegen.

9. Financiële bijdrage voor borging van continuïteit jeugdhulp door de Mutsaersstichting (Tillie)

De **voorzitter** vertelt dat het voorstel vraagt om 543.196 euro beschikbaar te stellen aan de centrumgemeente Maastricht om financiering te verstrekken aan de Mutsaersstichting voor jeugdhulpverlening. In de ronde is voorgesteld om het voorstel als hamerstuk te agenderen. De fractie PIT heeft een amendement aangekondigd om de middelen gelijktijdig beschikbaar te stellen met de scenario's. Het amendement staat in iBabs.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT) deelt dat de fractie staat voor de continuïteit van de jeugdzorg. Ze zegt dat de raad een plicht heeft om zorgvuldig met financiële middelen om te gaan. Ze uit de zorgen van de fractie over het beschikbaar stellen van middelen terwijl de scenario's in het geval het plan niet slaagt nog niet zijn uitgewerkt. Er wordt gesproken over een acute liquiditeitscrisis in mei, wat de raad met de rug tegen de muur zet. Eerdere ervaringen laten zien dat herstel in de zorg niet vanzelf gaat. PIT vindt dat je niet zonder aanvullende voorwaarden akkoord kan gaan met het gebruiken van publiek geld. De fractie dient samen met de Stadspartij, Burger Centraal, PVV en de VVD een amendement in om de herstelszenario's uit te werken en voor te leggen aan de raad voordat zij akkoord gaan. Het wringt voor PIT dat de balans niet gezond is tussen wat de raad betreft bestuur mag en wat de raad betreft geld moet. Mevrouw Schenk-Hermans erkent de belangrijke rol van de wethouder richting het ministerie, maar daar mag meer scherpte en stevigheid in komen. Ze legt uit dat PIT deze kritische houding heeft omdat de jeugdzorg zo belangrijk is en er moet worden voorkomen dat deze problemen zich later opnieuw voordoen.

De heer **Pfoster** (PVV) vertelt dat er in de ronde is stilgestaan bij de risico's en de financiële constructie rondom deze bijdrage. In de ronde heeft het college gezegd dat een bijdrage noodzakelijk is om acute discontinuïteit van zorg te voorkomen en dat er regionaal is gekozen voor voortzetting met herstel en de uitwerking van scenario's voor het geval dat herstel uitblijft. Dit reflecteert het kernpunt, de raad wordt gevraagd nu een besluit te nemen terwijl de scenario's nog niet bekend zijn. Uit de stukken blijkt dat het dossier al geruime tijd bij het college lag, maar de raad pas laat in positie is gebracht en staat met de rug tegen de muur. De PVV vindt het onverantwoord om de zorg van honderden kwetsbare kinderen op het spel te zetten en zal daarom instemmen met het besluit. De PVV sluit zich aan bij het amendement omdat het oproept om voortaan scenario's waar de raad haar afweging op baseert tijdig beschikbaar te stellen. De fractie kiest daarom om zowel verantwoordelijkheid te nemen door in te stemmen met het besluit, als grenzen te stellen door het amendement te steunen.

De **voorzitter** opent het eerste termijn en vraagt wie wil reageren.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) zegt dat hij het steeds groter maken van deze uitwerking had kunnen voorspellen. Hij vindt dat de raad dit ook had kunnen zien aankomen. Er zijn een aantal grote spelers over en alle kleinere stichtingen zijn kapot gemaakt. Hij zegt dat de raad alleen eens per jaar verkeerde cijfers terugkrijgt als resultaat van de samenwerking met

Maastricht. Hij zou graag de stichting om laten vallen, maar vindt dat dit niet kan tegenover de jeugd. Volgens de fractie is vijf ton inbrengen niet de oplossing dus hij twijfelt over het steunen van het amendement.

De heer **Renet** (SPA) vertelt dat zij ook hebben gewaarschuwd voor de risico's van het samenvoegen van jeugdzorginstellingen. Nu valt er een stichting om en het geld moet er komen om de jeugd niet te laten vallen. Hij steunt het amendement.

De heer **Tillie** stelt vast dat iedereen is voor de continuïteit van de zorg en dat het goed bestuur is om zorgvuldig met maatschappelijk geld om te gaan. De problemen bij de Mutsaersstichting kwamen op hetzelfde moment dat de gemeente een grote bijdrage heeft gedaan voor XONAR. Toen is als Zuid-Limburgse gemeente gezegd dat ze geen bijdrage gingen leveren voor de Mutsaersstichting. De meeste kinderen bij de Mutsaersstichting komen uit Noord- en Midden-Limburg, wat Venlo als centrumgemeente verantwoordelijk maakt voor deze stichting. Venlo heeft met Mutsaers een traject afgesproken en zij zijn met het herstelplan aan de slag gegaan. De raad is hier met informatiebrieven en themasessies van op de hoogte gehouden. Omdat de gemeente niet wilde betalen is het ministerie ingeschakeld. Het ministerie heeft de bijdrage van Zuid-Limburg betaald onder de voorwaarde dat zij deze later ging terugbetalen. Ondertussen is het herstelplan al onderweg en is het tijd om na twee jaar uitstel deze lening terug te betalen. Het ministerie zet de gemeente met de rug tegen de muur om dit in mei te betalen. Zuid-Limburg heeft wel onderhandeld dat zij ook kunnen sturen op het herstelplan en de KPI's als ze toch moeten betalen. Daarnaast heeft Zuid-Limburg meer zekerheid gezocht door het inbouwen van de hypothecaire lening die Maastricht afsluit met de Mutsaersstichting om enige zekerheid te hebben als het misgaat. De heer Tillie benadrukt dat het herstelplan goed loopt en de begroting er goed uit ziet op een dip in mei na. Het college heeft er vertrouwen in om Mutsaers op trede 2 te krijgen. Er is met heel Limburg afgesproken dat Mutsaers ook nadenkt over vervolgtreden 5 en 6, dit zijn de scenario's waar het amendement zich op richt. Hij hoopt dat deze scenario's niet in beeld komen omdat het herstelplan goed loopt. Het enige risico is dat het ministerie in mei het geld terugvraagt wanneer er een dip is bij Mutsaers, maar het gesprek daarover met het ministerie is gaande.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT) geeft de wethouder een compliment over zijn passie en gedrevenheid over dit onderwerp. Ze refereert terug aan de ronde waar de wethouder heeft gezegd dat het rijk dreigde in te grijpen, maar dat hij het daarop aan liet komen, waarna het rijk toch terugdeinsde omdat ze niet echt wilde ingrijpen. Ze trekt daaruit de conclusie dat de terughoudendheid van het rijk de wethouder extra body geeft om meer zekerheid te eisen voordat de raad tot stemming overgaat. Ze vraagt of de heer Tillie het niet fijn vindt om een wapen in handen te hebben om grenzen te trekken.

De heer **Tillie** waardeert dit steuntje in de rug, maar legt uit dat dit traject al plaats heeft gevonden twee jaar geleden. De gemeente heeft een grens getrokken en het ministerie respecteerte die, maar ging toen op zoek naar een oplossing. Het ministerie heeft toen gezegd dat taskforce zou komen en daar is een rapport bij gekomen met veel aanbevelingen. Het ministerie legt de verantwoordelijkheid bij de gemeente. Er is vaak gezegd dat Zuid-Limburg dit niet gaat betalen, maar het ministerie duwt keihard terug. De wethouder wil het er niet op laten aankomen dat er in de toekomst geen samenwerking meer nodig is omdat de verhoudingen verstoord zijn. Hij zegt dat er problemen zijn door de marktwerking in de jeugdzorg omdat de gemeente geen invloed heeft op de organisaties maar wel verantwoordelijk is voor de continuïteit van de zorg. Bij XONAR zijn er berekeningen gedaan die laten zien dat het veel duurder is om een organisatie te ontmantelen en zorg te zoeken bij andere partijen dan te investeren om een organisatie te herstellen. Dit geld had twee jaar geleden betaald moeten worden en het is uitgesteld zodat het aan de voorwaarden kon voldoen. De gemeente heeft inspraak en kan zien dat het herstelplan goed loopt.

De heer **Tillie** zegt opnieuw toe dat hij tegen de directeur heeft gezegd dat de gemeenteraad van Sittard-Geleen vond dat het ministerie niet de verantwoordelijkheid heeft genomen en dat de raad niet blij was dat de problemen elke keer teruggeduwd worden. Hij benadrukt dat centrumgemeente Venlo de verantwoordelijkheid heeft en Zuid-Limburg niet direct op het herstelplan kan sturen. De raad is niet te laat geïnformeerd omdat er gedurende twee jaar meerdere informatiebrieven en themasessies zijn geweest over dit onderwerp.

De heer **Pfoster** (PVV) vraagt waarom de gemeenten deze lening als oninbaar hebben afgeboekt als de begroting er goed uit ziet.

De heer **Tillie** legt uit dat veel gemeenten dit zo hebben afgeboekt omdat ze daar een hypothecaire lening voor hebben gemaakt. Omdat de Rabobank ook betrokken is komen gemeenten niet als eerste aan de orde als Mutsaers toch ontbonden moet worden. De wethouder houdt hoop dat ze dat geld een keer terugkrijgen.

De heer **Pfoster** (PVV) vraagt wie deze volgorde bepaalt.

De heer **Tillie** weet niet op welke basis dit wordt bepaald, maar geeft aan dat de Rabobank als eerste recht heeft.

De **voorzitter** bedankt de wethouder voor de beantwoording. Hij vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Lotfy vraagt om een schorsing.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT) zegt dat de wethouder geen advies heeft gegeven op het amendement.

De heer **Tillie** vertelt dat als dit besluit niet nu wordt genomen, dit consequenties kan hebben voor de Mutsaersstichting omdat het ministerie het geld teruggeist. Het college ontraadt daarom het amendement.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 21.01 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 21.10 uur.

De **voorzitter** vraagt aan de heer Pfoster wat de schorsing heeft opgeleverd.

De heer **Pfoster** (PVV) zegt niet in staat te zijn om de zorg van degene die de schorsing heeft aangevraagd te vertellen.

De **voorzitter** weet ook niet wat de schorsing oplevert. Hij heeft begrepen dat er geen tweede termijn nodig is. Hij gaat over tot besluitvorming voor het amendement. De voorzitter vraagt of er stemverklaringen zijn.

Mevrouw **Wielders** (GroenLinks/PvdA) deelt dat er volgens de fractie voldoende inzet is geweest van de wethouder en er geen reden is om aan de goede inzet van het college voor de toekomst te twijfelen. De fractie stemt tegen het amendement.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat het amendement extra aansporing geeft, wat wel mag na al deze tijd dat het misgegaan is.

De **voorzitter** opent de stemming voor het amendement van de fractie PIT, mede ondersteund door Stadspartij, Burger Centraal, PVV en de VVD. Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen voor en 26 tegen, met de stemmen van de Stadspartij, Burger Centraal, PIT, PVV, SPA en de VVD voor.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming van het voorstel. Hij vraagt of iemand een stemverklaring wil afgeven.

De heer **Pfoster** (PVV) geeft aan dat het besluit voor de PVV best lastig is ondanks dat het amendement is verworpen. De fractie heeft besloten om voor het voorstel te stemmen voor de kwetsbare kinderen. Dit is echter niet een blanco check voor de toekomst.

De **voorzitter** opent de stemming voor het voorstel. Het voorstel wordt aangenomen met 27 stemmen voor en 7 tegen, met de stemmen van de Stadspartij, Burger Centraal, PIT, Lokaal Sittard-Geleen en de VVD tegen.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.20 uur.