Burger-inspreekrecht 06-02-2025
Bijdrage Roy Sneijder

Geachte voorzitter, geachte raadsleden,

Aan het aantal insprekers kunt u zien dat het project Waterfront flink leeft bij de betrokkenen en flink wat onrust/zorgen veroorzaakt.

Na alle voorgaande sprekers zal ik niet te veel stilstaan bij de niet-goed onderbouwde ambitie van de raad om met 7000 woningen het advies van Regio West-Brabant van 4300 te overtreffen. Een ambitie die vervolgens niet herijkt lijkt te mogen worden, hoevéél bezwaar de gewone burger hier ook tegen maakt. En dat die ambitie inhoudt dat regio Waterfront niet de eerdergenoemde 1000 tot 1400 woningen erbij krijgt, maar dat dit er na een "participatietraject" met alleen maar tegenstanders minimaal 1800 worden. Een klap in het gezicht van alle betrokkenen. Ik wil dus ook niet meer spreken van een participatietraject maar een ANTI-participatietraject.

Allereerst:
De participatievisie van onze gemeente meldt het volgende:
Participatie is het proces waarbij inwoners, ondernemers en maatschappelijk partners invloed uitoefenen op collectieve vraagstukken, beslissingen of diensten die hen aangaan en hierbij in co-creatie samenwerken.
Doelstellingen:
- *we zorgen dat iedereen dezelfde informatiepositie heeft.*
Informatieachterstanden maken goede gesprekken lastig.
…….Hier kom ik later op terug.
- *we zijn bereid om onze plannen en ideeën aan te passen*
Bereidheid om plannen aan te passen blijken haaks te staan op de realiteit: als het volk 1400 nieuwbouwwoningen te ambitieus veel vindt… dan worden het er gewoon minimaal 1800

Ik wil nu stilstaan bij de plannen voor het project Waterrijk, te weten de dam en de jachthaven. Deze zijn vooral groots en duur, maar lijken meer gebaseerd op ideeën dan op wetenschappelijke onderbouwing.

De Dam
Ter compensatie van de toegenomen woondensiteit door bouw van een Boulevaardse Benidorm, denkt men iets terug te moeten doen voor de bewoners door…… het oppervlak van de recreatieplas te decimeren met een dam. Dus meer mensen en minder recreatieplas.

"Die dam… daar zie je niks van vanaf de Boulevard" wordt ons verteld. Dit klopt: door die dam zie je inderdaad niks meer van de rest van de achterliggende Binnenschelde.

"Die dam is ter verbetering van de waterkwaliteit" wordt ons verteld. Blauwalg floreert best in stilstaand en warmer water. De dam brengt géén beweging in de Binnenschelde maar juist opwarming in het ondiepste gedeelte ervan (de Boulevard). En is dus geen oplossing voor blauwalg. Via het Volkerak-Zoommeer komt blauwalg binnen, zo is al bewezen. Hoe een dam en doorgang naar het zoommeer de waterkwaliteit van de Binnenschelde kan verbeteren is niet gestoeld op bewijsvoering, meer op ambitie voor dure projecten. Bij de laatste ANTIparticipatie-avond in december werd naar een lopend onderzoek hierover van een expertbureau gealludeerd. Op mijn vraag om de uitslag daarvan met ons te delen werd geantwoord: "dat ben ik niet van plan. Onderzoeken die openbaar zijn kun je zelf op internet vinden". Weet u nog mijn eerste punt: iedereen heeft dezelfde informatiepositie? Praktijk is dat informatie zelfs op verzoek niet wordt gedeeld.
Dit staat haaks op de doelstellingen van een participatie visie.

Ondertussen is het waterschap Brabants Delta ism STOWA bezig met veelbelovende minder ingrijpende technieken om de waterkwaliteit te verbeteren om zo tot een evidence-based plan van aanpak te kunnen komen.
Advies: schrap die dam

De jacht- en plezierhaven
Ter compensatie van het volbouwen van de regio Binnenschelde, denkt men dat het een goed idee is om….. het nog voller te bouwen door de jachthaven hierheen te verplaatsen. Een wens om de huidige jachthaven te verplaatsen is er al bijna 15 jaar. En het lukt maar niet. Dit agendapunt wordt ons nu door de strot gedrukt in een grootschalig nieuwbouwproject. Dit vraagstuk hoort net zomin in het nieuwbouwproject thuis als de dam en het laten wegzakken van het waterpeil aan de westelijke zijde met 1,5 meter (in- of exclusief het wegzakken van de plaat). Het is uiteraard heel goed om naar het grotere plaatje te kijken… maar de oplossingen die worden aangedragen zijn duur, niet wetenschappelijk en financieel onderbouwd, of de onderbouwing is niet goed gecommuniceerd. Ze contamineren het nieuwbouwproces. **Advies:** schrappen!

NB tijdens de ANTI-participatie-avonden stonden ineens aanlegsteigers op het uiteinde van de volbouwde plaat getekend. Mondeling werd genoemd dat dit hooguit een paar aanlegplaatsen waren. Nu staat in het Programma van Eisen dat deze tekening symbool staat voor een PLEZIERHAVEN. Dit wil ik dan ook geschrapt zien in het plan! Ongehoord om dit op deze slinkse manier in het officiële plan te voegen. **Advies:** schrappen!

Op blz 52-53 van het Programma van Eisen wordt vervolgens ook nog aangedurfd te pronken met uitgebreide participatie. Als er iets NIET is geweest is het gedegen participatie. Hoe kun je dit hier dan in het officiële document neerzetten. Is er helemaal geen zelfreflectie? **Advies:** schrappen!

Met uw goedvinden neem ik het document thuis zelf onderhanden, en zal ik binnen een week een tweede, gecorrigeerde versie inleveren ter goedkeuring.