VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie

Raadzaal

28 november 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 28 november 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Beeldvorming Winkeltijdenverordening 2024	4
3.	Oordeelsvorming Winkeltijdenverordening 2024	8
4.	Beeldvorming MRA Agenda en MRA Begroting 2025	12
5.	Oordeelsvorming MRA Agenda en MRA Begroting 2025	13
6	Beeldvorming Bestuursrapportage 2024 en Begrotingswijziging 024-01 regio Gooi en Vechtstreek	15
7.	Oordeelsvorming Bestuursrapportage 2024 en Begrotingswijziging 024-01 regio Gooi en Vechtstreek	16

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

DONDERDAG 28 NOVEMBER 2024

Locatie: Raadzaal
Voorzitter: C. Bakker
Griffier: mw. C.L. Hageman

Aanwezigen bij aanvang:
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor ; D66: H. Lindeboom; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: N. Taibi; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter:**

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;
- deelt mee dat de fractie van Hart voor Hilversum is verhinderd bij de agendapunten over de MRA en de regio Gooi en Vechtstreek; Hart voor Hilversum vindt beide voorstellen rijp voor de raad, maar heeft daarover nog geen oordeel geveld;
- merkt ook dop at BVNL ook bij deze agendapunt niet aanwezig zal zijn en over het MRA-voorstel negatief oordeelt met debat; BVNL oordeelt over het agendapunt regio Gooi en Vechtstreek positief zonder debat.
-

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Beeldvorming Winkeltijdenverordening 2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor ; D66: H. Lindeboom; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: N. Taibi; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **voorzitter**:

- licht toe dat de huidige Winkeltijdenverordening is vastgesteld in 2018 en aan aanpassing aan de huidige tijd behoeft; de aanpassingen betreffen ruimere openingstijden op zon- en feestdagen en het verschaffen van meer duidelijkheid over handhaving van de winkeltijden; daarnaast zijn er verduidelijkingen aangebracht ten aanzien van openingstijden voor galerieën, veilinghuizen, braderieën en snuffelmarkten;
- merkt op dat de concept-Winkeltijdenverordening Hilversum 2024 zes weken ter inzage heeft gelegen en er drie zienswijzen zijn ingediend, welke geen aanleiding gaven tot aanpassing van het concept.

Insprekers

De heer **Vogelaar (vereniging Zondagrust)**

- kan zich aansluiten bij de zienswijze van de kerk, waarin het opvalt dat de Zondagswet buiten beschouwing wordt gelaten en niet is genoemd; die wet zegt dat het verboden is op zondag in de nabijheid van kerken of andere gebouwen voor openbare erediensten in gebruik zonder strikte noodzaak gerucht te veroorzaken, waardoor de godsdienstoefening wordt gehinderd; daarvan zal volgens hem ongetwijfeld sprake zijn;
- wijst erop dat de Zondagswet ook vermeldt dat een gerucht verwekken dat op meer dan 200 meter verderop hoorbaar is eveneens verboden is op zondag;

- stelt dat omwonenden en kerken last zullen hebben van geluidsoverlast; ook is het geluid voor het milieu belastend en zullen de extra openingstijden extra verkeer opleveren;
- vindt het voornaamste bezwaar dat de Heere de zondag heeft afgezonderd voor Zijn dienst; God heeft de dag gemaakt voor de mens om Hem te dienen met blijdschap;
- wil de zondag zijn bijzondere karakter laten behouden; het gaat altijd ten koste van het welzijn als men die dag gelijkschakelt met andere doordeweekse dagen, wat leidt tot meer stress die vaak leid tot burn-out;
- wijst op problemen van kleine ondernemers, die niet unaniem voor het voorstel zijn;
- wil dat het voorstel niet leidt tot het vaststellen van een verordening in deze trant.

De heer **Schoonhoven (namens alle supermarkten)**:
- is ondernemer van twee Jumbo's in Hilversum en een in Loosdrecht;
- spreekt namens alle supermarkten in Hilversum die al langer pleiten voor langere openingstijden op zon- en feestdagen;
- heeft niet alleen het doel om de bedrijven te versterken, maar ook om de concurrentiepositie van Hilversum als winkelstad te behouden en te versterken;
- wil voldoen aan consumentenbehoeften: consumenten willen steeds meer flexibiliteit; de zondag is voor veel inwoners een vrije dag, en dan willen ze kunnen winkelen op momenten die hen uitkomen; daarbij komt dat winkels in omliggende plaatsen zoals Baarn en Soest al wel op zondag open zijn; als Hilversum achterblijft, loopt de gemeente het risico klanten te verliezen aan deze plaatsen; daarnaast is er de concurrentie van online winkels en flitsbezorgers; online platforms zijn 24/7 beschikbaar en leveren boodschappen vaak dezelfde dag nog aan huis; fysieke winkels zijn op zon- en feestdagen beperkt beschikbaar voor de klant en zij maken het deze concurrenten nog makkelijker om klanten weg te trekken; langere openingstijden helpen om die concurrentie tegen te gaan en onze regiofunctie als winkelstad te versterken;
- benadrukt dat niemand verplicht wordt om op zon- en feestdagen te werken en respecteert de keuzevrijheid van zijn medewerkers. Veel werknemers, zoals studenten, jongeren en parttimers, kiezen juist graag voor werk op zondag vanwege de toeslagen en flexibele uren. Mensen willen zelf kiezen wanneer ze willen werken. Dit systeem biedt zowel medewerkers die op zondag willen werken als degenen die dat niet willen de kans om hun eigen voorkeur te volgen. Zo ontstaat een goede balans tussen klantbehoeften en de rechten van medewerkers. Tegelijkertijd blijft het voor medewerkers die hun zondag en feestdagen liever vrijhouden mogelijk om dit te doen. Hij kan dit eenvoudig regelen met vrijwillige beschikbaarheid en flexibele roosters;
- licht toe dat Hilversum een belangrijke regiofunctie heeft. Door de zon- en feestdagenopenstelling te verlengen versterkt Hilversum zich voor de hele regio. Bezoekers uit kleinere omliggende gemeenten zullen Hilversum zien als een aantrekkelijke bestemming, juist omdat ze moderne openingstijden biedt. Economisch betekent dit meer omzet voor ondernemers, meer werkgelegenheid en een versterking van het lokale winkelgebied. Het helpt bovendien om aantrekkelijk te blijven ten opzichte van omliggende gemeenten én online concurrentie. En het stopt de afvloeiing;
- vindt de vraag naar langere openingstijden op zon- en feestdagen duidelijk. Die geven klanten meer gemak, versterken de economie en helpen Hilversum concurrerend te blijven in een tijd waarin winkels in omliggende plaatsen en online winkels volop actief zijn;
- vraagt de raad om ondernemers in Hilversum de ruimte te geven om op zon- en feestdagen open te zijn en de regiofunctie te versterken.

De heer **Van Breugel (ondernemers Centrum):**
- steunt het voorstel voor verruiming van de openingstijden, omdat dat voor Hilversum goed is en omdat het de regiofunctie en het concurrentievermogen kan versterken;
- constateert dat de huidige verordening al veel mogelijkheden biedt; ondernemers mogen elke doordeweekse avond al tot 22 uur open zijn, waarvan nog veel te weinig gebruik wordt gemaakt;

- is van mening dat de gemeente de juiste kaders schept voor goed ondernemerschap en het is aan de ondernemer om daarvan gebruik te maken;
- vindt dat nog te weinig gebruik wordt gemaakt van bijvoorbeeld de donderdagavond en wil daaraan graag de dinsdagavond toevoegen, waardoor het avondwinkelen gaat bruisen; nu haken kleinere ondernemers af;
- gaat zich de komende jaren inzetten om van donderdagavond weer een koopavond te maken, eventueel gevolgd door de dinsdagavond;
- steunt het voorstel van harte en gelooft dat dat goed is voor Hilversum en de lokale economie.

Vragen commissie aan insprekers

De **SP**:
- vraagt namens wie de heer Van Breugel spreekt; de heer **Van Breugel** antwoordt dat de Stichting Centrum een stichting zonder leden is, die echter de belangen van de ondernemers behartigt; de doelstelling van de stichting is het organiseren van evenementen voor het centrum en het organiseren van een netwerk, ontwikkeling en verbinding tussen ondernemers en het behartigen van de belangen van ondernemers; de stichting doet veel consultaties, houdt elke maand een netwerkborrel en spreekt veel ondernemers; de stichting kan ondernemers niet dwingen;
- vindt dat antwoord opmerkelijk en vraagt wie zijn; de heer **Van Breugel** functioneert op basis van een jaarplan dat ondernemers goedkeuren; er is geen verenigingsstructuur.

BNVL:
- vraagt wat de meerwaarde van meer openingsuren is; de heer **Schoonhoven** vindt dat goed voor de consument; mensen uit Hilversum staan op zondag om 08.00 uur voor zijn winkel.

De **PvdA**:
- vraagt welk aantal supermarkten gebruik zal maken van de verruimde openingstijden; de heer **Schoonhoven** denkt dat alle supermarkten dat zullen doen.

De **ChristenUnie**:
- is benieuwd hoeveel extra personeel nodig is, wat een probleem is qua arbeidsvoorziening; de heet **Schoonhoven** stelt dat heel veel mensen geen Kerst vieren; tegenwoordig rijdt er een robot in de winkel die schoonmaakt; de heer **Van Breugel** wijst op personeelstekort bij kleine ondernemers, die op donderdag nog niet open gaan; kleine ondernemers maken zich zorgen over de extra kosten voor in te zetten personeel.

Hart voor Hilversum:
- informeert hoeveel extra omzet en extra klanten de extra openingstijden zullen opleveren; de heer **Schoonhoven** gaat het om duizend extra klanten per week voor een winkel;

Het **CDA**:
- vraagt in hoeverre de omzet is gedaald sinds in de gemeente Gooise Meren een jaar geleden extra openingstijden zijn doorgevoerd; de heer **Schoonhoven** vertelt dat zijn omzet daardoor op zondagen niet meer stijgt.

De **SP**:
- informeert hoe omwonenden van supermarkten denken over verruimde openingstijden; de heer **Schoonhoven** signaleert op dat punt een tweestrijd; hij is geen deuren langsgegaan; omwonenden ervaren overlast, maar vinden het ook heel fijn naast een supermarkt te wonen.

De **PvdA**:
- informeert hoeveel andere ondernemingen op zondagochtend open zullen zijn; de heer **Van Breugel** denkt dat het gaat om ondernemers met een foodfunctie;
- vraagt of de zondagopening tot meer aanloop in de winkelstraten zal leiden; de heer **Van Breugel** kan daarover met cijfers onderbouwd niets zeggen; wel denkt hij dat het gebruik van

winkels op maandag en dinsdag zal teruglopen en meer naar het weekend zal gaan; in die zin zal de zondagopening zeer welkom zijn.

GroenLinks:
- wil weten of bewoners bekend zijn met het voorliggende voorstel, dat winkels eerder op zondag open mogen zijn; de heer **Schoonhoven** merkt op dat dat in kranten staat en door de gemeente bekend is gemaakt.

BVNL:
- vraagt hoe met dichte winkels wordt omgegaan,; de heer **Van Breugel** stelt dat kleine ondernemers graag open willen zijn; er is discussie om openingstijden te kunnen waarmaken; bij ondernemers zit het eigenbelang het collectieve belang in de weg; de stichting probeert daarover te praten; er is nu fragmentatie in hoe het centrum functioneert, wat niet goed is voor het Centrum.

Democraten Hilversum:
- vraagt of de Vereniging Zondagsrust ook door Hilversumse inwoners is benaderd om zijn standpunt toe te lichten; de heer **Vogelaar** vermoedt dat wel; leden van de vereniging geven tips om actie te ondernemen, zodat hij nu naar de commissievergadering is gekomen.

Het **CDA**:
- vraagt waarom enerzijds de behoefte aan extra openingsuren groot is en anderzijds geen ontheffingen voor van de huidige winkeltijdenverordening wordt aangevraagd; de heer **Van Breugel** antwoordt dat ontheffingen over speciale gelegenheden gaan en ondernemers al blij zijn met het kunnen invullen van de reguliere openingstijden; de zondag wordt ondersteund omdat men ziet dat het consumentengedrag verschuift van het begin van de week naar het weekend.

De **SP**:
- vraagt hoe supermarkten denken over 24-uursopenstelling om te concurreren met online winkels; de heer **Schoonhoven** heeft daarover nagedacht; voor Kerst is dat aangevraagd, maar die aanvraag is niet goedgekeurd; hij zou zelf voor een 24-uursopenstelling van winkels zijn.

Beeldvormende vragen commissie
Het **CDA**:
- herinnert aan het CPB-onderzoek van tien jaar terug waaruit bleek dat gemeenten beter in staat zijn om onderzoek te doen naar de wensen van consumenten; geïnformeerd wordt wanneer het laatste onderzoek is gedaan; wethouder **Voorink** weet dat niet, er is voor het voorliggende voorstel geen bevolkingsonderzoek gedaan; de koopzondag staat niet ter discussie, maar wel een verruiming van de openingstijden.

De **ChristenUnie**:
- informeert waar de ingeving vandaan komt dat het tijd is voor verruiming; wethouder **Voorink** hoort dat van ondernemers en consumenten dat willen.

D66:
- informeert naar een taak voor de gemeente om kleine ondernemers te helpen of te begeleiden om een eenheid te vormen; wethouder **Voorink** weet dat de gemeente tal van initiatieven kent om ondernemers te ondersteunen; uiteindelijk moeten ondernemers zelf keuzen maken en het zelf doen; de gemeente doet alles aan een vitale binnenstad en een goed ondernemersklimaat, een taak van de gemeente.

De **VVD**:

- informeert naar de afweging van het college om niet voor opening op zon- en feestdagen vanaf 06.00 uur te gaan; wethouder **Voorink** vindt dat wel heel erg vroeg; het voorliggende voorstel lijkt hem redelijk.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of het college de effecten van de ruimere openstelling achteraf zal monitoren; wethouder **Voorink** vindt dat lastig, omdat het moeilijk is de omzet van winkels te weten te komen;
- vraagt om een terugkoppeling welk aantal ontheffingen er is aangevraagd; wethouder **Voorink** zegt dat aantal over twee jaar toe.

BVNL:
- vraagt waarom bij de zienswijzen de namen van indieners zijn weggehaald; wethouder **Voorink** heeft dat vanwege privacyredenen gedaan.

De **PvdA**:
- vraagt hoe de gemeente bij wijzigingen voor galerieën, veilinghuizen en braderieën komt; wethouder **Voorink** heeft die meegenomen aan de hand van voorbeelden uit andere gemeenten.

De **SP**:
- is benieuwd naar het doorlopen participatietraject, wellicht was het een goed idee geweest om de kleine ondernemers en omwonenden te vragen; wethouder **Voorink** heeft het voornemen aan ondernemersverenigingen kenbaar gemaakt; met een aantal partijen is expliciet contact opgenomen; het is ondoenlijk om alle omwonenden van supermarkt schriftelijk te benaderen; het voornemen is wel in de krant gepubliceerd.

GroenLinks:
- vraagt in hoeverre de drie of vier kleine ondernemers die bezwaren hebben representatief zijn voor die groep; wethouder **Voorink** vindt de opvattingen daarvan divers; grote ketens trekken ook publiek aan voor kleinere winkels; hij herkent wel dat ondernemers willen opengaan als zij personeel voor de zondagen kunnen vinden;
    - het **CDA** hoorde van de ondernemers in het Centrum dat op koopzondagen vooral de grote zaken open gaan en niet de kleinere; wethouder **Voorink** weet dat na de opening van Primark er significant meer mensen naar het centrum kwamen; grote ketens zijn nodig en kijken ook naar de mogelijkheden van koopzondagen.

De **PvdA**:
- heeft het idee over het centrum te praten en daarnaast over supermarkten buiten het centrum en vraagt of het college daarop wil differentiëren, waarbij supermarkten in de woonwijken niet ruimer open mogen gaan; wethouder **Voorink** kan zich dat voorstellen, maar alle supermarkten hebben gezegd ruimere openingstijden te willen hebben; als supermarkten niet ruimer open mogen gaat men dat merken.

De **VVD**:
- gaat terug naar de Winkeltijdenverordening 2018, waarop 108 reacties binnenkwamen en nu maar drie, waardoor men zou kunnen concluderen dat er minder onrust was over de voorgenomen wijziging; wethouder **Voorink** is dat ook geneigd te denken.

De **ChristenUnie**:
- vraagt hoe de wijziging voor bewoners is aangekondigd; wethouder **Voorink** heeft dat gedaan via de krant en een reguliere publicatie op de gemeentelijke website; er is een zienswijzeperiode aangekondigd;
    - de **SP** vraagt of het lage aantal zienswijzen leidt tot de conclusie dat de wijze van publiceren niet afdoende is geweest; wethouder **Voorink** trekt die conclusie niet,

omdat de opening van een McDonald's op dezelfde wijze is kenbaar gemaakt, die heeft geleid tot een volle tribune op een informatieavond.

Democraten Hilversum:
- vraagt of er al regels zijn voor de verdeling van avondwinkels; wethouder **Voorink** weet dat er alleen een avondwinkel is aan de Koninginneweg.

Het **CDA**:
- vraagt of het voor supermarkten mogelijk wordt om om 07.00 uur 's ochtends laden en lossen mogelijk te maken; wethouder **Voorink** zegt van wel, omdat laad- en lostijden niet veranderen.

De **PvdA**:
- informeert hoe duidelijk zal worden dat fietsen in het centrum gedurende openingstijden van winkels niet meer kan; wethouder **Voorink** zal mensen bij veel winkelend publiek vragen om af te stappen; vooralsnog lijkt het aardig te gaan.

Democraten Hilversum:
- vraagt of tijdens corona klachten zijn ontvangen over verruimde openingstijden; wethouder **Voorink** weet niet of dat toen ging over de zondag en of dat heeft geleid tot extra klachten..

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de wethouder heeft toegezegd over twee jaar de raad te rapporteren over het aantal ontheffingen van de winkeltijdenverordening

3. Oordeelsvorming Winkeltijdenverordening 2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor ; D66: H. Lindeboom; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: N. Taibi; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **ChristenUnie**:
- vindt het geen goed idee om openingstijden op zondag te verruimen;
- is bang dat geen goed onderzoek is gedaan naar de mening van ondernemers en bewoners;
- stelt dat een rustdag meer wordt gewaardeerd, onder meer door omwonenden en kleine ondernemers, die over personeel moeten beschikken;
- stelt dat extra openingsuren ten laste gaat van maatschappelijke waarden als verbinding, ontmoeting, zingeving en geloofsbeleving; meer mensen kunnen op zondag niet meer naar de kerk of de vereniging;
- wil de 24/7 economie een halt toeroepen en een lijn trekken;
- wil inwoners ook op avonden zo nu en dan wat rust gunnen.

GroenLinks:
- ziet een stijgende concurrentie op zondag;
- beziet de verordening als positief, maar is bezorgd over in hoeverre omwonenden in het proces zijn meegenomen;
- vindt het problematisch dat omwonenden niet zijn meegenomen;
- zit genuanceerd in het debat vanwege het niet participeren van omwonenden.

Hart voor Hilversum:
- steunt de voorgestelde Winkeltijdenverordening als een belangrijke stap naar een modern en levendig centrum, omdat die inspeelt op de wensen van supermarkten, consumenten en de veranderende dynamiek van de samenleving.

- creëert door de openingsuren van 9 tot 12 uur op zon- en feestdagen meer flexibiliteit voor inwoners; inwoners met drukke levens en onregelmatige werktijden krijgen zo de kans om boodschappen te doen op momenten die hen uitkomen en daarnaast sluit de gemeente zich aan bij andere gemeenten in de regio, wat haar positie versterkt;
- steunt de nieuwe verordening kijkt uit naar de positieve veranderingen die deze zal brengen voor de stad.

De **VVD**:
- sluit zich aan bij Hart voor Hilversum;
- geldt vooral dat het bij deze verordeningen ook gaan om het organiseren van de vrijheid van mensen om te winkelen en ondernemen wanneer ze dat prettig vinden;
- had het ook goed gevonden als de winkels om 06.00 uur zouden opengaan;
- maakt zich geen zorgen over de participatie, ook vanwege het lage aantal van drie zienswijzen;
- denkt dat mensen zich senang voelen bij hoe het op zondag geregeld is;
- gunt iedereen zijn zondagsrust, maar vindt dat men het eigen rustmoment niet aan een ander hoeft op te leggen.

De **PvdA**:
- denkt dat eigenbelang het collectieve belang in de weg zit;
- stelt dat het consumentisme behoorlijk is doorgeschoten;
- is begaan met het milieu, een aspect dat hier onvoldoende is meegewogen;
- wijst erop dat mensen ook op zondag auto's voor de deur krijgen in buurten waar een supermarkt is;
- is niet ongevoelig voor de argumenten uit de branche en vanuit de samenleving;
- vindt het onderwerp in de fractie een vrije kwestie, waarbij eenieder zijn of haar geweten mag laten spreken.

BVNL:
- lijkt het toe te gaan naar rupsje nooitgenoeg; mensen moeten altijd aanstaan en bereikbaar zijn; de vraag is waar het moment van rust is;
- gunt het een supermarkt om ruimer open te zijn, maar zij zijn al op zondag open;
- maakt zich zorgen om de kleine ondernemers, die het al zwaar hebben;
- wil eerst kijken hoe het centrum weer levend en bruisend te krijgen is.

D66:
- ziet de verruiming van de winkeltijden als een goede aanvulling;
- gaat het om de keuzevrijheid van de ondernemer en het wegnemen van belemmeringen van de concurrentiepositie;
- gaat graag mee in de vaart der volkeren, maar het is ook aan ondernemers om nauwer samen te werken in het pakken van de concurrentiepositie;
- bevindt zich aan de liberale kant van de kwestie en steunt het voorstel graag.

De **SP**:
- is niet overtuigd door de nota en de beantwoording door het college, omdat zaken niet zijn onderzocht en stellingen zijn niet onderbouwd; opvattingen van kleine winkeliers zijn niet nagegaan;
- ziet dat de doelgroep van kleine ondernemers niet zit te wachten op een verruiming van openingstijden; er was geen participatie van omwonenden, wat bijzonder is na het aannemen van de participatienota;
- vindt de logische consequentie dat winkels 24 uur per dag open zullen blijven, waarbij men dwingt om mensen mee te laten gaan in de ratrace, waar de vrijheid van anderen raakt;
- meent dat het met de vrijheid van winkels prima gaat.

Het **CDA**:

- is faliekant tegen het voorstel om winkeltijden te verruimen en vraagt aan welke behoefte daarmee wordt voldaan;
- vindt de inwonerbehoefte en omwonendenbehoefte verre van duidelijk;
- wil een dagdeel in de week tot bezinning komen;
- wijst erop dat Wijdemeren een beperktere zondagopening kent en vraagt zich af in hoeverre het wijs is om dit besluit nu te nemen.

Democraten Hilversum:
- heeft ook naar de actualisatie van de verordening gekeken;
- heeft geen zorg over wensen van werknemers;
- ziet huidige criteria voor nachtwinkels, die een goede balans bieden;
- constateert dat de verordening de lasten.

Debat
BVNL:
- vraagt waarom de winkeltijden op zondag moeten verruimen, omdat het een bijzondere dag is; **Democraten Hilversum** antwoordt dat dat in de Arbeidstijdenwet zo is geregeld; er is een verschuiving op grond van de demografische ontwikkeling; avondtoelagen worden nu al geschrapt; de toelage voor zondag is een extra

De **ChristenUnie**:
- vraagt hoe GroenLinks aankijkt tegen de grens om de economie niet ongebreideld te laten groeien; ergens zou er een keerpunt moeten zijn waarop men zegt dat genoeg genoeg is; **GroenLinks** wijst op gemeenten om Hilversum heen en dat er online meer kan worden gewinkeld; mensen kunnen al ergens anders kopen met de auto; liever heeft de fractie dat bewoners met hun fiets naar het centrum gaat; de fractie maakt zich niet zoveel zorgen over milieuschade door ruimere openingstijden.

D66:
- hoort het CDA een toch wat desastreuze situatie omschrijven, terwijl het gaat om vier uur openingstijd extra; het **CDA** gaat het ook om een glijdende schaal; economische effecten zijn onderzocht; tussen 13 en 18 uur geven passanten meer geld uit, wat in de ochtenden vrij beperkt is; de fractie denkt een grens te trekken bij de individuele consument en moet toegaan naar de behoefte van omwonenden aan rust;
- wil niet alles tegenhouden, terwijl mensen hun keuze in vrijheid kunnen bepalen; waarom zou men die willen beperken; het **CDA** vindt de vrijheid van supermarkten vele malen groter, dan de kleine ondernemer die weinig mogelijkheden heeft om te reageren.
    - **Democraten Hilversum** oppert de gedachte dat islamitische groentezaken en slagerijen wellicht op zondag open zouden willen zijn; het **CDA** vindt het ingewikkeld om die tot 22 uur open te laten zijn; onbekend is of die behoefte er is;
    - de **ChristenUnie** legt D66 uit dat er een winkeltijdenverordening is, omdat de vrijheid van de een ten koste gaat van de vrijheid van een ander; omwonenden kunnen op zondag niet meer uitslapen, zodat er ergens een grens gesteld wordt; **D66** wijst erop ideeën uit het verleden misschien niet meer aansluiten op het heden; nu gaat het om een kleine wijzigingen, zonder desastreuze gevolgen; men kan vertrouwen op de eigen kracht van ondernemers, zij kunnen ook dicht blijven;
    - de **PvdA** vraagt hoe GroenLinks aankijkt tegen de bezwaren van de SP over overlast, milieu en niet verder faciliteren van het consumentisme; **GroenLinks** maakt zich wat betreft het milieu geen zorgen, omdat mensen zonder ruimere openingstijden met de auto naar elders kunnen gaan, met meer milieuschade tot gevolg; naar economie en overlast kijkt de fractie genuanceerd, zodat zij nog niet zegt voor of tegen te zijn;
    - de **PvdA** suggereert voor het centrum ruimere tijden dan voor woonwijken te hanteren; **GroenLinks** weet niet of dat nodig is, omdat het in supermarkten in woonwijken op zondagen altijd best wel druk is;

- de **SP** vraagt of GroenLinks ervoor voelt om eerst te kijken naar hoe omwonenden tegen ruimere openingstijden op zondag staan; **GroenLinks** kan zich in die mogelijkheid vinden;
- de **VVD** vraagt of het GroenLinks geruststelt dat er aandacht voor is het onderwerp in de krant is geweest en dat er geen aanleiding was om een zienswijze in te dienen; **GroenLinks** had het fijn gevonden dat er duidelijker naar omwonenden zou zijn gecommuniceerd; geen zienswijzen spreekt in het voordeel van de VVD; de fractie blijft hierover echter onzeker;
- de **SP** wil ook van omwonenden weten wat zij van ruimere openingstijden op zondag vinden; **GroenLinks** vindt dat zeker belangrijk;
- het **CDA** weet dat een ruime meerderheid van omwonenden en kleine ondernemers negatief zijn over het voorstel, terwijl er geen noodzakelijke behoefte is en vraagt wat de hoofdreden om voor het voorstel te zijn; de **VVD** ontkent dat, omdat er slechts drie zienswijzen zijn ingediend; er is een beweging naar helemaal geen bewonersreacties meer; er zijn wel principiële reacties overgebleven; grote supermarkten zijn voor, een deel van de kleine winkeliers maakt zich zorgen en ook hechten er mensen om principiële redenen aan zondagsrust; de bewonersreacties zijn in deze mix niet meer terug te zien; de procedure is echter gevolgd die bij alle verordeningen wordt gevolgd; nu wordt gedaan alsof het proces niet goed was omdat de uitkomst niet bevalt; het **CDA** bevalt het niet dat geen breder onderzoek is gedaan en twee negatieve zienswijzen worden afgedaan door geen enkele tegemoetkoming of aanpassing; de **VVD** gaat dat om principiële standpunten, waarop is geantwoord; geconstateerd is dat die geen aanleiding zijn om het voorstel aan te passen; jammer is dat het CDA een zweem over het proces legt alsof dat dat niet goed zou zijn geweest;
- de **SP** vindt het gebruikelijk om aan de ondernemer te vragen en te laten zien hoe buren erover denken; de **VVD** vindt dat wel een gekke vraag, omdat bij Hoogvliet de initiatiefnemer een voorstel deed; in dit geval doet de overheid een voorstel om de verordening aan te passen, zodat een proces met zienswijzen wordt gevolgd.

De **PvdA**:
- vraagt of het CDA gevoelig is voor het argument dat verruiming van de openingstijden belangrijk is voor de positie van centrumgemeente; het **CDA** denkt dat de huidige zondagopening voor een kerngemeente als Hilversum niet per se misstaat; voor een verruiming heeft zij geen noodzaak gezien;
- **D66** vraagt afgezien van de omwonenden aandacht voor de overige stakeholders; het **CDA** zou het fijn hebben gevonden meer partijen te vragen dan degenen die een brief naar de gemeente hebben gestuurd; daar past gedegen onderzoek bij, dat niet is volgens haar niet gebeurd, maar zou wel goed zijn geweest, zodat duidelijk zou zijn gemaakt dat er een duidelijke behoefte is voor verruiming van winkelopeningstijden;

Democraten Hilversum:
- vraagt of de VVD een amendement overweegt om de openingstijden op zondag te vervroegen naar 06.00 uur; de **VVD** ziet die noodzaak niet.

Tweede termijn insprekers
De heer **Vogelaar**:
- stelt dat er veel mogelijkheden zijn die nog onbenut zijn gebleven, zoals vrijdag- en dinsdagavondopenstellingen, die hem goede alternatieven lijken voor de zondagopenstelling;
- wil ideële waarden van rust, mentale gezondheid, milieu en duurzaamheid niet opofferen voor het belang van meer kunnen consumeren;
- citeert dat de ‘Godzaligheid tot aller dingen nut is, die een belofte heeft voor deze tijd, maar ook voor het toekomende, dat meer waard is’.

De heer **Schoonhoven**:
- wil meer vrijheid om te ondernemen, wat goed is voor de stad;

- investeert als ondernemer heel veel geld in de stad;
- is van opvatting dat de procedure goed is doorlopen.

De heer **Van Breugel**:
- is verrast door het verloop van het debat;
- vindt de discussie over de noodzaak over de behoefte interessant;
- stelt dat geen behoefte aan verruimingsmogelijkheden niet wil zeggen dat ondernemers daarop tegen zijn;
- lijkt het geen correcte conclusie dat er geen behoeftenonderzoek is, waardoor men niet kan zeggen voor of tegen te zijn;
- wil ondernemers de vrijheid geven om te ondernemen.

Advisering aan de raad
BVNL en **SP** adviseren negatief zonder debat.

De **ChristenUnie** adviseert negatief met debat en denkt na over het indienen van een motie.

Het **CDA** adviseert negatief met debat.

GroenLinks maakt een voorbehoud met debat, vanwege verschillende waarden.

Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum en **D66** adviseren positief zonder debat.

De **VVD** adviseert positief met debat.

De **PvdA** maakt een voorbehoud.

4. Beeldvorming MRA Agenda en MRA Begroting 2025
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: H. Lindeboom; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: N. Taibi; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.
s
De **voorzitter**:
- geeft aan dat de algemene vergadering van de Metropool Regio Amsterdam (MRA) op 11 oktober de nieuwe MRA Agenda 2025-2028 en de bijbehorende meerjarenbegroting 2025-2028 voorlopig heeft vastgesteld; alle MRA-deelnemers MRA wordt nu gevraagd deze documenten te bekrachtigen en dit kenbaar te maken aan het bestuur van de MRA voor 18 december 2024;
- licht toe dat de MRA Agenda, met daarin de gezamenlijke ambities en doelen, vormt inhoudelijke basis van de samenwerking in de regio voor de komende jaren vormt.
- voegt toe dat de meerjarenbegroting inzichtelijk maakt waar de komende vier jaren de middelen op hoofdlijnen aan zullen worden besteed.
-

De **PvdA**
- vraagt om voorbeelden van hoe Hilversum de afgelopen jaren heeft geprofiteerd van de MRA; wethouder **Voorink** weet dat de MRA investeert in het versterken van de toeristische sector en het binnenhalen van evenementen; hij is voor de MRA bestuurlijke trekker van de pijler digitalisering, waaronder media valt; hij zit dus aan tafel voor samenwerking in een lobby richting Den Haag en Brussel; richting de toekomst verwacht hij daarvan veel.

Democraten Hilversum:

- vraagt of er mogelijkheden zijn voor piekwaterbergingen in Hilversum; wethouder **Voorink** is daarmee volop bezig; in andere gemeenten is piekwater een groter probleem, omdat Hilversum met zandgronden hoog gelegen is; mogelijk kan dat ook voor Hilversum iets doen.

De **SP**:
- vraagt of deelname aan de MRA de gemeente Hilversum € 200.000,- kost; wethouder **Voorink** bevestigt dat gezien de bijdrage van € 1,62 per inwoner.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of de wethouder tevreden is over de verwerking van zienswijzen en waarvoor die zich wil inzetten binnen de MRA; wethouder **Voorink** is trekker van de digitale poot, wat waardevol is; hij denkt dat een effectieve lobbystrategie vanuit de regio Gooi en Vechtstreek is gevoerd, waarmee Hilversum ook goed is bediend.

GroenLinks:
- vraagt hoe het college zorgt voor het door de raad meepraten over het meerjarenuitvoeringsprogramma MRA en hoe terugkoppeling plaatsvindt; wethouder **Voorink** doet die terugkoppeling als de afgelopen jaren; veel eerder komt de raad in positie met een startnotie, een 80%-versie en uiteindelijke vaststelling; de waarde van de democratische legitimiteit is als raden zeggen dat ze iets willen; verslagen worden tijdig gegeven; kracht is nog te winnen door op commissieavonden bij het blokje MRA actiever terug te koppelen; daarop is hij aan te spreken en gaat het om het informeren van de raadscommissie.
    - **D66** vraagt wat er gebeurt bij niet instemmen; wethouder **Voorink** antwoordt dat er dan niet zoveel verandert.

De **VVD**:
- zag inspanning om raden mee te nemen en vraagt of de wethouder het gevoel heeft dat voldoende is getracht om de afstand tussen lokaal bestuur en MRA te overbruggen; wethouder **Voorink** valt het op dat daarop veel is ingezet; raadsleden voelen zich meer ‘involved’ in het proces en op dat punt zijn grote stappen gezet.

GroenLinks:
- las dat er 175.000 extra woningen moeten komen, dat de regio zelf energie moet gaan produceren en informeert hoe Hilversum zich aan die doelen wil conformeren; wethouder **Voorink** weet dat in het Stationsgebied 400 woningen komen met collectieve warme-koude opslag; Hilversum zal aan heel grote opgaven niet kunnen bijdragen in de mate waarin Lelystad, Almere en Amsterdam dat doen; Hilversum probeert wel projecten hand in hand laten gaan met duurzaamheid;
    - de **SP** vraagt of de Hilversumse zienswijze in gesprekken wordt gebracht en op die manier bijdraagt aan de gezamenlijke ambitie of het zo is dat de gezamenlijke MRA-ambitie leidt tot Hilversumse voorstellen die er anders niet waren geweest; wethouder **Voorink** weet dat niet zeker, maar constateert dat veel woningen nodig zijn om de MRA te versterken, waarbij ook een duurzame oplossing hoort, waarvoor volop wordt gelobbyd in Den Haag en Brussel; dat kan voor Hilversum nooit negatief uitpakken;
    - de **SP** stelt dat het initiatief ook in de stad ligt; wethouder **Voorink** bevestigt dat.

Democraten Hilversum:
- vraagt welke invloed het houtbouwconvenant heeft op Hilversum; wethouder **Voorink** stelt dat duurzame houtbouw een bijdrage kan leveren aan duurzame ambities; waar mogelijk is Hilversum daar ook een voorstander van.

5. Oordeelsvorming MRA Agenda en MRA Begroting 2025

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: H. Lindeboom; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: N. Taibi; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **voorzitter** leest het voorstel voor:
1. de MRA Agenda 2025-2028 “Anders Kijken, Anders Doen” en de bijbehorende Meerjarenbegroting 2025-2028 te bekrachtigen;
2. kennis te nemen van de nota van beantwoording op de wensen en opvattingen MRA Agenda;
3. kennis te nemen van het meerjarenuitvoeringsprogramma.

De **PvdA**:
- ziet het belang van de MRA absoluut, ook voor Hilversum, welk belang met Wijdemeren erbij gaat toenemen;
- stemt voor het voorstel.

D66:
- ziet een stuk voorliggen dat het resultaat is van een heel lang proces en stemt daarmee in.

De **SP**:
- vindt het goed dat Hilversum deelneemt aan de MRA en is voor.

Het **CDA**:
- dankt de wethouder voor diens inzet en vindt het vanzelfsprekend deel te nemen aan de MRA;
- is van harte voor het voorstel;
- wil op termijn kijken naar schurende of conflicterende elementen met andere samenwerkingsverbanden.

Democraten Hilversum:
- lijkt het passend om kennis te nemen of te bekrachtigen, gezien de inbreng in een eerder stadium al is meegenomen.

De **ChristenUnie**:
- hecht er wel waarde aan om te zeggen de agenda en begroting vast te stellen;
- is blij dat de meeste zaken vanuit Hilversum zijn meegenomen;
- is blij met de MRA regio, waardoor Hilversum haar stem beter kan laten horen, men kan ook meer deskundigheid en specialistische kennis aanboren voor duurzaamheid en brede welvaart;
- is al met al positief.

GroenLinks:
- laat een positief geluid horen;
- is gezien het kabinet heel blij met de MRA en wil inzetten op meer CO2-uitstoot, het creëren van hernieuwbare energie, een ambitieuze visie op wonen en het spreiden van recreatie naar andere gemeenten;
- vindt de participatie in de afgelopen periode, de nullijn in de gemeentelijke bijdrage en de actievere inzet van de wethouder in de afgelopen periode positief.

De **VVD**:
- is blij met de inspanningen om de afstand tussen MRA en gemeente te verkleinen;
- vindt het belangrijk om in afspraken mee te doen in samenwerkingsverbanden beet te pakken;
- wil de positionering in de MRA na samenvoeging met Wijdemeren goed regelen;;
- stemt in met het voorliggende stuk.

Debat
D66:

- denkt op energietransitie als gemeente meer grip te hebben en wil met GroenLinks de wethouder stimuleren daarachter meer vaart te zetten, zodat het niet bij kleine initiatieven blijft; **GroenLinks** kan zich daarin vinden, omdat Hilversum groter wordt, wat ook betekent meer te gaan leveren.

Advisering aan de raad
Alle fracties adviseren positief zonder debat.

6. Beeldvorming Bestuursrapportage 2024 en Begrotingswijziging 024-01 regio Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: H. Lindeboom; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: N.G.T. van Voorden, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: J. van Wieringen.

De **voorzitter**:
- geeft aan dat de regio voornemens is een wijziging in de regiobegroting door te voeren met een verhoging van de regiobijdrage tot gevolg; de raad kan daarop een zienswijze kenbaar maken.

De **VVD**:
- informeert of er geen aanleiding is om iets te vinden van de toenemende kosten van de stijging van de Wmo en het leerlingenvervoer; wethouder **Van Voorden** zag geen aanleiding oor een negatieve zienswijze; de kostenverhogingen zijn namelijk verklaard en goed verwerkt;
    - **GroenLinks** wijst op zienswijzen vanuit Laren en Gooise Meren en vraagt hoe die worden gezien; die komen neer op kijken naar bezuinigingsmogelijkheden, gezien het komende zware weer voor gemeenten; wethouder **Van Voorden** heeft die opmerking al gemaakt bij de begroting; cao-indexatie en groei van Wmo-vervoer is voor hem geen aanleiding om een zienswijze in te dienen.

Democraten Hilversum:
- vraagt of een wijziging van 17,3% op het Wmo-vervoer groot is; wethouder **Van Voorden** vindt die stijging goed, vanwege meer interactie tussen mensen.

De **ChristenUnie**:
- maakt uit de stukken op dat de gemeente niet verrast is over kostenstijgingen, die echter met 17,8% best fors zijn en vraagt of de komende jaren ook daarmee rekening wordt gehouden; wethouder **Van Voorden** wijst op de incidentele correctie; de rest is verwerkt in de begrotingen; tegelijk is opgeroepen tot soberheid en of het minder kan;
- vraagt of de trend is dat het de kosten van leerlingenvervoer ook stijgen; wethouder **Van Voorden** meent dat dat zou kunnen; er komen ook buurtmobi's die leiden tot een zorgzame gemeente; die zijn een mitigerende maatregel om het Wmo-vervoer omlaag te brengen, maar dat is geen doel op zich.

Democraten Hilversum:
- informeert naar de midterm review over het vervoer; wethouder **Van Voorden** zal die na de eerstvolgende algemeen bestuursvergadering in december toesturen; de regio kan zijns inziens in zijn handen knijpen met de vervoer BV en de klanttevredenheid;
- vraagt of de gemeente door dergelijke situatie evenals bij Tomin met een schap en een bv te maken kan krijgen, omdat bedragen van andere partijen niet in de reguliere begroting worden opgenomen; wethouder **Van Voorden** meent dat geen sprake is van een schap of een bv en de gemeente dat ook niet moet willen; wel neemt de gemeente het vervoer van de dagbesteding voor haar rekening.

De **VVD**:
- herinnert aan een raadsinformatiebrief uit november over leerlingenvervoer en vraagt zich af of conclusies en aanbevelingen voor verbeteringen als zienswijzen kunnen worden meegegeven; wethouder **Van Voorden** komt in het eerste kwartaal te spreken over het leerlingenvervoer; die bal ligt bij de gemeente in plaats van bij de regio; er komt een nieuwe verordening aan die conclusies en aanbevelingen uit het 213a-onderzoek meeneemt.

GroenLinks:
- vraagt wat is bereikt voor de mensen van Hilversum; wethouder **Van Voorden** geeft daarop een complex antwoord; bij de begroting is aangegeven waarvoor de bestemmingsreserve dient: het Integraal Zorg Akkoord, het toekomstscenario en de Hervormingsagenda jeugd; het toekomstscenario gaat over het vormgeven van een regionaal veiligheidsteam; dat is van grote waarde voor een individu, maar is niet in een jaar gefikst; het instroom-, doorstroom- en uitstroomproject betreffen een enorm groot programma met honderd professionals, waarbij wordt gekeken naar de vele zware jeugdzorg en echtscheidingen; de gemeente zet met de bestemmingsreserve op eigen mensen in de regio in; zij treden als kartrekker op; te zien is dat men elkaar veel beter weet te vinden (professionals), omdat programma's lopen; dat is anders ten opzichte van het verleden;
- wil voor een onderdeel duidelijk laten maken wat dat voor mensen betekent, b.v. dat ze eerder hulp krijgen; wethouder **Van Voorden** kondigt een informatiesessie over een toekomstscenario aan met ervaringsdeskundigen en professionals, over wat dat betekent voor een gezin in de praktijk.

De **SP**:
- informeert naar het idee van de wethouder over de lage reserve van de regio; de heer **Van Wieringen** weet dat er een onderzoek is aangekondigd om te beoordelen of die reserve voldoende is; men kan die reserve aanvullen of als deelnemende gemeenten het risico nemen;
- heeft een voorkeur om eerst de inzet van de gemeente Hilversum te bespreken; wethouder **Van Voorden** brengt de boodschap naar voren om geen 'potjes' te maken; de **SP** is daardoor gerustgesteld.

GroenLinks:
- vraagt of overblijvende gelden voor bescherming en opvang terugvloeien naar de centrumgemeente; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat dat geld inderdaad terugvloeit; het betreft nog niet uitgevoerde zaken; er komt een nieuwe startnotitie;
- betreurt het overblijvende geld, terwijl er juist plekken nodig zijn; wethouder **Van Voorden** deelt die frustratie, maar het betreft incidenteel geld; er zijn geen voorzieningen gecreëerd, die wel waren beoogd;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of het overblijvende geld straks nodig zal zijn; wethouder **Van Voorden** heeft geen tweede keerpunt gerealiseerd en dan houdt men geld over; in het nieuwe beleidsplan wordt naar deze systematiek gekeken;
    - de **SP** vindt het frustrerend nodige zaken niet te realiseren en herinnert zich dat gelden in het verleden wel werden gereserveerd; wethouder **Van Voorden** merkt op dat die pot met € 2 miljoen vol zit en de gelden daarom terugkomen; een tweede In Between Places is moeilijk te zoeken; beelden aan de voorkant waren weinig realistisch of niet realiseerbaar.

7. Oordeelsvorming Bestuursrapportage 2024 en Begrotingswijziging 024-01 regio Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: H. Lindeboom; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: N.G. van Voorden, wethouder.

De **voorzitter** leest het gevraagde besluit voor:
1. de bijgaande zienswijze op de begrotingswijziging 2024-01 van de regio Gooi en Vechtstreek vast te stellen en deze zienswijze kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek;
2. kennis te nemen van de Bestuursrapportage 2024 regio Gooi en Vechtstreek.

De **VVD**:
- vindt het de moeite waard om de eigen zorgen mee te geven en de regio te informeren over wat de gemeente zelf wil aanpakken; ook de zorgen dat het verminderen van de kosten bij de vervoer bv niet van de grond lijkt te komen kan in de zienswijze komen.

GroenLinks:
- vindt de rapportage inzichtelijk en goed te lezen;
- blijft vragen om teksten op B1-niveau;
- volgt wat de wethouder doet met € 1,5 miljoen op 9 december.

D66:
- kan zich prima vinden in het voorliggende voorstel.

De **SP**:
- begrijpt dat de gemeente weinig te zeggen heeft over specifieke begrotingswijzigingen;
- wil belangrijke punten wel adresseren, zoals bescherming en opvang.

Het **CDA**:
- noemt de inhoud van de stukken geen verrassing;
- steunt de zienswijze van harte.

Democraten Hilversum:
- vindt het verstandig zorgen kenbaar in een zienswijze te maken, zoals over het vervoer en bescherming en opvang.

De **ChristenUnie**:
- vindt de kostenverhoging fors en sluit zich aan bij de zorgen over bescherming en opvang en vervoer, waarover een zienswijze kan worden ingediend.

Debat
GroenLinks:
- vraagt of de VVD het verstandig vindt de evaluatie over het vervoer af te wachten; de **VVD** wil dat niet en refereert aan raadsinformatiebrief 2024-66, die conclusies en aanbevelingen van een onderzoek bevatte over het ervoer, waarover in een zienswijze iets kan worden meegegeven, bijvoorbeeld dat kostenbesparing niet gehaald wordt; uitkomsten uit een eigen onderzoek moeten geagendeerd worden voor een commissievergadering;
  - **D66** vraagt wie een amendement zal schrijven; de **VVD** wil dat doen als daarvoor steun is;
  - **GroenLinks** stelt dat het onderzoek over leerlingenvervoer alleen over Hilversum gaat.

De **SP**:
- wil in een brief iets zeggen over zorgen en is bereid om mee te werken aan een amendement.

Wethouder **Van Voorden**:
- ziet bij leerlingenvervoer lagere kosten, zodat een zienswijze volgens hem niet nodig is; de gemeente bestelt dat leerlingenvervoer zelf;
- stelt dat bescherming en opvang in de bestuursrapportage zit, waarover een gesprek kan volgen bij de jaarrapportage.

De **SP**:
- vindt het goed een aandachtspunt aan de orde te stellen; wethouder **Van Voorden** wil dat punt dan meenemen naar het algemeen bestuur.

Democraten Hilversum:
- wil misschien een zienswijze indienen over de 17% kostenstijging van Wmo-vervoer;
- suggereert zelf een eigen zienswijze aan te leveren.

De **VVD**:
- is bezorgd over de hoge vervoerkosten; bij kostenstijgingen is het niet gek daarover iets op te merken; **GroenLinks** meent dat de raad op zijn wenken wordt bediend door de midterm review, waarover zij inhoudelijk in gesprek wil gaan.
- neemt mee naar haar fractie om hierover een opmerking in de algemeen bestuursvergadering te laten maken; wethouder **Van Voorden** gaat na wanneer de midterm review over de evaluatie van de vervoer BV te agenderen is voor een commissievergadering (toezegging); vorig jaar is fors op de vervoer BV bijgeplust en is meegegeven op de kosten te letten; een brede zorg kan men delen, zoals ook Laren en Gooise Meren hebben gedaan, maar liever voert hij het gesprek bij de evaluatie; het college heeft voor de voorliggende zienswijze gekozen omdat de gemeente ook zelf de regio is; als men vindt dat het goed is gegaan, mag men dat best kenbaar maken, tegelijkertijd kan men scherp aan de wind zeilen; de zorg over onderbesteding van bescherming en opvang neemt hij ook mee naar het algemeen bestuur.

Advisering aan de raad
D66 en het **CDA** adviseren positief zonder debat.

De **PvdA**, **Democraten Hilversum** en de **SP** maken een voorbehoud.

De **VVD** overweegt een amendement en verwacht te adviseren zonder debat.

GroenLinks en de **ChristenUnie** adviseren zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 29 januari 2025,
de griffier, de voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC dr.ir. G.M. van den Top