



VERSLAG

Vergadering
Gezamenlijke raadscommissies

Raadzaal

5 juni 2024

Index verslag vergadering Gezamenlijke raadscommissies Woensdag 5 juni 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Beeldvorming Jaarstukken 2023	3
4.	Oordeelsvorming Jaarstukken 2023	12
5.	Beeldvorming Voorjaarsnota 2024	17
6.	Oordeelsvorming Voorjaarsnota 2024	24

GEZAMENLIJKE RAADSCOMMISSIES

WOENSDAG 5 JUNI 2024

Locatie: Raadzaal

Voorzitters: mw. V. Wesselink (tot en met punt 4) en mw. B. Verweij (vanaf punt 5)

Griffiers: M. Bouw (tot en met punt 4) en mw. A.J. van Meerveld (vanaf punt 5)

Aanwezigen:

fracties:

Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss en mw. R.M.C. Redmeijer

D66: J. Deen, R.H. van Grieken, H.J. Lindeboom, J.T.M. van Nistelrooij en mw. V. Wesselink

VVD: H.H. Fennema, M. de Haas en T.R. Westerneng

Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek en R.J.H. Docter

GroenLinks: J. van Drogen, mw. S. Steenkamp en J.A. van Waarden

CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk, G.J. Postma en K. Tabak;

PvdA: C. Bakker en J.P. Lahaise;

SP: J.W.A. Meddens, P. Vonk en mw. B. Verweij;

ChristenUnie: B. Nanninga en G. Plaggenmarsch;

BVNL: mw. F. Durlacher.

College: G.M. van den Top, burgemeester en J.E.M.G. Göbbels, B. Heller, mw. J. Kalk, A.R.C. Scheepers en F.G.J. van Voorden, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 16.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

D66:

- brengt een algemeen punt van orde naar voren, inhoudende dat bepaalde stukken vandaag en op 4 juni laat zijn ontvangen; door die late ontvangst was het lastig die bescheiden grondig te analyseren;
- roept het college op de stukken een volgende keer eerder te sturen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter

De voorzitter:

- deelt mee dat de dinerpauze is gepland van 18.30 tot 19.30 uur;
- geeft aan dat mevrouw Verweij de vergadering vanaf agendapunt 5 zal voorzitten.

3. Beeldvorming Jaarstukken

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J. Deen en J.T.M. van Nistelrooij;

VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. S. Steenkamp; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum:

mw. A. van de Beek en R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie:

B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: G.M. van den Top, burgemeester en J.E.M.G. Göbbels, B. Heller, mw. J. Kalk, A.R.C. Scheepers en F.G.J. van Voorden, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat de jaarstukken uit het jaarverslag en de jaarrekening bestaan;
- merkt op dat het jaarverslag uit de begrotingsprogramma's bestaan, met verantwoording over de ambities en de financiën; daarnaast zijn er ook paragrafen in opgenomen;
- geeft te kennen dat de jaarrekening het inzicht in de financiële verantwoording en financieel-technische overzichten bevat;
- wijst erop dat het college in de resultaatbepaling verantwoording aflegt over het gevoerde beleid en het financiële resultaat over 2023;
- vertelt dat met de resultaatbestemming voorstellen worden voorgelegd om ten laste van het resultaat middelen voor concrete doelen in te zetten of ten laste van de algemene reserve te brengen; daarnaast kunnen het opheffen van reserves en het herbestemmen van kredieten worden voorgesteld;
- ziet toe op het niet stellen van technische vragen door fracties.

Portefeuille burgemeester

GroenLinks:

- informeert wanneer de burgemeester tevreden zal zijn over het verbeteren van de bestuurscultuur; burgemeester **Van den Top** merkt op dat die opdracht voortkomt uit het coalitieakkoord van 2022; hij kan op die vraag geen heel kwantitatief antwoord geven, maar heeft het gevoel dat stappen gezet worden, gezien de betere samenwerking tussen college en ambtelijke organisatie; de raad spreekt op een open manier over moties en amendementen, waarbij niet zozeer naar coalitie en oppositie wordt gekeken; ambtelijk wordt er heel hard gewerkt om gestelde vragen inhoudelijk goed te beantwoorden; het college zit in een goede opdrachtgevende rol naar de ambtelijke organisatie toe en erkent het leiderschap van de raad; de cultuur in de organisatie is steeds meer doordrenkt van opdrachtgevende vergaderingen van de raad; hij is dus optimistisch en vindt dat het de goede kant op gaat;
- **Democraten Hilversum** vraagt of het college snel tevreden is over waardering van het bestuur, gezien de huidige waarderingcijfers en omdat het college aangeeft dat het bij de programmabegroting zal kijken naar realistische streefwaarden ten opzichte van de gerealiseerde waarden; burgemeester **Van den Top** vindt dat er bij het behalen van 50% al een flinke stap is gezet en wil bezien of een norm stellen is waarbij er het gevoel is dat die haalbaar is en dat er voortgang is.

Portefeuille wethouder Scheepers

De ChristenUnie:

- vraagt in hoeverre social return en participatiebanen bij de nieuwe aanbesteding van het groenonderhoud en gladheidsbestrijding zijn meegenomen; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de Tomingroep die werkzaamheden niet meer doet en in de aanbestedingsprocedure standaard de uitgangspunten voor social return zijn meegenomen;
- wil weten of het nu om hetzelfde aantal participatiebanen als bij de Tomingroep gaat; wethouder **Scheepers** kan dat aantal niet een op een vergelijken, omdat de Tomingroep een werkvoorzieningsschap is; er is nu aanbesteed aan een commerciële marktpartij die conform de gestelde eisen met social return en participatiebanen werkt.

Hart voor Hilversum:

- vraagt zich af of eenieder al bovenop corona is gekomen en gelden uit de herstelagenda corona zijn over te hevelen zonder enig risico voor ondernemers; wethouder **Scheepers** ziet in hoge mate herstel bij een heleboel ondernemers, maar tegelijkertijd hebben er ook ondernemers nog te maken met naijleffecten van corona; de markt is weer aangetrokken en er komen meer mensen naar het winkelcentrum; in de culturele en horecasector heeft corona echter zware sporen nagelaten en niet alle ondernemers zijn er daar al bovenop gekomen; de coronaherstelagenda was vooral bedoeld voor het geven van een impuls aan het centrum en niet als financiële ondersteuning voor ondernemers; de uitvoering van de coronaherstelagenda is de Gebiedsagenda Centrum geworden, waarmee het college nu volop bezig is.

D66:

- vernam signalen van uit het Media Park en ondernemersvereniging Zuidwest dat de samenwerking met de gemeente niet altijd vlekkeloos verloopt en is benieuwd wat het college heeft gedaan om wat aan die verhouding te doen en wat het daaraan al heeft gedaan; wethouder **Scheepers** vermeldt dat de samenwerking met ondernemersvereniging Zuidwest voortreffelijk verloopt; er zijn daarmee een heleboel cocreatiesessies gehouden; college en ondernemersvereniging hebben in eerste instantie niet even goed elkaars perspectief bekeken; vorige zomer is daarom de tijd genomen om goed met elkaar in gesprek te gaan over wederzijdse verwachtingen; de samenwerking loopt nu goed; ondernemersvereniging Zuidwest had moeite om het bestuur op sterkte te houden, waarbij het college heeft ondersteund; bij het Media Park zijn er verschillen van inzicht op bepaalde vlakken, maar ook daarmee kan eerder en beter worden gecommuniceerd, wat het college zeker zal gaan doen.

De ChristenUnie:

- ziet dat het aantal praktische banen licht is gedaald en vraagt daarom of het stimuleringsbeleid niet heeft gewerkt; wethouder **Scheepers** vindt het te vroeg om die conclusie te trekken, maar wil ook focus houden op praktisch geschoolde arbeid; in Zuidwest is er veel praktische arbeid en die gebiedsagenda zou men dus snel moeten vaststellen; praktisch geschoolde arbeid blijft richting de economische visie een aandachtspunt.

D66:

- dankt het college voor het antwoord op technische vraag 75 over afgezaagde bomen en heeft de indruk dat er momenteel meer sprake is van afgezaagde bomen/boomstronken; wethouder **Scheepers** denkt inderdaad dat dat slechts een indruk is.

Portefeuille wethouder Göbbels

De SP:

- heeft meermaals zorgen geuit over de personeelscapaciteit van de gemeente en het verloop van personeel en is benieuwd of er maatregelen zijn genomen die worden meegenomen naar volgend jaar; wethouder **Göbbels** is afhankelijk van de ontwikkeling van de arbeidsmarkt en het aantal projecten dat de gemeenteraad in de lucht wil houden; een absolute garantie kan hij daarom niet geven;
- memoreert dat de afdeling P&O het afgelopen jaar acties heeft ondernomen om personeel te behouden en vraagt of die succesvol zijn geweest en of die te continueren zijn; wethouder **Göbbels** ziet in het algemeen dat mensen bij de gemeente Hilversum willen blijven werken en het een aantrekkelijke werkorganisatie is werken, ook gezien de gemiddelde werkduur van medewerkers bij de gemeente van negen jaar;
- vraagt om de ingezette instrumenten te evalueren en de raad daarover te informeren; wethouder **Göbbels** stelt dat er constant een evaluatie plaatsvindt en lijkt het onverstandig om dat met de gemeenteraad te doen, omdat het om uitvoering gaat.

D66:

- verzoekt de wethouder iets te vertellen over waar de organisatie momenteel kwetsbaar is en waar er ingewikkelde werkplekken zijn; evenals aan te geven over hoe wordt gewerkt aan strategische personeelsplanning; wethouder **Göbbels** antwoordt dat de kwetsbare werkplekken en moeilijk vervulbare vacatures zich met name bevinden bij ICT, planologie en juridische zaken; een bureau verricht voor de gemeente gericht werving en selectie en is daarin succesvol; er blijven echter moeilijke marktomstandigheden; momenteel zijn er 55 openstaande vacatures;
- **Democraten Hilversum** vraagt wat het college doet aan het aantal medewerkers waarbij digitale vaardigheden tekort schieten; wethouder **Göbbels** probeert die verder

- te bekwamen in die vaardigheden en te scholen en ze beter te begeleiden en te ondersteunen, zodat ze digitaal vaardiger worden;
- **D66** ziet het beeld in de jaarrekening dat procedures van werving en selectie langer duren dan verwacht en vraagt daarover iets te zeggen, evenals over de verwachting wanneer iemand is aangenomen beter in de plannen is te verwerken; wethouder **Göbbels** weet niet of dat is te plannen en gaat ervan uit dat alles op alles wordt gezet om werving en selectie zo snel mogelijk af te ronden;
- **D66** ziet dat het vervullen van openstaande functies langer duurt dan verwacht en informeert naar de reden daarvan; wethouder **Göbbels** suggereert dat soms iets te optimistisch is gekeken naar de mogelijkheid om vacatures te vervullen; ook kunnen mensen interesse tonen in een functie en op een laatste moment toch afhaken.

GroenLinks:

- is benieuwd of het college voor 2023 tevreden is over het aantal laadpalen en heeft het gevoel dat het aantal achterloopt, gezien het doel van 320 in 2026; wethouder **Göbbels** beschikt nu over 190 laadpalen en kan geen zekerheid geven over het behalen van het aantal van 320; dat is wel het streven.

De VVD:

- informeert of meer handhaving is toegepast vanwege de uitstel van de pilot geluidsflitspalen; wethouder **Göbbels** antwoordt dat geluidsflitspalen wettelijk nog niet zijn toegestaan; Hilversum wacht ook op testresultaten van de pilots daarmee in de grotere steden;
- is benieuwd of er een alternatief is om iets aan het probleem te doen, zoals handhaving; wethouder **Göbbels** wil het letterlijke framework eerst op orde hebben.

D66:

- vraagt of het voeren van een rechtszaak tegen openbaar onderwijsinstelling STIP, in verband met achterstallige huur voor het pand aan de Frans Halslaan, een goede manier van het besteden van tijd en middelen van de gemeente is; wethouder **Göbbels** voert dergelijke rechtszaken niet graag en legt uit dat de vorige bestuurder een privaatrechtelijke toezegging heeft gedaan die later publiekrechtelijk is teruggedraaid; als men tegen grenzen aanloopt van wat men met elkaar kan bediscussiëren moet men kijken hoe men op een andere manier huurpenningen van meer dan € 400.000,- kan innen;
- vraagt waarom de gemeente de beschikking voor STIP voor gebruik van het pand niet heeft ingetrokken; wethouder **Göbbels** antwoordt dat dat waarschijnlijk niet is gedaan om te proberen conflictsituaties te voorkomen en er op een minnelijke manier uit te komen; dat is ook nog steeds de primaire inzet van de gemeente;
- vraagt waaruit STIP de huur voor het pand zou moeten financieren, aangezien die organisatie geen huisvestingskosten kan maken; wethouder **Göbbels** kan niet voor STIP denken en praten.

De PvdA:

- verwijst naar de toename van het aantal ongelukken met fietsers en fatbikes, ook op fietspaden; wellicht is dat reden om na te denken over het veiliger inrichten van straten en fietspaden; wethouder **Göbbels** wijst erop dat meer mensen tevreden zijn over de fietsinfrastructuur;
- attendeert erop dat de ongevalscijfers zijn verdubbeld; wethouder **Göbbels** zal opnieuw naar de knelpunten kijken, ook in het kader van de top 20 onveilige verkeerspunten; daarop komt hij bij de commissie/raad terug.

D66:

- is benieuwd waarom het project EHRM steeds in de jaarstukken terugkomt en niet wordt afgesloten; wethouder **Göbbels** memoreert dat het project voor het eerst in 2020 is geïmplementeerd, maar er gaandeweg door issues vertraging is opgetreden; de salaris- en personeelsadministratie zijn inmiddels succesvol geïmplementeerd.

Portefeuille wethouder Heller

BVNL:

- vraagt waarom ervoor is gekozen om geld te storten in de reserve opvang ontheemden Oekraïne, de ontvangen middelen niet aan het Rijk terug te betalen en de reserve breder in te zetten voor de opvang van asielzoekers; wethouder **Heller** memoreert dat die keuze al eerder is gemaakt vanwege de start van een apart programmaonderdeel, dat wordt gefinancierd vanuit de Oekraïnegelden; het voorstel om een storting in de reserve te doen heeft te maken met te verwachten kosten in de komende jaren en omdat het verstandig is daarvoor middelen te reserveren;
- vraagt waaraan zij bij kosten moet denken; wethouder **Heller** gaat het daarbij om twee opvanglocaties en het beheer daarvan, evenals maatschappelijke begeleiding en ondersteuning van betrokkenen op die locaties; binnenkort moet ook worden nagedacht over een nieuwe invulling van de Philips-locatie.

Hart voor Hilversum:

- herinnert aan het raadsbesluit van december 2023 om te gaan voor structurele opvang en niet iets anders te gaan doen; zij vraagt of de gemeente te veel heeft gevraagd of te weinig heeft gedeclareerd aan het Rijk; wethouder **Heller** wijst erop dat de bekostigingssystematiek van het Rijk ertoe heeft geleid dat meer gemeenten geld overhouden; er is dus niet te weinig gedeclareerd; inmiddels zijn de tarieven aangepast; het betreft lopende kosten voor beheer en exploitatie van twee grote locaties en de beheer- en begeleidingskosten van de groep; op 1 februari 2026 verloopt de optie en is er een andere locatie nodig;
- vraagt of de gelden alleen voor de twee opvanglocaties voor Oekraïneopvang bedoeld zijn en niet voor crisisopvang; wethouder **Heller** stelt voor om de gelden breder voor Oekraïneopvang en asielopvang in te zetten en inderdaad niet voor crisisopvang; als de gemeente met een nieuwe locatie aan de slag gaat, voor opvang van Oekraïners of asielzoekers, moet die locatie zichzelf zonder aanvullend geld kunnen bedruipen;
- zag in het stuk op pagina 16 bij punt 4.4 wel 'asiel-/crisisopvang' staan; wethouder **Heller** legt uit dat een deel van de teksten bij de begroting is vastgesteld; als de term in de verantwoording is gebruikt is dat onjuist, omdat het college volgens afspraak niet met crisisopvang bezig is, maar alleen met structurele locaties voor structurele opvang.

De SP:

- ziet de helft van € 700.000,- voor volwassenenonderwijs en de WEB-gelden overblijven en wil weten welke acties zijn ingezet om te zorgen dat dat onderwijs wel uitgevoerd werd; wethouder **Heller** heeft op regionaal niveau naar die situatie gekeken en nadere afspraken gemaakt met aanbieders; er waren aanbieders die elk een halve klas gevuld hadden en wachtten op het vol zijn van de hele klas; er zijn nadere afspraken over betere afstemming gemaakt, zodat eerder met volle groepen gestart kan worden; daarnaast zijn er afspraken gemaakt om buiten reguliere werktijden te starten, zodat dit jaar het geld opgaat; er is ook maatschappelijk vraag naar;
- vraagt waarom de raad niet eerder is gerapporteerd over de overblijvende € 350.000,-; wethouder **Heller** wist die informatie ook niet eerder.

De PvdA:

- informeert in het kader van de BUIG-uitkering of het mogelijk is om de tegenvallende uitstroom uit de bijstand bij te sturen; wethouder **Heller** wijst erop dat Hilversum sinds de herziening van de financieringsstructuur in 2017 nadeelgemeente is; het college is enkele maanden terug het actieprogramma 'Ombuigen' gestart, met SMART geformuleerde acties, die ertoe moeten leiden dat het tekort aanzienlijk kleiner wordt; het college komt in een vergadering van juli bij de raad terug om een vangnetregeling bij het Rijk aan te vragen, voorwaarde daarvoor is zelf maatregelen ondernemen om het tekort terug te dringen, welke maatregel dus bestaat uit het actieplan 'Ombuigen';

- de **VVD** vraagt waarom de doelstelling van uitstroom uit de bijstand niet is gehaald; wethouder **Heller** wil met het college en de raad het gesprek aangaan over niet bijster intelligent geformuleerde doelstellingen; bij doelstellingen moet men rekening houden met de economische context; vanaf opheffing van de lockdown trok de economie enorm aan; iedereen die kan werken is daarom inmiddels uitgestroomd, waarna de harde kern van mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt in de bijstand is overgebleven; het is moeilijker om hen te laten uitstromen, het aantal te zetten stappen voor hen naar regulier werk is groter; het kost meer moeite en geld om hen naar een reguliere arbeidsplek terug te brengen;
- de **VVD** hoort dat verhaal al meerdere jaren en vraagt of in 2023 iets anders dan anders is gedaan om deze mensen naar de arbeidsmarkt terug te brengen; wethouder **Heller** vindt die vraag terecht; er is een aanbestedingstraject gestart voor de inkoop van re-integratie-instrumenten die beter bij behoeften van de doelgroep aansluiten dan de bestaande instrumenten; ook de gemeentelijke re-integratieconsulenten hebben nu zelf de regie; die aanpassingen moeten vanaf heden tot andere cijfers leiden; de komende jaren zullen daarvan de effecten te zien zijn;
- de **PvdA** vraagt of de focus op uitstroom inmiddels onrealistisch is; wethouder **Heller** is geneigd die vraag ontkennend te beantwoorden, maar er is wel meer nodig; in 2015 zijn landelijke bezuinigingen doorgevoerd en is de sociale werkvoorziening afgesloten voor nieuwe cliënten; nieuwe mensen stromen nu de bijstand in, het betreft een groep met problemen die men niet direct naar de arbeidsmarkt begeleidt; de Wajong is in 2015 ook dichtgezet, behoudens voor volledig afgekeurde mensen; sinds dat jaar neemt de problematiek van mensen binnen de Participatiewet toe; een deel van de mensen stroomt nooit door naar een reguliere baan en voor hen is een andere vorm van maatschappelijke participatie nodig; voor de anderen is meer nodig om hen naar regulier werk te begeleiden;
- **D66** wil ook weten hoe resultaten worden gemeten; wethouder **Heller** zegt toe het Doelen en Inspanningen Netwerk (DIN) te vullen met doelen en ambities, waarop strak zal worden gemonitord.

Democraten Hilversum:

- vraagt of ondernemers ook gebruik kunnen maken van budgetcoachingstrajecten bij schuldhelpverlening; wethouder **Heller** antwoordt dat daarvoor geen budgetcoaches zijn, maar wel is er voor hen het loket 'Zelfstandigen met geldzorgen', zij kunnen daar terecht voor crisissituaties, beslagleggingen en afsluitingen, waarna er meteen geacteerd wordt; ook kan men er terecht voor maatwerkgesprekken; als er daarna meer nodig is, is er de beschikking over een viertal gecontracteerde partijen, waar mensen terecht kunnen.

Het CDA:

- vraagt of de € 1,5 miljoen hogere parkeerbaten dan parkeerlasten voortvloeien uit beleid; wethouder **Heller** wijst erop dat structureel € 1,5 miljoen uit de parkeerbegroting wordt afgedragen aan de algemene middelen, wat niet wijzigt met het nieuwe parkeerbeleid.

D66:

- informeert hoe realistisch de doelstellingen voor de buurtuitvoeringsplannen zijn, waarvan de eerste naar verwachting in het vierde kwartaal van 2024 gereed is, terwijl het doel oorspronkelijk 2022 was; wethouder **Heller** ontkent dat in de Transitievisie Warmte staat dat buurtuitvoeringsplannen in 2022 gereed zouden zijn; er is in die transitievisie namelijk gekozen voor het niet opstellen van buurtuitvoeringsplannen; het ene buurtuitvoeringsplan voor De Meent lijkt hem dit jaar daarom realistisch.

De ChristenUnie:

- informeert naar verwachtingen voor deelname aan het project warmtetransitie in De Meent; wethouder **Heller** wijst erop dat deelname op vrijwillige basis gebeurt; een van de

mogelijkheden is in De Meent in een groter gebied actief te zijn; het einddoel van 623 woningen van het gas af kan hij daarom niet garanderen.

D66:

- wil weten wat er nodig is om het percentage circulaire aanbestedingen te laten stijgen; wethouder **Heller** vraagt zich af of dat realistisch is, omdat de marktsituatie een belangrijke beperkende factor is dan de inspanningen;
 - **GroenLinks** wijst erop dat de gemeente de markt juist kan stimuleren door de vraag te stellen circulair te werken; wethouder **Heller** doet dat ook, met name in MRA-verband; als men gaat overvragen maakt men het zichzelf echter onmogelijk; er zijn voorbeelden waarbij men met samenwerking met marktpartijen verder komt, maar het gaat niet vanzelf; die ambitie is er wel.

Portefeuille wethouder Van Voorden

GroenLinks:

- wil weten waarom veel gebruik wordt gemaakt van niet gecontracteerde jeugdzorg en hoe daarop wordt gestuurd; wethouder **Van Voorden** had de gestegen kosten van niet gecontracteerde jeugdzorg niet voorzien; er is geen compleet aanbod voor zeer complexe vragen, waardoor men moet uitwijken naar niet gecontracteerd aanbod; de zorg wordt ook veel zwaarder en de complexiteit ervan neemt toe; een klein aantal van 100 van de 700 geholpen kinderen heeft niet gecontracteerde zorg gekregen; dat beeld is in heel het land te zien.

BVNL:

- stelt een vraag over criteria voor het verstrekken van subsidie voor een festival in 's-Graveland, waarvoor een entreekaartje € 77,- kostte; wethouder **Van Voorden** heeft naar aanleiding van het rekenkamerrapport een aantal verbeteringen doorgevoerd; van beleidsdocumenten wordt geprobeerd zoveel mogelijk subsidieregelingen te maken, die op de gemeentelijke website staan.

De PvdA:

- informeert naar het positieve onderzoeksresultaat van het project van uitstroom en zorg naar welzijn en wat dat betekent; wethouder **Van Voorden** heeft het in dezen over de beweging van ziekte en zorg naar gezondheid en gedrag; voor veel mensen is het goed om in het sociaal domein geholpen te worden in plaats van een medisch stempel te krijgen; buurtteams worden steeds beter gevonden en die beweging wordt de komende jaren nog meer gemaakt; er is begonnen met het onderzoek naar in-, door- en uitstroom van jeugd.

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe mensen met huishoudelijke hulp de zomer doorkomen als minder huishoudelijke hulp wordt geleverd dan is geïndiceerd; wethouder **Van Voorden** weet dat van die situatie elke zomer sprake is, maar heeft nog steeds ruimte voor nieuwe cliënten; door strakker en anders indiceren kan de gemeente meer mensen helpen, maar hij gaat tegelijkertijd aan de slag met de heroriëntatie op de huishoudelijke hulp;
 - de **SP** vraagt de wethouder het substantieel overblijvende geld en tegelijkertijd de schaarste te verklaren; wethouder **Van Voorden** heeft op de Wmo goed begroot en ziet € 500.000,- overblijvend geld als relatief; het overschot wordt niet structureel gemaakt; meer mensen gaan de komende jaren gebruik van de Wmo maken; het overschot ligt deels aan huishoudelijke hulp en deels aan begeleiding;
 - de **SP** wijst op de wachtlijsten bij de huishoudelijke hulp en vraagt of de wethouder die oké vindt; wethouder **Van Voorden** ontkent dat er wachtlijsten zijn bij huishoudelijke hulp, tenzij men wil kiezen voor een bepaalde aanbieder; in de vakantieperiode bestaat wel schaarste aan aanbod, waarbij de frequentie van de huishoudelijke hulp tijdelijk omlaag gaat;

- **D66** vraagt of het loslaten van de inkomensafhankelijke component het probleem bij huishoudelijke hulp heeft laten ontstaan en vraagt of het invoeren van een inkomensafhankelijke component de oplossing daarvan kan zijn; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat de omvang van huishoudelijke hulp bij de invoering van het abonnementstarief met 40% is gestegen en het wettelijk niet is toegestaan om een inkomensafhankelijke component in te voeren;
- **D66** vraagt of de wethouder bekend is met de wijze waarop de gemeente Laren dit probleem oppakt; wethouder **Van Voorden** zegt daarmee bekend te zijn;
- de **VVD** ziet bij jeugd oplopende kosten en zwaardere zorg en vraagt of het afgelopen jaar door preventie daar een positieve richting is ingezet; wethouder **Van Voorden** is daarbij afhankelijk van andere partijen, zoals wettelijke verwijzers; wel is meer lichte hulp verleend en dat is positief; er is ook meer geïnvesteerd in het voorveld, de pedagogische basis, zoals samen oplopen, maatjesprojecten en zorgoppas; die beweging past in het eind vorig jaar aangenomen beleidsplan; men heeft ook met het woonplaatsbeginsel te maken, dat tot enorm hoge kosten kan leiden; het college spreekt ook met gecertificeerde instellingen over toekomstscenario's om meer te focussen rondom het kind; hij wil voorkomen dat veel aanbieders bij één gezin aanwezig zijn; dat is de te maken beweging;
- **Democraten Hilversum** herinnert aan de in 2022 opgerichte klankbordgroep Samenkracht met betrekking tot jeugdhulp, waarin jongeren suggesties, kennis en ideeën over jeugdhulp in de regio konden aandragen en vraagt of die klankbordgroep nog bestaat; wethouder **Van Voorden** spreekt in de regio de ervaringsdeskundigen en wil kijken naar cliëntervaringen; dat staat ook in beleidsplannen en is een goede ontwikkeling; die beweging is groter in te zetten en Hilversum gaat daarmee aan de slag, bijvoorbeeld met MEE.

D66:

- vraagt of het college doelen wat betreft laaggeletterdheid als kpi's in de begroting wil opnemen; wethouder **Van Voorden** beantwoordt die vraag bevestigend en wil het onderwerp ook bij het DIN bespreken, waar veel meer gestuurd zal worden op kwaliteit; het programma laaggeletterdheid loopt af en hij wil lokaal daarop meer de regie voeren; het onderwerp zit ook in de Hilversumse Educatieve Agenda;
- de **SP** herhaalt dat heel veel geld niet aan taalonderwijs wordt uitgegeven en vraagt daarom of programma's kunnen ontschotten; wethouder **Van Voorden** is voorstander van ontschotten en in samenhang investeren en ontwikkelen; hij gaat in gesprek met wethouder Heller om daarover te praten.

De VVD:

- vraagt waarom minder leerlingenvervoer is uitgevoerd dan begroot; wethouder **Van Voorden** weet dat niet, maar gaat over dat onderwerp met een 213a-onderzoek aan de slag.

De PvdA:

- wil weten of het gebruik van lachgas is verminderd en waarop die vermindering is gebaseerd; wethouder **Van Voorden** weet dat de GGD allerlei programma's heeft lopen; na de zomer wordt een startnotitie over gezondheid door de raad besproken en daarbij komen er meer thema's aan de orde.

De SP:

- ziet bij beschermd wonen bijna € 700.000,- overblijven en vraagt of daarop eerder dit jaar al zicht was en of is overwogen om extra beschermd woningen te realiseren; wethouder **Van Voorden** heeft de raad daarover eind vorig jaar geïnformeerd en vertelt dat het overschot heeft te maken met niet uitgevoerde aanbestedingen; het is incidenteel geld dat teruggaat naar gemeenten; hij stuurt op gebruik van het begrote geld; het betreft het hele programma bescherming en opvang;

- herhaalt haar vraag of er eerder dit jaar zicht was dat het geld over zou blijven; wethouder **Van Voorden** is over die onderschrijding via de P&C-cyclus geïnformeerd.

Portefeuille wethouder Kalk

Hart voor Hilversum:

- wil weten waarom SPUK-gelden niet zijn benut voor sporten en het programma gezond gewicht en of ze nog daarvoor nodig zijn; wethouder **Kalk** antwoordt dat niet iedereen sport en gezond is; de SPUK-gelden zijn volledig benut en verantwoord.
 - de **SP** ziet een substantiële onderschrijding en vraagt op welk moment de vorige wethouder hierover is geïnformeerd en of die daarmee eerder bekend had kunnen zijn; wethouder **Kalk** antwoordt dat de SPUK-regeling sport pas begin van het tweede kwartaal van 2023 bekend is gemaakt; in combinatie met de krappe arbeidsmarkt was het niet mogelijk om dat budget ten volle te benutten; de regeling biedt wel ruimte om het geld te benutten;
 - **Hart voor Hilversum** vraagt of het gaat om een onderbenutting van € 490.000,- (vermeld op pagina 15) of € 100.000,- (vermeld op pagina 39); wethouder **Kalk** kondigt aan die vraag schriftelijk te beantwoorden.

De ChristenUnie:

- vraagt om een toezegging over wanneer de woonzorgvisie naar de raad komt, die er uiterlijk in 2026 moet zijn; wethouder **Kalk** verwijst naar het tijdpad van wethouder Van Voorden daarover; wethouder **Van Voorden** zal gezamenlijk met wethouder Kalk over deze visie optrekken.

Het CDA:

- vraagt of er aanleiding is om het Woz-taxatiebeleid te herzien vanwege het toegenomen aantal toegekende Woz-bezwaren; wethouder **Kalk** gaat kijken naar de gemeentelijke belastingen en de wijze van totstandkoming daarvan is onderdeel daarvan.

De VVD:

- is benieuwd waardoor het percentage niet-sporters in de gemeente is gedaald van 48% naar 40%; wethouder **Kalk** kondigt aan die vraag schriftelijk te beantwoorden.

De PvdA:

- vraagt waarom de resultaatbepaling met € 200.000,- is gewijzigd in de versie van vanochtend en waarom die wijziging niet is toegelicht; wethouder **Kalk** antwoordt dat de laatste versie de meest complete is; de wijzigingen in het erratum kunnen dat verschil verklaren en de toelichting daarop zal het college nog geven; twee beslispunten zijn in de laatste versie tot één post samengevoegd.

De SP:

- ziet in de jaarstukken verschillende onderschrijdingen en informeert welke afspraken er gewenst zijn om daarop beleid te maken; wethouder **Kalk** denkt dat die vraag lastig te beantwoorden is; afhankelijk van het moment van uitvoering van beleid kan er al dan niet een onderschrijding ontstaan; ook kunnen onderschrijdingen door andere omstandigheden ontstaan; zij worden vermeld bij begrotingswijzigingen of in tussenrapportages; wat de SP vraagt is mooi, maar is niet heel realistisch om uit te voeren; zij zal daarvoor aandacht vragen en dat onderwerp aan de Audit- en rekeningcommissie toelichten.

Het CDA:

- vraagt of de risico-categorie A in de jaarrekening een voorspellende waarde heeft voor de komende jaren; wethouder **Kalk** licht toe dat een risicoanalyse per definitie geen voorspellende waarde heeft voor het moment dat het risico ontstaat, maar die categorie geeft iets aan over de zwaarte en de impact van het risico; een risicocategorie geeft het effect van het risico aan.

4. Oordeelsvorming Jaarstukken 2023

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J.T.M. van Nistelrooij VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. S. Steenkamp; CDA: G.J. Postma en K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek en R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.

GroenLinks:

- valt het op dat de jaarstukken goed leesbaar en goed geschreven zijn; de boodschap is helder, niet uitgebreid en vervat in weinig ambtelijke woorden; tegelijk zijn de stukken heel positief geschreven, zodat zij zich afvraagt of het college wel kritisch genoeg naar zichzelf is;
- blijkt na elke gestelde vraag over de cijfers en kengetallen dat die correctie behoeven, wat af doet aan de betrouwbaarheid daarvan en het controleren van cijfers erg lastig maakt; het college wordt verzocht hierin volgend jaar verbetering aan te brengen;
- is na het lezen van de stukken trots, maar maakt zich ook zorgen;
- is trots op het uitbreiden van de minimaregeling, de participatie en betrokkenheid van inwoners bij de vluchtelingenaanpak en het Programma groen;
- heeft zorg over het zorgbeleid en mist de aandacht voor de gang van ziekte en zorg naar gezondheid en welzijn in de jaarrekening; de ongezonde leefstijl bij inwoners neemt toe en zij ziet graag een grotere inzet daarop terug;
- heeft eveneens zorgen over de jeugdhulp, omdat 51% van de jeugd zich vaak gestrest voelt, het aantal vroegtijdig schoolverlaters stijgt en de kosten van de niet gecontracteerde hulp zijn verdriedubbeld; zij is daarom benieuwd naar de plannen van het college en vraagt de aandacht hierbij sterk op jeugdhulp te houden;
- vraagt aandacht voor de energietransitie en kijkt terug op een mooi jaar.

BVNL:

- hoopt dat de resultaatbepaling goed is;
- vindt € 22,4 miljoen aan subsidies heel veel en wil dat bedrag volgend jaar verlagen;
- is het niet eens met de overheveling van de reserves en bekijkt die binnen haar fractie nog.

De SP:

- stelt voorop dat het fijn is om € 3 miljoen voordeliger uit te komen dan begroot, maar constateert dat naar de toekomst toe alle spaargelden opgepot zijn en op de tocht staan;
- blijkt uit de jaarrekening capaciteitstekorten vanwege het open staan van € 129 miljoen aan niet volledig uitgevoerde projecten; 50 projecten zijn nog niet eens gestart;
- heeft meer zorgen over de gestelde doelen in de begroting die belangrijk zijn voor inwoners, zoals noodzakelijke voorzieningen, zorg, beschermd wonen en daklozenopvang, waarop er kostenoverschrijdingen zijn zonder dat de raad daarover tijdig wordt geïnformeerd, waarover de fractie zich zorgen maakt; zij zoekt naar een manier om daarop eerder grip te hebben;
- vindt het overschot van € 350.000,- op taalonderwijs belangrijk genoeg om de raad daarover tussentijds te informeren;
- baart de capaciteit zorgen.

De PvdA:

- vraagt zich bij het lezen van de jaarrekening af hoe Hilversum er financieel voor staat, hoe het geld werd besteed en of doelen zijn bereikt;
- is aangenaam verrast dat de 135 punten waarover in de Begroting 2023 is vermeld ermee aan de slag te gaan terug te vinden zijn in de jaarrekening;
- ziet Hilversum er financieel goed voor staan en dat gedetailleerd is beschreven waaraan geld is uitgegeven; of de gemeente waar voor haar geld krijgt is veel moeilijker te beoordelen, zoals of wachtlijsten voor jeugdzorg en de Wmo kleiner zijn geworden;

- vindt het oplopen van de achterstand van het wegenonderhoud teleurstellend, zeker omdat daarop bij een motie in 2022 is aangedrongen;
- ziet een groot verbeterpunt voor het college om de jaarstukken beter antwoord te laten geven op de vraag of het geld effectief besteed wordt;
- is voor 2023 fier op en heel blij met de opvang van asielzoekers en Oekraïners en wil dat ook volhouden.

De VVD:

- staat achter de brief van de Audit- en rekeningcommissie over de jaarrekening en deelt opmerkingen over de tijdigheid;
- ziet dat Hilversum er financieel goed voor staat;
- is blij dat de woonlasten voor de inwoners met maximaal de inflatie stijgen;
- vindt het belangrijk iets te doen aan de ergernis en irritatie over de verkeersoverlast;
- hoopt dat er tempo gemaakt wordt met het opleveren van de gebiedsagenda Media Park;
- kijkt reikhalzend uit naar de effecten van het nieuwe instrumentarium voor uitstroom uit de uitkering; werk is namelijk de beste vorm van sociale zekerheid;
- vraagt zich af of de gemeente alle ambities tegelijk financieel en qua uitvoerbaarheid aan kan, maar wel is in 2023 een heel mooie prestatie geleverd.

D66:

- complimenteert de twee nieuwe wethouders met het verdedigen van de acties van hun voorgangers;
- wijst de PvdA erop dat aan de slag gaan met zaken niet hetzelfde is als resultaten bereiken;
- valt het uitgangspunt van het college op geen incidenteel aanspraak op algemene reserves te mogen maken, maar volgens de accountant het eigen vermogen van 24,9% van het balanstotaal in 2022 is gedaald naar 24,2% in 2023; wellicht is dat iets om zich zorgen over te maken;
- zegt de burgemeester dank voor het beantwoorden van de technische vragen en het veilig houden van Hilversum;
- spreekt haar dank aan wethouder Scheepers voor de vele projecten uit, die blijkbaar belangrijker zijn dan onderhoud;
- geeft wethouder Göbbels complimenten voor de ruime invulling van de taakstelling beschut werk en gaat met hem graag nog in gesprek over de strategische personeelsplanning, mede gelet op de mogelijke fusie met Wijdemeren;
- verwondert het verhaal over de rechtszaak tegen STIP over de huur van het schoolgebouw aan de Frans Halslaan;
- is van mening dat wethouder Heller goed bezig is geweest met de invoering van het parkeerbeleid, maar vraagt bij hem aandacht voor een gasloze Meent en de verduurzaming van Hilversum;
- vertrouwt erop dat wethouder Van Voorden een oplossing vindt voor de Wmo-wachlijst door inkomensafhankelijkheid in te voeren;
- vertrouwt erop dat wethouder Kalk de streefwaarde van 350 woningen zal halen.

Democraten Hilversum:

- wil in plaats van planningoptimisme streven naar planningsrealisme, waarbij de tering naar de nering wordt gezet;
- baart het grote zorgen dat Hilversum tegen de grenzen van haar financiële mogelijkheden aanloopt en het kengetal voor solvabiliteit voor langere tijd in categorie C terecht komt, wat niet conform de gemaakte afspraak van de aangenomen motie van voormalig raadslid Blok is;
- vindt de opmerking van het college niet geruststellend dat het grootste deel van de door de accountant geconstateerde onrechtmatigheden onderdeel van een bestendige gedragslijn zijn; de Financiële verordening daarop aanpassen is wellicht niet echt een goede remedie en de fractie wacht het advies van de Audit- en rekeningcommissie op dat punt met belangstelling af;

- noemt prudent financieel beleid een basisvoorwaarde voor het beleid, evenals de uitvoering en de controle daarop;
- zegt dank voor het feit dat er veel goed gaat in het sociaal domein, maar hoopt dat de grip op personen met verward gedrag door diverse acties toeneemt;
- vraagt aandacht voor de levering van huishoudelijke hulp, waarbij mensen en hulpvragen niet mogen achterblijven;
- leest dat inwoners die beschut werk uitvoeren bij de Tomingroep 'te werk worden gesteld', en vervangt die woorden liever in 'werkzaam zijn' of 'in dienst zijn'.

Het CDA:

- is tevreden over de resultaten die uit de jaarrekening blijken en inhoudelijk positieve effecten hebben, zoals het terugdringen van eenzaamheid, het vergroten van de verkeersveiligheid, een groeiend percentage vrijwilligers, stijgende duurzaamheidsparameters en hogere waarderingen van inwoners voor de buurt evenementen en het culturele aanbod;
- complimenteert het college met het verbeteren van de jaarrekening, ondanks de gebleken procesissues deze week;
- merkt ook een groeiende lijst onderwerpen die begrijpelijke zorgen en vragen opwerpen bij inwoners, bijvoorbeeld over de noodzaak van de uitbreiding en verhoging van de parkeertarieven, gegeven de reeds bestaande parkeergeldoverschotten;
- baren de impact en de uitvoerbaarheid van de hoeveelheid grootschalige projecten zorgen, omdat zij het wezen van Hilversum kunnen beïnvloeden, zoals Bruisend Hart, het Arenapark en de Kleine Spoorbomen; uit de verantwoording blijkt weinig rekenschap voor deze zorgen; de inwoner lijkt te worden geconfronteerd met een voortstuwende machine;
- ziet een relatie met een afnemend percentage inwoners dat vertrouwen heeft in het bestuur;
- hoopt dat het bestuur zich niet blind staart op groene vinkjes, maar het beleid durft aan te passen aan zorgen van inwoners teneinde het vertrouwen in het lokale bestuur weer te vergroten.

De ChristenUnie:

- vindt het positieve resultaat er in werkelijkheid iets minder rooskleurig uitzien, omdat € 5,6 miljoen is doorgeschoven naar volgende jaren en door het aanvullen van reserves met € 4,5 miljoen;
- stelt daarom vast dat sprake is van een boeggolf van circa € 10 miljoen, die vooruit geschoven wordt naar volgende jaren, waardoor het resultaat na bestemming min € 6,1 miljoen bedraagt, wat betekent dat de politieke ambities en de beschikbare capaciteit al een aantal jaren niet goed op elkaar aansluiten;
- neemt daarom het advies van de Audit- en rekeningcommissie ter harte om voortaan kredietaanvragen kritisch te beoordelen en na te gaan of de uitvoeringsplanning ook realistisch is;
- vindt het lezen van de jaarrekening ingewikkeld vanwege de vele soorten budgetten en kostensoorten; de verschuivingen daartussen maken het lezen dus ingewikkeld;
- wil doelen en resultaten beter op elkaar laten aansluiten;
- hoopt dat het DIN ook een uitkomst van betere rapportages kan geven en dat dat gemeentebreed toegepast zal worden.

Hart voor Hilversum:

- ziet een verwarrend, maar prima stuk voorliggen; met veel dingen is begonnen, maar met veel dingen ook niet;
- heeft zorgen over veel te veel onbenutte budgetten; de vraag is wat er fout is gegaan;
- ziet graag het onbenutte geld gebruikt voor goede dingen voor de Hilversummers;
- wil zich houden aan de afspraak om de woonlasten laag te houden en extra parkeerinkomsten gebruiken voor inwoners om betaald parkeren van maandag tot zaterdag tot 21.00 uur van kracht te laten zijn, zodat familie en vrienden op zondag gratis op bezoek kunnen komen;
- voelt het niet goed dat verenigingen door verkocht gemeentelijk vastgoed op straat zijn gezet;

- wil investeren in mensen en welzijn in plaats van in stenen en grote projecten;
- is met vraagtekens positief over de jaarstukken.

Debat

Wethouder **Kalk**:

- benadrukt dat de huidige definiëring van rechtmatigheid door het Rijk doet lijken of zaken niet rechtmatig zijn;
- wil het frame planningsoptimisme niet laten gebruiken;
 - de **SP** wil heel graag afspreken hoe om te gaan met planningsoptimisme; zij stelt voor een gesprek te voeren over benodigde fte voor het uitvoeren van projecten.

De **SP**:

- stelt haar collega-fracties voor samen een voorstel te maken, zodat de commissie op een goede manier kan praten over onderschrijvingen en rechtmatigheid in relatie tot capaciteit;
 - de **VVD** heeft behoefte aan meer controle en wil planningsoptimisme voorkomen; dat het uitpakt op enkele miljoenen verschil op een totaalprogramma van € 350 miljoen zou op zich moeten kunnen; zij vraagt of de **SP** bij € 129 miljoen duidde op nog niet uitgegeven kredieten; de **SP** zag dat van de aan € 158 miljoen uitgezette projecten er € 129,3 miljoen nog niet is uitgegeven; 50 projecten zijn nog niet eens gestart; wellicht kan de raad heroverwegen om het geld ergens aan uit te geven; er zijn namelijk mensen die zorg en beschermd wonen nodig hebben; wellicht kunnen fracties samen optrekken om hiervoor een plan te maken;
 - wethouder **Van Voorden** wijst erop dat hij heeft gezegd dat er geen wachtlijsten zijn en er ruimte is voor nieuwe cliënten huishoudelijke hulp;
 - de **SP** bedoelt dat er mensen zijn die (thuis)zorg nodig hebben en die niet kunnen krijgen, wat zij een wachtlijst noemt.

D66:

- wil iets laten doen aan achterstallig onderhoud van gemeentelijke gebouwen en daarbij bestaande gebouwen en openbare ruimte op orde laten zijn; zij vraagt hoe **Democraten Hilversum** het college daarvoor voldoende aandacht wil laten hebben; **Democraten Hilversum** wil geen investering in gebouwen laten doen, zonder dat men het onderhoud daarvan veilig stelt; dat gegeven moet bij de begroting rechtgetrokken worden; wethouder **Scheepers** laat weten dat regulier onderhoud evenzeer belangrijk is als grote projecten; in 2023 zijn beheerplannen openbare ruimte aangenomen;
 - **D66** leest in een antwoord op een technische vraag: ‘doordat de participatie op een aantal projecten is uitgelopen en daarmee onvoorziene tijd heeft gevraagd was er minder tijd beschikbaar voor andere projecten; grote projecten krijgen veelal prioriteit’; volgens wethouder **Scheepers** heeft dat te maken met een beperkte hoeveelheid mensen in de organisatie; soms prioriteit geven aan andere zaken heeft niet te maken met het feit dat het college onderhoud niet belangrijk vindt; soms zijn keuzen te maken en dat doet het college graag in overleg met de gemeenteraad;
 - de **SP** stelt dat dit precies is waarom het gaat bij planningsoptimisme; de accountant adviseerde beter na te denken over lopende projecten en geld dat niet uitgegeven wordt; er zijn dus keuzen te maken;
 - de **VVD** wijst op het verschil tussen lopende kosten en investeringen; door investeringen niet te doen in grote projecten kan men niet meer jeugdhulp verlenen.

BVNL:

- vraagt waarom **D66** in haar pitch wethouder Heller complimenteerde met het parkeerbeleid; **D66** bedoelde dat het parkeerbeleid wel is ingevoerd, maar daarmee ook veel ongewenste dingen zijn bereikt; haar compliment was dus deels sarcasme.

De **SP**:

- ziet op bladzijde 23 staan dat de netto lasten per inwoner zijn gestegen, waardoor de noodzakelijke publieke voorzieningen op orde zouden zijn; zij vraagt of **Democraten Hilversum** zich achter die opmerking schaart; **Democraten Hilversum** heeft dat niet als probleem ervaren en kan daarop niet goed antwoorden;
- memoreert dat **Democraten Hilversum** altijd noodzakelijke publieke voorzieningen heeft bepleit, zoals huisartsen, scholen en tandartsen, terwijl er daaraan een tekort is; zij wil over pagina 23 van de jaarstukken later in debat gaan; **Democraten Hilversum** doet dat heel graag; een randvoorwaarde voor stedelijke ontwikkeling is volgens de fractie dat voorzieningen in de breedste zin van het woord op orde zijn.

De PvdA:

- vraagt hoe D66 tegen de groene vinkjes in de jaarrekening aankijkt; **D66** deelt de mening dat het uitvoeren van een activiteit een vinkje oplevert, maar niets zegt over het bereikte resultaat.

De ChristenUnie:

- vraagt of de PvdA de relatie tussen vinkjes en resultaat duidelijk is; de **PvdA** is dat niet duidelijk en vindt dat jaarstukken helder moeten zijn; over doelstellingen moet de raad een keer spreken; als het niet goed gaat moet men geld beschikbaar stellen of beleid maken.

De PvdA:

- wil de handschoen met de ChristenUnie oppakken om volgend jaar over betere jaarstukken te beschikken; de **ChristenUnie** denkt daarbij aan het verder vanuit de omgevingsvisie zichtbaar maken van brede economie en het DIN.

De SP:

- nodigt GroenLinks en de PvdA uit om plannen te maken om laaggeletterdheid en analfabetisme tegen te gaan; **GroenLinks** en de **PvdA** nemen die uitnodiging graag aan.

Advisering aan de raad over resultaatbepaling

Hart voor Hilversum adviseert met debat vanwege het eventueel indienen van een amendement.

De **ChristenUnie**, het **CDA**, de **VVD**, **Democraten Hilversum**, **BVNL** en **GroenLinks** adviseren positief zonder debat.

D66 en de **PvdA** maken een voorbehoud.

De **SP** maakt een voorbehoud en overweegt een motie of amendement over onderschrijdingen in te dienen.

Advisering aan de raad over resultaatbestemming

Hart voor Hilversum adviseert met debat vanwege het eventueel indienen van een amendement.

De **ChristenUnie**, het **CDA**, de **VVD**, de **PvdA**, **Democraten Hilversum**, **BVNL** en **GroenLinks** adviseren positief zonder debat.

De **SP** maakt een voorbehoud met debat.

D66 maakt een voorbehoud.

BVNL adviseert negatief met debat.

5. Beeldvorming Voorjaarsnota 2024

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: J. Deen en J.T.M. van Nistelrooij; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers en J.A. van Waarden; CDA: G.J. Postma en K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek en R.J.H. Docter; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga en G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: G.M. van den Top, burgemeester en J.E.M.G. Göbbels, B. Heller, mw. J. Kalk, A.R.C. Scheepers en F.G.J. van Voorden, wethouder.

Portefeuille burgemeester

GroenLinks:

- wenst het verslag van de raadsbrede werkgroep analyse van de laatste gemeenteraadsverkiezingen door de commissie te laten bespreken teneinde de opkomst bij verkiezingen te verhogen;
- kondigt namens de werkgroep analyse gemeenteraadsverkiezingen een motie aan met het verzoek om structureel budget te zoeken voor opkomstverhoging en vraagt hoe de burgemeester naar zo'n motie kijkt; burgemeester **Van den Top** complimenteert de werkgroep en denkt dat de initiatieven daarvan effect hebben.

De SP:

- had in de voorjaarsnota meer aandacht voor veiligheid bij het uitgaan in het centrum verwacht, omdat bestaand beleid nog tekortschiet en vraagt of komend jaar het convenant veilig uitgaan nog wordt geactualiseerd; burgemeester **Van den Top** is het daarmee van harte eens en gaat de komende tijd aan de hand van dat convenant veilig uitgaan met de horeca en de politie kijken om het uitgaansgebied nog veiliger te maken;
- begrijpt dat er daarvoor geen aanvullende middelen nodig zullen zijn; burgemeester **Van den Top** zal die aanvullende middelen vragen als ze nodig zijn; tot dan toe gebruikt hij de beschikbare middelen; hij beschikt al over diverse instrumenten;
 - **Democraten Hilversum** weet dat bedrijventerreinen, waaronder bedrijventerrein Zuidwest, ook met criminaliteit kampen en vraagt of daarvoor dezelfde inzet in het vooruitzicht staat; burgemeester **Van den Top** heeft vorige week kennis genomen van die problemen; het convenant is toe aan herziening en afgesproken is om die in gang te zetten, in samenwerking met bedrijven, politie en boa's.

Portefeuille wethouder Scheepers

BVNL:

- vraagt om een toelichting op de aangekondigde toeristenbelasting van € 2,- tot € 3,- per overnachting; wethouder **Scheepers** heeft moeten zoeken naar grote bedragen, vanwege onzekerheid over de gemeentelijke financiën vanuit het Rijk; veel gemeenten hebben al toeristenbelasting ingevoerd en die beschouwt het college als een goede mogelijkheid om de gemeentelijke inkomsten iets te laten toenemen; gekozen is voor een gemiddeld tarief in Nederland, dat iets minder dan € 3,- per overnachting bedraagt;
- vraagt of ondernemers verplicht zijn die toeristenbelasting te heffen; wethouder **Scheepers** licht toe dat toeristenbelasting de ondernemer zelf niets kost;
 - **D66** wijst echter op administratiekosten van toeristenbelasting voor ondernemers en vraagt of is gekeken naar tarieven van buurgemeenten of naar een bezuiniging op citymarketing; wethouder **Scheepers** heeft zich aangesloten bij het gemiddelde toeristenbelastingtarief in Nederland en is zich bewust van een bescheiden administratieve inzet van ondernemers; Wijdemeren hanteert een tarief van iets meer dan € 3,- per overnachting; het college heeft geen bezuiniging op citymarketing overwogen; citymarketing is een instrument om het toerisme aan te jagen, een bezuiniging daarop zou ondernemers wel raken;

- **Democraten Hilversum** vraagt of de wethouder inzichtelijk heeft hoeveel toeristen in Hilversum verblijven; wethouder **Scheepers** is het bekend dat daarover harde cijfers beschikbaar zijn;
- de **SP** vraagt of het effect van citymarketing bekend is; wethouder **Scheepers** laat bureau Locatus onderzoek doen naar het aantal bezoekers van het centrum; het afgelopen jaar is Hilversum in de lijst van bezoekersaantallen van centrumgemeenten van de 17^e naar de 14^e plaats gestegen, van 117.000 naar 160.000 bezoekers per week;
- **Democraten Hilversum** informeert naar een mogelijk onderzoek naar citymarketing; wethouder **Scheepers** weet dat alle campagnes nauwgezet worden geëvalueerd, in eerste instantie door de citymarketingorganisatie zelf;
- **BVNL** vraagt of ondernemers een vast bedrag aan toeristenbelasting moeten betalen of anderszins; wethouder **Scheepers** legt uit dat een ondernemer een bedrag per overnachting moet betalen; dat bedrag betaalt de toerist en de ondernemer sluist dat door naar de gemeente;
- de **PvdA** informeert naar de bereidheid om een onafhankelijk onderzoek uit te laten voeren naar het effect van citymarketing; wethouder **Scheepers** stelt dat het erg lastig is om het precieze effect van citymarketing te meten; hij wil het nauwgezette onderzoek van de citymarketingorganisatie zelf niet in twijfel trekken.

De VVD:

- vraagt of het voor de lokale journalistiek vrijgemaakte geld vanuit het Mediafonds voldoende is; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het Mediafonds drie bestuursleden telt en beschikt over een bedrag van € 240.000,-; het is lastig om te beoordelen of dat voldoende is; het aantal aanvragen voor bijdragen uit het Mediafonds was in aantal en omvang bescheiden, zodat hij verwacht met dat bedrag een tijdje voort te kunnen;
- de **PvdA** vraagt waaraan het op bladzijde 52 onder punt 5.6 vermelde bedrag van € 2,8 miljoen besteed wordt en hoe de media daarvan profiteren; wethouder **Scheepers** geeft dat bedrag uit aan media, onder andere de bibliotheek, bijdragen aan de Dutch Media Week, de campusorganisatie voor de media en het Topinstituut voor de media.

De SP:

- vraagt of huurders van de gemeente een sociaal plan moeten krijgen om niet te snel op straat komen te staan; wethouder **Scheepers** merkt op dat de gemeente goed omgaat met huurders; bij eventuele verkoop van een pand wordt ervoor gezorgd dat huurders met een goed contract meegaan;
- begrijpt dat het aantal huurders dat zich slecht behandeld voelt een kleine meerderheid is en zij die naar de wethouder kan sturen; wethouder **Scheepers** bevestigt dat.

GroenLinks:

- informeert naar financiële consequenties vanwege het doorschuiven van het Arena sportcomplex van 2024 naar 2027 voor de tijdelijke sportvoorziening van het Alberdingk Thijm College en het langer in stand houden van zwembad De Lieberg; wethouder **Scheepers** verwacht voor het Alberdingk Thijm College geen effect, wel zal langer in De Lieberg gezwommen moeten blijven worden, wat een extra bescheiden kostenpost zal opleveren.

De ChristenUnie:

- vraagt hoe bij de zoekrichtingen rekening is gehouden met het advies van BDO om gemeentelijke kapitaalgoederen goed in stand te houden; wethouder **Scheepers** noemt instandhouding van kapitaalgoederen essentieel, waarvoor meerjarenonderhoudsplannen zijn gemaakt; als men panden en ruimten goed beheert en onderhoudt, dan houden die ook hun waarde; bij het goed onderhouden van panden is er geen sprake van waardevermindering;

- vraagt een toelichting op onderhoud aan bestrating, bewegwijzering en bebording, waarnaar anders wordt gekeken dan het bezien van de staat van onderhoud; wethouder **Scheepers** beschikt voor vervanging van wegen en riolering reguliere vervangingskredieten;
- **D66** informeert naar de bereidheid om te kijken naar de levensduur van andere assets, zoals bomen, waarvoor er ook onderhoudsgeld moet komen; wethouder **Scheepers** vermeldt in dat opzicht een overdekte gracht en een fietsenstalling en verklaart zich daartoe bereid; er komen dus naast bestaande activa nieuwe activa met een eigen afschrijvingstermijn bij, waarover raad en college het gesprek moeten voeren;
- de **PvdA** vraagt of de rioolgracht van de Minckelersstraat niet in de stukken terug te zien is; wethouder **Scheepers** antwoordt dat die rioolgracht in het investeringsprogramma van 2027 en 2028 zit, het staartje van het investeringsprogramma.

Democraten Hilversum:

- wil weten wat het college al in gang heeft gezet om grote projecten te heroverwegen en taken te verminderen; wethouder **Scheepers** heeft die discussie bij het MPG gevoerd; bij driekwart van de projecten zijn er nog sturingsmogelijkheden; bij de planvorming in verdere fasen komt het college daarop bij de raad terug.

GroenLinks:

- vraagt om de toezegging dat gesubsidieerde instellingen met medewerkers hun eigen cao kunnen volgen, een en ander binnen de € 700.000,- voor 2,8% subsidieverhoging; wethouder **Scheepers** kan dat niet doen, vanwege de ingewikkelde gemeentebegroting; ook gesubsidieerde instellingen moeten individueel keuzen maken;
- concludeert dat een aantal instellingen zal moeten bezuinigen en wil dan in september over een lijst met gesubsidieerde instellingen beschikken, zodat de raad vooraf daarin gekend wordt; wethouder **Scheepers** verwijst voor die lijst naar de begroting en de jaarrekening;
- gaat het er vooral om dat de raad vooraf kan zeggen wat er wordt gedaan in de stad; wethouder **Scheepers** wil het subsidiebedrag in stand houden om beleidsdoelstellingen te realiseren;
- de **SP** wil vernemen of het beleid dat erover gaat waar de gemeente zorg inkoopt hetzelfde is; Wethouder **Van Voorden** komt hierop later terug.

De PvdA:

- informeert naar de serieusheid van de stelling dat de gemeente weinig risico loopt bij het gebouw van de bibliotheek; wethouder **Scheepers** verwacht weinig extra subsidie te hoeven verstrekken; de bibliotheek financiert haar gebouw zelf en de gemeente staat daarvoor borg; de gemeente is de eerstvolgende rechthebbende op het pand van de bibliotheek als die instelling niet meer voortbestaat.

Het CDA:

- vraagt iets te zeggen over verdienmogelijkheden door subsidies te verkrijgen bij grote projecten; wethouder **Scheepers** beschikt voor het Sportpark over een concreet plan om subsidies aan te vragen; bij het Stationsgebied is al € 32 miljoen aan subsidies aangevraagd/verleend.

Portefeuille wethouder Göbbels

Wethouder Göbbels:

- gaat in op sturingsmogelijkheden voor de raad bij grote projecten en verwijst daartoe naar pagina 10, waar kwaliteit, bouwhoogte, de inzet van winsten uit grondexploitaties en verkoop van gemeentelijk vastgoed als sturingsmogelijkheden zijn genoemd.

D66:

- vraagt of het realiseren van meer duurdere woningen ook een sturingsmogelijkheid is bij grote projecten; wethouder **Göbbels** verwijst naar de voorjaarsnota, waarin staat wat onder kwaliteit wordt vervat;
- wil van het college de toezegging hebben om de financiële gevolgen van meer duurdere woningen in projecten aan te geven; wethouder **Göbbels** laat weten dat de wethouder Wonen hierin eerst betrokken zal worden.

De VVD:

- vraagt de wethouder iets te zeggen over de uitvoerbaarheid van het IHP; wethouder **Göbbels** heeft met de raad afgesproken meer transparantie te betrachten en kondigt aan na de zomervakantie bij de raad op het IHP terug te komen.
 - de **SP** vraagt of de wethouder ten aanzien van schone lucht in scholen meer het initiatief wil nemen; wethouder **Göbbels** houdt zich aan de wet- en regelgeving, maar de gemeente neemt wel een eigen rol vanwege het belang van schone lucht in scholen;
 - de **SP** is benieuwd of de wethouder eerder naar de raad terugkomt als kaders te knellend worden ervaren; wethouder **Göbbels** bevestigt dat.

Democraten Hilversum:

- wil weten hoe het college aankijkt tegen dierenwelzijn, welk woord in het stuk niet is genoemd; wethouder **Göbbels** wijst op een raadsinformatiebrief van november 2023 over het initiatief van het Gooische Nest, dat wordt uitgevoerd, een dierenzorgcentrum in combinatie met een dierenambulance; er is een dienstverleningsovereenkomst in voorbereiding, waarmee hij volop aan de slag gaat.

De SP:

- wil van de wethouder horen of hybride werken in de gemeente in opkomst is en er daarom minder kantoorruimte nodig is; wethouder **Göbbels** kondigt een huisvestingsvisie aan voor het najaar 2024, waarin ook andere aspecten aan de orde komen, zoals duurzaamheid en de groei van de organisatie;
 - de **VVD** vraagt hoe de wethouder naar € 350.000,- voor extra hybride werkmogelijkheden kijkt en of die post als een eventuele zoekrichting wordt meegenomen; wethouder **Göbbels** merkt op dat dat bedrag langjarig nodig is.

GroenLinks:

- informeert of de vraag om € 2,4 miljoen voor de organisatie in het licht wordt gezien van de ontwikkelingen daarvan; wethouder **Göbbels** stelt dat veel taken en ambities voldoende mensen vergen; men krijgt dan te maken met een optelsom; als de raad vindt dat het anders moet, moet die bijsturen;
- vraagt om een overzicht waarop is te zien waar in de organisatie de afgelopen jaren extra formatie is toebedeeld; wethouder **Göbbels** zal zijn best doen om dat overzicht ruim voor de begrotingsbehandeling aan de raad ter beschikking te stellen;
 - het **CDA** vraagt of is overwogen digitale functies regionaal aan te besteden; wethouder **Göbbels** weet niet of dat mogelijk is; Hilversum is centrumgemeente en heeft in die zin ook eigen verantwoordelijkheden; de gemeente probeert zwakke digitale plekken te versterken; ingeval van mogelijkheden tot samenwerking zullen die zeker nader worden bekeken;
 - de **PvdA** vraagt of het college ook rekening houdt met voorgenomen landelijke overheidsbezuinigingen op ambtenaren die mogelijk gevolgen hebben voor het plaatselijke personeelsbestand; wethouder **Göbbels** meent dat die bezuinigingen ook een kans kunnen zijn om sneller vacatures te kunnen vervullen.

GroenLinks:

- verneemt graag in het derde kwartaal van 2024 hoe het met de ontwikkeling van Merem en de ontvlechting van De Kleine Prins staat; wethouder **Göbbels** honoreert de wens van de raad om in het dossier meegenomen te worden.

D66:

- hoort graag welke bovenwettelijke taken van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten (CRKM) te schrappen zijn en of die mee te nemen zijn in de zoekrichtingen voor bezuinigingen; wethouder **Göbbels** legt uit dat de CRKM onafhankelijk is en de raad die een andere invulling kan geven, waartoe die met een voorstel komen; hij komt op deze vraag schriftelijk terug.

*Portefeuille wethouder Heller***GroenLinks:**

- is benieuwd wat een mogelijke gemeentefusie betekent voor de ambities en voor de organisatie; wethouder **Heller** wil dergelijke zaken in de uitwerkingsfase meenemen; de fusie vormt een belasting voor de hoeveelheid werk; omdat de reguliere dienstverlening wel gewoon moet doorgaan; hij kan nog niet duiden welke consequenties het extra werk heeft.

BVNL:

- heeft vernomen dat de gemeente Oekraïense ontheemden een vrijwillige bijdrage vraagt en suggereert aan degenen die werken een verplichte bijdrage te vragen; wethouder **Heller** kan momenteel geen verplichte bijdrage vragen, zodat een vrijwillige bijdrage is gevraagd; het gaat om een symbool als tegenprestatie voor gratis kost en inwoning; een gedwongen bijdrage lijkt er overigens wel aan te komen.

De VVD:

- wil weten hoe het nieuwe parkeerbeleid is verwerkt in de voorjaarsnota; wethouder **Heller** beschikt over een parkeerbegroting, van waaruit structureel € 1,5 miljoen naar de algemene middelen gaat; die afdracht verandert niet; voor het overige zijn de kosten en opbrengsten in evenwicht;
- vraagt hoe dat te rijmen is met het gestelde op bladzijde 52 en wat er gebeurt als er meer dan € 1,5 miljoen overblijft; wethouder **Heller** zegt toe dat verschil schriftelijk aan te zullen geven en kondigt overigens een raadsinformatiebrief over parkeren aan.

D66:

- vraagt of het college bereid is scholen tegemoet te komen in de kosten van parkeervergunningen voor personeel; wethouder **Heller** wil dat doen; waar dat nodig is gaat het college het gesprek aan en biedt het maatwerk aan; aan doelgroepkortingen op parkeren kan de gemeente echter niet beginnen;
- wil inzicht hebben in wat het maatwerk inhoudt; wethouder **Heller** stelt dat het een gesprek kan inhouden over welk aantal personeelsleden gedwongen is met de auto naar school te komen; een dergelijk gesprek is met één school al afgerond;
 - **GroenLinks** vraagt of de wethouder ook met maatschappelijke instellingen in gesprek over parkeerkosten kan gaan; wethouder **Heller** biedt eenieder die dat vraagt een persoonlijke reactie en eventueel maatwerk als oplossing; de regels gelden echter voor iedereen;
 - de **ChristenUnie** informeert hoe in situaties de afweging voor maatwerk plaatsvindt; wethouder **Heller** gaat in gesprek om tot een oplossing te komen die nodig is, wat al in een beperkt aantal gevallen is gelukt; regels kan hij echter niet maken;
 - het **CDA** vraagt om een overzicht van de afgesloten maatwerktrajecten en het aantal vragen dat is afgewezen; wethouder **Heller** kan dat niet doen, omdat de categorie 'maatwerkafspraken' niet bestaat; soms is sprake van maatwerkgesprekken; daarvan kan hij op enig moment wel een overzicht geven, met waar het college heeft geacteerd; een categorie afgewezen maatwerkafspraken is er echter niet.

Democraten Hilversum:

- verwijst naar bladzijde 14 met 'ontwikkelingen jeugd', waar ook 'vervoer' is vermeld; bepaalde onderdelen kennen een tariefstijging van 30% en gevraagd wordt of het de vervoer

bv betreft; wethouder **Heller** antwoordt dat het gaat om vervoer in het kader van jeugdzorg en niet de vervoer bv.

De ChristenUnie:

- vraagt of bij groen een bezuinigingsmaatregel mogelijk is, gezien de kostenstijging van 30%; wethouder **Heller** ziet daar geen bezuinigingsmaatregel mogelijk; bij een eventuele bezuiniging daarop worden de ambities naar beneden bijgesteld.

De PvdA:

- vraagt of strategisch vastgoed en op te vangen vluchtelingen te koppelen zijn; wethouder **Heller** acht dat mogelijk en dat onderwerp komt nog terug naar de raad.

Democraten Hilversum:

- vraagt of het reëel is om het begrote bedrag voor opvang van statushouders gelijk te houden (blz. 47); wethouder **Heller** laat weten dat het gaat om het uitbreiden van de personeelscapaciteit vanwege stijging van de instroom; daarnaast is er € 200.000,- beschikbaar voor het intensiveren van inburgering en integratie van de groep; daarvoor komt het college nog met plannen.

Portefeuille wethouder Van Voorden

De VVD:

- informeert naar mogelijke middelen om in de regio een halt toe te roepen aan de stijging van de kosten van de jeugdzorg; wethouder **Van Voorden** wijst erop dat intensievere jeugdzorg duurder is; de cao-stijging wordt bij gecontracteerde partijen gevolgd; de sleutel zit in samenwerking tussen gecertificeerde instellingen, huisartsen en het zorg- en veiligheidshuis; er beginnen binnenkort proeftuinen voor samenwerking om meer grip te krijgen op jeugdzorg;
- gaat het erom of er middelen zijn om iets tegen een kostenstijging van 30% te doen; wethouder **Van Voorden** heeft daartoe weinig middelen beschikbaar;
 - het **CDA** informeert naar de impact van de Hervormingsagenda Jeugd op de uitgaven; wethouder **Van Voorden** kan die impact nog niet aangeven, omdat de reikwijdte nog niet bekend is; wat hem betreft mag het Rijk meer de regie op het vraagstuk pakken.

De ChristenUnie:

- informeert of aanvullende maatregelen zijn voorzien om te sturen op het aantal aanvragen jeugdzorg; wethouder **Van Voorden** heeft de inzet om de basis te versterken in het kader van mentale gezondheid of respijtzorg voor ouders; huisartsen willen dat ook graag en zij kunnen gebruik maken van de praktijkondersteuner jeugdzorg; zijn crie de coeur is dat allen inzetten op samenwerken;
 - de **SP** vraagt of het extra bedrag iets gaat doen om kinderen te helpen en de jeugdzorg te ontlasten; wethouder **Van Voorden** vindt dit realistisch begroten; samenwerken is ook leuker dan het stukje overdragen naar professionals; er komt ook een pilot om het vakmanschap meer te zien;
 - **GroenLinks** suggereert met minder hulpverlenende instellingen beter en effectiever werk te verrichten; wethouder **Van Voorden** vindt dat niet het probleem, maar als dat uit een onderzoek over in-, door- en uitstroom komt, dan komt hij daarop bij de commissie/raad terug.

GroenLinks:

- vraagt aandacht voor de volksgezondheidsproblemen van volwassenen en ouderen op het gebied van obesitas en bewegen; wethouder **Van Voorden** heeft volksgezondheidsbeleid heel lang bij de GGD weggelegd, maar heeft tegelijkertijd in allerlei programma's heel goede acties lopen; hij gaat met gezondheidsbeleid aan de slag, te beginnen met een startnotitie in oktober; als er geld nodig is zal dat blijken.

De SP:

- verwijst naar € 700.000,- terugkomend geld uit beschermd wonen en het door de gemeente afstoten van panden, terwijl vanuit de regio de vraag groter is dan ooit; wethouder **Van Voorden** stelt dat de vraag niet groter dan ooit is, maar dat die stagneert; Kwintes breidt met zes plekken uit en op het Circusterrein wordt specifiek voor die doelgroep gebouwd; In Between Places houdt hij op de agenda;
- informeert naar de komst van de woonzorgvisie; wethouder **Van Voorden** wacht daarop ook, maar die maakt alleen het probleem zichtbaar en biedt geen oplossing; het is een gezamenlijke opgave om met elkaar aan de slag te gaan

Portefeuille wethouder Kalk

D66:

- vraagt waarom op een uitname uit de algemene reserve wordt gekoerst; wethouder **Kalk** gaat uit van een sluitende begroting op termijn en van tekorten in 2026, vanwege een andere systematiek vanuit het Rijk en deels andere onzekere factoren; dat betekent dat wordt gedoteerd aan de algemene reserve, plus ook een uitname daaruit om de begroting sluitend te maken; die bedragen tegen elkaar wegstrepen betekent ingaan tegen gemaakte afspraken; de geplande dotatie was oorspronkelijk veel groter en was afgesproken in het coalitieakkoord; de begroting is sluitend voor 2025 met een aantal slagen om de arm, omdat de meicirculaire de onzekerheid bestendigt.

Het CDA:

- vraagt hoe de inschatting van een positieve uitkomst van de meicirculaire wordt meegenomen; wethouder **Kalk** neemt de meicirculaire niet mee; de begroting bevat een aanname van hoe het voorheen altijd ging met de meicirculaire; wethouder **Scheepers** heeft de inschatting gemaakt op basis van de algemene uitkering van het Rijk; wethouder **Kalk** heeft die inschatting gemaakt voorafgaande aan het regeerakkoord;
- **D66** vraagt waarom geen grotere toevoeging aan de algemene reserve is gedaan; wethouder **Kalk** licht toe dat de keuze is gebaseerd op de opvatting dat er geen uitname nodig is en de bestaande organisatie daarmee in stand te houden is; zij erkent dat daarmee het coalitieakkoord wordt losgelaten; het addendum op het coalitieakkoord is nog niet in de voorjaarsnota verwerkt;
- de **VVD** vraagt wanneer definitieve bedragen bekend worden; wethouder **Kalk** kondigt een van de komende weken een raadsinformatiebrief over de meicirculaire aan; er zal dan toch nog sprake zijn van aannames, omdat de meicirculaire niet heel veel meer zekerheid zal geven;
- **GroenLinks** stelt voor in september weer met elkaar te spreken over de opgenomen drie bedragen van € 800.000,-; wethouder **Kalk** wil in het begin van het najaar in een beeldvormende sessie verder in gesprek gaan met hoe men er dan voorstaat en wat de keuzemogelijkheden zijn;
- **GroenLinks** wenst graag in een commissievergadering met elkaar te spreken over de drie bedragen van € 800.000,- ; wethouder **Kalk** wil eerst nagaan of en welke effecten er zijn en wil dat in een beeldvormende sessie doen, zodat men kan zien of een commissievoorstel nodig is;
- **D66** vraagt om de toezegging dat er ruimere opties zijn over de driemaal € 800.000,-; wethouder **Kalk** heeft toegezegd te praten over de effecten van de meicirculaire, die van invloed op de zoekrichtingen en de hoogte daarvan kunnen zijn;
- de **SP** vraagt of de lastenverhoging van € 800.000,- ook hoger kan zijn; volgens wethouder **Kalk** ligt dat eraan wat men wil; lastenverhogingen moeten draagbaar zijn voor inwoners en die bestaan uit ozb en andere belastingen.

GroenLinks:

- vraagt of internationale vrouwendag zal kunnen worden gevierd als een motie daarover aangenomen wordt; wethouder **Kalk** wijst op de intentie aangenomen moties uit te voeren.

BVNL:

- vraagt of inwoners kwijtschelding kunnen aanvragen als ze de lastenverhoging van € 48,- per jaar (een bedrag aangegeven in de media) niet kunnen betalen; wethouder **Kalk** wijst in dat verband op kwijtscheldingsregelingen.

De SP:

- is benieuwd hoe de wethouder staat tegenover structurele dekking van buurtsportcoaches; wethouder **Kalk** verwijst daarvoor naar de vastgestelde sportnota.

De PvdA:

- wil vernemen hoeveel procent de woonlastenverhoging zal zijn bij een stijging van € 800.000,-; wethouder **Kalk** zal informatie daarover delen met de raad als die bekend is.

Democraten Hilversum:

- vraagt waarom jongerenparticipatie slechts voor een jaar is begroot terwijl de motie structurele jongerenparticipatie voorstond; wethouder **Kalk** is bezig om het gesprek daarover te organiseren en daarbij hoort budget.

Het CDA:

- informeert naar de komst van een plan voor jongerenparticipatie; wethouder **Kalk** heeft daarover met de raadswerkgroep afgesproken aan het einde van de maand een procesvoorstel te bespreken; het is geen officieel document, maar daarin staat hoe het onderdeel participatie wordt aangevlogen.

De ChristenUnie:

- vraagt of het de bedoeling is om structureel met Pizza en politiek door te gaan; wethouder **Kalk** zoekt dat uit en heeft het idee dat Pizza en politiek structureel is.

6. Oordeelsvorming Voorjaarsnota 2024*Woordvoerders:*

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriess; D66: J. Deen en J.T.M. van Nistelrooij; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Meddens en J.A. van Waarden; CDA: G.J. Postma en K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek en R.J.H. Docter; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens en P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga en G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: J.E.M.G. Göbbels, B. Heller, mw. J. Kalk, A.R.C. Scheepers en F.G.J. van Voorden, wethouders.

Hart voor Hilversum:

- ziet dat nog te weinig keuzen worden gemaakt, grote zoekrichtingen vooruitgeschoven worden en er nog € 800.000,- in de begroting gezocht moet worden, terwijl er voor allerlei nieuwe zaken geld in de voorjaarsnota wordt opgenomen;
- suggereert minder geld aan het Arenapark en prestigeprojecten te besteden;
- vindt niet dat inwoners hoeven op te draaien voor alle extra uitgaven en het gebrek aan keuzen van het college;
- houdt vast aan het niet meer stijgen van de woonlasten met de inflatie;
- ziet op pagina 49 dat de stelpost nominale en autonome ontwikkelingen stijgt en dat investeringen fors worden geïndexeerd, wat in strijd is met het vastgestelde financiële beleid en de financiële uitgangspunten in de voorjaarsnota, het gaat o.a. om vervanging van afgeschreven wegen met 9,6% en investeren in groen met 30%;
- is van mening dat het college moet uitkomen met de budgetten die de raad gaf en anders plannen moet bijstellen en met een nieuw voorstel naar de raad moet komen;
- vindt fors indexeren te gemakkelijk;
- oppert te bezuinigen op de kabinetsmedewerker of het instituut voor digitaal trust;

- kondigt meer voorstellen voor bezuinigingen in de raadsvergadering aan.

Democraten Hilversum:

- denkt graag constructief mee over herbezinning van taken en ambities;
- wil de verdien capaciteit van projecten niet vergroten, maar wel creatief kijken naar mogelijkheden om projecten aan te passen of te temporiseren;
- wijst op de mogelijkheid om ambities voor het Sportpark te versoberen;
- is er niet van overtuigd dat het verplaatsen van het Station Sportpark het fundament is voor het plan Sportpark; die fundamenteën zijn wel sport, werken en wonen; een station hoeft niet noodzakelijk te verschuiven; als men dat wel wil kan dat mogelijk in een toekomstige planfase;
- stelt dat het programma voor de mediacampus met een nieuwe bril bekeken kan worden, gezien de huidige ontwikkelingen in de mediasector;
- zet vraagtekens bij een verdere uitbreiding van de formatie, ook gelet op de noodzaak om juist nu in taken bezuinigingsmogelijkheden te vinden; er ontstaat ook een nieuwe werkelijkheid bij het samengaan met de gemeente Wijdmeren;
- vindt beleid op diversiteit, anti-discriminatie en inclusie versnipperd en ondoorzichtig en zou graag zien dat deze zaken in één kadernota worden vervat, waarbij alle beleidsterreinen volwaardig aan bod komen, zo ook gendergelijkheid;
- ziet bij sommige onderdelen van jeugd tariefstijgingen van wel 30%, wat om bijzondere aandacht bij aanbestedingen vraagt;
- mist bij investeren in voorzieningen, wijken en buurten, met name in onderwijs, zorg en veiligheid, de aandacht voor sport en cultuur;
- overweegt een motie in te dienen met als doel onderzoek te doen naar mogelijkheden voor het verkrijgen van gratis kaarten voor culturele evenementen voor minima in Hilversum.

BVNL:

- vindt het soms onbegrijpelijk voor de burger hoe belastinggeld precies wordt besteed;
- mist begrijpelijke communicatie naar de burger toe en ziet daarom graag meer geld geïnvesteerd in heldere informatieverstrekking;
- lijkt meer geld voor een werkgroep opkomstbevordering bij verkiezingen niet nodig, maar open journalistiek wel, omdat belangrijke informatie achter een betaalmuur plaatsen onwenselijk is;
- wil parkeren in het centrum en de wijken betaalbaar houden en daarbij contant betalen mogelijk maken;
- is voor duurzaamheid en groen, maar wil burgers niet opzadelen met hoge kosten voor weinig rendement;
- vindt het onwenselijk dat de burger de melkkoe wordt om gaten te dichten bij grote projecten en pleit daarom voor het terugdringen van subsidies;
- kondigt aan mee te denken over het bezuinigen op posten.

De PvdA:

- maakt zich zorgen over de bezuinigingsopdrachten en hoopt dat die niet ten koste gaan van de sociaal-economisch zwakkeren in de gemeente;
- vindt de ozb juist de post waar wat te halen valt, gezien de mooie villa's in een aantal wijken;
- mist de landelijke structureel jaarlijkse bezuiniging van € 100 miljoen op de omroep in de nota en vraagt wat die gaat betekenen voor een van de belangrijkste sectoren in Hilversum; ook onderwijs en cultuur krijgen het straks hard te verduren;
- wil projecten vertragen en versoberen, waar misschien ook laaghangend fruit is te ontdekken, zoals de geplande verdieping van het viaduct in de Naarderweg; wellicht is daar een bezuiniging in te boeken.

De SP:

- is evenals de accountant van opvatting dat de gemeente te veel dingen tegelijk doet en wenst daarom graag een kerntakendiscussie te voeren;
- wil graag eerder op de hoogte komen van onderschrijvingen en overweegt daarover een motie in te dienen;
- vraagt aandacht voor het plegen van onderhoud, dat aan 50% van de gemeentelijke panden niet gebeurt;
- ziet een onderdoorgang bij het Station Sportpark niet zitten;
- wil het te besteden bedrag aan citymarketing verminderen;
- oppert de gedachte het parkeerbeleid on hold te zetten;
- kondigt moties aan over betaalbare woningen;
- ziet in de voorjaarsnota weer niet staan wat er moet gebeuren; had meer aandacht willen zien voor huishoudelijke zorg en schuldhulpverlening; ook daarover zal de fractie in de raadsvergadering moties indienen;
- ziet veel onduidelijk blijven in de voorjaarsnota;
- stelt dat de bezuinigingsopgave door de raad zelf is veroorzaakt, zoals door het plan Sportpark.

De VVD:

- wijst erop dat het CBS deze week bekend maakte dat in Nederland een van de gelukkigste volken van Europa woont, gezien de goede werkgelegenheid, het vertrouwen in elkaar en de vrijetijdsbesteding van mensen;
- is blij met de zoekrichtingen om de begroting weer in balans te brengen en daarom is zij positief over de voorjaarsnota;
- denkt dat het voorkomen van jeugdzorg beter is dan het verlenen ervan, zodat samenwerken met de wethouder Sport goed is;
- wenst het mediafonds uit te nutten en wil mogelijk partijen proactief daartoe uitnodigen, gezien het belang van het hebben van een actieve lokale journalistiek;
- roept op haast te maken met de gymzaal voor Villa Vrolik;
- geeft het advies aan wethouder Scheepers voor diens vertrek de gebiedsagenda Media Park op te leveren;
- wil overwinst op parkeren niet gebruiken om de begroting te stutten, zoals afgesproken is in motie M 17-50; bij meer overwinst dan € 1,5 miljoen moeten de tarieven volgens de fractie omlaag;
- vindt de ozb-knop de allerlaatste te gebruiken zoekrichting en wil dat tarief over vier jaar niet meer dan met inflatie laten stijgen;
- kijkt uit naar de duiding en impact van de meicirculaire en de position paper met invloed op de ratio's.

D66:

- ziet heel veel mooie plannen die niet worden waargemaakt, zodat politieke en bestuurlijke keuzen nodig zijn, omdat ambities niet haalbaar zijn;
- stelt dat prioritering nodig is passend bij de uitvoeringskracht van de gemeente, wat de accountant en de Audit- en rekeningcommissie ook aangeven; niet alles kan tegelijk, omdat de gemeente structureel de medewerkers niet vindt;
- wil doorgaan met het Stationsgebied en het Arenapark upgraden en niet gooien met het Circusterrein;
- wil zo risicogestuurd mogelijk laten omgaan met beheer en onderhoud;
- vindt concrete maatregelen op duurzaamheid met effect altijd welkom;
- wil goed kijken wat men met het parkeerissue aan moet;
- is niet op voorhand voor het invoeren van een extra belasting en steunt een onderzoek naar citymarketing;
- noemt € 800.000,- zoeken binnen het coalitieakkoord iets anders dan dat bedrag zoeken binnen de huidige begroting;
- stelt dat voor het binnen kaders realiseren van alle plannen vermeld in het MPG een dotatie aan de algemene reserve stond, zoals oorspronkelijk ook het coalitieakkoord vermeldde;

- wil meer bezuinigingsopties weten zodat de raad een keuze kan maken, omdat die de kaders stelt;
- noemt als mogelijke bezuinigingsopties:
 - geen 65+ in de bus;
 - een andere manier van bomen snoeien;
 - de Wmo-thuiszorg zoveel mogelijk inkomensafhankelijk laten zijn, zoals de gemeente Laren ook doet;
 - de wijkvoorziening Riebeeck anders realiseren;
 - minder inzetten op monumentenzorg;
 - geen bovenwettelijke taken uitvoeren voor ruimtelijke kwaliteit;
 - keuzen maken om naast de verkoop van panden ook de winsten uit grondexploitaties te storten in de reserve stedelijke ontwikkeling;
 - meer duurdere woningen mogelijk maken.

GroenLinks:

- stelt vast dat Hilversum er financieel gezien goed voor staat, wel zijn er nog veel onzekerheden, zoals de meicirculaire en posten in de voorjaarsnota die optimistisch zijn gepland, zoals de ingeboekte energielasten, het niet indexeren van subsidies en de organisatorische claim vanwege de fusie met Wijdmeren;
- vindt de ozb als sturingsmogelijkheid bespreekbaar;
- lijkt het verstandig om in september a.s. te spreken als de meicirculaire en andere posten duidelijk zijn;
- kondigt een budgetvoorstel voor internationale vrouwendag aan.

De ChristenUnie:

- vraagt inflatie en prijsstijgingen beter mee te ramen, die nu fors blijken te zijn, zoals 30% voor het groenbeheer; die stijgingen had de fractie eerder en meer geleidelijk in de begroting willen zien;
- is het ermee eens dat het nodig is kritisch naar uitgaven te kijken;
- raadt aan zuinig te zijn op wat de gemeente in beheer heeft en wil streven naar hergebruik en circulair opdracht geven en aanbesteden;
- suggereert meer vastgoed van strategisch belang te maken, bijvoorbeeld voor huisvesting van broedplaatsen voor creatieve en startende ondernemers;
- pleit voor een broedplaatsenbeleid;
- wenst bij grote projecten kosten te verminderen en opbrengsten te verhogen door woningen aan het programma toe te voegen;
- dankt de PvdA voor haar opmerking over het viaduct aan de Naarderweg en sluit zich daarbij aan;
- is van opvatting dat de Kerkbrink flink versoberd kan worden;
- merkt op in zorg te blijven inzetten op preventie en de risico's voor mentale gezondheid te voorkomen;
- wenst naast sport stimuleren ook verslaving en schulden voorkomen en mogelijkheden voor ontmoeting en zingeving voor jongeren aan te bieden;
- is van oordeel dat ouders goed geïnformeerd moeten zijn over de mogelijkheden van respijtzorg;
- wil meer zoeken naar vereenvoudiging van procedures, met als voorbeelden de automatische mantelzorgvergoeding en de vereenvoudigde toekenning van taxipassen; vereenvoudiging kan kostenverlagend werken.

Het CDA:

- wijst erop dat Hilversum nog steeds in een van de welvarendste regio's van het land ligt en herinnert aan het door het college investeren in stadsvernieuwing, het bouwen van huizen, zorg en welzijn en armoedebestrijding;

- wijst erop dat politiek gezien er successen zijn bereikt bij de aanpak van het sociaal domein, het voorrang geven aan mensen met cruciale beroepen bij huisvesting en de aanpak van verkeersonveilige plekken;
- noemt de toekomst op veel vlakken onzeker, gezien de tekorten, die overzichtelijk van omvang zijn;
- ziet de ruimte om te kunnen investeren kleiner worden, wat gevolgen moet hebben voor het realiseren van ambities;
- stelt dat men in de Programmabegroting 2025 moet kiezen voor wat haalbaar en betaalbaar is, waarbij men de leefbaarheid in wijken en buurten voorop moet stellen;
- is de kwaliteit van de samenleving heel veel waard, waarin iedereen moet kunnen participeren;
- vindt de financiële kengetallen voor een goed financieel beheer zwaar wegen;
- kiest als het echt nodig is voor vertraging van investeringen en onderhoudsplannen; in uitzonderlijke gevallen ook voor het durven afzien daarvan;
- noemt extra bouwlagen realiseren bespreekbaar, maar wel met inachtneming van het illusielandschap;
- vindt een meer kritische blik op minder noodzakelijke subsidies of beperking van indexatie daarvan het onderzoeken waard;
- is van opvatting dat het gebruiken van een reële restwaarde van vastgoed een goede maatregel is om afschrijvingslasten te kunnen matigen;
- kan de investering in het gemeentelijke apparaat goed volgen, maar wil ook bezien wat gezamenlijk met de regio op te pakken is, zodat lasten gezamenlijk te delen zijn;
- loopt niet warm voor het verhogen van de woonlasten van burgers en ondernemers, maar dat kan wel nodig zijn, vanwege de lagere omvang van de rijksbijdrage;
- vindt de lastenverhoging van € 800.000,- zeer beperkt, maar wil ook oog hebben voor de stapeling van lastenverzwaringen voor lagere en middeninkomens;
- attendeert erop dat Hilversum nog steeds een uitstekende en groeiende vermogenspositie heeft;
- wil vooral wat sterk is verder versterken en aandacht hebben voor die plaatsen waar het een tandje minder moet;
- wenst het college veel succes met het opstellen van de Programmabegroting 2025.

Debat

D66:

- vraagt hoe de VVD aankijkt tegen het hoger bouwen op het Arenapark of het anders indelen van de woningtypes; de **VVD** wil de grondexploitatie van het Arenapark zo positief mogelijk laten uitpakken binnen de afgesproken bandbreedtes; zij wil niet tornen aan het verplaatsen van het Station, wat ook geen invloed heeft op de resultatenrekening van de komende vier jaar; de discussie over solvabiliteit en financiële kengetallen voert men op een bepaald moment; torens van 50 meter hoog laten bouwen gaat de fractie te ver;
- vraagt of de kaders voor de VVD belangrijker zijn dan het realiseren van het plan; de **VVD** vindt dat niet, maar zoekt bij alle ontwikkelingen naar verbetering van de effecten op de ratio's; een woonlaag meer realiseren kan, maar geen tien lagen; de grex moet een zo positief mogelijke invloed hebben op de financiële ratio's;
 - de **SP** meent dat de grex Arenapark positiever kan worden door de onderdoorgang onder het Station niet te maken; de **VVD** erkent dat dat een keuze is, maar denkt dat het plan minder goed uitpakt als men het hart eruit haalt; liever past zij de programmering aan; minder bezuinigen heeft niets met het Station te maken;
 - **D66** vraagt of de SP wil meegaan in het realiseren van meer dure en middeldure woningen; de **SP** wil in absolute aantallen zoveel mogelijk betaalbare en sociale huurwoningen laten bouwen;
 - wethouder **Scheepers** bevestigt dat de plannen voor het Sportpark geen invloed hebben op de bezuinigingen voor de komende jaren; de **SP** wil ook geld zoeken in het optimaliseren van grondexploitaties, waarvan het Arenapark een van de grootste is;

wethouder **Scheepers** stelt dat de begroting de komende jaren niet door de grex Arenapark wordt geraakt;

- de **PvdA** meent dat men één keer de kans heeft om de fout niet te maken die honderd tot honderdvijftig jaar geleden wel met het spoor gemaakt is; de fractie vraagt door te rekenen wat er met grote projecten aan geld te winnen is; het gaat op de lange termijn ook om eventueel niet te missen kansen;
- **D66** concludeert dat er een mooie meerderheid ontstaat om te kijken naar de kaders voor het Arenapark;
- de **SP** pleit vooral voor meer betaalbare woningen voor mensen die deze nodig hebben;
- de **VVD** denkt dat het toevoegen van sociale woningen de grondexploitatie niet kan verbeteren;
- wethouder **Scheepers** werkt al tien jaar aan de grex Arenapark; als dat plan nu weer verandert kan de gemeente mogelijke subsidies niet ophalen;
- wethouder **Kalk** wijst erop dat de middencategorie woningen nodig is om doorstroming te realiseren;
- **D66** reflecteert dat niet bouwen nog meer effect heeft op de doorstroming; wethouder **Kalk** bevestigt dat, maar niet bouwen is ook niet aan de orde.

GroenLinks:

- informeert naar de afweging van BVNL om opkomst bij verkiezingen niet te bevorderen en daarvoor geen budget te vragen; **BVNL** vindt het belangrijker geld in te zetten voor bewoners; de werkgroep evaluatie gemeenteraadsverkiezingen kan zich ook op vrijwillige basis voor opkomstbevordering inzetten;
- de **PvdA** vindt opkomstbevordering van belang voor de lokale pers en misschien is daar een combinatie te maken; **GroenLinks** vindt dat niet uit te sluiten en maakt daarover een motie;
- **D66** concludeert dat bepaalde groepen met communicatie niet worden bereikt en vindt het van belang daarop extra inzet te plegen.

Democraten Hilversum:

- vraagt de **SP** haar aangekondigde moties toe te lichten; de **SP** antwoordt dat die moties gaan over huishoudelijke hulp en schuldhulpverlening, waarnaar volgens haar meer aandacht toe moet.

De SP:

- vraagt of Democraten Hilversum een motie steunt om minder geld aan citymarketing te besteden; **Democraten Hilversum** beantwoordt die vraag bevestigend.
- het **CDA** vraagt een toelichting op het door **D66** naar voren gebrachte onderzoek naar citymarketing; **D66** hoorde bij de bespreking van de jaarrekening van de **SP** een gewenst onderzoek naar citymarketing en het effect daarvan; een motie daarover zou zij kunnen steunen;
- de **PvdA** pleit ervoor een onafhankelijk instituut te laten kijken naar de opbrengst van citymarketing; wethouder **Scheepers** wijst op de vermelding in het coalitieakkoord niet op citymarketing te bezuinigen, ook vanwege het effect van die organisatie in de afgelopen jaren; hij wijst op de sterk gestegen bezoekersaantallen en de campagnes voor ondernemers en cultuur en branding, welke campagnes Citymarketing verzorgt; Citymarketing is bezig met het rebranden en opnieuw positioneren van de Dutch Media Week; Citymarketing een bewezen uithangbord van de stad en wordt ondersteund door ondernemers;
- de **VVD** valt de wethouder in dezen bij, omdat citymarketing € 600.000,- kost en een aantoonbare bijdrage levert aan de groei van de economie; zij begrijpt het negatieve sentiment over citymarketing niet zo;
- **Democraten Hilversum** is van mening dat citymarketing een van de sturingsmogelijkheden is en vraagt zich af of daarvoor een onderzoek nodig is dat geld

kost; de **PvdA** stelt dat men een onderzoek zo goedkoop of zo duur kan maken als men zelf wil.

De ChristenUnie:

- vraagt hoe GroenLinks aankijkt tegen de verdieping van de Lage Naarderweg voor het vrachtverkeer; **GroenLinks** wijst op de voordelen daarvan voor het verkeer en het milieu; vrachtauto's hoeven na verdieping niet over de Ring en de Johannes Geradtsweg te gaan; het was een afgewogen besluit, maar betekent wel een stevige investering van € 200 miljoen;
- vraagt zich af of de verlaagde weg juist meer vrachtverkeer zal aantrekken en het centrum zal inrijden; **GroenLinks** wijst erop dat vrachtauto's in de toekomst minder uitstoot hebben en men in het centrum naar emissievrije zones toe gaat;
 - de **SP** vraagt of de VVD open staat voor niet doen van investeringen; de **VVD** staat daarvoor zeker open.

De VVD:

- vraagt of Hart voor Hilversum een andere koers vaart dan voorheen en hoe die € 12 miljoen tot € 17 miljoen wil zoeken als zij indexeringen niet weer doorvoeren; **Hart voor Hilversum** zegt zich nu in een andere situatie van oppositiepartij te bevinden;
- vraagt hoe die koersverandering bij Hart voor Hilversum tot stand is gekomen; **Hart voor Hilversum** wil de woonlastennota zo houden en wil niet op kwetsbare inwoners bezuinigen, maar wel op grote projecten;
 - de **PvdA** deelt die zorg voor de kwetsbaren, maar vraagt waarop Hart voor Hilversum dan wel wil bezuinigen; **Hart voor Hilversum** wil niet op ozb bezuinigen en activiteiten waaraan kwetsbare inwoners willen deelnemen, maar wel op het Arenapark en grote mobiliteitsprojecten, evenals Bruisend Hart en cultuur; de **VVD** reageert dat het Arenapark niet uitvoeren geen effect heeft op de Begroting 2025 en herhaalt haar vraag waarop Hart voor Hilversum € 12 miljoen tot € 17 miljoen wil vinden; **Hart voor Hilversum** zegt te willen bezuinigen op grote projecten en hoge parkeertarieven;
 - **D66** wijst erop dat de gemeente ook kan verdienen aan het Media Park door de plannen uit te breiden en meer woningen toe te voegen; **Hart voor Hilversum** verklaart zich bereid om daarover mee te denken;
 - **BVNL** vraagt of Hart voor Hilversum en de VVD willen bezuinigen op subsidies; de **VVD** wil de gemeente een betrouwbare partner voor subsidieontvangende partijen laten zijn en wil eventueel langjarige keuzes maken door bepaalde partijen dan geen subsidie meer te geven; **Hart voor Hilversum** verklaart zich ook bereid om kritisch naar subsidies te kijken.

De SP:

- is benieuwd wat de ChristenUnie met het gemeentelijk vastgoed wil doen; de **ChristenUnie** vraagt zich af of het goed is dat te verkopen en of dat wel zoveel oplevert; de fractie wil creatieve en startende ondernemers, evenals nieuwe banen stimuleren, wat ook een relatie heeft met de circulaire economie; wethouder **Scheepers** gaat in het nieuwe vastgoed- en grondbeleid in op de te verkopen panden en de grote maatschappelijke opgaven die op de gemeente afkomen; hij acht de kans heel groot dan aan te zullen geven dat de gemeente meer panden moet gaan kopen in plaats van verkopen.

Democraten Hilversum:

- wil weten hoe GroenLinks aankijkt tegen diversiteit, inclusie, anti-discriminatie en het bevorderen van gendergelijkheid en die te bundelen in één nota; **GroenLinks** kan zich dat goed voorstellen en vindt bundeling zeker bespreekbaar; wethouder **Kalk** kan zich ook vinden in het bundelen van die onderwerpen.

D66:

- suggereert winsten uit de projecten te alloceren aan de reserve stedelijke ontwikkeling, zodat de gemeente voor projecten spaart; het **CDA** ziet dat beleid nu niet in de verordening staan en winsten van grexen komen nu ten goede aan de algemene middelen, waarmee ook nuttige dingen worden gedaan; wethouder **Scheepers** vindt het verstandig om de resultaten van grexen af te zonderen van de begroting.

Het CDA:

- vraagt de VVD wanneer er bij het parkeerbeleid sprake is van overwinst; de **VVD** vindt daarvan sprake als er meer dan € 1,5 miljoen meer aan winst gemaakt wordt; die zou moeten terugvloeien naar parkeermogelijkheden;
- wil over het bedrag van € 1,5 miljoen nader van gedachten wisselen; de **VVD** wil transparant aan de inwoner communiceren dat de tarieven omlaag kunnen, omdat er winst op wordt gemaakt;
 - **D66** vraagt of CDA en VVD zich kunnen vinden in een voorstel voor lagere kosten voor parkeren van leraren rondom scholen; het **CDA** probeert de drempel voor mensen met cruciale beroepen om in Hilversum te wonen lager te maken, waarbij parkeerkosten een rol spelen; bij leraren van buiten Hilversum waarvoor het openbaar vervoer geen oplossing is staat de fractie daarvoor open;
 - de **PvdA** vraagt of CDA en VVD bereid zijn om parkeerproblemen met bewoners op te lossen; de **VVD** verklaart zich bereid om over de parkeerbegroting te spreken als er daarover meer informatie en een brief beschikbaar zijn, omdat bij de invoering van het nieuwe beleid progressieve tarieven en ongemaximeerde bezoekerstarieven niet waren voorzien en die pas bij de uitvoering bleken.

De PvdA:

- wil met Democraten Hilversum meedenken over het meer Hilversummers laten genieten van cultuur; **Democraten Hilversum** wil overgebleven kaarten van cultuurvoorstellingen aan minima tobedelen teneinde sociale uitsluiting te voorkomen; **D66** vraagt of deze minima bij overblijvende entreekaarten dan moeten wachten op een appje; **Democraten Hilversum** vindt dat een kwestie van uitvoering en stelt dat men tevoren weet of er voorstellingen goed lopen; de fractie vraagt in dezen om een onderzoek; wethouder **Scheepers** ontkent dat op cultuur wordt bezuinigd;
- wil nadenken over mogelijkheden om meer te doen voor cultuur; **D66** ondersteunt dat, ook omdat de gemeente Hilversum ten opzichte van andere gemeenten minder voor cultuur doet.

De VVD:

- vraagt wat de SP in haar motie over wonen voorstelt; de **SP** stelt dat in Hilversum op meer plekken kan worden gebouwd dan wordt aangenomen, zoals rondom het Media Park; zij wenst een onderzoek naar de mogelijkheid om op bepaalde plekken woningen te realiseren;
 - **D66** vraagt of het gaat over optoppen van woningen; de **SP** zoekt specifiek naar plekken waar nieuwe woningen kunnen komen en het omkatten van kantoren tot woningen; **D66** vindt voldoende ruimte voor werken ook van belang; de **VVD** wijst in dat verband op de lage frictiehoogte bij kantoren;
 - **BVNL** is benieuwd of de SP lege plekken voor woningbouw bedoelt; de **SP** zoekt plekken waar het wat groener is en waar nog woningen toe te voegen zijn; wethouder **Kalk** is benieuwd naar de locaties waarmee de SP komt; elke locatie waar gebouwd kan worden is haar overigens een onderzoek waard.

D66:

- vraagt waaraan Democraten Hilversum denkt bij het herzien van de plannen voor het Media Park; **Democraten Hilversum** is benieuwd naar de gebiedsagenda en staat voor de opgave om overal naar versoberingsopgaven te zoeken; bij de grote projecten zijn er daartoe mogelijkheden; gezien de mogelijke bezuinigingen op de media zou het best kunnen zijn dat het Media Park wat meer moet krimpen in plaats van verder ontwikkelen; na de ontvangst van de gebiedsagenda kan een debat worden gevoerd;

- ziet het Media Park als een bruisende plek waar heel veel dingen mogelijk zijn en wil dat koesteren; versobering van het Media Park zou volgens haar een grote desinvestering zijn; daarom roept de fractie Democraten Hilversum op om plannen voor het toevoegen van woningen daar toe te juichen.

Advisering aan de raad

Hart voor Hilversum vindt het voorstel niet rijp voor de raad.

Alle andere fracties vinden het voorstel wel rijp om in de raad te behandelen, met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.01 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 10 juli 2024.

De griffier, ...

De voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC

dr.ir. G.M. van den Top.