

Fractie	Onderwerp	Vraag	Beantwoording
GroenLinks A. Kockelkoren	Boijmans	Droom & Daad schenkt 80 miljoen aan de renovatie van het ambitiescenario en verwerft ook extra kantooruimte aan de Westersingel. Wat kost de verwerving en klopt het dat met die verwerving de bijdrage van Droom & Daad in feite wordt opgehoogd?	De verwerving kost de gemeente geen geld, behalve het deel wat vervolgens voor €1 aan de gemeente in eigendom wordt overgedragen, dat gaat om het deel wat benodigd is voor de bouw van het logistieke centrum. De investering die wordt gedaan door Stichting Droom en Daad is bij ons niet bekend. Het klopt dat deze investering van Stichting Droom en Daad bovenop de 80 miljoen komt.
		Kan er een plattegrond worden aangeleverd met een plangrens voor het museumproject waar de investeringssom van 359,2 miljoen voor bedoeld is. Ligt dan bijvoorbeeld het te verwerven pand aan de Westersingel binnen of buiten de plangrens?	Zie bijlage
PvdD J. Rozema	Scenariokeuze Boijmans van Beuningen	Ter dekking van hogere structurele lasten als resultante van de vernieuwbouw wordt €0.8mio. gevonden in additionele OZB-opbrengsten, als gevolg van een hogere WOZ-waarde van het museumgebouw. De €0.8mio. wordt per subsidie verstrekt aan de gebruiker van het pand. In het raadsvoorstel staat het volgende: "De afroaming inzake de meeropbrengsten OZB komt voort uit de aanname dat met de hogere WOZ-waarde nadat het gerenoveerde museumcomplex is opgeleverd, dit ook leidt tot hogere OZB opbrengsten die via dit voorstel dan niet terugvloeien naar het programma algemene middelen van de gemeente maar direct worden ingezet ter dekking van het tekort." De OZB-som keert in feite euro voor euro terug als subsidie aan de museumorganisatie. In de Kadernota vastgoed is bepaald dat OZB onderdeel is van de kostendekkende huur.	-
		1. Is de OZB-constructie in het raadsvoorstel over Scenariokeuze renovatie Museum Boijmans van Beuningen conform de Kadernota vastgoed, in het licht van kostendekkende huur? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet	Het voorstel druist niet in tegen de Kadernota Vastgoed. Zowel de eigenaar als de gebruiker van een pand betalen ozb. De ozb die die de gemeente (eigenaar) betaalt wordt conform de Kadernota Vastgoed via de kostendekkende huur aan de gebruiker (MBVB) doorbelast. De extra ozb die de gemeente van de eigenaar (de gemeente) en de gebruiker (MBVB) ontvangt wordt gebruikt om MBVB een hogere subsidie te verstrekken. MBVB wordt aldus financieel gecompenseerd voor de stijging van de ozb-lasten die direct of indirect bij haar in rekening worden gebracht.
		2. Wordt deze OZB-constructie ook toegepast bij andere huurders van gemeentelijk vastgoed? (n.b. bij de huurders van volkstuinvoorzieningen wordt deze constructie juist afgebouwd, in het licht van kostendekkende huur).	Er zijn ons geen andere situaties bekend waarbij is besloten dat een stijging van de ozb-inkomsten als gevolg van een investering in een gemeentelijk vastgoedobject, wordt gebruikt om de huurder(s) van dit vastgoedobject financieel te compenseren voor de stijging van de kostendekkende huur die uit deze investering voortvloeit. Ook de huurders van volkstuinen waarnaar u verwijst zijn, zij het tijdelijk, volgens een aflopende reeks, financieel gecompenseerd voor het besluit om hen conform de Kadernota Vastgoed de hogere, kostendekkende huur te laten betalen. Op deze wijze zijn zij geleidelijk met een hogere huur geconfronteerd. Waar het MBVB echter al een kostendekkende huur betaalt maar als gevolg van de renovatie zal worden geconfronteerd met een hogere kostendekkende huur, betaalden de huurders van volkstuinen nog geen kostendekkende huur. Waar de politieke afweging is gemaakt dat voor de huurders van de volkstuinen een ingroeiregeling volstaat, is vastgesteld dat MBVB zonder structurele financiële compensatie geen gezonde exploitatie kan bewerkstelligen.
D66		Kunt u toelichten hoe de systematiek werkt wanneer Boijmans eerder wordt opgeleverd en dat vervolgens Van de Vorm €10 miljoen minder hoeft bij te dragen?	Hier is in de technische sessie ook bij stilgestaan. Hierin is aangegeven dat een lagere bijdrage positief zou moeten zijn. In de raming is rekening gehouden met een langere doorlooptijd van het project in geval dat vergunningprocedures tegen zitten. Geen vertraging zou betekenen dat het project minder lang duurt en bepaalde kosten ook navenant minder lang doorlopen en daarmee lager zijn. Bijvoorbeeld de kosten voor de bemensing van de projectorganisatie, maar ook zaken als bouwrente. Wij verwachten dat bij een jaar minder vertraging de kosten met 10 tot 15 miljoen dalen. Vanuit die aanname wordt de schenking potentieel met 10 mln. verlaagd, minder kosten bij het uitblijven van vertraging kan tot een lagere schenking leiden. De uitwerking van de systematiek zoals die ook in de brieven aan bod zijn gekomen wordt opgenomen in de schenkingsovereenkomst die op dit moment wordt opgesteld. Samengevat is de systematiek die nu wordt voorgesteld dat de bijdrage naar €80 mln wordt verhoogd wanneer het project met 1 jaar vertraagt t.o.v. de start- en opleverdatum en deze vertraging wordt veroorzaakt door juridische procedures door derden a.g.v. de renovatie en de gemeente - wanneer ze bij deze procedure betrokken is - hier naar alle redelijkheid handelt om het geschil te beëindigen (en zelf niet bewust vertraagt t.b.v. de €10 mln).
		Daaropvolgend werd gesteld in de technische sessie dat dit de gemeente ook iets opelvert? Kunt u dit nader toelichten aan de hand van de financiële kengetallen?	Zoals hierboven gesteld leidt een jaar minder vertraging tot een daling van de kosten van 10 tot 15 mln. 10 mln hiervan wordt in mindering gebracht op de schenking van Stichting Droom en Daad, het resterende bedrag van de kostendaling betekent minder kosten voor de gemeente. Daarnaast betekent het dat het museum eerder open is.
		Brief van RCE als aandachtspunt:De Oud-Hollandse trap: die komt in het ontwerp ontwerptechnisch nog niet juist uit de verf a) Welke scenario's zijn voorzien bij deze specifieke invulling? b) Bestaat de mogelijkheid dat de trap niet terugkomt? c) Welke scenario's zijn er voor de toekomst voor de trap en de plek in het gebouw?	a) Het SO is nog geen uitgewerkt ontwerp, een aantal zaken moet nog in de volgende (VO) fase uitgezocht & uitgewerkt worden, zoals de Oud-Hollandse trap (OHT). Binnen het SO zijn er nog geen scenario's m.b.t. de OHT opgesteld. b) Behoud van de OHT in situ is uitgangspunt voor het VO. In lijn met de adviezen van de supervisor, RCE en O+CE dient onderzocht te worden of er alternatieve locaties zijn voor een stijgpunt voor minder validen, met zoveel mogelijk behoud van monumentale waarden. Dit vraagt een zorgvuldig traject met de RCE, Bureau Monumenten, de werkgroep Monumenten en de supervisor waarin verschillende varianten dienen te worden onderzocht, waarmee de opdrachtgever uiteindelijk een integrale afweging kan maken. c) Dit wordt nu onderzocht d.m.v. scenario- onderzoek. Uitgangspunt is behoud van de OHT op de huidige plek maar ook andere scenario's zullen onderzocht worden. De uitkomsten van dit onderzoek landen in het VO.

		Museumstraat logistiek:Hoe verloopt de logistiek naar het logistieke centrum (Oostelijk van de Bodonvleugel) vanuit het Depot? Kunt u nader toelichten waarom sommige kosten niet geactiveerd kunnen worden? Is hier sprake van een (beleids)keuze of mag dit juridisch gezien niet?	Kunsttransporten van het Depot naar het museum vinden plaats met geklimatiseerde vrachtwagens. Dit volgt uit het BBV (Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten) en is dus juridisch.
VVD		Hoe gaat de toekomstige projectorganisatie van de renovatie van het Boijmans eruit zien?	Na het raadsbesluit zal de projectorganisatiestructuur worden ingericht passend bij de nieuwe fase (het uitwerken van het SO naar een VO). Hierbij zal de samenwerking tussen museum, gemeente en architect voortgezet worden.
Leefbaar Rotterdam T. Roskam	Boijmans	1. In het raadsvoorstel over Scenariokeuze renovatie MBVB (24bb004535), bullet 3.a, wordt voorgesteld om de afschrijvingstermijn van vastgoed te verlengen naar 50 jaar. Dit lijkt een afwijking van de gangbare praktijk. Kunt u toelichten op welke gronden de afschrijvingstermijn van vastgoed normaal gesproken wordt bepaald? Specifieker, wat is de gebruikelijke afschrijvingstermijn voor gebouwen, bijvoorbeeld in vergelijkbare gevallen zoals bij de verbouwing van een bibliotheek? Hoe verhoudt de voorgestelde verlenging van de afschrijvingstermijn zich tot de normen en praktijk binnen de afdeling vastgoed?	De gemeente hanteert voor de afschrijving van gebouwen thans een termijn van 40 jaar. Dit is de maximale afschrijvingstermijn die conform de afschrijvingstabel in de Verordening financiën Rotterdam is toegestaan. Aan de gemeenteraad zal worden voorgesteld om voor gebouwen die duurzaam worden (her)ontwikkeld een maximale afschrijvingstermijn van 50 jaar te hanteren. Dit voorstel kan waarschijnlijk nog dit jaar ter vaststelling aan u worden voorgelegd. Vooruitlopend hierop is vastgesteld dat de renovatie van het MBVB voldoet aan de beoogde criteria voor duurzame (lees: toekomstbestendige) ontwikkeling, t.w. de kwaliteit, de belevingswaarde en het adaptief vermogen van het gebouw. Vooruitlopend op dit voorstel is vastgesteld dat de beoogde renovatie van het MBVB dusdanig hoog scoort op deze criteria, dat een afschrijvingstermijn van 50 jaar gerechtvaardigd is.
		2. In de tekst op bladzijde 15 van het raadsvoorstel betreffende Scenariokeuze renovatie MBVB (24bb004535), bij 3.4, wordt aangegeven dat er een beroep zal worden gedaan op RIM-gelden uit de komende periode. Kunt u specificeren hoeveel er reeds uit de Rotterdamse Investeringsmotor (RIM) is onttrokken of bestemd voor de resterende duur van deze collegeperiode (2022-2026) en hoeveel er reeds gepland is voor de periode 2026-2030?	Met deze tekst wordt aangegeven dat de stijging van de eenmalige lasten kan worden opgevangen uit de 10 mln die op grond van het Coalitieakkoord 2018-2022 jaarlijks, met ingang van 2022, wordt toegevoegd aan de RIM. Deze dekkingsmiddelen zijn beschikbaar voor een klein aantal, door de gemeenteraad aangewezen investeringen, w.o. de renovatie van het MBVB. De overige aangewezen investeringen zijn: -een financiële bijdrage aan de aanleg van de Hoekse Lijn (36,5 mln, reeds onttrokken); -een financiële bijdrage aan de verbetering van de Algeracorridor (3 mln, reeds onttrokken); -de aanleg van de nieuwe stadsbrug over de Nieuwe Maas (161 mln, geleidelijk te onttrekken vanaf 2034). In 2021 is reeds besloten om vanaf ingebruikname van het gerenoveerde MBVB jaarlijks (thans voorzien na 2030) 3,5 mln te onttrekken om de museumorganisatie in staat te stellen om de stijging van de kostendekkende huur op te vangen. Er is nog geen bestemming gegeven aan de 40 mln die in de bestuursperiode 2026-2030 voor deze investeringen aan de RIM zal worden toegevoegd. Dit maakt dat er voldoende ruimte zal zijn om de stijging van de eenmalige lasten met 23,6 mln uit deze dekkingsmiddelen op te vangen.
		3. In de tekst op bladzijde 17 van het raadsvoorstel betreffende Scenariokeuze renovatie MBVB (24bb004535), paragraaf 4.5, vragen wij ons af of er bij de te verwerven objecten juridische belemmeringen bekend zijn die de verwezenlijking van de beoogde doelen door de stichting of de gemeente zouden kunnen hinderen?	De te verwerven objecten worden verworven door Stichting Droom en Daad, niet door de gemeente Rotterdam. Doel van deze verwerving is tweeledig. Enerzijds het creëren van kantoorruimte en anderzijds de logistieke haalbaarheid van ambitievariant mogelijk maken. Doordat een deel van de verworven percelen, benodigd voor de bouw van het logistieke centrum, aan de gemeente Rotterdam om niet in eigendom wordt overgedragen wordt de logistieke lijn uit de ambitievariant geborgd
		4. Hoe verhoudt de gift van 80 miljoen zich tot artikel 61 van het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV[1]), met specifieke aandacht voor lid d? Klopt het dat, indien de gift terugvorderbaar is, deze niet mag worden geactiveerd op de balans en deze pas mag worden afgeboekt op het moment dat de investering wordt geactiveerd?	a. In formele zin betreft het een schenking en geen gift. Notarieel gezien kan aan een gift ook een tegenprestatie worden verbonden, dat is bij een schenking niet het geval. b. Artikel 61 van het BBV is van toepassing als Rotterdam een bijdrage verstrekt aan het actief van een derde. c. Bij de schenking van Stichting Droom en Daad is sprake van een bijdrage die de gemeente ontvangt van een derde gerelateerd aan een investering van de gemeente. d. Op grond van de laatste inzichten zal de verwerking van de schenking op de gemeentelijke balans als volgt zijn: namelijk dat wanneer aan de voorwaarden van Stichting Droom en Daad voor de schenking is voldaan en deze bijdrage volledig toegerekend mag worden aan de investering van de gemeente, dat de schenking dan in de balans verwerkt wordt als bijdrage van derden op de investering/activering, waardoor de boekwaarde van het materieel vast actief (het museumcomplex/gebouw) per saldo verlaagd wordt.