Gemeente Midden-Delfland

Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

cittaslow

Aan de gemeenteraad

Ons kenmerk	0000659011
Uw brief van	27 juni 2024
Uw kenmerk	0000581626
Bijlagen	2

26 NOV 2024

Onderwerp
Informeren afhandeling bezwaar gericht tegen Woo-verzoek gemeenteraad

Datum
19 november 2024

Geachte raadsleden,

Op 12 april 2024 heeft een inwoner (hierna: verzoeker) een verzoek om publieke informatie ingediend bij uw Raad. U hebt op 27 juni 2024, verzonden op 3 juli 2024, een beslissing genomen op dit verzoek. Op 11 augustus 2024 heeft verzoeker bezwaar gemaakt tegen dit besluit. In deze brief informeren wij uw Raad over de afhandeling van dit bezwaar.

Op 1 oktober 2024 is het bezwaar van verzoeker behandeld op een openbare hoorzitting van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie. De bezwaarschriftencommissie heeft op 15 oktober 2024, bij het college ingekomen op 17 oktober 2024, het advies uitgebracht.

Het college heeft besloten het advies van de bezwaarschriftencommissie op te volgen. Het bezwaar is daarmee ontvankelijk en ongegrond. Het college heeft wel het bevoegdheidsgebrek hersteld in de beslissing op bezwaar. Voor het overige verwijst het college uw Raad naar de bijlagen.

Het college vertrouwt uw Raad hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

M.A.I. Born
gemeentesecretaris

F.I. Noordermeer – van Slageren
burgemeester

MIX
Papier van verantwoorde herkomst
FSC® C003606
www.fsc.org

Gemeente Midden-Delfland

Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

cittaslow

AANTEKENEN

[redacted]

Ons kenmerk	0000659011	*Verzonden*
Uw brief van	11 augustus 2024	
Uw kenmerk	N.v.t.	
Bijlagen	1	

Onderwerp
Beslissing op uw bezwaar gericht tegen deelbesluit 1 (CDA)

Datum
19 november 2024

Geachte [redacted]

Procesverloop
Op 11 augustus 2024 hebt u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 2 juli 2024, waarmee is gereageerd op uw verzoek om publieke informatie van 11 april 2024. Uw bezwaar is gericht tegen deelbesluit 1.

Op 1 oktober 2024 bent u, bijgestaan door [redacted] gehoord voor de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Midden-Delfland. Op 15 oktober 2024 heeft de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie advies uitgebracht.

In deze brief leest u over de beslissing op uw bezwaarschrift.

Besluit
Wij hebben besloten uw bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Dit betekent dat het oorspronkelijke besluit ongewijzigd blijft. Verder herstellen wij met dit besluit het geconstateerde bevoegdheidsgebrek. Hieronder lichten wij dit onderdeel nader toe.

Voor de argumenten die hiertoe hebben geleid, verwijzen wij u graag naar het bijgevoegde advies van de bezwaarschriftencommissie. Het advies voldoet naar onze mening aan de eisen die daaraan gesteld moeten worden. Wij zien in dit geval geen omstandigheden om van dit advies af te wijken.

Het herstellen van het bevoegdheidsgebrek
Ter zitting bij de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie hebt u aangevoerd dat het besluit van 2 juli 2024 ten onrechte is genomen door de gemeenteraad. U hebt aangegeven dat het college van B&W het besluit had moeten nemen. In dit kader hebt u verwezen naar art. 4, eerste lid, Verordening delen van informatie onder geheimhouding Midden-Delfland 2023.

Op pagina 4 van het advies van de bezwaarschriftencommissie wordt aangegeven dat het besluit inderdaad onbevoegd is genomen. Dit houdt in dat – zoals u terecht hebt aangegeven – het besluit genomen had moeten worden door het college van B&W. Op dezelfde pagina geeft de bezwaarschriftencommissie echter aan dat dit gebrek in de bezwaarprocedure kan worden hersteld – en dat dat in dit geval ook al is gebeurd. Nu 1) het college van B&W bij collegebesluit van 19

MIX
Papier van verantwoorde herkomst
FSC® C003606

november 2024 het besluit van 2 juli 2024 (formeel) heeft bekrachtigd en 2) de beslissing op bezwaar wordt genomen door het college van B&W, is het bevoegdheidsgebrek hersteld.
Het herstellen van bevoegdheidsgebreken is namelijk mogelijk in het kader van de bezwaarschriftenprocedure. Het gaat immers om verlengde besluitvorming, waarbij het bestuursorgaan formele gebreken kan herstellen.

Bent u het niet eens met dit besluit?
Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u in beroep gaan.
In dat geval adviseren wij adviseren wij u om eerst telefonisch contact met ons op te nemen. We nemen samen met u het besluit door. Bent u het na dit gesprek nog steeds niet eens met dit besluit? Dan kunt u een beroepschrift sturen naar de Rechtbank Den Haag. Zorgt u er voor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit. Daarmee voorkomt u dat het beroepschrift niet meer behandeld kan worden.

Let wel: voor het instellen van beroep betaalt u griffierecht.

Hoe kunt u in beroep gaan?
U kunt uw beroepschrift digitaal indienen. Dit kunt u doen via de website http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een DigiD inlogcode. Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

U kunt uw beroepschrift ook schriftelijk indienen. Uw beroepschrift richt u aan de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH 's-Gravenhage.
In het beroepschrift moet ten minste het volgende staan:

- de datum en uw handtekening;
- uw naam, adres en graag ook uw telefoonnummer;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht of een kopie van het besluit;
- de reden waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Voor nadere informatie over het indienen van beroep, kijk op www.middendelfland.nl/bezwaar.

Meer informatie
Heeft u na het lezen van deze brief nog vragen? Neemt u dan contact op met Arie Salah van de afdeling Bedrijfsvoering. Hij is bereikbaar via telefoonnummer (015) 380 41 11 of via het e-mailadres asalah@middendelfland.nl.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

M.A.I. Born
gemeentesecretaris

F.I. Noordermeer – van Slageren
burgemeester

Een afschrift van deze brief is verzonden aan uw gemachtigde:

- [redacted]

Gemeente Midden-Delfland

Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Advies ingevolge artikel 17 van de Verordening bezwaarschriftencommissie

Zaak 659011:	bezwaarschrift van [redacted] (hierna: reclamant) tegen het deelbesluit 1 tot afwijzing van een deel van zijn verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).
Besluit:	besluit van de gemeenteraad van 2 juli 2024, op 3 juli 2024 verzonden met kenmerk 0005811626.

1. Inleiding en ontvankelijkheid

Op 12 april 2024 heeft reclamant op grond van de Woo verzocht om openbaarmaking van informatie van de raadsfracties CDA, OGP, D66 en ChristenUnie over het onderwerp 'flexwonen en opvang van vluchtelingen in Midden-Delfland'.

In zijn vergadering van 2 juni 2024 heeft de gemeenteraad voor elke raadsfractie een deelbesluit genomen op dit verzoek. Voor de raadsfractie CDA is het verzoek afgewezen met deelbesluit 1.

Bij brief van 11 augustus 2024 heeft reclamant tegen dit deelbesluit van de gemeenteraad een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is medeondertekend door [redacted] Ter zitting heeft zij te kennen gegeven dat zij reclamant bijstaat in deze procedure en met de medeondertekening niet beoogt zelf bezwaar te maken.

De gemeenteraad heeft op 27 februari 2024 besloten om de afhandeling van bezwaarschriften die samenhangen met de opvang van vluchtelingen en het realiseren van flexwonen op te dragen aan het college van burgemeester en wethouders.

Ontvankelijkheid
Het bezwaarschrift is op 11 augustus 2024 ingediend door middel van een webformulier dat met DigiD is ondertekend. Dit is binnen de termijn van 6 weken die daarvoor geldt op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Ook wordt voldaan aan de formele eisen uit artikel 6:5 van de Awb. Verder is reclamant belanghebbende bij het besluit, aangezien zijn belangen ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb rechtstreeks bij het besluit van 2 juli 2024 (kenmerk: 0005811626, verzonden op 3 juli 2024) zijn betrokken. Het bezwaar is dan ook ontvankelijk. Er zijn geen belemmeringen om over te gaan tot een inhoudelijke beoordeling.

2. Inhoud van het bezwaarschrift

Samengevat bevat het bezwaarschrift de volgende gronden:

- Er is in strijd met artikel 4.4 van de Woo gehandeld. De gemeenteraad heeft namelijk na 12 weken besloten op het Woo-verzoek. Daarnaast is er pas na het verstrijken van de beslistermijn verdaagd. Ook is verzuimd om de verdaging schriftelijk te motiveren. Het verzoek was niet dusdanig complex of omvangrijk om een verdaging te rechtvaardigen.
- Het is om de volgende redenen onaannemelijk dat er geen documenten zijn aangetroffen:
  - Tussen de stukken die met deelbesluit 2 door de raadsfractie OGP zijn verstrekt bevinden zich WhatsApp-gesprekken met bestuurders van het CDA.
  - Uit de door OGP en D66 verstrekte informatie (deelbesluiten 2 en 3) blijkt dat WhatsApp een gangbaar communicatiemiddel is tussen leden van de raad en het college. Daarom is

het onaannemelijk dat raadsleden van het CDA niet hebben gecommuniceerd met collegeleden (van de eigen partij) over dit maatschappelijk relevante dossier.
  - Uit de door OGP verstrekte informatie blijkt dat raadsleden betrokken zijn bij het opstellen van documenten, zoals het communicatieplan en een inwonersbrief. Het is onwaarschijnlijk dat leden van het CDA hier niet bij betrokken waren. Verder blijkt uit deelbesluit 2 dat de commentaren op het communicatieplan zijn gedeeld met alle raadsleden. Het is vreemd dat dit niet naar boven kwam in de zoekslag van het CDA.
  - De fractievoorzitter van het CDA heeft tijdens de commissievergadering van 18 juni 2024 gevraagd of besloten raadsvergaderingen onder de reikwijdte van de Woo vallen. Hieruit zou kunnen worden geconcludeerd dat het CDA ten onrechte er voor heeft gekozen informatie uit besloten vergaderingen niet te verstrekken. Daarbij komt dat de geheimhouding op dit dossier is opgeheven.
- De door de raadsfractie CDA beschreven zoekslag roept vragen op en is niet in lijn met het verzoek. Zo is niet duidelijk wie de zoekslag heeft uitgevoerd en of diegene de juiste autorisaties en bevoegdheden had om de zoekslag uit te voeren. Ook is niet duidelijk wie wordt bedoeld met 'wij'. Daarnaast blijkt uit de zoekslag dat er alleen bij actieve raadsleden informatie is gezocht, terwijl in het verzoek ook is gevraagd om informatie bij oud-raadsleden.
- Er is reden om te twijfelen dat wordt voldaan aan de Archiefwet 1995 en de Archiefverordening gemeente Midden-Delfland 2019 (hierna: de Archiefverordening). De informatie waarom is verzocht valt onder de reikwijdte van deze regelingen. Nu deze informatie niet is aangetroffen kan worden getwijfeld of de gemeente Midden-Delfland hieraan voldoet.
- Het verzoek had op grond van artikel 4.2 van de Woo moeten worden doorgezonden. Een bericht heeft een verzender en een ontvanger. Als een bericht niet meer aanwezig was bij de raadsfractie CDA, dan had het verzoek moeten worden doorgezonden naar het college. Als de informatie is verwijderd, dan is dat in strijd met de Archiefwet en de Woo gedaan. Dit geldt te meer als dit na de ontvangst van het verzoek is gedaan.

3. Inhoud van het verweerschrift

Samengevat bevat het verweerschrift de volgende gronden:
- Het is geenszins ongeloofwaardig en zelfs logisch dat er bij de raadsfractie CDA geen informatie is aangetroffen die niet al openbaar is en reclamant heeft niets aangevoerd dat moet leiden tot een andere conclusie. Ook bij de raadsfractie ChristenUnie is geen aanvullende informatie gevonden en het is bijzonder dat dit wel het geval was bij de raadsfracties OGP en D66.
- Het past bij de controlerende taak van raadsleden en hun democratisch gekozen positie dat zij minder communiceren in vergelijking tot bijvoorbeeld wethouders en ambtenaren (onderling) en dat informatie over hun werk in de regel al openbaar is.
- De stelling van reclamant dat het verzoek op grond van artikel 4.2 van de Woo doorgestuurd had moeten worden als de informatie niet bij de raadsleden, maar bij andere personen bij de gemeente zou berusten is onjuist en onlogisch. Het verzoek had immers uitdrukkelijk betrekking op de correspondentie van de raadsleden. Als bezwaarmaker op zoek zou zijn naar informatie die bijvoorbeeld bij het college van burgemeester en wethouders zou berusten, had hij het verzoek anders moeten insteken. Bovendien is al die informatie al actief openbaar gemaakt op de website van de gemeente. Het is niet duidelijk welke concrete informatie reclamant nog mist.
- In tegenstelling tot wat reclamant stelt, blijkt uit de beschrijving van de zoekslag die de raadsfractie CDA heeft aangeleverd dat deze zoekslag correct is uitgevoerd. Daaruit volgt dat alle betrokken raadsleden, waaronder ook het raadslid dat is afgetreden, zijn gevraagd hun zakelijke en privé-mailbox en telefoon te doorzoeken op informatie die onder het Woo-verzoek valt. Hierdoor is duidelijk wie met 'wij' wordt bedoeld. Ook is duidelijk omschreven welke zoektermen zijn gebruikt.

- Er is gewoonweg geen informatie aangetroffen die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt en die niet al openbaar is. Voor zover reclamant doelt op informatie waarop eerder geheimhouding lag, geldt dat deze informatie al actief openbaar is gemaakt op de gemeentelijke website toen de geheimhouding is opgeheven.
- De beschuldiging dat de gemeenteraad documenten heeft verwijderd wordt nadrukkelijk verworpen. De gemeente Midden-Delfland voldoet aan de verplichtingen uit de Archiefwet en de Archiefverordening en de zorgplicht uit artikel 2.4 van de Woo.

4. Hoorzitting

Overeenkomstig artikel 7:2 van de Awb heeft de bezwaarschriftencommissie op 1 oktober 2024 belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Van de mogelijkheid om voor de commissie te verschijnen is gebruik gemaakt door:

1. Reclamant, bijgestaan door [redacted]
2. [redacted], advocaat te Den Haag, vergezeld door [redacted], namens verweerder.

5. Overwegingen

Wettelijk kader
Het wettelijk kader dat relevant is voor de inhoudelijke beoordeling van dit bezwaar, is opgenomen in de bijlage van dit advies.

Overwegingen
Reclamant heeft bezwaar ingediend tegen deelbesluit 1, waarin is besloten op zijn Woo-verzoek met betrekking tot communicatie over het dossier flexwonen en opvang van vluchtelingen in Midden-Delfland, voor zover het betreft de CDA-fractie.

Valt gevraagde informatie onder reikwijdte van de Woo?
Bij de beoordeling van het bezwaar staat de commissie eerst voor de vraag of de door bezwaarmaker gevraagde informatie valt onder de reikwijdte van de Woo. De Woo heeft namelijk uitsluitend betrekking op informatie die bij bestuursorganen berust, zo volgt uit artikel 2.2, eerste lid, onder a, van de Woo. Raadsfracties en individuele raadsleden zijn als zodanig geen bestuursorganen. Informatie die bij hen berust hoeft dan ook niet op grond van de Woo openbaar te worden gemaakt. Dit geldt ook voor berichten die tussen raadsleden wordt uitgewisseld.

Dit ligt anders wanneer raadsleden inhoudelijk over een bestuurlijke aangelegenheid corresponderen met leden van het college van burgemeester en wethouders en ambtenaren die onder verantwoordelijkheid van het college werken. Dan houden deze berichten immers verband met de uitoefening van een publieke taak en gelden daardoor als publieke informatie.

Gelet hierop valt de door bezwaarmaker opgevraagde informatie onder de reikwijdte van de Woo.

Heeft de behandeling van het verzoek te lang geduurd?
Reclamant betoogt dat de behandeling van het Woo-verzoek te lang heeft geduurd en er daarom sprake is van strijd met artikel 4.4 van de Woo. Hij voert daartoe aan dat de gemeenteraad na 12 weken heeft besloten op het Woo-verzoek en dat er verdaagd is nadat de beslistermijn al was verstreken, dit laatste zonder motivering. Ook was het verzoek niet dusdanig complex of omvangrijk om een verdaging te rechtvaardigen, aldus reclamant.

Daargelaten de vraag of de gemeenteraad het verzoek op de goede wijze heeft verdaagd, staat vast dat reclamant 28 mei 2024 heeft ingestemd met de opschorting van de beslistermijn tot 24 juli 2024. De beslistermijn is dan ook op grond van artikel 4:15, tweede lid, aanhef, onder a, van de Awb tot

aan die datum is verlengd. Het deelbesluit 1 is binnen deze overeengekomen termijn genomen en aan reclamant verzonden.

Dit bezwaar slaagt niet. In dit kader merkt de commissie overigens op dat, ook als het besluit te laat zou zijn genomen, dit niet automatisch gevolgen heeft voor de rechtmatigheid van het (te laat) genomen besluit. Dat dient alsnog op zijn eigen merites beoordeeld te worden. Tegen het niet of niet tijdig nemen van een besluit staan op zichzelf rechtsmiddelen open zoals een ingebrekestelling en eventueel beroep niet tijdig beslissen.

Is het besluit door het verkeerde bestuursorgaan genomen?
Ter zitting heeft reclamant aangevoerd dat deelbesluit 1 ten onrechte door de gemeenteraad is genomen. Hij stelt dat de gemeenteraad in artikel 4 van de Verordening delen van informatie onder geheimhouding Midden-Delfland 2023 de bevoegdheid om te besluiten op Woo-verzoeken heeft gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders.

De commissie is met reclamant van oordeel dat er sprake is van een bevoegdheidsgebrek. Vaststaat dat de gemeenteraad op grond van voornoemd artikel de bevoegdheid om te besluiten op Woo-verzoeken heeft gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders. Op grond van artikel 10:17 van de Awb heeft de gemeenteraad hierdoor de bevoegdheid verloren om zelf op Woo-verzoeken te besluiten.

De commissie ziet echter geen aanleiding voor het oordeel dat het deelbesluit 1 door dit gebrek niet in stand kan blijven. Op grond van vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') is het namelijk mogelijk dat een bevoegdheidsgebrek in bezwaar wordt hersteld[1]. Hiervan is sprake, omdat het verweerschrift (mede) namens het college is ingediend, namens het college ter zitting is aangegeven dat het deelbesluit 1 wordt bekrachtigd en de beslissing op bezwaar door het college wordt genomen.

Dit bezwaar slaagt in zoverre niet.

Was de uitgevoerde zoekslag onjuist?
Reclamant betoogt dat de zoekslag die door de raadsfractie is uitgevoerd onjuist, althans niet in lijn met het verzoek is geweest. Hij voert daartoe aan dat niet duidelijk is wie de zoekslag heeft uitgevoerd en of diegene de juiste autorisaties had om de zoekslag uit te voeren. Ook vindt reclamant niet duidelijk wie wordt bedoeld met 'wij' in de beschrijving van de zoekslag. Ten slotte blijkt uit de zoekslag dat er alleen bij actieve raadsleden informatie is gezocht, terwijl in het verzoek ook is gevraagd om informatie bij oud raadsleden.

Uit rechtspraak van de Afdeling volgt dat een bestuursorgaan voldoende inzichtelijk moet maken hoe het de zoekslag heeft verricht. Die zoekslag moet zorgvuldig zijn. Het voldoende inzichtelijk maken van de zoekslag kan het bestuursorgaan bewerkstelligen door bijvoorbeeld specifiek te vermelden welke systemen zijn geraadpleegd, welke zoektermen zijn gehanteerd voor het zoeken naar documenten in die systemen, welke specifieke vragen de volgens het bestuursorgaan relevante personen hebben meegekregen en welke schifting in de door die personen aangedragen documenten vervolgens is gemaakt.[2]

De commissie van oordeel dat de zoekslag voldoende inzichtelijk is gemaakt. In het deelbesluit 1 is uiteengezet dat op basis van het verzoek is gezocht in de digitale archiefsystemen, e-mail inboxen en WhatsApp-gesprekken van de leden van de fractie CDA en ambtenaren van gemeente. Daarbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: AZC, vluchteling, Harnaschpolder/Harnaschdreef, COA, opvang,

[1] Zie bij wijze van voorbeeld de uitspraken 10 februari 2016 en 14 november 2018. Deze uitspraken zijn te vinden via de website www.rechtspraak.nl onder kenmerk ECLI:NL:RVS:2016:329 en ECLI:NL:RVS:2018:3681.
[2] Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2024. Deze uitspraak is te vinden via de website www.rechtspraak.nl onder kenmerk ECLI:NL:RVS:2024:367.

flexwonen/flexwoning, statushouder. Deze motivering berust op een schriftelijke toelichting die door de raadsfractie CDA is aangeleverd over de door haar uitgevoerde zoekslag. Uit deze schriftelijke toelichting, die ter zitting is herhaald, volgt dat het Woo-verzoek is uitgezet bij zowel de actieve fractieleden [redacted] is het afgetreden raadslid [redacted] Uit de beschrijving van de zoekslag blijkt verder dat door deze personen is gezocht naar digitale berichten die via e-mail, WhatsApp en/of SMS zijn gewisseld met het college van burgemeester en wethouders. Daarbij zijn de voornoemde zoektermen gebruikt.

De commissie is van oordeel dat de motivering in het deelbesluit 1 in combinatie met de door de raadsfractie CDA gegeven toelichting voldoende inzichtelijk maakt hoe en door wie de zoekslag is verricht. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat deze zoekslag onvolledig of niet in lijn is met het verzoek is. Zo maakt de beschrijving duidelijk bij wie het verzoek is uitgezet en dat dit conform het Woo-verzoek ook is gedaan bij het oud-raadslid [redacted] Verder is uiteengezet in welke systemen is gezocht en welke zoektermen daarbij zijn gebruikt.

Dit bezwaar slaagt niet.

Is het aannemelijk dat er geen documenten zijn aangetroffen die niet al openbaar zijn?
Reclamant betoogt dat er wel degelijk documenten bij de raadsfractie CDA hadden behoren te zijn die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Hij voert daartoe aan dat uit informatie die met deelbesluit 2 en 3 door de raadsfracties OGP en D66 openbaar is gemaakt, blijkt dat e-mail en WhatsApp gangbare middelen zijn voor communicatie tussen raadsleden en leden van het college en ambtenaren. Ook volgt uit deze informatie dat er WhatsApp berichten zijn uitgewisseld over de inhoud van een informatiebrief en dat het concept van de communicatieaanpak is afgestemd met de raadsfracties.

De commissie overweegt dat als een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer bij hem berust en een dergelijk mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch bij dat bestuursorgaan berust. Dat is vaste rechtspraak van de Afdeling[3].

Verweerder stelt zich op het standpunt dat er zich geen andere informatie bij de raadsfractie CDA bevindt die niet al openbaar is. Ter zitting heeft de voorzitter van de raadsfractie CDA toegelicht dat sinds zijn aantreden als fractievoorzitter in 2016 er binnen de fractie een lijn wordt gehandhaafd dat leden niet inhoudelijk via WhatsApp, SMS of e-mail communiceren. De informatie waar de fractie over beschikt is verder al openbaar gemaakt op de website van de gemeente Midden-Delfland, aldus de fractievoorzitter.

De commissie heeft begrip voor het gevoel van reclamant dat het opvallend is dat er helemaal geen berichten zijn uitgewisseld tussen leden van de raadsfractie CDA en bijvoorbeeld de eigen wethouder en voormalig burgemeester in dit betreffende dossier. Dat neemt niet weg dat er voor de commissie wel een concreet aanknopingspunt moet zijn om aan te nemen dat een bepaald document zich toch bij de raadsfractie bevindt of had moeten bevinden. Daarvan is in dit geval niet gebleken. De zoekslag is, zoals hiervoor overwogen, juist uitgevoerd. Daarnaast vindt de commissie in de stukken en wat op zitting is besproken geen aanleiding om aan te nemen dat de bovenstaande verklaring van de fractievoorzitter op zichzelf genomen ongeloofwaardig is. Wat reclamant aanvoert over het concept van de communicatieaanpak kan ook niet tot deze conclusie leiden. Uit de door de raadsfractie OGP aangeleverde informatie blijkt weliswaar dat dit concept door raadsleden kon worden becommentarieerd, maar hier volgt ook uit dat alleen een lid van de raadsfractie OGP van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt en andere fracties daar niet op hebben gereageerd. Er blijkt verder ook niet uit dat het concept is rondgemaild naar alle (leden van) de raadsfracties of dat het

[3] Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 januari 2023. Deze uitspraak is te vinden via de website www.rechtspraak.nl onder kenmerk ECLI:NL:RVS:2023:2064.

betreffende fractielid van de OGP haar commentaar schriftelijk met de andere fracties heeft gedeeld. Uit de inventarislijst van deelbesluit 2 in combinatie met de e-mail van 2 november 2024 die staat in bijlage S2 van dit besluit, blijkt immers dat zij haar reactie alleen heeft verzonden aan de griffier en leden van haar eigen raadsfractie OGP. Het is in zoverre niet in strijd met het standpunt van verweerder dat hieromtrent geen informatie door de raadsfractie CDA is teruggevonden.

Dit bezwaar slaagt niet. Hetgeen reclamant heeft aangevoerd over het al dan niet voldoen aan archiefregelgeving kan onbesproken blijven.

6. Advies

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie aan het college van burgemeester en wethouders het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Schipluiden, 15 oktober 2024

De bezwaarschriftencommissie Midden-Delfland, bestaande uit mr. L.H.J. Baars, mr. V.C.T. Verkroost en mr. A.J. ten Wolde.

de secretaris, de voorzitter,

De Secretaris van de bezwaarschriftencommissie

mr. K.I.M. van der Windt mr. L.H.J. Baars

BIJLAGE – wettelijk kader

Wet open overheid

Artikel 4.1. Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

[...]

Artikel 4.2. Doorverwijzing

1. Voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt de verzoeker zo nodig naar dat bestuursorgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het voor zover betrekking hebbend op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust, onverwijld doorgezonden aan dat bestuursorgaan, onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.
2. Indien het verzoek betrekking heeft op informatie die op grond van enig wettelijk voorschrift bij het bestuursorgaan had behoren te berusten, vordert het bestuursorgaan de gevraagde informatie van degene die over de informatie beschikt. Degene die over de gevraagde informatie beschikt, verstrekt deze per omgaande aan het bestuursorgaan.

[...]

Artikel 4.4. Termijn

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

[...]

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:15

1. De termijn voor het geven van een beschikking wordt opgeschort met ingang van de dag na die waarop het bestuursorgaan:
    a. de aanvrager krachtens artikel 4:5 uitnodigt de aanvraag aan te vullen, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken, of
    b. de aanvrager mededeelt dat voor de beschikking op de aanvraag redelijkerwijs noodzakelijke informatie aan een buitenlandse instantie is gevraagd, tot de dag waarop deze informatie is ontvangen of verder uitstel niet meer redelijk is.
2. De termijn voor het geven van een beschikking wordt voorts opgeschort:
    a. gedurende de termijn waarvoor de aanvrager schriftelijk met uitstel heeft ingestemd,
    b. zolang de vertraging aan de aanvrager kan worden toegerekend, of
    c. zolang het bestuursorgaan door overmacht niet in staat is een beschikking te geven.

[...]

Artikel 10:17

Het bestuursorgaan kan de gedelegeerde bevoegdheid niet meer zelf uitoefenen.

Verordening delen van informatie onder geheimhouding Midden-Delfland 2023

Artikel 4 Delegatie besluit aanvraag beschikbaar stellen publieke informatie

1. De raad delegeert aan het college zijn bevoegd te besluiten op aanvragen gedaan op basis van artikel 4.1 van de WOO om publieke informatie beschikbaar te stellen. Deze delegatie geldt alle publieke informatie die onder verantwoording berust van de raad of commissie, inclusief de informatie waar geheimhouding op rust.
2. Het college informeert de gemeenteraad over de wijze van afdoening van het verzoek om publieke informatie als bedoeld in het eerste lid.