Schriftelijke vragen aan het College van Burgemeester en Wethouders zoals bedoeld in artikel 42, eerste lid, van het Reglement van Orde voor de vergadering van de Raad der Gemeente Leeuwarden.

Aan: het college van burgemeester en wethouders van Leeuwarden

Van: de gemeenteraadsfractie SL!M Leeuwarden

Onderwerp: Spoor bijster, vaart eruit?

Datum: 15-10-2026

De fractie van SL!M heeft met zorg kennisgenomen van het besluit van het kabinet om af te zien van de vervanging van de HRMK-spoorbrug door een spooraquaduct. In de berichtgeving wordt deze keuze toegeschreven aan landelijke CDA- en VVD-bewindspersonen. In Leeuwarden maken CDA en VVD samen met PRO en D66 deel uit van het college.

SL!M staat voor lokale politiek die uitgaat van wat inwoners nodig hebben. Een betrouwbare treinverbinding en goede doorvaart zijn belangrijk voor de bereikbaarheid, kansen en bedrijvigheid in Leeuwarden en de omliggende dorpen. De fractie wil weten hoe het college de gevolgen voor inwoners en gebruikers meeweegt en hoe het hun belangen bij provincie en Rijk behartigt.

Vragen

1. Welke officiële informatie heeft het college ontvangen over het besluit rond het spooraquaduct? Wat is precies besloten, door wie, wanneer en met welke motivering?
2. Welke gevolgen verwacht het college voor inwoners die de treinverbinding Leeuwarden–Zwolle gebruiken voor werk, onderwijs, zorg of sociale contacten? Waarop baseert het college deze inschatting?
3. Hoe heeft het college de gevolgen onderzocht voor inwoners die minder makkelijk kunnen uitwijken naar de auto, zoals jongeren, ouderen, mensen met een beperking en huishoudens met weinig financiële ruimte? Wat blijkt uit die analyse?
4. Welke informatie heeft het college over de gevolgen voor storingen, uitval en de ruimte voor extra treinen als de huidige brug blijft liggen? Wat zeggen ProRail en de vervoerders hierover?
5. Welke gevolgen heeft het besluit voor de bereikbaarheid van de omliggende dorpen en de ontwikkeling van station Leeuwarden Werpsterhoeke? Hoe beoordeelt het college de gevolgen voor inwoners die van deze verbinding afhankelijk zijn?

6. Welke gevolgen heeft het besluit voor de scheepvaart en voor bedrijven en andere gebruikers van het Van Harinxmakanaal? Welke informatie heeft het college hierover van deze gebruikers ontvangen?
7. Welke alternatieven zijn onderzocht om de betrouwbaarheid van het spoor en de doorvaart te verbeteren? Hoe zijn die alternatieven beoordeeld op kosten, levensduur, hinder, natuur- en klimaateffecten en mogelijkheden voor toekomstige groei?
8. Hoe betrekt het college inwoners, reizigers, dorpen, bedrijven en belangenorganisaties bij het bepalen van de Leeuwarder inzet? Hoe bereikt het college ook mensen die minder snel zelf aan inspraak deelnemen, en hoe wordt teruggekoppeld wat met hun inbreng gebeurt?
9. Welke stappen heeft het college gezet en welke vervolgstappen voorziet het om de belangen van Leeuwarden bij provincie en Rijk te behartigen? Welke rol spelen daarbij de contacten van de collegepartijen PRO, D66, CDA en VVD?
10. Welke inzet pleegt het college bij het kabinet en de Tweede Kamer om het besluit te laten heroverwegen of een gelijkwaardig alternatief mogelijk te maken? Welke argumenten brengt het college daarbij naar voren, en wanneer wordt de raad over de uitkomsten geïnformeerd?
11. Welke bedragen waren voor het project gereserveerd door het Rijk en toegezegd door de regio? Welke voorbereidingskosten zijn tot nu toe gemaakt, wie draagt die kosten en welke financiële gevolgen voorziet het college als het project definitief vervalt?
12. Hoe beoordeelt het college het besluit in het licht van de ambities voor bereikbaarheid, gelijke kansen, regionale samenwerking en duurzaamheid? Welke concrete maatregelen neemt het college om deze belangen en de behoeften van inwoners te beschermen?

Onze fractie verwacht binnen de daarvoor gestelde termijn uw antwoorden.

Femke Molenaar

Raadslid SL!M Leeuwarden