

D66



Burgerbelangen Enschede

EnschedeAnders.nl

in te vullen door raadsgriffier	
amendement letter:	B
datum indiening raad:	12 DEC 2022
indiener:	Beas, D66
agendapunt:	5 / C2
datum beraadslaging:	12-12
uitslag stemming:	voor 29 tegen
dagtekening:	niet aangenomen

Amendement:	Koers Technology Base 2022
Corsanummer:	NUMMER

Stemvrij: CU (keu), BBE (toerekening voldoende)

De raad van de gemeente Enschede, besprekende het raadsvoorstel:

Evaluatie Technology Base

Constaterende dat:

- Het raadsvoorstel voorstelt om "De conclusies en aanbevelingen van Berenschot te omarmen en deze richtinggevend te laten zijn voor de resterende opgave van Technology Base"
- Het raadsvoorstel voorstelt om "... voorstellen te doen voor optimalisatie, rolzuiverheid en betrokkenheid van raad en Staten"
- Het Berenschot-rapport 'Evaluatie gebiedsontwikkeling Technology Base' geen aanbevelingen doet over de samenhang tussen de pijlers binnen Technology Base.
- Berenschot stelt: "Om concurrentie met andere bedrijventerreinen te beperken is het bestemmingsplan voor Technology Base uiteindelijk zo strak gedefinieerd dat een flink aantal geïnteresseerde bedrijven er niet terecht kan."

Overwegende dat:

- Het niet klopt dat vanwege concurrentie met andere bedrijventerreinen beperkingen in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Het bestemmingsplan is zo geformuleerd als het is om alleen bedrijven toe te staan die afhankelijk zijn van hun succes van deze plek en die bijdragen aan het profiel van Technology Base. Daarnaast om te voorkomen dat het gebied wordt opgevuld met bedrijven die prima elders gevestigd zouden kunnen worden. Dat zou afbreuk doen aan zowel Technology Base als de waarde van het gebied.
- Het Berenschot-rapport geen andere argumenten geeft waarom bedrijven zoals de raad die bedoeld heeft nu niet zouden passen binnen het huidige bestemmingsplan.
- Het bij een Gemeenschappelijke Regeling voor raad en Staten al lastig genoeg is om grip te houden op de ontwikkeling, die financieel, maatschappelijk en natuurlijk/ecologisch van groot belang is voor Enschede en Twente.
- De raad zich niet herkent het beeld dat wordt geschetst in de passage: "Een groot aantal betrokkenen wijst op de (te) grote nabijheid van de politiek, waarbij in de gemeenteraad en Provinciale Staten regelmatig een negatief sentiment en ongeduld op het boeken van concrete resultaten doorklinkt."
- In de aanbevelingen onvoldoende wordt gewezen op het gebrek aan samenhang tussen de verschillende pijlers HTSM/AMM, Safety Campus, drone-ontwikkeling en de vliegfunctie in de uitvoering in de afgelopen jaren.

Besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

- Aanbeveling 2 in het rapport 'Evaluatie gebiedsontwikkeling Technology Base' niet over te nemen, namelijk: "Pas het bestemmingsplan aan met een ruimere afbakening van het profiel HTSM/AMM"
- Als beslispoint toe te voegen:
 - Bij het uitwerken van de aanbeveling 6 de raad en Staten niet op grotere afstand te zetten dan nu het geval is.

Bij amend. (B), 12/12/22, bevolgt 2/103, Koers TBT.

- Als besispunt toe te voegen:

- Bij het verder ontwikkelen van Technology Base meer aandacht te hebben voor de samenhang tussen de vier pijlers HTSM/AMM, de Safety Campus, drone-ontwikkeling en de vliegfunctie. Daarbij rekening te houden met de kaders rond natuur, landschap en cultuurhistorie.

Naam & handtekening indiener:

M.I.A. Baas, D66

Aldus vastgesteld in de vergadering van: 12 december 2022

De griffier,

*niet
aangenomen
12/12*