Aan: gemeenteraadsleden Nijmegen

Beste leden van de gemeenteraad, Nijmegen, 07-01-2022

Bij dezen reageer ik, na mijn eerdere reactie dd. mei 2021, op het voorstel voor herontwikkeling Vossenlaan 44, dat in januari ter besluitvorming bij de raad ligt.
Na mijn reactie in mei 2021 heeft de gemeente Nijmegen in principe keurig gehandeld door de 53 reacties op het conceptplan samen te vatten en deze samenvatting inclusief de antwoorden namens de gemeente, naar de 53 indieners toe te sturen. Mijn compliment daarvoor. Wel moet mij van het hart, dat de antwoorden voor een aanzienlijk deel neerkwamen op de mededeling dat bezwaren omtrent te verwachten verkeersdrukte e.d. niet ontvankelijk waren omdat ze binnen vastgestelde normen zouden vallen. Of ze kwamen neer op de mededeling dat het wonen in Nijmegen nu eenmaal 'stedelijk wonen' is. We moeten niet zeuren, in feite.
Ik hecht eraan om te zeggen dat ik niet tegen de bouw van woningen op het betreffende perceel ben: het wordt tijd dat er gebouwd wordt, gezien het woningtekort in onze stad.
Een aantal, en wel de belangrijkste, bezwaren van de buurt, hebben echter in het nu gewijzigd vastgestelde voorstel, niet geleid tot de bepleite aanpassingen. Dit betreft voornamelijk het bouwvolume en het aantal woningen. Daarom sluit ik mij aan bij de veranderingsvoorstellen die door de Stichting Hart voor Hazenkamp, mede namens mij, zijn ingebracht.
Persoonlijk ben ik vooral ontstemd over de weigering om een deel van de nieuwbouw te reserveren voor duurdere/grotere koopappartementen (bijvoorbeeld in het beoogde gebouw langs de Vossenlaan). En ook vind ik het een misser om niet een ruimer deel van de woningen te bouwen als grotere huurappartementen. Een betere mix dus van koop, duurdere huur en sociale huur. Dat zou de verzoeken van de wijk, om ouderen die nu in grote en te ruime huizen wonen en die kleiner willen wonen, zo nodig met ondersteuning vanuit de Waalboog als er zorgbehoefte zou ontstaan, tenminste serieus genomen hebben. Er zijn momenteel in de wijk voldoende ouderen die hun huis zouden willen ruilen voor een appartement in hun wijk. Maar niet als het alleen kleine huurappartementen zijn, waar zij bovendien niet voor in aanmerking zouden komen (sociale huur). Door een betere mix van woningtypen zou ook, als het dan niet mogelijk zou blijken om het aantal woonlagen/bouwvolume te verminderen, in ieder geval het aantal woningen aanzienlijk verminderd worden. En zodoende zou dan het aantal nieuwe mensen in dit deel van de wijk meer in proportie zijn met het bestaande inwoneraantal van de wijk.
In mijn vorige reactie in mei 2022 heb ik voorgesteld om de inrit van de parkeerkelders in de appartementen in het midden van het gebouw aan de Vossenlaan te maken, en de uitrit aan de achterzijde. Waarmee nogal wat verkeers- en overlastproblemen opgelost zouden zijn in vergelijking met het huidige plan waarin zowel de inrit als de uitrit aan de zijkant van het gebouw aan de Vossenlaan voorzien zijn. In het antwoord van de gemeente werd mijn voorstel als ontvankelijk bestempeld met de belofte dat dit met bouwer besproken zou worden. Heeft helaas tot niets geleid, begrijp ik nu. Een zwaar gemiste kans om iets meer draagvlak voor het bouwproject te creëren.

Beste raadsleden, ik hoop dat u het huidige voorstel voor herontwikkeling Vossenlaan 44 nogmaals zorgvuldig wilt beoordelen met meewegen van alle ingediende bezwaren en voorstellen voor verandering. Zodanig dat wij als bewoners na de bouw trots kunnen zijn op het nieuwe complex, met het gevoel dat dit het resultaat is van 'bouwen samen met de buurt'

Vriendelijke groet,
Henk Mertens
Mede namens Truus Hermans, [redacted]