Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 27 januari 2022

Aanwezigen:

Voorzitter: G.E. Oude Kotte
Griffier: O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop en J. Keessen en de heer D. Kuin

Fractie CDA
De dames A.M. Harte-Fokker, M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Afwezig: de heer R. Martijn

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-0	**1.**	**Voorafgaand aan de raadsvergadering wordt stilgestaan bij het overlijden van oud-wethouder en – raadslid de heer N. Borgman** De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom bij de raadsvergadering van 27 januari 2022. Voordat we beginnen met de opening en de agenda vaststellen, wil ik graag eerst burgemeester Oude Kotte het woord geven. De heer Oude Kotte: Een in memoriam voor Nico Borgman. Ik zou graag hier even stilstaan bij het overlijden van deze zeer gewaardeerde Aalsmeerder. Om te beginnen een hartelijk welkom aan de familie van oud-wethouder Borgman. Fijn dat u hier vanavond aanwezig bent. Nico Borgman, oud-wethouder van de gemeente Aalsmeer, medeoprichter en oud-voorzitter van Stichting De Bovenlanden, medeoprichter van de Historische Tuin, ereburger van onze gemeente en Ridder in de Orde van Oranje-Nassau. Nico werd geboren op 18 januari 1931 in de Cyclamenstraat in Aalsmeer. Zijn wieg stond in een socialistisch, warm gezin, dat in de Tweede Wereldoorlog onderdak bood aan Joodse vluchtelingen. Nico leerde hiermee al jong oog te hebben voor de kwetsbaren in de samenleving. Op jonge leeftijd ontstond zijn belangstelling

		voor politiek. In '63, toen hij 33 jaar oud was, werd Nico voor de Partij van de Arbeid lid van de gemeenteraad van Aalsmeer. Van '74 tot '82 is hij fractievoorzitter geweest en was van '82 tot '94 wethouder, met onder andere de portefeuilles onderwijs, emancipatie, jeugd- en jongerenwerk. Zijn liefde voor de natuur, voor het Aalsmeerse plassengebied was bijzonder groot. Hieruit ontstond het initiatief voor het oprichten van Stichting De Bovenlanden. Nico was daarna jarenlang voorzitter. Na 23 jaar betrokkenheid nam hij in 2018 afscheid en werd er als erkenning voor zijn bijdrage en verdiensten een akker naar hem vernoemd. Ook zijn betrokkenheid bij Stichting Oud Aalsmeer en de Stichting Historische Tuin was bijzonder groot. Mede door zijn inzet zijn beide stichtingen tot bloei gekomen. Tijdens de viering van Nico's 65-jarig lidmaatschap van de Partij van de Arbeid, dat plaatsvond in de Historische Tuin in 2014, kreeg de houten ophaalbrug over de Brandewijnsloot officieus de naam Nico Borgmanbrug. Op veler verzoek heeft het College van Burgemeester en Wethouders deze vernoeming inmiddels postuum geformaliseerd. Een prachtig civiel kunstwerk, vernoemd naar een markant Aalsmeerder. Nico overleed op 30 december jongstleden op de respectabele leeftijd van 90 jaar in zijn geliefde Aalsmeer. Met respect en waardering voor alles wat hij voor de Aalsmeerse samenleving heeft betekend, gedenken wij hem in de komende minuten. Ik verzoek u allen te gaan staan. Ik dank u allen. Nogmaals, de familie in het bijzonder. De heer voorzitter: Dank u wel. Ik schors voor enige tijd, voor enige minuten de vergadering mocht de familie de vergadering willen verlaten. Of blijven jullie zitten? Ik weet niet wat jullie plan is. Dan schors ik voor een paar minuten. *Schorsing*
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Het inhoudelijke deel van de opening. De mensen thuis die de livestream volgen, ook van harte welkom. Ik wil de hier aanwezigen vragen en benadrukken om zoveel mogelijk, nee, niet zoveel mogelijk, om gewoon de anderhalve meter in acht te houden. Als u beweegt, als u gaat lopen, bedoel ik, de mondkapjes op te hebben. Dank voor uw medewerking alvast. We hebben een bericht van verhindering gekregen van de heer Martijn. De heer Van Rijn is afwezig wegens familieomstandigheden. Ik wens hem vanaf deze plek, ik neem aan dat dat namens iedereen is, veel sterkte deze tijd.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Dan de vaststelling van de agenda. Daar hebben we een kleine shuffle in gedaan. We hebben de onderwerpen waar de heer Oude Kotte portefeuillehouder van is vooraan gezet. Dat wil zeggen, ik kijk even, dat is de uitvoering van de motie eenmalige belastingkorting, de wijziging Algemene Plaatselijke Verordening en de Wijzigingsverordening Gemeentelijke Ereblijken. Die zetten we vooraan. Als die punten behandeld zijn, neemt de heer Oude Kotte het voorzitterschap weer van mij over. Ik zie mevrouw Keessen staan. Die wil vast iets zeggen. Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dat gaat over een onderwerp wat bij de raad ter kennisname staat. De voorzitter: Daar zijn we nog niet. Mevrouw Keessen: O, u was bij het vaststellen van de agenda. Zal ik weer gaan zitten? De voorzitter: Wat u wilt. U mag ook even blijven staan. Daar komen we zo op. Het lijkt mij goed om het spoedeisende karakter van de Wijzigingsverordening Gemeentelijke Ereblijken, om dat spoedeisende karakter wel nog even te benoemen. Maar als u het goed vindt doen we dat bij het agendapunt. Vindt u dat prima? Kan dan deze agenda uw goedkeuring wegdragen? Daar lijkt het wel op.

	3.	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 2 en 9 december 2021** De voorzitter: Dan de vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 2 december. Daar zijn geen wijzigingsvoorstellen op binnengekomen. Dan is dat bij deze vastgesteld. Die van 9 december, ook niks op binnengekomen. Ook vastgesteld.
	4.	**Vaststellen van de Lijst Ingekomen Stukken** De voorzitter: Dan de vaststelling van de Lijst met Ingekomen Stukken. Ik vermoed zomaar dat iemand daar het woord over wil voeren. Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Daar heeft u helemaal gelijk in. Er zijn twee onderwerpen die wij graag behandeld willen zien in de commissievergadering. Dat is ten eerste agendapunt 3, bij de raad ter kennisname jaarplan planmatig onderhoud 2022. Van de ingekomen stukken, nummer 30, de brief van Stichting Werkgroep Fort Kudelstaart, over het onderhoud van de haven. Dank u wel. De voorzitter: Dat is prima. Dat zullen we overbrengen aan de agendacommissie. Dat mag u de volgende keer ook gewoon via de griffier richting de agendacommissie leiden. Dit is ook prima, maar dat kan ook op die manier. Dat hoeft niet per se ... Als u iets in de commissie wil behandelen, kunt u dat ook gewoon via de griffier naar de agendacommissie leiden. Maar bedankt.
	5.	**Bekrachtigen geheimhouding** De voorzitter: Er zijn geen geheimhoudingsbekrachtigingen vast te stellen.
	6.	**Mededelingen van het college** De voorzitter: Zijn er mededelingen, punt 6, vanuit het college? Niet. Er wordt driftig nee geschud.
Rb-2		**Uitvoering motie van 11 november 2021 "Eenmalige belastingkorting voor huishoudens in 2022"** De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste behandelstuk. We hebben geen hamerstukken vanavond. Het eerste behandelstuk is uitvoering motie van 11 november, de eenmalige belastingkorting voor huishoudens. Daar is een amendement op, volgens mij. O nee, niet. Sorry. Er is gewoon een spreekvolgorde daar. CDA, behoefte om daar ... Er is een motie aangenomen tijdens de Begrotingsraad, was dat, als ik me goed herinner. Dit gaat over de uitvoering van die motie. CDA, behoefte aan deze termijn? De heer Winkels. De heer Winkels: Mijnheer de voorzitter, tijdens de commissievergadering zijn wij enigszins in verwarring geraakt, vanwege de motie enerzijds en de uitwerking anderzijds. In de motie staat namelijk alle huishoudens genoteerd, met de bijbehorende rekensom. Vervolgens wordt in de uitwerking de afvalstoffenheffing al dan niet betaald door de inwoners, genomen als uitgangspunt. Ik zou graag de portefeuillehouder willen vragen om daarover nogmaals een uitleg te geven hier in deze raadsvergadering. De voorzitter: Dank u wel. We gaan eerst even het rondje maken. De heer Buisma, behoefte aan de eerste ... O, die is nu weer ... O, voor dit punt anders. VVD, sorry. Iemand? Geen behoefte? Absoluut Aalsmeer? Geen behoefte. PvdA? Kijk. D66? GroenLinks? De heer Oude Kotte, aan u het woord.

		De heer Oude Kotte: Voorzitter, we hadden er tijdens de commissie een wat verwarrende discussie met elkaar over. Ik denk dat ik zelf bijgedragen heb aan die verwarring. Het is goed om dat hier voor de besluitvorming nog even met elkaar op te helderen. Eigenlijk kunnen we constateren dat deze motie een cumulatie van moties is. Het eerdere recht doen aan de motie Belastingplafond is er voor gekozen om een belastingkorting te geven, een eenmalige belastingkorting. Die te dekken uit een overschot van het voorgaande jaar. Die systematiek laten we helemaal achterwege. Daarvoor is ook het voorstel geweest. Daar is besluitvorming over geweest. Gekozen is om aan te sluiten bij de eerder gehanteerde systematiek door een korting te geven op de afvalstoffenheffing. Waarom de afvalstoffenheffing? De intentie achter de motie Belastingplafond is dat er een teruggave zou zijn op een bepaalde hoogte van het belastingplafond per huishouden. Als je dat op de OZB zou doen, dan zou dat niet ieder huishouden betreffen. De afvalstoffenheffing treft ieder huishouden. Maar in een van die moties stond ook een overweging, dat ieder huishouden als het ware 96 euro zou krijgen. 96 euro krijgen, is iets anders dan 96 euro korting geven op een reeds betaalde belasting. Daar komen we in de ingewikkeldheid, want de wetgever bepaalt dat je niet zomaar belastinggeld weggeeft, maar je kan wel op reeds betaald belastinggeld een korting geven in de toekomst. Dat is wat we doen. We geven het overschot van een voorgaand jaar ... Verdisconteren we over dit jaar, 2022. Dat betekent dat de huishoudens die de afvalstoffenheffing betalen 96 euro terugkrijgen. Daar zit één ding in wat qua solidariteit misschien niet helemaal goed voelt. Dat is wat het CDA adresseerde. Dat is dat we mensen hebben die in de bijstand zitten en ook bijzondere bijstand krijgen. Een van de vormen van bijzondere bijstand is dat je kwijtschelding krijgt van de afvalstoffenheffing. Daar betaal je niet aan. In de systematiek van een korting op een te betalen belasting, wil zeggen dat deze mensen altijd maximale korting op de afvalstoffenheffing hebben gehad, het is kwijtgescholden. De wetgever staat het dan ook niet toe om dan nogmaals 96 euro aan tegemoet te geven. Dat is de systematiek van de bijstand en de bijzondere bijstand. Daar is verwarring over ontstaan tijdens de vorige commissie. Ik hoop dat op deze manier opgehelderd te hebben. Op deze manier geven we maximale invulling, om zoveel als mogelijk die 96 euro aan korting te geven. Misschien nog wel onverhoeds goed om erbij te vermelden, mocht het zo zijn dat mensen deels vrijstelling hebben van de afvalstoffenheffing, dan zal er alsnog een bedrag vanaf gaan. We proberen dan hem coulant toe te passen. Maar wat niet mogelijk is, is helaas niet mogelijk. Voorzitter, ik hoop dat ik zo een verduidelijking heb gegeven op de vraagstelling. De voorzitter: Dank u wel. De heer Winkels. De heer Winkels: Mijnheer de voorzitter, ik wil de portefeuillehouder bedanken voor zijn antwoord en zijn toelichting op de gang van zaken rond dit punt. Wij hebben de motie zo gelezen dat iedereen het kreeg, alle huishoudens. Nu blijken er wettelijke maatregelen te zijn waardoor dit niet uitgevoerd kan worden op die manier zoals we gedacht hadden, dat de motie ook luidde. Wij kunnen niet anders als met pijn in het hart ons daarbij neerleggen. Iedereen telt en een volgende keer zullen we echt moeten opletten hoe wij een motie inrichten dan wel verwoorden. Misschien moeten we daar vanavond wel mee beginnen. Dank u wel. De voorzitter: Mag ik hierbij aannemen dat u geen behoefte heeft aan de tweede termijn? Ik kijk even rond. Iemand behoefte aan een tweede termijn? Niet. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Iemand behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Dan, wie is er voor dit voorstel? Dan is dat voorstel met algemene stemmen aangenomen.
Rb-10		**Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Aalsmeer** De voorzitter: Gaan we over naar het volgende agendapunt. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening. De spreekvolgorde begint met D66. De heer Kikkert zal ook namens GroenLinks het woord over dit punt voeren. Hij heeft een aantal amendementen, ben ik mee bekend. Omdat hij toch begint, zou u het aankondigen van de amendementen en uw eerste termijn in een keer willen doen? De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, fijn dat u alvast aankondigt dat ik ook namens GroenLinks spreek. Dan hoef ik dat niet meer te doen namelijk. Een aantal amendementen die hebben betrekking op de aanwijzing tot veiligheidsrisicogebied, met daarbij de bevoegdheid aan de burgemeester om preventief te fouilleren. In mijn betoog kom ik daar overigens ook wel op terug. Dat is wat ons betreft strijdig met grondrechten. Dat druist fundamenteel in tegen onze principes. In zijn algemeenheid kunnen wij instemmen met dit voorstel. Echter op één fundamenteel onderdeel na, namelijk het preventief fouilleren in relatie tot de bevoegdheid van de burgemeester tot het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied. Dit artikel is niet voor niets uit de APV verdwenen. Wat D66 betreft biedt de wetgever op dit punt al ruime bevoegdheden op het gebied van fouilleren. Daarbij staat vast dat fouilleren op zijn minst als een inbreuk gevoeld wordt op de privacy en de lichamelijke integriteit. Eén van de fundamentele grondrechten in een vrije samenleving is dat je vrij over straat moet kunnen gaan en niet zonder gegronde aanleiding door de overheid staande gehouden mag worden, laat staan te worden betast. Wanneer er sprake is van een dreigende noodsituatie, bestaan er al regelingen die de ordehandhaving instrumenten verschaft om de orde te handhaven. Ook zijn er eerder al situaties geschetst waar er nu al fouillering kan plaatsvinden. Het onderdeel over de zichtbare uitingen van verboden organisaties is uit een eerdere APV gehaald na uitspraak van de Hoge Raad. Kort gezegd, werd gesteld dat een zodanige inbreuk op grondrechten niet op een lager overheidsniveau geregeld kan worden, maar dat er in die gevallen slechts op Rijksniveau beperkingen kunnen worden gesteld, of onder voorwaarde inbreuken worden getolereerd. Het voorgaande leidt dan ook tot de vraag, of we hier niet opnieuw te maken hebben met een beperking van fundamentele grondrechten op een te laag niveau binnen het overheidsapparaat. Vergeet niet, de burgemeester stelt een veiligheidsrisicogebied in, delegeert de uitvoering aan het Openbaar Ministerie, waarna individuele agenten naar individuele overtuiging de ene persoon wel en de andere persoon niet fouilleren. Controle door de gemeenteraad kan eventueel na afloop geschieden, maar betreft altijd de controle op een uitvoeringsapparaat waar het geen rechtstreekse invloed op kan uitoefenen. Zonder een verder overtuigende verklaring van de noodzaak van dit specifieke onderdeel van de APV zijn wij en GroenLinks tegen de opname van dit artikel.

De voorzitter: Misschien voor de goede orde ook even het amendement en het dictum?

De heer Kikkert: Ik heb hem niet bij de hand. Dan moet ik hem even ...

De voorzitter: Ik zal het besluit voor u voorlezen. Dat is om artikel D van de Wijzigingsverordening te schrappen.

De heer Kikkert: Heel goed.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kikkert. De Partij van de Arbeid. De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we dit onderdeel besproken. Daar zoomden we met zijn allen in op welke bevoegdheden er in die APV zaten en waar ze horen. Daarmee raakten we iets fundamenteels aan in de rechtsstaat, dat heet de trias politica. Het is de scheiding van wetgevende, uitvoerende en rechtsprekende macht. Dat klinkt heel hoogdravend, maar in het kort komt het erop neer dat degene die de regels maakt niet degene is die ze uitvoert of controleert. Nu zou de bedenker van deze trias, Montesquieu, überhaupt een beetje verdrietig worden hoe dat in Nederland, of hier in Aalsmeer geregeld is. Wij, bestuurlijk Nederland, spreken namelijk niet van een scheiding der machten, maar een spreiding van de wetgevende, uitvoerende en rechtsprekende macht. Waarom raakten we dat dan aan? Omdat een APV, de Algemene Plaatselijke Verordening, of de Aalsmeerse verordening, regels stelt van wat hier wel en niet mag. Hier zijn we dan als gemeenteraad wetgever. Die wetgeving wordt ons ingefluisterd door de uitvoerende macht, het college. Dan lees ik het even voor wat erin staat. Op grond van de Gemeentewet kan de raad de burgemeester de bevoegdheid geven om een veiligheidsrisicogebied aan te wijzen. In een risicogebied kan de politie, na last van het Openbaar Ministerie, preventief fouilleren als het

aannemelijk is dat personen wapens bij zich dragen. Dit is een paar jaar terug uit de APV verwijderd. Afgelopen jaar is er desondanks behoefte aan geweest bij de begrafenis van een lid van een verboden motorclub. Voorstel is dan ook om deze mogelijkheid weer terug te laten komen in de APV. Voorzitter, het moet me nu even van het hart, omdat het uw portefeuille is. Dit is namelijk gewoon een standaard VNG-verordening. Waar de eerste wijziging die daarin stond al teruggedraaid is. Het uiten van de verboden organisaties. Omdat er onveiligheids-gevoelens kunnen ontstaan in het geval van een ride out in Amsterdam van een motorclub. Hiervan heeft de Hoge Raad geoordeeld dat dit niet mag. Dat is dan ook verwijderd uit het voorstel wat voor ons ligt. Het klinkt wel een beetje of u 's nachts in bed lag te mijmeren welke extra bevoegdheid u in uw arsenaal wilde opnemen. Het geeft mij nu wel de mogelijkheid om Elschot nog een keer aan te halen. Maar doodslaan deed hij niet. Want tussen droom en daad staan wetten in de weg en praktische bezwaren en ook weemoedigheid die niemand kan verklaren en die 's avonds komt wanneer men slapen gaat. Het hangt er namelijk wel aan vast, voorzitter. Het is namelijk een bevoegdheid die u wil hebben, die gewoon bestaat en bij de officier van justitie ligt. De mogelijkheid is er. U wilt hem nu verplaatsen van een organisatie één naar een organisatie twee. Dat lijkt me heel verschrikkelijk onhandig. Voorzitter, die scheiding der machten bestaan met een reden. Vandaar dat wij het amendement van het CDA, of CDA, D66 en GroenLinks dan ook van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is het de week van het gedicht. Mooi op ingespeeld. Ik nodig de rest uit om te kijken of er een gedichtje in kan, maar het hoeft natuurlijk niet. De VVD, de heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Van mij kunt u geen gedichtje verwachten. Dat kan gewoon niet. Voorzitter, zelfs met Sinterklaas lukt het me niet. Nu zeker niet. Voor ons ligt het wijzigingsvoorstel voor enkele artikelen van de APV. Mede gezien het belang om een zo veilig mogelijke gemeente te zijn, kunnen wij ons goed in het voorstel vinden. Het had wat ons betreft dan ook een hamerstuk kunnen zijn, ware het niet dat er een amendement is ingebracht. De inhoud daarvan maakt het noodzakelijk om er toch even kort op in te gaan. Voorzitter, als VVD zijn wij van mening, daarnaast kan ik ook uit eigen ervaring spreken, dat er in specifieke situaties soms onvoldoende wettelijke gronden zijn voor de politie om van bevoegdheden gebruik te maken. Bevoegdheden die hopelijk niet hoeven te worden gebruikt, maar als het echt nodig is wel. Door dat optreden kan er dan wellicht iets ernstigs worden voorkomen. Wij kunnen ons als VVD dan ook niet in het amendement vinden. We zijn het ook niet eens met de overwegingen die daarbij gegeven zijn. Wij zullen gewoon het voorstel steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouwmeester. Dan het CDA. Wie namens het CDA? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Volgens mij ben ik nog steeds de heer Bouwmeester. Dat vind ik leuk, maar ik ben toch iets jonger. Nou ben ik wel mevrouw Van der Meer.

De voorzitter: Misschien kunt u dan wel rijmen, als u jonger bent.

Mevrouw Van der Meer: Och, ik ga mijn best doen om er Sinterklaasrijm in te verwerken, maar ik beloof niks. Voorzitter, we hebben nog een vraag aan de portefeuillehouder. Die gaat over artikel 2 48A lid 1. En daarop staat dat de burgemeester gebieden aan kan wijzen waar het gebruik van lachgas en daarop gelijkende waar verboden is. Wij hebben in de commissievergadering deze vraag al gesteld. Maar het is ons niet helemaal duidelijk wat daarop gelijkende waar betekent. Ik zou graag aan de portefeuillehouder willen vragen of hij daar nog wat verduidelijking over kan geven. Wat betreft het amendement. De nieuwe APV geeft de burgemeester de bevoegdheid om in overleg met de officier van justitie een veiligheidsgebied aan te wijzen waar de officier van justitie op dat moment de bevoegdheid heeft om het bevel te geven over te gaan tot preventief fouilleren. Dat betekent dat, het gaat van de burgemeester naar de officier van justitie. Die overleggen met elkaar. Vervolgens heeft de officier van justitie nog een keer dezelfde keuze om te bepalen of hij ingaat op dat beleid of niet. In ons geval betekent dat gelukkig dat het langs twee juristen moet gaan. Het CDA heeft er op zich

vertrouwen in dat die twee juristen niet zomaar gebruik zullen maken van een ongerechtvaardigde inbreuk op dit fundamentele grondrecht. Het CDA is tegen het amendement. Wij wachten het antwoord van de portefeuillehouder af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Meer. Absoluut Aalsmeer, de heer Kuin.

De heer Kuin: Voorzitter, ik kan heel kort zijn. Ik kan mij aansluiten bij de prachtige woorden van de heer Kikkert. Die zijn mij uit het hart gegrepen. Ik sluit me ook gemakshalve even aan bij het gedicht van de heer Buisma.

De voorzitter: Nou maakt u zich er wel heel makkelijk vanaf, maar dat mag. De heer Oude Kotte, portefeuillehouder Oude Kotte, ik heb één vraag gehoord.

De heer Oude Kotte: Voorzitter, interessant. We hebben zojuist drie lezingen gehad van de uitleg van onze democratische rechtstaat en de trias politica. Ik zal er een schepje bovenop doen en aansluiten bij de lezing van mevrouw Van der Meer. Want voorzitter, het is wel een hele verdatende uitspraak van D66 dat de Hoge Raad hier geen akkoord op geeft. Volgens mij dateert de uitspraak ergens uit 2005, waar een punt van gemaakt is. Inmiddels is de bevoegdheid voor het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied weggeschreven in de Gemeentewet en wel degelijk een van de reguliere bevoegdheden die een burgemeester kan vragen aan de raad om in te zetten. Ik zal daar zo kort op ingaan. Voorzitter, misschien vast een vraag voor de heer Kikkert om over na te denken is, kunt u misschien een voorbeeld geven waaruit u vindt blijken dat de huidige bevoegdheden nu dan toereikend zijn? Wellicht kunt u dan ook aangeven welke instrumenten ik als burgemeester dan moet inzetten? Ik ga nu wat meer context geven, maar dan kan de heer Kikkert deze vragen er even naast houden voor de tweede termijn, voorzitter. De PvdA schetst heel mooi, heeft de burgemeester 's avonds liggen mijmeren hoe hij de wereld gaat veroveren en zichzelf bevoegdheden gaat toekennen om het onze burgers hier in Aalsmeer bijzonder lastig te maken? Nee voorzitter, dat heb ik niet gedaan. Ik ga zo schetsen hoe ik er wel tegenaan kijk. De schets die de PvdA neerzet, over dat de bevoegdheden verlegd worden naar de burgemeester, is onjuist. Ik geef even aan dat de lezing van mevrouw Van der Meer juist is. Dat ga ik zo iets nader toelichten. Voorzitter, want waar hebben we het nu eigenlijk over bij preventief fouilleren? Welke bevoegdheid vraag ik u als raad om mij als burgemeester te geven? Dat is niets meer, maar ook niets minder dan het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied. Als ik dat heb aangewezen, dan is het aan de officier van justitie om een last af te geven op grond waarvan de politie preventief kan fouilleren. Kan dat dan zomaar, dat we het de ene bevolkingsgroep lastiger willen maken dan de andere bevolkingsgroep? Dat we het ook gewoon interessant en leuk vinden om inwoners te fouilleren en het lastig te maken? Want dat is de schets die gegeven wordt, dat we niet zorgvuldig daarmee om zouden gaan? Nee, dat is niet zo. Voorzitter, komt het dan voor in Aalsmeer? Kijk, wij hebben geen Amsterdamse toestanden waar dagelijks een demonstratie is en het er ontzettend heftig aan toe gaat, zoals u heeft kunnen zien. Wij voelen ons veilig in onze dorpen. Moet je daar dan zo'n rare stadse frats als preventief fouilleren mogelijk maken? Voorzitter, ik wil er toch wel op wijzen dat in onze dorpen waarin wij zitten ... Op nog geen tien minuten afstand wonen van het grootste centrum van Nederland, waar drillraps zijn, waar minderjarige jongeren met wapens op zak lopen en waar ook groepen zijn waar discussie over wapens een heel normaal, helaas, onderwerp is. Die zitten misschien niet hier, voorzitter. Maar in de steden om ons heen en ook in andere dorpen om ons heen, daar zitten wel degelijk stedelijke vraagstukken met jeugd die ook extremer geworden is en waarvan we weten dat als die groepen naar Aalsmeer komen er ook wapens aanwezig zijn. Voorzitter, tot op heden is het niet voorgekomen dat er wapens gebruikt zijn. Het is gelukkig gebleven bij een vechtpartij. Met elkaar op de vuist gaan. Drugsgebruik. Ik zeg gelukkig tussen aanhalingstekens, want ook daar zijn we helemaal niet blij mee. Recentelijk nog bij Vuur en Licht een grote groep jeugd vanuit Uithoorn, waarvan we weten dat die groep komt en aansluit bij het feest en op het surfeiland gaat staan. Los van het drugsgebruik, los van het illegale vuurwerk dat daar is afgestoken, op de reis terug naar Uithoorn een spoor van vernieling nalaat. Maar stel nu dat er een aanwijzing is dat deze jeugd ook wapens bij zich heeft. Dat we weten dat er een groep van onze jeugd ook daar aanwezig is. Het kan leiden tot een confrontatie. In het verleden gebeurd. Wij hadden

dergelijke groepen ook hier, ook in Kudelstaart. Is nog niet zo lang geleden. Wat stelt de heer Kikkert dan voor dat op dat moment gedaan moet worden? Voorzitter, ik denk dat deze bevoegdheid niet buitenproportioneel is. Ik vind het meer een bevoegdheid die zeker past in deze tijd waarin we leven. Voorzitter, niet alleen geeft de wetgever ons die mogelijkheid, in een nadrukkelijke afweging om dit weg te schrijven in de Gemeentewet ...

De voorzitter: Een interruptie van de heer Buisma.

De heer Oude Kotte: Dat dacht ik al.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Het is wel een heel verschrikkelijk end lopen. Ik zit natuurlijk daar. Maar voorzitter, er moet me toch even van het hart, ik vind het fijn dat het college antwoord geeft op vragen die niet aan ze gesteld is, maar de argumentatie dat in Amsterdam iets aan de hand is en dat we daardoor in Aalsmeer iets moeten, dat denk ik toch dat iets meer duiding over zou mogen komen, vind ik.

De voorzitter: Dit is een interruptie, de heer Buisma, een vraag. U begint nu aan uw tweede termijn, lijkt wel.

De heer Buisma: Dat is de vraag.

De voorzitter: Wat is de vraag?

De heer Buisma: Iets meer duiding daarover.

De heer Oude Kotte: Voorzitter, kan ik geven. Ik wil aangeven dat er in Amsterdam, wat dichtbij is, hele heftige taferelen plaatsvinden die zo hier niet plaatsvinden, maar dat wel degelijk steden zoals, of dorpen zoals Hoofddorp en Uithoorn jeugd hebben die georganiseerd ook op ons grondgebied is. Dat we hier ook groepen jeugd hebben waarvan we weten dat ze wapens bij zich dragen. Ik heb net het voorbeeld gegeven van bijvoorbeeld bij Vuur en Licht, wat mogelijk in de toekomst ook tot een escalatie kan leiden. Want we hebben hier ook best wel feesten waarin grote groepen samenkomen. We hebben gezien, in recentelijke ervaring, jeugd die met een honderd man tezamen komt op het surfeiland en daar niet alleen drugs gebruikt, met vechtpartijen bezig is, maar dat we daar in de toekomst misschien ook een andere bevoegdheid willen inzetten.

De voorzitter: Tweede interruptie van de heer Buisma.

De heer Buisma: In Amstelveen is er gekozen om deze bevoegdheid niet op te nemen. Kunt u daar iets over zeggen waarom het in Amstelveen dan anders is als in Amsterdam en Uithoorn?

De heer Oude Kotte: Ik kan niet ...

De voorzitter: De heer Oude Kotte.

De heer Oude Kotte: Voorzitter, ik kan niet praten namens de burgemeester in Amstelveen. Ik praat nu namens mijzelf en de vraagstukken die hier in de gemeenschap liggen. Maar ik ben er groot voorstander van dat een Amstelveen dat ook zal doen. Overigens, dit heeft hier niks mee te maken, maar dat in Amstelveen ook geweld plaatsvindt onder jeugd. Minderjarigen met wapens, mag ook duidelijk zijn. Het mag daar een discussie geweest zijn in de gemeenteraad. Ik hoop hier de raad ervan overtuigen dat het geen overbodige luxe is om zo'n instrument te gebruiken. Voorzitter, de wetgever geeft ons die mogelijkheid en maakt een nadrukkelijke afweging in onze grondrechten die in het geding zijn. Ik denk ook dat de waarborgen, zoals mevrouw Van der Meer schetste, meer dan voldoende zijn. Dat we niet zomaar zo'n bevoegdheid inzetten. Hopelijk hoeven we hem ook niet in te zetten, in dat opzicht. Maar heb je

hem nodig, dan heb je hem wel. Dat is het lastige van noodbevoegdheden, is dat je ze nodig hebt in een noodsituatie. Voorzitter, als burgemeester leg ik aan u als raad daar verantwoording over af. U heeft uw controlerende taak. Als u vindt dat ik de grondrechten van onze inwoners schend, dan vraagt u of een interpellatiedebat aan, of u stelt schriftelijke vragen, of u vindt het zo'n waardeloos artikel in de APV, trekt u daarover in de toekomst een andere conclusie. Overigens zijn er ook nog andere instrumenten om de burgemeester over zijn functioneren aan de tand te voelen. Voorzitter, dat kan allemaal. Om in ieder geval aan te tonen dat er ook genoeg waarborgen zijn om de macht van de burgemeester te beteugelen. Voorzitter, laten we eerlijk zijn, een goedwillende burger zal geen bezwaar hebben dat wij de veiligheid van anderen willen garanderen.

De voorzitter: O, dat is goed dat u het zegt. Het is wel mooi, want we krijgen nu dat het college vragen aan de raadsleden gaat stellen. Dat is ook wel boeiend. De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik heb heel goed de memorie van toelichting gelezen die bij de Gemeentewet hoort. Daar worden casuïstieken besproken waarvan ik denk, die komen hier in Aalsmeer niet voor. Dan gaat het om gewelddadigheid, steekincidenten die plaatsvinden in de gemeente. In die zin kan ik me de link met Amsterdam goed voorstellen, want daar vindt het, denk ik, dagelijks plaats. Daar is een hoge mate van wapenbezit. Wapens die ook gebruikt worden. Dat lezen we ook continu in de kranten. Maar nogmaals, die casuïstiek is niet van toepassing hier op de gemeente Aalsmeer, tenzij er informatie is, maar misschien heeft de burgemeester die dan, waaruit blijkt dat daar wel sprake van is. Dat alles overwegende, gerelateerd aan fundamentele grondrechten, waarbij lichamelijke integriteit wat mij betreft een heel belangrijk grondrecht is. Dan alles afwegende, komen wij tot de conclusie om hier niet mee in te stemmen. Dan zijn er ook wel andere bevoegdheden. Dan kun je een noodverordening maken, een noodbevel uitvaardigen. Dat kan allemaal. Dat is al een instrumentarium dat ook bestaat. Wij blijven bij onze principiële mening om hier tegen te zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Buisma, PvdA, behoefte aan een tweede termijn? De VVD behoefte aan een tweede termijn? CDA, behoefte aan een twee ... Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Voorzitter, dank u wel. Ik had nog een vraag gesteld aan de portefeuillehouder over de daarop gelijkende waar, over lachgas. Inderdaad een vraag, die is hij toch vergeten. Maar het is de portefeuillehouder allang vergeven, na al zijn complimenten over mijn goede bestuursrechtelijke visie op de APV. Dat zal ik dan doorgeven aan mijn bestuursrecht docent.

De voorzitter: Misschien goed deze vraag uit de eerste termijn nu even te behandelen, want wellicht dat mevrouw Van der Meer in haar tweede termijn daar nog iets mee wil.

De heer Oude Kotte: Excuses, voorzitter. De vraag ging over in de APV een bepaling waar wat wazige woorden staan. Een goed jurist is daar heel scherp op. Dat gaat over lachgas of van dien gelijkende waar. Daar zou je een hele discussie met elkaar over kunnen voeren. Maar het is heel lastig als je als opsporingsambtenaar aan lachgasampullen zit en iemand die neemt dat tot zich via een ballon, dat je zegt, er zit lachgas in. Dat is verboden. Ik ga u een boete opleggen. Dat je dan vervolgens in een bewijslastdiscussie belandt met diegene. Maar hier zit gewoon iets anders in. Daar zit helemaal geen lachgas in. Want lachgas is verboden. Een andere chemische samenstelling niet. Dat wil je voorkomen. Je wil die bewijslastdiscussie uit de weg gaan. Er wordt een sanctie opgelegd. Overigens staat het die persoon volledig vrij om aan te tonen dat er iets anders in die ampullen zit, maar wel nadien. Je krijgt die discussie niet ter plaatse. Voor die bewoording is gekozen, omdat het ook zo voor drugs geldt. Als iemand een xtc-pil neemt en je betrapt iemand op heterdaad, iemand heeft xtc-pillen bij zich en je krijgt een discussie met diegene, het zijn smarties, dat wil je op dat moment gewoon niet aan. Overigens zijn vaak degene die het gebruiken al behoorlijk onder invloed. Je wil ook geen discussie op dat moment. Dan kan die persoon achteraf aantonen dat het smarties zijn en geen xtc-pillen. Zo worden die woorden in principe toegepast. Hopelijk geeft dit meer duidelijkheid, voorzitter.

		De voorzitter: Is dat voor u reden, mevrouw Van der Meer, om in uw tweede termijn hier nog op in te gaan? Dank u wel. Absoluut Aalsmeer, de heer Kuin. Schors ik de vergadering voor twee minuten. *Schorsing* De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Absoluut Aalsmeer had om een schorsing gevraagd. Het woord is aan de heer Kuin. De heer Kuin: Dank u wel voorzitter. Wij hebben even gebruik gemaakt van deze schorsing om onze mening, zeg maar, overeind te zetten omdat wij enigszins uit het lood waren gebracht door de inbreng van de portefeuillehouder. Wij gaan straks bekend maken wat wij gaan doen. De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu over tot het in stemming brengen van het amendement. Amendement A22-04 met als besluit om artikel D van de wijzigingsverordening te schrappen. Wie is er voor dit amendement? Dan zijn dat de partijen PvdA, GL, D66 en Absoluut Aalsmeer. Dan is het amendement afgewezen. Dan gaan wij over tot stemming over het voorstel. Wie is er voor het voorstel? Dat zijn de partijen VVD en CDA. Dan is het voorstel aangenomen.
Rb-12		**Wijzigingsverordening Verordening Gemeentelijke Ereblijken Aalsmeer 2022** De voorzitter: Dan gaan we over tot punt R-12. De wijzigingsverordening Gemeentelijke Ereblijken Aalsmeer. Dat is spoedeisend op de agenda bijgeplaatst. Dat is niet via de agendacommissie gegaan. Maar dat is de bevoegdheid van de burgemeester om dat te doen. Het lijkt me goed hem uit te nodigen om even uit te leggen waarom dat spoedeisend is. De heer Oude Kotte: Voorzitter, dank. Dat heeft er alles mee te maken dat het voornemen is om iemand een ereblijk toe te kennen, maar dat kan pas na aanpassing van deze verordening. Het blijft wat geheimzinnig, want u snapt natuurlijk, dit is een openbare vergadering en daarover moet eigenlijk nog helemaal niks verklapt worden. Ik kan u wel vast vermelden dat het zeer illustere gezelschap, de commissie die dit beoordeelt, het met een dikke duim heeft beoordeeld. Daar zit al een goedkeuring. Voorzitter, mocht deze verordening gewijzigd worden, dan zal ik onder embargo ook iedereen gaan informeren wat het precies behelst. Voor zover. De voorzitter: Maar kunt u nog even ingaan op wat daar het spoedeisende aan is? Want dit zou ook volgende keer kunnen of over twee keer of ... De heer Oude Kotte: De spoedeisendheid zit erin dat het momentum waarop de ereblijk uitgereikt moet worden vrij snel nadert. Daags na deze vergadering. Dat kan alleen uitgereikt worden als de verordening ook op die manier gewijzigd is. Want anders is er geen grond om die persoon het toe te kennen, omdat er een verruiming in de APV zit dat niet alleen ... Misschien goed om toe te lichten. De Rozenpenning, daar gaat het met name om, kan alleen aan een vrijwilliger worden uitgereikt. Nu, als diegene niet in aanmerking komt voor een koninklijke onderscheiding dan wel principieel niet de koninklijke onderscheiding wenst. De verruiming in de verordening is dat het ook niet alleen voor vrijwilligers is, maar voor eenieder die als het ware een bijzondere bijdrage geleverd heeft aan onze lokale samenleving. Dat is de verruiming die erin zit. Die hebben we nodig om deze toe te kunnen kennen. De voorzitter: Waarmee u waarschijnlijk bedoelt de wijzigingsverordening en niet de APV. Maar die verspreking corrigeer ik wel even. De heer Oude Kotte: Excuus voorzitter, dat was het enthousiasme van het vorige punt.

		De voorzitter: Goed, de spreekvolgorde voor dit punt is, beginnen we bij de PvdA. Behoefte aan eerste termijn? D66? De heer Kikkert. De heer Kikkert: Voorzitter, ik wilde eigenlijk alleen de opmerking maken dat het erop lijkt dat wij lid worden van de Bende van de Zwarte Hand. De voorzitter: GroenLinks? VVD? Geen behoefte. Absoluut Aalsmeer? Geen behoefte. CDA? Geen behoefte. Dan kunnen we volgens mij overgaan tot stemming over dit punt. Wie is er voor dit voorstel? Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen en schors ik even de vergadering. *Schorsing*
Rb-3		**Coronagerelateerde uitgaven 2022** De voorzitter: Dan heropen ik de vergadering. Wij zijn aangekomen bij nummer 3. Het is wel niet het derde agendapunt, maar op papier is het agendapunt 3, vooralsnog. De corona-gerelateerde uitgaven 2022. Het doel van dit voorstel is om bedrijven en maatschappelijke organisaties die dit jaar financieel nadeel ondervinden van corona financieel te ondersteunen. Daarvoor wordt voorgesteld het restant van het door de raad ingestelde noodfonds over te hevelen naar 2022. Op dit voorstel is een amendement ingediend door alle fracties. Bij monde van de heer Van der Zwaag zal deze worden ingediend. Ik geef dan ook de heer Van der Zwaag als eerste even het woord. De heer Van der Zwaag: Voorzitter, in de eerste plaats dank aan de indienende fracties, te weten GroenLinks, D66, Partij van de Arbeid, Absoluut Aalsmeer, CDA en VVD, dat ik namens hen even mag zeggen in een zin wat het amendement inhoudt. De bodem komt in zicht. Corona is nog niet voorbij. Wij als raad vinden het belangrijk dat het college beschikt over een potje om de nood te ledigen daar waar nodig. Vandaar dat we voorstellen om 5 ton te storten in het Corona Noodfonds. Dank u wel. De voorzitter: De VVD heeft ook de eerste termijn. De heer Van Der Zwaag, wenst u daar gebruik van te maken? Absoluut Aalsmeer? Het CDA? De heer Verlaan. De heer Verlaan: Voorzitter, hoewel het CDA het heel erg eens is met het feit dat wij zo min mogelijk potjes moeten hebben, is dit wel een hele nuttige en noodzakelijke uitzondering daarop. Kunnen we dan ook heel erg voor dit voorstel, voor dit amendement stemmen. Hopen we wel dat het maar kort nodig is. Dat het ook zo snel mogelijk weer opgeheven kan worden. Want volgens mij willen we allemaal wel graag naar het nieuwe normaal. De voorzitter: PvdA? D66? GroenLinks? Neen. Dan geen vragen gesteld. Ik denk dat we gewoon overgaan ook dan tot stemming, als u het goed vindt. Zoals te doen gebruikelijk, brengen we eerst het amendement in stemming. Waarvan het besluit luidt om het ontwerp raadsbesluit in zijn geheel te vervangen door één, het Corona Noodfonds aan te vullen met 500.000 euro. De coronagerelateerde uitgaven 2022 te dekken middels een onttrekking uit de algemene middelen, waarbij de onttrekking voor 2020, 2021 en 2022 tezamen worden gemaximaliseerd op 2,5 miljoen. Wie is er voor dit amendement? Eenieder. Daarmee unaniem aangenomen. Dan het voorstel. Wie is er voor het voorstel? Dat is ook eenieder. Daarmee ook unaniem aangenomen. Hiermee geeft u als raad en college een heel mooi signaal voor noodlijdende situaties in onze gemeenschap. Die zijn er, helaas.
Rb-4		**Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit**

		De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 4. De verordening op de gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Voordat we daaraan beginnen geef ik eerst de heer Kuin het woord. De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Bij de behandeling van dit agendapunt en het volgende punt zal ik in het kader van de integriteit even afstand nemen en uit deze kring verdwijnen. De voorzitter: Dank voor uw toelichting. Het doel van dit voorstel, is om een integrale adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en erfgoed in het leven te roepen conform de doelstellingen van de Omgevingswet. Hierop zijn geen moties en amendementen ingediend. De spreekvolgorde brengt ons bij de fractie Absoluut Aalsmeer, mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ineens sta ik hier dan plotseling. Wel voorbereid, met dank natuurlijk aan mijn fractie, of aan onze fractie. Dit raadsvoorstel loopt vooruit op de eventuele invoering van de Omgevingswet in juli van dit jaar. Het is wel geagendeerd, maar de werkelijkheid laat zien dat de invoering van de wet al een aantal keren is uitgesteld. Niettemin vindt het college het nodig om nu op deze wet voor te sorteren, om te voorkomen dat we straks onvoldoende daadkracht hebben om de taak van de gemeentelijke adviescommissie uit te voeren. Bij het in werking treden van de Omgevingswet is het de taak van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit om, in het geval van omgevingsvergunningsaanvragen met betrekking tot de Rijksmonumenten, hierover een advies aan het college te verstrekken, die vervolgens bij een positief advies de omgevingsvergunning kunnen verlenen. Tot zover alles duidelijk. Maar wat staat de gemeente te doen in het geval van de andere monumenten? In artikel 2 van de verordening staat aangegeven welke taken de CRK heeft in het geval het college van B&W een advies nodig heeft. De lijst is behoorlijk uitgebreid en zal voor de komende periode van kracht zijn. Wel is de vraag opportuun of we deze wijze van advisering in de toekomst willen doorzetten. In geval van de Rijksmonumenten is het de verplichting die in de Omgevingswet is vastgelegd. In alle andere gevallen is de gemeente vrij om zich op een andere wijze te laten adviseren. Neem bijvoorbeeld Green Park. Daar functioneert een commissie die de ruimtelijke kwaliteit borgt. We zouden ons kunnen voorstellen dat we in de nieuwe raadsperiode deze discussie voeren met de nieuwe raad, om te zien of er buiten de welstandsluwe en welstandsvrije gebieden andere vormen van de ruimtelijke invulling mogelijk zijn. De Welstandsnota Aalsmeer uit 2013 en een hernieuwd beeldanalysedocument zouden daar goede hulpmiddelen voor zijn. Mocht de Omgevingswet plotsklaps wel van kracht worden in juli dit jaar, dan zou onze fractie het functioneren van de CRK binnen een termijn van 2 jaar willen evalueren. Dank u wel. De voorzitter: Het CDA? De PvdA? D66? GroenLinks? De VVD? De heer Abbenhues. O, u zwaaide even naar me. Dan zwaai ik even terug. Goed. Ik kijk even naar mevrouw Keessen. Ik heb geen vraag gehoord, meer een pleidooi. We kunnen overgaan tot stemming, als ik het goed heb? Ja, goed. Dan, wie is er voor dit voorstel? Dat zijn alle partijen, met uitzondering van de fractie Absoluut Aalsmeer. Daarmee is het voorstel aangenomen.
Rb-5		**Herbenoeming van een lid van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit** De voorzitter: We gaan naar het volgende agendapunt. Op papier punt 5. De herbenoeming van een lid van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Dat gaat erom, in dit voorstel, te borgen dat commissielid de heer Hooyschuur, hij is zelf een restauratiearchitect, te herbenoemen voor de tweede termijn van drie jaar. Hierover dient schriftelijk gestemd te worden. Wel bekend. Gevraagd is aan de dames Vleghaar en Harte en Lakerveld om de stemcommissie te vormen. Ik ga ervan uit dat u uit uw midden een voorzitter benoemt. De stembriefjes liggen op tafel, als het goed is ingevuld. Ik zal de bode vragen nu deze op te halen. We schorsen voor 5 minuten, of zoveel als het sneller gaat. *Schorsing*

		De voorzitter: Geachte raadsleden, wij heropenen de vergadering. Als iedereen weer plaats wil nemen. Geef ik ondertussen het woord aan mevrouw Harte voor de bekendmaking van de uitslag. Mevrouw Harte-Fokker: Dank u wel, voorzitter. We hebben de 21 stemmen geteld. Daar zijn 20 stemmen voor akkoord en 1 stem niet akkoord. De voorzitter: Daarmee constateren we dat de heer Hooyschuur is aangesteld voor de periode van wederom drie jaar. Wij wensen hem daarbij veel succes.
Rb-6		**Vaststellen Startnotitie Hoofdweg-Zuid** De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 6. Voordat we met dit punt starten, geef ik het woord eerst aan de heer Verlaan. Excuses. Wij zijn aangekomen bij de vaststelling Startnotitie Hoofdweg-Zuid. Het doel van de startnotitie is het opstarten van de planologisch-juridische procedure waarbij woningbouw in combinatie met de supermarkt mogelijk wordt gemaakt op de tuinbouwgronden tussen Hoofdweg, Schoutweg, Romeijnstraat en Clantstraat in Kudelstaart. Na vaststelling vormt de startnotitie onder andere de basis voor wijziging van het bestemmingsplan. Op dit voorstel zijn twee amenderingen gedaan en twee moties ingediend. Ik wil de indieners eerst vragen dit kort toe te lichten bij de indiening, voordat we overgaan naar de eerste termijn. Ik geloof dat de heer Buskermolen het eerste amendement zal toelichten. Dat is amendement supermarkt Hoofdweg-Zuid. Daarna zal de heer Kikkert het amendement indienen, invulling plan na schrappen supermarkt in de startnotitie Hoofdweg-Zuid. Vervolgens zijn er dan nog twee moties. Ik begrijp dat de heer Kikkert die beiden indient. Dat is de motie nieuwe poging tweede supermarkt Kudelstaart en motie second opinion ontsluiting Hoofdweg-Zuid. Even voor de helderheid in de volgorde. De heer Buskermolen start nu wel met toelichten, maar uw motie, die de heer Kikkert zal toelichten, mede ingediend door D66, PvdA, GroenLinks en Absoluut Aalsmeer, is het meest vergaand en zal als eerste ter besluitvorming worden gebracht. Daarna het amendement van het CDA en VVD. Dan besluitvorming over het voorstel. Dan de twee moties. Maar heer Buskermolen, u mag hem als eerste indienen. Ik was wat lang van stof. Ik begrijp dat u even bent gaan zitten, maar aan u eerst het woord. De heer Buskermolen: U zegt het maar hoor, voorzitter. Voorzitter, wij willen een amendement indienen, in het kort, de supermarkt die gepland staat in Hoofdweg-Zuid, om die uit de startnotitie te halen en de betreffende locatie daarna overeenkomstig de Woonagenda in te vullen. Dat is eigenlijk in het kort wat dit amendement inhoudt. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Buskermolen: Ik vergeet het altijd. Ik ben daar standaard in, zo'n beetje. Wij dienen deze in samen met de VVD. Ik ga er nog een keer een cursus van maken. De heer Kikkert: Voorzitter, laat ik dan beginnen met het amendement, dat ook wordt ingediend namens de fracties van de Partij van de Arbeid, GroenLinks en Absoluut Aalsmeer. De titel van het amendement is, invullen plan na schrappen supermarkt in startnotitie Hoofdweg-Zuid. Wij gaan er al vanuit, het neigt al naar een unanimiteit, dat de supermarkt uit het plan gaat. Wij zouden dan heel graag zien, zo luidt ook het besluit van het amendement, als aanvullend kader voor de voorbereiding van het ontwerp bestemmingsplan vast te stellen om op de locatie van de supermarkt in het plangebied twee- en driekamerwoningen voor starters en ouderen te realiseren. Punt. Dan de moties. De eerste motie is ook namens Partij van de Arbeid, GroenLinks, CDA en Absoluut Aalsmeer. De motie is genaamd, nieuwe poging tweede supermarkt Kudelstaart. Daar zit een verzoek in aan het college om samen met ondernemers in het centrum een opdracht te formuleren voor een definitief onderzoek naar de marktruimte in Kudelstaart voor de tweede supermarkt. Vervolgens de opdracht te verstrekken aan een daartoe deskundig bureau. Punt twee. Opnieuw actie te ondernemen om de tweede supermarkt in Kudelstaart te realiseren in de buurt van het winkelcentrum en de daartoe

bestaande kansen te onderzoeken, ook in overleg met de ondernemers. Punt. De tweede motie is motie second opinion ontsluiting Hoofdweg-Zuid. Dat gaat over de verkeersafwikkeling in Hoofdweg-Zuid, maar in een bredere context ook Kudelstaart. Het verzoek is om een second opinion uit te laten voeren door een extern bureau, anders dan Goudappel Coffeng, naar de ontsluiting van de woningbouwlocatie Hoofdweg-Zuid in het bijzonder en de ontsluiting van Kudelstaart in het algemeen. Samen met de participatiegroep, de ondernemers en de Dorpsraad Kudelstaart tot de opdrachtformulering van deze second opinion te komen. Dat had ik al gezegd. D66, Partij van de Arbeid, GroenLinks en Absoluut Aalsmeer.

De voorzitter: Uit de coulissen werd even de vraag gesteld namens wie die motie was ingediend. Dat heeft u nogmaals toegelicht. Dank daarvoor. Wij gaan over naar de eerste termijn. De spreekvolgorde brengt ons bij het CDA, de heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Voorzitter, voor ons ligt ter besluitvorming startnotitie Hoofdweg-Zuid. Een bouwplan met wel of geen supermarkt. Voorzitter, er is een enorme woningbehoefte in heel Nederland, ook hier in Aalsmeer en Kudelstaart. Daarom is het CDA blij met de komst van zoveel woningen. Het bouwplan voorziet in zowel jongeren, starters, senioren, eengezins-woningen en appartementen conform de Woonagenda die in 2020 is vastgesteld. Een Woon-agenda die door deze raad is vastgesteld. Waarin precies staat wat voor type woningen en voor welke doelgroepen er gebouwd moest worden. Met deze Woonagenda moest het college samen met de projectontwikkelaar een bouwplan maken. Het kan niet zo zijn dat we nu bij de besluitvorming anders besluiten dan dat we in deze Woonagenda hebben aangenomen. In de verdere uitwerking naar de bestemmingsplanwijziging, voorzitter, zal er meer aandacht worden besteed aan het verkeer, zodat dit zo veilig mogelijk verwerkt kan worden. Voorzitter, in de afgelopen maanden heeft het CDA zich afgevraagd of de gewenste tweede supermarkt in Hoofdweg-Zuid wel de gewenste plek is. Uit het onderzoeksrapport uit 2017 kwam naar voren dat een tweede supermarkt alleen gewenst is in of nabij het huidige winkelcentrum, ter versterking van het huidig winkelaanbod en niet ergens anders in Kudelstaart. Een meer recent onderzoek wees juist uit dat het wel degelijk kon. Ook andere tegenstrijdigheden waren in de rapporten te lezen. Zoals de benodigde winkeloppervlakte of welke toename van het verkeer kan je verwachten? De afgelopen tijd is gebleken dat de ruimte van een tweede supermarkt in of nabij het winkelcentrum niet haalbaar leek. De basisschool De Ruimte kon of wilde niet weg en een onderzoek naar het verplaatsen van de Proosdijhal bleek toen financieel niet haalbaar. Kortom, er werd naar een andere locatie gezocht en Hoofdweg-Zuid kwam als alternatief naar voren. Voorzitter, rapporten die elkaar tegenspreken. Gemengde gevoelens bij bewoners en ondernemers, maar ook gemengde gevoelens bij ons, het CDA. Voorzitter, de CDA-fractie heeft alle voor- en nadelen tegen elkaar afgewogen. Onze conclusie is, bij twijfel niet oversteken, of bij oranje moet je ook stoppen. Heeft het CDA besloten om geen akkoord te geven voor de tweede supermarkt in Kudelstaart-Zuid. Samen met de VVD zal het CDA, dit nu wel, daarom een amendement indienen om de supermarkt uit het bouwplan Hoofdweg-Zuid te halen. Wel zal het CDA het college verzoeken om tot het uiterste te gaan om te kijken of en of nabij het winkelcentrum ruimte voor de tweede supermarkt alsnog gecreëerd kan worden. Hier zal een motie, samen met D66, PvdA, AA en GroenLinks, voor worden ingediend. Want laat het duidelijk zijn, voorzitter, het CDA is voorstander van een tweede supermarkt in Kudelstaart, maar niet op deze plek. Het lijkt ons duidelijk dat Kudelstaart met zo'n 10.000 inwoners een tweede supermarkt rechtvaardigt, zodat de Kudelstaarters een keuze kunnen maken in het winkelaan-bod. Voorts hoop het CDA dat er zo snel mogelijk gebouwd gaat worden, om de enorme wacht-lijsten die Aalsmeer en Kudelstaart heeft in alle soorten van woonvormen in ieder geval iets kleiner te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Wij gaan naar de PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Zo met een schone microfoon. Voorzitter, wat kunnen we er soms toch een rommeltje van maken. Want het college stelt een bouwproject voor. Doe maar 300 woningen en een supermarkt. Die supermarkt is nice to have. Want wij als gemeente moeten natuurlijk wel een beetje doorwerken, voorzitter, voor de Vomar. Want, voorzitter, de nieuwe Omgevingswet komt eraan. Dat vinden wij als gemeente heel erg ingewikkeld.

Voorzitter, als wij iets ingewikkeld vinden, voor een paar maanden, dan hebben de inwoners van Kudelstaart en de winkeliers in Kudelstaart gewoon de rest van hun bestaan daar last van. Want die Omgevingswet, voorzitter, is heel erg eng. Dat de omwonenden daar wat van vinden, voorzitter, dat is gezwam. Want, voorzitter, die paar mensen doen er gewoon niet zo toe. Die ondernemers in Kudelstaart, ach, die geven we wat korting op hun belastingen en dan vinden die vast met een paar maanden het allemaal niet zo erg. Die stemmen met de verkiezingen echt heus waar wel weer op ons. Want, voorzitter, die supermarkt was nice to have. Voorzitter, Vomar is eigenaar van de gronden waar wij nu over spreken. Bijlage 3 tot 7 gaan over de effecten of een supermarkt nodig, wenselijk, passend of kan op die locatie. Ruim 100 pagina's totaal geschreven door Markteffect B.V. of BRO's. In maart 2021 heeft BRO een actueel distributieplanologisch onderzoek opgesteld op basis waarvan geconcludeerd kan worden dat er behoefte is aan een tweede moderne supermarkt in Kudelstaart. De nieuwe supermarkt betreft bovendien een discounter, waardoor er sprake zal zijn van twee complementaire supermarkten in Kudelstaart. Dat is toch fijn. Wel een beetje gek dat dit allemaal gaat over een kwekerij in Kudelstaart, die qua bestemming nog steeds agrarisch is. Een plek waar nog niet zo heel lang geleden de karren geladen werden voor onze bloemenveiling. Waar de eigenaar en de eerste knecht nog aan de werf woonden. Nadat al die bloemen verkocht waren en de handel niet langer goed genoeg was om een boterham mee te verdienen en die ondernemer net even te lang is doorgegaan, wat dan? Dan wordt het verkocht. Niet als woningbouwgrond natuurlijk, maar voor een paar grijpstuivers hier of een daalder daar. Misschien net genoeg om alle kosten die die man had te dragen, maar vaak niet. Dan verloedert zo'n plek. Want de koper hoeft helemaal geen kwekerij te runnen. Die wacht. Soms staat hij toe dat er een schaap op graast. Soms, als niet alle glasdelen van de kwekerij stuk zijn, mag er iemand nog wat groente telen. Het is een plek in Kudelstaart waar wellicht in het verleden een wat minder legale kroegcaravan gestaan heeft. Waar in ieder geval een behoorlijk deel van de Kudelstaartse jeugd zijn of haar gezicht weleens heeft laten zien. Biertjes voor een piekie, was dat daar. Die koper wacht heel wat jaren, voorzitter, tot hij het verkoopt. Een plek met historie waar hij of zij helemaal geen weet van heeft. Die plekken, voorzitter, geven wij als Aalsmeerse raad aan de hoogste bieder. In dit geval de Vomar. Die complementaire supermarktdiscounter, kruidenier en woningontwikkelaar. Maar gelukkig kwamen de winkeliers in actie, de bewoners. Stuk voor stuk namen met historie in Kudelstaart. Die spraken in, zetten druk en proberen uit te leggen dat die nice to have supermarkt daar geen goed idee is. Gelukkig, voorzitter, is het een verkiezingsjaar. Want er gebeurt iets bijzonders. Er wordt geluisterd. De supermarkt wordt geschrapt door CDA en VVD. Vandaar ook dat we als PvdA een amendement indienen en een paar moties om na dat schrappen invulling te geven aan de plek. Moties indienen om het verkeer beheersbaar te houden in Kudelstaart. Want natuurlijk, voorzitter, die woningen zullen er komen. Starterswoningen, sociale huur en wel duur om dat allemaal te betalen. Wij als Partij van de Arbeid proberen in ieder geval een fijn plekje te creëren op een oud stukje Kudelstaart. Dank u wel.

De voorzitter: D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, voordat D66 tot een oordeel komt over dit plan, is er een aantal aspecten die ik wil belichten. Deze zijn onder meer te verdelen in procesmatige en inhoudelijke opmerkingen. Laat ik beginnen met het proces, dan vooral het participatieproces. De D66-fractie heeft de stellige indruk dat dit een ondergeschoven kind is geweest en meer een vinkjesaanpak was. Een formele procedure met inspraak, vink. Een zienswijze, vink. Daar zijn wij teleurgesteld over. Argument van het college is tempo maken. Maar niet voor niets luidt een spreekwoord, zorgvuldigheid gaat boven snelheid. We hebben de kans niet benut om inwoners vertrouwen te geven in ons overheidshandelen. Integendeel. Deze handelswijze draagt niet bij aan het creëren van vertrouwen. Verder zijn wij teleurgesteld over het gegeven dat deze raadsperiode tot nu toe nog geen nieuwe participatievisie heeft opgeleverd, terwijl er vele aanleidingen zijn. Om te beginnen onze eigen kernwaarden, zoals in het raadsakkoord is opgenomen. Uit het memo van het college blijkt in ieder geval dat we in het tweede kwartaal, maar dat is buiten deze raadsperiode, wel het participatiebeleid fysiek domein kunnen verwachten, dan gerelateerd aan de Omgevingswet. Wij kijken hier naar uit en zijn ook nieuwsgierig naar de verwerking van de leerervaringen. Alleen al het rapport Dietz, ons

aangedragen door de Participatiegroep Hoofdweg-Zuid, waarvoor dank, levert ons zo'n leerervaring op. We zien ook lichtpuntjes. Namelijk, het college erkent dat de participatie beter had gekund. Elke verandering begint met erkenning. Laat die beweging dan ook terugkomen in het beleid en in de uitvoering daarvan. Een ander lichtpuntje is dat we ook, dat moet gezegd worden, goede participatietrajecten hebben gevoerd, zoals bijvoorbeeld het Machinepark. Hoop voor de toekomst. Dan de inhoud van de startnotitie, waarbij ik mij beperk tot het onderdeel verkeer en het onderdeel woningbouw. Over de supermarkt kan ik nog veel zeggen, maar die gaat eruit getuige de amendementen die er liggen. Het is natuurlijk wel heel erg opvallend dat er verschillende marktonderzoeken liggen met verschillende uitkomsten. Bijna, maar dat heb ik niet gezegd, als je een casus voorlegt aan meerdere juristen, dan krijg je meerdere oplossingen. Daar lijkt het dan ook een beetje op. Maar wat dan te doen met de locatie die vrijkomt? In de startnotitie zelf zit een alternatief, zonder supermarkt, te zien op afbeelding tien. Dat is een alternatief waarbij op de locatie, vooral in het middendure segment, eengezinswoningen worden gerealiseerd. Daarnaast een klein aantal beneden- en bovenwoningen. Dat is niet wat D66 en de andere indieners van het amendement voorstaan. Wij zouden graag de kans grijpen om meer te doen voor starters, jongeren en senioren. Want de jongeren verdienen een goede toekomst, met ook het uitzicht op een woning. De senioren verdienen dat er een mogelijkheid gaat ontstaan om door te stromen. Vandaar het amendement. Dan kunnen we heel hard vasthouden aan de Woonagenda, maar ik zeg u dat die Woonagenda achterhaald is. Er is zo'n dynamiek op de woningmarkt dat bijna twee jaar nadien de situatie echt heel erg veranderd is. Volgens mij hebben we geen enkele betaalbare woning meer in het bestaande segment. Dat is toch iets om ons zorgen over te maken. De enige oplossing is bouwen, bouwen en nog eens bouwen. Juist voor die doelgroepen. Tenslotte het verkeer, de verkeersafwikkeling. Altijd een kwetsbaar punt in relatie met de grotere context van de omgeving, de veiligheid en de afwikkeling. Daar blijven zorgen over bestaan. Niet alleen bij de inwoners, maar ook bij ons. Daarom zouden wij graag zien dat er een second opinion komt, niet alleen over deze invulling, maar ook binnen de grotere context van Kudelstaart als geheel. Vandaar dat er een amendement ligt en twee moties. Mede ingediend voor de supermarkt door het CDA, GroenLinks, Partij van de Arbeid en de AA. Voor wat betreft de second opinion, door GroenLinks, Partij van de Arbeid, AA en D66.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u, voorzitter. Volgens mij, de startnotitie Hoofdweg-Zuid was in de commissie ... Volgens mij was dat november, als ik het me goed herinner. Kan ook oktober geweest zijn, maar ik dacht november. Toen, aan het einde van die bespreking in de commissie, leek het er toch wel heel erg op dat zowel het CDA als de VVD wel klaar waren voor besluitvorming en vonden, hup, naar de raad in december en een klap erop. Zo is het wel goed. Een aantal andere partijen, waaronder GroenLinks, hebben nogal aangedrongen van, denk er nog eens goed over na en laten we er nog eens op terugkomen in de commissie. Gelukkig was mijn buurman daar gevoelig voor. Die gaf tijdens die vergadering aan van, laten we dat dan toch maar doen. Waarbij ik overigens het idee had dat dat hem in zijn fractie niet geheel in dank werd afgenomen, maar dat terzijde. Gelukkig is dat gebeurd. Daardoor hebben we nog eens goed gekeken en hebben we, denk ik, toch met elkaar een beter ... Zijn we een beter plan aan het maken. Iets langzamer gaan, levert soms echt een beter plan op. Daar ben ik heel erg blij mee. Ik maak even een sprongetje naar het aspect jongerenhuisvesting in Aalsmeer. We hebben een poosje geleden startnotitie Nieuw Oosteinde vastgesteld. Daar hebben we geprobeerd om daar wat onderzoek te laten doen naar de mogelijkheden om daar jongerenhuisvesting te laten plaatsvinden. Is helaas niet doorgegaan. We hebben nu weer de mogelijkheid, doordat die supermarkt waarschijnlijk niet doorgaat, om te kijken, kunnen we daar niet wat met jongerenwoningen doen? Keer op keer wordt dat het niet, want de Woonagenda is heilig. De Woonagenda die nog rekende met huizenprijzen die toen, weet ik veel wat, zestig, zeventig procent waren van wat ze nu zijn. Die hele agenda is niet meer juist. Daaraan vasthouden zou in mijn ogen een echt historische vergissing zijn. Vervolgens kijk ik wat naar de verkiezingsprogramma's zoals die er liggen. Iedereen zegt, jongerenhuisvesting, jongerenhuisvesting, jongerenhuisvesting, daar moeten we zeker aandacht aan geven, of doelgroepen of ... Ik ontkom er niet aan om te zien dat er toch een behoorlijk verschil is tussen

wat mensen in hun plannen zeggen en hoe ze gaan stemmen. Dat vind ik toch wel een beetje triest. Hier hebben wij echt een historische kans om een behoorlijke stap te zetten om iets te doen voor de jongeren in Aalsmeer en Kudelstaart, als ik het goed uitspreek. Sorry. Die kans hebben we. Laten we die pakken. Door nu te zeggen, de Woonagenda en die is heilig en laten we daaraan vasthouden, maken we echt een historische vergissing. Ik wil u echt vragen om daar nog eens heel goed over na te denken. Op het moment dat er in Aalsmeer plek voor arbeidsmigranten gemaakt moet worden, dan regelen we dat wel. Dat is terecht, dat we dat regelen. Als we het voor onze jongeren moeten regelen, die kans hebben we hier, dan regelen we het niet. Daar moeten we ons echt voor schamen als dat de uitkomst zou zijn. Dan, voorzitter, met betrekking tot de tweede supermarkt. Het was ergens van het voorjaar toen een delegatie van het college bij ons in de fractie langs kwam om over de contouren van dit plan te praten. Het was alleen maar daar mogelijk. Toen was onze eerste indruk, dan zal dat wel de beste oplossing zijn. Maar als je dan nu stukken leest en je leest bijvoorbeeld dat de school, waar ook een tweede supermarkt zou komen, een school die in mijn ogen, ik weet niet of hij echt levensvatbaar is, gezien de getallen, dan moeten we toch ook met elkaar durven kijken van, wat weegt het zwaarst? Het in stand houden van een school of een tweede supermarkt of de sporthal? Die keuze moeten we gaan maken. Het zou heel goed zijn dat daar een onderzoek naar gaat plaatsvinden. Daar hopen wij op dat dat wel doorgaat. Wat ons tegenvalt in Hoofdweg-Zuid, in de startnotitie, is dat het verkeer weer het ondergeschoven kindje is. Dat wordt eigenlijk geregeld als, daar komen we later wel op. Die fout maken we ook keer op keer. Op het moment misschien, ik weet niet of de vergelijking helemaal klopt, maar op het moment dat Oost-Duitsland openging, wat hebben ze als eerste geregeld? Infrastructuur. Waarom? Om economische bloei te creëren. Dat werkt. Je zult eerst infrastructuur goed voor elkaar moeten hebben, voordat je allerlei andere dingen gaat doen. Wat doen wij? Eerst bouwen en daarna gaan we wel kijken wat voor oplossingen we kunnen brengen voor het vastgelopen verkeer. Maar daar is dan niet zoveel plek meer voor. Laten we ook die fout niet nog een keer maken en eerst zorgen dat we een heel goed verkeersonderzoek hebben. Die maatregelen in ieder geval plannen of alvast nemen voordat we aan het plan zelf beginnen. Voorzitter, de moties en de amendementen zijn namens ons ingediend. Het lijkt me logisch dat we daar enthousiast over zijn. Ik dank u wel.

De voorzitter: De VVD, de heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Over de startnotitie Hoofdweg-Zuid is al veel gezegd en ook veel geschreven. Niet alleen in deze setting, maar ook daarbuiten. Er is nu ook al veel gezegd, ik zal dit betoog kort houden en to the point, op enkele voor de VVD van belang zijnde aspecten. Bij de eerste presentatie aan de raad, de omwonenden en andere belanghebbenden en belangstellenden was voor het hele gebied uitgegaan van woningbouw. Het was een plan conform de in 2020 anderhalf jaar geleden door de raad vastgestelde Woonagenda. Een Woonagenda die op alle doelgroepen ingaat. Die we zelf hebben aangenomen. Misschien gewijzigd zou moeten worden, maar dat moeten we als raad gezamenlijk doen. De heer Buskermolen is daar ook al op ingegaan. Pas in een later stadium is bij het Zuiderpark een supermarkt ingepland. Een wens van veel Kudelstaarters en ook eerder door de raad naar voren gebracht. Maar de locatie, daar valt veel over te zeggen. Eerder was namelijk, mede in overleg met de winkeliers, aangegeven dat een tweede supermarkt nabij het winkelcentrum het winkelcentrum zou kunnen versterken. Een poging om een tweede supermarkt op de thans voorgestelde locatie te vestigen is tegen de wens van de winkeliers. Dat roept ook heel veel weerstand op en vragen van omwonenden en overige belanghebbenden. Terechte vragen en ook terechte zorgen over de verkeersafwikkeling en op enkele punten ook aangaande de verkeersveiligheid. Al eerder hebben wij aangegeven het voorstel van een tweede supermarkt op deze locatie niet te steunen. Met het CDA komen wij met een amendement om daar woningen te bouwen. Bouwen conform de Woonagenda. Terugvallend op het eerder gepresenteerde plan van 280 tot maximaal 300 woningen. Daarmee wordt feitelijk tegemoetgekomen aan het merendeel van de ingebrachte bezwaren en worden veel zorgpunten weggenomen. Natuurlijk blijven er altijd bezwaren en aandachtspunten over. Maar wij gaan ervanuit dat daar in de loop van het traject aan gewerkt wordt. Dat we nu ook op basis van alles wat er is meegedacht en ingebracht aan iedereen duidelijkheid geven, duidelijkheid verschaffen. Een

hernieuwde uitwerking zou daarnaast ook nog tot onnodig uitstel leiden. Daar zit niemand op te wachten. Zeker de woningzoekenden niet. Voorzitter ...

De voorzitter: Excuses, er is een interruptie van de heer Fransen. Ik was driftig aan het meeschrijven over een opmerking van u. Het is inderdaad een eind lopen naar die andere interruptiemicrofoon, maar het doet ons allemaal goed een paar passen hier 's avonds te maken. De heer Fransen.

De heer Fransen: Maar ik had wat eten meegenomen voor onderweg. Dat ging goed. Voorzitter, via u een vraag aan de heer Bouwmeester. Hij beargumenteert nu waarom de VVD zo blij is met het amendement wat ze nu indienen, maar ik zou hem willen vragen om eens in te gaan op, in de commissie waarin we dit bespraken was het toen al rijp voor besluitvorming voor de VVD. Hoe kijkt de heer Bouwmeester daarop terug?

De heer Bouwmeester: Voorzitter, het was inderdaad rijp voor besluitvorming. Ik denk dat we waarschijnlijk tot hetzelfde besluit gekomen waren. Ik snap de vraag niet.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Die wil ik dan wel toelichten, want u was het als VVD toen gewoon eens met het plan zoals het er lag. Nu komt u met een amendement daarop.

De heer Bouwmeester: Dat weten we helemaal niet wat wij besloten zouden hebben, mijnheer Fransen. Ik vind dat wel een heel vreemde conclusie die u trekt.

De voorzitter: Tot slot, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dan neem ik enige vrijheid. Maar u heeft op dat moment op geen enkele manier in dat betoog wat u nu in een amendement zegt ter sprake gebracht. Zo ken ik de VVD wel, dat ze dat dan normaal gesproken wel doen en nu niet. Vreemd, laat ik het dan zo zeggen, maar dat is geen vraag meer, dat u in de commissie dat punt niet aan de orde hebt gesteld en nu zegt, daar hadden we echt wel mee gekomen in de besluitvorming in de raad. Ik weet niet of dat geloofwaardig is.

De voorzitter: De heer Bouwmeester, gaat u verder.

De heer Bouwmeester: Hier ga ik niet eens meer op in, voorzitter. Tot slot het andere amendement en de moties. Gezien mijn betoog zullen we het amendement betreffende de verdere uitwerking en de invulling van het terrein waarop de supermarkt is gepland niet steunen. De motie betreffende een hernieuwde poging tot realisatie van een tweede supermarkt uiteraard wel. Dan is er nog de motie Ontsluiting Hoofdweg-Zuid. Het argument om een verkeersonderzoek eens door een ander bureau dan Goudappel Coffeng uit te laten voeren, spreekt ons aan. Wij willen dit echter niet specifieke aan het project Hoofdweg-Zuid koppelen, maar breder zien. De motie, zoals thans verwoord, steunen we niet. Zo vlak voor de verkiezingen, ik heb er net weer wat van gemerkt, wachten wij liever even tot het nieuwe college komt en dit zelf oppikt. Zo niet, dan kunnen wij uiteraard gezamenlijk tot een motie met een goede formulering komen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Blijft u nog heel even staan. Wij hebben nog een interruptie van de heer Kikkert, maar die is halverwege de raadszaal. Ogenblik.

De heer Bouwmeester: Is een technische vraag. Kijk, wij zijn van mening dat het zo gepresenteerd was, dat er een supermarkt zou kunnen komen. Wij willen die tweede supermarkt niet hebben. Dat in een amendement weergegeven. Volgens mij had u een soortgelijk amendement. Volgens mij hebben we er zelfs nog gezamenlijk over gesproken. Verkiezingstijd.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage, heer Bouwmeester. De fractie Absoluut Aalsmeer, de heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat dit ongeveer een van de weinige onderwerpen is die ik in mijn raadsperiodes heb mogen ervaren als een baksteen op mijn maag. Niet in de laatste plaats omdat het een plan is wat mijns inziens een beetje rammelt, maar ook omdat het een plan is wat eigenlijk veel en veel te lang onderweg is geweest. Ik weet dat er mensen zijn, nou zijn ontwikkelaars in sommige ogen geen mensen, maar er zijn mensen die hier al tien jaar op wachten, op het moment dat wij als gemeenteraad eindelijk zover zijn dat er een plan wordt ingediend wat wij kunnen behandelen. Voorzitter, ik heb al veel gehoord vanavond over de supermarkt. Daar wil ik het dan, denk ik, ook wel bij laten, bij die supermarkt. Hij gaat eruit, dat zijn we met zijn allen eens geworden. Dat is op zich, vind ik, een mooi resultaat. Zo zie je maar dat we ook in verkiezingstijd eensgezind kunnen zijn. Dat ten eerste. Ik moet de heer Bouwmeester even een hart onder de riem steken, want op 11 januari dit jaar, in een commissievergadering, heeft hij werkelijk waar gezegd dat de supermarkt daar weg moet en hij heeft het niet gehad over wat voor woningen er terug moesten, maar hij heeft het wel gehad over het weghalen van de supermarkt. Dat moet ik hem dan even meegeven. Voorzitter, het gaat te veel, vind ik, vinden wij, over de supermarkt en over de woningen. Natuurlijk hebben wij woningen nodig. De Woonagenda is al diverse keren ter sprake geweest. Jammer dat we op deze manier de Woonagenda moeten behandelen, want ik denk dat het veel mooier zou zijn als we ook dat onderdeel met zijn allen, na de verkiezingen, een keertje beetpakken en eens gaan kijken of er in de Woonagenda, ik hoor net zeggen, in 2020 vastgesteld, anderhalf jaar oud ... Dat we die eens vast gaan pakken. Want in die tussentijd, die anderhalf jaar, is de prijs van de gemiddelde woning met vijftien tot twintig procent gestegen. Daar kom ik bij D66, GroenLinks en PvdA, dan moet je inderdaad misschien eens gaan kijken of je die Woonagenda eens tegen het licht wil houden. Dat, denk ik, voorzitter, moeten we doen. Voorzitter, verder, als je gaat kijken wat nu precies voorligt, is het een scala van onduidelijkheden. Ik vind dat als je het proces afpelt en gaat kijken wat we tot nu toe besloten hebben, dan zijn het allerlei hapsnap dingetjes. Dat noemen we nu ineens een visie. Voorzitter, ik heb veel visies meegemaakt, maar dit vind ik geen visie. Het is een bijeengeraapt zooitje van elementen die we in dit plan willen opdouwen. Dat vind ik jammer. Niet alleen het plangebied vind ik een zooitje, ook vind ik er veel te weinig, er zijn enkele partijen die er wel bij stil hebben gestaan, maar veel te weinig terug over de totale verkeersafwikkeling van Kudelstaart. Met name dit plangebied, maar zoals u weet en we hebben vanavond er een klapje op gegeven in de map ter kennisname, ook Westeinderhage gaat ontwikkeld worden. Wij hebben als raad gezegd, bij Westeinderhage, we aan eerst zorgen dat je er kunt komen en weg kunt komen. Daarna gaan we bouwen. Voorzitter, dat is even een klein zijstapje, maar de voorbereidingen voor het bouwrijp maken zijn aan de gang daar. Het is echt te gek voor woorden. De gemeenteraad moet daar nog een bestemmingsplan vaststellen. Ik vrees, voorzitter, dat dat in dit plangebied weer precies hetzelfde gaat. Als je kijkt wat voor onduidelijkheden er zijn over bijvoorbeeld de wijkontsluitingswegen, de buurtontsluitings-wegen. Er is geen duidelijkheid over. Ik zou graag willen dat die duidelijkheid door de portefeuillehouder wordt gegeven. Voorzitter, ook in een eerder verhaal van dit plangebied waren er nog drie kavels aan de Hoofdweg. Die zijn verdwenen. Ik zou graag van de portefeuillehouder horen waar die zijn gebleven en waarom zijn ze eruit gehaald? Voorzitter, wij hebben mede ingediend wat op tafel ligt op dit moment. Daar staan we volkomen achter. Ik zou nog een dingetje mee willen geven aan ons allen, om straks, als we het hebben over de invulling van de plek van de supermarkt, die er niet meer gaat komen, eens na te denken over datgene wat ook in de motie of het amendement is verwoord, kijk eens naar wat meer woningen buiten de Woonagenda om, wat meer woningen voor starters en, hoe noem je dat, twee- en driekamerwoningen, zoals wij het ook verwoord hebben. Als dat niet uitkomt, voorzitter, dan zou ik toch een beroep willen doen op mijn collega's. Wij hebben ooit een Woonfonds gehad. Daar hebben wij onder andere een woning van aangekocht aan de Machineweg. Dat hebben we gedaan om een woningbouwplan, zijnde het Rooie Dorp, mogelijk te maken. We hebben nog een keer een beroep gedaan op het Woonfonds, bij het weghalen van het gasvulstation aan de Burgemeester Kasteleinweg. Dat hebben we gedaan om woningbouw mogelijk te maken. Ik zou een beroep op ons aller willen doen, kijk nog eens naar

een mogelijkheid van het Woonfonds om even buiten de Woonagenda om wat extra's te doen voor de starters en de jongeren. Dank u.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. Het woord gaat naar de portefeuillehouder, wethouder Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Hoofdweg-Zuid, een plan met in de eerste plaats een flink aantal woningen, waar iedereen om zit te springen. Dat is ook duidelijk gebleken, zowel bij u in de raad als ook bij omwonenden, dat heeft gewoon een heel breed draagvlak. Er is gewoon heel veel behoefte aan. Wat dat betreft, denk ik, een hele mooie stap die we zetten om daar die woonwijk nu ook mogelijk te gaan maken. Dan de supermarkt. Daar is inderdaad veel om te doen geweest. Misschien toch nog even in herinnering roepen hoe dat is gegaan de afgelopen jaren. De raad heeft inderdaad vijf jaar geleden, ruim, daar al een motie over aangenomen van, ga onderzoeken of we in het centrum van Kudelstaart een supermarkt kunnen toevoegen. Daar zijn ook diverse pogingen gedaan. We hebben bijvoorbeeld naar de Proosdijhal gekeken van, kun je de Proosdijhal niet herontwikkelen en dan daar bijvoorbeeld een supermarkt plaatsen of andere invulling geven? Daar bent u uiteindelijk eind 2019 over geïnformeerd. Dat stuitte enerzijds op hele hoge kosten. Anderzijds op punten van scholen die dan gebruik moeten maken van een sporthal en afstanden tussen de school en de sporthal. Dat soort zaken, daar bent u toen over geïnformeerd. Daarnaast hebben wij ook uitvoerig met de scholen overleg gehad. Uiteindelijk, eind 2020, hebben we daar ook een uitvoerig stuk naar u toegestuurd waarom dat helaas niet haalbaar was. We hebben daar alles aan gedaan om te proberen in het centrum van Kudelstaart toch die tweede supermarkt te realiseren, maar dat is buitengewoon lastig gebleken. Neemt niet weg dat we opgeven. Daar kom ik zo meteen op terug bij die motie. Maar dat nog even om in herinnering te roepen wat daar de afgelopen jaren is gebeurd. Misschien nog wel even de heer Fransen zei nog iets over, misschien moeten we de KC De Ruimte maar opheffen. Ik weet niet hoe ik dat bedoelde, maar dat lijkt me niet een heel gepaste opmerking. Wij als gemeente faciliteren de schoolgebouwen van onze scholen. Dat doen wij graag. Daar zijn wij ook toe verplicht. De scholen gaan daar ook heel netjes mee om. Daar werken wij goed mee samen. Dat is niet de manier, denk ik, om daarover te spreken. Maar goed, dat verplaatsen was helaas niet mogelijk. Dan kom ik op het punt van Hoofdweg-Zuid. Toen was eigenlijk, om maar bij een spreekwoord te komen, als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan. De tweede optie van, als het in het centrum niet lukt, kan het dan op deze plek? Natuurlijk is het zo dat bij die optie ook voor het college steeds voorop heeft gestaan, het moet goed worden ingepast in de omgeving. Het moet niet tot onevenredige overlast van de omwonenden zorgen. Dat is ook, denk ik, zorgvuldig allemaal uitgetekend, bijvoorbeeld met inpandig laden en lossen. De waterpartij die er tussen zit. Al dat soort zaken meer. Om dat goed in te passen. Daarnaast ook was het zeker niet de bedoeling om de winkeliers in het centrum te benadelen. We hebben juist onderzocht ... De conclusie was eigenlijk vooral dat mensen die nu al vanuit het dorp naar andere dorpen gaan om daar hun boodschappen te doen, vaak bij een goedkopere supermarkt, dat die juist in dit plan in Kudelstaart zouden blijven en daar op die plek hun boodschappen zouden doen. Er is ook in kaart gebracht dat het winkelcentrum in Kudelstaart zodanig sterk is dat ze dat zouden aankunnen. Het is zeker niet de bedoeling geweest van het college om onze gewaardeerde winkeliers daar ook in het centrum te benadelen. Wij hadden de afweging gemaakt dat het allemaal binnen die kaders paste. Desalniettemin hebben we ook begrip voor de onrust die is ontstaan toch bij een deel van de omwonenden en winkeliers en ook voor de twijfel die bij u is ontstaan. Al met al kunnen wij leven ... Snappen we de afweging die uw raad nu maakt om toch de supermarkt uit het plan te halen. Dat misschien nog even als een hele aanloop naar deze avond toe, om dat toch nog eventjes uit te leggen hoe dat vanuit het college gegaan is. Dan kom ik natuurlijk op de amendementen en de moties. Even kijken hoor. Het amendement van CDA VVD om de supermarkt uit de startnotitie te halen. Goed, dat heb ik zojuist gezegd. Dat begrijpen we. Dat amendement is wat ons betreft uitvoerbaar. Het andere amendement ontraadt het college. We hebben wel gezien, dat is geprobeerd om in dit amendement aan te sluiten bij de Woonagenda. De vorige keer, bij de Oosteindedriehoek, werd echt gezegd, we gaan dat percentage ophogen. Hier is dat niet expliciet gezegd. Alleen dit amendement geeft verwarring over wat voor kader dan wel geldt. Want er wordt eigenlijk gezegd, er wordt een

aanvullend kader nu opeens meegegeven. Dat werkt niet. Wat het college betreft is het eigenlijk heel duidelijk, de raad heeft die Woonagenda vastgesteld, met de kaders van wat voor soort woningen we willen bouwen. Daarnaast een startnotitie met alle uitgangspunten die voor dit gebied gelden. Dat is duidelijk. Daar willen we, wat het college betreft, gewoon aan vasthouden bij de uitwerking van het bestemmingsplan. Dan nog even, ik kan u wel toezeggen dat voor wat betreft het aantal woningen, het aantal woningen is indicatief, zoals het in de startnotitie staat ... Wij gaan wel samen met de ontwikkelaar die 279, die er in stonden zonder supermarkt, om dat gewoon, die 300 alsnog te doen. Ik verwacht ook dat in die hoek het voornamelijk die twee- en driekamerappartementen zullen zijn. Appartementen, bebo's zoals ze ook genoemd worden, beneden-, bovenwoningen en dat soort, die juist ook aan die doelgroep ... Die het tweede amendement ook oproept, daarin tegemoet komt. Maar natuurlijk is ook het college, volgens mij alle partijen, hier van mening dat zeker ook in die doelgroep, jongeren en ouderen en gewoon de huishoudens die ook op zoek zijn naar kleinere woonruimte, dat herkennen we allemaal. Dat willen we zeker ook faciliteren. Wij gaan bij de uitwerking van het plan dat zeker proberen te doen. Maar wij gaan niet op voorhand een kader ... Willen we niet laten meegeven, die afwijkt van de Woonagenda, want dat wordt onwerkbaar. Dat even voor wat betreft de amendementen.

De voorzitter: We hebben een interruptie van de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ik snap de portefeuillehouder niet helemaal, daar waar hij zegt van, als het amendement van de partijen GroenLinks, AA, D66 en Partij van de Arbeid wordt aangenomen, met welke kaders ik dan op pad ga? Volgens mij kun je een parallel spoor volgen, in relatie met nu het maken van het ontwerpbestemmingsplan. In die zin kunt u dat kader heel goed uitwerken, in samenspraak met de inwoners, zoals wij dat gevraagd hebben. Dat levert echt geen enkele vertraging op voor uw spoor.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kabout: Volgens mij is dat in de eerste plaats onnodig, want wij gaan sowieso al gewoon het goed uitwerken conform de Woonagenda. Zoals ik al zei, om nog een aanvullend amendement aan te nemen waarin een aanvullend kader wordt meegegeven, dat schept alleen heel veel verwarring wat dat dan betekent. Volgens mij is het heel duidelijk. We hebben een Woonagenda en we hebben een startnotitie met alle uitgangspunten. Die gaan we gewoon uitwerken in een bestemmingsplan. Dan ga ik naar de moties. Even kijken hoor. In de eerste plaats de motie over nogmaals dat onderzoek naar de supermarkt. Dat zullen we uiteraard als college graag oppakken, om dat onderzoek opnieuw te gaan doen. Ik gaf al even aan, er is in het verleden wel ... Zijn er diverse pogingen gedaan. Het zal niet makkelijk worden. Maar het is belangrijk genoeg om nog een keer een serieuze poging te gaan wagen. Die oproep delen wij. Daar hebben wij begrip voor en gaan we ook graag mee aan de slag. Dat is een positief advies. Dan de motie over het verkeer. Die motie zegt eigenlijk twee dingen. Die zegt, één, de ontsluiting van Hoofdweg-Zuid zelf, om die nog te onderzoeken. Twee, de algehele verkeerssituatie van Kudelstaart. Om met dat eerste te beginnen, de ontsluiting van Hoofdweg-Zuid is wat het college betreft prima en logisch. Het betreft een woonwijk die eigenlijk ideaal is gelegen aan een doorgaande weg, die prima op die weg kan ontsluiten. Dat is eigenlijk juist ideaal. De woonwijk wordt ook op twee plekken, aan weerszijden, op die Hoofdweg ontsloten. Aan de ene kant rechtstreeks en aan de andere kant een klein stukje via de Schoutweg. Dat is op zich een prima ontsluiting. Maar de bezwaren die worden aangehaald vanuit de omwonenden, die bezwaren hadden met name met betrekking tot de variant met supermarkt en de bewegingen die ook een supermarkt zou teweegbrengen en de zorgen daaromheen. Die zijn niet meer aan de orde als u hier de supermarkt uit het plan haalt. Wat het college betreft is er geen enkele aanleiding om de ontsluiting van Hoofdweg-Zuid opnieuw te gaan onderzoeken. Als uw vraag breder is over de situatie van Kudelstaart als geheel ...

De voorzitter: We hebben een interruptie van de heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Als de heer Kabout het heeft over de ontsluitingen en met name de Schoutweg, daar zou ik hem toch even willen vragen om dat wat te preciseren, omdat in de mening van de omwonenden er wel een behoorlijk verschil zit tussen datgene wat u nu beweert en datgene wat Goudappel Coffeng in zijn rapport heeft gezet. Het is onduidelijk of er een wijkontsluitings- of een buurtontsluitingsweg wordt gehanteerd. In de stukken wordt dat in beide gevallen aangehouden. Wat is nu de waarheid, is dan de vraag?

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kabout: De vraag zoals u hem nu stelt, is zodanig technisch, dat ik dat op dit moment niet kan beantwoorden. Het is wel zo dat in de startnotitie zelf duidelijk is aangegeven dat als het gaat om specifiek de Schoutweg, dat zowel in een situatie met als zonder supermarkt bijvoorbeeld dat parkeren op die rijbaan niet wenselijk is. Dat dat opgelost moet worden op de parallelweg daarnaast, dat daar parkeervakken moeten worden gemaakt. Dat is een voorbeeld van hoe dat is uitgewerkt. Maar de weg als zodanig is prima geschikt om die woonwijk op die manier te ontsluiten. Verder zullen de verkeersonderzoeken sowieso altijd ... Zijn ook gewoon een vereiste bij het bestemmingsplan. U stelt hier de startnotitie vast en geeft daarmee de hoofdlijnen mee van het plan. Bij de uitwerking van het bestemmingsplan, wat de volgende stap is, horen ook alle onderzoeken, inclusief de verkeersonderzoeken. Dat daar nog over. Als het gaat over Kudelstaart als geheel. We hebben het hier nu over Hoofdweg-Zuid. Er is inderdaad een aantal jaar geleden al een onderzoek gedaan, ook met het oog op de nieuwe ontwikkelingen zoals Westeinderhage en Hoofdweg-Zuid. We hebben het daar al veelvuldig over gehad in deze raad. Bij Westeinderhage is gezegd, we moeten in ieder geval dat vrijliggend fietspad aanleggen. Daar heeft u ook al het krediet voor gegeven. Dat zijn we al aan het voorbereiden. Die andere zaken zullen op dat moment ook nog een keer goed bekeken worden. Bijvoorbeeld is genoemd het doortrekken van het Robend. Daar zijn ook vanuit Kudelstaart vragen over gekomen, ook vanuit omwonenden, van, gaat het echt gebeuren? Is dat nodig? Kijk, dat zijn natuurlijk bij uitstek ook weer momenten, op het moment dat zoiets ter besluitvorming zal worden voorgelegd, dan zal dat eerst natuurlijk worden geparticipeerd, onderzocht worden. Dat is ook weer een moment om verkeersonderzoeken te updaten. Dat blijft een aandachtspunt, zeker, voor de toekomst. Maar er is geen aanleiding, wat het college betreft, om op dit moment deze motie te laten aannemen. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kuin heeft nog een interruptie. Is het een aanvullende vraag, of kan het bewaard worden voor de tweede termijn? Een aanvullende vraag.

De heer Kuin: Voorzitter, het is een aanvullende vraag. Ik heb namelijk geen antwoord gehad op mijn eerdere vraag. Het betoog van de portefeuillehouder roept alleen maar meer vragen op. Kijk, wij hebben nu een stuk wat voorligt. Dat gaat uit, in alle onderzoeken die daarbij zitten, dat er een supermarkt wordt gevestigd. Ik vraag me nu in alle eerlijkheid af, nu er bijna geen supermarkt meer in het plangebied gaat voorkomen, dan denk ik dat ... Laat ik niet alles zeggen. Maar negentig procent van de onderzoeken wat we nu in onze iPad hebben staan, dat die de prullenbak in kunnen. Of heb ik dat fout?

De voorzitter: De portefeuillehouder, tot slot.

De heer Kabout: Dank, voorzitter. Nee, dat is helemaal geen probleem. Het gaat hier om een startnotitie. Wij brengen de hoofdlijnen in kaart. Daarop gaat u akkoord. Op het moment dat wij het bestemmingsplan in procedure brengen, zullen we inderdaad alle onderzoeken nog een keer tegen het licht moeten houden of die geschikt zijn ook voor het bestemmingsplan. Maar het punt wat hier speelt, is dat de supermarkt hogere intensiteiten van verkeer met zich meebrengt dan de optie zonder supermarkt. Bij onderzoeken is over het algemeen, als je een ... Vanuit worst case scenario's. Als je kijkt van, wat is de maximale bewegingen die je kan verwachten? Als je daarna een scenario neerlegt wat minder bewegingen heeft, is je onderzoek ook toereikend. Maar dat is allemaal techniek wat gewoon in de uitvoering zit bij het uitwerken van het bestemmingsplan. Er zullen wellicht een aantal updates moeten komen. Dan heb je de

onderzoeken die er al liggen, kun je daar vrij eenvoudig vaak op updaten. Dat is geen probleem verder.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Wij gaan over naar de tweede termijn. Ik kijk als eerste even naar het CDA, de heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik wil een paar reacties doen op hetgeen wat er is ingesproken. Dan wilde ik eigenlijk beginnen met AA. Ik hoorde mijnheer Kuin al zeggen, ik heb in mijn hele carrière nog niet zo'n baksteen in mijn buik gehad. Voorzitter, dat heb ik ook. Ik heb ook in al die jaren dat ik in de raad zit nog niet zoiets moeilijks meegemaakt, omdat de verschillen en hetgeen wat men in Kudelstaart wil, dat dat zo verschillend is. Er zijn heel veel mensen die een tweede supermarkt willen. Er zijn ook heel veel mensen die het op die plek willen. Maar zoals ik net al zeg, wij vinden het gewoon niet de goede plek. Ik heb daar, dat weet mijn fractie, echt bakstenen in mijn maag voor gehad. Voorzitter, dan wil ik toch kijken van de Woonagenda. Wij fixeren ons inderdaad op de Woonagenda. Voorzitter, het kan toch niet zo zijn dat wij als gemeenteraad een woonagenda twee jaar geleden vaststellen, dat aan het college meegeven als kader, naar de projectontwikkelaar gaat en de projectontwikkelaar maakt een plan. Op het moment dat er dan een besluit van komt, dat wij in de Raad zeggen van, dat is leuk allemaal, maar we gaan het mooi niet doen. Dat gaat er bij ons niet in. Natuurlijk willen we graag voor iedereen bouwen. Het is niet alleen zo dat we jongeren- of starterswoningen te kort hebben. We komen ook seniorenwoningen tekort. Hoeveel mensen, hoeveel jongeren willen wel niet een gezin stichten, die ook geen huis kunnen krijgen. Want die doet u dan tekort. Ik blijf erbij, ik denk dat we de Woonagenda in stand moeten houden. Ik ben het wel met u eens, als u vindt dat, of wij vinden dat de Woonagenda niet meer correct is, niet meer de juiste afspiegeling geeft van wat we willen, dan moeten we het ter discussie stellen. Dat ben ik dan wel met u eens. Laten we dan gewoon opnieuw kijken naar de Woonagenda. Met al onze wijsheid kijken of er wijzigingen in de Woonagenda moeten komen. Maar wat ons betreft zou ik het persoonlijk onbehoorlijk bestuur vinden om kaders mee te geven aan het college en om dan bij de uitwerking en bij de besluitvorming te zeggen van, dat gaan we niet doen.

De voorzitter: De heer Fransen, interruptie.

De heer Fransen: Ik hoor wat u zegt en op zichzelf vind ik het ook verstandig om je kaders zo lang mogelijk in stand te houden. Dat geeft iets van voorspelbaarheid. U heeft het over de Woonagenda moet misschien toch wel herzien worden. Wat is op dit moment uw persoonlijke mening daarover? Moet de Woonagenda herzien worden of niet, gezien de huidige ontwikkelingen op de woningmarkt?

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Voorzitter, ik ga hier helemaal niet zitten vertellen wat mijn persoonlijke mening is. Want als ik hier iets ga vertellen, dan is het de mening van het CDA en niet van mij persoonlijk. Ik hoor ook uw argumentatie van, dat de prijzen van huizen zo hoog zijn geworden, dat we er misschien nog weleens naar moeten kijken. Of dat dan veranderd wordt of niet, dat zal die raad die er op dat moment zit dan wel besluiten. Maar mijn persoonlijke mening doet helemaal niet ter zake.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Wat vindt het CDA ervan? Moet de Woonagenda herzien worden of niet?

De heer Buskermolen: Dat ga ik u vertellen als het ter discussie komt.

De voorzitter: De heer Fransen, tot slot.

De heer Fransen: Maar op dit moment is die vraag er gewoon aan u. In uw betoog zegt u, misschien wel, misschien niet. Maar de mensen in Aalsmeer en Kudelstaart hebben er toch recht op om te weten of u erin gelooft dat deze Woonagenda een goede onderlegger is voor de plannen die we daar nu aan het maken zijn. U stelt ter discussie of dat nog zo is of niet, maar u geeft niet het antwoord.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Nee, dat lijkt me ook logisch. U vraagt dat nu zo. U verwacht van mij hier nu een antwoord, terwijl ik dat niet eens met mijn fractie kan bespreken. Ik heb net gehoord dat diverse partijen de Woonagenda niet meer up-to-date vinden. Het is hun goed recht om de Woonagenda ter discussie te stellen en opnieuw beleid erom te maken, of althans te proberen er beleid in te maken. Dan gaan we wel kijken of het ook echt zo is en of de noodzaak er is om er iets in te veranderen. Maar op dit moment ligt er een Woonagenda die we aan het college hebben gegeven, die uitgewerkt is. Wij vinden het waarschijnlijk toch wel dat we zeggen van, dat hebben we afgesproken. Daar moeten we ons ook aan houden. Voorzitter, als je het over het verkeer hebt, natuurlijk is dat heel belangrijk, het verkeer, maar huizen zijn ook heel belangrijk. Er zijn ongelooflijk veel mensen die graag een huis willen hebben. Ik heb er dan ook alle vertrouwen in dat in de bestemmingsplanwijziging nog eens een compleet uitgebreid ... Een visie komt over de ontsluiting van dit plan, maar ook voor over Kudelstaart in het algemeen. Daar kom ik zo meteen nog wel even op terug. Wat zullen we er nog eens meer van zeggen? Ik denk dat ik maar even doorga met de behandeling van de amendementen en van de moties. Voorzitter, het eerste amendement dat er ligt, u begrijpt het al, dat is dan het plan schrappen van de supermarkt in de startnotitie Zuid, na het schrappen, wel grappig dat dat dan behandeld wordt voordat het eruit geschrapt is, maar .... Daar staat in daar in het plangebied twee- en driekamerwoningen voor starters en ouderen te realiseren. Voorzitter, ik heb net van de wethouder gehoord dat die mogelijkheid er misschien inzit. Ik zou het fantastisch vinden, als dat de Woonagenda toelaat en de startnotitie toelaat, als we daar nog twintig appartementen voor jongeren of voor starters of voor ouderen kunnen realiseren. Voorzitter, u snapt dat we niet meegaan met het amendement van de invulling na het verwijderen van de supermarkt. Ons eigen amendement hoef ik natuurlijk eigenlijk gewoon nog niks op te zeggen, volgens mij. De motie van de nieuwe poging voor de tweede supermarkt. Die hebben we medeondertekend, omdat we het gewoon onderwijs belangrijk vinden, toch nog de laatste kans willen grijpen om in of nabij het winkelcentrum ruimte te creëren. Wat dan ook. Maar misschien moeten we daar wel een financieel offer voor brengen. Ik weet het niet. Maar het zou toch wel fantastisch zijn eigenlijk als we daar een supermarkt kunnen creëren op de plek van de school. Misschien nog eens een optimum poginkje doen om toch met de school ergens anders te gaan zitten, of wat dan ook, de sporthal. Ik heb de sporthal, volgens mij, al twee keer vragen over gesteld of we die kunnen verplaatsen. Het is twee keer door het college gezegd dat het te duur was. Misschien moeten we daar toch nog maar een keertje naar kijken. Die gaan wij wel steunen, of die steunen we, die hebben we mede ingediend. De second opinion, voorzitter, die gaan wij niet steunen om de volgende redenen. We zijn het wel eens, ik ben het althans zeker eens, dat we een ander bureau moeten nemen als Goudappel Coffeng. Dat rapport van de wegen in Kudelstaart, die we natuurlijk een paar jaar geleden al hebben gehad van hun, die heb ik al diverse keren, dat zal u niet vreemd zijn, tenenkrommend enkele keren gelezen. Dat ik denk van, goh joh, kom eens in Kudelstaart wonen, misschien denken jullie er dan wel anders over. Maar, wij hebben het hier over de Hoofdweg -Zuid. Daar zit de ontsluiting op de Hoofdweg en op de Schoutweg. We denken op zich dat de ontsluiting op die twee plekken goed zijn. Dat het daarna vastloopt op de Hoofdweg, dat is zo. Daar ligt een provincie probleem om die wegen vierbaans te maken. Zou prachtig zijn. Dat zou een stuk oplossen. Maar dat hoort dan weer bij het grote geheel over Kudelstaart. Dat is ook een beetje het probleem. We hebben het hier over Hoofdweg-Zuid en u vraagt dan ook een heel nieuw onderzoek over geheel Kudelstaart. Al zou dat de motie zijn over alleen heel Kudelstaart, ben ik uw man. Tenminste, ik wel. Dat zeg ik dan ook even zonder dat mijn fractie het weet. Want dat vind ik wel. Maar we hebben het hier over Hoofdweg-Zuid. Dan vind ik dat we er geen andere dingen bij moeten halen als het alleen over Hoofdweg-Zuid gaat. Voorzitter, dat was het.

De voorzitter: Voorzitter, dan ... Of de heer Buskermolen. We gaan over naar de PvdA.

De heer Buisma: Voorzitter, dat bedoelde ik met dat rommeltje. Want een paar zinnen vallen toch wel op. Ik hoor een wethouder zeggen, die supermarkt Hoofdweg-Zuid, kijk, we hebben er natuurlijk heel hard aan gewerkt om uitvoering te geven aan een motie over een supermarkt in het centrum van Kudelstaart. De uitvoering die we gaven over de uitvoering van de motie supermarkt in het centrum van Kudelstaart, is dat we een supermarkt creëren niet in het centrum van Kudelstaart. Dat zal mijn afwijking in het gehoor zijn, dat dat heel logisch klinkt voor dit college. Vervolgens is hij prima tevreden met het schrappen van de supermarkt. Maar daarna wordt het ingewikkeld. Dan hebben we het weer over die Omgevingswet die er aankomt en dat het heel ingewikkeld is om de Woonagenda even naast je neer te leggen. Want als we die supermarkt, die daar eigenlijk helemaal niet had moeten zijn, maar dan toch gezet is, schrappen, dan komt daar een plek vrij, maar daar kunnen we geen woningen bouwen voor starters en jongeren, want dat is moeilijk. Voorzitter, mijn broek zakt er spreekwoordelijk van af. Maar goed, het zal volslagen normaal zijn voor deze wethouder. Maar een van de zinnetjes wat bij mij echt blijft hangen, is wat hij daarna zei over de motie Ontsluiting Hoofdweg-Zuid. Dat er geen enkele reden was om dat nu te besluiten. Dan zou ik toch bij het college de vraag willen stellen, wanneer is er dan wel een reden om dat nu te besluiten? Zou u daar dan even iets over kunnen zeggen of over na kunnen denken? Dan komen we natuurlijk dat het CDA zichzelf schrapt. Dat vond ik ook wel een aardige opmerking. Het CDA heeft besloten om de supermarkt te schrappen. Die zin, dat we dat hier uitspreken, dat we als raad iets doen en als raad iets besluiten, dat de verhoudingen zo liggen in de raad dat het CDA besluit om iets te schrappen. Dan is het zo. Ik zou het prachtig vinden als ik dat als Partij van de Arbeid zou kunnen, maar ik vrees dat we dan na de verkiezingen even terug moeten komen.

De voorzitter: D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik heb zomaar wat opmerkingen op een rij gezet. Ik heb er een rommeltje van gemaakt, in de woorden van de Partij van de Arbeid, met mijn eigen aantekeningen. Maar goed, laat ik beginnen met te zeggen, waar een wil is, is een weg. Wat ik daarmee bedoel, als je echt wilt bouwen voor onze starters, voor senioren, dan is er een weg die dat maakbaar maakt. Dat geldt eigenlijk ook voor het verkeersonderzoek. Als je dat echt wilt, dan is er een weg die dat maakbaar maakt. Ik heb eigenlijk al gezegd, je kunt richting ontwerpbestemmingsplan gewoon een parallel spoor volgen. Dat geldt zowel voor het aanvullend kader, voor de starterswoningen, seniorenwoningen, jongerenwoningen. Dat geldt ook voor het verkeersonderzoek. Want hoe je het ook wendt of keert, in bestemmingsplannen zit nou eenmaal een paragraaf en die paragraaf is genaamd verkeer. Je kunt dat gewoon naar voren trekken. Is geen enkel probleem. Ik denk dat de wethouder gewoon beter had kunnen zeggen, ik heb het gelezen, maar ik heb er eigenlijk geen zin in om het uit te voeren. Dan is hij helder. Dan nog wat andere opmerkingen. Richting de heer Bouwmeester. Wij waren sowieso tegen de bouw van een supermarkt op deze locatie. Dat sowieso heeft niet alleen te maken met de markteconomische ruimte die er al dan niet zou zijn. Dat heeft er vooral mee te maken, dat wij ook in stedenbouwkundige zin vinden dat zo'n supermarkt een versterking zou moeten zijn van de centrumfunctie. Die centrumfunctie ligt nou eenmaal in het centrum van Kudelstaart. Met andere woorden, de tweede supermarkt hoort nabij het winkelcentrum te liggen. Daar liggen voldoende kansen. Dat zit overigens ook in de motie. Ik kan tellen, overigens. Van die supermarkt, dat hij eruit ging, had ik goed geteld. Vandaar dat in ons amendement staat, hij gaat eruit. Dat is gewoon appeltje eitje, zou ik bijna zeggen. Daar waren we alvast wat op aan het voortborduren. Dan met betrekking tot die bouw voor jongeren en starters. Allemaal hele mooie woorden die ik hier hoor. Hoewel er niet echt helderheid is, maar dat hoop ik dan toch nog graag te horen, vindt u wel of niet dat die Woonagenda moet worden aangepast? De timing is voor u dan, voor de nieuwe gemeenteraad, om het zo maar te zeggen. Dat zal in de coalitieonderhandelingen vast een punt van aandacht zijn. Maar dan spreek ik eigenlijk over een keten van gemiste kanten. Dat spreek ik dan wel richting VVD en CDA uit. Want we hebben geprobeerd bij de Oosteindedriehoek iets extra's te doen voor jongere starters. Als ik het dan heb over een financiële bijdrage, dan is het CDA blijkbaar wel bereid om een financiële bijdrage te leveren aan de realisatie van een supermarkt. Gewoon een puur commerciële ontwikkeling.

Maar ze zijn niet bereid om een bijdrage te leveren uit het Woonfonds voor onze jongeren en starters. Ik moet toch eerlijk zeggen, daar schrik ik van. Mooie woorden, maar daad bij het woord voegen, ho maar. Dan sluit ik eigenlijk af. Want de vicevoorzitter daagde ons uit in het begin om iets op rijm te proberen. Ik heb het geprobeerd. De kaarten zijn geschud. Daarmee zijn de kansen voor starters en jongeren weer niet benut.

De voorzitter: We hebben een interruptie van de heer Buskermolen. Ogenblik, heer Kikkert, blijft u even staan.

De heer Buskermolen: Dat wij wel geld beschikbaar willen stellen dan voor het verplaatsen van een supermarkt, heb je mij, volgens mij, helemaal niet horen zeggen hoor. Ik heb gezegd, we zouden dit wel kunnen overwegen. U hebt mij al helemaal niet horen zeggen dat wij geen geld uit het Woonfonds willen halen. Ook dat zouden we kunnen overwegen. Maar u suggereert twee dingen die ik, volgens mij, niet gezegd heb. Ik weet niet waar u dat vandaan haalt, die wijsheid.

De heer Kikkert: Ik herhaal even uw woorden.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ik ben bereid om een financieel offer te brengen voor een tweede supermarkt in Kudelstaart. Dat lijkt mij toch eenduidig uitlegbaar. U ben bereid om daar geld bij te leggen.

De heer Buskermolen: Nee, volgens mij heb ik dat niet ...

De voorzitter: De heer Buskermolen, wilt u praten via de voorzitter? De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Sorry. Volgens mij heb ik dat niet zogezegd. Ik heb gezegd van, we kunnen het overwegen om een financieel offer te doen. We kunnen overwegen om het Woonfonds te doen.

De heer Kikkert: Maar alleen al het feit dat u het wilt overwegen.

De heer Buskermolen: Maar ik heb niet gezegd van, we gaan er even een zak geld neerzetten.

De voorzitter: Heren, laatste waarschuwing, praat via de voorzitter en anders beëindigen we dit debatje. De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Alleen al het gegeven dat u het wilt overwegen, dat zegt mij al genoeg.

De heer Buskermolen: Mij niet, voorzitter.

De voorzitter: Bij deze. Ik wil nog even op de spelregels wijzen. Als er een interruptie is, kunt u elkaar vragen stellen. Anders is er ruimte in termijnen om meningen te geven. Even kijken, dit was de bijdrage van D66. We gaan naar GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Voorzitter, we maken liever plannen volgens een Woonagenda, of hij klopt of niet. Toen we hem vaststelden, leek hij heel redelijk. Maar we zijn twee jaar verder en het ziet er allemaal anders uit. Uit de reacties die ik hoor van de verschillende partijen, hoor ik ook wel dat hij aan een grove herziening toe is. Dan weten we al een klein beetje welke kant dat op gaat, maar daar gaan we niks mee doen op dit moment, want dat is te ingewikkeld. De letterlijke woorden van de wethouder, laten we maar gewoon gaan bouwen conform de Woonagenda. Dat is inderdaad wat gebeurt. Dat is een grove fout, denk ik. Ik sluit ook af met een gedicht. GroenLinks is onthutst, weer een kans voor jongerenwoningen verprutst.

De voorzitter: De VVD, de heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Voorzitter, de heer Buskermolen is al uitgebreid ingegaan op de inhoud en de uitwerking van de Woonagenda. Ik ga dit niet nog een keertje overdoen. Maar als aanvulling daarop. Wij zien het als flipperkastpolitiek om daar nu van af te wijken, om van het gesteld beleid af te wijken. Dat moet je niet doen. Na de verkiezingen kan alle beleid worden herijkt en herzien. Je zou het misschien verkiezingsretoriek kunnen noemen om dat nu te doen. Beleid herijken kan na de verkiezingen.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, de heer Kuin, tot slot.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Laat ik met een gedichtje beginnen. Gedragen door de wind, gooien we het badwater weg en het kind. Ik vond hem wel mooi zelf. Voorzitter, in de antwoorden van de portefeuillehouder heb ik een paar zaken gemist. Ik heb gemist de vraag die ik gesteld heb. Heb ik geen antwoord op gekregen. Wat is de Schoutweg voor weg? Heel simpel. Ik vraag hem nog een keer. Want in het stuk, in de stukken, zijn er diverse aanduidingen voor de Schoutweg. Onder andere in het Goudappel Coffeng-verhaal. Voorzitter, daar wil ik toch even een antwoord op hebben. Ik heb verder ook een antwoord gevraagd op de drie kavels aan de Hoofdweg, waarom die uit het plan zijn gehaald. Heb ik geen antwoord op gekregen. Voorzitter, alles aanhorend ... Ik hoorde de portefeuillehouder zeggen, hij heeft er vertrouwen in dat het wel goedkomt. Voorzitter, dat gaat me net iets te ver, dat vertrouwen hebben in. Want de werkelijkheid zegt en laat zien dat af en toe het vertrouwen wordt beschaamd. Het wordt beschaamd zo af en toe. Dan denk ik, dan kun je er vertrouwen in hebben. Dat is zijn goed recht. Maar ik heb daar wat minder vertrouwen in. Ik moet er een beslissing over nemen. Ik heb daar wat moeite mee. Voorzitter, dan als laatste, dan laat ik het rusten, nemen wij vanavond de beslissing voor dit onderwerp op basis van de juiste stukken? Dat is de grote hamvraag. Die zou ik graag nog beantwoord krijgen door de portefeuillehouder.

De voorzitter: Dan tot slot de portefeuillehouder, wethouder Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Ik heb weleens zitten denken, Hoofdweg-Zuid, supermarkt eruit, maar die is niet heel ... Ik ga het toch even zakelijk houden. Maar het is wel heel leuk om te zien, het maakt een hoop los, dit agendapunt. Ik heb me wel geamuseerd ook, wat dat aangaat. Dank voor die mooie bijdragen. Even kijken, volgens mij had de heer Buisma nog een vraag aan mij gesteld. Dat ging volgens mij om de verkeersonderzoeken. Stelde heer Buisma mij de vraag van, wat is dan wel het moment om dit te onderzoeken? Ik meen dat ik dat beantwoord heb, maar ik ga nog een poging wagen. Kijk, ik heb aangegeven dat de ontsluiting van de woonwijk Hoofdweg-Zuid al is onderzocht. Ook onderzocht met supermarkt. Op het moment dat de supermarkt er niet in zit, nemen de verkeersbewegingen af. De onderzoeken die we hebben dat het kan, als je die supermarkt eruit haalt, dan blijft dat des te meer staan dat dat kan. Ik heb ook voorbeelden genoemd, die in kaart zijn gebracht, van met en zonder supermarkt. Wat het college betreft is het al goed uitgezocht. Daar komt nog bij, heb ik ook daarnet aangegeven, van, wat is dan wel het moment, wordt gevraagd. Dat heb ik gezegd. Op het moment dat je het bestemmingsplan in procedure brengt, moet je op dat moment de onderbouwing hebben met alle goede, actuele onderzoeken. Dat heb ik gezegd. Ik heb aangegeven dat je in bredere zin, ook op moment dat er weer nieuwe verkeersbesluiten voorliggen, bijvoorbeeld dat voorbeeld wat ik heb genoemd, doortrekken Robend, dat ook het moment is om in algemene zin je verkeersonderzoek weer te updaten. Dat is volgens mij de reactie ...

De voorzitter: De heer Buisma, interruptie.

De heer Buisma: Uw letterlijke zin was, er was geen reden om dit opnieuw te doen. Nu hoor ik u zeggen dat u, omdat de supermarkt wellicht geschrapt gaat worden, uw gevoel zegt dat er geen verkeersonderzoek meer nodig is, want dat hebben we al een keer gedaan. Klopt dat, die lezing die ik nu geef?

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kabout: Nee, dat klopt niet. Er is voor de startnotitie, ter voorbereiding op de startnotitie, de hele verkeerssituatie beoordeeld, doorgerekend, onderzocht. Ook met een variant met een supermarkt erin, die meer verkeersbewegingen genereert dan een variant zonder supermarkt. Het is voldoende onderzocht, ook voor de variant zonder supermarkt.

De voorzitter: De heer Buisma:

De heer Buisma: Ik kan concluderen dat uw gevoel zegt dat als we een onderzoek gedaan hebben voor de inwoners even van die gebieden in Kudelstaart, dat we hebben gekeken naar de intensiteit met een supermarkt. Nu gaan we alsnog een bouwplan indienen. We kijken nog wel hoeveel woningen daar komen. Maar daar is geen verkeersonderzoek meer nodig, want dat hebben we al een keer gedaan.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kabout: Dat klopt. De onderzoeken zijn gebaseerd op 300 woningen en een supermarkt. Daar is het onderzoek op gebaseerd. Als je die supermarkt eruit haalt, leidt dat tot minder verkeersbewegingen. Dan nog even ...

De voorzitter: De heer Kuin, interruptie.

De heer Kuin: Voorzitter, dank u. Ik volg even de discussie tussen de heer Buisma en de heer Kabout. Ik vraag me dan in alle oprechtheid af of dan de parkeerplaatsen op de Schoutweg, de parallelweg hier op de Schoutweg, nog wel nodig zijn, als er geen supermarkt meer komt.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kabout: Het antwoord op die vraag staat letterlijk in de startnotitie, op pagina 5 en daarnaast in het antwoord wat u deze week ontvangen heeft.

De voorzitter: Gaat u verder. Houd het kort, want we lopen vrij uit in de tijd. De portefeuillehouder.

De heer Kabout: In het kader van het elkaar vliegen afvangen met woorden, daar doe ik meestal niet aan mee, maar nu ga ik toch naar mijnheer Buisma even. Hij hield net een heel betoog dat hij het onbegrijpelijk vindt dat het college nu aangeeft dat op die bewuste hoek waar de supermarkt uit gaat het niet mogelijk is dat we daar gaan bouwen voor starters. Ik kan me nog herinneren dat hij in de commissievergadering het nodig vond om mij nog speciaal een vraag te stellen hoe het komt dat ik vanuit college zei dat we gaan bouwen, want dat doen we toch als gemeente niet. Nu zegt u zelf precies hetzelfde. Dat vond ik toch wel heel opmerkelijk, aangezien u zelf continu iedereen op zijn woorden aan het vangen bent, denk ik, laat ik een keer dat terug doen. Dan de heer Kuin. Zeker. Even kijken, de vragen. Wat is de Schoutweg voor weg? Volgens mij heb ik dat net al gezegd, ik heb dat zo niet paraat wat de exacte terminologie van die weg is. Ik weet dat daar discussie over is geweest. Dat er vragen over zijn. Ik heb dat niet paraat. Wat ik wel weet, is dat het goed onderzocht is. Dan komen we weer precies op het punt van net uit. Het is voldoende onderzocht. Het is duidelijk dat het een hele logische en prima ontsluiting is van die wijk en dat het gewoon allemaal kan. Daarnaast wordt het allemaal nog gedubbelcheckt en geactualiseerd in het bestemmingsplan. Meer dan dat heb ik daar nu niet over te zeggen. Dat punt van de kavels is een hele feitelijke vraag. Weet ik zo niet. Is ook echt iets, waarom heeft u die vragen dan niet eerder ingediend? Kan ik nu niet op ingaan. Punt van vertrouwen. Dat ik er vertrouwen in heb. Dat is ook een beetje een woordenspel. Wat het college betreft, liggen hiermee de goede bouwstenen om hier een succes van te maken. Daar gaat het volgens mij nu om.

De voorzitter: De heer Kuin, interruptie.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik moet toch even reageren op hetgeen de portefeuillehouder nu zegt, dat we er vertrouwen in moeten hebben en dat hij het niet waarom die drie kavels ineens weg zijn. Ik vind dat toch, laat ik zeggen, vreemd dat u dat niet weet.

De voorzitter: Dat beschouwen we dan maar als retorische vraag. Ik wil u toch vragen om het te beperken tot vragen bij een interruptie. De portefeuillehouder.

De heer Kabout: Ik was de laatste vraag van de heer Kuin nog aan het opschrijven toen ik hier al naartoe moest. Ik heb hem niet meer paraat. Excuus.

De voorzitter: De heer Kuin, kunt u misschien nog uw laatste vraag herhalen van uw tweede termijn? De heer Kuin.

De heer Kuin: Voorzitter, ik had een aantal vragen. Een van de vragen was over de kavels aan de Hoofdweg. Een andere vraag was de kwalificatie van de Schoutweg. De derde vraag was, nemen we wel een beslissing op basis van de juiste stukken, vraagteken?

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kabout: Het antwoord op die laatste vraag is ja. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Volgens mij zijn we aan het einde gekomen van de termijnen en de beantwoording. Ik wil graag overgaan tot de besluitvorming. Daarna voor tien minuten de vergadering schorsen. Wij beginnen ... Ik snap dat er een vraag van orde is van de heer Buisma. O, u vraagt ook nog om een schorsing. Kijk aan. Heeft u aan twee minuten voldoende? Goed, wij schorsen voor twee minuten. Dan gaan we over naar de besluitvorming. Blijft a.u.b. bij uw stoel. U heeft straks nog tien minuten pauze om van uw plaats te gaan. We schorsen voor twee minuten.

Schorsing

De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. De schorsing is geweest. Wenst u nog een toelichting erop te geven of ... Nee, dat niet. Afgestemd. Kijk aan. Dan ga wij over naar de besluitvorming. Als eerste gaan we naar het amendement invulling plan na schrappen supermarkt in startnotitie Hoofdweg-Zuid. Ingediend door D66, PvdA, GroenLinks en Absoluut Aalsmeer. Het besluit luidt, als aanvullend kader voor de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen om op de locatie van de supermarkt in het plangebied twee- en driekamerwoningen voor starters en ouderen te realiseren. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de partijen die deze motie hebben ingediend. Daarmee is de ... Of het amendement. Daarmee is het amendement verworpen. Wij gaan naar het amendement supermarkt Hoofdweg-Zuid. Ingediend door CDA en VVD. Besluit luidt, de supermarkt in de startnotitie Hoofdweg-Zuid op de in de notitie genoemde locatie te schrappen. In zoverre stemt het af met het amendement hiervoor. Maar het wijkt vervolgens af. Om op de betreffende locatie invulling te geven aan de eerder overeenkomstig de Woonagenda gepresenteerde woningbouw. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de indieners van het amendement. Daarmee is dit amendement aangenomen. Dan gaan we naar het voorstel zelf. Dat besluit zal ik niet voorlezen. Wie is er voor het voorstel? Dat is het CDA en de VVD. Daarmee is het voorstel aangenomen. Gaan we over naar de moties. De eerste motie met de titel nieuwe poging tweede supermarkt Kudelstaart. Ingediend door D66, PvdA, GroenLinks, CDA en Absoluut Aalsmeer. U verzoekt het college om samen met de ondernemers in het centrum een opdracht te formuleren voor een definitief onderzoek naar de marktruimte in Kudelstaart voor een tweede supermarkt. Vervolgens deze opdracht te verstrekken aan een daartoe deskundig bureau. Opnieuw actie te ondernemen om de tweede supermarkt in Kudelstaart te realiseren in de buurt van het winkelcentrum en de daartoe bestaande kansen te onderzoeken, ook in overleg met de ondernemers. Wie is er voor deze motie? Dat is eenieder. Daarmee unaniem aangenomen. Gaan we naar de laatste motie. Motie second opinion ontsluiting Hoofdweg-Zuid. Ingediend door D66, PvdA, GroenLinks en Absoluut Aalsmeer. U verzoekt het college een

		second opinion uit te laten voeren door een extern bureau, anders dan Goudappel Coffeng. Na de ontsluiting van de woningbouwlocatie Hoofdweg-Zuid, in het bijzonder, en de ontsluiting van Kudelstaart in het algemeen. Voorts samen met de participatiegroep, de ondernemers en de Dorpsraad Kudelstaart tot de opdrachtformulering van deze second opinion te komen. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de indieners. Daarmee is deze motie verworpen. Daarmee zijn we ook aan het einde van dit agendapunt gekomen. We hebben een stevige discussie met elkaar gehad. Ik stel voor de vergadering met tien minuten te schorsen. Daarna zal ik met u het hebben over een ordevoorstel voor het verdere verloop van de avond. Maar eerst even tien minuten pauze. *Schorsing*
Rb-7		**Vaststellen Mobiliteitsagenda Aalsmeer** De voorzitter: Wij heropenen de vergadering bij agendapunt 7. Even kijken, zeg ik dat goed? Ja. We zijn aangekomen bij de Mobiliteitsagenda. We hebben net met elkaar geconstateerd dat het al laat is, maar we toch een poging gaan wagen om deze avond met agendapunten een heel eind te komen. Ik hou de tijd in de gaten. Voor degene die het wensen zal een extra kopje koffie rondgebracht worden. We kijken per agendapunt even hoe we ervoor staan en of we het nog met elkaar gaan redden. De reservedatum voor nu is namelijk 1 februari, op de dinsdagavond. Maar we gaan even kijken hoever we met elkaar komen. Goed, de Mobiliteitsagenda. Het doel van het voorstel is om Aalsmeer duurzamer bereikbaar, leefbaar en verkeersveilig te houden voor iedereen, voor nu en in de nabije toekomst. De Mobiliteitsagenda is tevens bedoeld als bouwsteen voor de in de volgende collegeperiode op te stellen Omgevingsvisie Aalsmeer. De portefeuillehouder is wethouder Van Rijn, maar die zal worden vervangen door wethouder Kabout. Er zijn moties ingediend. Die worden eerst ingediend door de heer Fransen namens GroenLinks. Aan u het woord. De heer Fransen: Dank u, voorzitter. Nieuwe ronde. Wij hebben twee moties rondom de behandeling van de Mobiliteitsagenda. De eerste motie is om op alle wegen in Aalsmeer waar geen fietspad langs ligt, om daar zo snel als mogelijk een verkeersbesluit te nemen dat de maximumsnelheid daar 30 kilometer is en om de inrichting daarop aan te passen. Soms is het al 30 kilometer, maar kan je met gemak nog 50 rijden. Dan is het niet erg effectief. Mocht dat meerkosten opleveren, die maatregelen, om ons daarover te informeren, zodat we daar budget voor beschikbaar kunnen stellen. De tweede motie is, we hebben eerder een motie van deze strekking ingediend, maar toen was het om het gewoon te doen. Wij hebben daar goed naar geluisterd, ook naar die discussie daaromtrent en de uitslag die daarbij hoorde. Wat wij nu graag aan de raad voorstellen, is om te onderzoeken wat het effect zou zijn om langzaam verkeer voor snelverkeer te laten gaan op wegen waar deze verkeersstromen nu niet gescheiden zijn. Ik beloof u dat als de uitslag is dat het niks helpt, dan stoppen we ermee. Maar dan weten we dat met elkaar. De vraag is om dat uit te zoeken, zodat we gewoon gefundeerd daar een besluit over kunnen nemen. Dat zijn de moties. Dank u wel. De voorzitter: Kort en bondig. Dank daarvoor. De spreekvolgorde brengt ons bij de PvdA, de heer Buisma. De heer Buisma: Dat wordt als het goed is ook kort en bondig. Want voorzitter, deze Mobiliteitsagenda heeft een bepaald doel. Wij hebben een koersdocument vastgesteld, dat was begin 2021. De Mobiliteitsagenda zou worden vastgesteld in juni 2021. Dan ga ik even terug naar wat het doel van die Mobiliteitsagenda is. Dat is dat Aalsmeer duurzaam bereikbaar, komma, leefbaar en verkeersveilig zou moeten zijn en te houden voor iedereen voor nu en in de nabije toekomst. Als we dat in juni 2021 hadden gedaan, dan kwam je helemaal nergens. Je kwam niet in Kudelstaart, je kwam niet in Aalsmeer, je kwam niet in Oost. Het was een grote puinhoop. De verantwoordelijk wethouder woonde niet in Aalsmeer. Nou komen er verkiezingen aan, gelukkig kunnen we het er hier nog een keer over hebben. Maar wat was het treurig.

De voorzitter: D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, de Mobiliteitsagenda kent uitgangspunten waar D66 het mee eens is. Die uitgangspunten leiden tot acties. Acties die gaan neerdalen in een uitvoeringsagenda die ons nog wordt gepresenteerd. Daar zou ik het bij kunnen laten, maar dat zou te makkelijk zijn. De kwaliteit van onze leefomgeving heeft absoluut ook te maken met mobiliteit. Dat staat nog los van de veiligheidsaspecten die verkeer nu eenmaal met zich meebrengt. Die kwaliteit en veiligheid staat behoorlijk onder druk in onze gemeente. Daar moet snel, maar ook zorgvuldig op worden geacteerd. We zien dat de portefeuillehouder zijn uiterste best doet, zeker ook rondom de afwikkeling van het verkeer op de Burgemeester Kasteleinweg, waar hij bezig is met een niet aangenomen motie uit te voeren. Toch gaat het naar ons gevoel niet snel genoeg. Dat bewijst maar weer, als je vandaag klikt op Aalsmeer Vandaag spreken bewoners uit dat de zorgen worden onderkend bij de gemeente. Maar wat blijft hangen, is het gevoel bij de inwoners dat er urgentie ontbreekt bij de gemeente. Zou de portefeuillehouder hierop kunnen reageren? Zou er een mogelijkheid bestaan om meer pragmatische maatregelen te treffen, zoals bijvoorbeeld noodbebording voor wat betreft de bewegwijzering. Want nog enkele maanden wachten op de provincie is wat ons betreft te lang.

De voorzitter: Heeft GroenLinks nog behoefte aan een eerste termijn? Ja? De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Het doel van de Mobiliteitsagenda is, het is al genoemd, duurzaam bereikbaar, leefbaar en verkeersveilig. Wie kan daar tegen zijn? Daar zijn we allemaal voor natuurlijk. Maar we hebben ook met een dagelijkse praktijk te maken. Dan hebben we een mooie agenda, maar we hebben huidige problemen. Die moeten beetgepakt worden. We hebben op 11 november motie verkeersveiligheid ingediend. Die is niet aangenomen. Maar het college is er gelukkig wel mee aan de gang gegaan. Ik ben even benieuwd naar de stand van zaken. Vordert dat? Wat komt de wethouder tegen? Want dan heb je het over verkeersveilig en leefbaar en ook duurzaam bereikbaar. Wat is de huidige stand van zaken daarvan? Daar ben ik wel even benieuwd naar. Wat ik mis in dit hele verhaal, dat proberen we met twee moties op te lossen, dat heb ik al eerder toegelicht. Daar graag aandacht voor. Waar ik ook even benieuwd naar ben, het hele fenomeen ... Je kunt maatregelen nemen wat je wil. Je kunt zeggen van, je mag ergens maar 30. Maar als je het niet controleert, dan gaan mensen toch harder rijden. Ze klagen enorm als ze daar wonen, maar 200 meter verderop, bij een andere weg, gaan ze wel te hard. Zo vindt iedereen, bij mij voor de straat moet meer gehandhaafd worden. Maar het lijkt er wel op dat we, als het gaat om het gewoon handhaven van verkeer, ook nu met die nieuwe 196, dat we daar toch wel heel erg weinig aan doen. Ik heb het gevoel, maar ik weet niet of het klopt ... Vraag aan de wethouder. Klopt het dat we in Aalsmeer heel veel minder controleren op handhaving van het verkeer dan bijvoorbeeld in Amstelveen of in Amsterdam of in Uithoorn? Ik heb dat gevoel dat dat zo is. We kunnen prachtige notities opstellen, maar als we gewoon het huidige niet handhaven, dan kunnen we eindeloos notities blijven opstellen, maar dat schiet niet op. Dat zijn even de vragen in de eerste termijn.

De voorzitter: De VVD, de heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Hij doet het. Dank u. Voor ons ligt de Mobiliteitsagenda Aalsmeer, met het eerder door de raad vastgestelde koersdocument als bouwsteen. Het gaat in op de belangrijkste trends en ontwikkelingen om de mobiliteit tot 2040 met het doel, dat is al eerder gezegd, om Aalsmeer duurzaam bereikbaar, leefbaar en ook verkeersveiliger te maken. Zoals eerder in de commissievergaderingen aangegeven, zijn het uitgangspunten waarin wij veel van de VVD standpunten terugvinden en we ons goed in het document kunnen vinden. Soms blijkt echter in de praktijk dat beslissingen anders uitpakken dan vooraf gedacht. Het is ook genoemd, denk daarbij aan de ontwikkeling met de Burgemeester Kasteleinweg. Soms gaan ontwikkelingen ook sneller of anders dan voorzien. Het is een adaptief en flexibel document met tussentijdse evaluaties. Dan kan erop in worden gespeeld op die ontwikkelingen. Voorzitter, in het traject is ingegaan op enkele specifieke verkeerssituaties en een goede bereikbaarheid van het openbaar vervoer. Daar zal ik nu bij deze besluitvorming niet meer op ingaan. Enkele van deze punten zijn net ook genoemd. De VVD zal dan ook met de

Mobiliteitsagenda akkoord gaan. Tot slot de bij dit onderwerp ingediende moties. Daar kan ik echt kort over zijn. Deze moties, of soortgelijke moties, misschien in een ander lettertype of wat anders verwoord, zijn al in eerdere raadsvergaderingen ingebracht en uitgebreid aan de orde gekomen. Die eerdere discussie gaan wij niet herhalen. We waren toen niet voor. Ons standpunt is sindsdien niet gewijzigd. Dank u.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter. Wij danken de wethouder voor de beantwoording van onze vragen ten aanzien van de visie inzake vrachtverkeer door woonwijken. Echter, wij lezen, vrachtwagens die daar niet moeten zijn willen we stimuleren om de gewenste route te pakken. Dan vraag ik me af wat het effect zal zijn van dit stimuleren. Wat ons betreft moet hier gewoon op worden gehandhaafd. Bij deze Mobiliteitsagenda blijven we de vraag stellen of de inwoners van de gemeente Aalsmeer er beter van worden. De Mobiliteitsagenda gaat voornamelijk over verkeer van en naar Aalsmeer, maar niet over het verkeer binnen onze gemeente. Het is een Mobiliteitsagenda MRA, niet Aalsmeer. Er staat weinig in over veilige fietspaden, veilig fietsen, mindervaliden, of de eerder met de wethouder besproken zaken rondom de problematiek van meer huizen, bewoners en auto's. Hoe krijg je de mensen op de fiets? Nu zie ik alleen de fietspaden die van je af gaan. Voor de toeristen? Er is op veel punten nog veel onzekerheid en er moet nog veel Aalsmeerse vertaling gemaakt worden. Ondertussen voelen nog te veel mensen zich onveilig in Aalsmeer. Er is te veel doorgaand vrachtverkeer, er wordt te hard gereden, de problemen op de N196 zijn nog steeds niet opgelost, de knip geeft te veel onduidelijkheid, frustratie en onveilige situaties. Ook zien wij opeens schildpadden op de weg verschijnen. Alsof mensen dan opeens langzamer gaan rijden. Toch wil ik ook nog een positief punt benoemen. Mooi dat er in de Mobiliteitsagenda is aangegeven dat het streven is om de kwaliteit van het OV minimaal terug te brengen naar het kwaliteitsniveau van voor corona. Dat ook de directe verbinding met Schiphol Plaza zal worden hersteld. Ten aanzien van de twee moties kunnen we zeggen dat we blij zijn met de motie maximaal 30 kilometer, die we mede met GroenLinks indienen. Bij de motie onderzoek langzaam verkeer voor snelverkeer, zouden we graag het verzoek toevoegen of hierin mee kan worden genomen om eenduidige verkeersregels op de rotondes vast te stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot het CDA, mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft het bij de commissievergadering al duidelijk aangekondigd dat momenteel die directe busverbinding met Schiphol Plaza ontbreekt. Als ik eventjes op 9292 kijk, ik zou morgenochtend om 8.15 uur vanaf een willekeurig adres, Hoofdweg 100 in Kudelstaart, vertrekken. Dan moet ik eerst 9 minuten lopen naar de halte op de Gravin Aleidstraat. Dan de Connexxionbus 358 nemen naar Aalsmeer busstation. Dan heb ik daar 7 minuten overstaptijd, om 9.20 uur vanaf Aalsmeer busstation de 340 richting Haarlem station te nemen. Dan bij de halte station Beneden Hoofddorp uit te stappen. Dan heb ik 3 minuten tijd om vanaf Hoofddorp de sprinter naar station Schiphol te nemen. Dat is de snelst mogelijke route. Die kost mij 45 minuten en belangrijker 5,59 euro. Dat voor het grootste treinstation in de regio dat veel mensen vanaf hun zolderkamer kunnen zien, vindt het CDA ronduit belachelijk. We hebben daar ook vragen over gesteld in de commissievergadering. Die zijn beantwoord door de portefeuillehouder. Niet helemaal correct. De portefeuillehouder is van mening dat vanaf knooppunt Zuid er per uur 8 bussen naar Schiphol Plaza gaan, zonder overstap. Volgens 9292 is er weldegelijk een overstap, op P30, op Schiphol. Nou is dat niet echt een overstap. De bus verandert alleen van nummer. Maar dat betekent in de praktijk wel dat de bus 5 minuten stilstaat. Dat voelt toch een beetje knullig als jij naar je trein wil, omdat je naar je college of naar werk of naar wat dan ook moet en je zit in een bus niet rijdt, met een buschauffeur die met de noorderzon vertrokken is. Het CDA is blij dat het college dat standpunt uitdraagt naar Connexxion. We zouden ook wel graag willen benadrukken dat dat standpunt uitgedragen blijft worden, want het is natuurlijk belachelijk dat we wel de lasten ervaren van Schiphol, maar niet de lusten, namelijk het grootste treinstation naar heel Nederland eigenlijk om de hoek. Wat betreft de moties wachten we even het Preadvies van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Wij gaan naar het college. Wethouder Kabout, namens de portefeuillehouder.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad neem ik de heer Van Rijn waar op dit onderwerp. Even kijken. Een aantal vragen gehoord. In de eerste plaats, de heer Buisma begon weer over de werkzaamheden die in 2021 allemaal plaatsvonden en dat het toen een puinhoop was. Daar hebben we het hier al heel vaak over gehad. Natuurlijk was dat heel vervelend dat er heel veel werkzaamheden gelijktijdig uiteindelijk plaatsvonden. Daar is, hebben we het vorige keer ook over gehad, zeker geprobeerd dat te voorkomen. Maar uiteindelijk laat zich dat in de praktijk nooit helemaal plannen. Er zijn gewoon hele goede investeringen uiteindelijk wel gedaan in onze gemeente, waar we heel veel jaren allemaal heel veel plezier van gaan hebben. Laten we dat ook gewoon daarvan zien. Neemt niet weg dat we die klacht heel serieus nemen. Daar ging de heer Kikkert ... Noemde dat opnieuw. Dat weten we als college, dat er nog steeds zorgen zijn. Flinke zorgen. Dan werd het voorbeeld genoemd weer van de Ophelialaan, Hortensialaan. Volledig bekend. De vraag was, dacht ik, ook, de heer Fransen en de heer Kikkert hadden het erover van, de urgentie, of we dat als college erkennen. Wat we dan allemaal doen. Ook de heer Van Rijn heeft meerdere keren uitvoerig uitgelegd wat we allemaal doen. Er is nog voor de kerst ook dat vrachtwagenverbod ingesteld, zoals hij had toegezegd. We hebben eerder al die bebording van 30. Inmiddels gaan ook de bussen over de busbaan. Niet meer over die route. Wat ook een effect heeft. We monitoren situaties nog steeds. Nog deze week zijn inderdaad die schildpadden ook, die afbeeldingen, aangebracht. Het heeft onze volle aandacht. Het is niet van het netvlies af of zo, zeker niet. Dan werd er nog een vraag gesteld door de heer Fransen. Of wij minder handhaven dan in andere gemeenten. Dat heb ik zo niet paraat. Dat kunnen we voor u nakijken. Het is hier geen commissiebehandeling, maar we zullen hem in ieder geval noteren en bij u op terugkomen. Of dat formeel kan of niet, weet ik niet, maar laten we dat gewoon doen. Daar komen we bij u op terug. Er was nog een vraag. Even kijken. O ja, de heer Kikkert vroeg daarom. Of er noodbebording kan worden geplaatst. Want dat gaat over het punt dat de provincie bepaalde bebording heeft aangegeven dat het nog een paar maanden gaat duren inderdaad. Goede vraag. Ik heb dat hier zo niet paraat. Dat gaan wij ook na en komen we bij u op terug. Dat geldt ook voor dat punt. Even kijken. Dan, mevrouw Van Hilst die vroeg ook aandacht voor naast dat stimuleren ook handhaven. Het is natuurlijk allebei. Het is niet zo dat we alleen maar proberen om vrachtwagens te stimuleren om niet onnodig door het dorp te gaan. Dat is een van de manieren. Ook dat voorbeeld wat hier al ter sprake is gekomen, via de routeplanners en dat soort zaken en met Flora Holland in gesprekken, waar ook iedere keer op gewezen wordt. Dat zijn voorbeelden van het stimuleren, om op allerlei manieren te voorkomen dat vrachtwagens daar onnodig naartoe gaan. Maar zeker, we hebben ook maatregelen, zoals dat vrachtwagenverbod, en ook handhaving. We komen nog terug op die vraag hoeveel dat hier gebeurt ten opzichte van andere gemeentes. U stelde als laatste ook nog een vraag, volgens mij, mevrouw Van Hilst, over de eenduidigheid van de rotondes op de Burgemeester Kasteleinweg. Dat is inderdaad iets wat we natuurlijk vaak horen, ook uit het dorp gewoon van, wat je om je heen af en toe hoort van dat verschillende rotondes verschillend zijn ingericht. Maar dat is bij uitstek iets wat deel uitmaakt van die evaluatie die we nu aan het doen zijn van, hoe pakt het in de praktijk uit, het gebruik van die weg? Waar lopen we allemaal tegenaan? Waar moet misschien op een gegeven moment toch een aanpassing op plaatsvinden? Dat maakt daar onderdeel van uit. Als laatste mevrouw Van der Meer, die inging nog op het openbaar vervoer. Inderdaad heel scherp dat in de beantwoording. Een overstap zit in de zin dat je daar 5 minuten moet wachten, dat klopt. Dat maakt het nog wat minder gemakkelijk, dat klopt. Maar we hebben inderdaad ook aangegeven in dat memo, dat wij vanuit het college er ook op inzetten dat die verbinding gewoon weer terug moet komen op het niveau van voordat de coronamaatregelen twee jaar geleden startten. Fijn dat u ook daar dat steunt. Even kijken. Dan moet ik, denk ik, alleen nog de moties beantwoorden, het standpunt college, preadvies. Die zijn allebei negatief. Voor wat betreft de motie over 30 kilometer per uur, er staat al in de Mobiliteitsagenda, op pagina 53, dat we daar onderzoek naar gaan doen. Maar zo rigide, zoals het nu wordt voorgesteld, van ga maar in de hele gemeente 30 kilometer instellen, dat is iets wat we als college echt nadrukkelijk afraden. Want het is zo, daar zitten heel veel zaken achter. Bijvoorbeeld, als je een weg 30 kilometer wil maken, dan zit er ook wettelijk allemaal verplichtingen aan hoe je een weg ook moet inrichten. Daar loop je tegen allerlei zaken aan als bijvoorbeeld huizen die niet onderheid zijn die daar in de buurt staan, wat dan helemaal

niet kan, waarbij je allerlei kosten moet maken om dat in te richten. Daar zit een hele wereld achter. Je hebt ook nog zoiets als hulpdiensten. De bereikbaarheid van hulpdiensten via onze wegen. Dat zijn allemaal zaken waar rekening mee moet worden gehouden. Het college vindt zeker ook veiligheid heel belangrijk. Als het zo is dat er op meer wegen 30 gereden ... Het instellen van 30 op meerdere wegen is zeker iets waar ook het college open voor staat. Maar zo rigide zoals u het nu voorstelt, dat ontraden wij. Dan nog de motie over langzaam verkeer voor snelverkeer. Ook die is in principe ... Dat u oproept tot een onderzoek is in principe onnodig, want dat doen we sowieso al richting die uitvoeringsagenda. Dat staat ook gewoon in het stuk bij pagina 28. Sowieso is het al zo dat als fietspaden gescheiden kunnen worden aangelegd van de rijbaan, dan heeft dat natuurlijk de voorkeur. Dat is op diverse plekken zo. Waar dat niet kan, moeten we kijken of in bepaalde gevallen inderdaad een fietsstraat invoeren een verbetering is. Dat zou zeker kunnen dat we op bepaalde plekken tot de conclusie komen, dat is daar een verbetering. Maar ook hier weer, zo rigide om als algemene regel op te nemen dat altijd de fiets voor de auto gaat, dat lijkt ons niet verstandig. Die ontraden wij. Tot zover, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: De tweede termijn. D66. Excuses, wij waren bij de PvdA. Nee. D66? De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik had in de eerste termijn inderdaad een vraag. De wethouder kon hem niet beantwoorden, maar heeft in ieder geval toegezegd dat ik daar nog een schriftelijk antwoord op krijg. Waar ik niet op in ben gegaan in de eerste termijn, zijn de moties. Dat wil ik in de tweede termijn alsnog doen. Laat ik beginnen met te zeggen dat wij als D66 er een voorstander van zijn dat in ieder geval in de wijken een regime gaat gelden van 30 kilometer. In die zin kunnen we ons vinden, als ik hem zo mag vertalen, in de motie. Waar het probleem zich echter bij gaat voordoen, is dat op het moment je een verkeerd besluit neemt om een zodanig regime in te stellen, dan moet je ook de consequenties daarvan nemen. Want in het politieadvies, weet ik uit eigen ervaring, komt dan vaak van, maar de inrichting van de weg dwingt niet af dat de automobilist, in dit geval, ook de 30 kilometer snelheid als een maximum kan halen, zou ik bijna zeggen. Dat betekent dat op het moment dat je dan toch dat besluit neemt en niet wordt gehandhaafd, ik bedoel, laat het dan heel helder zijn, dan nemen we de consequentie dat er niet wordt gehandhaafd. Daar ben ik dan weer geen voorstander van. Want als je een regime instelt, moet er ook worden gehandhaafd. Maar het aannemen van deze motie heeft als consequentie dat we onze portemonnee moeten gaan trekken. Wat ik er niet in terugzie is, aan welke bedragen moet ik ongeveer denken? Als uitgangspunt, prima, maar wat is daar precies de consequentie van? Ik kan u ook uit eigen ervaring zeggen dat één maatregel, dan loop je echt in de tienduizenden euro's, om het zo maar ... Als ik dan naar de wegen kijk, dan is hier echt voor Aalsmeer een heel fors bedrag mee gemoeid. Is niet erg. Ik bedoel, maar laten we dat dan wel helder en scherp voor de geest hebben, voordat we die consequentie nemen. Dan zou ik eerder zeggen, in die zin zit de actie er al in, een onderzoek naar 30/50-kilometerregime, laten we daar dan bij opnemen de consequentie van een zodanige maatregel. Wat gaat het ons kosten? Overigens hoef je die kosten niet in één keer te dragen, want je kan ook nog eens prioriteren en faseren. Ik mag dan aannemen dat dat dan blijkt uit dat onderzoek. Het is jammer dat dat misschien wat op termijn wordt gezet. Ik zou het liever eerder hebben. Maar in deze context kunnen wij ons niet vinden in de moties.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik ga in op een paar reacties op de moties zoals die gekomen zijn. Van AA kwam de vraag of eenduidig beleid op de rotondes voor fietsers onderdeel van de motie kon zijn. Ik ben even kwijt welke motie daar dat dan de vraag was. Dat weet ik even niet. Maar los van welke het is, is dat in mijn beleving meer een aparte motie dan dat het onderdeel van een van deze twee zou zijn. Want het is in mijn beleving een ander onderwerp. Maar misschien heb ik u verkeerd begrepen. Dan de heer Kikkert. In de motie staat, verzoek twee, indien de meerkosten voor deze noodzakelijke herinrichting van de wegen niet binnen het bestaande budget past een voorstel aan de raad voor te leggen. Ik kan echt niet zeggen wat dat kost, want ik weet niet wat er nodig is. Dat moet je dan eerst weten. Met dat financiële aspect hebben we in de motie wel degelijk rekening gehouden. De reactie van de VVD. Ik heb juist gezegd, de

vorige keer hebben we goed geluisterd. Het was niet haalbaar om dat zo te doen, maar wat is er tegen om goed uit te zoeken met elkaar wat het nut daarvan is. U ziet het op voorhand niet zitten. Wij zeggen van, laten we er dan eens goed naar kijken. Maar goed, dat wilt u niet en zo ken ik de VVD ook. De auto eerst en daarna de fiets.

De voorzitter: De VVD? Absoluut Aalsmeer? Mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter. Allereerst het antwoord op de vraag van GroenLinks. Het ging om de motie langzaam verkeer voor snelverkeer. Fiets voor auto. We zouden het dan inderdaad willen meegeven dat er gelijk ook gekeken wordt naar de eenduidige regels op de rotondes. De wethouder, of de portefeuillehouder had het erg gelukkig net ook al over, dat het wel meegenomen wordt. Wij willen vast meegeven dat uit onderzoek is gebleken dat elke aanpassing aan reguliere rotondes leidt tot een groot risico. Waarom wachten als we nu al weten dat het tot onveilige situaties leidt. Kinderen gaan nu naar school. We zouden dat graag zo snel mogelijk zien dat die regels gewoon eenduidig zijn op de rotondes.

De voorzitter: De heer Fransen heeft een interruptie, denk ik.

De heer Fransen: Dank u. Daar hebben wij onlangs een motie over ingediend. Die motie heet de put dempen voordat het kalf verdronken is, of zoiets. Die is niet aangenomen. Daarin stond dit. We zouden dezelfde motie nog een keer in kunnen dienen, maar hij heeft het niet gehaald toen. Maar ik ben het helemaal met u eens dat het heel snel zou moeten gebeuren.

De voorzitter: Heldere toelichting. Mevrouw van Hilst, gaat u verder.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter. We hebben het toch nog een keertje benoemd. Misschien dat de wethouder dat toch mee wil nemen. Als er dan toch een onderzoek wordt ingesteld om te kijken, langzaam, snelverkeer, wellicht kunnen ze dit bij deze meenemen. Nog een laatste vraag aan de heer Kikkert van D66. Wij vroegen ons af, als inderdaad de moties dan niet ingediend zouden worden, of goedgekeurd, hoe hij de verkeersveiligheid wil garanderen in ons dorp?

De voorzitter: U stelt de vraag aan de heer Kikkert of aan het college?

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Aan de heer Kikkert.

De voorzitter: De heer Kikkert, heeft u behoefte om kort te reageren daarop? Ik sta hem één keer toe, want eigenlijk is uw termijn al geweest. De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Wel grappig dat je een extra termijn krijgt bijna. Laat ik beginnen met te zeggen, ik ben absoluut voor een 30 kilometerregime. Maar ik wil inzage hebben in de consequenties daarvan. Want ik vind dat wegen veilig moeten zijn. Zeker in de wijken. Daar zie ik veel verkeersonveiligheid. Daar moeten we snelheid mee maken, zeker met het onderzoek. Niet alleen het onderzoek, maar ook met de financiële consequenties. In die zin lees ik dat niet zozeer in de motie. Daar staat gewoon dat we die consequenties gaan nemen. Zo interpreteer ik dan het tweede punt. Ik interpreteer hem dan misschien anders als de indiener bedoelt, maar dan moet de indiener met een verhelderende tekst komen, om het zo maar te zeggen.

De voorzitter: Volgens mij, de heer Kikkert, is dat een heel duidelijk antwoord op de vraag van mevrouw Van Hilst.

De heer Kikkert: Nee, want ik wil er aan toevoegen, kijk, ik kan de verkeersveiligheid niet garanderen, maar dat kan niemand hier. Dat kan ook het college niet. Veiligheid heeft ook gewoon te maken met gedrag van de verkeersdeelnemers. Laten we eens beginnen om die verkeersdeelnemers op te voeden. Zeker in de wijken. Want de praktijk leert dat het soms ook weleens de wijkbewoners zelf zijn die te hard rijden op de wegen in de eigen wijk. In die zin kun je heel veel doen aan opvoeding en bewustwording. Sterker nog, je kunt ook de inwoners

		inzetten om bij te dragen aan die veiligheid. Gewoon door het gesprek aan te gaan en door te kijken welke maatregelen inwoners zelf al kunnen treffen. Dan denk ik aan acties. Een dag te bepalen van, jongens, laten we elkaar eens aanspreken op dat gedrag. Ik denk aan van die Victor, mooie gele, ik weet niet hoe je ze noemt, maar jullie snappen allemaal wel wat ik bedoel. Dan kun je allemaal zo periodiek eens acties houden in de wijk. Bovendien kan de politie natuurlijk ook, in de zin van handhaving en controle, best een keer een actie voeren in de wijk. De voorzitter: Een zeer treffende reactie, maar ik zal me er niet meer laten intrappen om nog tot een derde termijn uit te laten lopen. Mevrouw Van Hilst, bent u aan het einde van uw betoog? Goed, dan vraag ik ... Mevrouw Van Hilst-Dekker: Ja, dank u, voorzitter. De voorzitter: Dan vraag ik de portefeuillehouder om nog kort op twee vragen antwoord te geven. Dat voorkomt ook schriftelijke beantwoording. Graag kort. De heer Kabout: Voorzitter, ik vroeg u nog even het woord zojuist eventjes tussendoor, omdat ik heb twee antwoorden toegezegd, schriftelijk, maar die wil ik eigenlijk nu meteen geven. Want ik heb ondertussen ook wat ... Ik denk, dan is dat maar meteen gedaan. De vraag van de heer Kikkert over of er ook tijdelijke bebording kan komen, daarop is nu de toezegging, daarover gaan we meteen in gesprek met de provincie. Dat is het antwoord op die vraag. De vraag van de heer Fransen of wij minder handhaven dan in omliggende gemeentes. Het antwoord daarop is nee, dat is vergelijkbaar. Dank u wel. De voorzitter: Duidelijk. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de behandeling van de Mobiliteitsagenda. Gaan we over naar stemming. Twee moties. Eerst stemmen we over het voorstel. Wie is er voor het voorstel? Dat zijn alle fracties. Daarmee unaniem aangenomen. Dan de twee moties. De eerste is maximaal 30 kilometer, door GroenLinks en Absoluut Aalsmeer ingediend. U verzoekt het college op alle wegen, met uitzondering van de wegen waar fietspaden liggen, op de kortst mogelijke termijn een verkeersbesluit te nemen om op deze wegen de snelheid terug te brengen naar 30 kilometer per uur. De inrichting hier zoveel als mogelijk op aan te passen. Voorts, indien de meerkosten van deze noodzakelijke herinrichting van de wegen niet binnen het bestaande budget past een voorstel aan de raad voor te leggen. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de indieners. Daarmee is de motie verworpen. Gaan we naar de tweede motie. Onderzoek langzaam verkeer voor snelverkeer. Ingediend door GroenLinks. U verzoekt het college ter voorbereiding op de uitvoeringsagenda een onderzoek te laten uitvoeren naar de mogelijkheden om langzaam verkeer voor snelverkeer te laten gaan op wegen waar deze verkeersstromen nu niet gescheiden zijn. Wie is er voor deze motie? Dat is de indiener, met de fractie Absoluut Aalsmeer. Kunt u iets duidelijker uw hand opsteken? Ik kon het niet goed zien aan die kant. Niet. Dat is de indiener, GroenLinks. Daarmee is de motie verworpen. Het is 23.20 uur.
Rb-8		**Vaststellen Warmtevisie Aalsmeer 2021** De voorzitter: We gaan in ieder geval door met het volgende agendapunt. Dat is het vaststellen van de Warmtevisie Aalsmeer 2021. Na het agendapunt kijken we weer even wat we van de tijd vinden en de progressie in de vergadering. De warmtevisie. Het doel van dit voorstel is om de transitie naar een fossielonafhankelijke gemeente in gang te zetten. De visie geeft richting aan de wijze waarop de gemeente toewerkt naar een duurzame warmtevoorziening van de gebouwde omgeving. Hier zijn twee moties op ingediend. Ik zou de indieners willen vragen dit kort in te dienen. Als eerste de motie heroverweging duurzaamheidsbeleid, ingediend door VVD en Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Vleghaar, aan u het woord. Daarna de motie warmtevisie niet af, ingediend door GroenLinks. Dan wil ik graag meteen het woord geven aan de heer Fransen. Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. In de in 2016 vastgestelde doelstelling in het duurzaamheidsbeleid staat dat de gemeente Aalsmeer ernaar streeft om in 2040 niet meer

afhankelijk te willen zijn van fossiele brandstoffen. Dit is volgens de VVD, ik spreek even nu voor onszelf, niet realistisch en betaalbaar. Daarom vragen wij het college om de datum 2040 uit te stellen naar 2050. Ons later dit jaar aan de nieuwe raad opnieuw een evaluatie- en discussienota voor te leggen. Dit was hem.

De voorzitter: Dank daarvoor. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. De warmtevisie, daar hebben we een motie over. Daar begin ik mee. Wat ons betreft is de warmtevisie niet af. Wat bedoelen we daarmee? Het is een goed verhaal. Het is een sterk document. Maar doordat je geen duidelijk zicht geeft op de financiële haalbaarheid, krijg je ook geen enthousiasme voor het verhaal. Althans, onvoldoende enthousiasme. Wat het vanuit de kwaliteit van de inhoud wel rechtvaardigt. Wat ons betreft is het document daarmee niet af en moet het andere deel ... Financiële arrangementen. Hoe ga je dit allemaal betalen? Hoe maak je het voor mensen mogelijk om mee te doen, ook al heb je misschien dat geld op je bankrekening niet wat je hiervoor nodig hebt? Dat hoort bij de visie, want anders heeft de visie niet de kracht van een visie, namelijk dat hij in beweging zet. Dat zou hij wel moeten gaan doen. Zoals hij nu is, hoe goed ik hem inhoudelijk ook vind, hij zet niet in beweging. Ik denk dat we op een bepaalde manier heel dichtbij zitten bij wat de VVD zegt, alleen de VVD zegt dan, samen met AA, van, laten we het maar uitstellen. Wij zeggen, laten we maar zorgen dat het helder wordt hoe je dat gaat betalen. Want door uit te gaan stellen, de visie, of de datum waarop je het wil gaan halen, stimuleer je ook om te zeggen, dan hebben we weer tien jaar meer om op onze handen te gaan zitten en te wachten. Dat lijkt me het allerslechtste wat we kunnen doen. Vandaar dat wij vinden dat hij niet af is. Ik zou me ook af willen vragen, op het moment dat we zeggen van, laten we het maar vooruitschuiven, want dat doe je dan eigenlijk, laten we maar even wachten met allerlei dingen doen, want we hebben meer tijd, hoe gaan wij onze kinderen of de kinderen van onze kinderen uitleggen dat we nu bedenken van, tijd zat, we wachten nog wel even. We hebben niet tijd zat. Het is hoog tijd om hier in te grijpen en iets te gaan doen. Nogmaals, het document is inhoudelijk sterk, complimenten aan de opsteller van het document, maar het is niet af.

De voorzitter: Was dit vast ook een voorschot op uw eerste termijn?

De heer Fransen: U had gezegd dat ik die eraan vast mocht koppelen. Wat mij betreft, ja.

De voorzitter: Fantastisch. We gaan naar de spreekvolgorde. D66. De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, de warmtevisie, zoals hij voorligt, is een richtinggevend en globaal document. Het is eigenlijk een eerste stap in de aanpak naar een aardgasvrije, gebouwde omgeving. Nadrukkelijk een eerste stap. De concretisering gaat namelijk plaatsvinden in de wijkuitvoeringsplannen. Die stap nemen we hierna. Daarbij geldt natuurlijk wel een aantal uitgangspunten, zoals de betrokkenheid van de inwoners, de betaalbaarheid voor inwoners, de kostenneutraliteit voor inwoners ten opzichte van de huidige woonlasten en de betrouwbaarheid van technieken. Ook de toekomstbestendigheid van het nieuw aan te leggen netwerk. De gemeente heeft daarin een belangrijke organisatorische en coördinerende rol binnen alle onderwerpen die met de energietransitie te maken hebben. Dat bestrijkt alle velden. Dat heb ik al genoemd bij de uitgangspunten. Het is de vraag of de gemeentelijke organisatie daar op dit moment toe in staat is. Maar dat laat onverlet dat deze warmtevisie, wat D66 betreft, een goede stap is binnen het grotere proces van de transitie.

De voorzitter: De VVD, mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel. Ik wilde even goedmaken naar Absoluut Aalsmeer. Zij zullen straks zelf de motie even onderbouwen, denk ik. De VVD wordt inhoudelijk niet zo warm van de huidige warmtevisie. De VVD moet toegeven dat we destijds te ambitieus in denken waren. Het jaartal 2040 om Aalsmeer gasloos te laten zijn, is volgens ons niet haalbaar. Voorzitter, waarom denken we dat? De energienetwerken geven aan dat ze meer tijd nodig hebben om een energie-infarct te voorkomen, tegen te gaan. De VVD wil bewoners niet te vroeg onnodig op

kosten jagen. Daarom vragen wij uitstel en later dit jaar opnieuw dit te bespreken, om te kijken of de kosten realistisch en betaalbaar kunnen worden voor de bewoners. Ik heb wel een gedichtje. Wanneer je voor een moeilijke keuze staat en niet weet waar we heen gaan, kan het soms absoluut geen kwaad om een tijdje stil te staan. Mag ik ook al ingaan op de motie van GroenLinks?

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Vleghaar: Motie van GroenLinks. De eerste vijf overwegingen kunnen wij ons niet in vinden. De financiële arrangementen en betaalbaarheid om bewoners in beweging te krijgen, is het enige wat ons aanspreekt, maar wij willen dit eerst bespreken in een discussienota. Daarom kunnen we de motie niet steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Absoluut Aalsmeer, mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet rijmen en ik ga ook niet dichten. Ik ben er gewoon niet goed in. Ik ga u er niet mee vermoeien. Het is ook al laat. Dat klopt. Ik heb wel een verhaal. Ik hoop dat u nog wel de aandacht daarvoor heeft. Bij ieder raadsvoorstel vraagt onze fractie zich af, wat hebben inwoners eraan, of wat zou het inwoners kunnen opleveren? Want is deze visie werkelijk breed gedragen? Breed gedragen, zo legde de portefeuillehouder desgevraagd uit, betekent dat de gemeente de regie heeft. Wij begrepen dat antwoord niet. Want ons inziens betekent breed gedragen, door grote groepen ondersteund. In dit geval onze inwoners. Daar vallen ook ondernemers onder. Wellicht sorteert het college hierbij alvast voor op de nieuwe Warmtewet, waarbij er meer regie zal gaan naar de gemeentes, ook op verzoek van de gemeentes, minder naar inwoners. Deze het recht op vrije keuze waarschijnlijk gaan kwijtraken. Of doelt de portefeuillehouder wellicht op de door minister Ollongren ingestelde eis welke per 1 februari 2022 alsnog gaat gelden in verband met een minimale hoeveelheid hernieuwbare energie bij ingrijpende renovatie. Hierdoor is het installeren van bijvoorbeeld een warmtepomp, zonneboiler of zonnepanelen onvermijdelijk, lees verplicht. Overigens legde minister Ollongren een aangenomen motie om huiseigenaren te ontzien binnen deze eis naast zich neer. Ook onze vraagtekens bij de participatie leverde aparte reacties op. Zo gaf de portefeuillehouder onder andere aan dat inwoners niet hoeven te participeren. Dat klopt. Maar de gemeente moet dat wel. Het is juist aan de gemeente zoveel mogelijk inwoners mee te krijgen. Daar is het participatietraject voor bedoeld. Doen inwoners niet mee, kom dan niet aan met aannames, maar zoek uit waarom inwoners niet meedoen. Voor Aalsmeerse en Kudelstaartse inwoners een absoluut gemiste kans, of eerlijk gezegd voor de gemeente. We bevinden ons in een fase waarin nog heel veel ontwikkeld moet worden en de onzekerheden voor inwoners groot is. De kosten zijn niet te overzien. Wat mogelijk is bij jouw woning, onduidelijk is. De weg naar gasloos is langer dan we denken, zeker als we kijken wat ervoor nodig is. Maar waar hebben inwoners dan het meeste aan? Wel vindt Absoluut Aalsmeer dat de gemeente faciliteert. Faciliteert in een mogelijkheid van het gas af te gaan, een eventuele warmtepomp probleemloos op het net kan worden aangesloten en er voldoende capaciteit is voor iedereen. Misschien wel het allerbelangrijkste, dat het betaal- en haalbaar is. Helaas moeten we constateren dat slechts één alinea in de warmtevisie gewijd is aan de beschikbaarheid van de netcapaciteit. Achttien regeltjes. Hoewel wij uiteraard weten dat alle gemeentes in Nederland aan het jasje trekken van de netbeheerders is dat volgens Absoluut Aalsmeer wel de grootste stap die door het college gemaakt moet worden. Naast uitgebreide uiteenzettingen over installaties en keuzes, welke bij de inwoners liggen, missen we in de visie deze hele belangrijke schakel, want juist daar ligt de uitdaging. De lintbebouwing wordt grotendeels buiten beschouwing gelaten. Wijken worden aangemerkt als kansrijk. Maar het gaat toch om heel Aalsmeer en Kudelstaart? Het is toch aan de inwoners zelf te kiezen al dan niet van het gas af te gaan en welke installatie of vorm van warmtebron zij kiezen? Is het dan niet aan de gemeente te zorgen dat zij faciliteren? Garanderen dat er genoeg stroom is voor iedereen. Dat er een back-up is wanneer de stroom uitvalt en iedereen in de kou zit. Om maar niet te spreken over alle airco's die gaan komen om de warmte te trotseren. Want laten we wel zijn, als de aarde opwarmt, hebben we straks meer koelte dan warmte nodig. Maakt u zich daar dan ook hard voor. Deze visie wordt over vier jaar vervangen door een herziene versie. In dit

tempo ziet Absoluut Aalsmeer het niet gebeuren dat onze gemeente in 2040 gasloos is. Buiten de enorme kosten kunnen wij dit niet van onze inwoners verlangen. Daarnaast zijn de implicaties van de nieuwe Warmtewet onbekend bij inwoners, want kiezen houdt niet in dat gas een keuze blijft. Ik ben bijna klaar hoor. De stappen die nu genomen moeten worden, zien wij onderbelicht, waardoor wij niet anders kunnen concluderen dan dat onze inwoners vrij weinig aan deze visie hebben. Absoluut Aalsmeer zal dan ook tegen deze visie stemmen en spreekt daarbij de hoop uit dat in de volgende raadsperiode een nieuwe en daadkrachtigere visie aan de raad zal worden voorgelegd. Voor wat betreft de motie duurzaamheidsbeleid, Absoluut Aalsmeer dient deze mede in met de VVD. Ik denk dat ik ons standpunt met het voorgaande wel duidelijk heb gemaakt. Ook sluiten wij ons aan bij de woorden van mevrouw Vleghaar. Door de overheid is ons tijd gegeven, laten wij deze tijd ook aan onszelf en onze inwoners geven. Daar heeft iedereen iets aan. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA, mevrouw Harte.

Mevrouw Harte-Fokker: Dank u wel, voorzitter. Voor het CDA voldoet de warmtevisie aan de opdracht van de gemeente om zich voor te bereiden op gasloze of in ieder geval gasarme woningen in de gemeente Aalsmeer voor de vermindering van de uitstoot van de CO2. Deze opdracht komt ten goede aan onze, in mijn geval, kinderen en kleinkinderen, maar aan onze jongeren. Zoals het CDA in de commissievergadering van 11 januari al heeft gezegd, kan het CDA zich vinden in de warmtevisie. De visie wordt maximaal binnen vier jaar geëvalueerd, of eerder als nieuwe ontwikkelingen en innovaties daar aanleiding toe geven. Wij kijken dan ook uit naar de uitvoeringsprogramma's. Wij willen de wethouder verzoeken om in deze uitvoeringsprogramma's aandacht te besteden aan de communicatie naar onze burgers over de noodzaak van deze transitie. Onze burgers te adviseren in het stapsgewijs gereedmaken van de woning voor de toekomst. Zoals het uitvoeren van isolatie en ventilatie en verder over de mogelijkheden van subsidies en financieringen. Voor de motie van de VVD en GroenLinks wachten wij het preadvies van de wethouder af. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot de PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Zo op de valreep op deze avond toch nog een soort spannend agendapunt, want er gebeurt hier wel iets bijzonders. Wij hebben namelijk in ons raadsakkoord ons gecommitteerd aan dat we in 2040 een energietransitie wilde starten in Aalsmeer. Daar was de VVD voor en de AA voor. Eigenlijk alle partijen waren daar toen voor. Nu dit onderwerp ter vergadering komt, lijkt het erop dat zowel VVD als AA zeggen, dat 2040, we vinden het een beetje vroeg. We zullen daar nog even over na moeten denken. Vervolgens is er nog een motie ingediend. Die is van GroenLinks. Die heet zelfs motie warmtevisie is niet af. Als de Partij van de Arbeid dan even ruwweg telt, komen we op twaalf zetels uit. Twaalf zetels is een meerderheid. Dan lijkt het erop dat deze warmtevisie het wellicht niet gaat halen. Dat is dan toch wel een soortement van spannend. Wij wachten het preadvies van het college af en wensen haar wijsheid.

De voorzitter: Het woord is aan de portefeuillehouder, wethouder Alink. Even genoteerd, er zijn geen vragen gesteld. Het is natuurlijk aan het college om te reageren op onder andere de moties. Wethouder Alink.

Mevrouw Alink-Scheltema: Voorzitter, gezien de tijd begrijp ik dat ik het kort moet houden. Toch heb ik nog wel even de behoefte om wat introspectief te reageren op wat er vanavond gebeurd is. We hebben op verzoek van de raad deze warmtevisie twee keer eerder al ter bespreking voorgelegd gekregen. Dat was goed. Waarom was dat goed? Omdat duidelijk werd dat er aan de ene kant haast is. Want wij hebben, als we nu geopolitiek zien en we kijken even naar Rusland en naar de dreigementen van Amerika en Duitsland om de gaskraan dicht te draaien, een probleem. Groningen zegt al, alstublieft, ga toch niet nog eens een keer dat gas uit onze grond halen. Maar even buiten dat. Aan de andere kant moeten we ook zorgvuldig zijn. In 2008 is er op een gegeven moment door de toenmalige portefeuillehouder, samen met Amstelveen en Uithoorn en Amsterdam, gezegd, in 2008 voorzitter, wij gaan in 2040

klimaatneutraal. Toen was 2040 nog heel erg ver weg. Dat heeft geleid tot een klimaatakkoord, 2012-2016. Nog voorbereid en vastgesteld door portefeuillehouder Rolleman. Op dit moment zitten wij niet zo ver van 2040 af. Ik begrijp dat er nog heel veel onduidelijk is. Wat dat betreft zal ik zo even ingaan op de motie. Wat ik wil benadrukken, is dat het heel goed is dat u als raad ons duidelijk heeft gemaakt dat dat niet een zo makkelijk onderwerp is. Het gaat hier over enerzijds haast, wat we allemaal ervaren. Aan de andere kant zorgvuldigheid en haalbaarheid. We hebben in die visie neergezet, gelardeerd door het hele onderwerp en het hele stuk heen, dat we altijd, ten alle tijden, naar de inwoner moeten kijken. Die mag daar niet het slachtoffer van zijn. Dat moet betaalbaar zijn voor de inwoners. Als dat betekent dat een huis zo slecht is of zo oud is dat het eigenlijk niet meer goed geïsoleerd kan worden, dan moet die inwoner met een financieel arrangement geholpen worden om eventueel zijn huis te slopen en een nieuwe te bouwen. Ik zeg niet dat de gemeente dat gaat betalen. Ik zie dat sommige mensen heel blij kijken. Dat zeg ik niet. Ik zeg wel dat ze op de een of andere manier garanties moeten krijgen dat ze hierbij geholpen worden. Dat is ook wat het Rijk als opdracht geeft. Dat is niet wat wij zeggen, maar ook het Rijk. Dan kom ik even tot de moties. Even in tijd gezien, de motie van GroenLinks heeft haast, want hij zegt, het is nog niet af, de warmtevisie is nog niet af. Begrijp ik van de heer Fransen van GroenLinks, voorzitter, dat hij zegt, ik mis een paragraaf in de warmtevisie van, hoe kunnen inwoners rekenen dat zij ondersteund worden in hun visie, in hun weg naar het isoleren en het van het aardgas afgaan? Want dan zeg ik, dat staat in de warmtevisie, gelardeerd door alle bladzijden. Er moeten financiële arrangementen komen. Er moet subsidie komen. Ik zeg, hij is wel af, maar misschien is hij niet leesbaar genoeg, zodat hij moet worden aangepast, zodat er een paragraaf aangevuld moet worden, bijvoorbeeld hoofdstuk 6, hoe gaan we dat financieren? Als de heer Fransen van GroenLinks dat bedoelt, ik wil nu al weten per wijk wat het gaat kosten, dan moet ik hem ontraden, want dat weten we nog niet. We weten nog niet welke fossiele alternatieven, of niet fossiele alternatieven wij hebben. Of er in 2050 misschien al een kerncentrale staat in Nederland die goed functioneert. Ik zou willen vragen aan de heer Fransen van GroenLinks, zou hij tevreden zijn met het uitbreiden van de visie met een extra hoofdstuk waarin deze beschouwingen en de uitgangspunten, zoals iedereen moet geholpen worden, elk wijkuitvoeringsprogramma kent zijn financiële arrangement en dat moet door de raad worden goedgekeurd?

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank, voorzitter. Via u, ik ben blij met deze vraag, maar ik ben ook diep teleurgesteld en geschokt door deze vraag. Want dit is precies het punt wat we in alle gesprekken over de warmtevisie aan de orde hebben gesteld. Keer op keer. Dat de wethouder dan nu vraagt, wat bedoel je eigenlijk precies, daar ben ik toch wel heel erg geschokt over. Maar goed, het antwoord is, natuurlijk kun je niet zeggen per wijk wat het kost. Maar je wilt zicht hebben op financiering. Het is de eerste van de suggestie die u doet. We willen zicht hebben op de financiering. Als u zegt, helpt het dat we dan hoofdstuk 6 maken? Ja, dat was precies wat we bedoelden en waar we steeds op aangedrongen hebben. Het antwoord is, ja, graag een hoofdstuk 6.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Alink-Scheltema: Voorzitter, ik dank de heer Fransen van GroenLinks dat hij deze definitie daar ook aan geeft. Daar gaan we mee aan de slag. Wanneer? Op zo kort mogelijke termijn, vraagt de heer Fransen. Dat gaan we doen. Kom ik even op een opmerking van, over vier jaar wordt er een nieuwe visie neergelegd, of zo snel mogelijk als dat noodzakelijk is. Ik denk dat dit zo is, in dit geval. Dank daarvoor. Voor de teleurstelling, dat is jammer. Soms heb je even wat meer woorden nodig om elkaar te vinden. Gelukkig hebben we elkaar gevonden. Waarvoor dank. Ten aanzien van de motie van de fracties om een herbeschouwing te doen, een herevaluatie te doen van, gaan we van 2040 ... Is dat niet te vroeg? Overigens hebben wij een ambitie. We zeggen nergens het moet. Het is een ambitie om van het gas af te zijn. Heerhugowaard, mag ik u even vertellen hier, die heeft die ambitie in 2030. Die weet nu al dat ze dat moeten gaan aanpassen, want 2030 is niet realistisch. Een ambitie is leuk als hij realistisch is. Is 2040 een realistische ambitie, of moeten we hem toch opschuiven naar 2050?

Daar wil ik graag in meedenken. Want het is, als je in 2008 zegt, in 2040 is dat haalbaar, dat je wel op een bepaald moment bij elkaar moet komen en zeggen van, zijn de tijden veranderd? Zijn er al nieuwe bronnen te vinden? Aquathermie of waterstof, hoe staan we daarmee? Kunnen wij dat al, of missen wij subsidies als we in 2040 alles al geregeld hebben? Missen de inwoners dan de subsidies waar het Rijk mee komt in 2045? Die heroverweging is heel zinvol. Die zouden we wel kunnen doen, met een lichte waarschuwing, derde kwartaal 2022 met een nieuwe raad en een nieuw college, vind ik wat ambitieus.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Harte.

Mevrouw Harte-Fokker: Dank u wel, voorzitter. Het ging nog even om het preadvies van uw vorige motie. Het is ons niet helemaal duidelijk, u zegt een toezegging toe voor hoofdstuk 6. Moeten wij dan nog over de visie stemmen? Het is ons niet helemaal duidelijk.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Alink-Scheltema: Dank u, voorzitter. Ik geef slechts een preadvies. Het is aan u. Als u zegt, dat vinden wij ook, maar ik vind dat er best voor de leesbaarheid van het document een hoofdstuk 6 zou kunnen komen. Maar ik ga niet voor u bepalen of u dat ook vindt, ja of nee. Dit is een positief preadvies. Ik ben een beetje uit mijn verhaal ten aanzien van waar ik was met 2040-2050. Ik zou bijna willen zeggen, in de derde termijn al een discussienota hebben liggen, vind ik wat snel voor de nieuwe raad en voor het nieuwe college. Ik denk dat die eerst meegenomen moeten worden in het hele domein, in waar we nu staan, maar het kan wel het eerste kwartaal 2023. Dat laat ik aan u. Ik zou ook een ...

De voorzitter: Wethouder, er is een interruptie van mevrouw Keessen. Die laat ik eerst even toe. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Het wordt wel steeds onduidelijker voor ons. Daarbij moet ik me aansluiten bij mevrouw Harte. Daar komt eigenlijk dan ook bovendrijven, de motie van GroenLinks, dat u toezegt dat er inderdaad misschien een hoofdstuk moet bijkomen. Dat we eigenlijk al hebben laten weten dat wij niet instemmen met deze visie. Kunnen we hem dan niet gewoon terughalen en dat hij opnieuw wordt geschreven? Want een hoofdstuk toevoegen, ik heb het idee dat er toch wel meer mist. Ik vind, het wordt een beetje een onduidelijk verhaal. Wat bedoelt u nu eigenlijk? Gaat u er iets aan toevoegen? Of zegt u van, we gaan de visie toch herzien?

De voorzitter: Om daar eventjes helderheid in te geven, in de procedure. Het is voor of tegen stemmen. De agenda is reeds vastgesteld. Dan zult u daar uw antwoord moeten geven. Mevrouw de wethouder.

Mevrouw Alink-Scheltema: Ik zou eigenlijk straks wel even willen terugkomen op deze vraag, want ik ben nu voor de tweede keer geïnterrumpeerd in het verhaal over de andere motie. Ik wil die graag even afmaken. Want de tweede waarschuwing is van, laat uitstel geen afstel zijn. Het betekent niet dat als wij de ambitie van 2040 kunnen finetunen naar een ... Als dat nodig is. Want dat weten we niet. Als dat nodig is, naar bijvoorbeeld dat we alles nog blijven doen voor de toekomst, wat we nu ook zouden doen. Het gaat om een ambitie en het gaat om het halen van 2050. Dat gezegd hebbende, op het moment dat u zegt van, dat moeten we doen, het advies van het college is positief. Terugkomend op die andere motie van GroenLinks. Ik kan mij voorstellen, het college kan zich voorstellen dat wanneer de heer Fransen zegt, het is niet af, ik zeg, het staat er allemaal in, maar als u vindt dat de leesbaarheid ten goede komt als we een extra hoofdstuk aanbieden, dan ben ik positief. Dan is mijn advies positief. Niet meer en niet minder. Het gaat voor de rest niet om wat ik ga doen. Het gaat erom hoe ik reageer op het advies.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, een interruptie op de wethouder.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. U zegt net dat de motie van AA, Absoluut Aalsmeer, en VVD, die beoordeelt u positief, in zijn geheel? Heb ik dat goed begrepen?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Alink-Scheltema: Kort en krachtig, ja, omdat ik vind dat het helemaal niet verkeerd is om op een bepaald moment een heroverweging te doen of een re-evaluatie om eens te kijken van, waar staan we nu? Is de ambitie van 2008 nog dezelfde ambitie als dat we op een gegeven moment aangepast hebben van klimaatneutraal naar van het aardgas af of fossielonafhankelijk, of dat nog steeds haalbaar is, dat die ambitie nog steeds realistisch is. Daar steun ik het mee. Ik vind het een vreemde figuur dat AA, Absoluut Aalsmeer, zegt, we dienen wel een motie in, maar we gaan niet met de warmtevisie mee. Maar dat is mijn mening. Waarvan akte. Maar dat doen wij. Preadvies is positief.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Maar dat spreekt elkaar tegen. Want je doet eerst het voorstel aannemen en dan pas de motie. Dan kom ik er weer op terug dat eigenlijk hoeven we de warmtevisie niet aan te nemen. U wil het liefst het eerste kwartaal 2023 het opnieuw bespreken, het stuk.

Mevrouw Alink-Scheltema: Voorzitter.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Alink-Scheltema: Het spreekt zich tegen op het moment dat u zegt van ... Laat ik het anders zeggen. U vraagt om een heroverweging op basis van de warmtevisie, op basis van de uitgangspunten, op basis van de ambitie. We hebben een visie om in 2040 daarvan af te gaan. In 2050 moet het voor elkaar zijn. Als u zegt, dat spreekt zichzelf tegen, dan had u een amendement moeten indienen. Want die motie staat achter de stemming van de warmtevisie aan. Hij spreekt zichzelf niet tegen, want hij wordt op elke vier jaar ge-update, of zo nodig eerder, wanneer noodzakelijk is. Ik heb daar verder niets aan toe te voegen. Als u zegt van, het spreekt zichzelf tegen, dat is uw woord tegen het mijne. Ik zie dat niet. Ik zie dat je altijd in heroverweging moet kunnen gaan op het moment dat je denkt dat dat noodzakelijk is.

De voorzitter: Volgens mij kunnen we tot afronding komen.

Mevrouw Alink-Scheltema: Volgens mij ben ik klaar, voorzitter.

De voorzitter: Goed. Even voor de samenvatting. De motie heroverweging duurzaamheidsbeleid is een positief advies. In principe is de warmtevisie niet af. Ontraden.

Mevrouw Alink-Scheltema: Ik ontraad hem zoals hij voorligt, zoals hij hier voorligt. Zoals ik hem definieer, dat er misschien een hoofdstuk bijgeschreven moet worden waarin al die uitgangspunten voor de leesbaarheid, dan staan wij daar positief tegenover.

De voorzitter: Duidelijk. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn, of dat we over kunnen gaan tot stemming. Want volgens mij hebben we redelijk wat met elkaar uitgekauwd. Even inventariseren wie er behoefte heeft aan een tweede termijn. Goed, duidelijk. Wij gaan gewoon voor een tweede termijn. Mevrouw Keessen, daar kunt u uw vragen ook kwijt. Ik begin even bij D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik moet eerlijk zeggen dat ik in twijfel ben gebracht. Ik weet eerlijk gezegd niet meer op welk spoor we nu zitten. Ik durf dat ook hardop te zeggen. Wat gaan we vaststellen? Een warmtevisie? Er wordt een hoofdstuk aan toegevoegd die te maken heeft met financiële arrangementen. Dan denk ik van, wat gaan we dan nu vaststellen? Wat komt er nog? Hoe komt dat er? In welk proces? Mijn suggestie zou zijn om het spoor vast te houden, deze warmtevisie vast te stellen. Want we weten één ding zeker, we gaan deze warmtevisie

concretiseren in wijkuitvoeringsplannen. Daar hebben we een bepaalde tijd voor. Maar in die tijd is er alle gelegenheid om een mooi financieel arrangement, ook samen met onze inwoners, op te stellen, zodat bij de concretisering en de realisering gewoon heel helder is wat het voor onze inwoners betekent in hun portemonnee. Een uitgangspunt is helder in deze warmtevisie. Dat is dat we naar kostenneutraliteit streven. Dat wil zeggen dat de woonlasten voor onze inwoners niet toenemen. Ik zal ervoor pleiten om deze visie vast te stellen, er geen hoofdstuk aan toe te voegen, maar het spoor op te gaan van het wijkuitvoeringsplan. In dat plan meer concretisering te geven. Ik zou er ook voor zijn om onze ambitie, 2040, gewoon overeind te houden. Het is een inspanningsverplichting. Het is geen resultaatverplichting. Er zijn nog allerlei momenten om hem bij te stellen. Dat gaat overigens al veel eerder beginnen dan de vier jaar die in de warmtevisie wordt genoemd. Want de warmtevisie is een hele belangrijke bouwsteen voor de omgevingsvisie, waar we gewoon mee aan de slag gaan. Ik voorspel zomaar dat we daar het komend jaar mee aan de slag gaan. Mijn oproep is gewoon deze visie vast te stellen.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Goed op mijn woorden letten, maar dit is wel een demonstratie van bestuurlijk gepruts, waar we nu mee bezig zijn. Het leek een beetje duidelijk waar we mee bezig waren, maar het wordt alleen maar onduidelijker waar het over gaat. We hebben een uitgangspunt vastgesteld, een paar jaar geleden. Dat komt neer op 2040 energieneutraal in Aalsmeer en de gemeentelijke gebouwen in 2030. Dan wordt daar een visie over opgesteld. Met groot gemak zegt de wethouder, daar kunnen we het best nog eens over hebben, over dat uitgangspunt. Dat is het fundament onder het hele verhaal. Dan zegt de wethouder, dat kan zomaar weer even besproken worden. Dan denk ik van, wat is dan de serieusheid van het verhaal wat gemaakt is? Daar twijfel ik dan ernstig aan. De andere kant, kom ik ook in een enorm dilemma als GroenLinks, want wat voor signaal geef je af als je een warmtevisie hebt geënt op 2040 en we gaan met elkaar zeggen, die stellen we maar niet vast. Keuren we hem af. Dat zou ik ook verschrikkelijk vinden. Ik ervaar op dit moment een enorm dilemma. Daar laat ik het even bij voor deze termijn.

De voorzitter: De VVD, mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Wij zien de visie dat hij nog niet af is. We kunnen hem ook echt niet vaststellen, ook al wordt de motie aangenomen. Want dat spreekt gewoon elkaar tegen. Dan hadden we misschien een amendement in moeten dienen, maar dat is nu gewoon te laat. We kunnen niet anders. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, mevrouw Keessen.

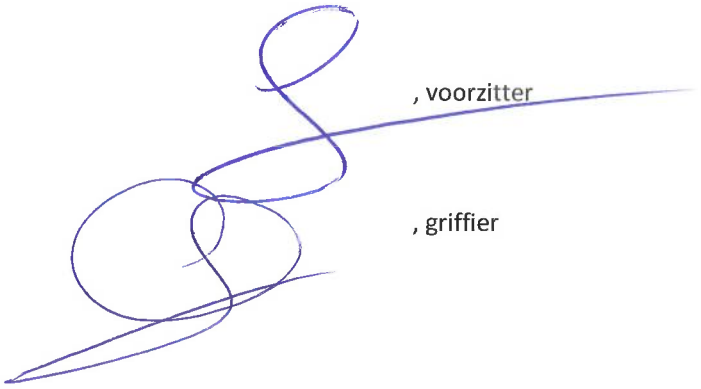
Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog wel eventjes ingaan op de opmerking c.q. vraag van de heer Buisma in de eerste termijn. Hij had het over 2040 en dat is dan ... Dat het raar is als je dan op een besluit terugkomt. Uiteindelijk is het een besluit genomen hier in Aalsmeer. Landelijk is het gewoon 2050. We maken er niets raars van. Voortschrijdend inzicht kan maken dat je ergens anders over denkt. Dan eventjes, het is een knipoog naar de VVD, het woord flikkerpolitiek erbij te halen. Zo zien wij het helemaal niet. Wij vinden het juist heel sterk als je door voortschrijdend inzicht op een besluit terugkomt. Dan haalde de portefeuillehouder de huidige situatie in Rusland aan. Buiten het feit dat dat ver van ons bed is, onderschrijft dat wel de noodzaak ervoor te zorgen als gemeente dat de capaciteit goed is. Want de vraag naar stroom wordt enorm. Als er inderdaad geen gas meer is, dan wordt de vraag naar stroom enorm. Dan moet de capaciteit, het net, die vraag wel aan kunnen. We hebben al duidelijk aangegeven hoe we over de visie denken. Hij is inderdaad niet compleet. Een hoofdstuk er nu aan toevoegen, gewoon opnieuw. In die zin gaan wij ook niet mee in de motie van GroenLinks. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA, mevrouw Harte.

		Mevrouw Harte-Fokker: Dank u wel, voorzitter. Het CDA staat nog steeds op het standpunt dat wij achter de warmtevisie staan. Alleen zouden we graag een schorsing willen om even met elkaar te overleggen over de moties. Dank u wel. De voorzitter: Dan sluiten daar zo de tweede termijn even mee af. Maar tot slot de PvdA, de heer Buisma. De heer Buisma: Ik vrees dat de Partij van de Arbeid iets meer woorden even nodig heeft. Kijk, dit voorstel wat nu voorligt, die warmtevisie, daar ontstaat nu een soort ruis op. Dat is jammer. Even naar de AA toe. Dat je je bedenkt als club, en dat je je bedenkt als club als VVD, dat kan. Dat heb ik niet bedoeld als dat een soort verwijtende opmerking is. Mijn verbazing zat er meer in dat wij, als wij het over verduurzaming van Aalsmeer hebben, of eigenlijk gewoon van het hele land, maar laten we het even op Aalsmeer houden, dan heb je een aantal methodes. De Partij van de Arbeid zou er voorstander van zijn om de wortel en de stokmethode te hanteren. Dat je probeert te verleiden en aanpakt. Dat verleiden houdt in dat je als college een voorstel neerlegt wat verleidt en waar in ieder geval een meerderheid van deze raad akkoord mee gaat. Waar het er nu heel sterk naar uitziet, dat die meerderheid er niet is. Daar is iedereen slachtoffer al van, maar vooral Aalsmeer. Want laten we heel eerlijk zijn, dan hebben we in vier jaar niets maar dan ook niets op duurzaamheidsgebied bereikt. De voorzitter: Wij schorsen de vergadering. Mevrouw Harte, hoe lang denkt u nodig te hebben? Gewoon even een paar minuten? Wij schorsen de vergadering voor een paar minuten, 5 max. *Schorsing* De voorzitter: Wij heropenen de vergadering om 00.12 uur. We hebben een schorsing gehad. Volgens mij kunnen wij inmiddels overgaan tot stemming over het voorstel, waarna eventueel de moties behandeld worden. Ik pak even het agendapunt erbij. Vaststellen warmtevisie Aalsmeer 2021. Wie is er voor dit voorstel? Zeker, er is alle ruimte ook nog voor een stemverklaring. De heer Fransen. Ogenblik. De heer Fransen: Dank u wel. Een stemverklaring. Wij voelen een onmogelijkheid om tegen de warmtevisie te stemmen, omdat het inhoudelijk helemaal goed is. Normaal, als iemand een proefwerk maakt en het is heel goed, maar niet af, zeg je, maak het af. Maar op het moment dat wij die positie, zoals ik nu calculeer, kijk, als wij tegen stemmen, dan wordt de warmtevisie afgestemd. Dat wil ik ook niet op mijn geweten hebben. De voorzitter: Andere stemverklaringen? Neen. Dan gaan we nogmaals over tot ... Sorry. Excuus. De heer Buisma. De heer Buisma: Eigenlijk het verhaal van GroenLinks, maar dan andersom geredeneerd. De conclusie van de Partij van de Arbeid is nu dat het stuk nog niet voldragen is en nog niet rijp voor besluitvorming. Door als Partij van de Arbeid tegen te stemmen, staken de stemmen. De voorzitter: Dat zegt ook wat over de uitslag van de stemming alvast. Misschien kunt u nog eenmaal uw hand opsteken. Wie is er voor dit voorstel? CDA, D66, GroenLinks. Dat maakt elf. PvdA, AA en VVD tegen. Maakt ook elf. Daarmee staken de stemmen en wordt het voorstel verdaagd naar 10 maart.
Rb-9		**Vervangen tijdelijke lokalen Jozefschool** Niet behandeld.
Rb-11		**Vaststellen MRA Verstedelijkingsconcept versie 3**

		Niet behandeld.
Rb-13		**Vragenkwartier** Niet behandeld.
Rb-14		**Sluiting** De voorzitter: Daarmee is tevens de vergadering voor vanavond geschorst en pakken wij hem dinsdagavond 1 februari om 20.00 uur hier weer op. Ik kan u niet verstaan vanaf hier. Er wordt een opmerking gemaakt vanuit ... Nee, want er is niet besloten over het voorstel. Worden de moties ook niet behandeld. Ik wil u bedanken voor deze avond en al het geduld dat u naar elkaar betracht heeft. U heeft het voortreffelijk gedaan vanavond zo. Zo vlak voor het einde van deze raadsperiode komt er nog een extra vergadering bij. U heeft er veel zin in. Ik zie ernaar uit. Ik tref u dinsdagavond hier weer om 20.00 uur. Wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 10 maart 2022.



, voorzitter

, griffier