

Onderwerp	Principebesluit Plakse Weide		
Ondertitel	Kan de raad instemmen met een ontwikkelplan wat mogelijk beter is, maar afwijkt van de eerder gegeven kaders (aantallen en prijsklassen)?		
Portefeuillehouder	Wethouder van Dam	Zaaknummer	Z/22/093948
Behandelend ambtenaar	S. Gielis – s.gielis@1stroom.nl		
Belangrijkste bespreek- en/of beslispunten	In principe medewerking te verlenen aan het Ontwikkelplan op hoofdlijnen voor Plakse Weide (zie hoofdstuk 5 van Ontwikkelplan Plakse Weide in bijlage 2), onder de voorwaarden zoals deze zijn opgenomen in het principebesluit (bijlage 3) en het daarbij horende toetslogboek (bijlage 4).		
Historie	<p>1 juni 2021: raadsbesluit dat er voor 31 december een concept-ontwikkelplan moest zijn voor deze locatie.</p> <p>Raadsvergadering 18 januari ingekomen stuk A16: Kennisgeving met boodschap dat concept-plan extra tijd nodig heeft.</p> <p>8 maart: thema-avond Plakse Weide over de stand van zaken rondom het ontwikkelplan met daarbij.</p> <p>10 maart: motie <i>doorpakken woningbouw</i> aangenomen met oproep om de aantallen woningen meer in overeenstemming te brengen met het meegegeven kader van de raad (300 woningen).</p> <p>24 mei: Ronde tafel Bewonersgroep Vergert Oost (bij monde van de heer Polman) en bewonersgroep Lommerweide (bij monde van de heer Van de Kamer) maken hun “Ja, mits ...” standpunt kenbaar waarbij zij hechten aan participatie. Zij wensen een “adviserende rol”. Ook de ontwikkelaar is present, deze weersprekt dat tijdens de participatie een “loopje” is genomen met de omwonenden. Er komt vanuit het college nog een kennisgeving over de doelgroepenverordening, (tegelijk met de voorjaarsnota). VVD, D66, PD, GL, CDA, LA, DOED heeft geen behoefte aan debat. PvdA wenst na ruggenspraak debat.</p>		
Termijn	Geen wettelijke deadline maar de grootste stijging van de vraag naar woningen ligt voor 2025. Het college wil zo snel mogelijk komen tot ontwikkel- en stedenbouwkundige plannen voor zowel Biezenkampen als Ploen Noord.		

Politieke Avond	21 juni 2022		Debattafel	
Voorzitter	Griffie	Zaal	Domein	Duur
M. Maanders	W. Bosch	Raadzaal	Omgeving	70 minuten
Behandeladvies	<p>De ontwikkelaar heeft een plan ontwikkeld dat deels afwijkt van de raads-kaders. In het alternatieve plan staat bijvoorbeeld dat 70% van de woningen is gebonden aan een maximale huur of koopprijs. Omdat dit plan afwijkt van de gegeven kaders wordt de raad gevraagd of zij hier in principe alsnog mee akkoord kunnen gaan.</p> <p>Tijdens de ronde tafel van 24 mei waren er uiteindelijk geen informatieve vragen meer. Om deze reden kan nu direct tot de debattafel over worden gegaan. Nu de PvdA de enige fractie is die debat heeft aangekondigd, kan als</p>			

	<p>richttijd worden volstaan met 45 minuten.</p> <p>[update 10 juni: de agendacommissie heeft besloten dat er meer tijd voor moet worden ingeruimd > 70 minuten mede omdat er tijdens de raadsvergadering toch veel debat ontstond over dit onderwerp].</p> <p>Na de debattafel zal de voorzitter vragen of een fractie een amendement of motie bij dit onderwerp wil indienen in de raad, dan wordt het voorstel als bespreekstuk geagendeerd. Of dat het voorstel als hamerstuk (eventueel met een stemverklaring) geagendeerd kan worden in de raadsvergadering.</p>
Spreekrecht publiek	<p>Debattafels zijn voorbehouden aan de politieke fracties. Aanmelden via griffie@duiven.nl. Voor meer informatie https://www.duiven.nl/meedoen</p>

Opbrengst van de tafel 21 juni	<p>PvdA heeft gevraagd om debat. De heer Walraven licht de aanleiding toe. De projectontwikkelaar wil 30% in plaats van 10% bouwen in het duurste segment. Dit terwijl de projectontwikkelaar het kader vooraf heeft omarmd. Dit terwijl er behoefte is aan aanbod in het lagere segment. Ook geluid, geur en fijnstof zijn zorgelijke aspecten: afwijken van de normen kan leiden tot nadelige gezondheidseffecten. Mobiliteit en duurzaamheidvragen ook aandacht, zorgvuldigheid en duidelijkheid.</p> <p>CDA wijst op karakter van het voorgenomen besluit, namelijk “<u>principe</u>”-besluit. Niet alles hoeft in deze fase duidelijk te zijn.</p> <p>PvdA wil geen uitstel maar stelt de vraag hoe het principebesluit kan worden verbeterd waarmee de ontwikkelaar wordt uitgedaagd.</p> <p>DOED wijst op het effect van de doorstroming die op gang wordt gebracht, ook met de bouw van duurder woningen.</p> <p>CDA stelt dat de ontwikkelaar ook aan de oorspronkelijke kaders kan voldoen (o.a. 300 woningen) maar participatie heeft tot een andere uitkomst geleid. Wat wil de raad? Vasthouden aan de oorspronkelijke kaders of de uitkomst van participatie?</p> <p>VVD ziet geen reden om niet in te stemmen met het principebesluit.</p> <p>GL mist creativiteit bij de ontwikkelaar en vraagt meer betaalbare woningbouw.</p> <p>Op vraag van LA bevestigt de wethouder dat er -ook na het nemen van dit besluit- houvast blijft op geluidsproblematiek.</p> <p>Hamerstuk raadsavond 5 juli 2022. <u>PvdA overweegt motie of amendement of stemverklaring.</u></p>
Raadsvergadering	5 juli 2022