Aan Fractie PIT, geachte heer Talpe, beste Erwin,

Met jouw mail van 20 maart jl. vraag je een reactie op de gang van zaken rondom het rekenkameronderzoek inzake het subsidiebeleid.

In deze mail lees ik dat het voor jullie lijkt alsof de onderlinge verstandhouding tussen de Rekenkamer en het college verstoord zou zijn. Dat is gelukkig niet aan de orde. Er is wel verschil van mening over de volledigheid en zorgvuldigheid van het onderzoek van de Rekenkamer dat door het bureau B&A B.V. uit Den Haag is uitgevoerd.

De Rekenkamer heeft inmiddels een uitnodiging aan het college gedaan om een keertje een kopje koffie te gaan drinken. Wethouder Judith Buhler heeft deze uitnodiging graag aangenomen en gaat in gesprek met de Rekenkamer. Eerder heeft er al ambtelijk (gemeentesecretaris, griffier, concerncontroller) met de Rekenkamer een gesprek plaatsgevonden over de werkwijze, de programmering, de planning en de uitvoering van de rekenkameronderzoeken. Daarbij is afgesproken om daar meer aan de voorkant van onderzoeken het contact over te hebben dan tijdens de onderzoeken en hoe afspraken over en weer in goed overleg kunnen worden gemaakt en nagekomen.

In jouw mail vragen jullie van zowel de Rekenkamer als het college een inhoudelijke schriftelijke reactie over de gang van zaken. Daarbij zou het wat jullie betreft over 2 zaken moeten gaan.

1. De termijn van aanlevering van stukken en reactie;
2. De volledigheid van de aangeleverde informatie.

Ten aanzien van het eerste punt is tijdens de Commissie Begroting & Verantwoording al het een en ander uitgelegd.

Op verzoek van de Rekenkamer zijn de gevraagde stukken (subsidieregisters 2022, 2023 en 2024 en alle subsidieverordeningen en subsidieregelingen) aangeleverd. Daarbij is aangeven dat het subsidieregister 2024 nog niet compleet was. Alle structurele subsidies voor het kalenderjaar 2024 worden uiterlijk in december 2023 verleend. Het gaat dan om de structurele subsidies voor vrijwilligersorganisaties en professionele organisaties. Professionele organisaties moeten uiterlijk 15 oktober van het jaar waarvoor ze subsidie willen hebben, hun aanvraag hebben ingediend. Is over de aanvraag (inclusief hun begroting) onduidelijkheid, dan wordt ambtelijk met deze professionele organisatie overleg gevoerd. Mocht dat niet leiden tot een oplossing voor 31 december van dat jaar dan wordt de beslissing op deze subsidieaanvraag verdaagd. Een eerste verdaging verloopt op 31 maart van het jaar daarna. Omdat bij de in de commissie B&V genoemde professionele organisaties (De Domijnen en de Sportstichting) nog gesprekken liepen, is de beslissing op deze aanvragen verdaagd. Daardoor stonden deze niet in het aangeleverde subsidieregister 2024. Toen deze subsidies gaandeweg het jaar verleend zijn, zijn deze beschikkingen aangeleverd aan de Rekenkamer.

Daarnaast stonden in het aangeleverde subsidieregister 2024 nog niet de reeds in procedure zijnde aanvragen voor een incidentele subsidie. Later in het jaar is op die in procedure zijnde subsidie beslist en ook op de nadien toegekende subsidieverzoeken voor een incidentele subsidie.

Ook is in de commissie B en V van 29 november toegelicht dat omdat de rapportage van de Rekenkamer vertraagd was en de termijn voor bestuurlijk wederhoor door de Rekenkamer verzet was

naar 24 december, gezien de recesweken, het college niet meer in positie was om dit te doen. Dit is ook tijdig aan de Rekenkamer gemeld.

Ten aanzien van jullie tweede vraag (de volledigheid van de aangeleverde informatie) is in de voorgaande alinea daar al op ingegaan. Daarnaast is tijdens het onderzoek alles wat de Rekenkamer heeft opgevraagd steeds aangeleverd. Hetgeen vaak tussen de bedrijven door is moeten gebeuren omdat de coördinatie bij het Team Maatschappelijke Ontwikkeling was belegd maar de subsidies door veel meer teams zijn verstrekt. Omdat wij het rekenkameronderzoek zeker serieus hebben genomen hebben we hier ook ambtelijk een brede begeleidingsgroep op gezet.

Verbeterpunten in dit onderzoek zien wij onder andere in de gesprekken die zijn gevoerd met de medewerkers die subsidies verstrekken. Er is door het onderzoeksbureau moet zo'n zes groepjes van ambtenaren gesproken. Tijdens deze gesprekken is niet volgens een vaste vragenlijst het gesprek gevoerd. Daardoor zitten er interpretatieverschillen in de antwoorden van de zes groepjes. Dat blijkt ook uit het onderzoeksrapport. Dit had voorkomen kunnen worden indien er een uniforme vragenlijst was gehanteerd.

Ter informatie voegen wij nog de ambtelijke reactie bij.

Wij vertrouwen erop jullie hiermede voldoende te hebben ingelicht.

Namens wethouder Ivo Tillie,

Judith Bühler, wethouder Middelen.