

REACTIENOTA

Concept-zienswijze Herindelingsontwerp gemeenten Barneveld – Scherpenzeel

Inleiding

De concept-zienswijze van de gemeente Barneveld op het Herindelingsontwerp gemeenten Barneveld – Scherpenzeel heeft van 18 maart tot en met 1 april jl. ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden belangstellenden hun reactie geven op de concept-zienswijze.

Naar aanleiding van de ter inzage legging zijn twee reacties ingediend.

Onderstaand zijn de ingediende reacties samengevat weergegeven en direct aansluitend is per onderdeel een beantwoording (cursief weergegeven tekst) gegeven. Afgesloten wordt met een conclusie. Tenslotte zijn de twee reacties integraal als bijlage (niet-openbaar) bij deze nota gevoegd.

Reactie 1

Inspreker brengt de volgende punten in zijn reactie naar voren:

1. Inspreker heeft geen inzicht in de bestuurskracht van Scherpenzeel en geen verstand van financiën van beide gemeente. Of de fusie noodzakelijk is vanwege een mogelijk gebrek aan bestuurskracht en/of slechte financiën kan hij niet beoordelen.
2. Inspreker heeft moeite met de gretigheid waarmee Barneveld zin heeft in Scherpenzeel. Barneveld volgt daarmee naar zijn mening te veel het beeld dat de provincie schetst van de nieuwe gemeente.

Dit leidt tot de volgende aandachtspunten:

3. Sterke economische positie en mogelijkheden: hoe dan? Inspreker stelt dat er weinig economisch verkeer is tussen Barneveld en Scherpenzeel.
4. Eigen initiatief in dorpen door middel van dorpenplan 2.0: Zonder fusie wil het college van Barneveld dit ook doorvoeren dus voor de huidige inwoners van Barneveld geen verbetering. Voor Scherpenzeel betekent dit in ieder geval een verslechtering aangezien het dorp nu niet afhankelijk is van de mening van de Barneveldse dorpen/raadsleden.
5. Zeggenschap is meestal een lege huls. Bij andere herindelingen zijn in het verleden ook dergelijke plannen gemaakt waarvan achteraf niets terecht is gekomen.
6. In de media staan veel negatieve berichten over herindelingen en er is achteraf vaak grote onvrede over fusies, al helemaal wanneer 1 van de gemeenten eigenlijk niet wilde.

Resumé:

7. Inspreker doet een oproep aan de Barneveldse gemeenteraad om de actieve medewerking aan het fusieproces te stoppen en te proberen om de provincie te overtuigen van uitstel. Dit hoeft geen afstel te worden: wanneer Scherpenzeel in de toekomst wel wil, kan er weer gekeken worden of een fusie is gewenst.

Gemeentelijke beantwoording

1. *Deze opmerking nemen wij voor kennisgeving aan.*
2. *Het herindelingstraject vindt op initiatief van en onder regie van de provincie Gelderland plaats. De gemeente Barneveld is slechts een participant in het herindelingstraject. Wij nemen het herindelingstraject serieus en proberen daarbij in het belang van onze inwoners te handelen.*
3. *Deze opmerking herkennen wij niet. De ruimtelijk-economische structuur van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel lijkt erg op elkaar. Beide gemeenten worden gekenmerkt door een structuur van veelal mkb-bedrijven met accenten op de maak-industrie, transport & logistiek en agrofood. Deze gemeenschappelijke structuur vormt een gemeenschappelijke basis voor verdere economische ontwikkeling.*

4. *Het dorpenbeleid is nu nog een losse verzameling van instrumenten. De ambities, beelden en doelen van de verschillende instrumenten zijn alle gericht op meer participatie vanuit de samenleving. De ontwikkelingen in de samenleving vragen echter om een meer integrale benadering en inzet van de verschillende instrumenten. Het formuleren van doelen en uitgangspunten is daarbij essentieel om te komen tot een dorpenbeleid 2.0. De behoefte om te komen tot een samenhangend kader voor het opstellen van het dorpenbeleid wordt versterkt door het lopende herindelingstraject tussen de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld. Het dorpenbeleid 2.0 biedt daarmee kansen om te komen tot vernieuwing in de samenwerking met inwoners en dorpen. Het dorpenbeleid zien wij los van de democratische vertegenwoordiging van een eventuele nieuwe gemeenteraad.*
5. *Wij onderkennen dat herindelingstrajecten complex zijn en elk hun eigen dynamiek kennen. Het is lastig om generiek en op voorhand conclusies te trekken over het al dan niet slagen van een herindelingstraject.*
6. *Deze opmerking nemen wij voor kennisgeving aan.*
7. *De herindeling met Scherpenzeel biedt kansen om samen met Scherpenzeel te bouwen aan een nieuwe krachtige gemeente en in gezamenlijkheid te werken aan maatregelen die van belang zijn voor alle inwoners van beide gemeenten. Gelet op de opgaven en vraagstukken die op ons afkomen, is geconcludeerd dat een herindeling de best passende oplossing is. Anders dan de reactie van de inspreker is de zienswijze van de gemeente Barneveld op het herindelingsontwerp dan ook positief. Wij vinden het noodzakelijk dat op korte termijn duidelijkheid wordt verkregen.*

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van de concept-zienswijze.

Reactie 2

Inspreker geeft in zijn reactie op een groot aantal onderdelen zijn zienswijze op het functioneren van het gemeentebestuur van Barneveld aan. Op de volgende onderdelen raakt de reactie van inspreker de concept-zienswijze:

1. Kernenbeleid: Het kernenbeleid is geen doel op zich maar dient als legitimatie voor de annexatie van Scherpenzeel door Barneveld.
2. Consensus: Consensus is een belangrijke voorwaarde voor herindeling. Van consensus is geen sprake, gelet op de uitkomst van het referendum in Scherpenzeel.
3. Conclusies: Het herindelingsproces direct stoppen.

Gemeentelijke beantwoording

Het deel van de reactie waarin inspreker zijn zienswijze geeft op het functioneren van het gemeentebestuur van Barneveld nemen wij voor kennisgeving aan. Hieronder volgt puntsgewijs onze antwoorden op de onderdelen die raken aan de concept-zienswijze:

1. *Wij verwijzen hier naar ons antwoord op punt vier van reactie nummer 1.*
2. *Het is aan Provinciale Staten van Gelderland om te bepalen in hoeverre er sprake is van draagvlak voor de voorgenomen herindeling. Zij zullen de uitkomsten van het referendum in Scherpenzeel betrekken bij hun besluit omtrent het herindelingsontwerp. De uitkomsten van het open overleg en de peilingen via Kieskompas zullen daar eveneens bij worden betrokken.*
3. *De herindeling met Scherpenzeel biedt kansen om samen met Scherpenzeel te bouwen aan een nieuwe krachtige gemeente en in gezamenlijkheid te werken aan maatregelen die van belang zijn voor alle inwoners van beide gemeenten. Gelet op de opgaven en vraagstukken die op ons afkomen, is geconcludeerd dat een herindeling de best passende oplossing is. Anders dan de reactie van de inspreker is de zienswijze van de gemeente Barneveld op het*

herindelingsontwerp dan ook positief. Wij vinden het noodzakelijk dat op korte termijn duidelijkheid wordt verkregen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van de concept-zienswijze.

Bijlage

- Reacties op concept-zienswijze (zonder adresgegevens op grond van de AGV)