# Integraal accommodatiebeleid Mierlo

Reactie van burgerinitiatief Natuurlijk Goed Mierlo op het rapport van PentaRho

**“We zien de ander niet meer omdat we steeds meer in onze eigen wereld leven”**

**Inleiding.**

Burgerinitiatief Natuurlijk Goed Mierlo (NGM) is een initiatief van 4 Mierlonaren dat is genomen in 2016. Dit initiatief is genomen om aandacht te vragen voor het accomodatiebeleid in Mierlo. Uit een samenspraak met nagenoeg alle verenigingen gehouden in februari 2017 bleek dat de beschikbare accomodaties niet voorzagen in de behoefte van de Mierlose verenigingen en het accomodatiebeleid niet aansloot op de wensen van de gebruikers.
In opdracht van Natuurlijk Goed Mierlo is toen door Het PON (thans het PON&Telos) een onderzoek gedaan naar het belang van accomodaties voor de samenleving in zijn algemeenheid en de situatie in Mierlo in het bijzonder.

*Het PON&Telos werkt vooral voor lokale en regionale overheden in Nederland. Ze werken samen met maatschappelijke organisaties en andere kennisinstellingen en zijn officieel partner van Tilburg University. Ze adviseren initiatiefnemers, beleidsmakers en bestuurders. Zodat ze afgewogen keuzes kunnen maken. En zo een positieve impuls kunnen geven aan de samenleving van morgen. (https://hetpon-telos.nl)*

Op basis van de inventarisatie van de wensen in Mierlo en het rapport van het PON, hebben we de verantwoordelijk wethouder aan onze zijde gekregen en is een vervolgopdracht gegeven om de behoefte op het gebied van accomodaties in Mierlo verder te onderzoeken en zo te komen tot een langetermijn accomodatiebeleid. Onderdeel van het vervolgonderzoek zou volgens ons ook zijn om de (financiële) haalbaarheid te onderzoeken.

We zijn als burgerinitiatief zeer betrokken geweest tot aan de “tender” voor een vervolgonderzoek. Over de opdrachtformulering zijn we geïnformeerd maar niet inhoudelijk betrokken. We hadden destijds zeker de indruk dat de opdrachtformulering qua resultaat en qua doorlooptijd andere eisen had dan nu blijkt uit het eindresultaat. Ook had het onze sterke voorkeur om het vervolgonderzoek ook te laten uitvoeren door het PON&Telos. Waarom voor een andere partij is gekozen is ons niet duidelijk. Het PON&Telos is niet eens betrokken in de aanbesteding.

**Het rapport integraal accomodatiebeleid.**

1. Hoewel het rapport goede aanbevelingen bevat die vooral op korte termijn realiseerbaar zijn, missen we de kern van het probleem dat moet worden opgelost. In onze ogen is te veel vanuit de huidige situatie geredeneerd en gekeken naar de bestaande situatie en de bestaande gebouwen.
   Welk probleem vinden wij dat er moet worden opgelost? Wellicht is het niet eens een probleem van dit moment maar een probleem van morgen. We lichten dit graag toe:
   Om inwoners gelukkig te laten functioneren in hun omgeving, om een vitale samenleving te hebben, is het van belang dat mensen elkaar kennen. Dat ze elkaar helpen en weerbaar maken. Om dit uiteindelijke doel: een veerkrachtige samenleving waarin mensen gelukkig zijn te realiseren, is het dus van belang dat mensen elkaar kennen. En om elkaar te kennen, moet je elkaar moeten ontmoeten (fysiek en/of digitaal). Vroeger ontmoetten mensen elkaar fysiek, verenigingen, gildes en de kerk vervulden hierin een essentiële rol. Dit is nu niet meer het geval. De ontkerkelijking is een gegeven en verenigingen hebben te kampen met teruglopende ledenaantallen en ernstige vergrijzing. Over het voortbestaan van vele verenigingen (m.u.v. sport) wordt nu al

gevreesd. Een aantal sociaal maatschappelijke ontwikkelingen dat is genoemd in het rapport van het PON zal deze trend nog gaan versterken.

Dit alles vraagt om beleid dat erop is gericht om ontmoeten “af te dwingen” en op zijn minst te faciliteren. Immers het PON komt tot de conclusie dat diversiteit van ontmoeten cruxiaal is voor het realiseren van een veerkrachtige samenleving. Daarbij is ontmoeten geen doel op zich maar een middel om elkaar te leren kennen, voorwaarde voor een veerkrachtige samenleving.

Dit vraagt dus in eerste instantie om een visie. Welke opdracht ligt er voor de bestuurders van onze gemeente om ontmoeten te faciliteren en te stimuleren. Niet als doel maar als middel om te komen tot een vitale samenleving. Op basis van deze visie kan vervolgens een langetermijnbeleid worden geformuleerd en de operationele stappen om te komen tot realisatie van dit beleid op lange termijn. Om verspilling van geld en tijd te voorkomen is het van belang dat de keuzes die nu worden gemaakt (korte termijn) passen in deze lange termijnvisie.

2. In het rapport wordt opgemerkt dat een aantal van de huidige locaties sterk verouderd zijn. Er zal dus fors geïnvesteerd moeten worden om deze locaties te laten voldoen aan de hedendaagse en toekomstige functionele eisen en daarnaast aan de duurzaamheidseisen in het kader van vergroening van de gemeentelijke gebouwen. We missen deze afweging in het advies om toch te blijven kiezen voor meerdere locaties.

3. We vinden het een gemiste kans dat de onderwijsfaciliteiten in Mierlo niet nadrukkelijk zijn betrokken in het integraal accomodatiebeleid. Hierdoor is een kans om de diversiteit van ontmoeten op een natuurlijke wijze te faciliteren nauwelijks benut. Het rapport van PentaRho verwijst naar het Integraal Huisvestingsplan (IHP) maar legt geen enkel inhoudelijk verband met dit plan. Het is een gegeven dat scholen overdag vol zitten en ’s avonds nagenoeg leeg staan. Voor accomodaties voor sociaal maatschappelijke activiteiten is dat vaak omgekeerd. Bovendien zijn de huidige ontwikkelingen in het onderwijs van dien aard dat de bruikbaarheid van de huidige schoolgebouwen ter discussie staat. In onze ogen is nu het moment, juist nu in Mierlo de discussie over schoolgebouwen actueel is, om de onderwijsfaciliteiten in deze discussie en het vinden van oplossingen te betrekken.

4. Betrekken van de inwoners van Mierlo bij het onderzoek. We zetten vraagtekens bij de vraag of inwoners in zijn algemeenheid en dus ook de inwoners van Mierlo, in staat zijn om de sociaal maatschappelijke ontwikkelingen die op ons afkomen, en zoals het PON die beschrijft, te betrekken in hun oordeelsvorming. Wij denken van niet. Inwoners zullen vaak op basis van de huidige situatie en ervaringen in het verleden een oordeel vellen. Nu is het aan de orde om een visie te ontwikkelen en met beleid te komen dat gericht is op de toekomst. Inwoners betrekken om draagvlak te vinden is absoluut noodzakelijk maar niet meer dat dat. Het is opmerkelijk dat inwoners aangeven dat “iets” te duur is terwijl niemand weet wat het kost en wat ze ervoor krijgen. Voor ons het bewijs dat de reacties zijn gebaseerd op aannames vanuit het verleden.

   *In Nederland heeft niemand om een SENSEO gevraagd toen het apparaat er nog niet was. Toen het apparaat er was, bleek het in een enorme behoefte te voorzien en wilde iedereen er een hebben. Niemand vond het te duur. Van belang is te weten dat de SENSEO is niet ontwikkeld op basis van klanteninterviews maar op basis van een diep onderzoek naar de latente behoeften van mensen.*

Een dergelijke studie en onderzoek heeft het PON gedaan en daarbij de latente behoeften van mensen onderzocht om een veerkrachtige samenleving te kunnen vormen.

Los van de vraag of je de mening van inwoners moet gebruiken voor een op de toekomstgericht beleid, vragen we ons ook af of de inbreng van inwoners voldoende representatief is.

- Er wordt gesproken over de verenigingen in Mierlo maar hoeveel procent van de inwoners is lid van een vereniging. Verenigingen hebben nu al een continuïteits-vraagstuk dat wordt alleen maar erger.
- Er wordt gesproken over jongeren en ouderen. Wat is de mening van de groep 20-60 jaar? Dit is immers de groep die op langere termijn de graadmeter moet zijn voor het beleid dat we nu inzetten.
- Hoe zijn de trends van individualisering en projectmatig samenwerken verwerkt in het onderzoek?

**Conclusie.**
Als Natuurlijk Goed Mierlo vragen we ons oprecht af of de weg die nu door PentaRho wordt voorgesteld, leidt tot een veerkrachtig Mierlo in de toekomst. Een samenleving die over 10 jaar ook nog een 7,7 scoort.
Daarbij delen we de mening dat ontmoeten niet wordt gerealiseerd door het creëren van één gebouw waar alles samenkomt. Het gaat om een centrale locatie van waaruit maatschappelijk organisaties hun voorzieningen, producten en diensten aanbieden. Een locatie waar mensen “gedwongen worden” elkaar op een natuurlijke wijze te ontmoeten. En dan die ontmoetingen die van onmisbaar belang zijn voor een veerkrachtige samenleving. Daarbij is diversiteit van ontmoeten cruciaal. Diversiteit in leeftijd, geslacht, sociale klasse, ras, geloof, afkomst etc. Pas als je daar een visie op hebt en een mening hebt gevormd kun je lange termijnbeleid maken en beoordelen welke faciliteiten en welk beleid daarbij past.
Om dit vooral te doen vanuit de huidige gebouwen vinden we een te eenzijdige aanpak en een gemiste kans.

PentaRho stelt op blz. 2 de vraag: Wat voor soort ontmoetingsplekken passen bij de veranderende toekomst? Dat is de hamvraag maar het antwoord op deze vraag vinden we niet terug in het rapport. Immers die ontmoetingsplekken moeten in de functie staan van het realiseren van een veerkrachtige samenleving in Mierlo. Dat is het ultieme belang voor de inwoners van Mierlo en voor de gemeente. Op die manier worden immers de schaarse middelen en menskracht optimaal benut.

Als Natuurlijk Goed Mierlo zijn we positief over het feit dat er een goede discussie wordt gevoerd om tot een gezonde samenleving in Mierlo te komen. We zijn zeer bereid om mee te denken en mee te werken om dit te realiseren. Het rapport dat er nu ligt levert zeker bruikbare inzichten en recyclebare kennis om tot een echt fundamentele en integrale aanpak te komen maar het mist de kern van de oplossing die we nodig hebben.

Graag tot nadere toelichting bereid aan u als commissie of aan politieke vertegenwoordigers individueel. ( email: theo.van.dijk@onsbrabantnet.nl of telefoon 0653419867)

Namens Natuurlijk Goed Mierlo,

Irene van de Waterlaat,
Rob Lammers
Theo Smolders
Theo van Dijk