

Besluitenlijst Cie RU

Subtitel	voortzetting vergadering Cie RU van 23 juni 2021
Datum	28-06-2021
Tijd	18:00 – 21:20
Locatie	Digitaal, via MS Teams
Voorzitter	Vincent Zwijnenberg
Aanwezigen	Aijiththan Loganathan, Angely Waajen – Crins, Anouk Dolmans, Dirk Franssen, Eric Versteegen, Ernest Oele, Gerard Nizet, Joep Niessen, John Hölsgens, Jos de Kunder, Jos Tobben, Jos van Rey, Kadri Soğukçeşme, Leon Coenen, Leon Guffens, Manuela Jenniskens, Marc Breugelmans, Niek Geraedts, Petra Beeren, Rens Evers, Vincent Zwijnenberg en Wim Maassen

1 Heropening geschorste vergadering van 23 juni 2021

De voorzitter heropent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De heer Van Rey en de heer Tobben hebben laten weten iets later in te loggen.

9 COMMISSIEVOORSTELLEN

9.A Raadsinformatiebrief inzake afvalinzameling

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:

LVR wil graag een schets van de actuele situatie en informeert of er niet meer kan gedaan worden dan nu is besloten. LVR constateert een groot ongenoegen in de samenleving over de inzameling van het huisvuil. LVR vindt het jammer dat in december naar voren is gekomen dat alle fracties van mening waren dat bij de verdere vervolgstappen de raad geconsulteerd moet worden. Nu ligt er een raadsinformatiebrief, waar kennis van genomen kan worden maar waar niks meer van gevonden kan worden.

CDA merkt op dat dit dossier niet de schoonheidsprijs verdient, het kost ons en de samenleving veel geld en energie. CDA informeert hoeveel euro's nog in de duobakken verdwijnen en deelt mede dat alles bij elkaar er niks te kiezen valt.

VVD merkt op dat de afvalbakken regelmatig uitpuilen. Verder informeert VVD naar de mening van de wethouder over eventuele verschuiving van afval dat thuishoort in afvalbakken voor huisvuil naar de publieke afvalbakken. VVD is van mening dat er mogelijk een verschuiving plaatstvindt richting PMD maar ook naar afvalbakken in openbaar gebied.

D66 deelt mede dat er sprake is van een overgangssituatie en dat de vuilniswagens niet goed zijn afgestemd. Er zijn namelijk vele bakken die kapot gaan. D66 informeert naar een mogelijke oplossing van dit probleem.

SP informeert naar de kosten voor de inwoners als wordt teruggegaan naar scenario 2. Nu zijn er ook kosten voor dumpingen. SP merkt op dat er klachten zijn over het slecht ledigen van de afvalbakken, geuroverlast en ongedierte.

Dat er sprake zou van gewenning is naar de mening van de SP een non argument, bewoners willen graag dat weer wekelijks het huisvuil wordt opgehaald.

SPR is van mening dat de inwoners op de blaren moeten zitten. SPR deelt mede dat bakken regelmatig niet op de juiste plek worden teruggezet, vuil op de grond niet wordt opgeruimd en er te weinig luijerscontainers zijn.

GL gaat in op de geschetste scenario's en de gevolgen ervan voor de bewoners. GL merkt op dat het doel was om te komen tot het beter scheiden van afval en minder restafval en heeft vernomen dat inmiddels ook al verdiend wordt op het minder aanleveren van restafval.

DS deelt de zorgen van de burgers, onder andere over de overlast van groenafval in de zomermaanden. DS merkt op dat er geen sprake is van een keuze, maar informatieverstrekking over de keuze die het college heeft gemaakt.

Wethouder Evers gaat in op de diverse vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de financiële effecten, de reductie van afvalstromen restafval en daarmee een verlaging van de verwerkingskosten, de stijging van inzameling PMD, afstellen van de ophaalwagens, aanschaf van nieuwe bakken, het aantal klachten en de wijze van klachtenafhandeling. Hij merkt op dat er inderdaad nog vervuiling in het PMD zit maar dat hierover middels communicatie nog extra de aandacht op wordt gevestigd. Wethouder Evers deelt mede dat de medewerkers van Van Kaathoven hun best doen en buiten de discussie gehouden moeten worden.

Wethouder Evers deelt mede dat de besluiten van het college passen binnen de financiële kaders die het college heeft meegekregen, de afwegingen op een transparante manier zijn weergegeven en op korte termijn duidelijkheid is verstrekt.

10 Integraal uitvoeringskader evenementen (was agendapunt 11)

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:

LVR constateert dat de bespreking van dit onderwerp meerdere malen is

uitgesteld en nu is geagendeerd voor de vergadering in september. Omdat nu al velen voorbereidingen treffen voor de organisatie van evenementen wil de LVR niet tot na de zomer wachten met de bespreking van dit onderwerp. Daarom is dan ook de notitie opgesteld. LVR deelt mede dat organisatoren van evenementen tegen diverse knelpunten aanlopen die zijn vervat in deze notitie. LVR is van mening dat het college mee moet denken met verenigingen, stichtingen en organisaties die vaak werken met vrijwilligers. Het is vaak al moeilijk genoeg om iets te organiseren, dan moeten niet extra eisen op tafel worden gelegd die buitenproportioneel zijn. En zeker niet in een na-corona jaar. LVR deelt mede niet tegen duurzaamheid te zijn, maar het dient met een bepaalde mate te worden toegepast. Ga in gesprek om een ander duurzaamheidssausje erover heen te kunnen gooien.

GL merkt op dat het een kwestie is van omdenken. GL deelt mede aan de bak te moeten op het gebied van duurzaamheid, duurzaamheid is niet alleen iets om over te praten. Het moet mogelijk zijn om in samenspraak met de gemeente een duurzaam evenement te organiseren. Kijk bijvoorbeeld naar de wijze van afvalscheiding/afvalreductie en zet in op een goede positieve communicatie.

VVD deelt mede dat in de notitie de knelpunten goed in kaart zijn gebracht. VVD merkt op dat bij kleine evenementen vaak door vrijwilligers worden opgezet, deze vrijwilligers zijn blij dat ze het georganiseerd krijgen. Daarbij is een goede begeleiding vanuit de gemeente noodzakelijk.

CDA is van mening dat het in een breder verband moet worden besproken. CDA voelt sympathie voor alle ingebrachte elementen, ook voor duurzaamheid, maar er moet bijvoorbeeld ook gekeken worden naar veiligheid, etc. CDA is van mening dat een beter milieu bij jezelf begint en derhalve moeten mensen worden geïnspireerd, onder andere middels communicatie.

DS merkt op dat kleinschalige evenementen een stukje tegenwerking zien op deze manier, deze hebben niet voldoende expertise. Dit werkt dus averechts, er moet namelijk plek blijven voor kleinschalige evenementen. Het is van belang om ruimte te zoeken voor enthousiaste evenementen, maar waar is die ruimte. DS kan zich vinden in de zorgen van de LVR.

SPR deelt mede dat mensen de stad maken, maken dat het bruist. Het moet niet kapot geregeld worden, dan wordt het niet meer leuk in de stad en gaat de stad uiteindelijk dood.

SP is het in grote lijnen eens met LVR, maar vindt net als GL ook dat duurzaamheid geen breekpunt hoeft te zijn. Duurzaamheid moet landen op een realistische manier.

Wethouder Waajen gaat in op de diverse vragen en opmerkingen. Zij deelt mede in september zelf met een voorstel te komen. Verder constateert ze dat de commissie en zij het op vele punten eens zijn: stimuleer, differentieer,

houdt rekening met financiële haalbaarheid en geleidelijke introductie.

Wethouder Waajen merkt mede op dat er momenteel een verkennend proces loopt samen met evenementenorganisaties. Deze verkenning heeft vertraging opgelopen vanwege Corona en de uitvoeringstoets. Het evenementenbeleid wordt daardoor pas volgend jaar uitgewerkt en in 2023 of 2024 toegepast. Daarnaast moeten eventuele noodzakelijke aanpassingen van de APV nog door de raad worden vastgesteld.

11 Onderhoud openbare verlichting (was agendapunt 10)

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, VVD en SP.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:

LVR aandacht gevraagd voor de openbare verlichting. LVR constateert dat er een verschil in waarneming is tussen het college en de burger. Storingen worden niet binnen de gemaakte afspraken opgelost en heeft niet de aandacht die het zou moeten hebben.

SP juicht het toe als inwoners pro actief bezig zijn. Maar SP wil in dit geval benadrukken dat straatverlichting moet werken en dat de verantwoordelijkheid van de controle bij de gemeente ligt.

VVD kan de door LVR gemaakte opmerking, dat er kennelijk een verschil van beleving is tussen college en Roermondse samenleving over het adequaat opvolgen van storingsmeldingen, duiden. VVD roept het college op om beter aan adequaat verwachtingsmanagement te doen.

GL merkt op dat het altijd sneller kan worden opgelost worden, maar dat de veiligheid nooit in het geding is geweest.

Wethouder Evers gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de afspraken omtrent het oplossen van storingen in de openbare verlichting, het aantal klachten, de klachtenafhandeling en de terugkoppeling. Wethouder Evers merkt op dat grote maatschappelijke ontevredenheid niet herkenbaar is door het college. Tevens meldt hij blij te zijn met de meldingen, zodat de problemen snel kunnen worden opgelost

12 Brieven C023, C037 en C071 inzake Hotel Jazz City

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, VVD en SP.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:

LVR deelt mede ook brief C058 bij dit onderwerp te willen betrekken. LVR deelt mede het feitenrelaas niet te hebben ontvangen en voornemens te zijn een WOB verzoek in te dienen om de brief waarin de ondernemer mededeelt het

verzoek in te trekken, te kunnen inzien. LVR informeert waarom het college eerst de ondernemer opzadelt met kosten voor het uitvoeren van extern onderzoek dat het college daarna ook laat uitvoeren.

VVD constateert dat de aanvraag is teruggetrokken en er nog een gesprek komt met de ontwikkelaar. VVD informeert naar de stand van zaken (staat het plan in de ijskast, wordt het plan bijvoorbeeld gehandhaafd of wordt het aangepast).

SP merkt op dat het aanbod inderdaad de vraag niet mag gaan overstijgen en constateert dat er ook vanuit de hotelmarkt zelf veel tegenstand is. SP is van mening dat de aandacht beter kan worden gericht op de huidige ondernemers en de binnenstad.

Wethouder Waajen gaat in op de diverse vragen en opmerkingen. Zij zegt toe na te gaan wat de stand van zaken is betreffende de commissievraag van de LVR inzake de zes WOB-verzoeken over Hotel Jazz City. Betreffende het verzoek om inzage in dossiers verzoekt de wethouder nader te preciseren wat wordt gezocht. Hierover wordt contact opgenomen met de LVR.

Wethouder Waajen deelt mede dat het geen probleem is om de brief van de ontwikkelaar met de redenen voor intrekking van de vergunningsaanvraag ter inzage te leggen. Tevens deelt zij mede dat het gesprek met de ontwikkelaar recent heeft plaatsgevonden en dat binnen een week hierover een commissie informatiebrief wordt verstrekt.

13 Brief C010 inzake Handreiking Leegstand te IJf 2.0 en VNG Model Leegstandverordening

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, VVD, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:

LVR informeert welke concrete handvaten uit de Leegstandsverordening van de VNG worden gehaald. LVR merkt op dat alles uit de kast moet worden gehaald voor de bouw van woningen en dat de wethouder erkent en herkent dat de procedure bij de gemeente te lang duurt. LVR informeert hoe te komen tot een andere invulling van de kantoren. Er moeten niet op voorhand plannen worden afgewezen maar er moet gekeken worden naar wat kan. LVR merkt op dat er woningnood is en vraagt om met oplossingen te komen.

SPR merkt op dat een ambtelijke werkgroep naar Deventer gaat en is benieuwd naar de verschillen in aanpak van leegstand tussen Deventer en Roermond. SPR wil graag uitleg verkrijgen waarom in sommige gevallen aanvragen voor woningbouw worden afgewezen terwijl de nood hoog is.

SP is het niet duidelijk waarom Roermond vaak aanvragen afwijst en wil hier

graag meer informatie over ontvangen. SP is dan ook voorstander van een thema-avond. SP deelt mede dat de rijksoverheid een aanzienlijk bedrag beschikbaar stelt voor de herstructurering van winkelgebieden in binnensteden. SP informeert of nagegaan kan worden of Roermond hier een deel van ontvangt.

VVD merkt op dat er woningbehoefte is, maar dat het soms lijkt dat niet duidelijk is welke behoefte er is. In enkele gevallen wordt iets gebouwd waar niet de hoogste behoefte aan is. VVD merkt op dat de Leegstandsverordening een instrument is dat je in kunt zetten bij langdurende en storende leegstand. GL constateert dat het een veelzijdig probleem betreft en spreekt de behoefte uit hierover verder te spreken in een thema-avond.

Wethouder Waajen gaat in op de diverse vragen en opmerkingen. Zij gaat onder andere in op de behoeftepeilingen, prestatieafspraken, uitvoeringstoets en de ondernomen stappen naar aanleiding van het handelingsperspectief kantoren.

Wethouder Waajen merkt op dat de gemeente niet bouwt, de gemeente krijgt aanvragen binnen en toetst. Die toetsing vindt plaats aan de door de raad vastgestelde kaders. Wethouder Waajen deelt mede graag een meerjarenprogrammering te maken, een beweging waar iedereen bij gebaat zou zijn.

De voorzitter constateert dat door de diverse fracties behoefte is aan een informatieavond (voor zover er geen sprake is van een dubbeling met de informatieavond over de prestatieafspraken). Binnenkort wordt door de griffie een mail verstuurd naar de diverse fracties met het verzoek om de behoefte aan een informatieavond nader te duiden. De reacties worden vervolgens ter informatie doorgeleid naar het college.

14 Ingekomen brieven gericht aan de raad van 8 april en 3 juni jl.

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP, SPR en DENK.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:

LVR deelt mede dat een aantal brieven al van enige tijd geleden zijn en hoeven om diverse reden nu niet besproken te worden. Het betreft C075, C105, C110, A109 en A138. Brief C058 is meegenomen bij de bespreking van punt 12.

Brief A 108 en C061 zijn meegenomen bij de bespreking van punt 13.

Naar aanleiding van brief A099 informeert de LVR of er overleg is geweest en bij brief A123 informeert de LVR naar de stand van zaken en het plan van aanpak in het kader van de woonwagendstandplaatsenbeleid.

LVR, DS en SP delen mede in de raadsvergadering van 8 juli a.s. woordvoering te doen over brief C136.

SPR deelt betreffende de brieven over het Vrijveld mede dat binnenkort bekend wordt hoe het besluit van de Raad van State luidt. Wat betreft brief C136 deelt SPR mede dat camping Maasterras wordt geconfronteerd met een exorbitante verhoging van de toeristenbelasting en komt hier in de komende raadsvergadering op terug.

Wethouder Evers gaat in op het overleg dat heeft plaatsgevonden over de Kastelenbuurt en de Philipslaan.

Wethouder Waajen gaat in op het woonwagenstandplaatsenbeleid.

15 Rondvraag

Wethouder Evers gaat in op de vraag van de LVR over de coördinatie van verkeersafzettingen als gevolg van de wegwerkzaamheden. Tevens gaat hij in op de vragen over integrale aanpak bij diverse onderzoeken (o.a. naar elektrificatie Maaslijn en heractivering IJzeren Rijn) en de rol van de raad in deze.

Wethouder Evers deelt mede niet op de hoogte te zijn van de brief van RWS aan de aanwonenden van het R73 tracé Swalmen en zegt toe na te gaan bij Rijkswaterstaat welke onderzoeken het betreft.

16 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 21:20 uur.