Gespreksverslag 20 mei 2022

15.00 – 16:00	**GL-PvdA**	**Marja Zandjans** **Jan de Vries**

Informateur: **Joop Wikkerink**
Bestuursondersteuning: **Odette Haandrikman**

Verslag: status definitief

Voorstel informateur: *coalitie GB90 – VVD – GL/PvdA, evt met SP en D66 als steunfracties. O.a. driestromen Borne als argument.*

Voorafgaand een goed gesprek over samenwerken in college of als college ondersteunende partij. Stemgedrag en uitingen wel eens door verrast worden in het geheel. 10 zetels, comfort wel nodig om het daarover te hebben. Ook tav gehele fractie en hoe zijn die personen. Punten van twijfel en het daarover te hebben.
We zijn bereid daarover een gesprek te voeren en daarin de coalitie rekening te houden. Nieuwe verantwoordelijkheid van college of college ondersteunende partij. Uitingen op onze website – is dat nou zo handig, gaan we bekijken.

Fractie samenstelling: verschil, de een bommetje gooien, scherven zelf opruimen en de ander de stijl op betrekkingsniveau. In een coalitie wil je niet verrast worden, dan daarover in de formatiefase te spreken.
Terecht, in de basis steun je elkaar. Lijkt ons verstandig. Elk punt waar wat in zit moet je het over hebben. Kleine verschillen mogen er zijn.
Wanneer je er anders in staat dan informeer je elkaar voor die tijd. Mekaar niet verrassen.

Meerderheid van 10?
10 van de 19, eventueel steun van de SP: zit ik nog wel aan te denken om dat op te nemen. Wel op prijs stellen, jullie eens contact opnemen om te kijken tbv steun. Ze zien het wel, maar de wijze waarop de steun wordt vormgegeven. Zelfde geldt ook wel voor D66, elke constructieve college, willen we wel over collegeondersteuning nadenken.

Mailverkeer SP: inclusiviteit gelijk optrekken, samen in werkgeverscommissie – we kennen elkaar. En inhoudelijk aansluiten, vorm waarop verschillen. Borns akkoord zin erin – ondersteunt dit door SP. Nu wordt er wat aan gedaan – dat zou kunnen samen met SP. Zo zijn er meer dingen.

Jullie: geen nee zeggen. Wat als VVD wel nee zegt? Irt raadsakkoord nog een brug over. Meespelen of buiten staan. 2e advies kan zijn: met CDA. Hoe bij jullie?
Niet onoverkomelijk, kunnen we dat op een goede wijze volhouden, personen prima, programma ook. Maar wel gesprek aangaan over stabiliteit CDA. SD zie ik geen probleem. Maar welke kant gaan jullie op, soms trappen ze op de rem. 1 fractielid eruit, wat gaat hij doen. Dan gesprek met fractievoorzitter gaan drinken.

Meerderheid van 10.
We willen de beslissingen in de raad hebben, discussie in de raad willen, dan weloverwogen besluit. Voor de discussie is het goed, met nieuwe Borns akkoord werkwijze. Met 11 of 12 of 13 is het meerderheid, wanneer met 10 een besluit niet genomen dan was het blijkbaar geen goed voorstel, ook wanneer het van de ‘eigen’ wethouder is hoort het zo te gaan. Zitten we niet mee.

Denk wel als VVD niet mee doet dat er dan hardere oppositie komt en van de CDA verwacht ik dat niet. Borne Nu zal oppositie gaan voeren.

Inhoudelijk onderwerpen:
Heikele punten op papier te zetten, overige komt college met voorstellen zoals in Borns akkoord is beschreven.

- Vluchtelingen – asielzoekers —- irt voorrang in woonruimte / huisvesting en zorg irt wettelijke dingen en nieuwe wet inburgering. Stel dat rijk komt met 'kleinschalige opvang' – noaberschap dan is het niet of, maar en/en – het kan wel en het blijft spannend om die klik krijgt – daarom juist betrekkingsniveau een goed college hebben dan kun je het erover hebben. Bij dit onderwerp integraal ook wonen en zorg bespreken en daar ergens moeten je het in zoeken. Inzichtelijk maken van waar hebben we het over, is het dan 3 gezinnen? Of wat is het.
- Tempo energietransitie

Bij verschillen moeten we het inzichtelijk maken waar we het precies over hebben en welke factoren (in complexiteit) er aan vast zitten. Dan heb je iets om het over te hebben ipv algemeenheden, voordat je als college een uitspraak doet.

Coalitie / wethouder:
Wensen of ideeën portefeuille – GB90 6, VVD 3, GL/PvdA 2
Tijdens formatie bespreken, profielschets, verbindend persoon dan daar naar te kijken.

Vervolg: namen op tafel, voor collegevorming kennis te maken de andere partijen als klikgesprek. Staan jullie hier voor open?
Zijn we enorm voor. Vertrouwelijke gesprekken prima. We kunnen niet een coalitie hebben met een wethouder die niet door iedereen wordt gedragen. Wellicht kan het gesprek ook nodig zijn voor bijstelling van beelden wanneer het een al bekende persoon is. Zeker omdat we het met 10 doen, dan juist extra belangrijk als coalitie samen en vertrouwen in elkaars kandidaten hebben.

Onderhandelingen / nadere afspraken:
Wij missen inzicht in de financiën, daar lopen een hele hoop punten vast omdat we niet de financiële bandbreedte willen.
Daar dan nog een procesafspraak voor maken, ook over het meenemen van de raad hierin.
Infobijeenkomst gehad: nieuw beleid is nauwelijks mogelijk.

Vraag, contact SP of D66, wat is inhoud van zo'n gesprek:
Hoe kunnen we zorgen dat zij op de een of andere manier deze coalitie ondersteunt. Zij was nogal duidelijk over het feit dat college-driestromenland. Het socialistische deel, dat geeft mogelijkheid om dit te bespreken om het komende coalitie te versterken. Hoofpunten - inhoudelijke punten te bespreken. Binnen Borns akkoord realiseren, waar overeenkomsten. Dan daarvoor gaan. Ophalen in de wijk, inclusiviteit, groenbeleidsplan uit de wijken - schoolvoorbeeld.

College gedoogt door SP en D66. CDA flinke rol in de raad tbv bestuurlijke vernieuwing. Geen 19 wethouders.

SP wordt benaderd door GL/PvdA.

Formatieproces:
Onderdeel formatie:
Welke punten nog benaderen. Borns akkoord is leidend. Aantal aanvullende afspraken in de coalitie te bespreken. Wethouder, portefeuilleverdeling. College als team bestaat met mensen die kunnen en willen samenwerken.

Proces moet incl. 10 werkdagen integriteitstoets – voorstel volgt.