



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Raadsvergadering 25 januari 2022

Datum 25 januari 2022
Tijd 19.30 – 23.50
Locatie online
Voorzitter J.G. Bijl
Griffier C. J. de Vries
Aanwezig Bij aanvang van de vergadering zijn 34 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller, C.W.P.G. van der Wal.
GBLV	A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, H.P. Klazenga, W.F. Steutel, M. Velù, M. van Wijk.
CDA	R. van Duffelen, G.P.W. Dupont, J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen, W.E.J. Jorissen, M. Mathlouti.
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gonde, H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.
Fractie Hooijmans	N.J. Hooijmans

Wethouders A.J.W. van Eekelen, F. Kist, J.W. Rouwendal.

Afwezig P.F. Rozenberg



1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Mevrouw Van der Heuvel (VVD) zegt dat ze gesproken heeft met wethouder Rouwendal en dat hij een toezegging heeft gedaan en dat ze daarom de motie strooizout (ID 655) terugtrekt.

De fractie CDA heeft verzocht de motie voor de ondersteuning van verenigingen en stichtingen na corona (ID 663) aan de agenda toe te voegen. Het wordt als agendapunt 2f toegevoegd.

De fractie VVD heeft verzocht een motie vreemd aan de orde 'motie bijstand voor zelfstandigen (bbz) light' toe te voegen aan de agenda. Het wordt als agendapunt 4b toegevoegd (ID 658).

1b. spreekrecht burgers

De heer De Leijster spreekt in met betrekking tot agendapunt 2p raadsvoorstel verzoek reactie college op burgerinitiatief Tiny Houses in Stompwijk. De heer Eleveld (VVD), de heer Van Wijk (GBLV) en de heer Van Dolen (D66) stellen aanvullende vragen.

De heer Overhoff spreekt in met betrekking tot agendapunt 4a raadsbrief onderzoek NTA naar polarisatie en extremisme. Er zijn geen aanvullende vragen.

1.c. Vragenuur

Er zijn geen vragen.

2

2. HAMERSTUKKEN

2.a. Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering (7 december 2021)

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

2.b. Raadsvoorstel: Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 25 januari 2022.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.c. Raadsvoorstel: Actualisatie toezeggingen december 2021.

Middels het raadsvoorstel wordt de voortgang van het afdoen van toezeggingen van het college aan de raad aan de raad voorgelegd.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.d. Raadsvoorstel: Realisatie nieuwe rugbyaccommodatie Sportpark Westvliet.

In de Commissie Samenleving van 20 december 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd als hamerstuk voor de volgende raad.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.e. Raadsvoorstel: Huisvesting ArtiBrak in H76.

In de Commissie Samenleving van 20 december 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd als hamerstuk voor de volgende raad (onder voorbehoud van beantwoording van de vraag m.b.t. het toilet van € 18.000).

Het college is, naar aanleiding van de motie (544) , door de raad gevraagd om de benodigde maatregelen te treffen teneinde kunstenaarsvereniging ArtiBrak te huisvesten in H76. Het college heeft tijdens de raadsvergadering gevraagd of de motie zo mocht worden geïnterpreteerd dat de gemeente ook naar andere plekken mag kijken dan enkel H76, omdat vooraf niet kon worden beloofd dat huisvesting op die locatie mogelijk was. Alternatieve locaties zijn niet geschikt bevonden, maar een verhuur van H76 aan ArtiBrak heeft consequenties en risico's.

De heer Jorissen (D66) geeft een stemverklaring: Wij zullen hier voorstemmen en ik wil hierbij nog een compliment geven aan de wethouder voor het snelle tussentijdse schakelen en zo zie je maar dat van een kort idee in de commissie toch weer tienduizend euro kan worden bespaard, dus hartstikke blij mee.

Mevrouw Paltansing (PvdA) geeft een stemverklaring: Ook wij zullen voorstemmen voor dit voorstel, maar we vragen wel opnieuw aandacht voor de toegankelijkheid van gemeentelijke gebouwen en in het bijzonder Swaensteyn.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.f. Raadsvoorstel: Bestedingsplan herstelbeleid na corona 2022-2025.

In de Commissie Samenleving van 20 december 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd als hamerstuk voor de volgende raad.

De raad heeft in 2020 een bestemmingsreserve Herstelbeleid van € 10 miljoen ingesteld bij de Nota van Wijzigingen. Naar aanleiding van een lokale inventarisatie en de landelijke trends, heeft het college een set maatregelen voorgesteld die zij in 2022 wil gaan uitvoeren. Hiervoor vraagt het college de raad om een bedrag van €1.146.000 uit de bestemmingsreserve ter beschikking van het college te stellen.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 30 stemmen voor GBLV (8), VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1), Hooijmans (1) en 4 stemmen tegen D66 (4).

2.f.1. Motie CDA VVD CU-SGP GroenLinks ondersteuning verenigingen en stichtingen na corona. ID 663

De motie wordt unaniem aangenomen.

2.g. Raadsvoorstel: Wijziging APV naar aanleiding van inwerkingtreding Alcoholwet.

In de Commissie Samenleving van 20 december 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd als hamerstuk voor de volgende raad.

In 2016 is de Drank- en Horecawet (DHW) geëvalueerd. Deze evaluatie en het in het najaar van 2018 gesloten Nationaal Preventieakkoord vormen de basis voor de wijziging van de DHW. De naam van de wet wijzigt van Drank- en Horecawet in Alcoholwet. De nieuwe Alcoholwet is per 1 juli 2021 in werking getreden. De in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) opgenomen artikelen, voor zover relevant, en de daarbij behorende toelichting zijn technisch aangepast aan de Alcoholwet.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.h. Raadsvoorstel: Vaststelling Verordening blijverslening Leidschendam-Voorburg.

In de Commissie Samenleving van 20 december 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd als hamerstuk voor de volgende raad.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.i. Raadsvoorstel: Aanbevelingen rapport Rekenkamercommissie naar onderwijshuisvesting (2607).

In de Commissie Samenleving van 20 december 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd als hamerstuk voor de volgende raad.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.j. Raadsvoorstel: Protocol vermoeden integriteitsschending politieke ambtsdragers.

In de Commissie Samenleving van 20 december 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd als hamerstuk voor de volgende raad.

De gedragscode van het gemeentebestuur Leidschendam-Voorburg (verder: gedragscode) geeft een beschrijving van de waarden, normen en gedragsregels die gelden voor alle leden van het gemeentebestuur (de politieke ambtsdragers). Het is belangrijk dat het gemeentebestuur in staat is om op te treden bij mogelijke integriteitsschendingen. Het Protocol vermoeden van integriteitsschending door politieke ambtsdragers Leidschendam-Voorburg (verder: protocol) geeft aan welke

stappen worden gezet wanneer twijfels bestaan over integriteitskwesties, integriteit mogelijk geschonden wordt of daarvan het sterke vermoeden bestaat. Het protocol kan worden beschouwd als een extra onderdeel om de bestuurlijke integriteit te stimuleren en te versterken. Het zorgt ervoor dat duidelijk is bij wie politieke ambtsdragers terecht kunnen bij dilemma's en biedt houvast en uniformiteit bij de te ondernemen stappen bij de aanpak van vermeende of daadwerkelijke schendingen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.k. Motie GBLV D66 PvdA Amateur Tuinvereniging Nicolaas Beetslaan ID 656

De motie (vreemd aan de orde) is aangehouden in de raad van 7 december 2021.

De motie wordt verworpen met 16 stemmen voor GBLV (8), D66 (4), PvdA (3), Hooijmans (1) en 18 stemmen tegen VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), CU-SGP (1).

2.l. Motie VVD GroenLinksextra uitgiftepunten strooizout ID 655

De motie (vreemd aan de orde) is aangehouden in de raad van 7 december 2021.

De motie wordt teruggetrokken.

2.m. Raadsvoorstel: Eerste wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van Toeristenbelasting 2022 (2640)

De raad heeft een motie (ID 657) aangenomen betreffende de toeristenbelasting voor het belastingjaar 2022. De gemeente stelt voor om logies bij logeeradressen en vergelijkbare vormen onder het lage tarief van de toeristenbelasting te laten vallen. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan de motie.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.n. Raadsvoorstel: Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Parkweg 127 in Voorburg.

In de Commissie Omgeving van 21 december 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd als hamerstuk voor de volgende raad.

Het nieuwbouwproject omvat het oprichten van zestien appartementen aan de Parkweg 127 te Voorburg. Omdat het plan in strijd is met het bestemmingsplan kan alleen door middel van een uitgebreide procedure met een project afwijakingsbesluit medewerking aan het plan worden verleend. Hiervoor is een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen nodig van de raad. Een uitgebreide beoordeling en motivering waarom aan het plan medewerking kan worden verleend is in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.o. Raadsvoorstel aanpassen vergaderschema 2022

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.p. Raadsvoorstel verzoek reactie college op burgerinitiatief Tiny Houses in Stompwijk

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

De heer Knoester (GroenLinks) geeft een stemverklaring: In de commissie heb ik al aangegeven dat het planologisch best een lastig punt is. We hebben aangegeven, de conclusie was dat we een pilot zouden doen en het toewerken naar een algemeen beleid voor tiny houses. Ik denk dat dat belangrijk is. Vandaar dat we het nu zullen gaan aannemen wat mij betreft en in die pilot moeten we goed naar de voor- en nadelen kijken of deze locatie inderdaad zo geschikt is, maar het gaat ook om het algemene beleid dat daaruit moet volgen. Dat vinden wij van belang dus we zullen hier voor stemmen.

De heer Eleveld (VVD) geeft een stemverklaring: Zoals besproken zal de VVD voor deze motie stemmen, maar we zijn wel heel blij met de inspreker want zoals ook uitgesproken zien we dit echt als pilot om te kijken wat de voors en tegens zijn van Tiny Houses, zullen we alle kanten goed moeten belichten en willen we juist graag in deze pilot naar boven halen wat de mogelijkheden zijn. Daarom stemmen we voor, maar wel met de inspraak van de inspreker meegenomen.

De heer Van Dolen (D66) geeft een stemverklaring: In lijn met de vorige sprekers, we hebben gezegd dat we hier een pilot van wilden maken. Een pilot betekent, wat de inspreker al zei, dat we alle stappen heel zorgvuldig moeten zetten en wat de heer Knoester ook zegt, het belang dat we nu beleid gaan ontwikkelen is hier ook mee gekoppeld en ik ga er vanuit dat in dit traject de omwonenden nog voldoende tijd en ruimte hebben om zich ook intensief met het project te kunnen bemoeien, mogen we terecht komen op de plek die nu geprefereerd wordt door de indieners. Dus dat zullen we dan nog wel zien.

De heer Van Duffelen (CDA) geeft een stemverklaring: Ook ik sluit me aan bij de vorige insprekers. We zullen het voorstel steunen maar vragen ook wel aandacht voor de wensen en bedenkingen voor de geluiden die hier vanavond eerder door de inspreker geuit zijn.

2.q. Raadsvoorstel: Opleggen geheimhouding 'bijlage 2 set niet-geanonimiseerde stukken'

Het college is, op basis van de Gemeentewet en de Wet openbaarheid van bestuur, bevoegd om voorlopige geheimhouding op te leggen op stukken die informatie

bevatten over personen, bedrijven en beleidsopvattingen. De raad dient deze geheimhouding in zijn eerstvolgende vergadering te bekrachtigen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3. 10-MINUTENDEBATTEN

3.a. Raadsvoorstel: Ruimtelijk kader Emmastraatcomplex.

In de Commissie Omgeving van 21 december 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd voor een 10-minutendeбат. GBLV en PvdA overwegen samen een motie in te dienen. Veel fracties wilden een besprekingsstuk. Eventueel gaat het terug voor verdere bespreking in de commissie.

Het Emmastraatcomplex is onderdeel van het Oranjekwartier in Voorburg en bestaat uit sociale huurwoningen aan de Emmastraat, Prins Hendrikstraat en Oranje Nassaustraat. De woningen zijn aan verbetering toe. Door WoonInvest, eigenaar van de woningen en de grond, zijn verschillende scenario's in beeld gebracht. Omdat twee scenario's van de onderzochte scenario's invloed hebben op het straatbeeld, karakter en inrichting van de openbare ruimte is voor deze scenario's het Ruimtelijk kader opgesteld.

Bij de Lijst Ingekomen Stukken staan de ontvangen brieven over dit project. Bij schriftelijke vragen staat de raadsbrief beantwoording raadvragen Ruimtelijk kader Emmastraatcomplex.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 23 stemmen voor VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), D66 (4), CU-SGP (1), Hooijmans (1) en 11 stemmen tegen GBLV (8), PvdA (3).

3.a.1. Motie GroenLinks GBLV D66 sociaal plan Emmastraat 2 ID 662

De motie wordt unaniem aangenomen.

3.a.2. Motie GBLV PvdA ondersteuning aanvraag Cuypersstichting ID 664

De motie wordt verworpen met 12 stemmen voor GBLV (8), PvdA (3), Hooijmans (1) en 22 stemmen tegen VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), D66 (4), CU-SGP (1),

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Eleveld (VVD), mevrouw Duijvestein (GBLV), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Van Dolen (D66), de heer Van Duffelen (CDA), mevrouw Paltansing (PvdA) en wethouder Rouwendal.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat er nog veel gegevens ontbreken of er gesloopt, herbouwd of gerenoveerd moet worden en hoe de mensen gehuisvest dienen te worden. Daarom de motie. Ze zegt dat de wijk meer is dan stenen en dat het

gaat om de mensen die er wonen. Tevens zegt ze dat er geen beslissing genomen moet worden zolang de mensen geen zekerheid hebben.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat alles nog open staat en dat de vervolgstappen heel zorgvuldig dienen te zijn. Hij zegt dat de VVD de motie 3a1 steunt, maar niet motie 3a2 omdat het een onzorgvuldige procedure is.

Mevrouw Duijvesteijn (GBLV) zegt dat de wijk een gemeentelijke monumentenstatus gegeven dient te worden. Verder zegt ze dat het aannemen van het kader een opmaat is voor het slopen van de huizen want Wooninvest heeft gezegd dat alleen nieuwbouw mogelijk is.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat het sociaal plan belangrijk is en dat ook renovatie verhuizing betekent.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat er iets gedaan moet worden en dat bij zowel verbouw en nieuwbouw mensen tijdelijk moeten verhuizen. Hij zegt dat D66 er nog niet uit is of nieuwbouw of verbouw beter is. De laatste is duurder en minder duurzaam. Hij zegt tenslotte dat het ruimtelijk kader belangrijk is omdat het duidelijkheid en helderheid geeft.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat er geen keuze voor renovatie of nieuwbouw wordt gemaakt omdat het ruimtelijk kader dit open laat. Hij zegt dat het sociaal plan belangrijk is en dat het CDA motie 3a1 steunt maar niet motie 3a2 omdat het geen goede procedure volgt.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat er feiten nodig zijn die nog niet bekend, maar wel toegezegd zijn. Dit betreft niet de informatie over het kader maar over de kosten van renovatie of sloop. Ze zegt dat Wooninvest en de bewoners niet op één lijn zitten. Door nu het kader aan te nemen laat de gemeente toe dat Wooninvest verder kan.

Wethouder Rouwendal zegt dat motie 3a1 verstandig is en zegt over motie 3a2 dat er een procedure is voor het geven van een monumentale status die gevolgd dient te worden omdat het anders door de rechter van tafel wordt geveegd.

3.b. Moties GroenLinks CU-SGP aangescherpte normen luchtkwaliteit

In de Commissie Omgeving van 21 december 2021 is geconcludeerd dat de moties worden geagendeerd voor een 10-minutendebat.

Naar aanleiding van de beeldvormende vergadering van 16 november 2021 waar de heer Kets een uiteenzetting gaf over de aangescherpte normen van de Wereldgezondheidsorganisatie met betrekking tot de luchtkwaliteit, willen de fracties van GroenLinks en CU/SGP twee moties indienen met betrekking tot deze

aangescherpte normen. In de commissie Omgeving willen de fracties deze moties bespreken om tot een stemming te komen in de raadsvergadering van 25 januari 2022.

3.b.1. Motie GL CU-SGP D66 CDA VVD Luchtkwaliteit. ID 659

De motie wordt unaniem aangenomen.

3.b.2. Motie GroenLinks CU-SGP D66 CDA VVD 80 km per uur versie 2. ID 660

Op verzoek van mevrouw Bos (D66) zijn 2 documenten toegevoegd aan die een toelichting geven op de achterliggende problematiek van de 80 - km motie.

De motie wordt unaniem aangenomen.

3.b.3. Motie CDA GroenLinks Open haarden en houtkachels. ID 661

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: D66 zal tegen de motie stemmen. Wij vinden het niet verstandig subsidie op het onbruikbaar maken, respectievelijk verwijderen van open haarden en houtkachels. We vinden het echt weggegooid geld. Je kunt toch gewoon stoppen met houtstook. Voor D66 is het vertrekpunt de liberale grondbeginselen, vertrouw op de kracht van mensen en stimuleren van gewenst gedrag. Laat de wethouder eerst alle maatregelen van de motie luchtkwaliteit uitvoeren. Zijn wij ontevreden over de voorstellen dan is de vervolgstap dat wij aanscherping voorstellen.

De heer Knoester (GroenLinks) geeft een stemverklaring: De motie was al eerder in een andere vorm in de raad en toen was er een claim op een bestemmingsreserve. Die is er nu uit en het gaat ons in eerste instantie om het kijken wat er mogelijk is aan regelingen die we nu bij andere gemeenten zien en dat wordt nu gevraagd, dus vandaar dat we voorstemmen.

De motie wordt verworpen met 13 stemmen voor CDA (5), GroenLinks (4), GBLV (2), CU-SGP (1), Hooijmans (1) en 21 stemmen tegen VVD (8), GBLV (6), D66 (4), PvdA (3)

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), mevrouw Velu (GBLV), de heer Hendriks (CDA), de heer Hooijmans (Fractie Hooijmans) en wethouder Van Eekelen.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat de eerste motie aan het college vraagt om de adviezen van de WHO aangaande de luchtkwaliteit over te nemen. De tweede motie verzoekt om met de omliggende gemeenten in gesprek te gaan om bij het rijk aan te kaarten naar 80 km per uur te gaan.

Mevrouw Velu (GBLV) zegt dat niet alleen 80 km per uur onderzocht dient te worden maar ook de doorstroming. Tevens zegt ze dat ze voor de houtstookmotie is maar dan wel met filter.

De heer Hooijmans (Fractie Hooijmans) zegt dat je een filter op de houtkachel kan zetten en dat het dan schoon is.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat de fractie zich grote zorgen maakt over openhaarden en houtstook en dat in de motie 3b3 wordt aangesloten op het schone luchtakkoord en de openstaande punten in de voortgangsrapportage.

Wethouder Van Eekelen zegt dat ze het eens is met de 80 km per uur motie. Ze zegt dat de motie luchtkwaliteit sympathiek is en dat ze met een uitvoeringsplan komt waarin ze dit meeneemt. Over de motie houtkachels zegt ze dat ze deze ontraadt en dat het beter is om eerst de andere twee uit te voeren. Ze zegt dat ze aan de slag gaat met het schone lucht akkoord.

4. BESPREEKPUNTEN

4.a. Raadsbrief: Onderzoek NTA naar polarisatie en extremisme (2650).

In het interpellatiedebat van 25 oktober 2021 heeft de raad gesproken over het NRC-artikel 'Undercover naar de moskee' d.d. 16 oktober 2021, waarbij er diverse vragen aan het college zijn gesteld. Met dit collegevoorstel wordt uitvoering gegeven aan de gedane toezeggingen van het college in het raadsdebat van 25 oktober 2021 en wordt een aantal maatregelen voorgesteld naar aanleiding van de uitkomsten van de uitgevoerde onderzoeken.

Het woord wordt gevoerd door de heer Jorissen (D66), mevrouw Van der Gronde (GroenLinks), de heer Heil (VVD), de heer Hartsinck (GBLV), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Van Duffelen (CDA), mevrouw Paltansing (PvdA) en burgemeester Bijl.

De heer Jorissen (D66) zegt dat hij waardering heeft voor de aanpak van burgemeester Bijl en het voortvarende onderzoek in de ambtelijke organisatie en de gemaakte excuses. Hij vraagt of er n.a.v. de rapportage nog contact met de gemeenschap en het moskeebestuur is geweest. Hij zegt dat de gemeente het eigen beleid heeft overtreden en dat er iemand heeft zitten slapen bij het opstellen van de overeenkomsten. Hij vraagt waarom er niet goed is opgelet bij de verwerking van de persoonsgegevens en hoe het kan dat de verantwoordelijkheid is overgeheveld naar de gemeente. Hij zegt verder dat de wijze waarop de gegevens zijn verzameld even belangrijk is als hoe ze zijn verwerkt. Hij vraagt of er in het geheim is geobserveerd. Ook vraagt hij welke instrumenten er zijn om het te voorkomen. Tevens vraagt hij waarom er niet is gevraagd of het goed gaat met de persoonsgegevens en waarom er niets gedaan werd met het advies van de persoonsgegevensfunctionaris.

Mevrouw Van der Gonde (GroenLinks) zegt dat er niet zorgvuldig is gehandeld en dat het belangrijk is dat de overheid zich aan de eigen wetten houdt. Ze zegt dat het advies van de AVG functionaris in de wind is geslagen, maar dat nu de adviezen wel worden opgevolgd. Ze stelt de volgende vragen: heeft het onderzoek plaatsgevonden op verantwoordelijkheid van het college of van de burgemeester? Welke inspanningen zijn geleverd om de fractievoorzitters, college- en raadsleden te informeren over het onderzoek? Welke signalen zijn vanuit de ambtelijke organisatie aan het college en de burgemeester gegeven dat privacyregels mogelijk werden geschonden? Heeft de functionaris gegevensbescherming echt niet geprobeerd de privacyschending aan te kaarten? Hoe zijn burgemeester en college omgegaan met de mogelijkheid dat privacyregels geschonden zouden kunnen worden? Is er met de politie, NCTV en AIVD gedeeld dat er onderzoek naar de moskee is gedaan zonder dat deze er zelf van op de hoogte was? Hoe zijn de verontschuldiging van de burgemeester namens het college aan de betrokken inwoners overgebracht?

De heer Heil (VVD) zegt dat er eerst goed onderzoek gedaan moest worden en dat dit nu zorgvuldig is gedaan. Hij complimenteert de burgemeester. Hij zegt verder dat het gaat om het beschermen van de rechtsstaat en ook het beschermen van de burger tegen de overheid. Hij zegt dat de belangrijkste vraag is of het handelen van de gemeente rechtmatig is geweest. Hij zegt dat de AVG functionaris zegt dat het handelen van de gemeente onrechtmatig was, terwijl AKD en professor Veen zeggen dat het niet onrechtmatig was volgens artikel 108 van de gemeentewet. Er zijn dus twee onderzoeken met tegengestelde meningen. Ze zijn het wel eens dat het proces zorgvuldiger had moeten zijn. Hij zegt dat de gemeente sterk moet letten op radicalisering en zegt dat dat het terecht is dat het onderzoek heeft plaatsgevonden, maar dat de wijze waarop dit plaats vond niet goed was. De aanpak van het college is nu wel goed. Hij vraagt ook hoe het staat met de versterking van de openbare orde en de veiligheid.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat de gemeente is tekortgeschoten. Hij zegt dat de fractie het waardeert hoe de burgemeester het heeft opgepakt. Hij zegt dat duidelijk gemaakt moet worden waarom het door corona niet kon worden gedeeld volgens de vorige burgemeester. Hij vraagt wat er gedaan is met de waarschuwing van de functionaris gegevensbescherming. Hij vraagt waarom alleen de burgemeester en niet het hele college bekend was met het onderzoek en vraagt of de wethouders voor en na de uitkomst op de hoogte waren. Tenslotte vraagt hij hoe het contact nu verloopt met de gemeenschap en de moskee.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij het eens is met de conclusie van het college dat er een duidelijke afweging gemaakt had moeten worden. Er is onvoldoende geluisterd naar de functionaris gegevensbescherming. Hij zegt dat de les vooral is dat je goed moet blijven afwegen en besluiten ook als er geld beschikbaar is van een organisatie als de NCTV. Tevens zegt hij dat je geen bedrijf moet inzetten voor

veiligheidsonderzoek. Hij zegt dat hij bij de beeldvorming waar de NTA een uitleg over extremisme gaf niet de indruk had dat het een bedrijf was en ook niet dat er in wezen gepeild werd hoe de fracties erin stonden. We bieden onze verontschuldiging aan. Hij zegt verder dat er toenadering gezocht dient te worden die gericht is op heling. Hiermee zeggen we ook dat we leven binnen een rechtsorde waarin we excuses kunnen aanbieden.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat extremisme niet in de gemeenschap thuishoort en dat hij begrijpt dat de gemeente zicht wil hebben op dreigingen, maar burgers dienen ook bescherming te krijgen. Ook moslims hebben godsdienstvrijheid. Hij vraagt of de afdeling orde en veiligheid genoeg politieke gevoeligheid en kennis en expertise heeft. Hij vraagt of er elk jaar een overzicht van polarisatie kan komen. Hij vraagt waarom NTA persoonsgegevens nodig had want het kon ook op basis van geaggregeerde gegevens. Hij zegt dat de privacy onvoldoende aandacht heeft gekregen en dat er geen wettelijke grondslag was. De verwerking van de persoonsgegevens was onrechtmatig. Hij zegt dat het NTA-onderzoek te ver is doorgeschoten. Tenslotte zegt hij dat de adviezen van de functionaris gegevensbescherming overgenomen dienen te worden.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat het handelen van het college niet zorgvuldig is geweest en dat het ook niet is besproken in het college. Ze vraagt wie de keuze heeft gemaakt om het onderzoek toch uit te voeren en hoe het zo heeft kunnen lopen. Ze zegt dat uit het advies van de advocaat blijkt dat de gemeente niet onrechtmatig heeft gehandeld. Ze zegt dat er nog veel onduidelijkheid is over de besluitvorming en vraagt of er bij de vorige burgemeester is geïnformeerd. Ze vraagt hoe de gemeente het vertrouwen van de moslimgemeenschap gaat terugwinnen. Ze zegt dat de fractie voor onderzoek in belang van de veiligheid is, maar dat onzorgvuldig handelen niet kan. Tenslotte zegt ze dat ze de acties van burgemeester Bijl waardeert en dat het niet beperkt dient te blijven tot deze twee aanbevelingen.

Burgemeester Bijl zegt dat hij de kritiek begrijpt en spreekt zijn dank uit voor de gedane complimenten; de ambtenaren hebben hard gewerkt. Hij zegt dat hij namens het college spreekt. Hij zegt dat er in het college is gediscussieerd hoe het is gegaan en of het de bevoegdheid van het college of de portefeuille van de burgemeester is. Hij zegt dat het college nooit een beslissing heeft genomen en dat ze nu de verantwoordelijkheid heeft genomen. Als het nu gaat over beleid dan is het niet alleen de burgemeester maar het college. Hij zegt dat er aanwijzingen waren, niet alleen in de gemeente Leidschendam-Voorburg, die de aanleiding vormden voor het radicaliseringonderzoek. De vraag was hoe het ermee stond en of we goed waren voorbereid. Het werd als een gevoelig onderwerp beschouwd en er is daarom voorzichtig mee omgesprongen. Er was slechts één keer een presentatie door NTA waarna de burgemeester de conclusie heeft getrokken. Hij zegt dat veiligheidskleppen zijn gemist en dat de eigen verantwoordelijkheid niet op tafel is gekomen. Er is ruim

voor het in september bekend werd besloten om meer organisatorische stevigheid aan te brengen. Nu loopt het zoals het moet. Hij zegt dat er nauwelijks werd overlegd met de burgemeester over orde en veiligheid, maar dat er nu een persoon is aangenomen om dit te doen. Hij zegt verder dat de overeenkomst met de NTA anders was geweest als het via de inkoopvoorwaarden was gegaan zoals had moeten. Op de vraag welke inspanningen er zijn verricht om de raadsleden te informeren zegt de burgemeester dat het onduidelijk was hoe zij geïnformeerd zouden kunnen worden als gevolg van het feit dat door corona er geen fysieke vergaderingen mogelijk waren en over dit vertrouwelijke onderwerp slechts fysiek kan worden gesproken. Hij zegt dat toen het onderzoek klaar was het college alleen op de hoogte werd gesteld maar het niet heeft ingezien. Hij zegt dat het feitenrelaas in het rapport staat en dat we niet verder zijn gekomen dan wat er ligt. De eigen punten zijn aangepakt, de procedures aangepast en er wordt gewerkt aan het herstellen van het vertrouwen. Tenslotte zegt hij dat de gemeente de personen uit het onderzoek die bekend zijn een brief heeft gestuurd met excuses en dat ze contact kunnen opnemen. Hij zegt dat de schending gelukkig gering is, omdat slechts een beperkt aantal mensen het rapport heeft ingezien.

4.b. Motie VVD GroenLinks bijstand voor zelfstandigen (bbz) light. ID 658

De heer Mathlouti (D66) geeft een stemverklaring: Ik kan niet anders zeggen dan natuurlijk een mooie motie en die zullen we vanzelfsprekend steunen.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) geeft een stemverklaring: Wij vinden dit natuurlijk een sympathieke motie. Daarom hebben we het medeondertekend en ik zou daar alleen bij willen opmerken dat we dit gesprek ook heel graag nog eens voortzetten als het gaat om de administratieve lasten van gewone mensen die de bijstand nodig hebben. Maar nu vooral voor de kleine ondernemers die nu snel en goed geholpen moeten worden vinden we dit ontzettend belangrijk.

Mevrouw Bremer (GBLV) geeft een stemverklaring: GBLV had graag medeondertekend maar gezien dat niet gebeurd is zullen we uiteraard voorstemmen.

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Veller (VVD) en wethouder Kist.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat de VVD signalen heeft ontvangen dat het voor zelfstandigen te moeilijk is om steun aan te vragen en dat het met de motie bbz light gemakkelijker wordt om aanvragen te doen en er ook geen vermogenstoets is.

Wethouder Kist zegt dat het college goed kan leven met de motie en deze gaat uitvoeren.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 25 januari 2022 om 23.50 uur.

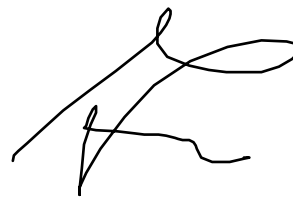
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 22 februari 2022.

de griffier,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C.J. De Vries', with a large, sweeping flourish at the end.

mr. C.J. De Vries

de voorzitter,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.G. Bijl', with a large, sweeping flourish at the end.

dhr. J.G. Bijl

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>