VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 13 FEBRUARI 2025

Onderwerp: Sessiedebat Informatie over voortgangsrapportage luchthavenzaken (11631920)

Voorzitter: mw. K. van Goethem

De leden: dhr. S. Blankestein, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. A.E. Gumbert, dhr. J.A. Hekstra, mw. J.B. Kamsteeg, mw. G. Knikker, mw. M.C.M. Roos, dhr. J.J. Schaap, dhr. K. Sulmann

Griffier: mw. I. Haklander

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Als iedereen langzaam zijn plek wil gaan innemen dan kunnen we beginnen met het sessiedebat van vanavond over de voortgangsrapportage Luchthavenzaken, allen van harte welkom. Naast mij zit een voor ons onbekend gezicht, mevrouw Haklander, zij is de invalgriffier voor vanavond en zal mij ondersteunen bij het leiden van dit debat. Op 10 december jl., is dit stuk via raadsinformatie naar u als gemeenteraad gezonden. Er hebben zich geen insprekers gemeld en we gaan van start met de eerste termijn waarin u allen spreektijd hebt. Het betreft een sessiedebat, dus u wordt normaliter dan ook verzocht om gebruik te maken van het... Nee, het betreft helemaal geen sessiedebat want we zitten in de Heijezaal. Nee het betreft geen sessiedebat, dus u kunt gewoon op uw plek inspreken of uw zegje doen. Ik kijk rond wie de opening mag doen. Ik zie de heer Koning van het CDA, gaat uw gang.

De heer KONING: Dank u wel, voorzitter. We bespreken vandaag de voortgangsrapportage Luchthavenzaken 2023-2024. Ik moet zeggen dat deze rapportage goed inzicht geeft in de ondernomen acties en ontwikkelingen. Door haar uitgebreidheid maakt deze rapportage veel opmerkingen los, maar door de drie-minutenterreur zal ik keuzes moeten maken. De gemeente is geen bevoegd gezag, het rijk bepaalt alles, maar deze gemeente kan als het gaat om de gezondheid van haar inwoners nooit genoeg doen, temeer daar een rechterlijke uitspraak heeft bevestigd dat de gezondheid in het geding is. Er valt positief nieuws te noemen, de reservering Parallelle Kaagbaan is eraf, goed nieuws voor Rijsenhout, voor het eerst is het aantal toegestane vluchten gedaald, er is in 2022 besloten het terug te brengen naar 440.000, later is dat verhoogd naar 475.000 en 485.000 vluchten. De Tweede Kamer is akkoord gegaan met wat ze noemen deze stapsgewijze invoering en hier valt nog veel werk te doen. Positief is ook dat de luchthavengelden voor de nachtvluchten omhooggaan en die voor stillere vliegtuigen juist omlaag. De blijvende inzet voor opening van luchthaven Lelystad is goed. Ook wil Schiphol voor 2030 afval- en emissievrij zijn en in 2050 een circulaire en energiepositieve luchthaven zijn. Er komt een Luchtvaartnota, waardoor de geluidshinder moet verminderen en die beter aansluit op de door omwonenden ervaren hinder. Wij zullen volgen wat daarvan terechtkomt. We zien bij de advisering aan de minister ook een enorme versnippering en bureaucratisering, tal van belangenbehartigers en onderzoekers zijn erbij betrokken en de EU, de Verenigde Staten en Canada hebben ook een stem. Wij twijfelen nog steeds of de hubfunctie zoveel geld oplevert voor onze gemeente, passagiers wachten op hun toestel en drinken een kop koffie, wat in de zakken van Schiphol verdwijnt. Iemand die het wat slechter heeft getroffen, moet naar een hotel omdat zijn aansluitende vlucht pas de volgende dag vertrekt. Het is dus heel goed dat het ravijnjaarpakket een verhoging van de toeristenbelasting met 30% bevat. Naast geluid speelt ook fijnstof een grote rol. Onderzoek heeft uitgewezen dat ultrafijnstof de

klachten en het medicijngebruik onder kinderen verhoogt, maar er is niet...

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, ik wil u er graag op wijzen dat u nog vijftien seconden hebt, dus als u langzaam kunt afronden.

De heer KONING: Ja, ik wilde net een hele belangrijke zin uitspreken. Er is nergens ter wereld een norm voor ultrafijnstof. Deze rapportage zal de gemeente moeten aansporen om in haar adviesfunctie nog dwingender en dringender uiting te geven aan onze gerechtvaardigde eisen voor een gezond leefklimaat voor onze inwoners. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik heb natuurlijk alleen maar goede zinnen van u gehoord. Dan geef ik graag het woord aan de heer Klaassen, gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank voor het woord. HAP is altijd voor goede informatievoorziening en we zagen aan het eind van dit stuk ook alle direct belangrijke stukken binnen ons eigen domein met de opsomming daarvan, echt geweldig. Wat betreft de inhoud van het stuk waren we blij te zien dat we een aantal zaken uit het coalitieakkoord kunnen afvinken, het genoemde streven naar een betere balans tussen economie en de lasten voor de omgeving. Dan de zaken die we nog wel even willen aanhalen. De reservering van de tweede Kaagbaan is eraf en de zorg voor de leefomgeving van onder andere Rijsenhout, Buitenkaag en Abbenes minder verslechteren is iets wat HAP, net als de rest van de raadsleden, eindelijk via de Tweede Kamer heeft weten te bereiken. We hebben het al voor elkaar gekregen, geen KLM-blauw, maar in dit geval ook een HAP-blauw succesje. We hebben goede afspraken over de nachtvluchten gemaakt.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Denie van de PvdA.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was er niet van op de hoogte dat HAP ook Kamerleden heeft, maar even een antwoord. Volgens mij hebben we de PvdA-motie samen opgepakt, toch?

De heer KLAASSEN: Zeker, we hebben het samen opgepakt. We roepen hier al sinds 2014 om, dus het heeft natuurlijk al een behoorlijke historie. Dank u wel, ik ga even verder. We hebben goede afspraken over de nachtvluchten gemaakt, dat deze zoveel mogelijk zullen worden beperkt en dat hier alleen bij hoge uitzondering van mag worden afgeweken, om de nachtrust van onze inwoners, de motor van de lokale economie, zoveel mogelijk te respecteren. Gelukkig is ook hier het aantal vluchten beperkt om hen rust te gunnen, wel met inachtneming van dat we tot op heden nog weinig invloed zien bij de inwoners zelf, dat zal moeten slijten. De woningbouw in Rijsenhout. Doordat de tweede Kaagbaanreservering eraf is, kunnen we daar wel een tandje sneller gaan bouwen, maar we zien de plannen nog niet helemaal tot concrete uitvoering komen en wij vragen het college om daar een stapje bij te zetten. Bouwen voor ouderen en jongeren, maar zoals HAP eerder aangaf kun je in gepraat niet wonen. Ik had het anders willen zeggen, maar we houden het netjes. HAP maakt zich nog wel zorgen over de luchtkwaliteit in de polder, het werd net ook al aangehaald. Dit hangt uiteraard samen met de luchthaven, maar ook met de vijf snelwegen en de vele provinciale wegen die we hebben. Voorzitter, HAP is benieuwd of we kunnen aansluiten op het landelijk meetnetwerk Luchtkwaliteit van het RIVM. Bijvoorbeeld de GGD in Amsterdam doet dit al en misschien kunnen we de buren vragen hoe ze dit doen om zo een meetpunt in onze polder te realiseren. Misschien kan de portefeuillehouder hier eens naar kijken en mochten mijn collega's hierover willen meedenken dan kunnen we hier in tweede termijn nog even over praten, mochten ze mee willen discussiëren. Tot zover.

De VOORZITTER: Volgens mij merkte u zelf al dat u helemaal netjes binnen de tijd bleef, maar dat het wel krap werd. De heer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel, voorzitter. Luchthavenzaken, de naam zegt het eigenlijk al, het gaat om zaken en die zijn voor ons altijd ondergeschikt aan gezondheid, veiligheid en leefbaarheid. Deze punten worden natuurlijk wel in deze voortgangsrapportage gemeld, in hoofdstuk 2 zelfs, maar de inleiding stemt ons niet geheel gerust. We lezen 'negatieve effecten zo goed mogelijk beperken' en 'pleiten voor dalende milieu- en geluidscontouren'. Even verder lezen, 'we zetten in op een afname van de geluidsbelasting, onderzoek hierover wordt in 2025 verwacht', geen concrete maatregelen dus. Dan komt er een nieuw stelselontwerp, Regulering vliegtuiggeluid, hopelijk in 2028. Geluidsoverlast is er al tientallen jaren dus een nieuw stelselontwerp is natuurlijk nodig. Decibellen meten is ook best lastig. 'Meten' zegt u? Nee, we berekenen het geluid want in de luchtvaart is meten helaas niet weten. Grondgeluid dan. Daar wordt aanvullend onderzoek naar gedaan. Ultrafijnstof. Hier zijn de resultaten van onderzoek naar de negatieve effecten zorgwekkend, maar hier zijn geen normen voor, dat wachten we ook rustig nog even af. Verder lezen we kreten als 'een nog lopend onderzoek', 'de verwachting is dat, 'waar mogelijk', 'we veronderstellen', 'inzetten op', 'er wordt gewerkt aan' en natuurlijk de mooiste uitsmijter 'we pleiten voor'. Helaas is één getal wel heel concreet, Schiphol had als grens 440.000 vluchten, maar die is alweer opgerekt naar 470.000 vluchten en dat is eigenlijk ons grootste probleem. Ik woon alweer bijna vijftig jaar in deze gemeente en vijftig jaar geleden was het aantal vluchten 170.000 per jaar. Intussen zijn er tientallen rapporten en onderzoeken geweest met als resultaat 500.000 vluchten net voor corona en als je dan na vijftig jaar overlast en gezondheidsrisico's leest dat deze gemeente voor van alles pleit, tja, zoals gezegd blijven het luchthavenzaken. Laten we dan nog wel één concreet probleem benoemen en dat is de route over de grootste wijk van Haarlemmermeer, namelijk Floriande. We wisten trouwens niet dat dit vliegen over de grootste en drukste wijk van Haarlemmermeer de meest veilige route is en we willen het college dan ook vragen om geheel in de geest van het rapport te pleiten voor de mogelijkheid dat het eventueel zou kunnen dat er nieuw onderzoek gedaan zou kunnen worden naar of deze route inderdaad nog steeds de veiligste is. Tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank en via de route van Floriande gaan we door naar mevrouw Roos. Gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Voorzitter, de bijdrage is trouwens mede namens BVNL. Schiphol is een van de belangrijkste economische pijlers van Nederland en de motor van werkgelegenheid en innovatie in onze regio. FVD ziet Schiphol niet als een probleem dat moet worden beperkt, maar als een kans die moet worden benut. We moeten stoppen met het krampachtig inperken van de luchtvaartsector en erkennen dat Schiphol van vitaal belang voor onze welvaart is. Het besluit van het vorige kabinet om het aantal vluchten te reduceren is economisch schadelijk en dankzij recente beleidswijzigingen kunnen we gelukkig weer kijken naar een verhoging. Minder vliegen betekent minder connectiviteit en minder investeringen. Het college stuurt aan op een nachtsluiting van Schiphol, maar als we kijken naar de impactanalyse die in januari 2025 naar de Kamer is gestuurd, wordt duidelijk dat de economische schade ten opzichte van de beoogde voordelen disproportioneel is. FVD staat voor een welvarend Nederland met een sterke economie en een nachtsluiting van Schiphol is simpelweg onacceptabel. Een nachtsluiting, of deze nu volledig of gedeeltelijk is, brengt te grote economische schade met zich mee en verplaatst het probleem slechts. De impactanalyse onderbouwt dat focus op innovatie en vlootvernieuwing een even goede hinderreductie oplevert zonder de negatieve economische gevolgen. Graag een reactie van het college op de analyse. De gemeente Haarlemmermeer moet samenwerken met Schiphol om de luchthaven optimaal te laten functioneren en dat Schiphol een ruimtelijk ontwikkelingsplan opstelt, is gezien de enorme impact die Schiphol heeft op de regio een logische stap. In plaats van sceptisch te zijn over de rol van Schiphol, moeten we dit proces omarmen en ervoor zorgen dat de luchthaven verder kan ontwikkelen. Schiphol is een van de meest competitieve luchthavens ter wereld en een essentiële schakel in onze economie, laten we niet zwichten voor draconische maatregelen die de luchthaven inperken, maar juist investeren in de toekomst van Schiphol, groei en

verduurzaming kunnen hand in hand gaan zolang we inzetten op realistisch en ondernemend beleid. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: En u bedankt, mevrouw Roos, op de seconde af, helemaal binnen de tijd. Door naar mijnheer Schaap van Forza!. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel, voorzitter. De voortgangsrapportage Luchthavenzaken is een terugkerend rapport dat altijd de kern van onze gemeente raakt, we moeten de balans tussen leefbaarheid, veiligheid en economische ontwikkeling bewaken. Laten we beginnen met PFAS. Vervuiling baart ons zorgen, schadelijke stoffen jarenlang gebruikt in blusschuim zitten nog steeds in de grond en verontrusten omwonenden. De informatieavonden die zijn georganiseerd zijn een goede stap, maar inwoners willen niet alleen uitleg, ze willen actie. Wij pleiten voor een strikt saneringsbeleid en meer controle op nieuwe vergunningen. Dan veiligheid. Het is positief dat wordt gewerkt aan een betere personeelsbezetting, maar de drukte op Schiphol en de personeelsproblemen hebben nog steeds impact op de veiligheid. Lange wachtrijen, een tekort aan beveiligers en te volle treinen naar Schiphol. Een sterke luchthaven betekent een veilige luchthaven en we willen blijven aandringen op verbeteringen. Tegelijkertijd willen we natuurlijk wel onze waardering uitspreken voor de stappen die worden gezet in hinderbeperking, het verminderen van nachtvluchten, het belasten van lawaaiige toestellen en het streven naar stillere naderingsroutes zijn initiatieven die we toejuichen. Ook een compliment voor de luchtvaartmaatschappij voor hun investeringen in biofuel en stillere en zuinigere vliegtuigen zoals bij KLM en Transavia met de introductie van bijvoorbeeld de Airbus A321. Wij hopen dat Schiphol en de maatschappijen die daar vliegen deze koers doorzetten en innovaties zoals duurzaam taxiën en waterstoftechnologie versneld zullen invoeren. De discussie over de toekomst van Schiphol wordt gedomineerd door krimpplannen, het kabinet wil het aantal vliegtuigbewegingen terugbrengen, maar het aantal vluchten dat moet worden verminderd verschilt met wat de EU wil. We missen een duidelijke koers en ook ontbreekt in hoeverre Haarlemmermeer erbij wordt betrokken. Schiphol is essentieel voor de economie en werkgelegenheid in onze gemeente en minder vluchten betekent minder vrachtverkeer, minder bedrijvigheid en minder banen in de luchtvaartsector en logistiek en dat is schadelijk. Waar zijn de investeringen in alternatieve sectoren en is men zich wel bewust van de gevolgen voor onze gemeente? Woningbouw. De opheffing van de reservering voor de parallelle Kaagbaan opent eindelijk mogelijkheden voor Rijsenhout en dat juichen wij toe, maar we blijven kritisch op de rekenregels voor het cumulatieve geluid, met de huidige methodes wordt bijna 80% van de gemeente als onleefbaar bestempeld en dat is eigenlijk onacceptabel. Haarlemmermeer heeft een wooncrisis en dat mag geen blokkade voor de broodnodige woningbouw vormen. Dat pleit voor een realistischere berekening en het voortzetten van slim geluidsadaptief bouwen zodat wonen en Schiphol naast elkaar kunnen bestaan, zoals dat al 109 jaar gebeurt. Voorzitter, afrondend. Schiphol is cruciaal voor onze gemeente en heeft toekomst nodig, niet alleen beperkingen. Dat betekent niet dat we alles accepteren, wij willen minder overlast en een schonere luchthaven, maar niet de kosten van onze werkgelegenheid en gezonde economie. Forza! zal blijven strijden voor een luchthaven die schoner, veiliger en leefbaarder is want Schiphol kan niet zonder Haarlemmermeer en Haarlemmermeer kan niet zonder een luchthaven. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Schaap. Dan is nu het woord aan de heer Spijker van EEN Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. De geplande reductie van de geluidsbelasting rond Schiphol zal slechts 17% in plaats van de gewenste 20% worden. Hoofddorp-Noord en Badhoevedorp zijn bekende locaties die last van grondgeluid hebben en uw projectacties klinken erg interessant, maar EEN Haarlemmermeer vraagt zich nog steeds af hoe het mogelijk wordt om straks in Badhoevedorp-Zuid en bij het nieuwe sportpark De Veldpost zonder geluidsoverlast te kunnen leven en sporten. Wij

kijken ook uit naar een wijziging van het LIB want uit de stukken van Waterschap Rijnland blijkt dat er goedkeuring is om de locatie TTOP 1 waar nu nog PFAS ligt opgeslagen om te bouwen naar een Sierra-3-platform, excuses dit zijn niet mijn woorden, dit staat er, oftewel een opstelplatform voor vliegtuigen. Dan kunnen we vanuit Badhoevedorp rechtstreeks op het vliegtuig naar een door ons gewenste locatie stappen. Dat klinkt prachtig, zeg ik nu even ironisch. Dit gebeurt helaas allemaal zonder participatie of inspraak, hoe is dit toch mogelijk? Krijgen we nog op zeer korte termijn een tweede terminal rechtstreeks tegen Badhoevedorp met alle overlast van geluid, veiligheid en gezondheidsproblemen? We hopen het toch echt niet. Dit was onze bijdrage, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank aan de heer Spijker. Dan heb ik mevrouw Knikker van D66 op mijn lijstje staan.

Mevrouw KNIKKER: Dank u, voorzitter. Schiphol is belangrijk voor onze gemeente, er werken veel mensen en het zorgt er ook voor dat we gemakkelijk kunnen reizen, maar Schiphol heeft ook een keerzijde, namelijk overlast, herrie, vervuiling en slaapverstoring. Gelukkig ziet D66 dat de gemeente stappen zet om de balans tussen de voordelen en de nadelen van Schiphol te verbeteren. We hebben deze coalitieperiode afgesproken dat we inzetten op een aantal punten, het behoud van de mainportfunctie, een betere balans tussen economische belangen en leefbaarheid, het schrappen van nachtvluchten, meer internationaal treinverkeer vanaf Schiphol en inzet op de opening van Lelystad Airport. We pleiten voor een herziening van de LIB-contouren, maar tegelijkertijd is het ook een feit dat we als gemeente maar één van de vele stakeholders in dit complexe dossier zijn. We zijn niet het bevoegd gezag, waardoor samenwerking vanuit de BRS essentieel voor ons is. We zijn blij te lezen dat de inwoners van Hoofddorp-Noord en Badhoevedorp door de genomen maatregelen beter tegen het grondgeluid worden beschermd en dat we het Schone Lucht Akkoord hebben ondertekend want schonere lucht en minder fijnstof zorgen voor een gezonde leefomgeving van onze inwoners. Het is goed dat Schiphol ook door de inzet van onze gemeente investeert in elektrische bussen en duurzaam taxiën en het schrappen van de parallelle Kaagbaan, ik heb het al vele malen gehoord, is heel goed nieuws want daardoor ontstaat ruimte voor nieuwe woningen in Rijsenhout. Succes kent vele vaders, zo blijkt maar weer tijdens dit debat. Kortom, we zien een aantal mooie stappen maar we zijn er nog niet. We wachten dan ook op het GGD-rapport dat in het voorjaar van 2025 verschijnt waarin de gezondheidseffecten per woonkern in kaart worden gebracht. Wat gaat dat inzicht ons opleveren, is het college bereid met aanvullende maatregelen te komen als blijkt dat de luchtkwaliteit toch echt onvoldoende is? Er komen later in 2025 nog wel tien stukken of uitspraken die allemaal relevant voor het luchthavendossier zijn, de evaluatie van de geluidsmaatregelen, het Luchthavenverkeerbesluit vanuit de Europese Commissie, het besluit van het kabinet over het al dan niet openen van Lelystad Airport, de nieuwe geluidsnormen, et cetera, et cetera. Wat ons betreft gaan we graag op een later moment nog een keer het gesprek met elkaar aan. Tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Ik kijk even rond, de heer Boerman van GroenLinks Haarlemmermeer.

De heer BOERMAN: Ja, dank u, voorzitter. We praten weer over de voortgangsrapportage Luchthavenzaken en dat heeft wat ons betreft wat lang geduurd. Velen hebben al gesproken over een betere balans en een betere balans betekent voor ons: doet dit college genoeg voor de gezondheid van onze inwoners? Ik wil het vanavond met name hebben over twee dingen, over die gezondheid van onze inwoners en over een ander mantra dat we hier veel horen en dat is bouwen, bouwen, bouwen. Eerst even over die gezondheid. De heer Koning zei namens CDA al dat we daar natuurlijk nooit genoeg aan doen, maar ook als ik lees wat hier staat, is dat wat ons betreft zeker nog lang niet genoeg. Er wordt wel gesproken over bijvoorbeeld het Schone Lucht Akkoord, maar daar blijft het bij, daar is nog geen enkel uitvloeisel van en er zijn toch dingen waar we al langer om vragen. Iemand zei 'sinds 2014', maar over sommige dingen praten we al sinds ik hier zit en dat is echt al veel langer. Dan gaat het met name

over bijvoorbeeld iets als de nachtvluchten. Daar hebben we heel veel over gehoord en er wordt gejuicht omdat we van 32.000 naar 27.000 nachtvluchten gaan, maar dat is natuurlijk niks om voor te juichen omdat er gewoon mensen in deze gemeente zijn die slaapproblemen hebben en ik zou ons college en onze raad eigenlijk willen oproepen om te pleiten voor het helemaal stoppen met de nachtvluchten want waarom zouden we onze inwoners dit blijven aandoen? Het gaat om de gezondheid van onze inwoners. Daarnaast hebben we het al gehad over veel meer meten, veel meer onafhankelijk meten is ook iets wat belangrijk is. Als nu wordt gemeten, wordt heel vaak door de sector zelf gemeten, we hebben in het verleden gezien wat dat oplevert, dat levert niet de meting op waarin inwoners zich herkennen en als we een goede gemeente voor onze inwoners zijn, zouden we dat veel onafhankelijker moeten doen. Dat over de gezondheid. Ik zal me beperken tot een aantal onderwerpen. Het onderwerp waarover ik nog te weinig heb gehoord, is bouwen, bouwen, bouwen. Er is een aantal partijen in deze gemeente dat elke keer zegt 'bouwen, bouwen, bouwen' en als we willen bouwen, bouwen, bouwen dan moeten we iets gaan doen aan de overlast van Schiphol en dan moeten we ook durven te zeggen: laten we bij het rijk pleiten voor in ieder geval het sluiten van bepaalde routes. Ik zeg niet meteen bepaalde banen sluiten, maar laten we in ieder zeggen dat we bepaalde routes eruit willen halen. Daar zijn we niet de enige in, de gemeente Amsterdam gaat er ook over en er is een uitstekend boek van Tijs van den Boomen en Theo Baart verschenen waarin hetzelfde wordt gezegd. Er is hier in deze regio heel veel potentie, maar laten we dan stoer zijn en zeggen: Schiphol moet kleiner want we hebben de ruimte nodig om hier te wonen. Daarmee rond ik af.

De VOORZITTER: Helemaal binnen de tijd, mijnheer Boerman. Dan geef ik nu graag het woord aan uw buurvrouw, mevrouw Denie van de PvdA.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. Om toch nog even terug te komen op het gezondheidsaspect dat GroenLinks net ook al aanhaalde, ik wil graag mijn collega Van Buren uit Amsterdam citeren, die zei: 'met een nachtsluiting en een krimp naar bijvoorbeeld 400.000 vliegbewegingen draai je Schiphol heus niet de nek niet om'. Wij zijn op de hoogte van het feit dat wij niet over het aantal vluchten op Schiphol gaan, maar toch een dringende oproep, college. Durft u voor uw Haarlemmermeer en de inwoners te gaan staan en te pleiten voor een krimp van het aantal vluchten? Wij kunnen ons namelijk niet voorstellen dat juist u de luchtvaartbelangen boven de gezondheid van onze inwoners zet, graag een reactie hierop. Zoals eerder benoemd, willen wij ook graag weten hoe het gaat met de woningbouw in Rijsenhout, wanneer horen we daar nou meer over? 400 woningen hebben we afgesproken, hoe lang moeten de inwoners nog wachten? Tot slot, voorzitter de volgende uitspraak, 'als het u niet bevalt, kunt u ergens anders gaan wonen' zoals de VVD-fractievoorzitter in 2024 bij een suggestie voor Drenthe zei, geheel in lijn met de landelijke coalitiepartner en minister. Wij vragen ons dan ook af, specifiek voor de VVD, is de Haarlemmermeerder hier nog welkom? Dank u wel.

De VOORZITTER: De tijd is eigenlijk…Vooruit, ik geef de heer Hekstra even het woord en dan kunt u daarna uw eigen bijdrage doen en daarin reageren. De heer Hekstra van de ChristenUnie-SGP, gaat uw gang.

De heer HEKSTRA: Dank u, voorzitter. Als je de lusten en de lasten van Schiphol nog eens goed tegen de maatlat van wat wil ik eigenlijk, wat wil je als mens, wat wil je voor je medemens hier in polder legt dan sluit ik me van harte aan bij de vorige twee sprekers van GroenLinks, de PvdA en anderen die wat dat betreft de gezondheid willen bevorderen en de geluidshinder en andere problemen willen minimaliseren. We beseffen allemaal dat werkgelegenheid belangrijk is en we beseffen ook, als we de ellende zwaarwegend genoeg vinden, dat betere spreiding van luchtbewegingen naar allerlei luchthavens elders in het land net zoveel werkgelegenheid oplevert. Het hoeft niet per se allemaal hier, we hebben hier al een tekort aan woningen, we hebben hier al te veel lawaai en laten we wat breder kijken en ook anderen die werkgelegenheid gunnen, maar ook de lasten daarmee eerlijker verdelen.

Als we ons daarop focussen, denk ik dat we ook volgens een Bijbels principe werken. Als je aan de bouw van de Toren van Babel denkt waar op een gegeven moment die spraakverwarring is ontstaan, daar hadden de mensen allemaal de neiging om op een kluitje alles bij elkaar te doen, die moesten zich toen verspreiden en ik denk dat dit ook een goed principe is waarmee we toekomstgericht bezig kunnen zijn. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hekstra. Dan de hekkensluiter, de heer Blankestein van de VVD. Gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Ja, voorzitter. Hekkensluiter zijn wij in Haarlemmermeer zeker niet, we staan namelijk al jarenlang op nummer 1 als sterkste economische gemeente van het land. We zijn ook een gemeente met meer banen dan inwoners en we hebben een plek in Nederland die zorgt voor meerdere procenten van ons BNP. Dan kan ik het natuurlijk maar over één plek hebben, dit is de plek die ons kleine kikkerlandje verbindt met de hele wereld, dit is een van onze nationale trotsen, de luchthaven Schiphol. In een tijd waarin het publieke debat steeds meer wordt gekaapt door een schreeuwende minderheid die onze luchthaven wil laten krimpen, zijn wij er als VVD om een realistisch geluid te laten horen en dat is het realistische geluid van de zwijgende meerderheid. Daarover straks meer, maar eerst zie ik een interruptie, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, u ziet inderdaad een interruptie van mevrouw Denie van de PvdA, gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. Een mooi betoog van de VVD, maar ik vraag me even af... De VVD haalt aan 'sterkste economische gemeente van het land' en ik meen mij te herinneren dat in het stuk dat volgens mij 'Grijs groeien naar groen ontwikkelen' heet, ik kijk met een schuin oog naar de wethouder, stond 'kwalitatief sterkste economische gemeente'. Is mijnheer Blankestein het dan met mij eens dat ook in het stuk staat dat we niet weten wat het begrip 'kwaliteit' of 'kwalitatief' hier betekent, dus dat sterkste, kwalitatief sterkste, economische gemeente niet zo heel veel zegt.

De VOORZITTER: De heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Voorzitter, wat ik wel weet is dat wij gewoon objectief op dat lijstje op nummer 1 staan en daar houd ik het graag op, dat wil ik de komende jaren graag zo houden. Zoals ik al zei, straks meer over die zwijgende meerderheid. Wij als VVD erkennen dat er mensen zijn die overlast van Schiphol ervaren, maar tegelijkertijd zien wij een luchthaven en luchtvaartmaatschappijen die alles op alles zetten om de overlast te verminderen. Neem bijvoorbeeld de KLM die haar vloot aan het vernieuwen is met toestellen die tientallen procenten stiller zijn dan hun voorgangers. Laten we de sector dan ook de kans geven door te gaan met deze investeringen in schoner, stiller en zuiniger vliegen en niet roekeloos pleiten voor het krimpen van onze luchthaven. Zo behouden wij als Haarlemmermeer namelijk onze sterke financiële positie en de meer dan 100.000 mensen die werkzaam zijn op onze luchthaven hun baan. Ik werd net aangevallen door mevrouw Denie, maar we kunnen…

De VOORZITTER: U wordt nu weer aangevallen, maar deze keer door GEZOND Haarlemmermeer. Oh nee niet aangevallen, er wordt in ieder geval een vraag gesteld.

De heer SULMANN: Ik probeer het altijd heel netjes te doen en nee zeker niet schreeuwen, dat probeer ik niet te doen. Ik heb even via de voorzitter een vraag aan de heer Blankestein. U zegt dat KLM bezig is met het vernieuwen van haar vloot, hebt u enig idee wanneer die volledige vloot is vernieuwd? Bijvoorbeeld welk jaartal.

De VOORZITTER: De heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Zeker, voorzitter. De eerste veranderingen zijn nu al gaande met de A320neo, die de Boeing 737 vervangt, met tientallen procenten stillere vliegtuigen. Vanaf 2026 worden de langeafstandstoestellen vervangen door de A350's die ook tientallen procenten stiller zijn en als kers op de taart worden de lawaaierige Boeing 747's van de KLM-vrachtafdeling ook in 2026 vervangen en die zijn echt de helft stiller. Ik zie dus een hele hoop potentiële goede ontwikkelingen, maar ik word weer geïnterrumpeerd voordat ik verder kan met mijn verhaal.

De VOORZITTER: Uw antwoord levert gewoon heel veel vragen op, eerst van de heer Boerman en daarna van de heer Hekstra.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, dank. De heer Blankestein heeft het over de A320's die ook wel bekendstaan als de Walvisvliegtuigen, die heten zo omdat ze een walvisgeluid maken, en die helemaal niet stiller zijn, maar die alleen op een bepaalde schaal stiller zijn. Ik had mijn vraag net heel scherp, maar nu even niet meer. Waar haalt de heer Blankestein vandaan dat het stiller is geworden want dat is uit de cijfers namelijk helemaal niet duidelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Hekstra, wilt u dit direct aanvullen zodat de heer Blankestein in één keer kan reageren?

De heer HEKSTRA: Ik hoorde een wat eenzijdig geluid van de VVD die de economie en het voordeel daarvan benadrukte, ik mis heel duidelijk het belang van de mensen die ook op Schiphol werken, die hier ook met hun gezinnen willen wonen en ook het belang van de natuur. Wat ik me bovenal afvraag is het volgende: als de VVD de economie alleen maar bejubelt dan kan ik me niet voorstellen dat die voorstander is van een sanctiebeleid van luchtvaarmaatschappijen waarvan de piloten stelselmatig de bochten te kort nemen waardoor ze over woningen vliegen. Daar hoor ik u niet over, kunt u daar misschien iets over zeggen?

De VOORZITTER: De volgende keer graag via de voorzitter, mijnheer Hekstra. De heer Blankestein, de walvissen en de bochten te kort afsnijden. Gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Ja, voorzitter, als ik iets minder zou worden geïnterrumpeerd was ik in mijn verhaal al toegekomen aan dat wij ook vinden dat er minder overlast moet zijn, maar daar kom ik straks op terug, mijnheer Hekstra wordt op zijn wenken bediend. Dan de vraag van de heer Boerman, de heer Boerman had het er net namelijk over dat we objectieve metingen moeten doen. Die objectieve metingen zijn er ook, er is gewoon uit de cijfers gebleken dat de nieuwe toestellen van de KLM meerdere decibellen stiller zijn, dat zijn gewoon feitelijke cijfers en volgens mij zijn die metingen er gewoon. Uit de cijfers blijkt dat 37% van onze inwoners werkzaam in de luchtvaartsector en op het Schipholterrein is. Ik werd net aangevallen door de PvdA, dat ik niet opkom voor onze inwoners, maar waar is de PvdA gebleven die opkomt voor de arbeiders? Ik hoorde de PvdA hier roekeloos pleiten voor minder vluchten terwijl dat tienduizenden banen gaat kosten, voorzitter. Waar is die PvdA gebleven? Volgens mij is die inmiddels door GroenLinks opgeslokt.

De VOORZITTER: Mijnheer Blankestein, als u wat minder wilt worden geïnterrumpeerd dan moet u misschien wat minder direct aanvallen. U krijgt een interruptie van uiteraard mevrouw Denie van de PvdA.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. De PvdA staat voor de arbeider en 37%, van die arbeiders, dat haalde mijnheer Blankestein net aan, woont in Haarlemmermeer. Hoe kan de VVD straks verklaren dat, als we niet investeren in de gezondheid… Dan heb je straks geen arbeider meer in

Haarlemmermeer over en in die zin gaan wij staan voor de arbeiders en hun gezondheid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat was geen vraag, mevrouw Denie.

De heer BLANKESTEIN: Nee.

De VOORZITTER: Niet tijdens de eerste termijn. Dan ga ik even terug naar de heer Blankestein, maak vooral uw betoog af.

De heer BLANKESTEIN: Nee, voorzitter, het is allemaal prima zo. De vraag die de VVD heeft, is hoe we de zwijgende meerderheid beter haar stem kunnen laten horen, waarover ik net al een aankondiging deed. We hebben daar eigenlijk wel een idee voor. Op dit moment mogen in de Maatschappelijke Raad Schiphol geen vertegenwoordigers zitten die in de luchtvaartsector werken en dit vinden wij als VVD niet rechtvaardig en waarom vinden wij dat? Dat vinden wij omdat 37% van onze inwoners in deze sector werkzaam is. Dit betekent dus dat deze groep inwoners buiten de boot valt en dat de standpunten van de MRS niet representatief zijn voor alle inwoners terwijl de MRS dat wel pretendeert. Wij doen dan ook als VVD de oproep aan het college om te pleiten voor aanpassing van de statuten van de MRS, zodat al onze inwoners de keuze hebben om zich verkiesbaar te stellen en wij zullen hiervoor wellicht met een motie komen. Op die manier kan de zwijgende meerderheid namelijk beter haar stem laten horen.

De VOORZITTER: U krijgt een verduidelijkende vraag van de heer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, ik geef direct toe dat ik de statuten van de MRS niet uit mijn hoofd ken, maar volgens mij mag elke inwoner zich daar kandidaat voor stellen.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Waar heeft de heer Blankestein gevonden dat dit niet mag? Niemand vertegenwoordigt iets, u bent namelijk gewoon een lid van MRS.

De VOORZITTER: De heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Voorzitter, op die moment wordt er in de Tweede Kamer over de MRS gesproken en liggen de statuten ook weer voor. In die statuten staat dat vertegenwoordigers niet werkzaam mogen zijn in die sector. Daar heb ik dat vandaan gehaald, mijnheer Boerman en ik kan het best naar u doorsturen straks, via u, voorzitter, uiteraard. Nu wordt de heer Hekstra op zijn wenken bediend want ik ga het hebben over hoe we de overlast kunnen verminderen. Een manier om die overlast tegen te gaan is minder nachtvluchten op Schiphol, dat is iets waarvoor wij als VVD namelijk al jaren pleiten en dat zullen we blijven doen. We zijn ook blij dat er voor de time being in ieder geval een toenadering vanuit de KLM is om 's nachts stillere toestellen in te zetten, dat is positief. Er is echter wat ons betreft wel een randvoorwaarde voor minder nachtvluchten. Deze vluchten moeten namelijk wel ergens heen kunnen en overdag is er nog nauwelijks ruimte op Schiphol om deze vluchten te kunnen huisvesten en dus is er een andere oplossing nodig. Laat deze oplossing er al zijn, voorzitter, die ligt namelijk al helemaal klaar, Lelystad Airport is de perfecte plaats om vluchten naartoe te verplaatsen, vooral vakantievluchten van Transavia. Er is echter wel een probleem en dat zit in Den Haag.

De VOORZITTER: Wilt u afronden, mijnheer Blankestein?

De heer BLANKESTEIN: Voorzitter, volgens mij ben ik vaak geïnterrumpeerd en gaat dat niet van mijn

spreektijd af. Zeker? Oké, dan ga ik afronden, voorzitter. Dan kan ik het toch niet gaan hebben over alle mogelijkheden om de overlast te verminderen, maar gelukkig zijn er al veel aangehaald zoals de luchtruimteherziening en we hebben de tweede Kaagbaanreservering eraf kunnen krijgen. Dat is positief, complimenten aan het college daarvoor. Laten we met zijn allen gaan kijken hoe we die zwijgende meerderheid een betere stem in het luchtvaartdebat kunnen geven. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: U ook bedankt, mijnheer Blankestein. Dan concludeer ik dat iedereen aan het woord is geweest, behalve uiteraard de wethouder. Voor de notulen, SRH, BVNL en lid Koolmoes zijn afwezig, ook al zei mevrouw Roos dat ze namens BVNL insprak, FVD en BVNL hebben daarin elkaar gevonden. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Ruijgrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter en dank u wel, raadsleden want ook hier in dit debat hoor ik heel duidelijk die balans, aan de ene kant gaat de weegschaal wat zwaarder naar de gezondheid en aan de andere kant wat naar het maatschappelijke en economische belang. Wij zijn aan de slag gegaan met het coalitieakkoord, ik ben natuurlijk nog maar sinds juli 2024 wethouder Luchthavenzaken en op mijn kamer hangt een grote poster met daarop alle doelstellingen. Ik dacht, ik maak even een fotootje van hoever we zijn met die luchthavenzaken. Jullie kunnen het niet lezen, ik ook nauwelijks hoor, maar het gaat erom dat het eigenlijk bijna helemaal is afgevinkt. Er wordt gesproken over de tweede parallelle Kaagbaan, het inzetten op verdere maatregelen om de gezondheid te stimuleren, stillere vluchten en de inzet op de nachtsluiting, heel veel zaken die we al doen of die we nog steeds voortzetten. Ook hier, hoor ik in uw bijdragen, dat daar goed naar is geluisterd en dat we daarmee doorgaan. Dus als ik…

De heer BOERMAN: Ja, u komt er zo waarschijnlijk…

De VOORZITTER: Ho, ho, even via de voorzitter.

De heer BOERMAN: Mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: U krijgt een interruptie, mevrouw Ruijgrok, van de heer Boerman van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u, voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen dat een heleboel zaken zijn afgevinkt en u komt daar misschien straks nog op terug, maar de nachtsluiting is volgens mij echt niet afgevinkt, volgens mij staat er gewoon in dat er 27.000 vliegtuigen over de hoofden van onze slapende inwoners komen. Hoe komt u erbij dat dit is afgevinkt?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Er staat gelukkig in het coalitieakkoord dat we ons daarvoor inzetten en dat we pleiten voor een periode van nachtrust, dat doen we ook de hele tijd. Het kabinet gaat inzetten op 5000 nachtvluchten minder, van 32.000 naar 27.000 per jaar en op die manier is die inzet er zeker. Ik zal een aantal vragen van u die ik heb opgepikt, beantwoorden. De gezondheid, de heer Klaassen en met hem een heleboel anderen zeggen dat we niet alleen hinder van het geluid ondervinden, maar dat het ook gaat over gezondheid en de mate van luchtkwaliteit. We hebben vandaag weer een vergadering van de BRS, het bestuurdersoverleg, gehad en daar hebben we van het ministerie van IenW gehoord dat er een heel traject wordt gedaan om de LVB te vernieuwen en dat daarin ook een zogenaamde MER, een milieueffectrapportage, wordt meegenomen waarin ook de luchtkwaliteit wordt meegenomen. Waartoe mevrouw Knikker ook opriep, laten we kijken of we wat meer duidelijkheid over de vervolgstap krijgen en dan wellicht later gewoon daar nog een keer over spreken. Ik denk dat het een goede richting is dat we niet alleen naar het geluid, maar ook naar de luchtkwaliteit kijken. Er is naar de impactanalyse van

het verplaatsen van de nachtvluchten gevraagd, volgens mij vroeg mevrouw Roos dat. Dat heeft inderdaad consequenties, ook voor vracht en ook voor de mogelijkheden van de economie, maar daar zit voor ons in Haarlemmermeer ook weer die balans. Daarin zeggen we: die nachtrust, een aaneengesloten periode van rust, is wel degelijk zo belangrijk dat wij toch oproepen om daar uitspraken over te doen. Mijnheer Hekstra roept op om de overlast ook te spreiden. Daarom zijn wij ook voor een opening van Lelystad, zodat je mogelijk vluchten die hier in de nacht worden gevlogen niet allemaal naar de randen duwt, maar wellicht ook naar de dag kunt brengen. Dat is allemaal nog niet zo gemakkelijk, maar daar zetten we ons wel voor in.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag van mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, die gaat inderdaad over die impactanalyse. Daarin wordt duidelijk onderbouwd dat die focus op innovatie en vlootvernieuwing wel heel veel hinderreductie geeft en dat heeft natuurlijk ook met die nachtvluchten te maken. Ik vraag me af of een reactie kan worden gegeven op die innovatie en die vlootvernieuwing die al gaande is.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Wij zien dat de inzet op die hindervermindering heel divers is. Ook de tarifering gaat heel erg meespelen, dus het duurder maken van vluchten in de nacht gaat er ook voor zorgen dat er stillere vliegtuigen in de nacht zijn en dat er schoner en met minder overlast wordt gevlogen. Ik geloof ook echt wel dat we die stappen op die manier gaan zetten en dat vind ik ook wel het mooie, dat uiteindelijk alle partijen die er zeggenschap over hebben, het ministerie, de betrokken bedrijven, naar schoner, stiller, zuiniger willen, maar voor de een gaat het niet snel genoeg en de ander wil veel sneller en grote stappen durven zetten, vandaar. De heer Boerman vroeg naar het Schone Lucht Akkoord. Dat zit in de pijplijn, dat komt na het reces in het college en daarna naar de raad. U zult ook weten dat dit over Haarlemmermeer en niet over het stuk Schiphol gaat want daar gaan wij zelf niet over, maar daarin zitten natuurlijk wel allerlei zaken die er rond de rand mee hebben te maken. Ik vind het erg leuk dat ik ook mijn andere portefeuilles hierin terugzie, het inzetten op internationaal treinverkeer, het verlengen van de Noord-Zuidlijn, het inbrengen van de hotelshuttle die zero emissie gaat en de logistieke zone zijn allemaal dingen die daar niet meteen vanuit luchthavenzaken mee hebben te maken, maar die wel ook in het Schone Lucht Akkoord komen. Mijnheer Sulmann vroeg: kunt u nog eens kijken of het mogelijk is om de route over Floriande… Daar is al een aantal keren onderzoek naar gedaan, maar het kan natuurlijk nooit kwaad om LV&L nog eens te vragen of het zin heeft om daarnaar te kijken, om daar opnieuw onderzoek naar te doen. U formuleerde het heel mooi met veel woorden en dat zal ik dan ook doen. Tot slot mijnheer Blankestein, u zei dat in de statuten staat dat mensen die er werken zich niet in de MRS mogen laten horen. Ik wist dat zelf ook niet, ik heb die statuten ook niet helder voor me maar ik weet wel dat onze voorganger, wethouder Nobel, echt letterlijk de markt is opgegaan. Hij is in 31 dorpen geweest en heeft daar ook dit soort balansgegevens opgehaald, mensen die er werken of mensen die er gewoon heel erg van houden en er niet per se werken, maar ook de zorgen over de nachtrust. We horen natuurlijk echt dat geen goede nachtrust niet goed voor de gezondheid is. Dus daar zit die balans in. Ik wil gerust kijken hoe ik voldoende kan worden gevoed door de groep die het economische vertegenwoordigt en aan de andere kant de groep die de gezondheid vertegenwoordigt, die balans, maar wellicht hebt u als raad daar ook ideeën over.

De VOORZITTER: De heer Boerman met een aanvullende vraag.

De heer BOERMAN: Ik heb de notulen er even erbij gezocht, maar de Maatschappelijke Raad is inderdaad bedoeld voor de maatschappelijke inbreng en niet zozeer voor de sector, die heeft allerlei andere ingangen en wegen. Mijn vraag is eigenlijk de vraag die we eerder ook hebben gesteld. U

organiseert wel diners voor de sector, dan gaat u met de sector en allerlei ondernemers aan tafel en zou u het ook een goed idee vinden om eens een diner voor de inwoners te organiseren?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ik spreek natuurlijk ook de inwoners, ook degenen die in de Maatschappelijke Raad Schiphol zijn vertegenwoordigd, maar voor hen heb ik geen broodje meegenomen. Ik begrijp dat de heer Blankestein het niet zozeer over de sector, maar over de inwoners heeft. We hebben hier in Haarlemmermeer 165.000 inwoners, van de werkende bevolking is blijkbaar 37% in die richting werkzaam en dan is het eigenlijk vreemd dat die inwoners geen toegang tot dat maatschappelijke debat hebben. Wellicht zijn er mogelijkheden om daar invulling aan te geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, u bent door uw tijd heen maar ik heb volgens mij nog wat vragen openstaan. De heer Spijker van EEN Haarlemmermeer had nog een vraag over de participatie in Badhoevedorp. Mevrouw Knikker vroeg volgens mij om een toezegging om dit nog een keertje te bespreken en volgens mij hebt u die gegeven. Ja. Volgens mij had mevrouw Denie nog een vraag over de woningbouw in Rijsenhout al vraag ik me af of u daar de woordvoerder voor bent. Daar kunt u nog even verder mee. De heer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik heb ook nog een vraag openstaan, dat was mijn vraag over investeren in onderzoek naar alternatieve sectoren met betrekking tot het wegvallen van nachtvluchten.

De VOORZITTER: Kunt u die vraag iets meer verduidelijken mijnheer Schaap?

De heer SCHAAP: Zeker. In hoeverre is onderzoek gedaan naar investeren in de werknemers die banen verliezen om hen in alternatieve sectoren werkzaam te krijgen?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Het kwartje valt. Dat heeft ook te maken met de portefeuille Economische Zaken. We hebben juist met de economische koers aangegeven dat we de luchthavensector heel belangrijk vinden, maar dat we daarnaast op die vijf sectoren inzetten met Life Sciences en health, circulariteit et cetera. Daar zijn we goed mee bezig en er blijkt ook dat die cijfers groeien, dus dat we in Haarlemmermeer niet al te afhankelijk zijn van één grote sector, daar wordt hard op ingezet. Mevrouw Denie had het over mijn favoriete kern in Haarlemmermeer, Rijsenhout. Daar wordt nu ook een plan van Timpaan uitgevoerd om in een soort kasopstelling betaalbaar maar ook geluidsadaptief te bouwen en dat ziet er superinteressant uit. Mevrouw Knikker vroeg of we het er nog eens over kunnen hebben. Ja, wanneer dat relevant is, lijkt me dat inderdaad goed. De vragen van mijnheer Spijker. Daar is straks een aparte sessie over, daar weet ik niet genoeg van.

De VOORZITTER: Misschien ter verduidelijking, dat ging volgens mij over participatie bij Sierra.

Wethouder RUIGROK: Sorry, daar weet ik ook niks van. Ik zal het even tegen iedereen zeggen.

De VOORZITTER: Ik zag nog een vinger van mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter en dank aan het college voor het antwoord. Ik ben me ervan bewust dat het misschien niet uw portefeuille is, van de wethouder, maar heeft de wethouder misschien enig idee wanneer de uitslag, kan ik het een uitslag noemen, of uitkomst van waarmee Timpaan bezig is eventueel deze kant op komt?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Nu dwaal ik wel een beetje af. Ik hoorde vanmorgen van mijn personal trainster, een meisje van 21, dat er volgende week een bijeenkomst in het dorpshuis in Rijsenhout over die woningbouwontwikkelingen is. Ze vroeg of ik daarvan wist. Nee, maar nu wel en dan deel ik dat ook aan u mee.

De VOORZITTER: Via de personal trainer van de wethouder naar de raad, ik kijk eventjes rond. Volgens mij zijn we door de vragen van de eerste termijn heen en als dat zo is dan vraag ik me af of er nog inbreng is voor de tweede termijn want dat heb ik niet per se in de bijdrages gehoord. Ja, ik zie de heer Boerman. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: De wethouder had het er eigenlijk niet over en ik heb het volgens mij in mijn eerste termijn wel duidelijk aangegeven. Als we in deze gemeente zeggen 'bouwen, bouwen, bouwen', als we dat echt willen dan moeten we ook het debat willen openen over of we kunnen doorgaan met het Schiphol zoals we dat nu hebben. Misschien wil de wethouder daar een reflectie op geven en anders wil ik graag in de tweede termijn aan mijn collega's vragen hoe zij erover denken.

De VOORZITTER: Ik hoor aan mijn rechterkant dat dit een heel goed onderwerp voor de tweede termijn is, dus ik kijk rond. Mijnheer Boerman, misschien kunt u dit direct verder toelichten.

De heer BOERMAN: Ja, ik heb al gezegd 'bouwen, bouwen, bouwen' en dat willen we graag doen maar dan wel in de hele gemeente, daar willen we ook graag naar kijken. Er zijn al diverse studies voor, in Rotterdam hebben ze bijvoorbeeld een heel goed idee om de luchthaven Rotterdam in te richten als een groene wijk om in te wonen. We denken dat wonen op dit moment een groter belang is dan mensen overal vanuit Europa hierheen halen om hen dan weer ergens anders heen te laten vliegen want dat is Schiphol alleen maar, het is alleen maar een overstaphalte, meer is het niet en waar we ook nog heel weinig aan verdienen. In die zin denken wij dat het veel verstandig is en sterker nog, ik constateer dat alle partijen die roepen 'bouwen bouw bouwen', maar vervolgens niks aan Schiphol willen doen hier gewoon onzin verkondigen. Ik vraag mijn collega's hoe zij erover denken om te proberen Den Haag meer inzet te laten plegen om hier te gaan bouwen, maar dan wel minder Schiphol.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Dat levert in ieder geval een reactie van de heer Blankestein van de VVD op. Gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Ja, voorzitter. Ik vraag me af hoe de heer Boerman erop komt dat we niet kunnen bouwen, bouwen, bouwen terwijl we Schiphol hebben want volgens mij zijn we nu aan het bouwen bouwen, bouwen, namelijk duizenden woningen. Ik vraag me af waarom GroenLinks hier een tegenstelling creëert.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of er nog andere reacties zijn op de heer Boerman. Nee, dan geef ik weer het woord aan de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik probeer het uit te leggen. We bouwden de afgelopen jaar al minder dan de bedoeling was, we bouwden 700 in plaats van 1000 woningen. Het gaat niet alleen om Haarlemmermeer, als je breder kijkt dan alleen Haarlemmermeer dan gaat het in deze regio om een behoefte van ongeveer 100.000 woningen. Er zit heel veel druk op dit gebied en als je aan die honderdduizend wilt denken dan kun je natuurlijk elke keer denken 'we doen een wijkje erbij heel ver weg', Lisserbroek is redelijk ver weg en is redelijk moeilijk bereikbaar, maar je kunt ook denken 'laten

we nou eens wel rondom openbaar vervoer bouwen, laten we nou eens bouwen rond de plekken waar al werk is, ook ander werk dan alleen luchthavengebonden werk'. Daarom zouden we als gemeente dat idee ook naar Den Haag willen meenemen. Dat richting de heer Blankestein, maar ook richting de rest van de raad.

De VOORZITTER: De heer Klaassen van HAP.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Via de voorzitter, mijnheer Boerman er wordt op dit moment ook in het Stationskwartier een ontwikkeling gedaan, dat valt net buiten de LIB. U zegt dat er rond openbaarvervoerknooppunten moet worden gebouwd, we zijn natuurlijk aan alle kanten bezig om daar juist woningbouw te kunnen garanderen en mogelijk te maken en dan ook inderdaad met goede ov en andere ov-verbindingen die er nu al liggen. Hoe kijkt u daarnaar?

De VOORZITTER: De heer Boerman. Nee sorry, u krijgt eerst nog een toevoeging van mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Het is meer een interruptie op mijnheer Klaassen, kan dat? Trouwens niet alleen op mijnheer Klaassen hoor, ik vraag me af of ook de VVD op de hoogte is van de briefing van laatst in de Tweede Kamer en daarnaast ook het Berenschotrapport waarin gewoon staat dat krimp van de luchtvaart bijdraagt aan meer woningbouw. Dan haak ik even aan op wat mijnheer Klaassen zojuist zei. Het college is goed bezig, het is top en we gaan de goede kant op, maar de woningnood is hoog, dus iedere suggestie die we kunnen doen om de bouw te versnellen en te verbeteren is echt broodnodig. Dat is gewoon de verdere groei of het zo laten van de luchtvaartsector niet.

De VOORZITTER: De heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, ik gaf net op de opmerking van de heer Boerman dat niet rond knooppunten maar verder van de luchthaven af wordt gebouwd aan dat we het stationsgebied verdichten met meer woningen, ook in de sociale huur. Dat is naar het idee van HAP nog steeds te weinig, we moeten meer sociale huur bouwen, graag zelfs maar we zijn nu wel flink aan het verdichten rond de mobiliteitshub waardoor er meer woningen komen. Dat was mijn reactie op de heer Boerman. In ieder geval dank voor de verhelderende vraag.

De VOORZITTER: De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u, voorzitter. Als ik dan even kijk naar de inbreng van de heer Klaassen dan denk ik 'dat is inderdaad half goed'. We doen het half goed want we bouwen aan één zijde van het station en dat komt omdat het aan die andere zijde LIB is en als je het LIB kleiner zou maken, als je ervoor zou zorgen dat Schiphol daar minder zou vliegen dan zou je aan die kant van het station ook heel goed kunnen bouwen, dan zou je daar ook enorm kunnen verdichten. We laten ons nu heel erg gijzelen door wat Schiphol wil en daardoor ligt het centrum van Hoofddorp helemaal excentrisch en kunnen we alleen maar bouwen aan de westkant van de polder, wat verkeerstechnisch natuurlijk heel onlogisch is. Het zou veel logischer zijn als we als gemeente zouden zeggen 'we willen heel graag bouwen, maar wel op plekken waar dat kan, waar vervoersmogelijkheden zijn' en dat zijn ook plekken aan de andere kant van het station, maar dan is er wel een voorwaarde en die voorwaarde is dat er minder wordt gevlogen.

De VOORZITTER: De heer Klaassen en daarna de heer Koning.

De heer KLAASSEN: Dank u, voorzitter. De andere kant van het station valt inderdaad net binnen de LIB-zone. Stel dat we de andere Kaagbaan hadden aangelegd en de huidige Kaagbaan gesloten dan

hadden we wel…

De VOORZITTER: U viel een klein beetje weg, wilt u het herhalen?

De heer KLAASSEN: Hij doet het weer. Nee inderdaad, de andere kant van het station ligt nu binnen het LIB en als we het LIB hadden kunnen verschuiven dan had dat bijvoorbeeld gekund door de andere Kaagbaan aan te leggen. Dat heeft niet de voorkeur want dan hadden we een ander dorp…, wat toentertijd ook met De Hoek en Rijk is gebeurd, daar zijn door de uitbreiding van Schiphol complete woongemeenschappen verdwenen. Dat had op dat moment gekund en ze hopen dat dit minder wordt door de inzet van stillere vliegtuigen, maar dat kan op dit moment nog niet.

De VOORZITTER: De heer Koning.

De heer KONING: Ik weet dat mijnheer Boerman dat weet, maar ik roep toch nog even bij hem in herinnering dat de gemeente niet beslist. De gemeente is volledig afhankelijk van het rijk en het enige wat het rijk kan doen is aandacht voor bepaalde dingen vragen en trachten andere partijen mee te krijgen. Zeker als het gaat over onze woningbouw mogelijk maken door Schiphol kleiner te maken, dat hebben we niet in de hand. Ik heb bijvoorbeeld ook gelezen dat volgens een geactualiseerde rekenmethode 75% van de gemeenten een slecht tot zeer slecht akoestisch leefklimaat van meer dan 65 dB(A) heeft en ook dat is iets wat je kunt trachten te verbeteren via de weg van het bekendmaken en andere partijen mee zien te krijgen, maar dat is gewoon per definitie een hele lange weg zonder garantie op succes.

De VOORZITTER: Was dat uw bijdrage? Dan kunt u hem uitdrukken. De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, dank. Laat één ding duidelijk zijn, wij willen geen dorpen sluiten maar we willen dorpen openen, daar gaat het om, het gaat om bouwen, bouwen, bouwen. Er zijn 100.000 mensen die hier een woning zoeken en ik zie heel weinig partijen die daarin met ons meegaan en zeggen 'dat willen we ook en dus moet er iets aan die overlast gebeuren'. Dat is volgens mij dan de enige weg. Ik geef direct toe dat dit een lange weg is, maar ze zijn in Den Haag ook overtuigd van bouwen, bouwen, bouwen en ze zijn daar ook aan het zoeken naar plekken om dat te doen. Onze insteek zou zijn, als we dan toch naar Den Haag gaan, ga dan niet een beetje lopen rommelen in Haarlemmermeer-West, maar ga zeggen 'het kan in Haarlemmermeer, we kunnen alles, we zijn altijd voor optimisme, 'maar dan wel onder één voorwaarde' en die voorwaarde lijkt me duidelijk, die heb ik net geschetst.

De VOORZITTER: Volgens mij hebt u daarmee ook uw verzoek voor de tweede sessie een mooie afronding gegeven want ik zie geen reacties meer tenzij u wel een reactie wilt geven, het is uw sessie. Zijn er nog andere punten om in de tweede termijn te bespreken? De heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ja, voorzitter, ik kondigde net in mijn betoog al aan dat ik er wellicht over denk om een motie in te dienen met betrekking tot de statuten van de MRS en dat we wellicht kunnen kijken of we het college kunnen oproepen om die aan te passen omdat we op dit moment gewoon een derde van de inwoners in Haarlemmermeer uitsluiten om plaats te nemen in die Maatschappelijke Raad die een maatschappelijk geluid van alle inwoners van Haarlemmermeer moet laten horen. Ik ben benieuwd hoe mijn collega's daarnaar kijken.

De VOORZITTER: Een verandering van de statuten van de MRS. Ik zie dat dit een reactie oplevert bij de heer Klaassen en mevrouw Knikker. De heer Klaassen was volgens mij net iets eerder. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Wij staan altijd open voor goede participatie en een democratisch bestel. Als het inderdaad zo blijkt te zijn als u schetst dan horen wij dat graag en dan zien we dat in de motie. Ik wil er best over meedenken als u zover bent.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker van D66.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wist dit ook niet en ik vind het heel interessant dat de VVD dit onderwerp zo op de agenda heeft gezet. Ik heb ook goed geluisterd naar de wethouder en volgens mij gaf zij ook aan dat ernaar zou kunnen worden gekeken en ik weet niet of er dan nog een motie voor nodig is of dat het college dit al meeneemt, ik kijk even zo schuin naar de wethouder.

Wethouder RUIGROK: Als ik mag, voorzitter. Wij als gemeente gaan natuurlijk niet over de statuten van de MRS. Ik bood aan om in ieder geval zelf in gesprek te blijven met inwoners om zo veel diversiteit aan meningen op te halen, maar dit is iets wat in de Tweede Kamer zou moeten worden bepleit.

De VOORZITTER: Ik zag nog een hand van de heer Schaap van Forza! en daarna van GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ja, dank u wel. Het is inderdaad vreemd dat die 37% niet aan de MRS mag deelnemen terwijl die voor iedereen bedoeld zou moeten zijn. Ik denk dat juist de mensen die in die sector werken en die onze inwoners zijn, zouden moeten kunnen meepraten. Het is een goed voorstel en als dat via een motie moet om een signaal af te geven aan Den Haag voor die statuten dan moet het zo en dan wil Forza! ook graag over de inhoud daarvan meedenken.

De VOORZITTER: De heer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vraag me af wat specifiek de reden voor de MRS is om hiervoor te kiezen, waarom zijn juist deze mensen uitgesloten van deelname aan de MRS? Misschien kan iemand daar wat duidelijkheid over geven want anders dan...

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Boerman daar graag duidelijkheid over geeft.

De heer BOERMAN: Even voor de helderheid, de MRS kiest daar niet zelf voor, de MRS is ook opgericht met statuten en die zijn ook… Er werd net gezegd dat hierover in de Kamer moet worden gesproken, er is deze week in de Kamer over gesproken en dat loopt gewoon allemaal. De Kamer heeft ook gezegd… De sector heeft op allerlei plekken… en dat is echt… Nou ja, ik zal het niet allemaal opnoemen, maar die weten de weg wel, daar hoeft niemand hier zich zorgen over te maken, de sector staat altijd vooraan. Ik zou het een hele rare figuur vinden als de sector ook nog in de Maatschappelijke Raad Schiphol komt, maar het kan natuurlijk. Als iemand dat wil dan kan dat, maar ik zou me geen enkele zorgen maken over of de sector wordt gehoord.

De VOORZITTER: Dat levert wat reacties op, allereerst van de heer Blankestein van de VVD.

De heer BLANKESTEIN: Ja, voorzitter. Het draait hier ook niet om de sector maar om de inwoners van Haarlemmermeer, dus die 37% die wel in de sector werkzaam is, maar niet een geluid als inwoner mag laten horen en ik vind het zo belangrijk dat ook zij een geluid mogen laten horen. Het heeft niks met de sector te maken, dit gaat om de inwoners en de Maatschappelijke Raad Schiphol die als doel heeft om het geluid van de inwoners te laten horen, dan kun je niet een derde van je inwoners uitsluiten.

De VOORZITTER: Dan heb ik daarna de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Dat is eigenlijk precies wat ik wilde zeggen, voorzitter, ik sluit me bij die woorden aan.

De VOORZITTER: De heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja, inderdaad ook hetzelfde, we moeten geen inwoners uitsluiten. Ik ben het volledig met de heer Boerman eens dat de sector de wegen wel weet te bewandelen of te bevliegen, maar op het moment dat inwoners vanuit hun eigen privésituatie willen meepraten over beslissingen die in de MRS worden genomen, vind ik niet dat we inwoners moeten uitsluiten, ongeacht waar ze werkzaam zijn of wat ze vinden.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie van de PvdA.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ten eerste complimenten aan mijn collega's want wij kunnen ons hier alleen maar bij aansluiten, ook bij de VVD, dat het belangrijk is dat iedereen wordt gehoord, maar op de website van de Maatschappelijke Raad Schiphol staat gewoon letterlijk 'de MRS bestaat uit tien gekozen bewonersvertegenwoordigers. Zij vertegenwoordigen de bewoners die directe effecten van het luchtvaartbeleid ervaren'. Dat zijn dan toch die inwoners of zie ik dat verkeerd? Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik maak even mijn rijtje af, mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, ik kan me vinden in de woorden van de heer Blankestein maar wel een verduidelijkende vraag. Als je een motie opstelt, aan wie is die dan eigenlijk gericht, aan wie vraag je dan om iets daarvoor te doen?

De VOORZITTER: De heer Sulmann.

De heer SULMANN: Ik ben benieuwd naar de antwoorden op de vragen van mevrouw Denie van de PvdA en ik vraag me ook af of de slager zijn eigen vlees keurt. Als een inwoner die bij Schiphol werkt dan allerlei dingen over Schiphol mag gaan zeggen of mag gaan doen, heeft dat er misschien iets mee te maken, dat zij een bepaald belang hebben in het bedrijf waar het over gaat en dat daarom wordt gezegd dat ze niet mogen meedoen? Weer een vraag aan de heer Blankestein.

De VOORZITTER: De heer Blankestein, ik heb drie vragen voor u, hebt u ze ook gehoord?

De heer BLANKESTEIN: Ik denk het wel, ik ga kijken of ik er een actieve herinnering aan heb. Allereerst de vraag van mevrouw Denie over de MRS. Het klopt inderdaad dat er tien verkozen vertegenwoordigers zijn, maar mensen die in de luchtvaartsector werkzaam zijn, mogen zich niet kandideren voor die rol, zij kunnen zich niet op die manier als vertegenwoordiger laten opstellen en mensen die in die sector werkzaam zijn kunnen wellicht ook niet iemand vinden die hen goed kan vertegenwoordigen, vandaar dit idee. Dan de tweede vraag, volgens mij van mevrouw Roos, wat is het doel van de motie en aan wie is die gericht? Het doel van de motie is om een oproep te doen aan het college om een oproep te doen aan de Tweede Kamer om te gaan kijken naar het aanpassen van de statuten van de MRS zodat dat derde deel van onze inwoners ook in die organisatie kan worden vertegenwoordigd. De heer Sulmann nog een vraag en hij moet me toch even helpen.

De VOORZITTER: De vraag was of de slager zijn eigen vlees keurt.

De heer BLANKESTEIN: Dan ben ik niet de enige met af en toe wat geheugenverlies, voorzitter. Keurt de slager zijn eigen vlees? Ik denk dat dit op zich wel meevalt want de luchtvaartsector is heel breed en er zijn ontzettend veel mensen werkzaam in verschillende delen van die sector. Het zal dus echt niet altijd zo zijn dat zij een stukje van hun eigen vlees keuren. Ik moet eerlijk toegeven dat dit kan voorkomen, maar dat zal niet in alle gevallen het geval zijn omdat het zo een brede sector is en daar zoveel verschillende dingen spelen.

De VOORZITTER: Dat levert nog één reactie van de PvdA op, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de verduidelijking. Het klopt, ik heb inderdaad ook gevonden dat je niet in de luchtvaartsector werkzaam mag zijn, dus I'll take that one, even internationaal want we hebben het over Schiphol. Er staat in het conceptverslag van het luchtvaartdebat wel dat dit zo is gedaan om de onafhankelijke positie van de MRS te waarborgen en ik ben benieuwd hoe de VVD dat ziet.

De VOORZITTER: De heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Voorzitter, ik denk dat die vraag in dezelfde trant is als die de heer Sulmann mij net stelde en als mevrouw Denie dat graag wil, wil ik het nog wel een keertje herhalen. Ik zie haar ja knikken, dus dan zal ik dat doen met uw goedkeuring, voorzitter. De heer Sulmann had het over 'de slager keurt zijn eigen vlees', maar de luchtvaartsector is heel breed. Er zijn mensen in heel veel verschillende delen van die luchtvaartsector werkzaam, dat kan logistiek zijn, dat kunnen passagiersvluchten zijn, maar het kan ook over bijvoorbeeld bloemen gaan, ook een hele grote sector op Schiphol. Het gaat over zoveel verschillende delen dat het niet altijd zo zal zijn, ik denk zelfs in de meeste gevallen niet, dat de slager zijn eigen vlees gaat keuren en ik denk niet dat de onafhankelijkheid in het geding komt.

De VOORZITTER: Dat levert geen verdere reacties meer op. Toch nog eentje van mevrouw Roos van FVD. Gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Het is niet zozeer een vraag, ik wil eigenlijk aangeven dat ik me kan voorstellen dat je wel werkt in een bedrijf dat met de luchtvaart heeft te maken, maar dat je alsnog persoonlijk toch bepaalde ideeën hebt die misschien wel in zo een verband kunnen terechtkomen. Dat geef ik even mee.

De VOORZITTER: Dat is een steunbetuiging. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dit schiet me ineens te binnen, voorzitter. Volgens mij komt er binnenkort ook nog een gelegenheid waarbij de raad kennismaakt met de Maatschappelijke Raad Schiphol en dit is misschien ook wel een mooi onderwerp om daar ook vanuit onze raad te bespreken. Ik weet niet wanneer dat is geagendeerd, maar als dat op korte termijn is dan is dat wel mooi.

De VOORZITTER: Ik zie de wethouder naast mij knikken.

Wethouder RUIGROK: Ik weet de datum nog niet, maar ik heb wel de contactgegevens doorgegeven want de griffie had wat moeite om contact met mevrouw Arib te krijgen. Dat wordt in gang gezet en dat is natuurlijk dan ook een prima moment om daarover te spreken.

De VOORZITTER: Dat is eigenlijk een beaming/toezegging van de wethouder. Mijnheer Blankestein, volgens mij kunt u uw onderwerp afronden.

De heer BLANKESTEIN: Ja, dat denk ik ook, voorzitter. Ik ben blij om zoveel steun van mijn collega's op dit onderwerp te krijgen en dat we kunnen gaan kijken of in ieder geval op zijn minst kunnen pleiten en ons best kunnen doen om ervoor te zorgen dat dat derde deel van onze inwoners ook in de Maatschappelijke Raad Schiphol kunnen worden vertegenwoordigd. Ik kom dan ook met een motie om dit te bekrachtigen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder geen onderwerpen voor de tweede termijn meer zijn dan concludeer ik dat het raadstuk voldoende is besproken en dan kunnen we de vergadering sluiten. Dank u wel voor uw bijdrage.