

Gemeenteraad

Dossiernummer	7529
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	8 april 2021
Agendapunt	12
Omschrijving	Samenwerkingsagenda Kwaliteit Limburgse Centra
Portefeuillehouder(s)	Weth. Waajen-Crins;Weth. Pleyte

Bijlagen
Aanvullend raadsvoorstel Kwaliteit Limburgse Centra
Raadsbesluit nieuw – Kwaliteit Limburgse Centra
Raadsvoorstel – Bijdrage onderdeel wonen in Samenwerkingsagenda Kwaliteit Limburgse Centra (ter informatie)
Raadsbesluit oud – Bijdrage onderdeel wonen in Samenwerkingsagenda Kwaliteit Limburgse Centra (ter informatie)
Bijlage 1 – Samenwerkingsagenda Kwaliteit Limburgse Centra (ter informatie)

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	4 februari 2021
Gemeenteraad	8 april 2021

Voorgesteld besluit

Besluit

VVD acht het niet juist dat nog in het raadsbesluit staat “Gezien het advies van de commissie Ruimte”, want er heeft –vanwege tijdgebrek– geen commissiebehandeling plaatsgevonden. VVD is het niet eens met de door het college voorgestelde dekking “uit structurele overschotten binnen bestaande begrotingsposten”. Dit voorstel doet geen recht aan het budgetrecht van de raad. VVD geeft het college in overweging het raadsvoorstel terug te nemen.

D66 stemt in met het voorstel.

SP vindt sociale woningbouw heel belangrijk, ook in het stadscentrum. Er is veel leegstand. Voor dit voorstel is geen dekking aangegeven.

Ook SPR heeft sociale woningbouw hoog op de agenda staan. Het raadsbesluit geeft geen dekking aan. Er is blijkbaar 460.000 ruimte beschikbaar door onderuitputting. Dit verdient echter geen schoonheidsprijs omdat het weinig transparant is.

LVR heeft een betoog op een negental punten, o.a. subsidie provincie voor schouwburgen in Limburg, uitvoeringsprogramma cultuur provincie Limburg 2018–2019, geheimhouding en

transparantie, macht en tegenmacht, tegenprestatie 30 kavels Ruimte voor Ruimte, dit is een koppelverkoop, woningbouw in Asenray, financiële schade voor Roermond, raadsbesluit en de financiële dekking, Greutsj op Remunj.

Conclusie LVR: gemeente is de grote verliezer, provincie de grote winnaar. Dilemma: voorstel moet eigenlijk terug maar de renovatie van de Oranjerie moet doorgaan.

GL somt een groot aantal in de afgelopen jaren gerealiseerde projecten van sociale woningbouw op. Dekking is voor GL akkoord.

CDA vindt dat niet alleen terug maar vooral ook vooruit moet worden gekeken. CDA kan met dit voorstel instemmen.

Wethouder Schreurs reageert op gemaakte opmerkingen ten aanzien van de dekking: het college stelt dekking voor zoals in het voorstel is opgenomen.

Wethouder Pleyte vindt ook dat renovatie van de Oranjerie moet doorgaan en is ook van mening dat de provincie eerder ruimhartiger heeft gesubsidieerd bij de renovatie van Limburgse theaters. Maar wethouder Pleyte is het er niet mee eens dat hij zich onvoldoende zou hebben ingespannen om een beter resultaat te bereiken.

Wethouder Waajen zegt dat het opgeroepen beeld niet klopt dat er de laatste jaren weinig subsidie naar Roermond is gehaald. Zo was er o.a. 5,1 miljoen voor Vitale Stad en 12 miljoen voor de N280. De samenwerkingsovereenkomst is juridisch getoetst, zowel bij de gemeente als bij de provincie. Combinatie van middelen voor de Oranjerie en voor woningbouw had voor het college van B&W niet gehoeven maar biedt tegelijk ook kansen.

Woningbouwcorporaties en de Oranjerie wachten met smart op een besluit van de raad.

In tweede termijn spreken gaan partijen nader op het voorstel en de gegeven reacties in.

Het voorstel wordt met 28 – 3 stemmen aangenomen.

Voor: LVR 9, GL 6, CDA 5, DS 3, D66 2, SP 1, SPR 1, Leenheer 1

Tegen: VVD 2, DENK 1.