

Vragen inzake participatieavond die heeft plaatsgevonden over de “tijdelijke” en toekomstige huisvesting van openbare basisschool De Schutse in Maasland

De fractie VVD Midden Delfland heeft via inwoners van Maasland begrepen dat er op woensdag 11 mei jl. een participatieavond heeft plaatsgevonden over de “tijdelijke” en toekomstige huisvesting van openbare basisschool De Schutse in Maasland.

Tijdens deze bijeenkomst werd aangegeven dat fase 1 al in een zover stadium is dat eigenlijk aanpassing niet meer gedaan kan worden.

We maken ons zorgen over de participatie en de huidige plannen voor het leefgebied en veiligheid.

1. Wat is het nut van participatie als een plan zich al in een zover gevorderd stadium bevindt dat enige aanpassing niet (meer) mogelijk is?

REACTIE/BEANTWOORDING

Dit “tijdelijke” project duurt 6 jaar en raakt de leefomgeving van veel bewoners, ouders/leerlingen van aanliggende scholen, de kinderopvang/BSO, ouderen in aanliggend verzorgingshuis en overige (jong/oud) dorpsgenoten die hier genieten van het open gebied en het sociale doel.

2. Wordt door het college wel kritisch gekeken naar de aard van de behoefte voor groei/uitbreiding van de Schutse en het behouden van de huidige locatie?

REACTIE/BEANTWOORDING

Het project kent 3 fasen. Fase 1: 3 extra lokalen nabij de Schutse (op het grasveld naast de voetbalkooi). Fase 2: uitbreiding van de extra lokalen voor de gehele school (op het grasveld en de voetbalkooi). Fase 3: Nieuwbouw van De Schutse (op de oude locatie). Op de beoogde groene locatie moeten bomen worden gekapt, verliest dit speelgebied het fijne open karakter en moet de voetbalkooi verdwijnen. De voetbalkooi wordt intensief gebruikt (kinderen/jeugd, BSO/kinderopvang, pauze scholen) en kent een groot sociaal karakter.

3. Naar welke locaties is door het college nog meer gekeken voor de “tijdelijke” huisvesting (van fase 1 én fase 2) en waarom is gekozen voor de variant die ten koste gaat van de open ruimte t.h.v. de Mr. Postlaan?

REACTIE/BEANTWOORDING

4. Is er überhaupt gekeken naar alternatieven (Bijvoorbeeld de locatie achter oude gemeentehuis, eigen (speel)terrein De Schutse, of locatie waar tijdelijk De Groene oase was gehuisvest) en waarom zijn deze afgevalen?

REACTIE/BEANTWOORDING

5. Waarom wordt hier ogenschijnlijk alleen gekeken naar de belangen van De Schutse en niet naar de belangen van omwonenden en het dorp Maasland?

REACTIE/BEANTWOORDING

6. Is er een alternatief zodat de voetbalkooi behouden kan worden?

REACTIE/BEANTWOORDING

7. Hoe wordt voorkomen dat de “tijdelijke” huisvesting en weghalen van de voetbalkooi geen ongewenste ontwikkelingen (terugkeer van de hangjongeren problematiek, graffiti en vuurwerk) met zich mee zal brengen?

REACTIE/BEANTWOORDING

8. Is er onderzoek gedaan naar deze mogelijke negatieve effecten op de sociale veiligheid?

REACTIE/BEANTWOORDING

9. Wordt er rekening gehouden met toekomstig bouwverkeer en aanrijroutes? Ook in relatie tot de schoolgaande kinderen en veiligheid (ook van de aanliggende school De Aloysius en spelende kinderen buiten schooltijd)?

REACTIE/BEANTWOORDING

De school kent van oudsher voor een groot deel scholieren van buiten Maasland. Met name De Schutse heeft een aanzuigende werking van m.n. scholieren uit Maassluis. Soms bestaat een klas uit 40% Maassluisse leerlingen.

10. Is het college zich bewust van het feit dat de Maaslandse scholen al jaren vooral groeien door met name kinderen uit Maassluis en dat Midden-Delfland daarmee het probleem oplost voor Maassluis?

REACTIE/BEANTWOORDING

11. Wat is daarmee de noodzaak dat De Schutse uitbreidt en waarom nieuwbouw op de huidige locatie?

REACTIE/BEANTWOORDING