

JAARVERSLAG 2022

VAN DE COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

INHOUD

Voorwoord	3
1. De commissie.....	4
1.1 Samenstelling en taken	4
1.3 Hoorzittingen	4
1.4 Werkwijze.....	4
1.5 De ‘andere aanpak’	5
2. Bezwaarschriften.....	6
2.1 Ontvangen bezwaarschriften	6
2.2 Afgehandelde bezwaarschriften	6
2.3 Termijnen	6
2.4 Beroepzaken in 2022.....	7
2.5 Rechtstreeks beroep	7
2.6 Vergoeding kosten bezwaarprocedure	7
3. Sociale Kamer (Kamer 1)	8
3.1 Inleiding.....	8
3.2 Bezwaarschriften.....	8
3.3 Adviezen.....	8
3.4 Van het advies afwijkende besluiten	9
4. Algemene kamer (Kamer 2)	10
4.1 Inleiding.....	10
4.2 Bezwaarschriften.....	10
4.3 Adviezen.....	10
4.4 Van het advies afwijkende besluiten	10
5. Aanbevelingen.....	11

Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag 2022 van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Raalte (hierna: de commissie). In dit verslag rapporteert de commissie ter voldoening aan artikel 21 van de 'Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Raalte' over de in de periode van 1 januari 2022 tot en met 31 december 2022 behandelde bezwaarschriften.

De commissie bezwaarschriften is een onafhankelijke adviescommissie, die de gemeenteraad, de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders adviseert over op ingediende bezwaarschriften te nemen beslissingen. Met dit jaarverslag geeft de commissie een totaaloverzicht van haar activiteiten. Het jaarverslag geeft verder inzicht in het verloop van het aantal bezwaarschriften, de onderwerpen waarop de bestreden besluiten betrekking hebben en de inhoud van de adviezen. Doel van het jaarverslag is, dat de commissie op basis van opgedane ervaringen conclusies trekt en aanbevelingen doet aan de raad, de burgemeester en het college.

Het aantal in 2022 ontvangen bezwaarschriften (73) is hoger dan in 2021 (51), 2020 (42) en 2019 (67). De commissie ziet op zich hierin geen bijzondere tendens. Wat de commissie wel opvalt is dat er vaker meerdere bezwaarschriften worden ingediend tegen één specifiek besluit.

Ruim 97% van de bezwaarschriften in 2022 is binnen de wettelijke termijn afgehandeld. In 3% van de bezwaarschriften is niet tijdig beslist. Dit is een substantiële en mooie verbetering ten opzichte van 2019 (24%), 2020 (25%) en 2021 (14%). De commissie stelt met tevredenheid vast dat de verbetering ten aanzien van de afhandelingstermijn in 2021, zich door heeft gezet in 2022.

De commissie heeft over het algemeen aan de hand van de stukken en de toelichting van de zijde van de bestuursorganen een voldoende beeld van de feiten en omstandigheden kunnen krijgen om de bestreden besluiten te beoordelen. De commissie heeft geconstateerd dat haar adviezen op 2 zaken na, zijn overgenomen.

De commissie blijft evenals in voorgaande jaren aandacht vragen voor een zorgvuldige motivering van de primaire besluitvorming en duidelijke en leesbare besluiten.

De commissie heeft haar werk ook dit jaar onder goede omstandigheden kunnen verrichten. Daarbij wijst zij met name op de goede samenwerking met de ambtelijke secretarissen en hun deskundige ondersteuning, waarvoor zij haar dank uitspreekt.

De voorzitter,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Wout Vochteloo', with a long, sweeping horizontal line underneath it.

Wout Vochteloo

1. De commissie

1.1 Samenstelling en taken

De commissie bestaat uit twee kamers, de sociale kamer en de algemene kamer. De samenstelling van de commissie zag er in 2022 als volgt uit:

- de heer drs. W.B. Vochteloo (voorzitter sociale kamer en algemene kamer);
- mevrouw drs. M.J. Bijsterbosch (lid sociale kamer);
- de heer A.M. Dekker (lid sociale kamer);
- mevrouw mr. M. Blankert (lid algemene kamer);
- de heer mr. R. Orie (lid algemene kamer).

De commissie werd in 2022 ambtelijk ondersteund door:

- mevrouw mr. M. Eind-Anthony (secretaris);
- de heer B. Bolink (secretaris);
- de heer S. Elshof (secretaris).

De taken van de commissie zijn geregeld in de 'Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Raalte'. Deze betreffen:

- a. Het onderzoeken of een zaak in der minne kan worden geschikt alvorens de zaak in behandeling wordt genomen.
- b. Het voorbereiden van de beslissing op bezwaarschriften tegen besluiten van de raad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester. De voorbereiding bestaat uit het horen van belanghebbenden en het bestuursorgaan en het uitbrengen van een advies.
- c. Het waar nodig doen van relevante constatering en wel aanbevelingen.
- d. Het opstellen van een jaarverslag.

1.3 Hoorzittingen

Jaarlijks wordt voor beide kamers een rooster opgesteld voor de hoorzittingen van de commissie. Er wordt daarbij voor elke kamer maandelijks op een dinsdag een hoorzitting ingepland. De hoorzittingen van de algemene kamer zijn in principe openbaar. De hoorzittingen van de sociale kamer zijn besloten. In de gevallen waarin de hoorzitting openbaar is, kan iedereen in beginsel volledige inzage in de stukken krijgen. Het beraad over het op te stellen advies van de commissie aan het bestuursorgaan vindt in beide kamers in beslotenheid plaats.

1.4 Werkwijze

Een bezwaarschrift kan gericht zijn tegen een schriftelijk besluit van de burgemeester, het college of de gemeenteraad. Een bezwaarschrift wordt geregistreerd in het zaakstelsel van de gemeente, waarna er een ontvangstbevestiging wordt verstuurd. Als de 'andere aanpak' (zie paragraaf 1.5) niet mogelijk blijkt of als dat traject zonder succes doorlopen is, levert de afdeling waarbinnen het bestreden besluit is genomen alle relevante stukken die betrekking hebben op de zaak aan bij het secretariaat van de commissie. Tevens stelt deze afdeling een toelichting op het besluit (verweerschrift) op, waarbij ingegaan wordt op de aangevoerde bezwaren. Daarbij kan - indien dit niet reeds heeft geleid tot een oplossing voor of tijdens de 'andere aanpak' - worden aangegeven dat aanleiding gezien wordt om op de inhoud van het besluit terug te komen en/of de onderbouwing daarvan aan te passen. Ook kan er inhoudelijk worden ingegaan op de ingediende bezwaren. De stukken worden samengevoegd tot een dossier, dat aan de belanghebbenden en de leden van de commissie (aan de laatstgenoemde op digitale wijze) wordt toegezonden.

De hoorzitting is in de eerste plaats bedoeld om de commissie voldoende informatie te verschaffen teneinde een gedegen advies op te kunnen stellen. De belanghebbenden krijgen de gelegenheid om een toelichting te geven. De belanghebbenden kunnen zich daartoe laten vertegenwoordigen of laten bijstaan. Tijdens de hoorzitting is een vertegenwoordiger van het betrokken bestuursorgaan aanwezig om het standpunt van het bestuursorgaan toe te lichten.

De commissie kan aan zowel de belanghebbenden als de vertegenwoordigers van de bestuursorganen vragen stellen. Een schriftelijk verslag van het verhandelde ter zitting wordt niet opgesteld. Tijdens de hoorzitting wordt een geluidsopname gemaakt.

Na de hoorzitting beraadt de commissie zich over het advies aan het bestuursorgaan.

De adviezen van de commissie worden door de secretaris op papier gesteld en na goedkeuring van de commissie naar het bestuursorgaan gezonden dat het oorspronkelijke besluit heeft genomen of dat daartoe mandaat heeft verstrekt. Het bestuursorgaan neemt kennis van het advies van de commissie en van een ambtelijk voorstel om het advies van de commissie wel of niet over te nemen.

Vervolgens neemt het bestuursorgaan een (nieuw) besluit. Deze beslissing op bezwaar wordt opgesteld en aan belanghebbenden verzonden door het verantwoordelijke domein. Het advies van de commissie wordt bij de beslissing op bezwaar gevoegd. Indien het bestuursorgaan besluit tot het niet overnemen van een advies van de commissie dient het bestuursorgaan dit goed te motiveren. De bezwarenprocedure kan leiden tot het inzicht dat de primaire besluitvorming gebreken bevat. Soms noopt dit tot een conclusie dat een besluit ingetrokken/herroepen moet worden. Het niet in stand kunnen blijven van een besluit kan zijn oorzaak hebben in gewijzigde regelgeving, verkeerde uitgangspunten/onjuiste feiten, fatale onzorgvuldigheden of (juridische) fouten.

De commissie spreekt niet altijd uit of zij een (ontvankelijke) bezwaar gegrond of ongegrond acht. Een advies tot ongegrond verklaren van een bezwaarschrift betekent niet per definitie dat de commissie geen gebreken heeft geconstateerd in het aangevochten besluit of de totstandkoming daarvan. Sommige gebreken kunnen naar het oordeel van de commissie in de beslissing op bezwaar worden hersteld, onder het materieel in stand laten van het besluit. Bij gebreken als hier bedoeld kan gedacht worden aan: het niet vermelden van een wettelijke grondslag, het ontbreken van een deugdelijke, respectievelijk kenbare belangenafweging en een onzorgvuldige voorbereiding en/of onvoldoende motivering.

Het heeft de voorkeur waar mogelijk te spreken over een ongegrond of gegrond bezwaarschrift, maar dit is niet vereist. Het vermijden van de terminologie heeft voordelen als deze verwarring of verkeerde verwachtingen kan opwekken bij de belanghebbenden. Veelal wordt met het maken van bezwaar een herroeping van het bestreden besluit beoogd, al dan niet onder het tegelijkertijd nemen van een nieuwe beslissing. Wanneer terecht in bezwaar aangevoerd wordt dat het bestreden besluit ondeugdelijk gemotiveerd is, is dat bezwaar gegrond. Een dergelijk oordeel leidt echter niet tot het door de bezwaarmaker gewenste resultaat indien het gebrek in de beslissing op bezwaar aangepast kan worden.

1.5 De 'andere aanpak'

De 'andere aanpak' is een handelwijze die aansluit bij de aan de commissie in de 'Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Raalte' gegeven opdracht om te onderzoeken of een zaak in der minne kan worden opgelost, voordat deze aan de commissie ter advisering wordt voorgelegd.

De 'andere aanpak' bestaat uit een praktische en directe actie na ontvangst van een bezwaarschrift, waarbij in eerste instantie een nadere toelichting op het bestreden besluit gegeven wordt. Verder worden in deze fase geconstateerde gebreken in besluiten hersteld. Het doel van de 'andere aanpak' is om zonder juridische procedures burgers tevreden te stellen door het zoeken van een oplossing, het (beter) uitleggen van het besluit en/of een nieuw (aangepast) besluit te verstrekken. De commissie heeft vastgesteld dat deze vorm van overleg en informatieverstrekking daadwerkelijk juridische procedures kan voorkomen. Ook in 2022 is de 'andere aanpak' succesvol gebleken. Slecht in 1 van de 20 gevallen waarin belanghebbenden voor een gesprek zijn uitgenodigd naar aanleiding van een in 2022 ontvangen bezwaar heeft dit niet geleid tot intrekking van het bezwaarschrift. Bij voor de 'andere aanpak' geschikte zaken die onder de competentie van de algemene kamer vallen was het positieve resultaat 100%. Voor wat betreft de sociale kamer is in 93% van de voorkomende gevallen het bezwaar na overleg ingetrokken.

Het percentage van alle in 2022 ontvangen bezwaarschriften dat via de 'andere aanpak' is ingetrokken bedraagt 96,5%. Deze werkwijze werpt duidelijk nog steeds zijn vruchten af en wordt uiteraard door de commissie van harte onderschreven. Overigens voltrekt de "andere aanpak" zich grotendeels buiten het gezichtsveld van de commissie.

2. Bezwaarschriften

2.1 Ontvangen bezwaarschriften

In 2022 zijn in totaal 73 bezwaarschriften ingediend. 26 daarvan behoren tot de adviesbevoegdheid van de sociale kamer en 47 van de algemene kamer. Hieronder is schematisch het aantal ontvangen bezwaarschriften in de jaren 2018 tot en met 2022 weergegeven.

Jaar	Aantal ontvangen bezwaarschriften
2018	49
2019	67
2020	42
2021	51
2022	73

Opvallend is het aantal ontvangen bezwaarschriften in de algemene kamer ten opzichte van 2021. De commissie ziet hier in geen bijzondere tendens, maar constateert wel dat dit onder meer het gevolg is van meerdere bezwaarschriften gericht tegen één specifiek besluit. Zo zijn er 2 bezwaarschriften ingediend tegen een omgevingsvergunning voor het realiseren van een afhaalrestaurant, 3 bezwaarschriften tegen een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een toiletgebouw, 3 bezwaarschriften tegen een omgevingsvergunning voor het kappen van diverse bomen, 6 bezwaarschriften tegen een omgevingsvergunning voor de aanleg van een padelbaan, 2 bezwaarschriften tegen een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een lantaarnpaal en wifi-mast en 2 bezwaarschriften tegen een last onder dwangsom ter naleving van milieuvorschriften.

2.2 Afgehandelde bezwaarschriften

Afgehandelde bezwaarschriften zijn bezwaarschriften waarbij de commissie het bezwaarschrift voorziet van een advies en terugstuurt naar het bevoegde bestuursorgaan voor het nemen van een beslissing op bezwaar. Wanneer het bezwaarschrift tijdens de procedure wordt ingetrokken, is er geen rol meer voor de commissie en wordt het bezwaarschrift ook als afgehandeld beschouwd. Voor afhandeling in 2022 is bepalend de datum waarop de commissie het advies heeft geformuleerd of wanneer het bezwaarschrift door de bezwaarde is ingetrokken. Er zijn in 2022 66 bezwaarschriften afgehandeld, waarvan 26 betreffende de sociale kamer en 40 betreffende de algemene kamer. In onderstaand overzicht zijn de aantallen ontvangen en behandelde bezwaarschriften in 2022 ter verduidelijking opgenomen.

	Totaal 2022	Sociale kamer	Algemene kamer
Nog niet afgehandeld uit eerdere jaren	6	5	1
Ontvangen in 2022	73	26	47
Behandeld in 2022	66	26	40
Nog te behandelen per 1-1-2023	13	5	8

2.3 Termijnen

Na het bekend maken van een besluit begint de termijn van 24 weken te lopen waarbinnen op eventueel te ontvangen bezwaarschriften moet worden beslist indien een adviescommissie is ingesteld. Na zes weken na de dag van het bekendmaken van een besluit dient het bestuursorgaan binnen 12 weken een beslissing op de bezwaren te nemen. Door middel van een verdagingsbesluit kan de termijn met 6 weken worden verlengd. De commissie heeft in 2022 2 gevallen geconstateerd waarin niet tijdig verdaagd is.

Bij de beantwoording van de vraag hoeveel bezwaarschriften tijdig zijn afgehandeld is geen rekening gehouden met bezwaarschriften die uiteindelijk zijn ingetrokken of als ingetrokken/gegrond zijn aangemerkt. De doorlooptijden zijn inclusief de aan de 'andere aanpak' bestede tijd. Een deel van de overschrijdingen wordt dus veroorzaakt door de principiële keuze om eerst te onderzoeken of 'de andere aanpak' mogelijkheden biedt om tot een oplossing te komen.

In 97% van de in 2022 afgehandelde bezwaarschriften is binnen de termijn van 24 weken na bekendmaking van het bestreden besluit een beslissing genomen. In 3% van de bezwaarschriften is niet tijdig beslist. Dit is een mooie verbetering ten opzichte van 2019 (24%), 2020 (25%) en 2021 (14%). De commissie is hier blij mee. De commissie vindt het belangrijk en in het belang van belanghebbenden dat binnen de wettelijke termijn op een bezwaarschrift wordt beslist. Van de burger wordt verwacht dat deze zich aan termijnen houdt. Dat geldt dan evenzeer, of juist te meer voor de overheid. Dat er doorgaans sprake is van termijnen van orde maakt dat niet anders. Het beslissen zonder gebruik te maken van de verdagingstermijn verdient zeker de voorkeur.

2.4 Beroepzaken in 2022

Als een bezwaarde niet tevreden is met de beslissing op bezwaar, dan kan hij beroep instellen bij de rechtbank. De commissie wordt graag op de hoogte gehouden van beroepzaken. Het oordeel van de rechter in (hoger) beroep is voor de commissie van belang.

Beroep/hoger beroep v.w.b. zaken algemene kamer

In 2022 zijn door de bestuursrechter 6 zaken in behandeling genomen waarover de kamer algemene zaken eerder advies heeft uitgebracht. Het betreffen de volgende zaken:

1. Omgevingsvergunning voor de aanleg van een aantal camperplaatsen;
 2. Weigering van een verzoek om omgevingsvergunning voor de bouw van een overkapping;
 3. Beroepschrift tegen uitblijven beslissing op bezwaarschrift;
 4. Opleggen last onder dwangsom na verzoek om handhaving;
 5. Besluit naar aanleiding van een handhavingsverzoek
 6. Beroepschrift inzake een handhavingsverzoek ten aanzien van het gebruik van een weegbrug;
- Ad. 1. Deze zaak is door de rechtbank ongegrond verklaard. In overeenstemming met het advies van de commissie.
 - Ad. 2. Dit beroep is door de rechtbank gegrond verklaard omdat het college van burgemeester en wethouders onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de aanvraag is geweigerd. Het besluit is vernietigd en het college van burgemeester en wethouders moet een nieuw besluit op bezwaar nemen met inachtneming van de uitspraak.
 - Ad. 3. Deze uitspraak is door de rechtbank gegrond verklaard. Het college is opgedragen om voor 1 november 2022 alsnog een besluit op bezwaar bekend te maken. Een dwangsom volgt bij termijnoverschrijding.
 - Ad. 4, 5 en 6. In deze beroepszaken heeft de rechtbank in 2022 nog geen uitspraak gedaan. De uitspraken in deze zaken volgen in 2023.

Beroep/hoger beroep v.w.b. zaken sociale kamer

In 2022 is door de bestuursrechter 1 zaak (Participatiewet) in behandeling genomen waarover de sociale kamer eerder advies heeft uitgebracht. In deze zaak heeft de bestuursrechter, in lijn met het advies van de commissie, het beroep ongegrond verklaard.

2.5 Rechtstreeks beroep

De Wet Rechtstreeks beroep betreft een wijziging van de Algemene wet bestuursrecht, waardoor de mogelijkheid wordt geboden om de bezwaarschriftprocedure over te slaan. Bezwaarden moeten het verzoek tot rechtstreeks beroep in het bezwaarschrift doen. Van deze mogelijkheid wordt in het algemeen weinig gebruik gemaakt. In 2022 hebben de bestuursorganen van de gemeente Raalte geen verzoek om rechtstreeks beroep ontvangen.

2.6 Vergoeding kosten bezwaarprocedure

De Wet Kosten bestuurlijke voorprocedures betreft een regeling voor de vergoeding van de kosten die een belanghebbende maakt bij de behandeling van een door hem ingediend bezwaarschrift. De Algemene wet bestuursrecht, waaronder artikel 7:15, en het Besluit proceskosten bestuursrecht zijn hiervoor aangepast. Indien een verzoek om kostenvergoeding wordt gedaan tot uiterlijk op de hoorzitting van de commissie, zal de commissie in haar advies op het betreffende verzoek ingaan. Een vergoeding is slechts mogelijk als een besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

In 2022 is bij 13 van de ingediende bezwaren (sociale kamer 6, algemene kamer 7) verzocht om vergoeding van de proceskosten. De commissie heeft in 2022 in 4 van de behandelde gevallen geadviseerd het verzoek toe te wijzen naar aanleiding van het advies om het bezwaarschrift gegrond te verklaren. In 8 van de overige gevallen heeft de commissie geadviseerd om geen vergoeding van proceskosten toe te kennen wegens ongegrond verklaring van het bezwaarschrift. In 1 andere geval is het bezwaarschrift ingetrokken.

3. Sociale Kamer (Kamer 1)

3.1 Inleiding

De sociale kamer behandelt de bezwaarschriften waarvan de behandeling niet tot de bevoegdheid van de algemene kamer behoort en die niet zijn ingediend tegen besluiten op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken. De onderwerpen waarmee de kamer geconfronteerd is, worden hieronder benoemd.

3.2 Bezwaarschriften

De aantallen bezwaarschriften van de sociale kamer zien er als volgt uit.

Bezwaarschriften sociale kamer	Aantal
Nog niet afgehandeld uit eerdere jaren	5
Ontvangen in 2022	26
Behandeld in 2022	26
Nog te behandelen per 1 januari 2023	5

De behandelde bezwaarschriften door de sociale kamer waren gericht tegen besluiten op het gebied van:

Besluiten	Aantal
Participatiewet	19
Jeugdwet	1
Wet Maatschappelijke ondersteuning	2
Leerlingenvervoer	0
Overige	4

3.3 Adviezen

De kamer heeft naar aanleiding van 13 van de 26 in 2022 afgehandelde bezwaarschriften advies uitgebracht. De overige 13 bezwaarschriften zijn ingetrokken ten gevolge van de 'andere aanpak'.

De adviezen van de sociale kamer luiden als volgt:

Adviezen sociale kamer	Aantal
Gegrond	0
Ongegrond	12
Ingetrokken/gegrond	9
Ingetrokken	4
Niet-ontvankelijk	1

Over het algemeen heeft de commissie geconstateerd, net zoals voorgaande jaren, dat de motivering het besluit niet altijd kan dragen. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht dient een besluit te berusten op een deugdelijke motivering. Een deugdelijke motivering en het helder formuleren van besluiten zijn belangrijk voor de kwaliteit van de besluitvorming en voor het begrijpelijk maken van besluiten bij de ontvangers en de betrokkenen.

Dit blijkt ook uit een specifiek bezwaarschrift gericht tegen een beschikking waarbij het college heeft besloten om geen individuele inkomenstoeslag toe te kennen. De commissie kon zich tot op zekere hoogte voorstellen dat bezwaarde niet begrijpt hoe het college tot conclusie is gekomen dat betrokkene geen recht op een ITT heeft. Het bestreden besluit was niet of nauwelijks gemotiveerd. Het was niet inzichtelijk gemaakt welke criteria bij de tredebepaling werd gehanteerd, welke motivering hieraan ten grondslag ligt en welke afweging werd gemaakt. Het bestreden besluit gaf geen blijk van individueel maatwerk.

In een situatie waarbij bezwaar is gemaakt tegen een brief waarin aan betrokkene is meegedeeld dat degene geen toestemming krijgt om met behoud van de bijstandsuitkering voor een bepaalde periode verblijf te houden, heeft de commissie aandacht gevraagd dat een brief waarin het college een betrokkene laat weten dat degene geen toestemming krijgt om in het buitenland te verblijven, geen besluit in de zin van artikel 1:3 lid Algemene wet bestuursrecht is. Deze brief is namelijk niet zelfstandig op een rechtsgevolg gericht, waardoor in de brief onterecht een bezwaarclausule stond vermeld. De Centrale Raad van Beroep heeft namelijk overwogen in een uitspraak van 1 december 2018 (CRvB, ECLI:NL:CRVB:2008:BG6745) dat rechtsgevolgen die zich door het verblijf in het buitenland kunnen voordoen, zoals beëindiging of ontheffing van bijstand of het opleggen van een verlaging, pas inwerking kunnen treden nadat door het bestuursorgaan daarover een nadere afweging heeft plaatsgevonden. Dit gebeurt eerst indien duidelijk is dat betrokkene is vertrokken, hoe lang betrokkene feitelijk in het buitenland is verbleven en of daarbij de maximale geldende vakantieduur is overschreden of verplichtingen zijn geschonden.

3.4 Van het advies afwijkende besluiten

De sociale kamer heeft geconstateerd dat haar adviezen voor het grootste deel zijn overgenomen, met uitzondering van 1 zaak met betrekking tot een aanvraag voor kosten van levensonderhoud en bijzondere bijstand voor inrichtingskosten op grond van de Participatiewet. De commissie adviseerde het college om in de beslissing op bezwaar nader te motiveren wat de aanleiding is geweest om twee eerdere aanvragen (22 en 28 oktober 2021) niet toe te kennen en een latere aanvraag (5 januari 2022) wel toe te kennen. Tevens adviseerde de commissie om in de beslissing op bezwaar het substantiële verschil aan te tonen tussen beide aanvragen, in het bijzonder waarom de latere aanvraag wel is toegekend. Voor de commissie was het niet duidelijk welke omstandigheden zijn gewijzigd om bij de eerste situatie niet en bij de tweede situatie de aanvraag voor een bijstandsuitkering wel toe te kennen. Het college heeft besloten het advies en de motivering van de commissie en de overwegingen gedeeltelijk over te nemen. Het college was niet van mening dat er overtuigende bewijzen waren geleverd, maar wilde betrokkene dit niet langer tegenwerpen.

4. Algemene kamer (Kamer 2)

4.1 Inleiding

De algemene kamer behandelt de bezwaarschriften waarvan de behandeling niet tot de bevoegdheid van de sociale kamer behoort en die niet op grond van artikel 2, derde lid, van de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Raalte, van behandeling zijn uitgesloten. In de genoemde bepaling is vastgelegd dat de commissie niet bevoegd is ten aanzien van bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken. De onderwerpen die deze kamer behandeld worden hieronder benoemd.

4.2 Bezwaarschriften

De aantallen bezwaarschriften van de algemene kamer zien er als volgt uit:

Bezwaarschriften algemene kamer	Aantal
Nog niet afgehandeld uit eerdere jaren	1
Ontvangen in 2022	47
Behandeld in 2022	40
Nog te behandelen per 1-1-2023	8

De behandelde bezwaarschriften door de algemene kamer waren gericht tegen besluiten op het gebied van:

Besluiten	Aantal
Omgevingsvergunning/bouwen	19
Handhaving Wabo/APV	14
Uitwegvergunning	1
Kapvergunning/herplantplicht	3
Wet openbaarheid van bestuur/ Wet open overheid	3

4.3 Adviezen

De kamer algemene zaken heeft naar aanleiding van 33 van de 40 in 2022 behandelde bezwaarschriften advies uitgebracht. 7 bezwaarschriften zijn ingetrokken na toepassing van de 'andere aanpak'.

De adviezen van de algemene kamer luiden als volgt:

Adviezen algemene kamer	Aantal
Gegronnd	4
Ongegrond	22
Ingetrokken	7
Niet-ontvankelijk	7

Net zoals bij de sociale kamer, heeft de commissie ook bij de algemene kamer geconstateerd dat de motivering het besluit niet altijd kan dragen. Een deugdelijke motivering en het helder formuleren van besluiten zijn belangrijk voor de kwaliteit van de besluitvorming en voor het begrijpelijk maken van besluiten bij de ontvangers en de betrokkenen.

4.4 Van het advies afwijkende besluiten

De algemene kamer heeft geconstateerd dat haar adviezen voor het grootste deel zijn overgenomen met uitzondering van 1 zaak met betrekking tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het legaliseren van een reeds geplaatst toiletgebouw. Hierbij is het college afgeweken van het laatste adviespunt, namelijk om alsnog als voorwaarde in de vergunning op te nemen om rondom het toiletgebouw voldoende duurzame en groenblijvende beplanting aan te brengen, zodat de feitelijke situatie daarmee overeenkomt met de uitgangspunten zoals aangegeven in het advies van de welstandscommissie. Volgens het college is namelijk bij de heroverweging gebleken dat de afwijkingsprocedure om te komen tot een omgevingsvergunning in dit geval niet toepasbaar is. De omgevingsvergunning is namelijk verleend met toepassing van artikel 4, onderdeel 1 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor), een zogenaamd kruimelgeval. Dit artikel kan echter alleen worden toegepast indien er, kort gezegd, sprake is van een hoofdgebouw op het perceel. Dat is op het perceel niet aanwezig, het perceel is onbebouwd. Daarom heeft het college besloten om af te wijken van het advies van de commissie en de omgevingsvergunning voor het plaatsen van het toiletgebouw alsnog in te trekken en de aanvraag daarvoor alsnog te weigeren.

5. Aanbevelingen

Aan de commissie is in de 'Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Raalte' opgedragen waar nodig relevante constatering en wel aanbevelingen te doen. Wanneer de commissie bijvoorbeeld omstandigheden signaleert die naar haar oordeel het ontstaan van bezwaarschriften in de hand werken of suggesties heeft met betrekking tot de heroverwegingsprocedure kan zij daarvan melding maken in het jaarverslag. De commissie vat haar taak ruim op en brengt alle zaken en situaties waarvan zij meent dat die voor verbetering vatbaar zijn ter kennis van het bestuursorgaan.

De commissie is zich daarbij er van bewust dat slechts tegen een klein deel van alle besluiten die binnen de gemeenten worden genomen én waartegen bezwaar kan worden gemaakt ook daadwerkelijk bezwaar wordt gemaakt. Alleen de besluiten waar tegen bezwaar gemaakt is en die niet door de "andere aanpak" afgehandeld worden zijn voor de commissie zichtbaar.

De commissie constateert met instemming dat er de laatste jaren meer aandacht is voor de zogenaamde menselijke maat. In het dilemma tussen het enerzijds streven naar efficiency en voorkomen van ongewenste pretendentes en het anderzijds aandacht voor de individuele situatie, de hulpvraag en de vraag achter de vraag, ziet de commissie dat het accent meer naar het tweede is verschoven. Besluiten moeten proportioneel zijn en bijdragen aan het doel van de gebruikte regelgeving. De nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding met het doel van dat besluit. De bestuursrechter heeft in verschillende recente uitspraken laten zien dat de evenredigheidstoets is gewijzigd. Medewerkers moeten bewust zijn van deze ontwikkeling en daarbij de ruimte krijgen om in een juiste afweging de gewenste maatwerk aanpak te kunnen bepalen. De commissie volgt deze algemeen maatschappelijke ontwikkeling en zal hier ook in de advisering rekening mee houden.

Tot slot blijft de commissie uw aandacht vragen voor de motivering van de besluiten. In zowel de sociale kamer als algemene kamer heeft de commissie ook dit jaar geconstateerd dat de motivering het besluit niet altijd kan dragen en/of dat er geen of een onjuiste wettelijke grondslag is vermeld. Een deugdelijke motivering en het helder formuleren van besluiten zijn belangrijk voor de kwaliteit van de besluitvorming en voor het begrijpelijk maken van besluiten bij de ontvangers en de betrokkenen.