Conceptnotulen raadsvergadering

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
28 mei 2025

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Presentielijst

Aanwezig:

Leden:
K. Adema, F.P.M. Askamp, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, J.T.M. Hendriks, E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, A. Oulad Lmaroudia, P M. van Oosterhout, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck
en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:
M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:
R. Wever

Griffier:
T.W. Zwemmer

Verslaglegging:
J.H.C.J. Toirkens

Afwezig:

Leden:
J.P. Bertholet, A.W.A. Keulen, A.A.W.G.M. Santegoeds en P.A. Pauwels

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering 3
2. Vragenuur 3
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 16 april 2025 25
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening 25
5. Toelating en beëdiging als tijdelijk raadslid dhr. F.P.M. (Fred) Askamp (OPH) 25
6. Omgevingsplanwijziging 'Maatschappelijke gebruiksmogelijkheden' 26
7. Zienswijze begroting 2026 en meerjarenbegroting 2027-2030 GR BsGW 42
8. Zienswijze ontwerpbegroting 2026 en meerjarenraming 2026-2028 GR Stadsregio Parkstad Limburg 44
9. Zienswijzen diverse stukken GR ODZL 45
10. Zienswijze 1e begrotingswijziging 2025 GR WOZL en GR WSP Parkstad en begroting 2026 en meerjarenraming 2027 - 2029 GR WOZL en GR WSP Parkstad 45
11. Zienswijze bijgestelde begroting 2025 en begroting 2026 GR Het Gegevenshuis 45
12. Zienswijze bijgestelde begroting 2025, begroting 2026 en meerjarenraming van GR Solido, en toetreding ISD BOL tot GR Solido 45
13. Herziening Wmo-verordening 2024: invoering HHM-normenkader, aanpassingen PGB-tarieven en invoering eigen bijdrage was- en strijkservice 45
14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH/SP/CDA/FD/D66/VVD/GL/PvdA/PvdD/PHB inzake 'steun oproep beëindiging excessief geweld in Gaza' 48
15. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/OPH/CDA/GL/PvdA/PHB/FD/PVV inzake 'Zuyderland' 56
16. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/CDA/PHB/OPH inzake 'tarieven zwembad Hoensbroek' 59

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering
Dames en heren, we gaan beginnen. De vergadering is geopend. Ik constateer met vreugde dat de heer Reijnders in ons midden is. Heel fijn. (Applaus in de zaal). Afwezig zijn de dames Keulen en Santegoeds en de heren Bertholet en Pauwels. We gaan straks een tijdelijk nieuw raadslid installeren. Dus we zijn heel even met 33 en daarna met 34 leden. Ik loop eerst even met u de agenda door om te kijken wat we wellicht kunnen afhameren, wat nooit erg is natuurlijk. Het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering, kan ik die afhameren? Dat is het geval. Dank u wel. Het vaststellen van de lijst ingekomen stukken. Bespreken. Toelaten en beëdiging gaan we doen. Omgevingsplanwijziging 'maatschappelijke gebruiksmogelijkheden'. Bespreken. Zienswijze begroting 2026 en meerjarenbegroting GR BsGW. Bespreken. Zienswijze ontwerpbegroting en meerjarenraming Stadsregio Parkstad. Die kunnen we vaststellen. Dank u wel. Zienswijzen diverse stukken Omgevingsdienst Zuid-Limburg. Ook afhameren. Zienswijze eerste begrotingswijziging GR WOZL en GR WSP Parkstad en begroting 2026 en meerjarenraming 2027 – 2029. Dan kunnen we die ook accorderen. Dank u wel. Zienswijze bijgestelde begroting en begroting 2026 van Het Gegevenshuis. Akkoord. Zienswijze bijgestelde begroting, begroting 2026 en meerjarenraming GR Solido en toetreding ISD BOL. Akkoord. Dank u wel. Dan hebben we de herziening van de Wmo-verordening. Bespreken. Dan hebben we drie moties vreemd aan de orde van de dag.

2. Vragenuur

De voorzitter
Dan ga ik starten met het vragenuur, waarbij net al aangegeven is vanuit GroenLinks, PvdA en het CDA om vraag 1 en 2 die beide over de kermis gaan samen te doen. Dus dat lijkt me een goeie. Dan gaan we daarmee beginnen. Het is nu 18.02 uur, dus we hebben tot 19.02 uur. Dan vraag ik mevrouw Heine en meneer Nefjodov om een korte toelichting te geven. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Ik hoef er niet veel meer over te vertellen. Toen ik dat hoorde, dacht ik: dat kan toch eigenlijk niet, dat ik in het verhaal van de krant lees dat 1 april de politie al zei dat de kermis niet door kon doorgaan en dan half mei de burgmeester besliste dat de kermis afgelast wordt. We begrijpen zeker dat de veiligheid voorgaat, maar dan denk ik: hoe gaat het dan met de schade van die mensen? Gaan we dat ook op de NAVO-top verhalen, zoals al die winkeliers die in Den Haag eromheen dan ook de schade kunnen verhalen op de NAVO-top? Die kermismensen kunnen nou niks meer. Als dat eerder was geweest, dan hadden ze misschien nog ergens anders kermis… Dat lijkt me ook al moeilijk. Dan moet het al veel langer van tevoren zijn. Dus daarvoor de vragen. Het is belangrijk, want die mensen hebben door de corona ook al veel schade gehad. Dank u.

Mevrouw Heine-Van Dartel stelt de volgende vragen:
1. Waarom last u de kermis een maand van tevoren af terwijl al veel langer bekend is dat dan de NAVO-top is? Tevens zijn de problemen met de straatcoaches ook al bekend.
2. Hebben de kermisexploitanten recht op schadevergoeding wegens gederfde inkomsten?

De voorzitter
Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks
Voorzitter, als Heerlen geen kermis meer kan organiseren door politiegebrek, dan vraag ik me dus ook wel af of onze lokale basisveiligheid door het ijs zakt. Intussen zijn we in de media hiermee ook wel een beetje het voorbeeld geworden van een wat onveiligere stad. Dat is het tegenovergestelde van wat we juist met onze stadsmarketing willen uitstralen. Zowel inwoners als criminelen krijgen nu mogelijk het signaal: als er geen agenten zijn voor een kermis, dan zijn ze er ook amper bij illegale afvaldumpingen, overvallen of geweldsincidenten. We kunnen onze basistaken al amper aan en nu wordt die druk nog groter. Hoe anticipeert het college hierop en wat voor hypothetische impact zou het hebben als we bijvoorbeeld hardnekkig zouden weigeren om nog meer van onze fte's af te staan aan het Rijk? Ik hoor het graag. Dank u wel.

De heer Nefjodov en de heer Verreck stellen de volgende vragen:
1. Kan het college het percentage aan politiecapaciteit aangeven dat Heerlen tekortkomt tijdens de NAVO-top? Indien dit vertrouwelijke informatie betreft, gelieve (schriftelijk) te beantwoorden onder geheimhouding.
2. Hoe beoordeelt het college de schade aan het imago van Heerlen nu in diverse media uitgebreid wordt geschetst dat we zonder forse politie-inzet zelfs geen kermis meer kunnen organiseren, hetgeen averechts werkt op onze investeringen in stadsmarketing?
3. Hoe anticipeert het college op het verhoogd criminaliteitsrisico dat ontstaat, nu wijdverspreid bekend is dat Heerlen die periode kampt met een nóg forsere politiearmoede dan nu al het geval is?

De voorzitter
Ik zal de vragen voorlezen en daarna de beantwoording doen.
Vraag 1 van het CDA was: waarom last u de kermis een maand van tevoren af terwijl al veel langer bekend is dat dan de NAVO-top is? Tevens zijn de problemen met de straatcoaches ook al bekend. Laat ik beginnen met te benadrukken dat het echt geen lolletje is om een kermis af te gelasten. Maar het ergste wat u volgens mij kan overkomen is een burgemeester die geen besluit neemt. Want ik wil u wel horen: als ik geen besluit had genomen en het loopt uit de hand zoals in Hoogland een paar weken geleden is gebeurd, wat u dan ervan vindt. Laat ik daar maar eens mee beginnen, want ik snap dat dit een mooi evenement is. Het is een prachtig evenement voor jong en oud. Dat wil ik ook graag zo houden. Ik wil dat dit een veilig en goed evenement voor jong en oud is. Dat is ook de reden dat ik in de afgelopen jaren noodgedwongen heel veel extra inzet heb gepleegd.
Om toch maar eens een beeld te geven naar aanleiding van vechtpartijen een paar jaar geleden van wat wij vanuit de gemeente deden om de kermis overeind te houden op een weekenddag in 2024: een veiligheidscoördinator, twee jeugd-boa's, twee tot zes boa's voor het gebied rondom de kermis, twee jongerenwerkers, cameratoezicht in de stad, extra camera's op de hotspots, reguliere inzet van straatcoaches, extra koppelstraatcoaches, tien beveiligers, vier EHBO-teams en dan nog preventieve inzet op huisbezoek en waarschuwingsbrieven aan jongeren die in het verleden daar wel dingen hebben gedaan die ze daar niet hadden moeten doen. De politie hebben we op de voorgaande jaren heel nadrukkelijk op de kermis laten zien. Als het rustig is, zijn ze er met minder agenten. Maar vooral bij situaties waarin escalatie dreigt en de openbare orde moet worden hersteld, dan komen ze toch in grotere groepen op. In voorgaande jaren had ik ook in de najaarskermis nog de garantie dat ze met voldoende agenten ter plekke zouden komen als zo'n situatie zich voor zou doen. Nu heb ik die garantie niet. Om eerlijk te zijn, het heeft inderdaad een tijdje geduurd. Ik snap uw opmerking heel terecht. Voordat ik echt duidelijkheid had over wat u wel kunt en wat

u niet kunt… Ik had een negatief advies liggen, maar ik wil exact dan weten: wat is er dan en wat is er dan niet? Welke aantallen heb ik tot m'n beschikking of heb ik geen duidelijkheid? Dat hebben we dus echt op mijn verzoek een tijdje dik achternagezeten. Een echte duidelijkheid over hoeveel er rondlopen heb ik niet, omdat we afhankelijk zijn van een dusdanig idiote situatie dat er een NAVO-top in Nederland is die afhankelijk van wat daar gebeurt nu al 27.000 agenten heeft opgeroepen, maar mogelijk nog meer kan oproepen als daar escalaties plaatsvinden die erger zijn dan we verwachten en niet hopen. We moeten van de minister vanuit elke basisteam capaciteit afstaan. Dit is een uitzonderlijke situatie die we nog nooit hebben gekend en die we ook waarschijnlijk niet meer gauw zullen kennen. Dat werd begin april duidelijk, dat de inzet vanuit de politie onvoldoende zou zijn.
We hebben toen vervolgens gezegd: zijn er alternatieven mogelijk? Dus we zijn in april gaan zoeken: welke alternatieven kan je hebben? Kan dat? Is dat haalbaar? Is dat uitvoerbaar om te kijken of we toch nog die kermis zouden kunnen laten doorgaan? Daaruit bleek dat dit niet zo was. Want je kan wel extra beveiligers neerzetten, maar die mogen als het erop aankomt, niet escaleren. Bij escalatie mag alleen de politie optreden. Zelfs de boa's moeten de stap terugdoen op het moment dat het escaleert. Daarnaast heb je ermee te maken dat die straatcoaches er niet zijn. Kortom, je hebt in de regio ook echt te maken met conflicten onder de jeugdgroepen. Dat was voor mij de reden dat ik zeg: ik kan de veiligheid niet garanderen, dus ik neem dit besluit. Ik heb geen zekerheid, ik krijg geen zekerheid en dus neem ik mijn verantwoordelijkheid.
2. Hebben de kermisexploitanten recht op schadevergoeding wegens gederfde inkomsten? De exploitanten ontvangen in ieder geval hun inschrijfgeld van dit jaar terug. We zijn in gesprek met de twee kermisvakbonden, dus met allebei. Daar zijn we deze week mee in gesprek en daar gaan we volgende week mee verder om te kijken wat we met hen kunnen afspreken. Ik ga dat proces niet verstoren door te zeggen wat er mogelijk uit gaat komen of wat ik denk dat eruit moet komen. Ik wil dat rustig met hen doen. We zitten goed aan tafel. Ze hebben natuurlijk in eerste instantie gevraagd: kan de burgemeester niet nog een keer heroverwegen? Ik zeg: jongens, ik neem dat besluit vanuit m'n volle verstand. Ik weet niet wat de heroverweging moet betekenen. Dat snappen ze ook ergens wel, maar je moet inderdaad nu met hen kijken wat er wel kan en wat er niet kan.
Dan ga ik naar de vragen van GroenLinks en de PvdA.
1. Politiecapaciteit tijdens de NAVO-top. Kan het college het percentage aan politiecapaciteit aangeven dat Heerlen tekortkomt tijdens de NAVO-top? Indien dit vertrouwelijke informatie betreft, gelieve schriftelijk te beantwoorden onder geheimhouding. Het is voor mij echt lastig om dit in een percentage uit te drukken, want die capaciteit is situatieafhankelijk. Dat hangt af van risico's die er optreden tijdens een kermis en het maakt ook uit of het onveiliger wordt of dat je moet escaleren. Als het rustig zou zijn, dan is het voldoende om twee agenten over een kermis te laten lopen. Dan is het geen probleem, maar we hebben in de afgelopen jaren ook gezien dat die omstandigheden heel snel kunnen omslaan. Dan heb je vechtpartijen en dan heb je ineens drie of vier auto's nodig. Dat hebben we echt gezien de afgelopen jaren. Dan zie je dat de politie naar aanleiding van vechtpartijen met tientallen agenten op een avond moet komen om de openbare orde te herstellen op de kermis. Dat is bovenop reguliere inzet. Dat gaat dus bovenop de noodhulp die gewoon door de regio rijdt. Die opschalingsmogelijkheden kan de politie mij niet garanderen voor die kermis, terwijl ik wel wist dat het nodig was, gelet op de ervaring van de afgelopen jaren.
Nog zo'n mooi voorbeeld: tijdens de eerste twee avonden van carnaval in het centrum hebben we 40 verwijderingsbevelen uitgedeeld, voornamelijk ook aan jeugdigen die daar aan het proberen waren om rellen te schrijven. Dat kan je alleen maar doen doordat je dan agenten hebt rondlopen. We hadden ook geen mogelijkheden voor alternatieven. Dat heb ik net ook al

gezegd in de antwoorden op de vragen van het CDA. Dan ligt er dus aan het eind van de dag een negatief advies van de politie zonder exacte aantallen te noemen. Dat wordt nergens in het land gedaan, dus ik krijg het niet exact rond. Ik krijg wel te horen: wij draaien een aantal normale noodhulpdiensten. Dus voor alle normale problematieken die je kan voorkomen, van gevechten in huis tot weet ik veel wat voor ellende er kan zijn in een weekend of in een dag, rijden ze die ritten. Maar ze kunnen niet garanderen dat ze bij escalaties aanwezig kunnen zijn. Dat is wat ik doorkrijg zonder exacte aantallen. Ik neem die adviezen van de politie dan serieus, zeker als ze zeggen: we kunnen nog meer opgeroepen worden in Den Haag.
2. Impact op het stadsimago. Hoe beoordeelt het college de schade aan het imago van Heerlen nu in diverse media uitgebreid wordt geschetst dat we zonder forse politie-inzet zelfs geen kermis meer kunnen organiseren, hetgeen averechts werkt op onze investeringen in stadsmarketing?
Volgens mij koppelen we nu dingen aan elkaar die in mijn ogen niet zoveel met elkaar te maken hebben. Wat u zegt: het gaat schade aan het imago van Heerlen aanbrengen, omdat ik deze beslissing heb genomen, daarvan denk ik dat dit niet zo is. Ik denk dat je beter een daadkrachtige beslissing kan nemen en helderheid uit kan stralen met: jongens, er is een gekke situatie in Nederland en die heet de NAVO-top. Daar moeten we extreme dingen voor doen, mede doordat er een aantal wereldleiders komen die schijnbaar heel veel beveiliging nodig hebben. U weet dan ook al waar ik op doel. We hebben heel lang niet geweten of die zou komen overigens. Er is nog onduidelijkheid over of Zelensky nog komt. Dat is ook weer een extra veiligheidsmaatregel. Dus je hebt met dat soort dingen te maken. Dan moet je een besluit nemen. Volgens mij is dat een helder besluit. Dat je zonder politie-inzet geen kermis meer kan organiseren, is helaas maatschappelijk gezien de werkelijkheid. Dat is niet overal zo. Laten we daar ook heel eerlijk in zijn. Er zijn best wat plekjes in Nederland waar dat nog kan. Maar in een stedelijke omgeving weet ik geen kermis te bedenken die zonder politie-inzet gedraaid kan worden. Dat is dus niet des Heerlens. Dat heeft ook niks met ons imago te maken. Wij hebben de doodgewone pech dat onze kermis precies op het exacte moment met de NAVO-top plaatsvindt. Het gaat dus over openbare orde en veiligheid en niet over stadsmarketing wat mij betreft, want dat is een veel breder palet met evenementoverkoepelende zaken. Volgens mij hebben we een prachtig palette om onze stadsmarketing aan op te hangen, of het nou de reuzenstoet is die binnenkort is, of het Cultura Nova is, of dat het ParkCity Live is. Als je echt kijkt over stadsmarketing aan het centrum van de stad, dan hebben we een fantastisch verhaal en dat moeten we nog uitbreiden over de hele stad. Maar we hebben hier echt wel wat te zeggen over een stad waar heel veel te doen is. Dus ik ben niet zo bang voor dat imago op dit moment.
Natuurlijk, het is vervelend. Ik vind het eigenlijk veel erger dat we elke keer weer in allerlei lijstjes staan. Daar zal je een keer vanaf moeten, maar dat heeft ook niks met stadsmarketing te maken. Dat heeft heel erg te maken met hoe onze samenleving in elkaar zit en hoe we kunnen proberen die samenleving te versterken.
3. Hoog criminaliteitsrisico bij bekendheid politiearmoede. Hoe anticipeert het college op het verhoogd criminaliteitsrisico dat ontstaat, nu wijdverspreid bekend is dat Heerlen die periode kampt met een nóg forsere politiearmoede dan nu al het geval is?
Overigens is dat dus ook een landelijk fenomeen. Elke gemeente in dit land staat politie af. Dat kan overal wat betekenen. We weten ook dat overal in het land tegenwoordig om niks een lontje in het kruitvat wordt gestoken. Dan hebben we rellen in Scheveningen. Of dat voor je stadsimago goed is, weet ik ook niet, maar die ontstonden ook op niks. De kermis in Hoogland waar een politieagent gewoon in elkaar geslagen wordt, is ook zo ontstaan. Dus we hebben in alle gemeenten hier last van. We hebben de kermis afgelast, omdat we niet kunnen garanderen dat de politiecapaciteit snel genoeg ter plaatse is. Hiermee wil ik nogmaals

benadrukken dat er niet gezegd is dat er geen politiecapaciteit aanwezig is in de regio. Want dan hebben we natuurlijk wel echt een probleem, als er nul agenten zouden zijn in de regio. Het besluit om die kermis af te gelasten heeft te maken met de veiligheid te garanderen. Met andere woorden, als er iets gebeurt in die week van de NAVO-top, dan is er gewoon politie beschikbaar. Omdat we ook geen kermis hebben, kunnen ze hun normale inzet plegen. Dat is de reden waarom dit gebeurd is. Er is een aanvullende vraag. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Meneer de voorzitter, het is me duidelijk. Ik heb alleen de vraag: als u eruit bent met de kermismensen, koppelt u dan terug?

De voorzitter
Vanzelfsprekend ben ik bereid om terug te koppelen. Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid
Er wordt natuurlijk een enorme politie-inzet gepleegd nu voor die NAVO-top. We hebben misschien nog dat die meneer naar Margraten komt, waar misschien een nog grotere inzet van politie gevraagd wordt. Maar dat weten we niet, of dat werkelijk gebeurt. Wat ik me wel afvraag, is dat het volgens mij om 27.000 mensen gaat. Ik weet niet hoeveel mensuren daarin gaan zitten. Maar wat voor effect heeft dat op de capaciteit voor de rest van het jaar? Daar zult u nu misschien geen antwoord op kunnen geven. Dat mag u wat mij betreft ook schriftelijk doen. Maar daar ben ik wel heel benieuwd naar, want dat is natuurlijk een doorijleffect, wat de rest van het jaar door gaat ijlen. Ik ben wel heel erg benieuwd naar wat voor effect dat heeft.

De voorzitter
Ik kan dat niet exact in uren en percentages uitdrukken. Laat ik daar ook maar heel eerlijk in zijn. Maar dit heeft een effect, omdat heel veel van die uren ook nog overuren zullen zijn die ingelopen moeten worden in de basisdienst. Dus dit heeft echt een effect dat je het over het hele jaar genomen minder politie-inzet hebt in heel Nederland. Dat is zo. Ik zie anderen. Meneer Van Zutphen, meneer Leers en meneer Kockelkorn.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Voorzitter, ik begrijp de vragen die gesteld zijn heel goed. Ik begrijp ook heel goed het ongenoegen in de stad over de kermis die mensen door hun neus geboord wordt, de kermisondernemers enzovoort. Maar de gemeente Heerlen en u als burgemeester zijn ten onrechte de kopvan-jut, want het zit in het idiote besluit dat zo'n NAVO-top in Den Haag georganiseerd wordt in plaats van in Brussel waar alles erop toegerust is. Ik moet u ook eerlijk zeggen: al 70 jaar lang betreur ik het dat nota bene op mijn verjaardag 4 april 1949 de NAVO is opgericht en dat die nog steeds bestaat. Maar goed, dat is niet anders. Bent u het met me eens dat u ten onrechte de kop-van-jut bent?

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Nu weet ik niet of de kop-van-jut vroeger ook een kermisattractie was, maar dat kunnen we misschien nog eens nazoeken. Ik heb u een aantal artikel 33 vragen laten toekomen en daar bent u vol mee bezig. Althans, daar ga ik van uit. Bij de overleggen met de Nederlandse Kermis Bond – ik geloof dat dit er twee zijn – neemt u daar ook de optie mee om tijdens de

najaarskermis misschien wat groter uit te pakken dan normaal en mogelijk te kijken om in stageld en andere zaken voor die kermis dan het een en ander recht te zetten en misschien ondernemers daarmee wat tegemoet te komen?

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD (interruptie)
Ik kan nu heel kort zijn, want de heer Leers heeft letterlijk mijn vraag geformuleerd om misschien te kijken of we in de najaarskermis kunnen opschalen en iets met de pachtgelden daar kunnen doen. Mijn tweede vraag was: is er nog impact naar de kermis van Hoensbroek? Omdat misschien ondernemers zeggen: ik maakte die reis naar het zuiden voor die twee kermissen en ik koppel die. Nu één wegvalt, stel ik ook die reis uit. Kunnen we daar dan nog iets in betekenen?

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers en meneer Van Zutphen, kop-van-jut. Ik voel me geen kop-van-jut. Ik denk: ik doe wat ik moet ik doen. Klaar. Als mensen daar wat van vinden, moeten ze daar wat van vinden, want ik kan toch niet iedereen tevredenstellen. Dus weet je, bij zo'n kop-van-jut krijg je zo'n klap met die hamer. Dan krijg ik een tik. Dan heb ik hem gevoeld, maar laat ik hem vooral naast me neerleggen, omdat ik denk: ik word ook geconfronteerd met hetzelfde besluit als waar u mee geconfronteerd wordt, namelijk dat we zo nodig in Den Haag zo'n groot en excessief evenement moeten organiseren. Ik snap best dat dit misschien interessant is voor de BV Nederland. Maar als je zo veel lasten neerlegt bij anderen, dan moet je je wel afvragen of dit nog verstandig is. Want ik vind dat het echt heel veel impact heeft. We hebben al heel lang geklaagd over de hoeveelheid politie hier. Ik sta er nog steeds achter dat ik daar terecht over klaag en ik blijf er ook over klagen, want ik vind het echt niet kunnen in een stad van deze omvang. Alle lijstjes waar we elke keer op staan, bewijzen ook dat er hier echt wat aan de hand is. Dus dan denk ik: je zou ervoor gecompenseerd moeten worden met meer agenten in plaats van met minder. Dus ik voel me geen kop-van-jut.
Meneer Leers en meneer Kockelkorn, natuurlijk gaan we in dat overleg ook kijken hoe dat in de verhouding zit met de najaarskermis en wat we met bepaalde middelen wel of niet kunnen doen. Er wordt echt creatief gekeken, maar ik wel er niet op vooruit lopen, want ik weet dat we volgende week nog dat overleg hebben. De situatie met Hoensbroek is echt een andere. We zitten gelukkig dan alweer in een andere week. Dat is één. Twee, we hebben een totaal andere ervaring met de kermis in Hoensbroek dan die in Heerlen. Daar gebeurt ook wel wat. Meneer Daamen, ik zie u kijken. Dat weet ik, maar niet op het geëscaleerde niveau wat ik in het centrum van Heerlen tegenkom. Dus dat krijg ik ook altijd terug van de politie van alle veiligheidsbewakers.
Dus dan ga ik naar de vragen van de heer Van Zutphen van de SP inzake huurbevriezing. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, in de Limburger van 20 mei jongstleden lazen we een artikel onder de kop 'breed Limburgs front gevormd tegen het bevriezen van de huren'. Hierin wordt onder andere gemeld dat letterlijk vertegenwoordigers van de gemeenten, de provincie, woningcorporaties en werkgevers in de bouw zich tijdens de Limburgse bijeenkomst op 19 mei uitspraken tegen de door het kabinet aangekondigde huurbevriezing van sociale corporatie woningen. Wij als SP-fractie zijn juist blij met de aankondiging van de broodnodige huurbevriezing, maar wel boos dat deze door het gestuntel van PVV, VVD, NSC en BBB kennelijk niet geldt voor sociale huurwoningen van particuliere verhuurders. Daar wil ik ook nog aan toevoegen: corporaties betalen 1,5 miljard per jaar winstbelasting en vennootschapsbelasting. Daar maakt ook

onderdeel vanuit dat woningcorporaties 462 miljoen per jaar betalen aan de zogenaamde ATAD. Dat is een anti tax avoidance directive. Woningcorporaties mogen alleen maar geld voor investeringen binnenhalen via leningen. Zij mogen dat niet via aandelen. Voor mensen die leningen binnenhalen om vervolgens naar de Kaaimaneilanden te vertrekken heb je die ATAD. Maar woningcorporaties zouden daarvan vrijgesteld kunnen worden. De Rijksoverheid doet dat willens en wetens niet. Wij zouden zo graag gewild hebben dat er een breed Limburgs front gevormd zou zijn tegen die vennootschapsbelasting en de anti tax avoidance directive die woningcorporaties moeten betalen, 1,5 miljard per jaar. Dat is 50 euro per huurder per maand. Iedere huurder betaalt per maand 50 euro winstbelasting. Daar hadden wij graag protest tegen gezien. We horen graag van het college aan welk protest zij meegedaan heeft: het protest tegen de huurbevriezing of het protest tegen de ATAD.

Meneer Van Zutphen stelt de volgende vragen:
1. Was de gemeente Heerlen vertegenwoordigd in de genoemde bijeenkomst op 19 mei jl. in Roermond, waar kennelijk onder andere "gemeenten" zich tegen huurbevriezing uitspraken?
2. Heeft de gemeente Heerlen zich daar of elders expliciet of impliciet uitgesproken tegen huurbevriezing?
3. Deelt u de mening van de SP-fractie dat de gemeente Heerlen woningcorporaties wel moet steunen bij hun vraag aan de Rijksoverheid om structureel voldoende financiële middelen beschikbaar te stellen voor nieuwbouw, renovatie en het energiezuinig maken van bestaande woningen, maar dit niet mag afwentelen op de huurders?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom
Dank u, voorzitter. De vraagstelling aan het einde was net weer anders dan de vragen hier, maar ik begin toch even hier.
1. Was de gemeente Heerlen vertegenwoordigd in de genoemde bijeenkomst op 19 mei jongstleden in Roermond, waar kennelijk onder andere "gemeenten" zich tegen huurbevriezing uitspraken?
Het college was niet vertegenwoordigd. Er was wel een ambtenaar aanwezig, maar het college niet.
2. Heeft de gemeente Heerlen zich daar of elders expliciet of impliciet uitgesproken tegen huurbevriezing?
Nee. Noch expliciet, noch impliciet.
3. Deelt u de mening van de SP-fractie dat de gemeente Heerlen woningcorporaties wel moet steunen bij hun vraag aan de Rijksoverheid om structureel voldoende financiële middelen beschikbaar te stellen voor nieuwbouw, renovatie en het energiezuinig maken van bestaande woningen, maar dit niet mag afwentelen op de huurders?
Ja, dat delen wij.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag, meneer Van Zutphen?

De heer Van Zutphen, SP
Ja. Die is dan niet schriftelijk ingediend, maar die dien ik nu als tweede ronde in. Wat vindt u van de vennootschapsbelasting en de ATAD die corporaties moeten betalen?

De voorzitter
Het mag eigenlijk niet, want we moeten het aan het thema koppelen. Het is niet helemaal huurbevriezing, maar het zit wel in die hele context van de aanpak. Dus ik laat het toe.

Wethouder Gelderblom
Dan strijk ik ook over mijn hart. De heer Van Zutphen heeft een heel gloedvol betoog voor een Europese richtlijn gehouden. Dat ondersteunen wij. Dat is inderdaad die directieve.

De voorzitter
Anderen nog? Ik zie meneer De Groot en meneer Jacobs. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u, voorzitter. Ik maak even gebruik van datgene wat ik nog niet zo lang geleden heb geleerd van de heer Van Zutphen. Ik weet het precieze artikel niet, maar ik wil hem toch even een vraag stellen in deze. Hij weet vast en zeker waar ik op doel. Maar even los van die technische details, de vraag aan de heer Van Zutphen is: stel dat ondanks het voorstel – ik bedoel, het is nog maar de vraag of zo'n voorstel geaccordeerd – de dekking niet gevonden zou kunnen worden vanuit de noodzakelijke renovaties die in Nederland en dus ook in Heerlen nodig zijn in relatie tot de huurbevriezing, hoe staat meneer Van Zutphen dan in de race als dat zou betekenen dat bijvoorbeeld de broodnodige renovaties in Versiliënbosch of in Meezenbroek daardoor niet zouden kunnen doorgaan, simpelweg omdat daar dan de middelen voor ontbreken? Hoe kijkt u daartegenaan meneer Van Zutphen?

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, het is artikel 33a lid 6. Die woningcorporaties proberen het nu bij de huurders te halen, maar ik ben van mening dat die het in Den Haag moeten gaan halen door de ATAD af te schaffen. Althans, woningcorporaties vrij te houden. De Rijksoverheid mag de ATAD niet van toepassing verklaren op woningcorporaties. Dat doen ze willens en wetens wel. Daarom moeten zij belasting betalen alsof ze een of ander louche bedrijf zijn wat anders naar de Kaaimaneilanden gaat.

De voorzitter
Dan ga ik naar…

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dat is geen antwoord op mijn vraag.

De voorzitter
We debatteren niet in het vragenuur. Dus ik ga naar meneer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Ik ben even alweer het artikel vergeten waar meneer… Maar die vraag wil ik dan stellen aan meneer Van Zutphen, want ik zag in zijn vraag ook de particuliere verhuurder staan. Daarvan zou het college ook moeten zeggen: we gaan de prijs reguleren. Ik heb altijd economisch begrepen – misschien heb ik het fout – dat prijsregulaties altijd tot tekorten leiden. Ik zie dat de particuliere verhuurder – zeker waar de huurbescherming onder valt - dat die het al best moeilijk hebben om te verduurzamen en noem het maar op. Denkt u niet dat prijsregulaties zoals u het wil juist averechts gaan werken, dat die mensen huizen gaan afstoten en dat we dadelijk nog meer tekorten hebben dan we nu hebben. Want als je

kijkt: je hebt nu al volgens mij, als ik goed was geïnformeerd, een kwart miljoen tekort aan sociale huurwoningen. Als je de rapporten mag geloven, dan lopen die tekorten alleen maar op. Denkt u niet dat een regeling zoals u dat voorstelt of zoals u dat graag zou willen juist averechts gaat werken?

De heer Van Zutphen, SP
Nee voorzitter, dat denk ik niet, want de huurders van sociale huurwoningen staat het water tot ver boven de lippen. De verhuurders kunnen best een stootje hebben. Als ze dan al zouden overgaan tot verkoop, wat bij de eerdere huurmaatregelen helemaal niet zo uitgekomen is, dan komen er in ieder geval meer betaalbare koopwoningen beschikbaar op de markt. Dus die woningen zijn nooit weg.

De voorzitter
Dank u wel. Ik ga naar de vragen van de heer Bayraktar van de SP inzake maatregelen schoonmaak Maankwartier. Meneer Bayraktar.

De heer Bayraktar, SP
Dank u wel, voorzitter. De SP wil overal een schone stad. Onze wethouder beheer en onderhoud heeft beloofd het Maankwartier schoon te maken en heeft daar zelfs extra geld voor gekregen. Maar eerlijk gezegd, we zien er nog weinig van terug. Op sociale media zie ik hem vaak in actie met een schep in de hand of naast een graafmachine. Hij lijkt niet bang voor een beetje fysieke arbeid. Dus ik dacht: laat ik hem een tasje met schoonmaakspullen cadeau doen. Deze wil ik hem zo dadelijk geven als u me dat toestaat, voorzitter. Misschien kan hij naast het heraanleggen van straten ook het Maankwartier poetsen. Wie weet zien we hem binnenkort niet meer met een graafmachine ergens in de stad, maar met een spons in het Maankwartier.

De heer Bayraktar stelt de volgende vragen:
1. Welke structurele maatregelen neemt de wethouder Beheer en Onderhoud (B&O) om Maankwartier schoon te houden en te beschermen tegen terugkerende vervuiling, zodat Maankwartier een schoon visitekaartje voor Heerlen blijft?
2. Welke directe acties onderneemt de wethouder B&O om hardnekkige vervuiling zoals vogelpoep, afval en urinestank tegen te gaan?
3. Heeft de gemeente schoonmaakbeleid/maatregelen om het Maankwartier schoon te houden, zo ja waarom is dat tot nu toe onvoldoende om het gebied schoon te (blijven) houden?

De voorzitter
De wethouder komt naar voren om de vragen te beantwoorden. U mag met spons in de hand de vragen beantwoorden, geloof ik. Het gaat wel ten koste van het vragenuur mensen, dus een beetje snelheid alstublieft.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Voorzitter, toch even een punt van orde. Inderdaad, u heeft gelijk. Ik had het op de lippen. We zitten krap in de tijd. Ik vind het allemaal leuk en ludiek en ik gun ieder zijn moment, maar we zitten hier in het vragenuur.

De voorzitter
We gaan door, meneer De Groot. Het woord is aan wethouder Peters. Gaat uw gang.

Wethouder Peters
Voorzitter, zal ik dan zo snel mogelijk proberen te komen tot een goede beantwoording van de vragen?
1. Welke structurele maatregelen neemt de wethouder Beheer en Onderhoud om het Maankwartier schoon te houden en te beschermen tegen terugkerende vervuiling, zodat het Maankwartier een schoon visitekaartje voor Heerlen blijft?
Even aan de voorkant wil ik aangeven dat wij net zo goed als u willen dat het Maankwartier schoon is. Met de middelen die wij tot onze beschikking hebben - overigens, van extra budget is naar ons weten geen sprake – doen wij er ook alles aan wat we kunnen om het Maankwartier schoon te houden. Zo worden bijvoorbeeld de roltrappen en de liften drie keer per week schoongemaakt. Bij incidenten worden er tevens ook extra schoonmaakacties uitgevoerd. Daarnaast worden de afvalbakken dagelijks geleegd en wordt er op dit moment ook geëxperimenteerd met een afvalbak met een vijf keer zo'n grote capaciteit. Die staat naast de ingang van het station. Ook de overige vervuiling zoals bijvoorbeeld zwerfafval en natuurlijke vervuiling worden met regelmaat opgeruimd. Wij delen daarom ook uw stelling niet dat het Maankwartier qua schoonmaak wordt verwaarloosd.
Overigens, we zagen ook foto's die waren bijgevoegd als het gaat over graffiti of bekladding. Die vervuiling of die bekladding hier op gebouwen heeft natuurlijk ook een impact op het beeld van het Maankwartier, maar is geen verantwoordelijkheid van ons als gemeente, maar juist van de eigenaren van de panden. We zullen dus ook samen in overleg met de vastgoedeigenaren onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om het schoonhouden van die gebouwen te verbeteren.
Dan misschien ook een punt wat bij veel mensen tot ergernis leidt, inclusief bij ons. Dat is het uitvallen van de roltrap en de lift. Wij constateren dat dit bijna uitsluitend wordt veroorzaakt door vandalisme of door onjuist gebruik. Op het moment dat we dan constateren dat het uitgevallen is of dat het gerepareerd moet worden, dan nemen we daar ook altijd zo snel als mogelijk actie op. Om even aan te geven wat daar bijvoorbeeld de oorzaken van kunnen zijn: bij die roltrap kan het drukken op de noodstop er al voor zorgen dat een roltrap uitvalt, kauwgom plakken op de leuningband waardoor sensoren uiteindelijk ook een storing aangeven en de roltrap tot stilstand komt of dat de leuningbanden ook helaas – triest maar waar – vaker kapotgesneden, waardoor ze uiteraard ook niet meer werken.
Bij de liften is het niet veel beter, want een tijd geleden zijn bijvoorbeeld de plafonds beschadigd, omdat mensen de beplating eruit hebben proberen te halen. Wat vaker gebeurt, is dat men met fietsen de lift ingaat en bij het naar buitengaan bijvoorbeeld beschadigd worden door de fietstassen, waardoor de deuren ontwricht raken. Vervolgens moeten wij weer in actie komen om die lift te repareren. Dat is natuurlijk wel het effect van dergelijk materieel, ook in de openbare ruimte. Het heeft daardoor extra aandacht nodig. Wij proberen daar ook dus op het moment dat er iets aan de hand is, daar zo snel mogelijk op in te zetten om dat te kunnen repareren. Maar zoals u begrijpt, is het niet makkelijk.
2. Welke directe acties onderneemt de wethouder beheer en onderhoud om hardnekkige vervuiling zoals vogelpoep, afval en urinestank tegen te gaan?
Als het gaat over die vogelpoep, dan zijn we bezig met de voorbereiding om een vogelwerend net te laten installeren boven de roltrappen van het Maankwartier richting het busstation. Ook daar heb ik foto's van voorbij zien komen. Door de installatie van dat vogelwerende net kunnen vogels – dat zijn dan met name duiven – niet meer in die constructie daarboven verblijven, waardoor het ook in ieder geval de verwachting is dat er minder vervuiling van duivenpoep zal ontstaan.
Wat we u hierin ook willen toezeggen, is dat we met betrekking tot vogelpoep, afval en schoonmaken van de liften en roltrappen natuurlijk ook graag bekijken hoe we effectiever te

werk kunnen gaan. Je ziet dat het Maankwartier op het moment zeer intensief gebruikt wordt. Dat betekent, al loop je er elke dag met een bus Ajax, Cif of Mr. Proper rond, dat het nog altijd kan voorkomen dat daar vervuiling zal zijn. Want heel vaak kan het daarmee een beeld zijn dat je op dat moment tegenkomt. Ook al is er ’s morgens schoongemaakt, dan kan het ’s middags nog vervuild zijn.
3. Heeft de gemeente schoonmaakbeleid/maatregelen om het Maankwartier schoon te houden, zo ja waarom is dat tot nu toe onvoldoende om het gebied schoon te blijven houden?
Dat heb ik, denk ik, zojuist ook beantwoord in vraag 1 en 2, waarin we duidelijk hebben aangegeven wat we op dit moment doen, wat we gaan doen als het gaat over die vogelpoep en wat we ook gaan doen om te kijken of wij op basis van dat zeer intensieve gebruik van het Maankwartier bij momenten ook in ieder geval effectiever op kunnen inspelen om dan juist wellicht ook de frequentie te verhogen.

De voorzitter
Dank u wel. Is er nog behoefte aan een aanvullende vraag? Meneer Bayraktar als eerste.

De heer Bayraktar, SP
Ik heb een reactie en een vraag. De reactie inzake budget. Die is wel degelijk door uw voorgang vrijgemaakt. Op het busstation liggen heel veel tegels los rondom de wortels van de klimplanten daar. Dat vind ik ook zeer zeker gevaarlijk. Je kunt eroverheen struikelen. Mensen die met een rolstoel, een scootmobiel, een kinderwagen of andere dingen… Dus wilt u daar ook direct op handelen? Dit was het.

De voorzitter
Dank u wel. Ik kom zo bij de andere raadsleden. Eerst maar deze.

Wethouder Peters
Ik heb al geschud, maar ik zal het even via de microfoon doen. Die situatie gaan we uiteraard aanpakken.

De voorzitter
Prima. Schudden is inderdaad geen juridische handeling, geloof ik in de raadzaal. Ik zag wat vragen vanuit de raad. Meneer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Het doet me deugd dat ik bij de schriftelijke indiening van de vragen een foto van een stuk graffiti vond. Dat deed mij herinneren aan de vragen die ik er laatst over stelde. Is het college het met mij eens dat de foto die van een graffitiwerk werd afgebeeld, kunst is en dat het zoeken naar identiteit is? Als dat niet zo is, kunt u dan als een schoonmaakploeg naar het Maankwartier gaat, deze ook naar de tunnel van de Parkstadroute sturen? Dat is kort de vraag.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, dank u wel. Kennelijk is het niet genoeg dat er permanent twee onderhoudsmensen door het Maankwartier lopen om daar alles aan kant te houden. Over de graffiti werd net gesproken. Die is daar al maanden zichtbaar, misschien zelfs al meer dan een

jaar. Kennelijk heeft niemand de noodzaak gevoeld om aan de bel te trekken. Ik begreep dat het college dit nu gaat doen.
Afsluitend de zware acties van vandalisme die daar plaatsvinden, zoals de wethouder die beschreef. Ik kan me niet voorstellen dat die onder normaal onderhoud vallen, dus brengen ze extra kosten met zich mee. Kunt u inzichtelijk maken wat de extra kosten tot op dit moment zijn voor de liften, roltrappen en noem maar op om alles in gebruik te kunnen houden? Want die liften en roltrappen zijn in eigendom van de gemeente Heerlen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV (interruptie)
Voorzitter, dank u wel. Mijn vraag sloot ook aan bij het laatste stukje van de heer Leers. Maar ik schrok ook ergens toen ik hoorde dat de wethouder zei: met messen werd iets doorgesneden. Had ik dat goed verstaan of goed begrepen? Want dan denk ik: dan zijn dat geen aardappelschilmesjes geweest. Dan vraag ik me af: is er op dat soort punten cameratoezicht waarop naderhand dus terug te herleiden is wie eventueel de daders zijn van dat zware vandalisme? Dat was mijn vraag, voorzitter.

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Dat ligt in het verlengde van meneer Hoogers. Het hangt daar ook vol met camera's. We zien het daar als lieden dat dus doen, ook al is het iemand die met de fiets de lift ingaat en daar de deur forceert. Wordt het dan eens tijd dat we die lieden ook opsporen en aanspreken op hun verantwoordelijkheid en ook aanspreken op de kosten die zij daar veroorzaken? Als het dan echt nodig is, dan wordt het misschien ook eens tijd dat die camerabeelden op Facebook of op andere sociale media komen, zodat mensen kunnen zien dat dit de raddraaiers zijn die we eigenlijk in onze stad niet willen hebben.

De voorzitter
Gaat uw gang.

Wethouder Peters
Dank u wel. Ik begin achteraan. Dat is makkelijker in dit geval. Naar ons weten proberen we zeker kosten te verhalen op de mensen die dit soort dingen doen. Of ze nou het doorsnijden of doorbijten van die leuningen met een mes doen of met hun tanden, het is onacceptabel. Wat ons betreft moeten diegenen die dat doen daar de rekening voor krijgen. Dan pak ik hetgeen dat u stelt, meneer Van den Berg, meneer Hoogers en meneer Leers even samen. We komen daar schriftelijk op terug. Dus die twee onderdelen: enerzijds de schade die veroorzaakt is en anderzijds hoe wij ervoor zorgen dat we mensen die dit doen daar ook zo goed als mogelijk verantwoordelijk voor kunnen houden.
De laatste vraag van meneer Ermers. Die had betrekking op de Parkstadroute. Volgens mij had die niet betrekking op het schoonmaken van het Maankwartier.

De voorzitter
Wanneer gaat u de schriftelijke reactie geven?

Wethouder Peters
Voor het eind van de week kunnen we daar duidelijkheid over geven.

De voorzitter

Het is een hele korte week.

Wethouder Peters
Het is wel heel goed dat u dat zegt.

De voorzitter
Zullen we tien dagen doen?

Wethouder Peters
Ja. Daarbinnen komen we dan met een termijn.

De voorzitter
Ik zie die ambtenaren al zweten op Hemelvaartsdag. Het lijkt me niet verstandig om dat te doen. Die hebben ook recht op hun dag. We gaan naar de vragen van mevrouw Hendriks inzake het Kansfonds.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP
Dank u wel, voorzitter. In de Limburger van 20 mei jongstleden konden we lezen dat Roermond een proef startte om 100 gezinnen schuldenvrij te maken. Roermond wil uitzichtloze schuldenproblematiek doorbreken. Dit project wordt mogelijk gemaakt door het landelijke Kansfonds. De provinice Limburg ondersteunt financieel deze proef. In Arnhem zijn ze hier ook mee bezig. Wij vroegen ons af: Hoe zit dat hier in Heerlen? Zodoende onze vragen.

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vrusch.

Mevrouw Hendriks-Berg stelt de volgende vragen:
1. Is die aanpak ook een optie voor Heerlen?
2. Hoe kijkt het college tegen projecten aan die gericht zijn op afkopen van schulden?
3. Behoort dit ook tot de doorbraakmethode of is er samenhang in?

Wethouder Vrusch
1. Is die aanpak van het Kansfonds ook een optie voor Heerlen?
Ja. Zeker is dat ook een optie voor Heerlen. Sterker nog, het Kansfonds heeft met meerdere Limburgse gemeentes een afspraak gepland om dat te bespreken, waaronder ook een uitnodiging naar Heerlen is gegaan.
2. Hoe kijkt het college tegen projecten aan die gericht zijn op afkopen van schulden?
Het college staat er juist positief in. Daarom willen we onderzoeken wat de mogelijkheden betreffen voor het Kansfonds, maar ook projecten van een gelijke strekking, waarbij het goed is om te benoemen dat we onder de vlag van Heerlen Noord al bezig zijn met een project van Moeders met Dromen om juist binnen onze gemeentes iets op te kunnen starten en deze specifiek zal zijn voor moeders die nu met armoede te maken hebben en kleine kinderen hebben.
3. Behoort dit ook tot de doorbraakmethode of is er samenhang in? Ja. Het Roermondse experiment kent een stukje van die doorbraak. In Arnhem hebben ze ook die intentie. Hier zullen we die altijd eraan koppelen, want schulden afkopen en de directe stress wegnemen is één belangrijke factor, maar daarna doorgaan met begeleiding naar werk en studie, zorgen wegnemen en echt zorgen voor een langdurige stabiele situatie, dat is juist wat hierin belangrijk is.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan een aanvullende vraag? Mevrouw Hendriks.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP
Ik heb niet echt een aanvullende vraag, maar het is wel goed om te horen dat er ook verder gekeken wordt en dat niet alleen de schulden worden afgelost, wat op zich wel een stuk stress wegneemt. Wat de SP echt belangrijk vindt, is dat gekeken wordt naar werk en eventueel naar andere scholing, zodat ze werk kunnen doen en zodat het breed aangepakt wordt. Als op die manier dan ook naar de schulden gekeken wordt, dan vinden wij dat heel goed. Ik heb nog wel de vraag of u ons op de hoogte houdt hoe de gesprekken hierin verlopen.

Wethouder Vrusch
Ja. Uiteraard zullen we dat gaan doen. Los daarvan komt er ook nog een aparte communicatie over het project van Moeders met Dromen. Dat zal ook naar de commissie van MW toegaan.

De voorzitter
Dank u wel. Nog anderen behoefte aan… Ik zie mevrouw Heine en meneer Kockelkorn. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)
Voorzitter, de CDA-fractie kijkt hier ook positief tegenaan. Wij vinden dat het vaak beter is om schulden af te kopen, want vaak kost het daarna veel meer. Maar wij denken wel dat het een probleem gaat zijn hoe u dan omgaat met de criteria van wie wel en wie niet.

De voorzitter
Meneer Kockelkorn. Ik zie meneer Hoogers ook nog.

De heer Kockelkorn, VVD (interruptie)
Dank u, voorzitter. Ik heb gelezen: in Roermond is er zo'n 6 ton uitgetrokken voor 100 gezinnen. Hoe is die verdeling tussen de provincie, het Kansfonds en de gemeente? Dus wat is de bijdrage van de gemeente Roermond daarin? Heeft u daar een idee van? Als tweede eigenlijk de vraag die het CDA stelt: hoe zit het met de selectie? Hoe zijn we tot die 100 gezinnen gekomen? Want ik denk dat de populatie in Heerlen een stuk groter zal zijn. Dus hoe gaan we in Heerlen dan zo'n schifting maken?

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV (interruptie)
Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk een korte vraag aan de wethouder: hoe wordt gewaarborgd of geborgd dat het geen precedent gaat scheppen voor een dadelijk ongelijke behandeling tussen onze inwoners?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Vrusch
Om eerst even op selectie en criteria terug te komen: dat kunnen we op verschillende manieren toepassen. Als we alle gezinnen in Heerlen willen helpen, dan hebben we uiteraard meer nodig. Maar we moeten ergens beginnen. Dat doen we daar waar dat het meeste effect

heeft voor de generaties na ons. Dus dan kijken we inderdaad naar gezinnen waar kinderen zijn of alleenstaande moeders met kinderen zijn. We kunnen bijvoorbeeld ook nadenken over jongeren, juist om te zorgen dat dit zo lang mogelijk effect heeft.
Als we kijken naar de situatie in Roermond, dan durf ik niet te zeggen wat daar de criteria zijn. Als ik terugkom op het Kansenfonds in zijn algemeenheid, dan wil ik dat wel ook tegen die tijd navragen en toe laten komen. Wat al wel duidelijk is, is dat het geld van het Kansenfonds geïnvesteerd is om de schulden af te kopen. Het komt ook uit een particulier fonds. Omdat het een particulier fonds is, mag dat ook toegepast worden voor zulke zaken. De gelden van de gemeenten zitten juist eerder in dat stukje doorbraakmethoden en medewerkers die de begeleiding achteraf verzorgen. Dus er zit wel altijd een tweedeling in. Dat is zo goed mogelijk om het geld wat van het particuliere fonds is, ook zo veel mogelijk bij inwoners te laten landen. Een precedent scheppen, zoals ik net al zei: we willen het liefste iedereen helpen. Maar we zullen altijd een keuze moeten maken. Dan kijken we of naar een situatie of wat we op de lange termijn of zo lang mogelijk kunnen doen. Of we zeggen: alle ballen op de stukjes in Heerlen waar het het meeste brandt en vanuit daar verder spreiden.

De voorzitter
Dank u wel. Dan ga ik naar de vragen van mevrouw Stöcker van de SP inzake Heel Heerlen Beweegt. Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP
Dank u wel, voorzitter. Wij hebben bij de SP vernomen dat de gemeente voornemend is om Heel Heerlen Beweegt aan te besteden, terwijl het juist deze werkzaamheden zijn waarbij onze inwoners een band opbouwen met de maatschappelijke professionals. We hebben nog niet zo lang geleden gevoeld wat het betekent wanneer je dit soort activiteiten aanbesteedt en wat de gevolgen daarvan zijn voor diegene die er werken. Vandaar mijn vragen.

Mevrouw Stöcker-Bus stelt de volgende vraag:
1. Is het college het met de SP-fractie eens dat, wanneer het werkzaamheden bij onze maatschappelijke partners betreft, wij eerst mogelijkheden moeten inzetten om niét commercieel aan te besteden? Juist vanwege het belang van de opgebouwde relaties en contacten met onze inwoners.

De voorzitter
Dank u wel. De wethouder. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer
Voorzitter, het college kan zich alles bedenken bij de overwegingen van de vragensteller. Het betekent ook dat we niet over één nacht ijs gaan als het gaat over dit soort onderwerpen. Dus we hebben goed gekeken naar of er mogelijkheden zijn binnen de Aanbestedingswet, maar die zijn er wat ons betreft niet. Op basis van de Aanbestedingswet is het noodzakelijk dat ook andere uitvoerende organisaties en in dit geval sportorganisaties de kans krijgen mee te dingen om de uitvoering van het gemeentelijk sport- en beweegstimuleringsprogramma gegund te krijgen. Dus we hebben gekeken naar de mogelijkheden. Wij zien die mogelijkheden niet. Dat is de reden waarom we dus deze weg van aanbestedingen hebben gekozen.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan een aanvullende vraag? Mevrouw Stöcker, gaat uw gang.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP
Ik wil toch nog heel even vragen of dat voldoende goed onderzocht is, omdat er toch op het vlak van subsidies en fondsen ook wel het één en ander mogelijk is voordat deze stap gezet wordt om te kijken wat er allemaal aan mogelijkheden zijn. Is het mogelijk om daar inzage in te geven?

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer
Voorzitter, we hebben dat goed bekeken en het is onderbouwd. Op basis van die onderbouwing hebben wij gemeend aan te besteden.

De voorzitter
Ik zie volgens mij nog een aantal vragen. Meneer Verreck, gaat uw gang.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Ik zou eigenlijk via u, meneer de voorzitter, aan de griffier willen vragen om dit onderwerp terug te laten komen in de commissie, want dit besluit roept 24.050 vragen op, omdat de structuur Heel Heerlen Beweegt structureel onder Alcander valt en dus geen losstaande entiteit is. Dus dan ga je niet alleen maar Heel Heerlen Beweegt aanbesteden, maar ga je veel meer aanbesteden dan alleen maar Heel Heerlen Beweegt. Dan ga je ook naar Alcander kijken. Dan ga je naar veel meer kijken. Dus ik zou het graag terug willen zien in de commissie, zodat we daar eens rustig over kunnen praten en daar ook een goed onderbouwd stuk vanuit het college bij willen hebben, zodat we daarnaar kunnen kijken wat er nu gebeurt.

De voorzitter
Ik stel voor dat we dit dan volgende week in het presidium bespreken. Dank u wel. Dan kom ik bij de vragen van de heer Leers van Hart-Leers inzake geheime stukken Maankwartier. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Met betrekking tot het Maankwartier bestaat een gemeentelijke lijst van geheime stukken. Deze volgt. Dit zijn stukken waarbij enkel bij verrekening kosten Weller en gemeente een tijdsduur aangegeven is. 7 april 2020 documentatie verrekening kosten Maankwartier tussen Weller en gemeente, geheimhoudingsbesluit van het college van burgemeester en wethouders van 30 maart 2020 met het nummer erbij inhoudende voor de leden van de raad de volgende documenten gedurende twee weken ter inzage te leggen op de griffie onder de oplegging van geheimhouding voor de duur van tien jaar in gevolge artikel 25 huppeldepup. Die 10 jaar dus. De openbaarheid memo inventarisatie verrekening Weller en gemeente beschrijvingsissues. Memo inventarisatie verrekening Weller en gemeente bestuurlijk advies en dan voorzien van een nummer. Inventarisatie discussies Weller en gemeente Heerlen 11 februari 2014 Tauw-rapporten, geheim op grond van economische motieven met uitzondering onderdeel i of 1 eindrapportage.
11 januari 2012 uitvoeringsovereenkomst Maankwartier bijlage 17, geheim op grond van juridische motieven met uitzondering van regel 4 bijdrage NS.

Het Maankwartier werd bijna zes jaar geleden opgeleverd. De vraag luidt waarom er nog steeds een reeks van geheime stukken aangaande het Maankwartier bestaat en per wanneer en hoe deze openbaar worden. De vragen spreken voor zich.

De heer Leers stelt de volgende vragen:
1. Is het geen goede zaak om in het kader van transparantie en openbaar bestuur voorgaande stukken per ommegaande publiek te maken? Indien nee, waarom niet?
2. Bij een stuk staat een termijn van geheimhouding van 10 jaar. Andere stukken kennen geen termijn. Nu blijkt dat het ene stuk al meer dan 11 jaar en het andere al ruim 13 jaar geheim is kan zomaar de conclusie getrokken worden dat waar bij de een 'n termijn van 10 jaar geheim hoort ook andere stukken een dergelijke termijn zouden kunnen kennen. Iets waarbij de vraag luidt dat -als dit zo is- waarom deze stukken kennelijk nog steeds geheim zijn. Kortom: worden desbetreffende stukken per ommegaande openbaar? Indien nee, waarom niet?
3. Hoeveel geheime stukken kent onze gemeente momenteel en waar hebben deze betrekking op?

De voorzitter
Dank u wel. Ik zal deze vragen zelf voor mijn rekening nemen.
1. Is het geen goede zaak om in het kader van transparantie en openbaar bestuur voorgaande stukken per ommegaande publiek te maken? Indien nee, waarom niet?
2. Bij een stuk staat een termijn van geheimhouding van tien jaar. Andere stukken kennen geen termijn. Nu blijkt dat het ene stuk al meer dan elf jaar en het andere al ruim dertien jaar geheim is, kan zomaar de conclusie getrokken worden dat waar bij de één een termijn van tien jaar geheimhouding hoort, ook andere stukken een dergelijke termijn zouden kunnen kennen. Iets waarbij de vraag luidt dat als dit zo is, waarom deze stukken kennelijk nog steeds geheim zijn. Kortom: worden desbetreffende stukken per ommegaande openbaar?
Nee, die stukken worden niet automatisch openbaar. Ik denk dat dit nergens in Nederland zo is. Er zit altijd een afweging onder of je iets openbaar kan maken of niet. Dat heeft soms en in het geval van het eerste deel van uw vragen, heel nadrukkelijk te maken met dat de zaak nog onder de rechter is. Afhankelijk van de uitspraak van de Raad van State gaan we als college kijken welke stukken van die lijst af kunnen.
Toeval wil dat we vanmiddag te horen kregen dat de behandeling niet in mei zal plaatsvinden en dat die in ieder geval opgeschoven is naar juni. Dus ik hoop dat we in juni een uitspraak krijgen, want dan kunnen we ook voorstellen hoe hiermee om te gaan, omdat je weet wat de uitspraak van de Raad van State is.
Dat zie je dus bij veel kwesties. Soms zitten er dit soort juridische procedures op. Soms zijn er vanuit concurrentiebeding afspraken gemaakt over gevaar voor marktlekken van informatie. Dan hebben we er bepaalde geheimhouding op gelegd. Dan zou het misschien wat eerder kunnen, maar het is dus per situatie verschillend.
3. Hoeveel geheime stukken kent onze gemeente momenteel en waar hebben deze betrekking op?
Ik denk dat het dan goed is om een onderscheid te maken. U heeft de geheime stukken van de raad gezien, want dit is een lijst die beschikbaar is. Maar we hebben natuurlijk te maken met meerdere bestuursorganen in een gemeente. We hebben dus ook te maken met verschillende stukken. Je hebt verschillende rollen van de raad, het college en ook van mijzelf als bestuursorgaan burgemeester. Ook ik zou op bepaalde stukken geheimhouding kunnen leggen. Dat heeft allemaal verschillende afwegingen natuurlijk, maar mijn afweging zou misschien meer te maken hebben met politiegegevens en dergelijke waarvan je niet wil dat die op straat komen, terwijl een afweging van een college heel nadrukkelijk te maken kan hebben

met een overeenkomst die je aan het sluiten bent en waar je niet wil dat de markt al weet wat daar aan het gebeuren is et cetera.
Kortom, we kunnen niet exact aangeven wat het aantal geheime stukken is. Bij de raad hebben we dat natuurlijk wel in beeld, want dat exacte aantal hangt ook af van hoe de geheimhouding in elkaar zit. We hebben geheimhouding vanwege privacywetgeving en persoonsgevoelige zaken dat we stukken niet naar buiten kunnen brengen. Documenten die persoonsgegevens bevatten, zoals dossiers over individuele burgers en juridische zaken of personeelsdossiers, vallen echt onder de privacywetgeving van de AVG en die mogen we niet openbaar maken. Ik neem aan dat iedereen dit ook zal begrijpen. Dat hebben we stevig geregeld in Europa, zal ik maar zeggen.
Een tweede categorie: geheimhouding opgelegd door de gemeenteraad, dan wel onder oude wetgeving. Deze geheimhouding is door uzelf als gemeenteraad bekrachtigd, dus dat is uw eigen geheimhouding. Het betreft documenten die met de raad zijn gedeeld. Die stukken zijn ook bij u bekend.
Dan hebben we nog een mogelijke geheimhouding opgelegd ten aanzien van stukken door een commissie en die ook gedeeld zijn met de commissie. Deze stukken zijn bekend bij commissieleden en bij de griffie.
Vier: geheimhouding opgelegd door het college van burgemeester en wethouders. Wat ik net al zei, ook het college kan bepaalde documenten geheim verklaren. Dat kan betrekking hebben op zaken als lopende onderhandelingen waar je niet mee naar buiten wil. Het kan over vertrouwelijke deals gaan met externe partijen, vastgoedtransacties et cetera.
Tenslotte geheime stukken in relatie tot taken van het bestuursorgaan burgemeester, zoals politierapportages et cetera. Daar weet ik in ieder geval van dat ik op dit moment geen enkel stuk ken waar ik geheimhouding heb opgelegd.
Tot zover, meneer Leers. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag? Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Dank u wel. Daar waar in het één duidelijk een termijn wordt genoemd – in dit geval tien jaar – zijn in die andere stukken geen termijnen genoemd. U geeft daarbij als motivatie aan: er lopen kennelijk procedures en we willen die informatie niet prijsgeven. Dus het zou in feite zo kunnen zijn zolang er procedures gevoerd worden dat die stukken onder de pet blijven. Zo ja, is dat niet feitelijk vreemd, omdat je aan de één een termijn hangt van tien jaar en aan de ander geen termijn en op een gegeven moment genomen besluiten of overwegingen die voorafgingen aan genomen besluiten toch openbaar zullen moeten worden. Hoe zit dat? Als bijvoorbeeld met gebruik van de Wet open overheid, waar ik helaas al twee keer recent gebruik van heb moeten maken, omdat ik niet geïnformeerd werd, in hoeverre biedt dit dan soelaas om wel informatie boven water te krijgen?

De voorzitter
Dat zijn een aantal vragen bij elkaar. Ik weet niet van elk stuk exact de reden waarom het onder geheimhouding is. Dan zou ik die hele lijst uit mijn hoofd moeten kennen en de redenen moeten kennen. Maar het is wel degelijk zo – dat doen we bij heel veel dingen – dat als we zaken onder de rechter hebben, we altijd heel terughoudend zijn met uitspraken doen en openbaar maken, omdat we zeker willen weten wat die uitkomst is. We weten ook één ding zeker in Nederland: dat inmiddels rechtszaken jarenlang slepen. Ik krijg bijna geen procedures meer die van een beetje omvang zijn en die binnen twee à drie jaar afgerond worden. Dus dat kost ook echt zeeën van tijd. Dus daar durf ik ook echt geen termijnen aan te stellen.
Biedt de Woo dan soelaas? Met de Woo kunt u een aantal dingen opvragen, maar ook onder de Woo zijn een aantal categorieën geformuleerd die u niet mag opvragen en ook daar kunnen we

dus af en toe met recht en onderbouwing aangeven waarom we het ene deel van een vraag beantwoorden en het andere deel met recht op geheimhouding vanwege ofwel privacywetgeving, ofwel persoonlijke adviezen van een ambtenaar et cetera met recht en toenaam zeggen: daar geven we geen antwoord op. De Woo kan maar deels oplossing bieden, denk ik dan ook. Anderen? Ik zie meneer Kockelkorn. Meneer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD (interruptie)
Voorzitter, los van de casus Maankwartier is het gebruikelijk bij veel andere gemeentes als het college hetzij gemeenteraad geheimhouding oplegt dat er altijd een expiratiedatum wordt toegekend en dit ook in een register wordt bijgehouden. Is dat niet een regel om hier in Heerlen een keer te bekijken?

De voorzitter
Dan zouden we het daar een keer over moeten hebben. Om nou standaard te zeggen: overal een expiratiedatum op, vind ik ook wel ingewikkeld. Ik zou dat echt van geval tot geval willen bekijken, omdat je soms echt… Dat zien we ook weleens met toezeggingen: dan doen we een toezegging en dan schuiven we hem zes keer op. Daar heb ik ook geen zin in. Dus ik wil bij sommige zaken ook wel de vrijheid hebben om te zeggen: het is niet verstandig, omdat we afhankelijk zijn van bijvoorbeeld zo'n externe factor als bijvoorbeeld de Raad van State, waarvan we weten dat het lang duurt.
Dan gaan we naar de laatste vragen en dat kan nog mooi binnen het vragenuurtje. De vragen van de heer De Groot van de OPH inzake onduidelijk fietsverbod centrum Heerlen. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. We hebben de evaluatie die het college heeft gestuurd natuurlijk allemaal kunnen inzien. Het heeft ook al in de krant gestaan. We hebben al eerder gepleit voor een breder fietsverbod, een duidelijker fietsverbod en een veiliger fietsverbod. De maatregelen die nu worden getroffen maakt voor zover wij kunnen inschatten de zaak echt niet duidelijker, maar het wordt alleen nog maar diffuser. Veiliger zal het er ook niet op worden en wij hebben ook grote vraagtekens met betrekking tot de manier van meten en de conclusies die daaraan worden gekoppeld dat er dus minder gefietst zou worden in die straten.
Dus wij vragen ons echt af of deze aanpassingen nou echt gaan leiden tot veiligere situaties, want het gaat het uiteindelijk om. Dat we samen moeten leven, fietsers en voetgangers, is evident. We moeten ons ook op elkaar een beetje aanpassen. Ook dat is duidelijk, maar het gaat de OPH hier vooral om veiligheid. In dat kader hebben wij ook de vragen gesteld, maar ook in relatie tot het proces zoals dat heeft plaatsgevonden. Dank u.

De heer De Groot stelt de volgende vragen:
1. Heeft u de voorgestelde aanpassingen vooraf besproken met Handhaving en de winkeliers in de Saroleastraat? Zo nee, waarom niet?
2. Op het Maanplein en de Maanhelling geldt straks 24/7 een fietsverbod. Waarom niet minstens gedurende winkeltijden een fietsverbod in de Saroleastraat?
3. Bent u van mening dat het aantal onveilige situaties tussen fietsers en voetgangers in de drukste winkelstraat van Heerlen, sinds het onduidelijke fietsverbod, is afgenomen of toegenomen? En waar baseert u uw conclusies op?

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Peters.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, dank u wel. Laat ik vooropstellen dat we met elkaar allemaal hetzelfde doel hebben. Dat is in ieder geval zorgen voor een aantrekkelijke, gastvrije en natuurlijk daar ook mee veilige binnenstad, dus een veilige voetgangerszone. Hetgeen waar we u ook afgelopen week bericht hebben, is een doorontwikkeling van hetgeen dat wij eerder natuurlijk hebben ingevoerd. Ik loop de vragen door.
1. Heeft u de voorgestelde aanpassingen vooraf besproken met Handhaving en de winkeliers in de Saroleastraat? Zo nee, waarom niet?
De voorgestelde afspraken zijn in samenspraak met de handhaving bepaald. Voor de evaluatie is ook gebruik gemaakt van zowel de officiële klachten als meldingen. U heeft dat ook kunnen zien in de raadsinformatiebrief afgelopen week van ook ondernemers, alsmede de informatie die de handhavers tijdens hun rondgangen door het centrum van de ondernemers hebben ontvangen. De nieuwe situatie zorgt voor een begrijpelijke situatie die handhaafbaar is en daarmee tegemoetkomt aan de klachten van de bovenstaande partijen. Met name dat laatste, die handhaafbaarheid, is natuurlijk essentieel, want de kern van de hele doorontwikkeling is juist het inzetten op één aaneengesloten gebied, zodat ook vanuit het perspectief van zowel handhaving als politie er ook veel beter opgetreden kan worden.
2. Op het Maankwartier en de Maanhelling – leuke naam trouwens - geldt straks 24/7 een fietsverbod. Waarom niet minstens gedurende winkeltijden een fietsverbod in de Saroleastraat?
Zolang het voor eenieder is toegestaan om het voetgangersgebied tot 12 uur binnen te rijden heeft ook het geen zin om het fietsen gedurende deze tijd wel te verbieden op de Saroleastraat. Het zou een inconsequente en onduidelijke situatie opleveren. Wij hebben u ook de evaluatie van de kentekentoegang doorgestuurd. Die heeft u ook afgelopen week ontvangen. Daarin staat ook in ieder geval dat we in een periode tot aan het opnieuw invoeren van de palen in combinatie met de camera's ook zullen onderzoeken hoe die venstertijden optimaal kunnen worden gebruikt, want ik snap heel goed wat u zegt. Het beste zou natuurlijk zijn – maar dat geldt dan voor al het verkeer – om de venstertijden echt te kunnen beperken tot degene die daar laden en lossen en niet meer dan dat. Op dit moment kunnen alle voertuigen daar tot 12 uur gebruik van maken. We gaan de komende tijd onderzoeken hoe we dat op een betere manier kunnen organiseren en daar bij een eventuele herziening van die venstertijden en het gebruik daarvan, het fietsverbod uiteraard kan worden aangepast.
3. Bent u van mening dat het aantal onveilige situaties tussen fietsers en voetgangers in de drukste winkelstraat van Heerlen, sinds het onduidelijke fietsverbod, is afgenomen of toegenomen? En waar baseert u uw conclusies op?
Niet alle onveilige situaties worden natuurlijk geregistreerd, of het nou gaat om een bijna aanrijding… Daar krijgen wij, denk ik, het grootste gedeelte van de gevallen ook geen informatie over. Maar wij baseren ons op het duidelijk afgenomen aantal fietsers. Daar kun je natuurlijk over redetwisten dat het ene is in september en het ander is in januari. Wij zien daar een duidelijke afname in. Daarmee is ook onze aanname dat daar in ieder geval het risico op onveilige situaties is afgenomen, aangezien het zich minder vaak voor kan doen.
Dat was het, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft u een behoefte aan een aanvullende vraag? Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik begrijp dus goed van de wethouder dat het in ieder geval straks opnieuw geëvalueerd wordt. Dat is prima, maar ik mag ook aannemen dat de wethouder het met mee eens is dat de manier waarop je onderzoek doet natuurlijk ook bepalend is voor de kwaliteit van de uitkomst, toch? Datgene dat ik net al heb aangeven, is: het feit dat als je het slechts beperkt gaat meten en dat ook nog eens in de wintertijd en in de zomertijd doet – we hebben het over fietsen – dat u het dan toch wel met me eens bent dat daar geen zuivere conclusies uit getrokken kunnen worden? Gaat u dan ook dadelijk bij die volgende evaluatie dat op een andere manier doen?

De voorzitter
Dank u wel, gaat uw gang. Dan doen we daarna de andere raadsleden.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, dank u wel. Volgens mij zal in alle gevallen op basis van deze meting, maar ook een meting waarin je in twee jaar in dezelfde maand had gemeten, de conclusie zijn geweest vanuit handhaving en vanuit politie dat het eenduidiger moet zijn en dat het dus een aaneengesloten gebied zou moeten zijn. Volgens mij is de hoofdboodschap van hetgeen dat u hier aan de orde stelt en hetgeen dat wij ook natuurlijk afgelopen week met u hebben gecommuniceerd, dat dit gebied aaneengesloten moet zijn om beter te kunnen handhaven. Dus volgens mij kun je redetwisten over in hoeverre het aantal fietsers is afgenomen. Wij denken op basis van deze metingen te kunnen constateren dat die afname fors is. Maar de conclusie of je het nou de ene keer in september doet en de andere keer in januari of de ene keer in september en de andere keer in september… De belangrijkste conclusie staat als een paal boven water. Dat is dat de situatie zoals die nu wordt gecreëerd beter handhaafbaar is en dat we daarmee dus ook veel beter de veiligheid, gastvrijheid en aantrekkelijkheid van dat voetgangersgebied kunnen garanderen.

De voorzitter
Ik zag aanvullende vragen. Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb een hele korte vraag. Ik word getriggerd door de opmerking van de wethouder dat niet meer gefietst mag worden op de helling van het Maankwartier. Hij knikt daarmee met ja, maar u vertelde er net over dat de liften meer beschadigd raken doordat mensen met hun fiets in de lift gaan. Hoe moeten die mensen hun fiets dan beneden krijgen of boven krijgen? Hoe zit dat dan met mensen die een driewielerfiets hebben met elektrische trapondersteuning? Hoe zit het met die mensen? Want die kunnen niet meer in die lift, want die lift is te klein. Maar die moeten wel om wat voor reden dan ook naar het station toe gaan of naar de VVV of wat dan ook. Dus er zitten wel wat uitdagingen in die uitspraak van hoe we daarmee omgaan.

De voorzitter
Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66
Dank u wel, voorzitter. Ik ben wel heel benieuwd naar hoeveel incidenten of ongelukken er hebben plaatsgevonden in die periode, want dat is niet terug te vinden.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dank u, voorzitter. Ik ben met die fiets helemaal de weg kwijt, maar dat kan aan mij liggen. Maar wethouder, kunt u zich voorstellen dat een fietser door de bomen het bos niet meer ziet wat er nou wel en niet mag? Ik heb dat. Nogmaals, misschien ben ik de enige en ligt het aan mij, maar kunt u zich dat voorstellen?

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel. We willen de mensen uit de auto en op de fiets krijgen. Vervolgens zitten ze op de fiets. Dan willen we ze ook van de fiets af krijgen. Dat is kennelijk zo. Ik las in het nieuwe voorstel dat ook het doorkruisen van de Saroleastraat via de Dautzenbergstraat dadelijk niet meer mag op bepaalde tijden. Maar is het dan niet een beetje raar dat als je ontheffing hebt voor de auto, voor een vrachtauto of voor een busje of wat dan ook, men wel met een auto mag komen tijdens die tijden, maar niet meer met de fiets? Dat is toch een beetje te vergaand? Dat vindt u niet, anders had u het niet voorgesteld.

De voorzitter
Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)
Voorzitter, vindt de wethouder het niet belangrijk dat het fietsverbod er is? Ik bedoel, het is precies de vraag of het onduidelijk is of niet duidelijk is. Nou het fietsverbod er is, kan er in ieder geval bekeurd worden. Ik weet ook dat die handhavers er niet elke keer zijn, maar op het moment dat ze er zijn, kan er bekeurd worden. Dat werkt wel.

De voorzitter
Dank u. Volgens mij heb ik iedereen gehad. Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder Peters
Voorzitter, laat ik meteen met dat laatste beginnen. Natuurlijk zijn we blij dat we dat fietsverbod hebben ingevoerd, anders hadden we dat ook niet gedaan. Deze periode hebben we dat in gang gezet en deze periode hebben we deze doorontwikkeling gerealiseerd. We zouden in ieder geval… Natuurlijk is dat bijstellen. Wat meneer De Groot zegt: er komt een evaluatie. Natuurlijk komt er nog een evaluatie om te kijken wat hier nou het effect van is en hoe je het daar eventueel - want dat is toch allemaal uitproberen op een goede manier – nog beter kunt maken in het belang van het centrum, de voetgangerszone en onze bezoekers. Door de bomen het bos niet meer zien. Volgens mij wordt het eenieder die een bord kan lezen heel duidelijk wat daar nou de bedoeling van is. Zo'n wit bord met zo'n rode rand eromheen en met zo'n zwarte fiets erin en daaronder de tijden wanneer het niet mag. Laten we eerlijk zijn: ik ga er ook vanuit dat mensen die borden lezen. Als ze het niet lezen, dan is dat jammer. Maar we doen er in ieder geval alles aan om het ook zo duidelijk mogelijk te maken, want we willen een zo groot mogelijk effect kunnen realiseren hiermee.
Meneer Leers heeft het over niet meer met de fiets, maar wel met de auto. Volgens mij trekken we het hiermee juist gelijk. Dus tijdens die venstertijden mogen alle voertuigen er gebruik van maken, dus auto en fiets. Dat is op dit moment de realiteit. Wij kiezen er dus ook

op dit moment niet voor om inconsequent daarin te zijn en te zeggen: auto's mogen wel tot 12.00 uur en fietsers maar tot 10.00 uur. Maar wij kiezen er juist voor om de komende periode te gebruiken om die venstertijden ook te evalueren, zowel de tijden als ook het gebruik en daarmee een nog overzichtelijkere situatie te creëren voor iedereen.
Die uitdaging van die fietsers: een fietser kan ook afstappen en een berg oplopen, zeker als het de Maanhelling betreft. Als het gaat over het anderszins boven krijgen van de fiets: als mensen op een nette manier gebruik maken van de voorzieningen die er zijn, dan is er helemaal niks aan de hand. Natuurlijk moet je met je fiets een lift niet molesteren, maar je kunt er volgens mij wel op een nette manier gebruik van maken. De laatste vraag die ook nog gesteld is door meneer Dragstra: hoeveel ongelukken hebben er plaatsgevonden? Daar kom ik schriftelijk op terug als u dat goed vindt.

De voorzitter
Wat is de termijn wanneer u terugkomt?

Wethouder Peters
Uiterlijk over een maand.

De voorzitter
Uiterlijk over een maand. Dank u wel. Dan zijn we klaar met het vragenuur.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 16 april 2025
Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter
Ik zag meneer Hoogers in ieder geval. Alleen meneer Hoogers. Gaat uw gang.

De heer Hoogers, PVV
Voorzitter, dank u wel. Ik wilde toch kort ingezonden stuk 39 over de Muziekschool onder de aandacht brengen. Dit is een burgerinitiatief dat steeds meer steun krijgt in onze wijken in Hoensbroek. We hadden begrepen dat de besluitvorming volgt eind mei. Dat is slechts een paar dagen nog. Kan het college deze avond al iets delen? Wellicht dat wij als raad een primeur krijgen dat dit burgerinitiatief van start kan gaan. Alvast dank u wel.

De voorzitter
Nee, dat kunnen we niet. Er is een collegevoorstel in voorbereiding. Dat moet nog steeds voldoen aan de randvoorwaarden die ik aan de voorkant heb geschetst. Daar weet u ook met z'n allen dat dit best een ingewikkelde is, omdat het initiatief verder gaat dan de randvoorwaarden die gesteld zijn, maar we komen daar in juni op terug.
Kunnen we daarmee de lijst met ingekomen stukken vaststellen? Dank u wel.

5. Toelating en beëdiging als tijdelijk raadslid dhr. F.P.M. (Fred) Askamp (OPH)

De voorzitter
Dan wil ik eerst de commissie van Onderzoek Geloofsbrieven de ruimte geven om die te onderzoeken en ik schors dus kort de vergadering.

Schorsing

De voorzitter
Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan mevrouw Heine als voorzitter van de commissie Onderzoek Geloofsbrieven. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Voorzitter, dank u. We hebben de stukken bekeken. We hadden eerst even twijfel, want we dachten dat de leeftijd niet klopt. Hij ziet er veel jonger uit, maar uiteindelijk zijn alle stukken akkoord. *(Gelach in de zaal).*

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we over tot het afnemen van de belofte bij de heer Askamp. Dan mag u naar voren komen. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Askamp, Ouderenpartij Heerlen
Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter
Dan bent u hiermee toegelaten tot de raad en feliciteer ik u van harte. *(Applaus in de zaal).* Dan mag u plaatsnemen en na afloop zal er vast nog enige felicitatie plaatsvinden lijkt mij.

6. Omgevingsplanwijziging 'Maatschappelijke gebruiksmogelijkheden'

Eerste termijn

De voorzitter
Ik begin bij meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de commissie en ter voorbereiding op dit raadsstuk heeft de VVD nog een paar vragen die belangrijk zijn om het stuk ook gedragen te krijgen. In de commissie werd duidelijk dat dit stuk twee fases kent, namelijk het instellen van een vergunningsstelsel waarmee je planologisch regie kunt voeren op het toelaten van wenselijke en tegenhouden van ongewenste initiatieven, met name als het om ggz of verslavingszorg en andere aandachtsgroepen gerelateerde voorzieningen gaat. Dat is wat voorligt.
Maar minstens net zo belangrijk, zo niet belangrijker, is het vaststellen van de toetsingskaders. Hiermee geeft de raad als hoogste gezagsorgaan richting aan het beleid van het college. U heeft aangegeven dat leefbaarheid, veiligheid en veerkracht de criteria zullen zijn voor een buurt, wijk of stadsdeel en daarmee of iets passend is of niet. Maar als we niet de schijn van willekeur willen creëren, dan zou het passender zijn geweest als we hier ook ter besluitvoering de toetsingskaders hadden afgewogen en besloten. U kiest ervoor om dit naar het najaar door te schuiven. Voorzitter, dit is jammer. Beleidskeuzes moet je vooraf goed over

denken om transparant te zijn en niet een sfeer op te roepen van ad hoc beleid en onduidelijke afwegingen.
Voorzitter, de VVD heeft ook gevraagd hoeveel initiatieven als gevolg van dit voorbereidingsbesluit in de ijskast zijn geschoven. Dat zijn er maar liefst zeventien. Dat is niet niks. Het eerste wat in mij opkwam toen ik dat vanochtend las: waren en/of zijn dit allemaal plannen die een vergunning nodig hebben? Kan de wethouder dat nader duiden?
Voorzitter, zeventien initiatiefnemers hebben moeten wachten op vandaag. Wat betekent dit voor hun plannen? Het zal toch niet zo zijn dat u ze maandag aanstaande in een persoonlijke brief gaat aangeven dat u pas na vaststelling van de toetsingskaders er bij hen op terugkomt? Of heeft u alvast proactief aangegeven op basis van uw voorgenomen beleid dat het ingediende plan kansrijk, kanshebbend, niet-vergunningsplichtig of kansloos zal zijn? Kunt u eens praktisch schetsen wat uw vervolgstappen zijn na dit besluit?

De voorzitter
Interruptie van de heer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. Via de voorzitter aan meneer Van den Berg: er is in dit voorstel ook een zienswijze van een reclamant. Die zit daarin. Ik heb hem niet kunnen vinden, maar weet u wellicht waarom nu deze reclamant tegen deze regeling gaat aanlopen, terwijl we het net hebben over leefbaarheid? Ik zie die discrepantie en die tegenstelling niet. Ziet u dat?

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Nee, dat weet ik niet.

De voorzitter
Gaat u verder.

De heer Van den Berg, VVD
Ik ga verder. Voorzitter, begrijp mij niet verkeerd. Waakzaamheid en afwegingen maken in het belang maken van onze stad is goed en dat moeten we ook doen in het licht van alle problemen die we hebben. Maar daar hoort naast een open positieve grondhouding voor initiatieven ook duidelijkheid bij. Reacties op initiatieven via de initiatievenkamer duren weken, zo niet maanden als er überhaupt al wat ingediend kan worden. Maar gaat dit besluit nu sneller duidelijkheid geven of hoe ziet u dat voor zich? Vanuit dat perspectief doe ik een beroep op uw inlevingsvermogen. Verplaatst u zich eens in de huid van een initiatiefnemer. Heb voor ogen wat dit privaatrechtelijk en in financiële situaties betekent en sta stil bij de gedachte wat deze onduidelijkheid voor gevolgen heeft.
Voorzitter, dit is politiek van laten sudderen. Een strategie van passieve besluitvorming of van uitstel in afwachting van een natuurlijke oplossingsdynamiek. Dit moeten we als stad niet willen. Dit is geen uitnodiging om in onze stad te komen investeren.
Voorzitter, je moet je afvragen of dit stuk wel compleet is. Door er een tweetrapsraket van te maken, schuif je dingen voor je uit. Vergeet daarbij niet dat het al anderhalf jaar in behandeling is. Ik vraag mij dan ook af wat er in die tijd is gebeurd. Waarom is er geen integraal stuk aan de raad voorgelegd? Ik hoor graag de reflectie van de wethouder en wellicht of hij bereid is, nu hij dit hoort, om het stuk terug te nemen en nog voor of vlak na de zomer

terug te komen met een compleet stuk. In ieder geval voor de finaledatum van het einde van het voorbereidingsbesluit, want dat is de wettelijke datum waarop we een duidelijk kader hebben moeten geven. Ik sluit namelijk in juridische zin niet uit dat een onvolledig besluit de oude situatie van voor het voorbereidingsbesluit heractiveert, met alle gevolgen en niet op de laatste plaats, financiële gevolgen, van dien. Hoe ziet u dat? Tot zover in de eerste termijn.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, wij zijn erg enthousiast over dit raadsvoorstel. Sowieso het besluit wat in oktober 2023 is genomen, was even voorlopig en nu wordt dat definitief vastgelegd. Daar zijn we erg blij mee, juist met name vanwege het feit dat onze stad als geheel en zeker ook de kwetsbare buurten, bescherming behoeven tegen ongewenste initiatieven. Daar hoort wel één maar bij. Natuurlijk als het gaat over voorzieningen zoals hier bedoeld worden, moeten we op de eerste plaats voorkomen dat er aanzuigende werking voor mensen van buitenaf op gaat treden. Voor zover de voorzieningen er wel zijn, moeten ze in ieder geval eerlijk gespreid worden. Maar hypothetisch gezien is het wel degelijk mogelijk dat vroeg of laat toch ook een voorziening die wel hoort bij onze stad, ergens geplaatst moet worden. Ik hoor graag van het college dat dit dan ook betekent dat we dit dan niet doen in de kwetsbare buurten en automatisch in die gevallen dat wel doen in de buurten die daar beter tegen opgewassen zijn.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Voorzitter, de CDA-fractie is blij met het voorstel, want wij vinden dat dit de buurten versterkt en de wijken ook. Het maak veel duidelijker wat wel kan. Het gaat hier vooral om de leefbaarheid, maar ook dat er niet overal meteen bezwaar tegen gemaakt gaat worden, zodat in bepaalde buurten ook best maatschappelijke opvang gerealiseerd kan worden. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Janssen.

Meneer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Nee.

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. De heer Van den Berg had het er al over: we hebben een lijstje van het college gekregen waaruit bleek dat er zeventien initiatieven tegengehouden zijn of in de ijskast staan. Dan benieuwt mij wat voor soort initiatieven dat zijn zonder die misschien expliciet te gaan benoemen. Een tijd geleden heb ik een lijst opgevraagd met: hoe is nu eigenlijk de verdeling over de stadsdelen in onze stad met maatschappelijke initiatieven overal? Die lijst hebben we gekregen en daaruit blijkt dat er honderden van die locaties zijn in de stad. Dus dat zijn er een hele hoop. Mijn vraag is: hoe verhoudt zich dat tot vergelijkbare

steden als Heerlen? Hebben wij meer van dergelijke voorzieningen dan andere steden of lopen we in de pas? Als we meer hebben, waar komt dit dan door?
Daar waar mevrouw Heine net zei: het zal allemaal wat makkelijker gaan met wat minder inspraak, had ik het idee toen ik de bijlage las dat ook vanwege de Omgevingswet daar waar nodig ook inspraak mogelijk is van buurten en buren en mensen hun licht erover kunnen laten schijnen en in ieder geval betrokken worden om hun mening erover te geven. Als dat niet zo is, dan hoor ik dat van het college, want dan is het voor mij wellicht een reden om niet in te stemmen met dit voorstel.
Ik krijg een beetje het idee dat de ondertoon in dit stuk is dat we hetgeen wat nu op bepaalde plekken in de stad is eens verplaatsen naar ander plekken die misschien geen of minder problematiek kennen. Maar ik kan me heel goed voorstellen dat bepaalde problematiek nergens goed in onze stad kan landen en overal voor problemen zorgt. Dus als dat zo is en we gaan circuleren met bepaalde problematieken die er nu op plekken zijn en die gaan verhuizen naar andere plekken die daar nu nog van verschoond gaan en vervolgens het probleem voor de kiezen krijgen, dan vraag ik me af wie we daar gelukkig mee maken.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal bezwaren tegen dat voorstel. Ik zal er vijf noemen die ik belangrijk vind. Volgens ons is deze regeling een ernstige inperking van de vrijheid van ondernemerschap en maatschappelijke initiatiefneming. Ons uitgangspunt is dat de overheid zich terughoudend opstelt, tenzij er duidelijke schade is aan derden. Hier draaien we het om en hier zeggen we: activiteiten zijn verboden, tenzij vergund.
Het tweede is dat het risico naar onze mening bestaat dat politieke voorkeuren of lobbyisme bepalen wat als wenselijk wordt gezien, niet de vraag van burgers of de effectiviteit van initiatieven.
Een derde belangrijk punt vinden wij de rechtszekerheid. Naar onze mening vereist rechtszekerheid dat regelgeving helder, voorspelbaar en niet discriminerend is. Door op abstracte gronden - als voorbeeld noem ik dan de impact op leefbaarheid – bepaalde functies wel vergunningsplichtig te maken, ontstaat ruimte voor willekeur en politieke beïnvloeding.
Het voorstel wordt gepresenteerd als een eerste stap in een breder traject: de Toekomstvisie Welzijn en Zorg, waarbij verdere aanpassingen worden aangekondigd. Deze open eindes zorgen voor rechtsonzekerheid voor investeerders, maatschappelijke organisaties en bewoners. Wij hechten aan stabiele en voorspelbare kaders en niet aan beleid dat constant in beweging is en afhankelijk is van politieke meerderheden.
Verder stelt de toelichting dat goede initiatieven nog altijd mogelijk zijn via een vergunning in afwijking. Dat klikt verzoenend, maar dit ondermijnt naar onze mening de effectiviteit van het plan en vergroot bureaucratische lasten. Als elk goed initiatief toch mogelijk blijft, waarom dan eerst een verbod en vergunningsplicht? Dit creëert onzekerheid en een extra drempel zonder garantie op betere uitkomsten. Dat zijn de bezwaren die ik heb. Misschien dat de wethouder die nog kan wegnemen. Ik betwijfel het.
Als we dan even kijken: er is een zienswijze ingediend op dit voorstel door een projectontwikkelaar. Ik stelde die vraag net al aan meneer Van den Berg en ik heb daar geen antwoord op. Als ik het heel goed begrijp en als ik de raadsinformatiebrief van 26 maart 2025 lees, dan is het initiatief van die projectontwikkelaar afgewezen op grond van deze regeling. Misschien dat de wethouder dit verder kan toelichten, want als ik de zienswijze van de projectontwikkelaar bekijk, dan zie ik een aantal zaken staan die me een beetje bevreemden en waarvan ik vraag: waarom valt deze zaak nu onder deze regeling? Ik zal citeren uit het stuk van de projectontwikkelaar. Daar staat en ik citeer: "De mogelijkheden op onze locatie worden met bovengenoemde wijziging zeer sterk beperkt. Onder andere wordt bewerkstelligd

dat zelfstandige woningen voor zorgbehoevenden niet meer mogelijk zijn. Ons oorspronkelijke bouwplan genoegzaam bekend." Dat lijkt mij een hele rare, dat je - want volgens mij ging het hier om oudere mensen met een zorgbehoefte – dit voorstel tegenwerpt op basis van dit voorstel wat hier nou ligt.
Als ik dan verder lees in die brief, dan staat er: "het willen uitsluiten van onder andere bovengenoemd gebruik sluit niet aan op vigerend beleid en marktbehoeften. Bovendien sluit de beoogde uitsluiting niet aan op het oogmerk van de wijzing in artikel 21.2 voorrangsbepaling maatschappelijke gebruiksvormen oogmerk." Er staat dan en dat is wel een belangrijke: "de voorrangsregels in deze afdeling voorrangsbepaling maatschappelijke gebruiksvormen zijn gesteld" – dus dat is de bedoeling van dit hele stuk – "op het bereiken en in stand houden van een goed woon- een leefklimaat, het voorkomen en beperken van hinder, het beschermen van de gezondheid, het waarborgen van veiligheid en leefbaarheid en een evenwichtig voorzieningenniveau."
Als ik dan verder lees – en dan moet ik zeggen dat ik het wel met de indiener van die zienswijze eens ben – dan zegt hij vervolgens: "Het aantal zorgbehoevenden stijgt de komende jaren sterk en passende huisvesting, zoals kwalitatief als kwantitatief, is onvoldoende beschikbaar. Dit tekort loopt verder op." Ik hoef dat verder niet te lezen, want dit is bekend. Volgens mij staat het ook in het coalitieakkoord. Dus mijn concrete vraag is: met dit voorstel kan ik een project als deze verhinderen, maar wat is daar nou de achtergrond van? Want volgens mij gaat het niet in tegen leefbaarheid. Volgens mij zijn oudere mensen met een zorgbehoefte niet… Ik weet niet waarom de buurt daar last van zou hebben. Dus ik zou op die vraag heel graag een antwoord willen hebben, want op het moment dat u zegt: dit valt er ook onder en dit kunnen wij onder die vergunningsplicht schrijven, dan trek je het wel heel breed. Dan kan daar nagenoeg bijna alles onder vallen. Wij horen constant het geval ggz en mensen met een verslaving. Ik snap het allemaal dat je die ook niet in kwetsbare wijken wil hebben, maar gaan we het dan zover trekken dat ouderen met een zorgbehoefte daar ook al onder gaan vallen? Dat is mijn concrete vraag. Voor zover de eerste termijn. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid
Zoals bekend, als je als laatste in de rij bent, dan is er heel veel gezegd en gedaan. Ik heb nog één vraag over één stuk. We willen toch iets rondom de ggz-problematiek doen op sommige plekken in onze stad. Dat begrijp ik heel goed. Maar wat ik niet goed begrijp en dat kan de wethouder die over die kant van de zorg gaat – mevrouw Vrusch – misschien beter uitleggen: waarom gaan we nu daadwerkelijk de gezondheidsfunctie zonder bedfunctie beperken? We gaan dus ook psychologen, psychotherapeuten en anderen beperken in de stad om een praktijk te beginnen. Maar hoe zit het dan met een psycholoog die bij een huisarts in het pand gaat zitten? Gaan we die ook beperken? Moet die ook eerst een vergunning gaan aanvragen om daar een kamer te mogen huren? Dus dat is vooral waar ik moeite mee heb in deze regelgeving. Ik snap heel goed waar die vandaan komt. Het is heel goed waar we naartoe willen, maar ik denk wel: dat behoeft wel enige nuancering in plaats van dit allemaal over één kam te scheren, want ik denk dat we vooral met z'n allen kortere wachtlijsten, minder wachtlijsten of geen wachtlijsten willen. Als we ook de functie van de ggz zonder bedfunctie gaan beperken, dan kiezen we volgens mij de verkeerde weg. Je wil er wel iets op reguleren. Volgens mij kan dat al en volgens mij doen we dat al in deze stad. Dus ik vind dat ook wat ver gaan in dit stuk. Dus ik wil er graag een heldere toelichting van de wethouders op hebben.

De voorzitter
Dank u wel. Dan is nu het woord aan het college. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Meneer de voorzitter, we hebben er natuurlijk een hele brede discussie over gehad in de commissie. De kern hiervan is dat we initiatieven mogelijk maken met het behoud van regie en daarbij heel duidelijk kiezen voor onze buurten en wijken en juist voor die veiligheid, voor die leefbaarheid en die veerkracht van onze buurten en wijken en dat we op basis daarvan ook invulling geven tegelijkertijd, want dat was een vraag van meneer Van Zutphen. Aan de opgaves die we in deze stad hebben als het bijvoorbeeld gaat over beschermd wonen of het gaat over een andere voorziening, dat we daar wel regie en grip op kunnen houden, zodat we het ook op de plekken kunnen laten landen die de breedste schouders hebben en die het ook op een goede manier kunnen dragen en het niet ongebreideld concentreren in de gebieden die het heel erg zwaar hebben. Daar verschillen meneer Jacobs en het college volgens mij fundamenteel van mening, want legt u maar eens uit aan mensen in onze buurten dat omwille van de vrijheid van ondernemerschap hun buurt voorzieningen krijgt die op basis van leefbaarheid, veiligheid of veerkracht die buurt niet kan dragen. Wij vinden dat niet verkoopbaar. Dat is ook één van de hoofdredenen waarom we het voorstel zoals het hier nu voorligt aan u voorleggen, omdat we na een periode van ruim vijftien jaar van ongebreideld toelaten en ongebreideld toevoegen daarmee een pas op de plaats maken en kiezen voor onze buurten en wijken.

De voorzitter
Ik heb twee interrupties volgens mij. Meneer Oulad en meneer Jacobs niet. Dan heb ik alleen meneer Oulad. Meneer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Natuurlijk volgen we de wethouder in dit verhaal, maar ik denk dat ik ook namens mijn collega meneer Van den Berg spreek dat hetgeen wat u nu zegt met dat gevoel kwantificeerbaar willen maken en dat we – ik noem maar iets – een soort van checklist hebben waarbij ook de ondernemer – natuurlijk heeft u gelijk dat de buurt het recht heeft om dat gevoel te hebben – aan de andere kant het recht heeft om duidelijkheid te krijgen waarom dat wordt afgewezen. Ik denk dat hetgeen wat meneer Van den Berg een beetje proeft uit het stuk en ik ook een beetje dat we nog een beetje die geur van willekeur hebben en dat we die graag eruit willen hebben. Dus ik denk dat u daar wellicht nog op terugkomt dat we een heel mooi lijstje krijgen van een checklist van ondernemers: vanwege reden A, B en C ben ik afgewezen en niet loos als in betekenis of als in – ik wil het woord loze woorden gebruiken – bijvoorbeeld een gevoel van veiligheid. Dat is een gevoel, maar we willen dat graag kunnen meten door bepaalde cijfers te krijgen. Ik denk dat mijn vraag duidelijk is en dat u daar nog op terugkomt.

De voorzitter
Dank u wel.

Wethouder Peters
Misschien ook heel kort, meneer de voorzitter, als u dat goedvindt. Ook daar hebben we het in de commissie uitgebreid over gehad. Van willekeur is geen sprake. Ook in de tussentijd totdat de kaders worden opgesteld, zijn er een heel aantal databronnen waar wij onze conclusie op zullen baseren of een voorziening – dan hebben we het dus over de voorzieningen die onder het kopje met vergunning staan – in een bepaald gebied kan landen: de Leefbarometer, de SES-score, de Veiligheidsmonitor en de analyse van de veerkrachtkaarten. Dat is slechts de manier die wij zullen gebruiken totdat wij de kaders zoals ze ook in het stuk benoemd zijn aan uw raad zullen voorleggen. Dus er is wel degelijk een duidelijk kader. Het is geen willekeur. Dat wil ik alleen maar aangeven.

De voorzitter
Interruptie van de heer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Dank u, voorzitter. Via de voorzitter aan de wethouder: maar als ik het dan goed begrijp, dan heeft u die kaders nu. Er wordt gezegd: zeventien initiatieven zijn op hold gezet. Dat is op basis van die kaders of u heeft die kaders nog niet getoetst en u heeft gezegd: ik heb die op hold gezet totdat dit besluit erdoorheen gaat en dan ga ik die zeventien casussen beoordelen op basis van die kaders? Zie ik dat zo goed?

Wethouder Peters
Er zit een nuance in. Op basis van de Omgevingswet – daar zitten we in sinds begin vorig jaar – zorgt een voorbereidingsbesluit ervoor dat je als er een concreet initiatief wordt ingediend en zelfs als dat binnen het plan is, dat je het moet weigeren. Dus dat automatisch mechanisme van weigeren, aanhouden of hoe je het ook noemt, zit in de wet, dat zit in de regelgeving. Wij hebben ons daartoe te verhouden, dus het is niet dat wij zelf bepalen: laten we dit nou maar tegenhouden. Nee, we moeten dat tegenhouden. Het is dus onderdeel van het besluit zoals dat door de raad genomen is met de aanname van het voorbereidingsbesluit in oktober 2023. Meneer Van den Berg, over die willekeur heb ik het gehad. Ik hoor u en ik hoor ook meneer Oulad als het gaat over in ieder geval het belang dat u ook vertegenwoordigt voor ondernemers, dat wij in ieder geval aan de ene kant proberen in te zetten op snelheid als het gaat over die kaders die we nu gaan opstellen en anderzijds proberen we ook – dat is ook middels het stuk en dat is ook middels de bijlage in het stuk – in ieder geval voor nu ook al duidelijkheid mee te geven over waarop wij baseren of een initiatief doorgang kan vinden of niet in de voorfase om te komen tot die kaders. Dus zoals gezegd, van willekeur is wederom geen sprake. Er zijn duidelijke kaders en ze worden alleen nog maar duidelijker, zeker ook met aan de ene kant het spreidingsbeleid en aan de andere kant ook met de woonzorgvisie die eraan komt.

De voorzitter
Interruptie van de heer Van den Berg. Ik zie de heer Leers ook, maar eerst de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Voorzitter en wethouder, het gaat natuurlijk niet alleen om de ondernemers. Die zijn ook belangrijk, maar het gaat over alle inwoners in onze stad. Wat ik mij dan afvraag: u legt nou een stuk hier voor. Waarom stuurt u dan niet gelijk de kaders mee? Want het is toch zo een incompleet stuk? Want u zegt nu: ik ga nu een vergunningsstelsel doen en straks kom ik nog wel een keer terug en dan leg ik u de kaders voor waarom wij dan vervolgens die vergunningen kunnen gaan afgeven. Was het niet veel fijner geweest en beter geweest of hoe je het ook wil noemen als het ook gelijk was meegekomen? Dat doen we ook bij parkeerverordeningen. Daar sturen we ook gelijk de kaders mee. Daar zeggen we niet: dit is de parkeerverordening en dan gaan we dan nog eens keer kijken naar wat eigenlijk de kaders daarvan zijn. Mijn oproep daarin is: waarom heeft u dat niet samen gedaan?

De voorzitter
Meneer Leers, op hetzelfde punt?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, dank u wel. De wethouder geeft aan dat we allerlei dingen niet willen en dat we er werk van maken. Maar van de andere kant wil het college ook allerlei dingen wel. Bijvoorbeeld: het college heeft de Deken Nicolaijestraat 21 aangekocht, omdat men daar wat wilde. Men wilde in de loop van dit jaar al het één en ander op poten zetten om volgend jaar wat anders te doen. Maar daar waar het in december werd aangekocht en het binnenkort juni is, gebeurt daar helemaal niks. Dus aan de ene kant houdt u zeventien initiatieven stil. Aan de

andere kant neemt u zelf het voortouw om ergens werk van te maken, maar gebeurt ook daar niks. Dan heb ik toch echt wel het idee dat ergens de kaders ontbreken of er te veel freewheelen is en in de praktijk maar gekeken wordt waar u op uitkomt. Die Deken Nicolaijestraat onder dit gesternte, hoe zit dat dan nu precies?

De voorzitter
Dank u wel. De wethouder.

Wethouder Peters
Voorzitter, de Deken Nicolaijestraat lijkt me een discussie apart. Als iets niet zichtbaar is, dan betekent dit niet dat er niks gebeurt. Dat is op heel veel plekken zo. Even naar meneer Van den Berg.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter?

De voorzitter
Interruptie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Even heel kort via u aan de wethouder: als iets niet zichtbaar, betekent dat niet dat er niks gebeurt. Maar in uw eigen voorstel – de motivatie om het pand aan te kopen – stond: het komende jaar en dat is dit jaar, gaan we gebruiken voor een tijdelijke invulling met een maatschappelijke partner. Maar eenieder die daar gaat kijken, die ziet dat er helemaal niks gebeurt. Dus ik krijg er alleen maar meer vragen bij.

De voorzitter
Maar volgens mij heeft de wethouder hierop geantwoord en is de Deken Nicolaijestraat ook op andere manieren al behandeld. Ik wil het toch houden bij de omgevingsplanwijziging. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Peters
Misschien richting meneer Van den Berg: dit is een vrij onontgonnen gebied. Parkeerbeleid en mobiliteitsbeleid zijn meestal zo klaar als een klontje. Daar heeft elke gemeente mee te maken. Als je ergens nieuwe woningen bouwt, dan zorg je ervoor of bepaal je samen hoeveel parkeerplaatsen er nou per woning noodzakelijk zijn, hoe dat past in die buurt et cetera. Het zijn dingen die vrij recht toe recht aan zijn. Maar als het gaat over beleid vormen op basis van de kracht van onze buurten en als het gaat over beleid vormen waarmee we juist voorstaan om die buurten en wijken sterker te maken door het toevoegen van voorzieningen of gebieden te ontzien die juist erg te kampen hebben met een concentratie van voorzieningen, dan is daar op dit moment niet veel referentiekader voor. We hebben de afgelopen anderhalf jaar gebruikt om in beeld te brengen waar nu de pijn zit, welk gedeelte van die maatschappelijke bestemming – want zoals gezegd is, is die in 2009 heel breed opgesteld en dermate breed opgesteld dat alles kon – we minimaal zouden moeten beperken om grip te kunnen krijgen en om regie te kunnen voeren op die ontwikkelingen die juist daaraan afbreuk kunnen doen. Dus dat we juist regie kunnen houden op de minimale variant waar het pijn kan doen en op de rest niet. Dat moet u aanspreken als liberaal, denk ik.

De voorzitter
Interruptie van de heer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u, voorzitter. Even voortbordurend op de vraag van de heer Van den Berg: die zeventien projecten zijn on-hold. Blijkbaar is er wel behoefte aan die gezondheidszorg. Er moeten nog kaders worden gesteld die… Even concreet, die zeventien projecten die nu op hold staan, die blijven op hold totdat de kaders vastgesteld zijn of kan dat na vandaag al in werking worden gesteld? Als we moeten wachten tot die kaders in werking worden gesteld, hoelang concreet duurt het dan nog voordat die duidelijke kaders er komen? Want tot die tijd zitten we met zeventien projecten op hold, waar dus wel blijkbaar behoefte aan is.

De voorzitter
Wethouder.

Wethouder Peters
Volgens mij de vraag of daar behoefte aan is, is nog een vraag die we moeten beantwoorden op basis van die analyse van die initiatieven, want iemand kan een willekeurig initiatief indienen dat past binnen een bepaalde bestemming, maar dat betekent niet dat er per se behoefte aan hoeft te zijn. Maar wat ik zojuist, denk ik, in ieder geval een aantal keer heb gezegd, is dat wij in het proces dat we nu ingaan als het gaat over het komen tot die kaders, in die tussentijd initiatieven ook reeds zullen beoordelen op onder andere de informatie of de informatiebronnen zoals ik die juist ook opgenoemd heb. Dus onder andere die Leefbarometer, onder andere die Veiligheidsmonitor en onder andere op basis van de veerkracht van buurten en wijken. Dus die zaken zijn het toetsingskader tot het moment dat er kaders bij uw raad liggen. Een voorbereidingsbesluit houdt zaken aan, maar op het moment dat deze omgevingsplanwijziging is vastgesteld, is daarmee het voorbereidingsbesluit ook van de baan. Dat betekent dus dat op basis van dat nieuwe regime zaken moeten kunnen worden beoordeeld en waarvoor tot het moment dat die kaders waar u ook naar vraagt zijn vastgesteld, die zaken zoals ik ze zojuist noemde toetsingsgronden zullen zijn.

De voorzitter
Ik zie drie interrupties. De heer Leers was de eerste. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel, burgemeester. De wethouder heeft het over toetsingsgronden in de tussentijd. Dan neem ik aan dat hij die toetsingsgronden ook aan die zeventien projecten heeft getoetst en op basis daarvan deze zijn tegengehouden. Want als dat niet zo is en ze niet getoetst zijn, dan begrijp ik het hele verhaal van de wethouder niet meer. Dus hoe zit het nou? Wat heeft u getoetst aangaande die zeventien projecten en kwam u daar tot de conclusie: deze moeten worden tegengehouden?

De voorzitter
De heer van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Voorzitter, zo'n voorbereidingsbesluit leg je op om de pauzeknop in te duwen en om te kijken: is dat beleid waar we nu voorstaan wel goed beleid is en moeten we dat niet aanpassen? Maar daar moet je ook aan de slag gaan, want je moet bij het einde van de termijn van het voorbereidingsbesluit – in het kader van de Omgevingswet is dat anderhalf jaar geworden waar dat eerst een jaar was – met iets concreets komen. Want als je daar niet mee komt, dan val je terug in het oude regime daarin. De vraag die ik aan de wethouder heb, is: is dit wat hier voorligt nou compleet? Voldoen we daarmee aan dat van de wetgeving? Lopen we niet het risico dat die zeventien plannen die nu ingediend zijn - als dit incompleet is, omdat ik vind dat de kaders niet meegestuurd zijn en mijn mening is dat het misschien incompleet is – dat toch de initiatieven die daar nu liggen uitgevoerd kunnen worden conform de wet? Daarom bied ik u

een soort ontsnapping om te zorgen dat u voordat het einde van het voorbereidingsbesluit er is, met de criteria komt. Dan kunnen we hier een volledig stuk vaststellen.

De voorzitter
Dank u wel. Ik wijs er nog een keer op dat de interrupties kort zijn en met een vraag eindigen. Meneer Jacobs. De vraag is gesteld. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Peters
Voorzitter, allereerst meneer Leers. Daar ben ik, denk ik, zojuist ook duidelijk over geweest. Die zeventien initiatieven zijn aangehouden op basis van de plicht om die initiatieven aan te houden op basis van het voorbereidingsbesluit. Dus het is niet op basis van de toetsing op zaken als veerkracht, leefbaarheid en veiligheid, maar op basis van het voorbereidingsbesluit. Dat is de grond waarop die zaken zijn aangehouden.
Meneer Van den Berg, in het stuk staat ook duidelijk dat wij op dit moment tot het moment dat die concrete beleidskaders hier bij u worden voorgelegd, we wel degelijk een soort provisorisch kader hebben om zaken te kunnen afwegen. Dat betekent dus ook dat vanaf het moment dat dit is vastgesteld, die initiatieven die nu op hold staan, getoetst kunnen worden en dus dat we met initiatiefnemers erover kunnen spreken om ze alsnog te toetsen. Dus het is niet dat er in die tussentijd er niets zal gebeuren. Neem het terug? Ik zou zeggen: nee, we nemen het niet terug. Waarom niet? Omdat het fundament en het belangrijkste onderdeel hiermee gelegd wordt met een basis waarop we regie kunnen hebben op die initiatieven. De pijlers voor het toetsingskader staan als een paal boven water zoals ik ze zojuist heb opgenoemd. Daar worden de komende tijd de logica en de franjes verder aan toegevoegd en dan komen we zo snel mogelijk - ik wil echt m'n best doen om dat zo snel mogelijk geregeld te krijgen – bij u terug om u dat te kunnen laten bediscussiëren en vast te stellen.

De voorzitter
Interruptie van de heer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Even concreet: zo snel mogelijk, is dat volgende maand? Want het dringt wel een beetje natuurlijk, want we hebben zeventien projecten op hold. We willen kaders zien. Ik ben het met meneer Van den Berg eens dat we nu heel weinig hebben. We willen die kaders hebben, dus kunt u daar heel snel… We hebben binnenkort zomerreces. Lukt dat nog voor het zomerreces om met die kaders te komen? Want u zult daar al mee bezig zijn geweest.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, ik vraag me af of deze microfoon functioneert, want ik heb zojuist gezegd dat het wel degelijk mogelijk is om die initiatieven te kunnen beoordelen op basis van de informatiebronnen zoals ik ze zojuist genoemd heb. Uiteraard zijn we al bezig met dat kader, maar dat is niet voor de zomer klaar. Dus dat zal hopelijk ergens in dit najaar zijn, zodat we dat hier met elkaar op een fatsoenlijke manier kunnen bespreken.

De voorzitter
Interruptie van de heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)
Is het dan wel zo dat we na die zeventien initiatieven kunnen zeggen dat we een gedegen toetsing doen? Wat ik hoor u net ook zeggen dat we provisorische kaders hebben. Ik denk dat we wel ook de initiatiefnemers van die zeventien stukken het gevoel moeten geven dat het niet provisorische met wat papiertjes gebeurt, maar dat het gedegen gebeurt. Kunt u die garantie wel geven, dat het gewoon gedegen gedaan wordt?

De voorzitter
Dan gaan we weer naar de wethouder. Dan verzoek ik om de wethouder even een stukje antwoorden te mogen geven, want anders blijven we erg lang hangen. Gaat uw gang.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, na dit heb ik volgens mij alles al gehad met uitzondering van de huisartsenpraktijk. Daar kom ik zo nog op. Het antwoord is ja. Provisorisch bekent in dit geval niet meer dan nog niet door de raad vastgesteld, maar wel een kader waarop je een afweging kunt maken. Dus vanuit de praktijk en onze praktische instelling gaan wij uiteraard niet initiatieven of ruimtelijke dynamiek en initiatiefnemers onnodig laten wachten. Dat toetsen begint morgen of overmorgen, want morgen is een vrije dag.
Ten slotte meneer Verreck over de huisartsenpraktijk. Zoals u kunt zien: in het raadsvoorstel vallen huisartsenparktijken niet onder die vergunningsplicht en die kunnen zich gewoon vestigen zonder problemen. Een huisartsenpraktijk is geen ggz.

De voorzitter
Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
De letterlijke tekst op pagina 7 nummer A: "de gezondheidzorgfunctie zonder bedgebied waarin in ieder geval begrepen" enzovoort "met uitzondering van de geestelijke gezondheidszorg." Nu heb ik een huisartsenpraktijk die gewoon vergund is. Ik ben psycholoog of psychotherapeut en ik wil een locatie huren in die huisartsenpraktijk. Volgens onze eigen regelgeving waar we hier over stemmen, kan dat niet.

Wethouder Peters
Voorzitter, zoals gezegd: een huisarts… Het staat hier ook in: "de voorliggende omgevingsplanregeling laat rechtstreeks toe:", pagina 3 van de 6, "een gezondheidsfunctie zonder bedgebruik, huisarts, tandarts en fysiotherapeut."

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Ik wil bijna vragen… Ik weet niet of de microfoon het doet, meneer de wethouder.

De voorzitter
Ze doen het allemaal hoor, mensen.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Het gaat niet over de huisarts. Het gaat over de psycholoog of de psychotherapeut, want die leveren namelijk ggz-zorg zonder bedfunctie. Die gaan een locatie huren bij die huisarts. Volgens deze regelgeving kan dat niet en moet er eerst toestemming gevraagd worden om dat te mogen doen als je letterlijk de regel leest zoals die hier staat.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, dergelijke detailsituaties waarin bij een huisartsenpraktijk iets anders gevestigd gaat worden… Volgens mij kunnen we dat detailniveau met elkaar opzoeken. Ik had dat trouwens liever eerder gedaan.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Die vraag heb ik gesteld in de commissie, wethouder.

Wethouder Peters
Maar meneer de voorzitter, het staat hier zoals het staat. Huisartsen zijn zonder meer mogelijk. Als je het hebt over psychotherapie, dan is daar wel degelijk een

vergunningsverlening voor noodzakelijk. Maar of het dan zo is dat op het moment dat je als psychotherapeut een ruimte huurt bij een huisarts, die vraag kan ik u op dit moment niet beantwoorden. Ik wil u daar wel graag schriftelijk op terugkomen als u dat goed vindt.

De voorzitter
Binnen welke termijn? Binnen een maand komt u erop terug.

De voorzitter
Is er behoefte aan een tweede termijn? Meneer Van den Berg en meneer Jacobs. Meneer Van den Berg.

Tweede termijn

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, dank voor de antwoorden die gegeven zijn. Het heeft toch niet heel veel onrust bij mij weggenomen. Ik begrijp het college wel. Ik begrijp dat het college op expeditie gaat in juridische zin om te kijken of ze in dat bestemmingsplan een soort vergunningsstelsel of voorrangsregeling kunnen inbouwen om grip te krijgen op ongewenste activiteiten. Dat snap ik helemaal.
Maar het moet ook duidelijk zijn dat degene die ergens iets zou willen initiëren – of dat nou in Heerlen Noord, Zuid, West of Oost is, maakt verder helemaal niet uit – aan de voorkant zelf kan toetsen: maakt dat idee nou kans wat ik eigenlijk daar zou willen doen? Als daar enigszins onduidelijkheid is en dat is met het instellen van een vergunningsstelsel, want dan weet je dat niet aan de voorkant en zeker als we nog geen kaders ingesteld hebben, dan moet je naar de initiatievenkamer. De initiatievenkamer gaat dan toetsen op basis van beleid of dat daar nou kan. Wij weten allemaal dat dit op dit moment ontzettend lang duurt en dat dit veel onduidelijkheid met zich meebrengt.
Daarom is het ook van belang, ook in het vaststellen van het stuk van vandaag, om meteen aan de voorkant juist die criteria mee te geven. Dus op basis daarvan en op basis van bij wijze van spreken het openbare lijstje wat de wethouder kennelijk gaat hanteren om toch die zeventien initiatieven tegen het licht te houden om die ook kenbaar te maken. Dus ik zou ervoor willen pleiten om de raad of de commissie een overzicht toe te laten komen van het lijstje wat de wethouder gaat gebruiken als criteria waarom hij nou iets wil toejuichen of iets wil afwijzen daarin.
Ik pleit in deze tweede termijn ervoor dat de wethouder een proactieve houding inneemt tegenover de zeventien initiatiefnemers. Met andere woorden, dat hij ze maandag gaat bellen en zegt: luister, dit is het besluit van de raad geworden, we gaan aan de slag met een vergunningsstelsel en weet dat je dit kunt verwachten binnen deze periode. Om vervolgens er weer een halfjaar aan vast te plakken, dat kan toch niet de bedoeling zijn? Ik wil van de wethouder weten hoe hij dat nou proactief gaat oppakken om die zeventien initiatiefnemers die toch gemeend hebben de nek te willen uitsteken in onze stad, tegemoet te komen.
Nee is ook een antwoord. Maar het zou ook kunnen zijn door te zeggen: dit is het alternatief op de locatie waar jij je op ingeschreven hebt. Met andere woorden, dat als iemand zegt: ik had daar toch een faciliteit voor arbeidsmigranten willen realiseren… Maar als je dat nou eens ombuigt naar een faciliteit voor regulier wonen, dan is het iets dat als je dat opnieuw indient, dat dit een grote kans van succes daarin is. Wil de wethouder daarnaar kijken en ook dit soort dingen dan oppakken? Ik ben benieuwd naar zijn reflectie daarop.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie

Heel kort, voorzitter. Ik sluit mij grotendeels aan bij meneer Van den Berg. Ik blijf het vreemd vinden dat we hier over iets moeten besluiten en een lijstje met concrete zaken waar nu op gelet wordt wanneer wel en wanneer niet… Dat komt dadelijk ergens, terwijl de wethouder overmorgen al aan de slag gaat. Dan krijgen wij ergens volgend jaar dat lijstje.
Nu heb ik nog één concrete vraag, want dat zag ik in de zienswijze van die indiener staan. Als ik het goed begrijp, dan zijn zelfstandige woningen voor zorgbehoevenden, dus bijvoorbeeld zelfstandige woningen voor ouderen, extramuraal. Extramuraal is volgens mij dan dat de zorg wordt ingevlogen van buitenaf. Die moeten dus per definitie een vergunning aanvragen. Dat vraag ik, omdat ik zie dat in een reactie van de gemeente staat: een gezondheidszorgfunctie met bedgebied, uitsluitend in de vorm van woonzorgvoorzieningen voor senioren met 24-uurszorg intramuraal. Dus op het moment dat ik zorgwoningen heb met extramurale zorg, dan vallen die altijd in het vergunningentraject. Zie ik dat goed?

De voorzitter
Dank u wel. Meneer De Groot zag ik.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Misschien heb ik het gemist. Ik heb een hele korte vraag voor de wethouder, want wij hebben het veel over de kaders en over de toetsingscriteria, maar waarom zijn die er nog niet? Kunt u daar een reden voor geven? Misschien is het al ergens toegelicht. Dan heb ik het gemist.

De voorzitter
Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid
Ik heb veel meer een opmerking dan nog een vraag. Ik vind het bijzonder flauw. Ik heb deze vraag over de huisartsen en een psychotherapiepraktijk in de huisarts tijdens de commissie gesteld. De wethouder heeft daar geen antwoord op gegeven. Hij vindt nu dat ik wat diep inga op wat kleine puntjes tijdens de raadsvergadering. Dat is onzin. Ik vind dat heel flauw van de wethouder. Ik zou er toch graag een helder antwoord op willen krijgen. Volgens mij zit een ambtenaar achter in de zaal die hem direct van de hoed en de rand kan vertellen over hoe dit zit. Dus ik zou geen maand willen wachten met een antwoord, want dan moeten we ook misschien de stemming over de stukken een maand uitstellen totdat het antwoord er is. Laten we dan maar even kijken wat er dan van gaat komen. Volgens mij kan de ambtenaar achterin antwoord geven op deze vraag of dit nu wel of niet vergunningsplichtig is. Het lijkt me volstrekt helder en dan hoeft u ook niet nog een maand te wachten op een antwoord.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, alweer een hele tijd geleden spraken wij hier in deze zaal over een mogelijke nieuwe invulling van het pension Mijnzicht. Ik meen dat iets van 70 arbeidsmigranten daar terecht zouden kunnen. Het zou zomaar kunnen dat het één van die zeventien projecten is die tegengehouden zijn. Ik heb het idee dat gedurende al die tijd er geen alternatieven zijn aangedragen en dat daarom het punt zo ver is dat bijvoorbeeld die locatie nu te koop staat. Ik vraag me dan af wat je bereikt met het aanpassen van beleid of het invoeren van beleid als je in de tussentijd op dergelijke locaties niks voor elkaar krijgt, want je had 70 arbeidsmigranten uit de buurt kunnen krijgen op een locatie bijvoorbeeld. Of je daar nu voor of tegen bent, dat is een hele andere discussie. Maar ik zie daar niks gebeuren en ook geen alternatief. Dus ik heb niet het idee dat hier meters gemaakt worden. Ik krijg hier alleen maar meer vragen dan antwoorden en dat noopt mij om de conclusie te trekken om niet

in te stemmen met dit voorstel. Ik denk dat er nog een hele hoop werk aan de winkel is en dat niet men zegt: al gaandeweg zullen we het verder wel zien, want dat gevoel krijg ik er nu bij.

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, allereerst ga ik de vragen even langs. Meneer Van den Berg: die proactieve houding ten aanzien van initiatiefnemers zeg ik hierbij toe. Wij treden met hen in contact en kijken hoe we dat kunnen bespoedigen. Dus dat is één.
Die provisorische kaders staan al best wel uitgebreid in bijlage 1 en met name op pagina 25 tot en met 29 waar ook heel duidelijk wordt ingegaan op juist die verschillende factoren in de buurten en wijken op juist de omgevingsaspecten et cetera. Als u daar prijs op stelt dan sturen wij u die ook nog een keertje puntsgewijs onder elkaar toe als u dat graag heeft. Geen probleem. Dat is prima.
Meneer Verreck, volgens mij heb ik het antwoord net wel gegeven. Want op het moment dat het een psychologenpraktijk is, is het ggz en moet er dus wel een vergunning worden aangevraagd, ook al is dat dan in een andere setting en dus in een andere voorziening.
Dan meneer Leers: pension Mijnzicht. Volgens mij is pension Mijnzicht in deze raad al een hele discussie geweest. Ik denk niet dat het per se heel veel zin heeft om daar nu heel concreet op in te gaan, maar ook daar zijn we tot alternatieven gekomen. Het zijn alternatieven die de gemeente ook zag zitten. Het is natuurlijk wel ook aan een initiatiefnemer om daar iets mee te doen. Dus wij willen heel graag dat in onze stad ontwikkeld wordt, maar we hebben daarin beide, dus initiatiefnemer en gemeente, een duidelijke rolverdeling. Wij zijn altijd bereid om een extra stap of meerdere extra stappen te zetten om zaken vlot te trekken, maar hierin is het ook de initiatiefnemer die er uiteindelijk een stap in moet zetten om daadwerkelijk tot realisatie over te gaan.
Meneer De Groot.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Via u aan de wethouder: dan kan ik toch niet anders dan de conclusie trekken dat de initiatiefnemer zegt: "We kunnen niks met datgene wat de gemeente heeft aangereikt. Het enige wat ons nog let is hetgeen te koop aanbieden." Ik vraag me dan af wat je dan met zo'n traject samen bereikt hebt. Kennelijk niks.

Wethouder Peters
Maar het hele punt is, meneer de voorzitter, dat op het moment dat wij nota bene verschillende varianten aanbieden die wij daar zien zitten, dat wij zelfs meezoeken naar partijen die daar zouden kunnen landen en vervolgens een initiatiefnemer besluit om hem te koop aan te bieden. Ik vind het, denk ik, veel te kort door de bocht door te zeggen: wij linken blijkbaar het gebrek aan inspanning bij de gemeente aan de verkoop van dat pand. Dat verband zien wij op dat punt niet. Dus wij willen heel graag meedenken. Wij dragen zelf partijen aan als we daar ook over beschikken en als we daar ook kansen in zien, alleen is het uiteindelijk wel iets van twee partijen die tot elkaar moeten komen en niet één partij die per se helemaal op de lijn van een andere moet komen. Het moet uiteindelijk coproductie zijn en samen zijn.
Meneer De Groot, we hadden het net inderdaad even over waarom het nou op dit moment nog niet voorligt. Zoals gezegd, dit soort beleid en zeker als het gaat over deze thematiek die wel heel belangrijk is in de ontwikkeling van onze stad, is niet ergens copy paste te vinden. Dus wij hebben onderzoek gedaan op basis van welke voorziening in onze stad binnen het kader

van maatschappelijk effect kan hebben op die leefbaarheid, op die veerkracht en op die veiligheid. Dat heeft tijd gekost. Daarmee hebben we het kader of het fundament van die tweetrapsraket vandaag kunnen neerleggen. Tegelijkertijd zijn we uiteraard ook al bezig om tot die kaders te komen, maar dat heeft voor die finetuning nog tijd nodig. In de tussentijd zoals ik zojuist ook heb aangegeven, schromen we niet om op basis van de zaken zoals ik zojuist ook heb aangegeven, om toch initiatieven te beoordelen op de kracht die zij in hun buurt neer kunnen leggen of de eventuele afbreuk die ze aan een buurt zouden kunnen doen. Dus het is weer open voor business. De definitieve kaders komen richting u zodra ze klaar zijn. Daarmee heb ik ook de vraag van de heer Jacobs beantwoord. Volgens mij heb ik hem daarna, meneer de voorzitter.

De voorzitter
Ik zie meneer Jacobs nee schudden.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Ik ben even aan het kijken of die microfoon het doet. Ik had die vraag over die extramurale zorg en dat die er per definitie buiten valt. Daar heeft u geen antwoord op gegeven.

Wethouder Peters
Dan komen we daar ook even schriftelijk op terug.

De voorzitter
Daar komt de wethouder schriftelijk op terug binnen de gestelde maand. Meneer Verreck nog met een interruptie.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Ik zou graag even willen schorsen, want ik wil overleggen met een aantal partijen. Want ik schrok erg van het feit dat de wethouder zich… Als hier een psycholoogpraktijk of een psycholoog zich wil vestigen in een huisartsenpraktijk die vergund is, dan moet er eerst een aparte vergunning worden aangevraagd voor de psycholoog of de psychotherapeut. Dus ik wil even met een aantal partijen overleggen of we daar een motie of amendement op kunnen aanmaken, want ik vind het echt een beetje de omgekeerde wereld. Ik vind het heel vervelend dat ik nu terwijl ik die vraag gesteld heb in de commissie nu pas naar voren komt. Dus ik vind het heel vervelend om nu drie weken nadat we een commissie hebben gehad dit nu naar voren komt, terwijl ik drie keer heb moeten doorvragen en dat we nu dus ook snel moeten denken over of we een amendement gaan maken of niet. Dus ik betreur dat echt.

De voorzitter
Hoelang heeft u nodig voor de schorsing?

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Ik denk in ieder geval vijf minuten en misschien moeten we een tweede schorsing aanvragen als we een motie gaan maken of een amendement.

De voorzitter
Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter
Ik heropen de vergadering en geeft het woord aan de heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid

Ik heb een gesprek gehad met de wethouder die er nu nog niet is. De wethouder zou een toezegging doen om de tekst aan te passen en die kan ik aan u toezeggen of voorlezen, maar het is, denk ik, logischer als de wethouder dat doet. Maar ik denk hij nog heel even naar het toilet is.

De voorzitter
Dat is het voordeel van een schorsing, zullen we maar zeggen.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid
Precies.

De voorzitter
Daar is de wethouder.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid
Daar is de wethouder bijna, maar hij toont een soort heintjedavidseffect.

De voorzitter
Wethouder, ik heb begrepen dat u een…

De heer Verreck, Partij van de Arbeid
Hij was een foto aan het maken, denk ik.

Wethouder Peters
Voorzitter, ik heb ondertussen op twee graafmachines gezeten en nog twee bomen geplant.

De voorzitter
Wauw!

Wethouder Peters
Ik heb nog aquajoggen gedaan. Alle gekheid op een stokje, op het moment dat het ondersteunend is aan de huisarts in de huisartsenpraktijk, dan kan het gewoon. Op het moment dat het solitair is, dus dat zich ergens solitair vestigt, dan valt het onder de vergunning. Daarbij is het wel zo dat als het een goed – overigens los daarvan – initiatief op een goede plek is, dat het dan vergund wordt.

De voorzitter
Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Is dit de toezeggen dat we de tekst in het stuk zo mogen lezen?

De voorzitter
Dat mag u zeker zo lezen. Dat betekent dat ik de op die manier gewijzigde tekst nu voor besluitvorming in aanmerking ga brengen. Wenst u stemming? Ja, u wenst stemming.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Ik zou een stemverklaring willen doen.

De voorzitter
Gaat uw gang met uw stemverklaring.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, de fractie van de VVD gaat instemmen met dit agendastuk, maar met toch ook de opmerking die ik nadrukkelijk hier geplaatst wil hebben dat we dit stuk onvolledig vinden en dat er een serieus risico is dat dit voor de rechter teruggefloten wordt, omdat het incompleet is. Onder dat gesternte willen wij gaan instemmen.

De voorzitter
Helder. Mag ik hem dan vaststellen met de stemmen van de PVV en Forum voor Democratie en Hart-Leers tegen? Ja? Dan stellen we hem op die manier vast.

7. Zienswijze begroting 2026 en meerjarenbegroting 2027-2030 GR BsGW

De voorzitter
Meneer Van Zutphen, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, ik zie alleen dat de wethouder, de portefeuillehouder, er nog niet is.

De voorzitter
Kan iemand proberen de wethouder even op te trommelen? De wethouder is weer in da house, dus ik geef meneer Van Zutphen het woord.

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, ik ben heel erg blij dat hij er is, want tegenwoordig wordt in Den Haag steeds meer gecommuniceerd via emoji's en ik wilde mijn betoog beginnen met het zenden van een geel spierballen emoji naar de portefeuillehouder BsGW en hem daarmee veel kracht en sterkte toewensend bij de strijd die daar nog gevoerd moet worden.
Dat is overigens een strijd die voor een deel al succes heeft gehad, want in de nagekomen stukken blijkt dat alsnog de proceskostenbegroting met 1,5 miljoen is afgeschaald, waarvoor alle lof. Maar er resteren nog een aantal punten waardoor de begroting van de BsGW nog wel degelijk opgeblazen is.
Stel nou het geval dat een meerderheid van het bestuur dit toch gaat goedkeuren, dan zouden wij conform de regels die onze vrienden bij de provincie stellen, dat ook als zodanig in de begroting moeten opnemen. Een klein lichtpuntje is er natuurlijk wel dat uiteindelijk via de jaarrekening het te veel erin gepompte geld er alsnog weer uit komt. Maar dan zitten wij in de begroting 2026 en ook in 2027 en in 2028 nog steeds met een te hoge bijdrage aan de BsGW en zouden we op grond daarvan bezuinigingen moeten doorvoeren die wellicht onwenselijk zijn. Kan de portefeuillehouder Financiën nu beloven dat we op z'n minst vanaf de meerjarenbegroting 2027 een taakstelling opnemen naar de BsGW waarin wij het bedrag waarvan wij nog steeds vinden dat het een opgeblazen begroting is? Als taakstelling niet specifiek in alle GR's samen, maar in dit geval BsGW op zijn minst vanaf de begroting 2027 alsnog een taakstelling opleggen. Als het nou in de tussentijd bekeerde zondaren zijn, dan is die taakinstelling ingevuld en zijn we er ook vanaf.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Janssen.

Meneer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. We hebben dit stuk uitvoerig in de commissievergadering besproken. We gaan dat ook niet herhalen. We zijn daarin als Jongerenpartij ook wel duidelijk geweest. We hebben de afgelopen dagen nog een tweetal memo's gekregen die betrekking hadden op het stuk. Wij zien ook dat het drastisch afnemen van die bezwaren wel een positief effect heeft en dat komt natuurlijk wel goed uit, maar je vraagt je wel af hoe dat dan ook structureel er met een stukje capaciteit uit ziet en of je daar dan ook niet structureel rekening mee moet gaan houden. Wij zijn heel benieuwd hoe het college zich door de BsGW daarin op dat onderwerp gaat verhouden.
Dan hebben wij al een opmerking gemaakt over het weinig ambitieuze ondernemings- en ontwikkelingsplan dat inmiddels al uit het jaar 2017 stamt. Volgens mij, als je ziet in een korte termijn waarin ze in staat zijn om die begroting bij te stellen, dan roept dat bij mij de urgentie op om vooral nog eens heel kritisch naar dat ondernemings- en ontwikkelingsplan te kijken en of het niet hoog tijd wordt om er wat meer kritisch naar de toekomst een nieuw plan van te maken, waarin wel ambitie staat. Dus ik zou het college ook willen oproepen om dat samen met zijn mede-collegeleden van de diverse andere gemeentes heel duidelijk bij de BsGW naar voren te brengen, zodat wij volgend jaar een fatsoenlijke en een gedegen begroting van de BsGW voorgelegd krijgen. Voor de rest steunen wij het college in – misschien niet met een emoji, maar wel met een gewone ondersteuning – het raadsvoorstel. We hopen dat we volgend jaar iets beters voorgeschoteld krijgen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie
Ik ga dit raadsvoorstel ook steunen. Complimenten aan de wethouder. Ik deel niet vaak complimenten uit, maar bij deze is dat wel verdiend. Ik heb ook nog eens een keer – ik houd het kort – die stukken van 2023, 2024 en 2025 erbij gepakt. Dan schrik je best. Als ik hier het voorstel van 18 april 2023 zie, dan hadden wij in de begroting staan: "opgenomen in de gemeentelijke begroting voor BsGW 1,8 miljoen en nog wat." Als je dan nu ziet dat de begroting in 2025 naar 2,3 miljoen gaat, dan hebben we het over een stijging van 23,5 procent. Als ik dan lees in de brief van 18 april 2023, dan staat er en ik citeer: "we verzoeken BsGW om ondanks de huidige economische situatie te blijven zoeken om waar mogelijk efficiënter te werken op een dergelijke manier dat dit de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening niet in gevaar brengt." Dat is dan het enige kritische punt wat ik kan geven, maar daar kan de wethouder zelf ook niks aan doen, dat in die tussentijd in twee jaar tijd de begroting met 23,5 procent is toegenomen. Terwijl destijds werd gezegd: dadelijk worden die bezwaren een stuk minder, dus die kosten zullen ook naar beneden gaan. Maar dat zie je niet gebeuren. Maar bij deze de steun voor het voorstel.

De voorzitter
Dank u. Het woord is aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer
Er zijn ook icoontjes van beren te vinden in het lijstje. Zijn de proceskosten nu structureel afgenomen? Dat vraagt de heer Janssen. Althans, dat heb ik uit zijn betoog gehaald. De bijstelling van de begroting is structureel. Dus die bijstelling van meer dan een miljoen is structureel doorgerekend.
Kunnen we de taakstelling alsnog verwerken vanaf 2027, is de vraag van de heer Van Zutphen. Ja, we kunnen van alles verwerken, alleen onze provinciaal toezichthouder kijkt of

dat strookt met de besluitvorming in de AB-vergaderingen van de GR. Dus als de vastgestelde begroting anders is, dan corrigeert de provincie in zijn doorrekening de beoordeling van het structureel evenwicht van de gemeentebegroting. De provincie corrigeert daarvoor. We hebben dat ook de afgelopen keer opgenomen. De provincie heeft gezegd: wij nemen dat in onze analyse niet mee. Dat is quasi drijfzand. Dat is dan een aandachtspunt bij het provinciaal toezicht. In onze begroting kunnen we van alles opnemen. Je zou ook kunnen nadenken of je eventuele gelden die terugvloeien op een manier in je eigen begroting op een bepaalde post zou kunnen boeken of zou kunnen reserveren et cetera. Dus daar willen we best naar kijken. De heer Jacobs gaf aan: ik steun de lijn van de zienswijze. Overigens, de bijstelling die nu gecommuniceerd is, maakt wel dat de BsGW één van de weinige GR'en is die toch voldoet aan de taakstelling zoals wij die hebben gecommuniceerd. Dat gaan we na volgende week ook communiceren richting de raden, want u had gevraagd voor een overzicht van de GR'en, de verbonden partijen en hoe het staat met de bezuinigingstaakstelling. Het goede van dit verhaal is in ieder geval dat we die bezuiningstaakstelling vanaf 2026 tot en met 2028 lijken te gaan halen op een paar duizend euro na. 2029 is dan weer een ander verhaal, maar u krijgt dat totaaloverzicht van die GR'en toegestuurd.
Waarom dan toch vasthouden aan deze zienswijze van niet instemmen? Dat is vanwege de argumentatie die we in de raadscommissie met elkaar hebben gedeeld dat we wel degelijk nog mogelijkheden zien om daar scherper aan de wind te zeilen en we ook met de andere gemeentes de directie, het dagelijks bestuur en uiteindelijk het algemeen bestuur proberen te overtuigen om daar nog wat scherpere keuzes in te maken en daarom is het voorstel om niet in te stemmen met deze begroting.

De voorzitter
Dank u wel.

Wethouder De Beer
Ik concludeer dat de raad die zienswijze steunt.

De voorzitter
Dat concludeer ik ook.

De voorzitter
Is er behoefte aan een tweede termijn? Meneer Van Zutphen.

Tweede termijn

De heer Van Zutphen, SP
Heel kort, voorzitter. Ik heb even in een emojilijst gezocht naar beer, maar dan vind ik uitsluitend een hamster en een panda, maar geen beer. U mag in plaats daarvan een vuist van ons krijgen. De suggestie die u deed om op z'n minst een positief jaarrekeningresultaat mee te nemen in de meerjarenbegroting lijkt me een hele creatieve en goede.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan stemming? Ik weet het niet. Die hebben volgens mij geen rechtsgeldigheid in deze zaal, hoe lief ze ook zijn. Dan hamer ik hem af en zijn we akkoord. Dank u wel.

8. Zienswijze ontwerpbegroting 2026 en meerjarenraming 2026-2028 GR Stadsregio

Parkstad Limburg
Hamerstuk.

9. Zienswijzen diverse stukken GR ODZL
Hamerstuk.

10. Zienswijze 1e begrotingswijziging 2025 GR WOZL en GR WSP Parkstad en begroting 2026 en meerjarenraming 2027 - 2029 GR WOZL en GR WSP Parkstad
Hamerstuk.

11. Zienswijze bijgestelde begroting 2025 en begroting 2026 GR Het Gegevenshuis
Hamerstuk.

12. Zienswijze bijgestelde begroting 2025, begroting 2026 en meerjarenraming van GR Solido, en toetreding ISD BOL tot GR Solido
Hamerstuk.

13. Herziening Wmo-verordening 2024: invoering HHM-normenkader, aanpassingen PGB-tarieven en invoering eigen bijdrage was- en strijkservice

De voorzitter
Wie mag ik daar het woord over geven? Mevrouw Butink.

Eerste termijn

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Wij constateerden op basis van de commissiebespreking van vorige week dat de was- en strijkservice geen kostendekkende voorziening is. Ik heb een aanvullende vraag naar aanleiding van vorige week. Zijn er bovenwettelijke voorzieningen naast de was- en strijkservice en kan het college deze inzichtelijk maken qua kosten, gebruikers en doelgroepen? Het kan zijn dat ik dit vorige week gevraagd heb. Ik dacht ook dat de wethouder had gezegd om daar nog schriftelijk op te reageren, maar dat kon ik even niet terughalen. Vandaar nu nog even de vraag.
Daarnaast vragen wij ons af: als we in november 2024 besloten hebben een eigen bijdrage te gaan inregelen en deze pas na dit voorstel, dus na vandaag, geïnd gaat worden – want zo gaf u dat namelijk vorige week aan – kunt u dan aangeven of we de begrote besparing voor 2025 nog gaan realiseren? Of heeft u er toen al rekening mee gehouden dat daar geen inkomsten zullen zijn totdat we vanavond dit raadsbesluit gaan nemen? Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Hendriks.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP
Dank u wel, voorzitter. Bij de invoering van het HHM-normenkader staat dat er meer rekening gehouden gaat worden met de zelfredzaamheid van die cliënten, hun leefomgeving en de inzet van mantelzorgers. Ik citeer wat in dit stuk staat: "dit draagt bij aan een objectieve, maar ook meer op maat gemaakte en juridische onderbouwde toekenning van de huishoudelijke ondersteuning." Als we dit lezen, dan vraagt de SP zich af: hoe verloopt dit proces en krijgen de mensen ook echt de juiste hulp en de toekenning?

Onze vraag zou zijn: is het mogelijk dat de wethouder Meander eens wil uitnodigen naar de commissie MW om hier echt uitleg over te geven, zodat het duidelijk wordt hoe het proces verloopt en dat de mensen ook de juiste hulp krijgen?

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Zoals besproken tijdens de commissie MW, omarmt het CDA dat raadsvorstel. Wij ondersteunen de invoering van HHM-normenkader, de aanpassing voor de PGW-tarieven en de invoering van de eigen bijdrage voor de was- en strijkservice.
We willen nog twee opmerkingen meegeven. In 2019 is de inkomensafhankelijke eigen bijdrage binnen de Wmo afgeschaft. Nu zes jaar later zien we dat veel inwoners en ook mensen met een ruim inkomen en soms tonnen op de bank, gebruik maken van voorzieningen als een traplift of hulp in de huishouding, terwijl ze dat zelf prima zouden kunnen organiseren. Wij van het CDA willen deze ondersteuning juist beschikbaar houden voor inwoners die dit het hardst nodig hebben. Dit zijn mensen die deze hulp niet vanuit eigen kracht kunnen regelen. In eerste instantie zou de herinvoering van de inkomensafhankelijke bijdrage plaatsvinden in 2026, maar dit is inmiddels door Den Haag uitgesteld naar 2027. Wilt u de signalen en het belang van een spoedigere invoering actief onder de aandacht brengen in Den Haag? Wij vragen u dit als een prioriteit mee te nemen in gesprekken met collega's in Den Haag.
Verder over de invoering van een eigen bijdrage voor de was- en strijkservice begrijpen wij dit, maar we zien hierin ook kansen. Mevrouw Santegoeds heeft in de commissie MW aangegeven en gevraagd of het mogelijk zou zijn om deze service niet alleen praktisch in te zetten, maar ook sociaal. Denk aan het inzetten van dat was- en strijkmaatje. Dat is iemand die de service verleent en meteen een luisterend oor biedt of een kop koffie drinkt met de cliënt. Het is een kleine activiteit met een groot effect, juist in de strijd tegen eenzaamheid. Kunt u onderzoeken of deze sociale invulling met een was- en strijkmaatje mogelijk is? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Dan ben ik rond volgens mij. Dat is het geval. De heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid
Ik twijfelde of ik de vraag moest stellen, omdat het in de lijn ligt van een aantal andere vragenstellers. Ik zag dat we vandaag nog een memo dat er 363 gebruikmaken van de was- en strijkservice. Nou was mij onduidelijk: volgens mij zijn dat de mensen die 25 euro gaan betalen en volgens mij zijn de 94 mensen die op het rechter kolommetje staan zonder betaling eigen bijdrage de mensen die onder de 120-procentsnorm vallen. Daar praat je over een besparing per jaar van ongeveer 150.000 euro.
Ik heb daar een aantal vragen over. Betalen mensen standaard elke maand die bijdrage? Overigens alleen als de was- en strijkservice geleverd wordt, want we zien regelmatig dat er niet geleverd wordt, terwijl er wel betaald wordt door de gemeente onder andere aan de dienstverleners die de HH huishoudelijke zorg verlenen of leveren en dus ook, denk ik, die was- en strijkservice gaan leveren. Dat is één.
Twee is: mevrouw Heine noemde al even dat we naar een maximale eigen bijdrage van 395 euro per maand gaan ergens in 2027, als ik het goed begrepen heb. Nemen we hier nu een voorschot op met die 35 euro of gaan wij ook volgend jaar als die omhooggaat naar die 395 euro per maand… Hoe komen we daar met de criteria uit? Ik neem aan dat dit een

inkomensafhankelijke bijdrage is, maar hoe gaan we dit dan organiseren met z'n allen en vinden we het nog terecht om dat soort bedragen ook te vragen aan mensen die misschien net op die 130 procent zitten? Dat is natuurlijk wel een beetje het lastige in deze. Dus er zitten wat bedenkingen bij en wat vragen over die 35 euro.

De voorzitter
Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch
Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal de vragen ook op volgorde aflopen. Eerst de vraag van de Jongerenpartij. U had in de commissie juist die vragen gesteld over de aantallen die gebruikmaken van deze service en ook de ondersplitsing of daar jongeren van gebruik maken en niet de vraag om voor alle bovenwettelijke voorzieningen een overzicht te maken in doelgroep en kosten. Dat was niet gelukt binnen een week. We kunnen dat wel, als ik er iets meer tijd voor mag vragen, nog een keer inzichtelijk maken. Maar dit was echt puur het sec voor dit onderdeel met de kosten. De heer Verreck verwees er zojuist ook al naar.
In november 2024 is dat inderdaad besloten door de raad. We hebben natuurlijk wel rekening gehouden, ook in de berekening voor 2025, dat er wel een bepaalde aanlooptijd nodig is om dat allemaal te verwezenlijken en ook om dat allemaal door te voeren. Maar het ging vooral ook om de structurele besparing die vanaf 2026 gerealiseerd moet worden. Daarvoor zijn we nog ruim op tijd.
De SP vroeg naar vooral het proces en toekenning daarvan. Het is juist heel belangrijk dat in de Wmo de voorzieningen zo laagdrempelig mogelijk zijn, juist omdat mensen ook niet altijd bijvoorbeeld de taal machtig zijn of de juiste hulpvraag weten te formuleren. Het kan ook zijn dat iemand zich voor een scootmobiel meldt, maar dat er juist ook iets van Omnibuzz of hulp in het huishouden nodig is. Dat pakken we juist heel erg sterk samen in ons Wmo-proces.
Meneer de voorzitter, ik vind het – als ik zo vrij mag zijn – een heel goed voorstel om Meander uit te nodigen voor de commissie. Dan stel ik voor dat we er ook direct dat stukje Wmo aan toevoegen, dat we het hele proces inzichtelijk maken en kijken naar de aanpak op dit moment in een andere Parkstadgemeente om te kijken of dit dan hier ook passend is of niet. Dan pakken we dan in een keer het complete proces.
De vragen van het CDA. In de commissie hebben we het over de inkomensonafhankelijkheid gehad. Het duurt al een tijdje. Het gaat nu weer van 2026 naar 2027 en we zijn het onder de aandacht aan het brengen van Den Haag. Dat doen we samen met de G40, dus met de 40 grootste gemeenten. Maar daar hoeven wij ons als gemeente ook nog niet rijk aan te rekenen, want als wij op dat moment moeten… De inkomensafhankelijke bijdrage gaat naar het Rijk toe. Dus daar verdienen wij als gemeente niks op. Daar sla ik hem even plat. Maar het gaat er vooral ook nog eens over dat wij een doelgroep hebben waarvoor minder mensen een inkomensafhankelijke bijdrage moeten doen. Dus we zullen iets teruglopen in aantallen waarschijnlijk, maar we kunnen nu nog niet zeggen wat dit voor de gemeente gaat betekenen. Dat kunnen we op den duur wel gaan onderzoeken, maar dan moeten we wel eerst weten welke voorwaarden het Rijk gaat stellen en wat de bijdrages zullen worden. Dus wij doen de oproep voor versnelling in Den Haag, maar die doen wij wel op meer fronten.
Inderdaad, u had in de commissie aangegeven om te kijken of we daar de sociale factor aan toe kunnen voegen. Belangrijk om te weten: die zit ook al bij Hulp bij het huishouden. Dat kopje koffie is zo belangrijk. Als we dan bijvoorbeeld mee gaan lopen, dan hebben ze daar de map liggen. Ik noem het altijd het geeltje. Er zit vaak door inwoners zo'n geeltje op geplakt. "Ik kom er niet uit met Google of ik heb nog een vraag over dit of weet niet precies hoe dat

zit.” Juist door dat even onder de koffie te kunnen bespreken hoe het gaat, door naar de familie te vragen en dat soort praktische hulpvragen, daar hebben we echt aandacht voor. Partij van de Arbeid: dat was ook in de commissie ook besproken. Het gaat om de 60 mensen die nu niet meer gebruik maken van de was- en strijkservice. We waren er inderdaad al achter gekomen dat we voor een aantal van hen wel betaalden, maar dat er niet werd geleverd. Dus dat zijn we nu ook voor alles aan het nalopen. Tot nu toe zien we het alleen bij deze terugkomen, maar die checks worden nu uiteraard wel gemaakt. Een goed punt van het voorschot, want het gaat niet een voorschot zijn. Mensen hebben in één keer die kwijtschelding, dus het is niet zo dat zij de gemeente moeten betalen. Wij betalen het weer terug. Dan moeten we het allemaal bijhouden. Dat is een hoop bureaucratie en rompslomp voor onze inwoners. Dus als mensen in aanmerking komen voor een vrijwaring, dan gaat die in één keer daarmee door. Dat was hem voor nu.

De voorzitter
Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is het voorstel aanvaard.

14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag'
OPH/SP/CDA/FD/D66/VVD/GL/PvdA/PvdD/PHB inzake 'steun oproep beëindiging excessief geweld in Gaza'

De voorzitter
Wie mag ik daarover het woord geven? Meneer De Groot, gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik heb een korte toelichting. We hebben lang getwijfeld, want de gemeente gaat niet over regeringsbeleid inzake het buitenland. Maar er zijn uitzonderingen, want we zijn ook mensen en wij voelen het leed van andere mensen, van ouders en van kinderen. Daar waar wij ook maar een beetje invloed hierop kunnen hebben, moeten wij ons laten horen daar waar ons landelijk bestuur het laat afweten. Elke oorlog kent onschuldige slachtoffers, maar het is onmenselijk om structureel kinderen, baby’s en andere kwetsbaren uit te hongeren en te vermoorden.
Let wel: de verschrikkelijke moordpartijen van Hamas in oktober 2023 zijn onacceptabel. Het recht van Israël om zich hier structureel tegen te verdedigen en te vergelden is ook logisch, maar wat in Gaza gebeurt, is buiten proporties. Het is vreselijk onmenselijk gedrag.
En ja, onze regering gaat hierover. Ze hebben zich in het verleden telkens duidelijk uitgesproken hebben over daar waar oorlog misdadig wordt, maar in dit geval blijft het overwegend stil. Deze raad, voorzitter, houdt zich namens de inwoners van Heerlen echter niet stil en roept onze regering op om in actie te komen. Misschien bij wijze van uitzondering en ik weet dat het niet gebruikelijk is, zou ik toch willen vragen dat mochten er mensen of partijen zijn die tegen deze motie stemmen, om door middel van een stemverklaring aan te geven en aan onze bewoners van Heerlen uit te leggen waarom ze tegen deze motie stemmen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter
Ik kijk even rond. Ik zie de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, allereerst wil ik me van harte aansluiten bij de woorden van de heer De Groot. Misschien ook nog even in herinnering roepen: we moeten dit vooral niet te vaak doen, maar er is ook een voorbeeld. Ruim drie jaar geleden heeft ook u als burgemeester gesproken tijdens de demonstratie in Heerlen vanwege de misdadige aanval van Poetin op Oekraïne. Dit zijn van die zeer uitzonderlijke gevallen waarin het gepast is dat wij ook als lokale overheid ons uitspreken.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV
Voorzitter, dank u wel. Ik zal ook meteen met de deur in huis vallen. Deze motie is, hoe goed bedoeld dan ook, niet onze taak. Dit is de gemeenteraad van Heerlen en niet de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties. Hoewel sommige partijen zich hier graag voordoen als de minister van Buitenlandse Zaken in eigen stad, zijn wij dat gewoonweg niet. Volgens onze Grondwet is het Rijk verantwoordelijk voor buitenlands beleid. Dat betekent: Heerlen beslist over stoeptegels, bijstandsregelingen en buurtveiligheid en niet over complexe geopolitieke conflicten aan de Middellandse Zee. Dat is maar goed ook, want volgens mij hebben we hier genoeg werk te doen.

De voorzitter
Interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer Hoogers, via de voorzitter aan u: kunt u het met me eens zijn dat het kabinet in Den Haag met een oorverdovende stilte daar zit, toekijkt, niks doet en geen enkele reactie geeft? Kunt u dat met me eens zijn of niet?

De voorzitter
Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV
Dat is een gesloten vraag en mijn antwoord is nee. Maar goed, laten we naar de inhoud kijken. Deze motie zegt iets over de terreuraanslag van Hamas op 7 oktober. Het is een dag waarop onschuldige Israëliërs op gruwelijke wijze zijn afgeslacht, maar daarna slaat ze helemaal om. Israël wordt vervolgens als enige partij verantwoordelijk gehouden voor het geweld in Gaza met woorden als ‘genocide’ en ‘oorlogsmisdaden’ die zomaar even uit de kast getrokken worden. Dat is niet alleen eenzijdig en juridisch riskant. Het is ook gewoon niet eerlijk. Hamas is een erkende terreurorganisatie en wordt nauwelijks genoemd, terwijl zij raketten afvoeren vanuit scholen, tunnels graven onder ziekenhuizen en gijzelaars vasthouden. Het staat nergens in deze motie. Als je zulke dingen weglaat, dan is je motie geen oproep tot vrede meer, maar een politiek pamflet.
Als we dan toch internationaal gaan, waarom spreken we ons dan niet uit over Jemen waar al tien jaar een bloederigere burgeroorlog woedt en honderdduizenden zijn gestorven? Ethiopië, waar hele regio’s zijn uitgehongerd. Iran, waar vrouwen de cel indraaien voor een lok haar of Nagorno-Karabach waar ruim een jaar geleden een complete etnische zuivering plaatsvond. Zijn die slachtoffers dan minder waard of is dit gewoon het conflict van de maand, omdat het politiek goed uitkomt?

De voorzitter
Ik heb een paar interrupties voor u. Meneer De Groot als eerste.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u, voorzitter. Gelet op het laatste deel van het betoog van de heer Hoogers blijkt dat hij mijn introductie niet goed heeft beluisterd, want wat ik heb aangegeven is dat onze regering zich in dat soort buitenlandkwesties waar echt ook misdadige zaken plaatsvinden altijd als haantje-de-voorste duidelijk uitspreekt wat ze daarvan vindt en dan met name dat dit absoluut onacceptabel en onmenselijk is, maar dat is nou juist het wezenlijke verschil met de situatie in Gaza. Dat heb ik net mondeling toegelicht, maar ik ga het niet nog een keer vertellen. Maar een vraag die ik heb aan de heer Hoogers is: is hij het met me eens dat datgene wat er nu met name gebeurt rondom onschuldige mensen, kinderen, baby's, ziekenhuizen en zelfs hulpdiensten van internationale aard - het Rode Kruis wordt gewoon aangevallen - zonder aanzicht des persoons door een regime in Israël wat echt buitenproportioneel acteert en zich gedraagt? Hoe ziet hij dat?

De voorzitter
Dan heb ik ook nog meneer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interessant)
Meneer de voorzitter, wat moet ik nou vinden van hetgeen net is gezegd? Ik denk zelf dat meneer niet weet waar hij over praat. Ik denk dat meneer nooit een boek heeft gelezen over het onderwerp en als dat wel zo is, dan graag nu meteen een aantal titels benoemen. Laten we de logica volgen dat Hamas een terroristische aanslag uitvoert. Is dat een reden voor kinderen die verbranden in het vuur, mensen die uitsterven, geen medicijnen krijgen en nog maar één ziekenhuis wat gedeeltelijk werkt? Meneer de voorzitter, ik vind het echt walgelijk wat hier wordt gezegd.

De voorzitter
Wat is uw vraag aan meneer Hoogers?

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Er kan geen vraag worden gesteld, omdat meneer, denk ik, de intellectuele capaciteiten mist om te begrijpen dat mensen hier…

De voorzitter
Laten we oppassen met kwalificaties over elkaar te geven mensen, want dat gaat wel heel ver. Dat doen we hier niet. Dit gaat ook uit het verslag. We gaan niet elkaar met dit soort dingen betitelen. Ik bedoel, het is een democratie. Iedereen heeft het recht om te vinden wat die vindt.
(Achteraf bezien is besloten om de opmerking in het verslag te laten staan, omdat gerelateerde passages in het verslag bij niet vermelding van de opmerking niet meer zijn te herleiden.)

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
U heeft gelijk, meneer de voorzitter en daarom mag ik dat ook zeggen. Wellicht klinkt dat een beetje hard.

De voorzitter

Zonder betiteling mag u van alles zeggen.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Dus nee, geen vraag, meneer de voorzitter.

De voorzitter
Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Ik moet zeggen dat ik de opmerking van collega Oulad toch wel snap, want er worden onder andere door de partij van meneer Hoogers ergere dingen gezegd in de Tweede Kamer dan de opmerking die hier gemaakt werd. Dat terzake doende.

De voorzitter
Maar laten we geen voorbeeld nemen aan de Tweede Kamer.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Nee, gelukkig niet. Gelukkig kan meneer Hoogers wat dat betreft nog beter discussiëren dan - wat is het, ik weet niet precies hoe die partij in elkaar zit – de man die vindt dat hij z'n partijleider is.
Wat ik niet goed begrijp - dat gaf meneer de Groot net ook al aan, is dat meneer Hoogers een aantal voorbeelden opnoemde waarin naar mijn optiek Nederland zich volstrekt heeft uitgesproken in de afschuw van wat daar gebeurt. Dat hebben ze op een aantal plekken gedaan. Dat hebben ze via de VN gedaan en dat hebben ze in Nederland gedaan. In dit geval en even los van wat Hamas gedaan heeft, is het buitenproportioneel geweld waarvan ook mensen van de VN en hoogleraren zeggen dat hier genocide gepleegd wordt. Dat zijn niet de woorden die ik verzin. Die kun je terugvinden in allerlei stukken die geschreven zijn. Daar kun je je afvragen of daarmee Israël geen buitensporig geweld gebruikt en veel te ver gaat. Op het moment dat je als regering daar niet op reageert en daar geen stelling in neemt, dan vind ik dat je daar als gemeenteraad best een oordeel over mag vellen. Als u dat niet vindt, dan is dat uw probleem. Maar als Partij van de Arbeid en GroenLinks vinden wij dat we daar heel duidelijk een stelling in mogen nemen. Dat u er een ander beeld bij heeft, vind ik echt een tekortkoming aan uw zijde.

De voorzitter
Ik geef het woord weer aan meneer Hoogers om zijn stemverklaring af te maken en te reageren op de vragen van de heer De Groot.

De heer Hoogers, PVV
Als ik het zo even mag samenvatten, vraagt u mij eigenlijk of ik het leed wat nu gebeurt in Gaza niet erg vindt. Begrijp ik die vraag dan zo goed? Als u even wil knikken, dan heb ik dat in ieder geval duidelijk.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Zo heb ik hem niet gesteld, wat u vindt van dat enorme leed wat daar onnodig structureel wordt gedaan? U kunt zeggen: ik vind dat erg. Maar mijn vraag zit hem er veel meer in: is dit niet een zeer uitzonderlijke situatie? Dat het gebeurt, is op zich niet uitzonderlijk, maar het feit dat de Nederlandse regering dit min of meer in stilte laat passeren – ze doen een onderzoekje pro forma omdat de druk een beetje wordt opgevoerd – en met name dat er dus signalen uit

het land moeten komen van de inwoners van Nederland - gelukkig zijn we niet de enige gemeente die dat doet - om onze landsregering die ons vertegenwoordigt op te roepen om in actie te komen. Dat is mijn vraag aan u.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV
Dan ga ik hem toch proberen te beantwoorden zoals ik hem heb begrepen. Dan ga ik ermee beginnen dat natuurlijk het lijden van onschuldige mensen gewoon erg is, of dat nu in Gaza is of ergens anders is. Maar waar ik het nu specifiek over wil hebben en waarover we het nu ook hebben in deze motie, is dat we alleen doen alsof dat leed telt. Ik wil juist álle slachtoffers serieus nemen. Geen selectieve verontwaardiging, maar universele menselijkheid zonder politieke oogkleppen.
Op de vraag van D66: op domme vragen heb ik geen antwoord. En de heer Verreck: ik blijf erbij dat we niet op de stoel van buitenlandse zaken gaan zitten. Deze motie en die uitspraken horen wij hier als gemeenteraad niet te doen.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV
Ik was nog niet klaar, voorzitter.

De voorzitter
U was nog niet klaar. Stemverklaringen zijn wel kort hoor mensen, want we gaan hier anders een buitenlands debat voeren.

De heer Hoogers, PVV
Ik word onderbroken, dus ik kan mijn verklaring niet eerder afmaken.

De voorzitter
Maar ik weet wel hoever u was met uw verklaring en u was al vrij lang voor een stemverklaring. Maar gaat u verder.

De heer Hoogers, PVV
Voorzitter, deze raad moet zich niet gaan verliezen in symboliek. Wat hebben we eraan als we een briefje naar Den Haag sturen waarin we zeggen dat we volledige steun uitspreken? Denken we daarmee echt dat het conflict in Gaza stopt of dat Netanyahu zijn raketknop laat liggen, omdat Heerlen zich zorgen maakt?
Laten wij onze energie gaan steken in wat we wél kunnen gaan doen. Kijk bijvoorbeeld naar Roermond. Daar gaat de burgemeester zelf met de geloofsgemeenschappen om tafel: christenen, moslims en joden aan één tafel lokaal, oprecht en verbindend. En hier in Heerlen? We horen uit betrouwbare bronnen dat zulke gesprekken worden overgelaten aan de politie en dat het via de politie georganiseerd wordt, maar dat het college onzichtbaar is op dat vlak. Misschien is het college te druk met brieven schrijven over het Midden-Oosten. Ik weet het niet. Als we ergens een krachtig signaal moeten geven, dan is het dat het college betrokken is bij z’n stad en aanwezig is bij z’n mensen.

Tot slot, voorzitter, deze motie is goed bedoeld, maar verkeerd gericht. Het is niet onze rol en niet onze verantwoordelijkheid en laten we eerlijk zijn, niet ons sterkste punt. Wij zeggen dus nee tegen Haagse praatjes in Heerlen en ja tegen lokale daadkracht. Als we echt iets willen doen voor vrede, dan moeten we beginnen in onze eigen stad. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Mijn stemverklaring is iets korter. Maar meneer De Groot vroeg om een stemverklaring. Die wil ik heel graag geven.
Allereerst, het menselijk leed in Gaza raakt onze allemaal. Laten we daar heel duidelijk over zijn. Het is begrijpelijk dat inwoners en raadsleden zich uit willen spreken. Toch kiest FVD ervoor om tegen deze motie te stemmen. Als gemeenteraad zijn we verantwoordelijk voor lokale zaken en niet voor het duiden of oplossen van internationale conflicten. Door ons uit te spreken over een buitenlands conflict inclusief het gebruik van termen als genocide die niet juridisch zijn vastgesteld, begeven we ons buiten onze bevoegdheid en lopen we het risico op onnodige polarisatie binnen onze eigen gemeenschap.
Daarnaast staan we in Heerlen voor grote lokale uitdagingen. Onze focus moet liggen bij het ondersteunen van onze inwoners en niet bij het innemen van standpunten zonder directe impact of mandaat.
Laat ik nog een keer duidelijk zijn: een tegenstem betekent geen onverschilligheid, maar juist zorgvuldigheid. We kunnen op andere gepaste manieren onze solidariteit tonen. Eenieder heeft de mogelijkheid individueel steun te betuigen aan de slachtoffers in Gaza, bijvoorbeeld via particuliere initiatieven of donaties aan hulporganisaties. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter
Interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Misschien kan de heer Jacobs even een toelichting geven over zijn manier van steunbetuiging aan de talloze slachtoffers in Gaza.

De voorzitter
Meneer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie
Ik snap die vraag even niet. Waaruit blijkt uw steunbetuiging? Door nu die motie te steunen? Ik denk dat ik hier duidelijk heb aangegeven waarom ik die motie niet steun. Dat wil niet zeggen dat ik blind ben voor het leed dat in Gaza gebeurt, maar ik vind dit een hele rare vraag.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)
Dit betreft een eigen bijdrage, toch?

De voorzitter

Ja.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)
Dat is het punt van dit.

De voorzitter
Dat lijkt mij ook.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)
Dat is prima. Ik houd die van mij vrij kort. Voorzitter, 7 oktober was gruwelijk. Hamas pleegde terreur, maar wat daarna volgde, is een humanitaire ramp die inmiddels geen naam meer heeft. Israël heeft het recht zich te verdedigen, maar niet om Gaza met de grond gelijk te maken. Dit is geen verdediging meer, maar vernietiging. De VN en het Internationaal Gerechtshof hebben wel degelijk gesproken over mogelijke genocide. En wij? Wij kunnen niet wegkijken. Heerlen heeft geen buitenlandse bevoegdheden, maar wel een geweten. Zwijgen is geen optie. Deze motie is een breed signaal van links tot rechts, weliswaar niet radicaal rechts, waarin we zeggen: dit geweld moet stoppen. We vragen het college om dat namens ons hardop te zeggen in Den Haag. Vrede begint bij menselijkheid en vandaag kiest Heerlen daarvoor. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie
Ik hoor een steun van links tot rechts met uitzondering, als ik het goed gehoord heb, van radicaal rechts. Weet u, ik heb daar geen woorden voor.

De voorzitter
Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Ik heb geen antwoorden op deze bijdrage.
Even een korte stemverklaring namens de Partij voor de Dieren. Vorige week zondag waren – dat zegt men – 100.000 mensen in Den Haag voor de rode lijn: stop het geweld in Gaza. Wij zitten hier namens Heerlenaren. Voor ons is het dus – ik weet dat Heerlenaren in Den Haag zijn geweest – een stukje efficiëntie om te zeggen: burgemeester of college, wilt u namens ons deze boodschap overdragen naar Den Haag? Dus ik ben benieuwd hoe dit gaat gebeuren: via de VNG of rechtstreeks? Is daar al een beeld van en kan u daar überhaupt achter staan? Dank u.

De voorzitter
Zullen we dat nu maar even doen dan, kijken hoe het college hier tegenaan kijkt? Want dat is na dit debatje wel handig, denk ik. Laat ik beginnen.
Als lokaal bestuur hebben we natuurlijk geen directe invloed op internationale conflicten, maar we kunnen als stadsbestuur wel degelijk bijdragen aan een samenleving waarin dialoog, begrip en solidariteit centraal staan. Dat is ook de reden dat wij voortdurend in gesprek zijn met maatschappelijke organisaties, religieuze gemeenschappen en bewoners om zodoende de sociale steun en sociale samenhang te bewaren en steun te bieden waar nodig. Ik neem dus ook echt afstand van het feit dat wij niet zichtbaar zouden zijn, want bij diezelfde bondgenoten

zat ik aan de maaltijd met de iftar. De kerken betrekken we overal bij, of het nou de Dodenherdenking of Bevrijdingsdag is. We praten daar continu over begrippen als vrijheid en wat dit doet en wat dit soort gewelddadige situaties over de wereld met mensen doen. Ik zat vorige week nog bij de zusters in Huize Op De Berg. Dat ben ik alleen. Ik weet dat mijn wethouders op allerlei plekken in de samenleving dit soort gesprekken voeren. Dus het kan niet zo zijn dat er gezegd wordt dat wij niet aanwezig zijn bij mensen. Dat is ons vak. Dat is ons beroep. Dat is onze passie. Wij staan voor de inwoners van Heerlen.
We benadrukken dat Heerlenaren - ongeacht hun afkomst en nationaliteit - die zich onveilig voelen of hulp nodig hebben, zich kunnen melden bij ons als gemeente of bij de daarvoor bestemde instanties.
We spreken in dit verband dan ook echt onze hele diepe zorgen uit over het aanhoudende geweld in Gaza en Israël. We leven mee met alle slachtoffers van dit conflict en hun families. Het menselijk leed, de enorme aantallen doden en gewonden en de verwoesting van woongebieden en infrastructuur zijn schrijnend. Wij denken dat dit onaanvaardbaar is. Als gemeentebestuur staan wij voor vrede, staan we voor mensenrechten en staan we voor het beschermen van burgers waar dan ook op aarde.
We doen daarom een oproep aan alle betrokken partijen om de gevechtshandelingen te staken, humanitaire toegang mogelijk te maken en te werken aan een rechtvaardige en duurzame oplossing van dit conflict. We vinden de oproep die mijn collega Halsema in dit verband vorige week deed heel erg sterk en heel erg inclusief, want naast de veroordeling van genocidaal geweld in Gaza, sprak ze tegelijkertijd een hele duidelijke veroordeling van antisemitisme uit.
Onlangs nog, 4 en 5 mei, afgelopen weekend en afgelopen maandag, herdachten we de doden van de Tweede Wereldoorlog en alle oorlogen daarna. Ik heb maandagavond een film gezien van een aantal oud veteranen die voor onze vrijheid hier hebben gevochten en wat die hebben gedaan. Daar sta je bij stil. Wij willen daarom pleitbezorger zijn van een enorme vreedzame en tolerante samenleving, zowel in Heerlen als wereldwijd.
We steunen dan ook de door meerdere gemeenten in Nederland gedane oproep van burgemeester Halsema aan de regering van Nederland. We zullen dat zelf kenbaar maken, want in de VNG is afgesproken dat iedere gemeente dat individueel kenbaar zal maken. Je ziet ook dat het wisselend gedaan wordt. Inderdaad, soms is het formeel: we gaan er niet over en niet. Heel veel gemeentes zeggen: we gaan het ook op deze manier doen. Wij zullen met een uitgebreide brief waarin staat wat ik net heb aangegeven… Dat is de kernboodschap die we zullen aangeven. *(Applaus in de zaal).*
Wenst u stemming over de motie of wenst… Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, ik heb nog een vraag. Na datgene wat u gezegd hebt net, vraag ik mij af: als u dat in de praktijk brengt via het college namens de gemeente Heerlen, in hoeverre is deze motie dan nog nodig? Als de hele raad zich achter uw woorden kan scharen, is de motie niet nodig en kan met de gemaakte opmerkingen toch bereikt worden wat de bedoeling is. Want ik heb het idee dat alhoewel niet iedereen unaniem ervoor is, er toch een breed gedragen iets hier leeft en volgens mij u het zo verwoordde dat een hele raad zich daarin kan vinden. Ik kan me daar in ieder geval in vinden. Ik wil het toch zo maar zeggen, omdat het belang ervan groter is dan m’n mond houden.

De voorzitter
Dank u wel. Ik zie meneer De Groot. Gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik ben in ieder geval heel blij met de steun van het college. Laat dat duidelijk zijn. Ik denk dat we heel praktisch kunnen zijn. Ik zou u willen vragen om datgene wat u net heeft voorgelezen als ook de inhoud van de motie aan sich samen te tot één duidelijke brief of verklaring of wat het dan ook wordt, waarin het college zich vanuit de gemeente Heerlen heel duidelijk uitspreekt. Daar zou ik wel voor willen pleiten. Daar zitten heel veel raakvlakken en overlappingen in, maar ik denk dat we daar goed uit kunnen komen, toch?

De voorzitter
Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV
Voorzitter, dank u wel. Wilt u misschien in dat kader ook kijken naar het Roermondse model, waarin de schuldvraag niet bij één partij wordt neergelegd? Dank u wel.

De voorzitter
Volgens mij stonden de twee kanten van het verhaal ook netjes in de verklaring. Wenst u toch stemming over de motie? De motie is aanvaard met de stemmen van PVV en Forum voor Democratie tegen.

15. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/OPH/CDA/GL/PvdA/PHB/FD/PVV inzake 'Zuyderland'
De voorzitter
Wie mag ik hierover het woord geven? Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, na de discussie een aantal weken gelden over de ziekenhuisalliantie is het volgens mij nodig om nogmaals heel duidelijk te maken dat de raad en het college van de gemeente Heerlen het behoud van een volwaardig ziekenhuis in Heerlen eisen. Een volwaardig ziekenhuis is een ziekenhuis inclusief geboortecentrum, spoedeisende hulp en intensive care. Via deze motie willen we dat nogmaals heel duidelijk tot uitdrukking brengen, zodat er geen enkel misverstand is over het standpunt van de gemeente Heerlen.

De voorzitter
Ik zie meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik heb een aanvulling daarop. Iedereen heeft ook kunnen volgen dat deze week weer een aantal moties zijn aangenomen in de Tweede Kamer, waarin ook heel duidelijk uitgesproken is dat een meerderheid van de Kamer voor het behoud is van het volwaardige ziekenhuis in Heerlen. Daar voelen wij ons namens de ziekenhuisalliantie in gesteund. Wij weten: wij trekken goed samen op in dit dossier. Dit is ook het moment om nu met name ook met die lobby in Den Haag – want die contacten zijn al heel erg goed – nog verder werk van te maken. Ik weet dat u en ook wethouder Vrusch daar zeer actief in zijn en hopelijk ook het nodige nog in kunnen bewerkstelligen. Dus dank daarvoor. Het belang van de motie om de eenheid uit te stralen vanuit de gemeenteraad Heerlen is essentieel.

De voorzitter
Heeft daar iemand anders nog behoefte? Ik zie meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. De Jongerenpartij Heerlen zal de motie steunen, omdat al eerder is aangegeven dat ook wij het belang van toegankelijke en volwaardige ziekenhuiszorg voor onze regio onderschrijven. Maar we willen daarbij wel benadrukken dat het wat ons betreft nu ook wel aankomt op samenwerking en wederzijds respect. Tijdens het raadsdebat jongstleden heeft Zuyderland zelf aangegeven open te staan voor het gesprek en de samenwerking met de gemeente. Laten we die uitnodiging serieus nemen. We willen dan ook oproepen om dan het gesprek aan te gaan met Zuyderland over hun toekomst in onze regio. We hopen dan ook dat deze motie ook de basis gaat vormen voor een constructieve fase, waarin niet alleen signalen worden afgegeven, maar vooral samen wordt gewerkt aan toekomstbestendige zorg voor onze regio.

De voorzitter
Dank u wel. Nog iemand anders? Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Voorzitter, ik heb toch een interruptie. De heer Hendriks verwijst naar het debat in deze zaal en de bijdrage daarbij van Zuyderland, maar ik heb daar Zuyderland horen zeggen dat het besluit wat zij genomen hebben voor onttakeling of ontmanteling van het ziekenhuis onomkeerbaar was. Ik ben altijd voor constructieve samenwerking enzovoorts, zelfs ook in dit geval. Maar is de heer Hendriks het mij eens dat wij hier toch wel heel duidelijk met Zuyderland verschillen en dus ook de strijd zullen moeten aangaan?

De voorzitter
Meneer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen
Allereerst heb ik meerdere partijen die avond van alles horen zeggen waar wij twijfels over hadden en niet alleen aan de kant van Zuyderland, maar ook aan onze kant. Wij hebben Zuyderland die avond meermaals horen zeggen: kom in gesprek met ons en dan kunnen we ook gaan kijken dat we toch ook gaan samenwerken, hoe ver we ook uit elkaar staan. We vragen vooral daar gehoor aan te geven, want volgens mij zeggen wij heel duidelijk dat wij – dat hebben we altijd gezegd – nog altijd zijn voor het meest haalbare en wat mogelijk is voor onze regio.

De voorzitter
Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA (interruptie)
Maar heeft u dan ook gehoord dat Zuyderland op geen enkele wijze een opening heeft geboden voor het geboortecentrum, de IC en de eerste hulp? Ze zeiden: het besluit is genomen en daar komt geen verandering in.

De voorzitter
Meneer De Groot ook nog even op dat punt.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u, voorzitter. Mij is het even niet duidelijk. Wat wil de Jongerenpartij nu? Hier staat een hele duidelijke motie waarin wordt opgeroepen richting het college om er alles aan te doen om

het volwaardige ziekenhuis met de acute zorg en het geboortecentrum met de IC te behouden voor Heerlen. Dat is de kern van de motie. Dat wij richting de toekomst op een fatsoenlijke manier ook met partijen als Zuyderland in gesprek gaan, is evident. Maar dat is niet de kern van de motie. Dus ze zeggen: ja, we gaan mee met de motie, maar vervolgens zegt de verklaring iets anders. Dus misschien kan de heer Hendriks dat nog even toelichten.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen
Ik denk dat meneer De Groot niet helemaal goed geluisterd heeft. Volgens mij hebben we gezegd: we zeggen ja, maar we vragen ook om het gesprek aan te gaan. Volgens mij hebben we heel duidelijk gezegd: we steunen, maar… We zitten hier als raad en niet als ziekenhuisalliantie. Dat was ook de reden waarom we op dat moment uit de ziekenhuisalliantie gestapt zijn. Dat hebben we ook heel duidelijk uitgelegd, maar we zijn nog steeds voor het meest haalbare en in onze optiek: als dat een volwaardig ziekenhuis is zoals het dat nu is en dit zou kunnen blijven, dan zou dat heel mooi zijn. Maar we zeggen: we steunen de motie, maar wij roepen op om dat gesprek aan te gaan.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Géron nog en dan gaan we daarna naar het college.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u. Schouder aan schouder, zij aan zij en eendrachtig. Ik denk het college daar helemaal achter staat. Dat is de oproep van de motie, maar ik bedoel: wij steunen en ik had eigenlijk niet anders verwacht van de mensen die hier zitten dat we zo doorgaan voor onze bevolking. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vrusch namens het college.

Wethouder Vrusch
Dank u wel, meneer de voorzitter. Twee jaar zijn we dadelijk al bezig. Alles wat in die motie staat, klopt met de werkelijkheid. Vanuit ons als college kunnen we alleen maar echt grote waardering uitspreken. De inspanningen van onze inwoners in de stad, van de ziekenhuisalliantie en van de artsen zijn onvermoeibaar geweest die hele periode. Ik heb dan ook echt respect voor dat onvermoeibare uithoudingsvermogen, maar ook voor die alliantie waarmee we het besluit blijven aanvechten, ook al wanneer er wordt aangegeven dat het vaststaat. Dat doen we tot nu toe ook niet zonder resultaat. De steun voor ons standpunt, dus het behouden van SCH, IC, OK en het geboortecentrum, gaat ver: gemeenteraden, zorginstellingen, overheden, grootste delen van de bevolking en zelfs de Tweede Kamer. Eerder waren al acht moties aangenomen voor het Zuyderland. Deze week zijn er meer moties bij gekomen. Dat is echt ontzettend dat we dat hier vanuit Heerlen en de regio met onze inwoners voor elkaar krijgen in de Tweede Kamer.
Maar het college moet hierbij ook vaststellen dat zelfs deze brede politieke steun vooralsnog eigenlijk geen enkel resultaat oplevert. Steeds weer komt de Kamer met moties en dat is heel goed, maar de minister moet deze niet steeds naast zich neerleggen. Zij moet er eigenlijk een keer actie in ondernemen en weten dat mogelijke heroverwegingen ook aan de orde zijn en niet alleen wanneer de arbeidsmarkt in de regio aantrekt, maar vanaf het begin aangeven dat die heroverwogen worden. Vanuit het perspectief van de minister zit binnen het thema van arbeidsmarkt alleen maar de sleutel waarmee onze regio tegemoetgekomen kan worden.

Daarom wordt er ook een brede lobby gevoerd, onder andere door Roel, die verder gaat, ook op het gebied van wonen, werken en van leren. Juist ook voor Zuyderland en juist om onze regio in de breedste zin van het woord vooruit te helpen. Dat we die lobby voor Zuyderland daarvoor gebruiken, laat ook zien hoe belangrijk het is dat wij allemaal hier schouder aan schouder staan en dat de hele regio ervoor staat dat we zeggen: hier trekken we de streep, hier is het genoeg geweest en vanaf hier is het kantelpunt dat wij gaan investeren in deze regio.
Het verbaast ons dan ook dat vanuit Zuyderland tot op heden nooit is ingegaan op ons aanbod om te ondersteunen op thema's, zoals opleiding, huisvesting, kinderopvang, woningen enzovoorts. Het zou juist een belangrijke stap zijn in de ogen van het college wanneer deze impasse doorbroken wordt, juist vanuit het oogpunt van de samenwerking. Als we dit alles overwegen, dan omarmt het college natuurlijk deze motie.

De voorzitter
Dank u wel. Kan ik vaststellen dat deze motie unaniem aanvaard is? Dat is het geval. Dank u wel.

16. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/CDA/PHB/OPH inzake 'tarieven zwembad Hoensbroek'

De voorzitter
Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, het is nogal wat als je als zwemmer geconfronteerd wordt met een brief waarboven staat 'uniformering aanbod' en het blijkt in de praktijk voor juist de veelvuldige zwemmer een tariefverdubbeling te zijn.
In eerste instantie stelde het CDA en mevrouw Santegoeds hier vragen over en toen dachten we nog: dat kan toch niet waar zijn wat daar staat, dat ze de prijzen gaan verdubbelen? Het blijkt wel waar te zijn. Het betekent ook dat mensen die alleen baantjes zwemmen voortaan moeten gaan betalen alsof ze gebruikmaken van wildwaterbanen, babybadjes, buitenbaden enzovoorts, terwijl die nota bene gesloten zijn, uitgezonderd van de scholierenvakantieweken, op de momenten dat het baantjeszwemmen is.
De enige vraag die we aan de wethouder hebben: wist u hiervan en heeft u hier al iets tegen gedaan?
Voor de rest wil ik vooral de raad – gezien de brede ondersteuning gaat dat vast wel lukken – oproepen om deze motie te steunen. Dat betekent dan voor de wethouder dat hij onmiddellijk in overleg moet met het Sportfondsenbad voor zover dat niet gebeurd is om dit terug te draaien en bij wijze van spreken de zaal niet uit te gaan voordat dit geregeld is. Niet helemaal letterlijk, als u even naar het toilet moet, dan mag dat, maar daar houdt het zo ongeveer mee op. Dit moet echt teruggedraaid worden en wij horen graag van het college of ze daartoe bereid is.

De voorzitter
Gelukkig heb ik dat laatste niet in de motie zien staan, want dan moet ik toch ernstig vragen of u dat eruit wil halen. Dat gaat wel heel erg ver. Mevrouw Heine. Gaat uw gang.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA

Voorzitter, wij sluiten ons hier helemaal bij aan. Wij denken ook dat dadelijk dat exploitatietekort veel minder zal gaan zijn, want al die mensen gaan het abonnement opzeggen, zeker die mensen die daar gaan zwemmen met een laag inkomen. Die kunnen dat dadelijk echt niet meer betalen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers zag ik.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, wat ik me afvroeg na het lezen van dit voorstel en deze motie: het is toch zo dat Sportfondsen ook de beoogd partner is voor het zwembad in de kerk aan de Laanderstraat en dat juist daar een sober zwembad komt om baantjes te trekken en noem het maar op? Als het dan zo is dat men daar oogt op dergelijke tarieven, wat betekent dit dan voor dat plan? Maar dat is een afgeleide hiervan.

De voorzitter
Goed dat u dat constateert. Meneer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Voorzitter, de heer Leers heeft één vraag van mij al gesteld. Daarvoor dank. Dat tweede is: we hebben in het verleden vaak aandacht gevraagd voor het zwembad in Hoensbroek. Destijds hebben we onze zorg ook uitgesproken over wat er dadelijk gaat gebeuren met de tarieven. Nu blijkt dus helaas dat die woorden, onze bedachtzaamheid, helaas werkelijkheid worden. Dus we zijn zeer benieuwd naar de beantwoording van de wethouder.

De voorzitter
Meneer Jacobs.

Meneer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u, voorzitter. Ik vind het heel moeilijk om daarover een mening te geven. Wellicht dat de wethouder daar kan helpen: als die prijzen omhooggaan, dan ga ik ervan uit dat de exploitatietekorten de laatste jaren zijn toegenomen, dat kosten zijn toegenomen en dat het niet meer rendabel is. Mag ik dat daaruit concluderen? Hoe zit de financiële positie van het Sportfondsenbad?

De voorzitter
Pas op mensen dat we niet in een debat gaan komen, want dit is een motie. Daar geeft het college een waardering aan en vervolgens stemt u over die motie. Meneer Janssen.

Meneer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Allereerst, dat is een forse prijsstijging, maar u zegt: we moeten waardering aan die motie geven, maar wat het vervelende…

De voorzitter
Nee, ik zeg: het college geeft een waardering aan de motie.

Meneer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Die willen wij ook wel graag geven, maar wat ik jammer vind aan de motie, is dat onder andere de brief waaraan gerefereerd wordt niet bijgevoegd is. Dan kun je ook heel moeilijk een stukje context bepalen. Dat moeten we dan dadelijk maar van het college horen.
Daarnaast vinden wij sport heel belangrijk en we willen ook graag dat het betaalbaar blijft, maar de motie zegt eigenlijk: die prijsverhoging moet van de baan. Dan wil ik wel ook weten: wie staat dan aan de lat om een gat te vullen en wat gaat dat dan kosten? Dus ik vind het ook wel ingewikkeld om dan te zeggen: wat het ook kost om dat van de baan krijgen, gaan we betalen. Dus dat wil ik eerst heel graag van het college horen en dan kunnen we kijken hoe we daarmee omgaan. Maar laat voorop staan dat wij willen dat sport betaalbaar blijft.

De voorzitter
Ik zie dat meneer De Groot en meneer Van Zutphen allebei willen reageren. Meneer De Groot eerst.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik heb een vraag aan de heer Janssen. U hoorde net de terechte opmerking van mevrouw Heine: op deze manier zorg je ervoor dat je de mensen het zwembad uit jaagt. Mensen die het niet kunnen betalen, gaan die abonnementen dus gewoon opzeggen. Daarmee wordt het financiële gat nog groter. Dat is vraag één aan u. Wat vindt u daarvan? U bent toch ook op de hoogte dat elk zwembad in Nederland een exploitatietekort kent en dat elke gemeente elk jaar fors moet bijlappen? Maar dat is een keuze: wat is het je waard? Bent u… Dat is de laatste vraag en dat is meteen ook mijn bijdrage, voorzitter. Een verdubbeling van het tarief of van het abonnement kan gewoon niet. Dat is gewoon onacceptabel. Dat gebeurt ook gewoon nergens. Dus wat ons betreft, moet die motie zonder meer aanvaard worden. Meer heb ik daar niet aan toe te voegen. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Van Zutphen ook nog en daarna krijgt u weer het woord, meneer Janssen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Voorzitter, eigenlijk wilde ik hetzelfde zeggen als wat mevrouw Heine en meneer De Groot ook al gezegd hebben, namelijk: hierdoor gaan mensen afhaken. Tot nu toe zijn er iedere dag tussen de middag tussen 12:00 en 13:00 uur minstens tussen de 25 en 45 zwemmers. Als dat straks halveert, dan moet even goed er één badmeester naast staan om te kijken of niemand verdrinkt en moet even goed het water opgewarmd worden, maar gaan de inkomsten alleen maar dalen.

De voorzitter
Meneer Janssen.

Meneer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Laat ik vooropstellen: wij willen ook graag dat het zwemmen betaalbaar blijft, maar wat heel moeilijk is aan deze motie, is dat die context niet geboden wordt. Wij hebben als gemeenteraad daar een begroting voor of een jaarrekening. Daarin heb je met elkaar afgesproken wat het je waard is. De heer De Groot zegt net: wat is het je waard? Het staat in de begroting wat het ons waard is, maar als u met moties komt die invloed hebben op die begroting, dan is dat het moment waar u het daarover moet hebben. Dat is niet het moment om op een Facebookbericht middels een motie te reageren of daar vragen over te stellen en dan met een motie te komen zonder die context aan te leveren. Dat hoor ik het liefste van de

wethouder. Als die wethouder zegt: we kunnen het wellicht zo oplossen en het heeft die gevolgen, dan zien we dat graag en het liefst willen we dat dit binnen de begroting opgelost wordt.

De voorzitter
Ik zie alweer drie vingers. De eerste die ik zag, was meneer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Even een vraag aan de heer Janssen: heeft u nog wel gepoogd om te achterhalen wat de verhoging was?

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, ik zou graag het volgende van de wethouder willen weten. De motie roept heel sterk op dat de wethouder in gesprek moet gaan over de tarieven van het zwemmen. We kennen natuurlijk ook andere instellingen in onze gemeente waar een subsidierelatie is. Als daar nou leden van de vereniging gaan zeggen: die contributieverhoging is eigenlijk wel veel te fors… Laat ik nou eens de wethouder oproepen om te zorgen dat die in gesprek gaat met het bestuur om hun tarieven naar beneden te brengen. Ik wil maar graag van de wethouder weten of datgene niet een soort precedent schept als we dit zo gaan vaststellen.

De voorzitter
Dat was een andere dan naar meneer Janssen toe, maar meneer Van Zutphen nog.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Voorzitter, naar meneer Janssen toe: de tariefsverhoging gaat in per 1 juni. Dat is komende zondag. Dus daarom moesten we nu in deze raad dit zo aan de orde stellen en moeten… Ik weet niet wat de wethouder van plan is tijdens de Hemelvaartsdagen. Als hij dat nog niet gedaan heeft, dan zou ik zeggen: offer je vrije Hemelvaartsdag daar maar in op.

De voorzitter
Helder. Nog behoefte, meneer Janssen? Ja?

Meneer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Allereerst aan de heer Daamen van de fractie Hoensbroeks Belang: de Jongerenpartij verdiept zich natuurlijk direct in wat de gevolgen zijn en wij vinden een verdubbeling ook best fors. Dan beginnen gelijk allerlei radartjes te draaien met: wat betekent dat? Waar komt dat vandaan? Wat is er mis dat ze zich schijnbaar genoodzaakt voelen om dat zo te verhogen? Daarnaast ga je ook kijken: wat kost het dan elders? Verliezen we dan niet zwemmers aan buurtgemeenten waar het misschien voordeliger is of er een beter aanbod is? Die vragen ga je allemaal stellen, maar die wil je eigenlijk beantwoord hebben. Dan snap ik dat het vanaf 1 juni voor zeker mensen die met pensioen zijn en die heel veel tijd hebben om baantjes te zwemmen in Hoensbroek ook dringen geblazen is letterlijk en figuurlijk, maar ik had daar graag toch wel wat meer context over geweten. Maar ik zie: de wethouder staat al te trappelen om dat te beantwoorden en u wel of niet uit uw wijwater te verleiden.

De voorzitter
Zullen we dat dan maar doen, even de wethouder het woord geven namens het college? Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer
Voorzitter, laat ik vooropstellen dat wij ook verrast waren door de aankondiging van de tariefwijziging. Ook aan onze kant gingen de wenkbrauwen omhoog en hebben we ook contact opgenomen met Sportfondsen, waar we overigens een goede relatie mee hebben. Onze ervaring is ook dat we daar goed kersen mee kunnen eten, omdat we de overtuiging hebben dat Sportfondsen ook staat voor het stimuleren van sport en bewegen, voor toegankelijkheid en dat ze zich ook heel erg maatschappelijk verbonden voelen aan de stad en zeker ook aan het gebied waar ze gevestigd zijn. Dus laat ik dat op de eerste plaats zeggen.
Als ik kijk naar de motie, dan kunnen we absoluut het eerste punt sowieso omarmen, namelijk om onmiddellijk in overleg te gaan met Sportfondsen om deze verhoging terug te draaien. Sterker nog, er is al ambtelijk contact geweest met Sportfondsen. Ik wil dat ook graag nog bestuurlijk doen. In dat overleg heeft Sportfondsen al heel duidelijk uitgestraald dat ze beweeglijk is als het gaat over het veranderen van het arrangement. Met andere woorden, het terugdraaien van de tariefsverhoging. Niet naar het oude tarief, maar dat ze wel hebben aangegeven dat wat hen betreft het stimuleren van sport en bewegen voorop blijft staan en het nieuwe arrangement waaraan ze werken een aantal uitgangspunten kent. Het arrangement beloont het blijvend bewegen gedurende minimaal een jaar. Dat zijn toch de vaste en trouwe baantjestrekkers om het zo maar even te zeggen. Het arrangement geeft ook meer keuzemogelijkheden met betrekking tot het zwembad.
Concreet betekent dit dat het arrangement waar ze aan werken slechts een beperkte prijsstijging behelst voor de trouwe banenzwemmer, waarvoor hij of zij ook meer mogelijkheden krijgt in het zwemaanbod.
Overigens, als je kijkt naar hoeveel banenzwemmers er in het zwembad in Hoensbroek actief zijn om het zo maar even te zeggen, dan zijn dat er ongeveer 700. 8 procent zwemt meerdere keren per week. Zij hebben een kwartaalabonnement. De meeste baantjeszwemmers hebben een twaalfrittenkaart. Zo heet dat, geloof ik. In ieder geval, dat is een kaart. Als je uitrekent wat dat per keer kost, dan kom je, geloof ik, rond de vijf euro uit. Het kwartaalabonnement is naarmate je frequenter baantjes zwemt natuurlijk wel goedkoop. Die twaalfbadenkaart is ook het meest afgenomen abonnement. Die prijs blijft overigens ongewijzigd. Alle overige prijzen bleven ook ongewijzigd, behalve dan de indexering. Daarnaast heeft Sportfondsen ook toegezegd – dat is ook een uitvloeisel van onze afspraken eerder – om 400 vrijkaarten beschikbaar te stellen aan de klanten van de voedselbank.
Ons advies is om wel het eerste punt aan te nemen, namelijk dat overleg met Sportfondsen verder in gang te zetten en Sportfondsen ook de gelegenheid te geven om het nieuwe arrangement te communiceren. Maar als het gaat over het dwingen van Sportfondsen, wat wij overigens ook niet kunnen gegeven de afspraken, om terug te keren naar het exacte oude regime: daar kan wat ons betreft geen sprake van zijn.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, volgens mij werpt de wethouder hier toch de nodige mist op, want ook bij een jaarabonnement gaat dit 55,95 euro per maand kosten. Dus dat gaat toch altijd naar 164 euro per drie maanden, terwijl het nu 94,50 is. Het is echt niet aanvaardbaar. Een twaalfbadenkaart

als alternatief betekent voor frequente zwemmers nog altijd een tariefsverhoging van ongeveer 30 procent. Dat het gas duurder is geworden en dat personeelskosten duurder zijn geworden, dat klopt. Daarom is er al een inflatieaanpassing van 5 procent per 1 januari geweest. Ik stel toch voor om de motie ongewijzigd in stemming te brengen, inclusief de opdracht aan de wethouder om dienovereenkomstig te handelen. Dat moet u het maar zien te regelen met Sportfondsen.

De voorzitter
Dan gaan we hem in stemming brengen. Het advies van het college was duidelijk: punt 1 wel en de rest niet. Maar u wilt hem ongewijzigd in stemming brengen. Ik zag dat de heer Leers nog wilde reageren.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, ik vroeg mij eigenlijk af: het is nog niet zo lang geleden dat Sportfondsen uitgekozen werd om de exploitatie te doen. Ik neem toch aan dat hier afspraken over gemaakt zijn wat mag en wat niet mag. Ik ken die afspraken niet. Ik ken het voorstel niet van buiten. Maar ik kan me zomaar voorstellen dat daar door de gemeente over nagedacht is en dat dit ook van betekenis is.

De voorzitter
Ik ga de motie in stemming brengen. Wie is er voor de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, SP, Ouderenpartij, Hart-Leers… Een stemverklaring, gaat uw gang. Dan doe ik de stemming overnieuw.

Meneer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Voorzitter, dit is natuurlijk best een lastige. Dat is precies waar wij bang voor waren. Je hoort gewoon het college zeggen: "Er liggen gewoon afspraken en dat gaat niet zonder meer. Wij doen een handreiking om onmiddellijk met Sportfondsen in gesprek te gaan. Daar voelen wij heel veel voor, want wij vinden die prijzen ook te hoog." Vervolgens moet ik voor een motie stemmen, maar daar staan dingen in waarvan de wethouder net zegt: dat kan niet. Dan kunnen wij niets anders dan tegen die motie stemmen, niet omdat wij willen dat het zwemmen niet goedkoper wordt, maar omdat die motie gewoon niet in orde is. Sorry.

De heer Van Zutphen, SP
Dan moet de wethouder maar zorgen dat het wel kan.

De voorzitter
Heldere stemverklaring. Meneer Dragstra, ook een stemverklaring?

De heer Dragstra, D66
Voorzitter, wij zouden even een schorsing willen vragen van in ieder geval vijf minuten.

De voorzitter
Als u dat wil, dan is dat aan u. Hoelang zei u? Vijf minuten schorsing. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter

De vergadering is heropend. Ik begrijp dat de heer Van Zutphen een toelichting geeft.

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, ik begrijp van de wethouder dat hij een zware inspanning gaat doen om in ieder geval te zorgen dat de tariefsverhoging komende zondag niet doorgaat en dat die op zijn minst wordt uitgesteld tot 1 juli. Dat geeft ons de ruimte om er dan volgende maand in deze raad wat uitgebreider op terug te komen. Als de wethouder dat toezegt, dan kunnen we de motie een maand aanhouden. Dus we trekken hem niet in, maar dan houden we hem een maand aan, mede namens de andere indieners.

De voorzitter
Ik kijk even naar de wethouder, want dat moeten we toch in woord en geschrift hebben. Daar kan ik ook niks aan doen.

Wethouder De Beer
Dat lijkt mij prima, voorzitter, dus ik ga me inspannen om met Sportfondsen in gesprek te gaan over om de tariefsverhoging per 1 juni uitgesteld te krijgen. In de tussentijd hebben zij ook de ruimte om na te denken over het nieuwe arrangement. Daar kunnen we het dan over hebben.

De voorzitter
Super. Dan houden we de motie aan. Dan besluit ik dat de motie is aangehouden.

Sluiting
Ik dank u voor vanavond. Ik wens u allen een heerlijk Hemelvaartsweekend. Rust vooral heel goed uit, want juni wordt een stevige maand voor ons allen. Ik hoop dat u nu nog de heer Askamp even feliciteert en een borreltje met hem drinkt. De vergadering is gesloten.

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 25 juni 2025,

Voorzitter,	Griffier,
drs. R. Wever	drs. T.W. Zwemmer