

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

Datum 30 januari 2025
Locatie Stadhuishal, stadhuis
Verslag door mw. S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag 6 maart 2025

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. J. Vasters, de wethouders, mw. S. Maatoug, de commissiegriffier, dhr. F. de Kok, de leden, dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), dhr. M. de Pagter (VVD), dhr. D. Bosch (UtrechtNu!), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. T. Stam (PvdA), mw. C. Alblas (ChristenUnie), dhr. H. Stellinga (CDA), dhr. V. Paalman (Horizon), mw. F. Steinmetz (BIJ1), dhr. A. Aït Daoua (D66), dhr. G. te Hoonte (VVD), mw. L. Bode (Volt), dhr. R. Snijder (Student&Starter), dhr. M. Usta (DENK), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

1. Opening en mededelingen	2
2. Vaststellen van de agenda van 30 januari 2025	2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen	2
3.1 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Westflank Zuid, stationsgebied 1 ^e herziening	2
3.2 Raadsvoorstel Vaststellen voorkeursmodel Kop Amsterdamsestraatweg – Oude Daalstraat	2
3.3 Memo wethouder Eerenberg inzake vaststelling bestemmingsplan Beurskwartier, bestuurlijke lus	3
3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven	3
4. Verslagen	3
5. Toezeggingen/moties	3
6. Ingekomen stukken	4
7. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 2040	4
1. Heropening	28
7. Raadsvoorstel Beleidsnota Omgevingsvisie Overvecht 2025-2040	29
8. Raadsvoorstel Voorkeursrecht Overvecht-Centrum Fase 1 en 2	50

7 Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 2040	59
Lijst van toezeggingen	Error! Bookmark not defined.

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom en in het bijzonder wethouder Maatoug die voor het eerst aanwezig is in deze commissie en hij hoopt op een fijne samenwerking.

2. Vaststellen van de agenda van 30 januari 2025

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter doet een verzoek aan de commissieleden om binnen de tijd te blijven aangezien er geen tijd in de avond is gereserveerd.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

3.1 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Westflank Zuid, stationsgebied 1^e herziening

De voorzitter stelt voor dit punt te agenderen op 6 maart voor dertig minuten. De commissie stemt hiermee in.

3.2 Raadsvoorstel Vaststellen voorkeursmodel Kop Amsterdamsestraatweg – Oude Daalstraat

De voorzitter stelt voor om dit punt op 6 maart te agenderen voor negentig minuten.

De heer Te Hoonte (VVD) heeft in de stukken foto's van maquettes gezien en geeft aan dat het waardevol zou zijn als de raad op een vergelijkbare manier bij het proces wordt betrokken. Hij laat het afhangen van de locatie waar de maquette kan worden geplaatst of dit een RIB of een technische sessie wordt.

De voorzitter merkt op dat er een RIB-avond gereserveerd staat voor 18 februari en stelt voor om deze te combineren met de bespreking van de maquette.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt het een goed idee om aan de hand van de maquette het gesprek te voeren en zo meer inzicht te krijgen in de plannen. Hij ziet ook mogelijkheden om bewoners erbij te betrekken.

De voorzitter stelt voor om het een technische sessie te noemen waarin de maquette wordt bekeken, gevolgd door een RIB waarin bewoners hun input kunnen geven.

De heer Dekkers (GroenLinks) stelt voor om het een RIB te benoemen, zodat ook andere geïnteresseerden kunnen aansluiten.

De voorzitter bevestigt dat het een reguliere RIB wordt waarin ervoor gezorgd wordt dat de maquette aanwezig zal zijn.

De heer Te Hoonte (VVD) ontvangt een melding dat de maquette verplaatsbaar is en op het stadhuis kan worden neergezet.

De voorzitter vraagt bevestiging om het voorstel voor dit agendapunt op 6 maart voor negentig minuten in te plannen.

De heer Dekkers (GroenLinks) wil graag enkele minuten besteden aan de Graadt van Roggenweg en geeft aan dat dit goed past binnen de tijd.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt dat dit mogelijk moet zijn, maar wil weten wat de bedoeling van GroenLinks is. In de brief staat namelijk vermeld dat het niet uitgevoerd zal worden. Als het de intentie is om de Graadt van Roggenweg richting de motie te sturen, dan is er volgens hem meer tijd nodig.

De heer Dekkers (GroenLinks) wil het Daalsepark en het verkeerssysteem bespreken.

De voorzitter is van mening dat dit te combineren is binnen de geplande tijd en commissie.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt zich af of verkeerssystemen niet onder MGOR vallen.

De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp binnen een motie van de ROG valt.

De heer Te Hoonte (VVD) legt uit dat de brief is verstuurd binnen het ruimtelijke project Groot Merwede. Dit heeft betrekking op het project Lombokplein en Daalsepark, waar zowel ruimtelijke als mobiliteitsaspecten aan bod komen. Hij begrijpt dat woordvoerders van mobiliteit mogelijk ook interesse hebben in dit debat.

De voorzitter roept op om ook de woordvoerders mobiliteit bij de bespreking te betrekken.

3.3 Memo wethouder Eerenberg inzake vaststelling bestemmingsplan Beurskwartier, bestuurlijke lus

De voorzitter stelt voor om, onder de voorwaarde dat de raad uiterlijk 12 februari het voorstel heeft ontvangen, voor dit agendapunt dertig minuten te reserveren op de agenda van 6 maart. Hiermee wordt ingestemd.

3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De heer Te Hoonte (VVD) heeft gemerkt dat de brief over de Alchemist ook in ROG is verstuurd. Wanneer het onder ROG valt zou hij deze graag willen bespreken omdat hij wel zou willen weten wat er aan de hand is.

De voorzitter heeft begrepen dat deze in een andere commissie al geagendeerd is.

De heer Stam (PvdA) merkt op dat de heer Te Hoonte mede agendeerder is bij EDVW. De brief is zowel naar ruimtelijke ontwikkeling als naar vastgoed gestuurd. Het is bij EDVW neergezet omdat het daar beter uit kwam. Dit is met wethouder Eerenberg en wethouder De Vries geagendeerd voor vanmiddag.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt dit erg proactief, maar hij zou de voorzitter willen vragen hier scherper op te zijn. Zeker wanneer het over de portefeuilles heen gaat.

De voorzitter deelt deze mening. Hij wijst de commissie ook op de langetermijnagenda en de behandelvoorraad. Volgens de planning zouden sommige stukken er al moeten zijn, maar het is aan de commissie zelf hier iets van te vinden en het college daarop aan te spreken. Op de RIB-avond van 18 februari staat nu alleen de Amsterdamsestraatweg.

4. Verslagen

Het conceptverslag van de commissievergadering Ruimtelijke Ordening en Grondzaken van 19 december 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

De lijst toezeggingen en moties wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 2040

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

De voorzitter geeft aan dat de gemeenteraad in mei 2023 de uitgangspuntennotitie Omgevingsvisie Overvecht heeft vastgesteld. Dat besluit vormde de start van een verdere uitwerking van een omgevingsvisie voor de wijk Overvecht tot 2040.

De visie zal, wanneer de gemeenteraad haar vaststelt, een kompas zijn voor de verdere ruimtelijke ontwikkeling van Overvecht. In de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 was al voor Overvecht voorzien dat er vijfduizend woningen worden toegevoegd, naast extra werkplekken en groen. In de omgevingsvisie wordt hieraan verder vormgegeven en wordt richting gegeven aan wonen, werken, voorzieningen, mobiliteit, groen en gezondheid met als inzet wijkverbetering. Om alles te kunnen vormgeven is ook een milieueffectrapportage opgesteld, die bij de stukken ter informatie aan de gemeenteraad is voorgelegd.

De conceptvisie heeft ter inzage gelegen en daarop zijn 622 zienswijzen ingediend, die volgens het college een grote betrokkenheid, maar ook tegenstand laten zien op onderdelen. Naar aanleiding van de zienswijzen is een aantal wijzigingen in de visie doorgevoerd.

Het college stelt de gemeenteraad voor de omgevingsvisie vast te stellen en als gebiedsbeleid onderdeel te laten zijn van de Omgevingsvisie Utrecht.

Eerste termijn

De heer Stellinga (CDA) kwam graag in Overvecht voor zijn boodschappen. Hij voelt zich er prettig en veilig en begrijpt dan ook heel goed dat Overvechters trots zijn op hun wijk. De CDA-fractie heeft de visie gelezen en was aanwezig bij de RIB. Hij heeft goede gesprekken gevoerd met mensen uit de buurt van het station en het centrum. Hij dankt de bewoners voor de vele reacties en zienswijzen over Overvecht. Met deze visie maakt het CDA Utrecht zich zorgen over de toekomst van de wijk. De visie loopt vooruit op de stedenbouwvisie en hij vraagt zich af of deze visie wel kan worden vastgesteld. Hij wil weten of de stedenbouwvisie zich zal aanpassen aan deze visie op Overvecht, of dat het niet juist andersom zou moeten zijn. Hij vraagt hierop een reactie van de wethouder.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat in de stukken staat vermeld dat er rekening is gehouden met de omgevingsvisie. Dit is ook te herkennen in de beschrijving van de gebiedstypen. Hij vraagt het CDA of dit feitelijk een probleem is.

De heer Stellinga (CDA) begrijpt de volgorde niet. Volgens hem zou de visie op Overvecht moeten worden ingepast in de stedenbouwvisie. Omdat er nog geen stedenbouwvisie is, legt hij deze vraag voor. De visie stelt dat er bij hoogbouw sprake zal zijn van een menselijke maat. De Overvechters die het CDA heeft gesproken, vrezen echter dat deze menselijke maat verloren gaat door een te grote toename van hoogbouw en verdichting. Het CDA deelt deze zorg, omdat de visie een stapeling van ambities bevat, zoals de toevoeging van minimaal vijfduizend woningen, drieduizend werkplekken en tegelijkertijd de uitbreiding van groen en sportvoorzieningen. Het CDA vraagt zich af of dit realistisch is.

De heer Snijder (Student&Starter) vraagt of het CDA bekend is met de ruimtelijke strategie en de afspraken die daarin zijn gemaakt.

De heer Stellinga (CDA) bevestigt dat hij hiermee bekend is, maar geeft aan dat het CDA deze niet heeft gesteund.

5 **De heer Snijder** (Student&Starter) vindt dit een verklaring voor wat het CDA zegt over alle woningzoekenden in de stad. Hij vraagt wat het CDA ervan vindt dat er heel veel mensen geen plek kunnen vinden in de stad.

10 **De heer Stellinga** (CDA) geeft aan dat het CDA zich ook inzet voor deze mensen, maar vindt dat Overvecht een stadsdeel op menselijke maat moet blijven. Dit betekent dat er wel verdichting moet plaatsvinden en er nieuwe woningen moeten komen, maar dat daarbij ook rekening moet worden gehouden met de leefbaarheid. Het CDA wil niet vasthouden aan de doelstelling van vijftienduizend woningen als een vaststaand gegeven. Daarnaast wijst hij erop dat er in de programmabegroting geen financiële middelen zijn vrijgemaakt voor de realisatie. Hierover wil hij een reactie van de wethouder.

15 Ook vraagt hij waarom de visie blijft vasthouden aan de verdeling van 50, 30, 20 procent tussen sociale huur, middenhuur en de vrije sector. Deze percentages komen niet overeen met de woonvisie of het coalitieakkoord. Hij vraagt waarom het percentage sociale huurwoningen niet iets mag dalen ten gunste van de middencategorie. Verder wijst hij op plannen in de visie om de centrale as autovrij te maken, het aantal parkeerplaatsen te beperken en de entrees te versmallen. Volgens het plan-MER wordt een forse toename van verkeer op de ontsluitende routes verwacht, terwijl het plan-MER enkel een verscherpt parkeerbeleid voorstelt. Het CDA steunt het terugdringen van autoverkeer, maar vindt dat dit op een verstandige en geleidelijke manier moet gebeuren. Daarbij moet rekening worden gehouden met het feit dat veel mensen al een auto bezitten. Nu wordt het beleid volgens hem simpelweg ingevoerd en mogen de bewoners van Overvecht de gevolgen oplossen. Hij vraagt een reactie van de wethouder hierop. Uit de vele ingediende zienswijzen en e-mails blijkt volgens het CDA dat de visie geen draagvlak heeft. De wijk voelt zich overvallen door de ingrijpende veranderingen. Daarnaast vinden zij dat de gehouden enquêtes misleidend en niet serieus waren, waardoor het lijkt alsof de gemeente weerstand probeert te voorkomen. Bewoners zitten in onzekerheid over de mogelijke komst van een 70 meter hoge flat bij het station en over mogelijke sloop en nieuwbouw van woningen. Zij vragen zich af wat de waarde van de participatie is, wat volgens het CDA schadelijk is voor het vertrouwen in de gemeente. De wijk ervaart het alsof er onvoldoende is gedaan om mensen te bereiken.

35 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan het eens te zijn met het CDA en vraagt welke conclusie zij hieruit trekken.

40 **De heer Stellinga** (CDA) vraagt om zijn betoog te mogen voortzetten. Participatie betekent volgens hem niet dat je burgers altijd hun zin moet geven, maar wel dat er daadwerkelijk iets wordt gedaan met de input die zij leveren. Het CDA Utrecht zal de visie niet steunen en roept andere fracties op om dit ook niet te doen. Het CDA is bereid mee te werken aan het schrijven van een nieuwe visie en de heer Stellinga geeft aan zich hier graag voor in te willen zetten. Daarnaast is het CDA bereid een deel van het fractiebudget in te zetten ter ondersteuning. Het CDA wil een visie die niet star vasthoudt aan de doelstelling van vijftienduizend woningen, maar waarin eerst wordt bepaald hoeveel woningen Overvecht kan groeien op basis van voldoende voorzieningen en leefbaarheid. Het CDA pleit voor een realistisch parkeerbeleid, waarbij autogebruik wordt teruggedrongen, maar er ook voldoende rekening wordt gehouden met de huidige situatie. In Overvecht is het autogebruik al hoger dan in omliggende wijken. Verder moet de visie serieus omgaan met de input uit participatie en voldoende ruimte bieden voor sportvoorzieningen. Andere fracties zijn van harte uitgenodigd om zich hierbij aan te sluiten.

55 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) waardeert het enthousiasme van het CDA, maar vraagt of het niet verstandiger is om de pen aan de bewoners zelf te geven.

60 **De heer Stellinga** (CDA) is het eens met EenUtrecht, maar volgens hem hebben de bewoners de pen al opgepakt met de meer dan zeshonderd ingediende zienswijzen. Wanneer er nog meer input komt, staat hij daar zeker voor open. Hij wil aan de slag met de input die er al ligt en op basis daarvan een nieuwe visie schrijven.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt dit een lastige kwestie. Hij is van mening dat er niet eerst een visie door ambtenaren geschreven moet worden en daarna nog een politieke visie. Hij roept het CDA op om mee te denken over wat er wél nodig is zodat bewoners echt hun stem kunnen laten horen. Hij vraagt of het CDA deze opvatting deelt.

De heer Stellinga (CDA) wil zoveel mogelijk mensen betrekken en deelt de mening dat er te weinig is gebeurd. Tegelijkertijd wil hij een duidelijk signaal afgeven dat het CDA bereid is om een stap naar voren te zetten. Hij hoopt dat EenUtrecht ook bereid is mee te denken over een politieke visie, die afwijkt van die van het college.

De heer Bosch (UtrechtNu!) had dezelfde vragen als EenUtrecht.

De heer Stellinga (CDA) stelt als voorwaarde dat de huidige visie van tafel gaat. Als dat niet gebeurt, zal het CDA het college bestoken met amendementen om de visie dusdanig aan te passen dat de scherpe randjes ervan af zijn. Hij biedt bij voorbaat zijn excuses aan voor de hoeveelheid amendementen en moties, omdat het CDA zich genoodzaakt ziet om hier zwaar op in te zetten.

De heer Bosch (UtrechtNu!) werd somber bij de gedachte aan de toekomst van Overvecht. Hij vindt het onverteerbaar dat Overvecht opnieuw als proefkonijn van de stad wordt gebruikt. Deze wijk verdient beter, en daarom wil hij een aantal zaken benoemen die UtrechtNu! belangrijk vindt. Voor veel bewoners is de auto geen luxe, maar een noodzaak. Het openbaar vervoer in veel buurten van Overvecht is geen volwaardig alternatief en de auto biedt simpelweg meer vrijheid. Dit college zou moeten accepteren dat Overvechters hun auto nodig hebben, in plaats van het invoeren van allerlei knips en verkeersafwaarderingen. Wat hem betreft zou de gemeente dit moeten faciliteren door te zorgen voor een goede doorstroming en voldoende parkeerplaatsen. Overvecht is een groene wijk en bewoners hechten veel waarde aan het behoud van dat groen, naast een parkeerplek voor de deur. De voorgestelde knip op de Marne- en Moezeldreef is volgens hem een uitnodiging voor chaos. Het verkeer zal uitwijken naar de Neckardreef, waar fietsers nu al niet durven over te steken. De plannen voor de Einsteindreef zijn gebaseerd op cijfers uit 2015. Hij vraagt hoe de 11.000 verkeersbewegingen ineens zouden moeten verdwijnen. Het college wil keer op keer niet luisteren naar de realiteit en hij roept het college op om de kop uit het zand te halen. Daarnaast wil het college Overvecht verder verdichten. Extra woningen in de stad vindt de heer Bosch prima, maar Overvecht lijkt een speelveld te worden voor hoogbouw. Hij wil van de wethouder weten hoeveel hoogbouw een wijk kan verdragen. Volgens hem heeft Overvecht behoefte aan ademruimte en veilige speelplekken voor kinderen. Verdichting die ten koste gaat van leefruimte is wat hem betreft een doodlopende weg. De druk op Overvecht komt voort uit politieke keuzes, zoals het afhouden van fatsoenlijke woningbouw in Rijnenburg.

De heer Paalman (Horizon) vraagt waarom hoogbouw zou betekenen dat kinderen niet veilig kunnen spelen.

De heer Bosch (UtrechtNu!) verwijst naar de RIB, waaruit bleek dat inwoners zich hier zorgen over maken. Als de nu nog beschikbare ruimte wordt volgebouwd, is er straks geen plek meer voor kinderen om te spelen. Hij vreest dat Overvecht verandert in een wijk zoals in Moskou, waar talloze flats staan met slechts een klein pleintje om te spelen.

De heer Snijder (Student&Starter) vindt deze vergelijking flauw. Hij is het eens met de heer Paalman dat hoogbouw prima mogelijk is in combinatie met een leefbare omgeving. Hij vraagt UtrechtNu! rekening te houden met het feit dat Overvecht juist een geschikte plek kan zijn voor verdichting.

De heer Bosch (UtrechtNu!) nodigt beide heren uit om samen in de coalitie plaats te nemen. Overvecht kent al veel hoogbouwflats en de bewoners willen er niet nóg meer. Volgens hem is hoogbouw niet altijd een verbetering. De heer Bosch heeft een punt van orde, omdat de spreekijdklok telkens direct wordt gestart, terwijl deze pas zou moeten lopen zodra iemand begint te spreken.

De heer Snijder (Student&Starter) vraagt of UtrechtNu! nu zegt dat er helemaal geen hoogbouw meer mag komen.

De heer Bosch (UtrechtNu!) is kritisch op extra hoogbouw in Overvecht, omdat de wijk al veel hoogbouw heeft. In de toekomst zou beperkte hoogbouw overwogen kunnen worden, maar niet in de extreme hoogte die nu wordt voorgesteld.

De heer Snijder (Student&Starter) vindt dat het nu lijkt alsof heel Overvecht wordt volgebouwd met torenhoge flats, terwijl dat niet het geval is. Volgens hem kunnen bouwlagen van vier tot zes hoog een prima oplossing zijn om meer woningen toe te voegen.

De heer Bosch (UtrechtNu!) wijst erop dat er gebouwd gaat worden op plekken waar nu geen bebouwing is. Hij ziet hier geen meerwaarde in en stelt dat veel bewoners dat met hem eens zijn. De inwoners hebben duidelijk aangegeven wat zij belangrijk vinden: gehoord worden. Zij willen geen wijk die verdicht wordt en waar mensen zich nauwelijks nog kunnen verplaatsen. Met meer dan zeshonderd zienswijzen kan volgens hem niet gesproken worden van een succesvolle participatie. Hij vraagt hoe het college hierop reflecteert. UtrechtNu! wil geen knips, geen verdichting die ten koste gaat van leefruimte en een visie die gebaseerd is op de behoeften van de bewoners. Overvechters houden van hun auto en dat moet worden erkend. Hij pleit ervoor om terug te gaan naar de tekentafel, samen met de bewoners, en een nieuwe omgevingsvisie op te stellen. Een omgevingsvisie is van de bewoners en mag geen wensenlijstje zijn van beleidsmakers die niet in de wijk wonen.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) wil nog terugkomen op het onderwerp spelen. Zij merkt op dat er al veel speelplekken zijn en dat er op deze locaties geen bouwplannen zijn. Zij vraagt of de heer Bosch het ermee eens is dat er voldoende speelplekken zijn en blijven.

De heer Bosch (UtrechtNu!) erkent dat er speelplekken zijn, maar hij is van mening dat ruimte zal verdwijnen door nieuwbouw.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) is het ermee eens dat er ruimte verdwijnt wanneer er gebouwd wordt. Ze benadrukt echter dat er ook veel mooie speeltuinen zijn die behouden blijven. Zij vraagt of de heer Bosch het met haar eens is dat er geen speelplekken verdwijnen en dat hier in de visie aandacht voor is.

De heer Bosch (UtrechtNu!) stelt dat hij niet heeft beweerd dat alle speelplekken verdwijnen, maar dat zij wel onder druk komen te staan. Daarnaast maakt het afschalen van mobiliteitsvoorzieningen de wijk niet leefbaarder, volgens hem.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) stelt dat het afschaffen van bepaalde mobiliteitsvoorzieningen juist meer ruimte creëert voor speelplekken. Zij wil ervoor zorgen dat deze ruimte behouden blijft, ook als de visie wordt aangenomen.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vindt dat het verminderen van mobiliteit een valse belofte is, omdat veel mensen nu eenmaal afhankelijk zijn van hun auto.

De heer Stam (PvdA) bedankt de Overvechters voor het laten horen van hun stem tijdens het buurttentje en de buurtbijeenkomsten van de PvdA, de raad en de gemeente. Zij geven een gezicht aan hun zorgen en meningen over de impact van het plan op hun wijk. Het is een ingrijpend plan met ambities die de PvdA deelt, zoals het bouwen van woningen voor Overvechters en het verbeteren van voorzieningen voor de leefbaarheid. Tegelijkertijd bevat de visie ook zaken die de PvdA graag anders zou zien. Tijdens een buurtavond van de partij kwam een moeder speciaal naar hem toe om aan te geven dat haar zoon geen woning kon krijgen. Hij is dan ook blij dat er voorrang gegeven gaat worden aan Overvechters en dat er gebouwd wordt om de doorstroom op gang te krijgen. Ook stemt het hem tevreden dat er niet getornd wordt aan het aantal sociale huurwoningen in de wijk. Tegelijkertijd vreesde de moeder voor de sloop van haar flat, een onzekerheid die breder leeft in de wijk. Ondanks de aanpassingen ziet ook de heer Stam te weinig terughoudendheid met betrekking tot sloop en nieuwbouw.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) verwijst naar een reactie van Woonin en andere woningcorporaties, waarin staat dat de kansen in het plan te optimistisch worden ingeschat. Volgens hen zal recent gerenoveerd vastgoed de komende decennia niet worden gesloopt. Hij

vraagt of dit voor de PvdA betekent dat de plannen voor de centrale as niet haalbaar zijn en of er een alternatief verhaal nodig is voor dit gebied.

5 **De heer Stam** (PvdA) heeft de brief ook gelezen en wijst erop dat niet alle bouwprojecten plaatsvinden op grond van woningcorporaties. Hij vindt het logisch dat corporaties aangeven dat recent gerenoveerde projecten niet gesloopt zullen worden. In het centrumgebied zal een voorkeursrecht worden gevestigd en hij vindt het goed om eerst te kijken naar vastgoed waar momenteel geen woningen staan.

10 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) is het ermee eens dat er in het stationsgebied meer mogelijkheden zijn. Hij wijst echter op het gebied dat op de kaart oranje/rood is gearceerd op de centrale as. Voor de mensen die in dat gebied wonen, heerst veel onzekerheid. Hij vraagt of het niet verstandig is om de plannen voor de centrale as anders in te richten.

15 **De heer Stam** (PvdA) steunt een deel van de ambitie en een deel van de verdichting, maar weet niet precies wat een andere invulling zou opleveren. De PvdA wil in ieder geval dat er meer terughoudendheid wordt betracht bij sloop en nieuwbouw. Het realiseren van doorstroom en het bouwen van woningen voor Overvechters blijft voor de partij echter een belangrijke prioriteit. Hij wil graag samen met de heer Dijkstra bekijken hoe deze terughoudendheid structureel in de
20 plannen kan worden verankerd.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de PvdA wil meedenken over de mogelijkheid om de gebieden waar nog sloop mogelijk is drastisch te beperken. Op deze manier kan de woononzekerheid volledig worden weggenomen. Hij wil weten of de PvdA bereid is hierover mee
25 te denken.

De heer Stam (PvdA) kondigt aan dat hij sowieso met een voorstel komt om meer terughoudendheid bij sloop en nieuwbouw in te bouwen. Hij vindt het op dit moment lastig om daar
30 direct een amendementstekst voor te schrijven, maar hij wil graag meedenken en na de vergadering verder in gesprek gaan over mogelijke oplossingen.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of zij het goed heeft begrepen dat het etentje van Agnes Jongerius een PvdA-bijeenkomst was.

35 **De heer Stam** (PvdA) bevestigt dat er inderdaad een buurtetentje is georganiseerd door Agnes Jongerius en dat daar gesproken is over Overvecht.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) is van mening dat de uitnodiging werd gepresenteerd als een sociaal initiatief, bedoeld omdat Agnes Jongerius zich eenzaam voelde en haar burens niet meer kende. Zij wil helder krijgen of dit in werkelijkheid gewoon een PvdA-bijeenkomst was.
40

De heer Stam (PvdA) benadrukt dat de zaken die destijds over Overvecht zijn besproken, worden meegenomen in de overwegingen. Het etentje was niet bedoeld als een partijpolitieke bijeenkomst en het was ook niet dezelfde buurtbijeenkomst die de PvdA vorige week heeft georganiseerd. Die
45 bijeenkomsten zijn juist bedoeld om naar de bewoners te luisteren en zijn niet politiek gekleurd.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) stelt dat het etentje bedoeld was om bewoners een stem te geven, maar dat dit slechts twee dagen vóór de bijeenkomst over de zienswijzen plaatsvond. Daarnaast werd er geprobeerd de bijeenkomst te verplaatsen naar het centrum, waardoor veel
50 mensen niet hadden kunnen komen. Zij vindt dat 'geen sloop' geen passend antwoord is op de ruim zeshonderd ingediende zienswijzen. Ze vraagt of de PvdA begrijpt wat het betekent om in zo'n gekleurd vakje op de kaart te wonen en of de PvdA bereid is de rode lijnen uit de plannen te verwijderen.

55 **De heer Stam** (PvdA) benadrukt dat zij voor het houden van de RIB in Overvecht waren. Er waren problemen met het vinden van een geschikte locatie en hij is dankbaar naar de partijen die op korte termijn een locatie hebben geregeld. Dit was niet bedoeld om ervoor te zorgen dat mensen niet naar het centrum konden komen. Hij vindt de aantijgingen van mevrouw Hessel niet prettig. Nogmaals benadrukt hij dat de PvdA terughoudendheid wil bij sloop en dat dit ook de reden is
60 voor hun voorstel. Hij staat open voor overleg om dit goed te regelen, maar wil tegelijkertijd

mogelijkheden behouden om te verdichten op bedrijventerreinen, omdat dat echt iets kan betekenen voor de Overvechters.

5 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) vraagt zich af waarom de PvdA de voorstellen vanuit UtrechtNu! of DENK over buurtvoorrang niet heeft gesteund, terwijl zij hier nu wél voor zijn.

10 **De heer Stam** (PvdA) geeft aan dat buurtvoorrang altijd in het partijprogramma van de PvdA heeft gestaan en dat zij dit al lange tijd steunen. Hij is blij dat het nu wettelijk mogelijk is om tot 50 procent voorrang te geven aan wijkbewoners. Dit vindt hij een belangrijke ontwikkeling, met name voor een wijk als Overvecht.

De heer Bosch (UtrechtNu!) wijst erop dat de PvdA op 27 juni de motie hierover niet heeft gesteund. Hij vindt dat de PvdA destijds niet thuis gaf.

15 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vindt ook terughoudendheid bij sloop en nieuwbouw van belang. De omgevingsvisie heeft als kern dat verdichting alleen plaatsvinden kan vinden bij het station en langs de centrale as. Hij wil weten of de PvdA die keuze onderschrijft.

20 **De heer Stam** (PvdA) onderschrijft die ambitie omdat de woningcrisis ook in Overvecht moet worden aangepakt. Er kan heel veel bereikt worden ook met terughoudendheid met sloop en nieuwbouw.

25 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt of het reëel is om te zeggen dat er sloop en nieuwbouw op die plek gaat plaatsvinden als die plek wordt aangewezen om te verdichten.

De heer Stam (PvdA) is het eens met het benoemen van de keuzes maar wat hem betreft kan die keuze twee kanten op vallen. Hij wil de politieke keuzes helder hebben aan de hand van de kaders die er zijn. De omgevingsvisie is bedoeld om die kaders vast te stellen.

30 **De heer Dekkers** (GroenLinks) is van mening dat het binnen die kaders alleen maar terughoudend blijft en dat er niet gezegd wordt dat er nooit sloop en nieuwbouw zal plaatsvinden. Uiteindelijk bestaat de kans dat er wel voor sloop en nieuwbouw gekozen wordt.

35 **De heer Stam** (PvdA) bevestigt dit. Hij vindt dat het heel duidelijk moet zijn waar de ambities liggen en waar niet. Hij wil een zekerheid geven aan de bewoners. Het is niet de intentie van de PvdA om een complete wijk neer te halen.

40 **De heer De Pagter** (VVD) heeft een punt van orde omdat er met de techniek iets niet in orde is omdat er steeds een hoge piep hoorbaar is.

De voorzitter geeft aan dat er al aan gewerkt wordt en dat het niet voor iedereen hoorbaar is.

45 **De heer De Pagter** (VVD) ziet ook zorgen bij eigenaren van woningen die in het oranje gebied liggen. Hij vraagt of de PvdA zegt dat er geen koopwoningen gesloopt gaan worden.

De heer Stam (PvdA) is zelf niet in de buurt geweest maar zijn collega de heer Van der Zweth wel, dus er is wel degelijk met de bewoners gesproken. Hij wil niet rigoureuus zeggen dat er nooit gesloopt wordt omdat er bij verdichten mogelijk in beperkte mate gesloopt moet worden.

50 **De heer De Pagter** (VVD) ziet in de visie ook staan dat er te weinig betaalbare koopwoningen zijn. Dit zijn heel betaalbare koopwoningen en naar zijn mening ga je die niet slopen.

55 **De heer Stam** (PvdA) wil benadrukken dat hij dualistisch wil zijn omdat de fractie vaak iets anders wil dan de wethouder. De PvdA wil juist koopwoningen toevoegen om doorstroom te bereiken door middel van betaalbare koop. Wat hem betreft moet dat ook in grotere getale.

De heer De Pagter (VVD) is van mening dat die betaalbare woningen er al staan en dat daar nu mensen wonen. Hij hoort de PvdA niet zeggen dat deze niet gesloopt gaan worden.

De heer Stam (PvdA) is van mening dat het overwogen kan worden wanneer er hierdoor nog meer betaalbare woningen voor terug kunnen komen. Hij vindt het wel logischer om een bedrijventerreinen en andere gebieden eerst te ontwikkelen.

5 **De heer Snijder** (Student&Starter) vraagt of het voorstel van de PvdA inhoudt dat zij niet tegen de ambitie van vijfduizend woningen ingaan.

10 **De heer Stam** (PvdA) geeft aan dat de PvdA in de vorige periode ook tegen de RSU heeft gestemd. Zij hebben echter wel vóór de oplegger van de Ruimtelijke Strategie Utrecht gestemd, waarbij leefbaarheid een belangrijk uitgangspunt was. Hij onderschrijft de groeiambitie, maar benadrukt dat leefbaarheid daarin even belangrijk is.

15 **De heer Snijder** (Student&Starter) gaat ervan uit dat dit elkaar niet hoeft te raken en dat de in de oplegger genoemde aantallen gewoon gerealiseerd kunnen worden. Hij zou het jammer vinden als de afgesproken woningbouwdoelstellingen niet gehaald worden.

20 **De heer Stam** (PvdA) vindt het daarom ook belangrijk dat er vooraf duidelijke kaders worden gesteld, zodat zowel de woningbouw als de voorzieningen voor Overvecht gerealiseerd kunnen worden. Het zijn volgens hem allemaal gestapelde ambities die ervoor moeten zorgen dat Overvecht daadwerkelijk beter wordt door deze visie. Wat hem betreft gaat het dan ook om het totaalplaatje.

25 **De heer Snijder** (Student&Starter) vraagt of er niet te weinig woningen bij zullen komen wanneer er nu al van de ambities wordt afgestapt. Er is een grote behoefte aan woningen voor veel mensen die een plek zoeken in de stad.

De heer Stam (PvdA) is het daarmee eens. Hij benadrukt nogmaals dat de PvdA naar het geheel kijkt en niet alleen naar het aantal woningen.

30 **De voorzitter** merkt op dat er veel verschillende meningen zijn over dit onderwerp. Hij roept de leden op om alleen nog nieuwe vragen te stellen, omdat de interrupties steeds weer nieuwe discussies oproepen.

35 **De heer Usta** (DENK) hoort de heer Stam oproepen tot terughoudendheid bij sloop, maar tegelijkertijd stelt hij ook dat sloop mogelijk moet zijn als het meer woningen oplevert. Hij wijst erop dat woningen niet voor niets worden gesloopt en dat er vaak weliswaar meer woningen voor terugkomen, maar dat deze meestal kleiner en duurder zijn. Hij vindt dat dit niet aansluit bij de wensen van de Overvechters. Hij vraagt waarom de heer Stam de wethouder niet vraagt om de rood gearceerde woningen uit het plan te verwijderen als hij zijn eigen woorden echt meent.

40 **De heer Stam** (PvdA) legt uit dat het hier om een raadsvoorstel gaat en dat de wethouder dit niet zomaar kan intrekken, zeker niet op verzoek van één partij. De terughoudendheid die de PvdA voorstaat, betekent volgens hem dat er in zowel de stedelijke als de groene buurten terughoudend wordt omgegaan met sloop. Dit wil de PvdA ook terugzien in de plannen voor de centrale as en het stationsgebied. Tegelijkertijd vindt hij het logisch dat bedrijventerreinen worden herontwikkeld en dat daar nieuwe woningen worden gebouwd.

50 **De heer Usta** (DENK) merkt op dat de PvdA wel spreekt over terughoudendheid, maar tegelijkertijd sloop toestaat als er meer woningen voor terugkomen. Volgens hem betekent dit in de praktijk dat er niets verandert aan het beleid.

55 **De heer Stam** (PvdA) wil hier niet te lichtzinnig over doen. Gezien eerdere ervaringen met sloop en nieuwbouw wil hij juist duidelijkheid creëren. Hij noemt de Ivoordreef als een goed voorbeeld van een situatie die de PvdA niet opnieuw wil laten gebeuren. Hij zoekt naar het juiste middel om dit goed te kaderen.

60 **De heer Usta** (DENK) heeft de PvdA horen zeggen dat zij blij zijn met de voorrangregeling, maar hij wijst erop dat deze regeling slechts beperkt is. DENK wil in de toekomst blijven voorstellen om deze regeling uit te breiden. Hij vraagt of hij de PvdA aan zijn zijde kan verwachten als zij dit in bredere zin willen doorvoeren.

De heer Stam (PvdA) vindt dit afhankelijk van de wijk. Voor Overvecht is het een goed middel, maar wat hem betreft geldt dit niet voor alle wijken.

5 **De heer Aït Daoua** (D66) vraagt zich af wanneer de PvdA tegen sloop en nieuwbouw is.

De heer Stam (PvdA) benadrukt dat de reden voor de brede benadering is dat Overvecht een grote wijk is. Hij zou het zwakker vinden als hij zich alleen zou richten op kleine plinten. De gedachtegang over sloop en nieuwbouw moet in het stuk worden meegenomen, omdat dit gaat over de manier waarop er naar de wijk wordt gekeken. In deze wijk kan niet blanco vanaf de tekentafel begonnen worden; er moet rekening gehouden worden met wat er al is. Dit wil de PvdA goed kaderen.

15 **De heer Aït Daoua** (D66) stelt het voorbeeld van een wijk die sterk verouderd is, waarbij renovatie duurder is dan sloop en waarbij de woningen er na renovatie niet significant op vooruitgaan. Hij vraagt of de PvdA in zo'n geval nog steeds tegen sloop en nieuwbouw is.

De heer Stam (PvdA) vindt dat een hypothetisch voorbeeld waar hij nu mee wordt geconfronteerd. Het startpunt voor de PvdA is terughoudendheid, en dat betekent niet dat er geen uitzonderingen kunnen zijn. Dit is een belangrijk uitgangspunt voor de PvdA: waar mogelijk moet eerst naar renovatie worden gekeken.

25 **De heer Aït Daoua** (D66) vindt dat de PvdA het begrip 'terughoudendheid' niet concreet maakt. Hij vraagt zich af of de PvdA daadwerkelijk meer en betere sociale huurwoningen in Overvecht wil realiseren. Hij vindt het eerlijker als de PvdA duidelijk aangeeft of zij voor of tegen sloop en nieuwbouw is.

De heer Stam (PvdA) vindt dat hij hiermee overvraagd wordt. In sommige plannen wordt gesproken over het slopen van woningen die al door woningcorporaties gerenoveerd zijn en waarvan de corporaties zelf aangeven dat deze de komende jaren niet gesloopt zullen worden. Hij vindt het dan ook absurd om te stellen dat deze woningen alsnog gesloopt moeten worden. Net zo belachelijk zou hij het vinden als woningen worden gesloopt voor bijvoorbeeld parkjes, zoals op de Croeselaan. Hij vindt dat hem nu een keuze wordt opgedrongen, terwijl terughoudendheid voor de PvdA de leidraad moet zijn. Hij wil deze kaders meegeven en vindt het jammer dat de heer Aït Daoua dit tot een zwart-witdiscussie maakt.

35 **De heer Stellinga** (CDA) is blij met de dualistische houding van de PvdA en hoopt dat dit resulteert in concreet optreden. Hij werd echter getriggerd door de opmerking van de heer Stam dat de PvdA tegen de RSU 2040 heeft gestemd, terwijl de PvdA in 2022 is toegetreden tot een coalitie die uitgaat van de RSU 2040.

De heer Stam (PvdA) benadrukt dat hij dit voorstel doet in het kader van het dualisme. De oplegger van de RSU is om deze reden door de PvdA toegevoegd. Voor de PvdA was het aanpakken van de woningcrisis net zo belangrijk als het investeren in leefbaarheid. Deze ambities komen terug in deze omgevingsvisie.

45 **De heer Stellinga** (CDA) vindt dat de PvdA ten onrechte afstand probeert te nemen van de RSU 2040.

50 **De heer Stam** (PvdA) vindt dat dit geen recht doet aan de wijzigingen die door de oplegger zijn doorgevoerd. De oplegger legt juist de nadruk op voorzieningen en leefbaarheid.

De heer Stellinga (CDA) vraagt hoe de PvdA reflecteert op het feit dat de oplegger een aanvulling is en geen wijziging.

55 **De heer Stam** (PvdA) benadrukt dat de focus voor hem niet alleen op woningbouw ligt. Hij vindt dat investeren in de stad minstens zo belangrijk is.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt of het voor de PvdA wel als een paal boven water staat dat er fatsoenlijke woningen worden teruggebouwd wanneer er voor sloop wordt gekozen en dat het geen 'kippenhokken' worden, zoals de PvdA dat altijd noemt.

5 **De heer Stam** (PvdA) is het daarmee eens.

De heer Bosch (UtrechtNu!) beschouwt dit als een toezegging van de PvdA.

10 **De heer Stam** (PvdA) verduidelijkt dat hij geen wethouder is en daarmee geen formele toezeggingen kan doen. Hij is van mening dat hij niets verrassends heeft gezegd over de terughoudendheid bij sloop en nieuwbouw.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten om de technische problemen op te lossen.
15 **De heer Stam** (PvdA) wil zich corrigeren: waar hij eerder sprak over bedrijventerreinen waar verdichting mogelijk is, doelde hij niet op het bedrijventerrein Overvecht-Noord. Het gaat om de plinten in Overvecht-Centrum, die verdicht zouden kunnen worden. Voor de PvdA betekent verdichting ook dat er extra voorzieningen voor de wijk komen. De PvdA vindt het essentieel dat de basisvoorzieningen op orde zijn en dat deze niet alleen bedoeld zijn voor nieuwe bewoners. Hij roept de wethouder op om wijkgericht te werken en bewoners actief te betrekken, zodat de
20 veranderingen juist verbindend werken. Diversiteit moet de kracht van de wijk zijn. De PvdA heeft al vaker aangegeven, in het kader van 'Samen voor Overvecht' dat zij pleiten voor jeugdhonken, buurthonken en sportvoorzieningen. Dit zijn plekken waar jongeren hun tijd kunnen doorbrengen en zichzelf kunnen zijn. Hij vindt het belangrijk dat dit expliciet wordt opgenomen in de omgevingsvisie. Volgens hem zit dit idee er al wel in, maar komt het nog niet voldoende terug in
25 de tekst. Hij vraagt de wethouder dit verder uit te werken in de verdere ontwikkeling van de visie. In Overvecht wonen veel ouderen en mensen die afhankelijk zijn van het openbaar vervoer. Een fijnmazig OV-netwerk is hierbij van cruciaal belang, vooral bij de inpassing van de HLV-verbinding. Er leeft angst dat er door de komst van de HLV-verbinding alleen nog maar buurtbusjes overblijven, wat de bereikbaarheid zou verslechteren. Voor de PvdA is een loopafstand van 800
30 meter naar een HLV-station geen optie en een verslechtering van de situatie. Zij pleiten ervoor dat er binnen 400 meter een OV-voorziening is, en dat dit een leidraad moet zijn in de plannen. Hij vraagt of het klopt dat er in het voorstel sprake is van reguliere buslijnen. Als het slechts kleine buurtbusjes zouden worden, zou dit gevolgen hebben voor de fijnmazigheid van het openbaar vervoer.

35 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vindt het van groot belang dat er toekomstzekerheid is voor de busverbindingen. Hij zou niet willen dat deze plotseling verdwijnen en vraagt hoe de PvdA hierover denkt.

40 **De heer Stam** (PvdA) is het eens met de heer Dekkers en benadrukt dat OV een publieke dienst is, die niet per se rendabel hoeft te zijn. Voor ouderen en andere mensen die afhankelijk zijn van het openbaar vervoer, moet dit goed en langdurig geregeld zijn, tot minimaal 2040. Daarnaast moet het volgens hem mogelijk zijn om met de buurtbussen verder te reizen dan alleen naar de HLV, omdat overstappen een grote drempel vormt.

45 **Mevrouw Bode** (Volt) hoort de PvdA kanttekeningen plaatsen bij de visie zoals die er nu ligt. Zij vraagt of de PvdA zou instemmen met de omgevingsvisie zoals die er nu ligt, als er geen wijzigingen worden doorgevoerd.

50 **De heer Stam** (PvdA) wijst erop dat er brede steun is voor terughoudendheid bij sloop en nieuwbouw, evenals voor het behoud van OV-voorzieningen. Hij vindt dat mevrouw Bode voorbarig doemdenkt.

55 **Mevrouw Bode** (Volt) benadrukt dat zij niet doemdenkt, maar slechts vraagt of de PvdA met het huidige plan zou instemmen.

De heer Stam (PvdA) wil wijzigingen doorvoeren en daarom doet hij dit voorstel. Wat hem betreft moet het proces van meningsvorming nog worden doorlopen voordat er een politieke beslissing wordt genomen.

60

Mevrouw Bode (Volt) merkt op dat de PvdA zich op dit moment nog niet expliciet wil uitspreken.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt wat het finale oordeel van de PvdA is over de participatie.

5 **De heer Stam** (PvdA) ondersteunt de uitgangspunten van de visie dat er iets moet gebeuren aan de woningen en voorzieningen. Tegelijkertijd heeft de visie in de wijk veel losgemaakt en dat heeft schade toegebracht aan het vertrouwen in de gemeente. Daar moet aan gewerkt worden. Hij ziet kansen, bijvoorbeeld door in gesprek te gaan met verschillende gemeenschappen, zoals in de moskee. Hij is van mening dat er wel geleerd is van het proces, maar dat de gemeente er nog niet is in de verdere ontwikkeling van Overvecht.

10 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) is blij dat de PvdA kritisch is over de participatie. Hij vindt het echter jammer dat de PvdA specifiek benoemt dat ze nog eens naar de moskee willen. Hij vraagt of de PvdA het ermee eens is dat partijen nieuwsgierig zouden moeten zijn naar de mening van alle Overvechters.

15 **De heer Stam** (PvdA) is ook nieuwsgierig naar de mening van Overvechters. Tegelijkertijd wil hij de heer Dijkstra uit de droom helpen dat het niet mogelijk is om met alle Overvechters te spreken. Hij wil kijken naar het proces, waarbij een deel de verantwoordelijkheid van de gemeente is en een deel ook bij de fracties ligt. Juist daarom vindt hij het belangrijk om verschillende plekken te bezoeken, zoals de moskee, om zoveel mogelijk mensen te bereiken.

20 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) wijst erop dat er 1,2 miljoen euro is geïnvesteerd in participatie. De gemeente heeft daarbij aangegeven dat dit bedoeld was om ideeën op te halen, niet om draagvlak te creëren. Hij vraagt of de PvdA het ook niet zonde van het geld vindt en of zij een afsluitende peiling zou steunen. Hiermee kan gepeild worden of de omgevingsvisie die er nu ligt, daadwerkelijk gedragen wordt door de Overvechters. Als er een nieuwe visie wordt gemaakt, moet deze immers wél breed gedragen worden.

25 **De heer Stam** (PvdA) heeft raadstoetsen gedaan waaruit blijkt dat dergelijke peilingen zelden representatief zijn. Bij vrijwel alle participatieprojecten spelen dezelfde uitdagingen waarbij vrouwen, jongeren en mensen met een bi-culturele achtergrond vaak ondervertegenwoordigd zijn. Hij begrijpt de wens van de heer Dijkstra, maar ziet dit niet als een oplossing. Volgens hem kan de gemeente de participatie niet alleen uitvoeren, de fracties hebben hier ook een taak in.

30 **De heer Usta** (DENK) is van mening dat je niet iedereen gesproken hoeft te hebben om de conclusie te trekken dat deze visie van tafel moet.

35 **De heer Stam** (PvdA) is het daar niet mee eens, omdat de ingediende zienswijzen heel uiteenlopend zijn. Hij vindt het lastig, omdat niet alles tegelijkertijd kan en er politieke keuzes gemaakt moeten worden. Hij vergelijkt het bijvoorbeeld met de wens voor meer sportvoorzieningen versus behoud van 'Ons genot'. Hij vindt de ingediende zienswijzen niet voldoende om te concluderen dat er geen plan met ambities kan komen.

40 **De heer Usta** (DENK) was aanwezig bij de RIB in Overvecht en hoorde daar dat niemand tevreden was met de visie. Misschien is niets doen dan beter dan dit plan uitvoeren en hij wil weten of de heer Stam het daarmee eens is.

45 **De heer Stam** (PvdA) vindt dat Overvecht investeringen verdient. De wijk wordt vaak als een 'springplank' gezien, omdat doorstroming moeilijk is. De PvdA wil mensen de kans bieden om langer in Overvecht te blijven wonen. Niets doen vindt hij daarom geen optie.

50 **De heer Usta** (DENK) is van mening dat er niet geïnvesteerd moet worden in Overvecht, maar in Overvechters. Hij vraagt voor wie de PvdA deze investeringen eigenlijk doet.

55 **De heer Stam** (PvdA) benadrukt dat deze investeringen juist bedoeld zijn voor de mensen in Overvecht. Dat is ook waarom hij blij is met de voorrangsregeling en waarom hij voorzieningen wil verbeteren. Hij wil dat bewoners actief kunnen meedenken over de invulling van de plannen. Hij wil niet dat de wijk verder segregert, Overvecht staat juist sterk door zijn diversiteit. De bestaande bewoners moeten de kans krijgen om mee te groeien met de ontwikkelingen.

Tot slot wil hij nog iets zeggen over de knip. Verkeersveiligheid is een belangrijk thema en moet goed geborgd worden. Hiervoor moeten fysieke ingrepen worden gedaan en de knip is daarbij een middel en geen doel op zich. Hij kijkt uit naar de beantwoording van de wethouder over hoe de knips de verkeersveiligheid kunnen verbeteren.

Mevrouw Steinmetz (BIJ1) heeft gezien dat diverse bewonersinitiatieven zich moedig inzetten tegen het woonbeleid dat er nu voor hun wijk ligt. Volgens haar is de stem van de bewoners te weinig gehoord in de huidige visie, wat ook blijkt uit de vele zienswijzen. BIJ1 steunt deze strijd, want alleen samen kunnen de sociale structuren en solidariteit behouden blijven. BIJ1 vindt het problematisch dat Overvecht systematisch wordt gestigmatiseerd. Het spreekt volgens mevrouw Steinmetz boekdelen dat veel bewoners zich verenigen. Dat er wordt gesproken over het autoluw maken van Overvecht vindt zij vanzelfsprekend, maar volgens haar zijn de alternatieven nog niet op orde. BIJ1 wil van de wethouder weten hoe zij het rechtvaardigt dat de autobereikbaarheid wordt beperkt zonder eerst te zorgen voor voldoende alternatieven, zoals goede fietsverbindingen, HLV-opties en de verbeterde NRU. Ook wil zij weten hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat essentiële partijen niet afhaken tijdens dit proces. BIJ1 hoort dat, bij uitblijvende verbeteringen aan de NRU, nog meer verkeer door Overvecht zal rijden. Hoewel BIJ1 zich ervan bewust is dat dit een rijksbijdrage betreft, willen zij toch graag een toezegging van de wethouder dat de gevolgen hiervan zo snel mogelijk in kaart worden gebracht. Mobiliteitsplannen mogen volgens BIJ1 niet ten koste gaan van de meest kwetsbaren in de samenleving.

De heer Usta (DENK) vraagt of BIJ1 vindt dat er dieper onderzoek moet worden gedaan naar de wederzijdse impact van de NRU.

Mevrouw Steinmetz (BIJ1) bevestigt dit, omdat het een punt is dat integraal moet worden aangepakt. Mobiliteitsplannen mogen niet ten koste gaan van de meest kwetsbaren. Zij wil weten op welke wijze er rekening wordt gehouden met de mobiliteitsbehoefte van ouderen en gehandicapten bij de plannen om de wijk autoluw te maken. BIJ1 ziet in de plannen ook een sluipende vorm van gentrificatie.

De heer Dekkers (GroenLinks) vindt het terecht dat BIJ1 aandacht vraagt voor kwetsbare groepen. Hij vraagt of BIJ1 erkent dat veel kwetsbare mensen in Overvecht lopen, het OV gebruiken of fietsen, en dat ook hier rekening mee moet worden gehouden in de mobiliteitsplannen.

Mevrouw Steinmetz (BIJ1) vindt dat de volgorde verkeerd is. Mensen die afhankelijk zijn van de auto mogen niet de dupe worden van het autoluw maken van de wijk zolang de alternatieven nog niet op orde zijn. Het absolute aantal sociale huurwoningen blijft gelijk, maar het percentage daalt doordat er middensegment- en koopwoningen worden toegevoegd. BIJ1 vreest dat dit kan leiden tot hogere huren, verdringing en een wijk die niet meer toegankelijk is voor de huidige bewoners. BIJ1 vraagt zich af wie hier werkelijk van profiteert. Zij wil van de wethouder weten hoe zij ervoor gaat zorgen dat de huidige bewoners niet verdrongen worden. Alleen buurtvoorrang is volgens haar niet genoeg. Daarnaast vraagt zij welke maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat de huren stijgen door de komst van middensegment- en koopwoningen. BIJ1 ziet ook dat de gemeente actief beleid voert dat tot gentrificatie kan leiden en vraagt waarom er geen beleid wordt gevoerd om degentrificatie te bevorderen. Ook wil zij weten of de wethouder erkent dat er juist meer sociale huur nodig is. En als dit niet past in Overvecht, omdat het een gemengde wijk moet blijven, waarom wordt er dan niet meer ingezet wordt op sociale huur in wijken met voornamelijk koopwoningen?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) heeft al veel plannen voorbij zien komen. Wat hij ook heeft gezien, is dat er wordt ingezet op inbreidingsoperaties in wijken met koopwoningen. In gebieden met een overmaat aan sociale huurwoningen worden juist duurdere koop- en huurwoningen toegevoegd. Hij vraagt BIJ1 waar zij de stelling vandaan haalt dat er sprake is van gentrificatie, terwijl er juist wordt ingezet op het inclusiever maken van de wijk.

Mevrouw Steinmetz (BIJ1) antwoordt dat de filosofie van BIJ1 hierover anders is. Zij ziet ook dat wijken inclusiever worden gemaakt, maar vraagt zich af voor wie precies. Volgens haar is er nog steeds niet voldoende plek voor bepaalde groepen. Hoewel er sociale huurwoningen worden toegevoegd in wijken met veel koopwoningen, vindt BIJ1 dit onvoldoende. BIJ1 heeft een andere

visie op volkshuisvesting: wonen moet betaalbaar zijn voor iedereen, ook koopwoningen zouden volgens hen onder dat model moeten vallen.

5 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of het beleid van BIJ1 niet juist leidt tot meer segregatie, omdat zij pleiten voor meer sociale huur in Overvecht in plaats van een meer gemengde situatie.

10 **Mevrouw Steinmetz** (BIJ1) bestrijdt dat en stelt dat sociale huur juist voor iedereen toegankelijk zou moeten zijn. Door sociale huur te bevorderen, wordt het voor alle lagen van de samenleving toegankelijker.

De heer Stam (PvdA) vraagt of BIJ1 erkent dat er juist wordt ingezet op het toevoegen van sociale huur in wijken waar dat ontbreekt.

15 **Mevrouw Steinmetz** (BIJ1) bevestigt dit en zij ziet het als een aanmoediging om daarmee door te gaan.

20 **De heer Stam** (PvdA) benadrukt dat het beleid in twee richtingen werkt: er moeten overal gemengde wijken ontstaan. Hij vraagt of BIJ1 dat principe onderschrijft.

Mevrouw Steinmetz (BIJ1) vindt dat de focus bij 'gemengd' te veel ligt op middensegment en koopwoningen. Wat BIJ1 betreft mag er juist méér sociale huur worden toegevoegd. Dit roept volgens haar niet de segregatie op die hier wordt gesuggereerd.

25 **De heer Stam** (PvdA) constateert dat in Overvecht 50 procent van de woningen sociaal blijft, wat al hoger is dan in andere wijken in Utrecht.

30 **Mevrouw Steinmetz** (BIJ1) heeft hierover een andere lezing. Volgens haar blijft het absolute aantal sociale huurwoningen gelijk, maar daalt het percentage door de toevoeging van koop- en middenhuurwoningen.

De heer Stellinga (CDA) waardeert de kritische houding van BIJ1 ten opzichte van de visie en vraagt wat hun slotconclusie is.

35 **Mevrouw Steinmetz** (BIJ1) geeft aan dat dit in haar slotbetoog nog aan bod komt. Zij herkent zich in enkele wensen van het CDA, maar over welke voorstellen BIJ1 zal indienen en welke zij zal steunen, moet nog overleg plaatsvinden binnen de fractie.

40 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat er geen gebrek is aan sociale huur in Overvecht, aangezien 65 procent van de woningen in de wijk sociale huur betreft. Hij vraagt of deze hoeveelheid sociale huur niet juist ervoor zorgt dat mensen gevangen zitten in hun huurwoning, omdat zij niet kunnen doorstromen. Hij vraagt of BIJ1 niet zou moeten pleiten voor meer middenhuur.

45 **Mevrouw Steinmetz** (BIJ1) begrijpt het punt, omdat doorstroming binnen de wijk ook belangrijk is. Als sociale huur betaalbaar en van goede kwaliteit blijft, zoals middenhuur, dan zou het volgens BIJ1 niet nodig moeten zijn om extra middenhuur toe te voegen.

50 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) is het daar niet mee eens, omdat scheefwoners nu gestimuleerd worden om hun sociale huurwoning te verlaten, maar in Overvecht geen alternatieven vinden. Hierdoor blijven zij in hun sociale huurwoning wonen en komen er geen woningen vrij. Volgens hem moet deze spiraal worden doorbroken en hij roept BIJ1 op hiernaar te kijken.

Mevrouw Steinmetz (BIJ1) wil zeker ook middenhuur, maar benadrukt dat BIJ1 andere prioriteiten en verhoudingen hanteert.

55 **De voorzitter** wil voorkomen dat er vragen op vragen gesteld worden, omdat het aantal interrupties oploopt.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde, omdat er tot 16.00 uur de tijd is om deze twee punten te bespreken. Wat hem betreft moeten deze punten dan ook goed besproken worden. Hij vindt dat de fracties zich niet beperkt moeten voelen door de oproep van de voorzitter.

5 **De voorzitter** vindt de oproep helder. Hij constateert dat er twee of drie partijen zijn die interrupties willen plegen, maar dat de antwoorden daarop weer nieuwe interrupties oproepen. Een interruptie wordt gedaan op basis van de inbreng, en hij wil voorkomen dat vragen herhaald worden. Hij benadrukt dat het zeker een belangrijk debat is.

10 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt of het niet alleen om percentages gaat. Volgens hem draait het om wat er precies wordt verstaan onder sociale huur en middenhuur. Traditioneel hadden woningcorporaties in Overvecht veel grotere woningen, maar nu worden deze grotere woningen automatisch als middenhuur geclassificeerd. Hij vraagt of BIJ1 ook vindt dat de categorieën mogelijk het grote probleem vormen.

15 **Mevrouw Steinmetz** (BIJ1) herkent zich hierin. Tot slot wil zij nog benadrukken dat BIJ1 pleit voor rechtvaardig woonbeleid, waarbij de stem van de bewoners daadwerkelijk wordt meegenomen.

De heer Aït Daoua (D66) vraagt hoe BIJ1 de resultaten van het woonwensenonderzoek interpreteert met betrekking tot de wens voor meer sociale huur- en middenhuurwoningen.

20 **Mevrouw Steinmetz** (BIJ1) begrijpt de wens en ziet deze ook, maar volgens BIJ1 kloppen de verhoudingen niet. Doorstroming is erg belangrijk, maar zij vindt dat de balans anders zou moeten liggen.

25 **De heer Aït Daoua** (D66) vraagt welke verhoudingen volgens BIJ1 niet kloppen. Daarnaast wil hij weten hoe BIJ1 kijkt naar het probleem dat mensen binnen de wijk niet kunnen doorstromen.

Mevrouw Steinmetz (BIJ1) benadrukt nogmaals dat BIJ1 niet tegen de toevoeging van middenhuurwoningen is. Wel ziet zij dat het percentage sociale huur, dat nu op 65 procent ligt, zal dalen naar 50 procent. Zij wil onderzoeken hoe dit op 65 procent gehouden kan worden, zonder dat de negatieve effecten van gentrificatie verder doorzetten.

30 **De heer Usta** (DENK) is van mening dat mensen niet hoeven door te stromen als er toekomstbestendige woningen worden gebouwd. Hij vraagt of BIJ1 het met hem eens is dat het idee van doorstroming een schijnbeeld is.

35 **Mevrouw Steinmetz** (BIJ1) is het hier volledig mee eens.

Mevrouw Bode (Volt) zegt dat er in mei 2013 een notitie van de omgevingsvisie is vastgesteld met 76 uitgangspunten. In hoofdlijnen kan Volt zich vinden in de kaders die voor Overvecht zijn vastgesteld, zoals de toevoeging van meer woningen en werkplekken, een betere bereikbaarheid en mooie parken. Echter, wanneer er 76 ingrediënten in de mix worden gegooid, ontstaat er iets wat niemand meer herkent. Haar vraag aan de wethouder is met wie en wanneer deze keuzes gemaakt zijn. De woningcorporaties geven aan dat zij deze hoeveelheid woningen helemaal niet kunnen bouwen, en grondeigenaren worden plotseling geconfronteerd met de Wet voorkeursrecht gemeenten. Daarnaast is er niet voldoende met de bewoners gesproken, waardoor zij zich afvragen wat participatie überhaupt inhoudt. Wat Volt betreft, heeft dit proces veel geld gekost om mensen boos en bezorgd te maken. Dit is niet de eerste keer dat dit gebeurt, zij verwijst hierbij naar de zoektocht naar een locatie voor een middelbare school in Overvecht. Bovendien wordt er in de plannen uitgegaan van een mobiliteitstransitie, alsof deze al heeft plaatsgevonden. De mobiliteitstransitie wordt overal verwacht, maar Volt ziet hier nog weinig van terug.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of Volt heeft gekeken naar de mobiliteitstransitie in Overvecht. Hij is van mening dat deze de afgelopen jaren al in gang is gezet.

55 **Mevrouw Bode** (Volt) ziet nog steeds veel files en onveilige situaties. Ook uit de zienswijzen blijkt dat veel bewoners zich zorgen maken en nog sterk afhankelijk zijn van de auto. Hier moet een passend alternatief voor worden ontwikkeld, zodat mensen minder afhankelijk worden van hun auto.

60

De heer Dekkers (GroenLinks) is het ermee eens dat er nog veel moet gebeuren, maar hij vindt wel dat de transitie al in gang is gezet. Hij wijst erop dat er al duizend fietsdeals per jaar worden afgesloten. Wat hem betreft, moet er nog meer gebeuren. Hij vraagt of Volt erkent dat de transitie al gaande is.

Mevrouw Bode (Volt) vindt dat de mobiliteitstransitie nog veel te weinig zichtbaar is. Zij ziet nog te veel een debat over mensen die afhankelijk zijn van hun auto. Volt wil ook graag een autoluwe stad en dat mensen op een andere manier door de stad reizen. De stad moet echter bereikbaar blijven en dat komt volgens haar in het geding door de maatregelen die nu worden voorgesteld.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of Volt het beeld herkent dat de files in de stad ontstaan door het huidige fietsbeleid en de vele afsluitingen. Zij wil weten of Volt het ermee eens is dat dit geen evenwichtig verkeersbeleid is.

Mevrouw Bode (Volt) mist een goed alternatief en merkt op dat het versmallen van wegen niet helpt om minder verkeer te krijgen. Volt is voor het beleid dat er meer fietspaden komen en dat er meer ruimte wordt vrijgemaakt voor fietsers.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of Volt ook vindt dat de huidige aanpak uit verhouding is. Zij wil weten of Volt het ermee eens is dat het afsluiten van wegen geen gebalanceerd verkeersbeleid vormt.

Mevrouw Bode (Volt) benadrukt dat Volt niet per se een autoluwe stad wil, maar wel een stad met een goede bereikbaarheid. Met een groeiende bevolking kan dat niet als iedereen een auto blijft gebruiken. Er moeten andere manieren gevonden worden om de stad bereikbaar te houden. Die alternatieven moeten zo aantrekkelijk mogelijk zijn, zodat mensen ervoor kiezen om ze te gebruiken.

De heer Usta (DENK) vraagt of Volt van mening is dat de infrastructuur verbreed moet worden om de bereikbaarheid te verbeteren.

Mevrouw Bode (Volt) geeft aan dat de stad niet eindeloos kan worden uitgebreid en dat er rekening gehouden moet worden met de beperkte ruimte. Zij staat achter de gedachte dat er meer mensen in de stad kunnen wonen, maar dat betekent ook dat er minder auto's, minder asfalt en beter openbaar vervoer en fietspaden moeten komen.

De heer Usta (DENK) vindt het jammer dat Volt niet out-of-the-box denkt, bijvoorbeeld over de aanleg van ondergrondse wegen. Hij stelt dat Volt te snel concludeert dat het niet gaat passen en dat auto's simpelweg moeten verdwijnen. Hij vreest dat mensen die afhankelijk zijn van de auto aan hun lot worden overgelaten.

Mevrouw Bode (Volt) waardeert het out-of-the-boxdenken van DENK, maar is van mening dat de auto niet de oplossing is voor alles. Volt ziet mobiliteit als een gezamenlijk gecreëerd probleem dat ook samen opgelost moet worden. Zij wil juist op een fundamenteel andere manier naar het vraagstuk kijken. Vervolgens vraagt zij hoe de wethouder zelf de mobiliteitstransitie ziet. Volt stelt voor om een beraad te starten onder de noemer 'Samen met Overvecht' om goede ideeën uit de wijk op te halen en uit te werken. Zij vraagt hiervoor een toezegging. Volt wil niet blanco beginnen, omdat er al veel kaders, kennis en informatie beschikbaar zijn. Volgens haar is een korte vertraging nodig om daarna sneller en met meer draagvlak tot uitvoering te komen. Het doel is om samen met bewoners en andere belanghebbenden tot een visie te komen waarin Overvechters zich als ambassadeurs van hun wijk gaan opstellen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt het idee van een beraad leuk voor kleinere onderwerpen, maar stelt dat dit plan te groot is voor een burgerberaad. Hij vreest dat er te veel beslissingsbevoegdheid bij zo'n beraad wordt gelegd. Hij vraagt hoe Volt dit ziet en op welke onderdelen Volt bewoners wil laten meebeslissen. Hij vraagt of Volt het niet beter zou vinden om een nieuw model op te stellen waarin participatie beter wordt vormgegeven.

Mevrouw Bode (Volt) wil de heer Bos corrigeren, omdat zij het niet als een burgerberaad heeft gepresenteerd. Volgens haar zijn er meer belanghebbenden dan alleen bewoners. Dit onderwerp leent zich juist uitstekend voor een bredere dialoog. Er moeten heldere kaders zijn, zoals de bouw

van extra woningen, een veilige openbare ruimte en een verbeterde bereikbaarheid. Binnen die kaders kunnen plannen worden uitgewerkt met een zo goed mogelijke vertegenwoordiging van alle belanghebbenden. Ze wijst erop dat ook op landelijk niveau is aangetoond dat een beraad, zoals het Klimaatberaad, effectief kan zijn.

5

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) stelt dat een aantal van de bestaande eisen waarschijnlijk zal moeten sneuvelen om tegemoet te komen aan de uitkomsten van een beraad. Hij vraagt welke afspraken Volt bereid is om los te laten en of alles nog openstaat.

10

Mevrouw Bode (Volt) erkent dat de 76 uitgangspunten bepaalde dilemma's veroorzaken, maar benadrukt dat niet alles ter discussie staat. Deze dilemma's kunnen echter worden voorgelegd aan de groep. Er moeten duidelijke kaders blijven bestaan, bijvoorbeeld dat er geen groot autopark komt. Binnen die kaders kunnen verschillende oplossingen worden uitgewerkt.

15

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat Volt eerder heeft ingestemd met de uitgangspunten en vindt het opvallend dat Volt daar nu aan lijkt te willen tornen.

20

Mevrouw Bode (Volt) vindt de redenering van Stadsbelang Utrecht bijzonder, omdat zij niet stelt dat de uitgangspunten ter discussie staan. Wat zij bedoelt, is dat de uitgangspunten dilemma's met zich meebrengen. Dit is ook de reden waarom zij de wethouder heeft gevraagd hoe het besluit tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de raad op dit moment niet alle beslissingen kan zien.

25

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of hij het goed begrijpt dat Volt met de omgevingsvisie heldere kaders wil vaststellen en dat er daarna nog diverse dilemma's overblijven, die de moeite waard zijn om verder uit te werken met verschillende partijen.

Mevrouw Bode (Volt) geeft aan dat zij niet tevreden is met de omgevingsvisie zoals die er nu ligt.

30

De heer Dekkers (GroenLinks) wil weten welke kaders volgens Volt wel en niet helder zijn.

Mevrouw Bode (Volt) benadrukt dat zij wil dat er meer woningen komen, dat de wijk bereikbaar blijft, dat de veiligheid op straat wordt verbeterd en dat het groen behouden blijft.

35

De heer Snijder (Student&Starter) vindt participatie ook erg belangrijk, maar hij vraagt zich af of het realistisch is om dit proces nu nog opnieuw op te starten en welk signaal daarmee wordt afgegeven aan de inwoners van Overvecht. Ook vraagt hij op welke manier dit uitgevoerd zou moeten worden en met welke middelen.

40

Mevrouw Bode (Volt) wijst erop dat woningen worden gebouwd voor minimaal honderd jaar en dat een verandering voor zo'n groot gebied zorgvuldige afweging vereist. Er is al veel geld uitgegeven aan participatie zonder dat voor veel mensen duidelijk was wat daarmee werd gedaan en of hun inbreng serieus werd genomen. Veel inwoners ervaren onduidelijkheid door de rode en oranje strepen die op de kaarten zijn ingetekend. Door participatie opnieuw op te pakken, wil zij een handreiking doen naar de inwoners van Overvecht. Zij wil het beter doen en samen met de bewoners een plan uitwerken, maar zij wil daarbij ook eerlijk zijn door te erkennen dat het onmogelijk is om iedereen tevreden te stellen.

45

50

De heer Snijder (Student&Starter) vraagt hoe Volt dit plan wil financieren en waar het dekkingsvoorstel blijft.

55

Mevrouw Bode (Volt) geeft aan dat zij geen dekkingsvoorstel heeft, maar dat zij deze discussie wil voeren om te verkennen hoe iedereen erin staat. De keuzes over de financiële dekking zullen richting de raad gemaakt moeten worden. Wat haar betreft wordt er niet nog meer geld verspild door het huidige plan ondoordacht door te duwen, omdat dit juist veel kosten met zich meebrengt voor verschillende processen. Dit wil zij voorkomen.

De heer Snijder (Student&Starter) benadrukt dat er goed moet worden nagedacht over hoe dit aangepakt wordt. Hij vindt het jammer dat Volt niet met een concreet voorstel komt. Gezien de

financiële situatie van de gemeente, waarin flink bezuinigd moet worden, vindt hij het teleurstellend dat Volt geen duidelijke strategie heeft voor de financiering.

5 **Mevrouw Bode** (Volt) stelt dat zij wel degelijk heeft aangegeven hoe zij dit wil aanpakken, namelijk door middel van een beraad. Wat betreft de financiering ziet zij besparingsmogelijkheden in het niet klakkeloos uitvoeren van het huidige plan, waardoor onnodige proceskosten kunnen worden vermeden.

10 **De heer Stellinga** (CDA) vraagt of er een scenario denkbaar is waarin Volt deze omgevingsvisie steunt.

Mevrouw Bode (Volt) verwacht met een groot aantal amendementen te komen en stelt dat het afhangt van de inhoud van deze wijzigingen en hoe erover gestemd wordt of Volt uiteindelijk zal instemmen. In de huidige vorm zal Volt niet instemmen.

15 **De heer Stellinga** (CDA) vraagt of Volt bereid is om mee te denken over de vele amendementen die het CDA zal indienen.

20 **Mevrouw Bode** (Volt) geeft aan hier zeker toe bereid te zijn, maar benadrukt dat voor Volt vooral belangrijk is dat er een plan komt met breed draagvlak, waarin de beste ideeën worden opgenomen.

De heer Stellinga (CDA) is het hiermee volledig eens.

25 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) wilde weten of Volt de visie afwijst, maar dat blijkt nog niet helemaal duidelijk te zijn. Haar andere vraag is of mevrouw Bode heeft gehoord dat Overvecht de groenste wijk is en dat de bewoners helemaal niet vragen om meer groen. Wel willen de bewoners dat er gestopt wordt met het kappen van bomen, zoals op de Ivoordreef.

30 **Mevrouw Bode** (Volt) weet dat Overvecht de groenste wijk is, maar merkt op dat veel van het groen voornamelijk uit kale grasvelden bestaat. Volt steunt de ambitie om meer woningen te bouwen, maar vindt dat het groen daarin moet meegroeien. Wat er nu aan groen is, is volgens haar niet voldoende.

35 **De heer Stam** (PvdA) vraagt of Volt wil meekijken met de PvdA over de amendementen met betrekking tot sloop en nieuwbouw.

Mevrouw Bode (Volt) bevestigt dit.

40 **De heer Usta** (DENK) woont al zijn hele leven in Overvecht. Hij vindt het onterecht dat Overvecht een achterstandswijk wordt genoemd en beschouwt het juist als een kanswijk. Toen Overvecht werd aangeduid als het afvoerputje van de stad, noemde hij het een waterput waaruit iedereen werd voorzien. Richting de Overvechters wil hij benadrukken dat hij er alles aan zal doen om ervoor te zorgen dat Overvecht geen openluchtgevangenis wordt. DENK is, net als veel bewoners, tegen deze omgevingsvisie en eist een draagvlakmeting waarin een representatieve groep bewoners wordt betrokken. Dit mag geen schijnparticipatie zijn. De voorgestelde nieuwe woningen zijn ambitieus, maar hij wil van de wethouder weten hoe er gegarandeerd wordt dat deze betaalbaar en toegankelijk blijven voor de huidige bewoners. DENK eist garanties dat deze plannen niet leiden tot gentrificatie en dat er voldoende betaalbare woningen beschikbaar blijven voor de Overvechters.

50 **De heer De Pagter** (VVD) vraagt of DENK heeft gezien dat de bewoners een referendum zouden kunnen aanvragen en of DENK dit zou steunen.

55 **De heer Usta** (DENK) heeft dit gezien en geeft aan dat DENK dit zeker zal steunen. Aan het einde van zijn betoog wilde hij ook benadrukken dat zij alle beschikbare middelen willen inzetten om deze visie van tafel te halen. Als de wethouder dit wil voorkomen, hoopt hij dat zij actie onderneemt.

60 **Mevrouw Steinmetz** (BIJ1) vraagt of betaalbare woningen voor DENK ook sociale huurwoningen betekenen, en niet alleen middenhuur.

De heer Usta (DENK) pleit altijd al langer voor sociale huurwoningen. Hij wil vooral gehoor geven aan de wensen van de Overvechters, waarbij de verhoudingen moeten kloppen.

- 5 **Mevrouw Steinmetz** (BIJ1) vraagt of DENK vindt dat de prioriteit zou moeten liggen bij de grote groep mensen die recht hebben op sociale huur.

De heer Usta (DENK) begrijpt de vraag niet direct.

- 10 **Mevrouw Steinmetz** (BIJ1) herhaalt haar vraag en wil weten of DENK vindt dat de prioriteit zou moeten liggen bij het garanderen van voldoende sociale huurwoningen voor de grote groep mensen die daar recht op heeft?

- 15 **De heer Usta** (DENK) bevestigt dat vraag en aanbod op elkaar afgestemd moeten worden. Wat DENK betreft sluit de omgevingsvisie niet aan bij de RSU. De voorgestelde knips en wegversmallingen maken de wijk voor bewoners onbereikbaar. De toegenomen verkeersdruk is nu al merkbaar en mag niet verder escaleren. De heer Usta benadrukt dat geen enkele maatregel mag leiden tot hinder voor de spoeddiensten. Overvecht mag geen sluiproute worden voor criminelen, waarbij hulpdiensten vastlopen in het verkeer. De Carnegiedreef is essentieel en kan wat DENK betreft niet zomaar vervangen worden door een buslijn. Hij wil van de wethouder weten hoe zij de doorstroming voor auto's garandeert. DENK wil dat er vooraf een transparante verkeersanalyse wordt gedeeld met de raad en de bewoners. Daarnaast verzoekt DENK de wethouder om de financiële gevolgen voor ondernemers te onderzoeken die worden geraakt door de wegversmallingen. Ook moeten de bredere effecten van deze maatregelen op de
- 20 verkeersdruk in de wijk worden meegenomen. Hierop wil hij een toezegging van de wethouder. De plannen om parkeerplaatsen op te heffen zorgen volgens de heer Usta voor een domino-effect, doordat bewoners hun voortuinen gaan ombouwen tot parkeerplaatsen en scholen speelruimte moeten opofferen om hun personeel parkeergelegenheid te bieden. Extra woningen zijn zeker welkom, maar dit moet gepaard gaan met verbetering van de levenskwaliteit, voldoende speelruimte voor kinderen en voldoende parkeergelegenheid. Veel huiseigenaren maken zich
- 25 zorgen over de markering van hun woningen in het rode gebied. Zij voelen zich onveilig en bedreigd door de onzekerheid. De heer Usta wil weten hoe de wethouder hen gaat ontzorgen. DENK wil een toezegging dat alle onderzoeken door een onafhankelijk onderzoeksbureau worden uitgevoerd.

- 35 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het college vaak onafhankelijke bureaus inhuurt voor onderzoek, maar dat de uitkomsten vaak al vast lijken te staan. Hij vraagt of DENK vindt dat de opdracht voor onderzoek door de raad moet worden verstrekt.

- 40 **De heer Usta** (DENK) geeft aan dat hij bij de RIB heeft gemerkt dat het vertrouwen in de gemeente ernstig is geschaad. In dit opzicht volgt hij de heer Bos.

- Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) begrijpt dat de visie veel heeft losgemaakt. Wat haar is opgevallen, is dat mensen houden van deze wijk, die ook haar wijk is. De veranderingen zijn spannend, maar wanneer de wensen voor een veiligere wijk, een woning voor jongeren en
- 45 ouderen die veilig hun boodschappen kunnen doen, werkelijkheid moeten worden, dan is verandering nodig. Deze wensen botsen soms met andere wensen, en daarom vindt de ChristenUnie het goed dat deze visie er nu ligt. Zij wil deze visie omzetten in concrete plannen voor de komende vijftien jaar.

- 50 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of de ChristenUnie het met hem eens is dat een wijk niet onbereikbaar gemaakt hoeft te worden om deze verkeersveiliger te maken.

- 55 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) deelt die mening en volgens haar is dat ook niet wat er gaat gebeuren.

- De heer Bosch** (UtrechtNu!) is van mening dat de ChristenUnie de bewoners dan niet goed heeft gehoord, omdat Overvecht met alle voorgestelde knips en versmallingen in de visie een onneembare vesting dreigt te worden. Hij begrijpt niet waar de ChristenUnie haar conclusie op
- 60 baseert.

5 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) zou het waarderen als UtrechtNu! een eerlijker beeld zou schetsen. Het klopt dat er parkeerplaatsen verdwijnen en dat er een mobiliteitstransitie wordt voorgesteld, maar de knips liggen volgens haar nog helemaal niet vast. Het is dan ook oneerlijk om te stellen dat Overvecht een onneembare vesting wordt. Dit is niet wat zij leest in de plannen, en daar zou zij ook niet voor zijn.

10 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) concludeert dat hij de ChristenUnie aan zijn zijde heeft bij een amendement voor het openhouden van de Carnegiedreef.

15 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) vindt dit te voorbarig, omdat dit niet is wat zij heeft gezegd en het ook niet de vraag was. De ChristenUnie wil de bewoners meenemen bij de verdere uitwerking van de concrete plannen. Mevrouw Alblas erkent dat er al verbeteringen zijn doorgevoerd in het participatieproces, maar roept de wethouder op om hierin nog meer stappen te zetten en de betrokkenheid van bewoners verder te vergroten.

20 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vindt de woorden van de ChristenUnie erg voorzichtig. Hij noemt het voorbeeld van een bewoner die bij zijn burens langs is gegaan, waarbij bleek dat 95 procent nauwelijks op de hoogte was van de plannen. Hij vraagt of de ChristenUnie de mening deelt dat de kans groot is dat er nu over Overvecht wordt besloten in plaats van mét Overvecht.

25 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) vindt het altijd lastig om de impact goed te begrijpen wanneer je niet thuis bent in de materie. Dit is precies de reden waarom zij de wethouder oproept om de inwoners beter te informeren en hen actief mee te nemen in het proces. Zij ziet dat de participatie beter is geweest dan in eerdere projecten, maar dat deze nog steeds niet op het gewenste niveau is. Naarmate de plannen concreter worden, moeten bewoners nog intensiever betrokken worden.

30 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) is van mening dat dit halverwege fase 2 al duidelijk was voor het college. Hij verwijst naar een brief waarin dit is aangegeven. Hij vindt dat de ChristenUnie hier erg mild over is, terwijl zij normaal juist erg kritisch is. Hij vraagt of de ChristenUnie niet wil dat de wethouder een stevigere actie onderneemt.

35 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) stelt dat zij al kritisch is en erkent dat in een eerder stadium is geconstateerd dat de participatie niet goed verliep. Hierop zijn verbeteringen doorgevoerd, maar deze zijn volgens haar nog steeds niet voldoende.

40 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de ChristenUnie vindt dat er nog aanvullende maatregelen genomen moeten worden en of zij met EenUtrecht pleit voor een afsluitend participatiemoment.

45 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) heeft dit niet expliciet gezegd. Op deze visie kunnen nog allerlei aanpassingen worden gedaan en daarom wordt deze nu in de raad besproken. Wat zij wél heeft gezegd, is dat er in de toekomst beter gekeken moet worden naar hoe bewoners worden geïnformeerd en betrokken.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of de ChristenUnie de mening deelt dat je mensen moet horen om vervolgens daadwerkelijk iets met hun input te doen en dit op te nemen in de visie.

50 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) vindt het zeker belangrijk om iedereen te horen, maar voor de ChristenUnie betekent participatie niet dat iedereen precies krijgt wat hij of zij wil. Zij heeft uiteenlopende belangen gehoord en gelezen. Het is aan de raad om deze belangen tegen elkaar af te wegen en zij kan zich goed voorstellen dat daar binnen de raad grote verschillen over bestaan.

55 **De heer De Pagter** (VVD) erkent dat er veel verschillende opvattingen zijn in de politiek. Hij hoopt echter dat mevrouw Alblas begrijpt dat alleen het verzamelen van meningen en het achteraf uitleggen van keuzes geen volwaardige participatie is.

60 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) vindt dat beide aspecten een rol spelen. Er moeten zeker meningen en ideeën worden opgehaald, en dat kan ook beter. Tegelijkertijd moeten keuzes ook

worden uitgelegd. Ze begrijpt dat zeshonderd ingediende zienswijzen veel lijken, maar wanneer dit wordt afgezet tegen de 350.000 inwoners van Utrecht, is het maar net hoe je dit weegt. Iedereen horen betekent niet dat iedereen zijn zin kan krijgen. Daarom is het belangrijk om goed uit te leggen waarom bepaalde keuzes worden gemaakt.

De heer De Pagter (VVD) is het ermee eens dat niet iedereen zijn zin kan krijgen, maar hij vindt het iets anders als er eerst een plan wordt opgesteld en vervolgens alleen aan de stad wordt verteld dat dit wordt uitgevoerd. Hij wil dat de ChristenUnie serieus naar de bewoners luistert en dat er niet wordt doorgegaan met plannen als er duidelijke signalen zijn dat mensen ze niet willen.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) herhaalt haar standpunt en erkent dat zij en de VVD hier op bepaalde punten verschillend over denken.

De heer Stellinga (CDA) vraagt of de ChristenUnie volhoudt dat deze visie draagvlak heeft in Overvecht.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) vindt het te kort door de bocht om te stellen dat de visie geen draagvlak heeft, enkel omdat er veel zienswijzen zijn ingediend. Er is inmiddels ook een tweede versie, waarin al veel aanpassingen zijn gedaan. Ze begrijpt dat het lastig kan zijn om de visie goed te doorgronden en denkt dat er meer draagvlak ontstaat wanneer de plannen beter worden uitgelegd. Soms kunnen bepaalde wensen niet worden uitgevoerd omdat er ook andere belangen spelen. In haar verdere inbreng zal ze nog punten benoemen waar de ChristenUnie niet tevreden over is.

De heer Stellinga (CDA) vraagt of de ChristenUnie een draagvlakmeting, zoals door het CDA voorgesteld, zou steunen. Hij wil ook weten wat de ChristenUnie denkt dat de uitkomst zou zijn als mensen in zo'n meting direct gevraagd wordt of ze voor of tegen de visie zijn.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) geeft aan dat de ChristenUnie hier geen voorstander van is. Volgens haar is het de verantwoordelijkheid van de raad om belangen af te wegen en keuzes goed uit te leggen. Zij vindt dat andere partijen ook moeten laten zien dat de besluitvorming hier in de raad plaatsvindt.

De heer Stellinga (CDA) concludeert dat de ChristenUnie de motie niet zal steunen. Hij vraagt of de ChristenUnie desondanks wil doorgaan met het plan, terwijl het merendeel van de bewoners er volgens hem tegen is.

De voorzitter merkt op dat deze vraag steeds in een iets andere vorm aan de ChristenUnie wordt gesteld en roept op om scherp te blijven.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) sluit zich aan bij wat de PvdA eerder in het debat heeft gezegd: deze metingen zijn vaak niet representatief.

De heer Usta (DENK) schrikt van de reactie van de ChristenUnie over de draagvlakmeting. Hij wil weten hoe de ChristenUnie het participatieproces ziet.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) wil geen college geven over de verschillende vormen van participatie. Het college heeft keuzes gemaakt over hoe participatie is ingezet om informatie op te halen. Voor de ChristenUnie is het belangrijk dat er helder is welke vorm van participatie wordt toegepast en dat is in dit proces niet altijd het geval geweest.

De heer Usta (DENK) vindt het vreemd hoe sommige partijen het participatieproces interpreteren. Hij vraagt of de ChristenUnie de mening van de bewoners over de knips gaat negeren.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) wijst erop dat in de tweede versie van de visie al een grote wijziging is doorgevoerd met betrekking tot de harde knips, die daarin niet meer zijn opgenomen. Dit laat volgens haar zien dat er wel degelijk naar de bewoners is geluisterd. Tegelijkertijd begrijpt zij dat de knips niet volledig zijn geschrapt, omdat er een mobiliteitstransitie nodig is.

De heer Usta (DENK) stelt dat het schrappen van de autobaan op de Carnegiedreef ten gunste van een buslijn grote zorgen heeft veroorzaakt. Hij wijst erop dat tijdelijke werkzaamheden daar al

hebben geleid tot enorme files. Als dit nu al een probleem is, dan moet er volgens hem rationeel worden nagedacht en op voorhand worden besloten dat deze plannen niet worden uitgevoerd.

5 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) benadrukt dat niet alles morgen al geregeld zal zijn. De mobiliteitstransitie is al in gang gezet en moet nog verder worden ontwikkeld. Zij ziet de situatie minder somber in dan DENK en benadrukt dat de ChristenUnie een andere visie op mobiliteit heeft dan DENK.

10 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) is bij het wijkbureau geweest, waar zij constateerde dat niemand een volledig overzicht had van de plannen voor heel Overvecht. Ook daar bleek niet duidelijk te zijn wat er precies staat te gebeuren. Zij vraagt welke vorm van participatie er eigenlijk heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) geeft aan dat zij deze vraag niet zal beantwoorden.

15 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) heeft onderzoek gedaan en geconstateerd dat slechts twaalf bewoners hebben mogen meepraten over Utrecht Centrum. Zij vraagt of de ChristenUnie dat participatie noemt.

20 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) herhaalt dat de ChristenUnie al meerdere keren heeft aangegeven dat de participatie beter had gekund en had moeten.

25 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) benadrukt hoe pijnlijk de situatie is, omdat het hier gaat om buurten en mensenlevens gaat. Zij vraagt of mevrouw Alblas inziet dat er sprake is van drogredeneringen.

30 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) vindt dat mevrouw Hessel de situatie te simplistisch voorstelt. Zij geeft aan ook mails te ontvangen van mensen die juist meer OV en meer woningen willen. Volgens haar is het niet zo zwart-wit dat iedereen tegen de plannen is en dat er maar één oplossing zou zijn.

35 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) hoort veel discussies die in het verleden ook al gevoerd zijn. Hij is van mening dat participatie lastig is, maar vindt tegelijkertijd dat de raad het zichzelf moeilijk heeft gemaakt. De raad heeft ingestemd met een uitgangspuntennotitie met 76 uitgangspunten. Vervolgens hebben ambtenaren invulling gegeven aan die uitgangspunten, wat heeft geresulteerd in de visie die er nu ligt. Hij hoopt dat de ChristenUnie inziet dat de raad hierdoor in een bepaalde richting is gedwongen.

40 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) vraagt zich af of de keuze voor 76 uitgangspunten inderdaad de beste optie was, maar vindt dat de raad zich hier nu wel aan zal moeten houden. Ze wil ook lering trekken uit de plannen die worden gemaakt voor andere wijken waarvoor een soortgelijke visie moet worden ontwikkeld. Zij ziet dit niet als een onmogelijke opgave.

45 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat de raad zich nu in een keurslijf bevindt door de goedkeuring van de uitgangspuntennotitie. Hij vraagt zich af of het in de toekomst wel wenselijk is om telkens met uitgangspuntennotities te werken.

50 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) kan hierop niet direct een antwoord geven, omdat dit niet het onderwerp van het huidige debat is. Ze staat er echter voor open om hier op een later moment over na te denken.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) benadrukt dat de uitgangspuntennotitie destijds op basis van consent is vastgesteld. Hij pleit ervoor om kritisch te kijken naar de besluitvorming, nu duidelijk wordt wat de gevolgen hiervan zijn.

55 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) begrijpt de vraag niet volledig.

De voorzitter merkt op dat het meer een algemene opmerking was, waarop gereageerd kan worden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) heeft een punt van orde, omdat hij de indruk wil wegnemen dat er sprake was van consent en dat alle partijen hebben ingestemd. Hij wijst erop dat de uitgangspuntennotitie destijds in de gemeenteraad is vastgesteld met voor- en tegenstemmen, waarbij zijn partij tegen heeft gestemd.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) stelt dat een uitgangspunt geen definitief besluit is, maar een richting aangeeft waar men naartoe wil.

De voorzitter verduidelijkt dat de heer Dijkstra bedoelt dat de uitgangspuntennotitie een officieel besluit was waarover partijen verdeeld hebben gestemd. Wat een uitgangspunt precies inhoudt, is echter geen vaststaand feit.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) ziet mobiliteit als een voorbeeld van een thema waarbij de visies botsen. Sommige mensen willen overall met de auto naartoe kunnen blijven rijden via de kortst mogelijke route, maar dat staat haaks op verkeersveiligheid. Wanneer de ChristenUnie moet kiezen, kiest zij voor verkeersveiligheid. Zij hoopt dat degenen die door de maatregelen vijf minuten langer onderweg zijn, zich realiseren dat dit ten goede komt aan de veiligheid van anderen.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vindt het een schijntegenstelling om te suggereren dat de voorgestelde maatregelen de verkeersveiligheid verbeteren. Volgens hem is er geen garantie dat deze maatregelen ervoor zorgen dat automobilisten rustiger gaan rijden.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) is van mening dat wanneer straten anders worden ingericht, de mogelijkheid om hard te rijden automatisch wordt beperkt.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt zich af waarom de gemeente sinds de jaren 80 niets substantieels heeft gedaan om de straten zo in te richten dat snelheid wordt teruggedrongen. Hij pleit ervoor om buurten veiliger te maken door gerichte maatregelen, in plaats van de wijk te veranderen in wat hij een 'onneembare vesting' noemt.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) stelt dat er in delen van de wijk al wel degelijk maatregelen zijn genomen om de snelheid te beperken. Zij vindt de kritiek van UtrechtNu! daarom niet helemaal terecht.

De heer Bosch (UtrechtNu!) noemt de genomen maatregelen halfslachtig en stelt dat het plaatsen van een bordje met een snelheidslimiet niet voldoende is om automobilisten zich eraan te laten houden. Hij pleit voor echte investeringen in verkeersveiligheid en vraagt of de ChristenUnie het daarmee eens is.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) stelt dat er wel degelijk maatregelen zijn genomen om de snelheid te verlagen, anders dan alleen borden plaatsen. Zij wil dat heel Overvecht veiliger wordt en benadrukt dat dit niet betekent dat de wijk onbereikbaar wordt.

De heer Usta (DENK) wijst erop dat uit onderzoek blijkt dat maatregelen om de snelheid op wegen te verlagen geen effect hebben wanneer de gedragsanalyse niet goed is uitgevoerd. Als hierbij onvoldoende rekening wordt gehouden met de wrijving en irritaties die kunnen ontstaan, leidt dit juist tot meer chaos. Hij stelt voor om beter te handhaven.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) vindt de genomen maatregelen geen schijnmaatregelen. Volgens haar werken ze wel degelijk en daar wil ze eerlijk over zijn.

De heer Usta (DENK) heeft in het verleden vaker benadrukt dat het gedrag van automobilisten een belangrijke factor is, maar toen kreeg hij daar weinig steun voor. In de praktijk blijkt dat auto's soms zelfs over het fietspad rijden om in te halen. Tot op de dag van vandaag gebeuren er ongelukken. Hij wil eerlijk zijn over het feit dat deze aanpak niet goed werkt. Hij hoopt dat mevrouw Alblas dit ook inziet en erkent dat het op deze manier niet langer kan.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) erkent dat gedrag niet zomaar verandert en deelt de zorg daarover. Ze vindt dat er gehandhaafd moet worden op auto's die over het fietspad rijden. Ze hoort graag de voorstellen van DENK om tot een effectieve gedragsverandering te komen.

- 5 **De heer Usta** (DENK) benadrukt dat zelfs hulpdiensten soms genoodzaakt zijn om over het fietspad te rijden. Hij vraagt of de volgorde misschien moet worden omgedraaid zodat eerst het gedrag aangepakt wordt en dat er daarna pas aanvullende maatregelen getroffen worden.

10 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) vindt dat beide tegelijkertijd moeten gebeuren. De ChristenUnie staat achter de mobiliteitstransitie, maar ziet ook in dat dit proces niet vanzelf gaat. Ze wil van de wethouder weten hoe mensen op een positieve manier gestimuleerd kunnen worden om de auto te laten staan. De ChristenUnie is blij met de alinea in de visie over het bouwen aan gemeenschappen en kijkt uit naar de verdere uitwerking hiervan. Wel vraagt de ChristenUnie zich af hoe de wethouder dit concreet vorm gaat geven, gezien het feit dat financiële haalbaarheid vaak belangrijker wordt gevonden dan gemeenschapszin. De wijk bevat veel sportlocaties, maar tegelijkertijd wordt gesteld dat Overvechters weinig sporten en relatief vaak kampen met overgewicht. De ChristenUnie vraagt zich daarom af wat de bewoners van Overvecht zelf nodig hebben en of zij daadwerkelijk behoefte hebben aan extra sportvelden. Ze wil van de wethouder weten of deze behoeften al bekend zijn, en zo niet, of zij bereid is hier onderzoek naar te doen.

20 **De heer Snijder** (Student&Starter) is van mening dat er in Overvecht wel degelijk behoefte is aan meer sportvelden. Hij vraagt of de ChristenUnie erkent dat die vraag er is en dat er op stadsniveau breed wordt ingezet op sportvoorzieningen.

25 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) beaamt dit.

De heer Snijder (Student&Starter) vraagt of de ChristenUnie het ermee eens is dat, met de komst van vijfduizend extra woningen, er maximaal moet worden ingezet op de uitbreiding van sportvelden.

30 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) vindt dat dit zeker onderzocht moet worden, maar ook dat er creatief gekeken moet worden naar dubbel gebruik van ruimten. Ze erkent dat de huidige capaciteit waarschijnlijk niet voldoende zal zijn.

35 **De heer Snijder** (Student&Starter) vindt het positief om te horen dat de ChristenUnie erkent dat de voorzieningen mee moeten groeien met het aantal woningen. Hij vraagt of de ChristenUnie bereid is om mee te denken over hoe dit praktisch mogelijk gemaakt kan worden.

40 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat sportvelden vaker en efficiënter worden gebruikt. Tegelijkertijd wil de ChristenUnie dat de volkstuinen niet verdwijnen ten gunste van sportvelden. Volkstuinen dragen niet alleen bij aan de biodiversiteit, maar ook aan gemeenschapsvorming, en dat wil de ChristenUnie behouden. De voorkeur gaat uit naar het Noorderpark als locatie voor sportvoorzieningen, omdat hier al faciliteiten zoals een skatepark, een basketbalveld en een pumtrack aanwezig zijn.

45 **De heer Snijder** (Student&Starter) begrijpt dat de volkstuinen behouden moeten blijven. Hij acht de kans echter groot dat sportvelden niet in het Noorderpark geplaatst kunnen worden en vraagt waar deze dan wel gerealiseerd zouden moeten worden.

50 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) erkent dat dit een realistisch scenario is. Ze vindt dat er dan creatief gekeken moet worden naar mogelijkheden voor multifunctioneel ruimtegebruik.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt of de ChristenUnie een amendement zou steunen om het verdwijnen van de volkstuinen uit de visie te halen.

55 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) vindt dit een lastige kwestie. Enerzijds zou zij het liefst willen dat de volkstuinen behouden blijven, maar anderzijds erkent zij ook de noodzaak van extra sportvelden. De ChristenUnie ziet voldoende mogelijkheden om de volkstuinen te behouden, maar het helemaal schrappen uit de visie vindt zij ingewikkeld.

60

Mevrouw Sasbrink (PvdD) stelt dat het niet nodig is om de optie voor sportvelden bij de volkstuinen in de visie op te nemen als er voldoende alternatieven zijn.

5 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) hoort hierover graag de reactie van de wethouder. Het Noorderpark is nog geen definitieve optie, omdat het onderdeel is van werelderfgoed en UNESCO zich hier kritisch over kan uitlaten. Dit moet nog verder onderzocht worden. Daarom vindt de ChristenUnie het belangrijk om de mogelijkheid open te houden. Wel wil zij dat er een duidelijke prioritering komt, waarbij de volkstuinen pas als allerlaatste optie overwogen worden.

10 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vindt dat het eerlijker zou zijn om de volkstuinen helemaal uit de visie te laten, zodat er alleen gekeken wordt naar creatieve alternatieven.

15 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) wil juist een prioritering aanbrengen, zodat de volkstuinen pas als laatste optie overwogen worden. Zij wil graag samen met de PvdD kijken naar alternatieve locaties. De ChristenUnie vraagt de wethouder om een toezegging dat er creatief wordt gezocht naar geschikte locaties voor de sportvelden. Daarnaast benadrukt de ChristenUnie het belang van bomenbehoud. Grote bomen zijn essentieel voor klimaatadaptatie. Zij wil weten welke maatregelen er al genomen worden om zoveel mogelijk groen en bomen te sparen en of dit een integraal onderdeel van de planvorming is. Verder ziet de ChristenUnie in de visie ambitieuze plannen voor groene gevels en daken. Zij vraagt hoe de wethouder ervoor zorgt dat dit geen loze beloften blijven. Ook wordt erkend dat de financiële middelen voor groenontwikkeling beperkt zijn. De ChristenUnie wil daarom weten hoe de wethouder prioriteiten stelt om te voorkomen dat er
20 alleen woningbouw komt en dat de openbare ruimte achterblijft. Tot slot neemt de ChristenUnie aan dat toegankelijkheid bij alle plannen vanaf het begin wordt meegenomen.

25 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de ChristenUnie vaak woorden als 'spijtig' en 'jammer' gebruikt, maar ondertussen wel instemt met de plannen. Hij vraagt of de ChristenUnie erkent dat dit ongeloofwaardig en onbetrouwbaar overkomt.

30 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) herkent zich niet in dit beeld. Net als andere partijen heeft de ChristenUnie punten in de visie waar zij vragen over heeft.

35 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de ChristenUnie aan zelfreflectie zou moeten doen. Hij concludeert dat de ChristenUnie de 'spijtig en jammer'-partij is, maar uiteindelijk toch instemt met harde maatregelen die volgens hem niet nodig zijn.

40 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) heeft een ander beeld van haar partij. Zij stelt dat de ChristenUnie altijd kijkt naar manieren om plannen te verbeteren en daarbij ook keuzes durft te maken.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de keuzes van de ChristenUnie in de praktijk vaak anders uitpakken dan hun woorden.

45 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) vindt deze opmerking flauw en benadrukt dat de ChristenUnie juist een van de weinige partijen is die daadwerkelijk keuzes durft te maken.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) stelt dat de wethouder in juni heeft toegezegd dat de manege en de volkstuinenvereniging niet aangemerkt zouden worden als locaties voor sportvelden. Volgens haar zou dit de kwestie moeten oplossen.

50 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) begrijpt de vraag niet helemaal, omdat de volkstuinen nog steeds in de visie staan.

55 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vindt het vreemd dat dit nog in het plan staat, aangezien de wethouder hier een toezegging over heeft gedaan. Als deze toezegging niet wordt nagekomen, vindt zij dat de hele omgevingsvisie weinig waarde heeft, omdat er dan niets meer te vertrouwen is.

60 **De voorzitter** vraagt om een reactie van de wethouder om deze onduidelijkheid weg te nemen.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) sluit zich aan bij deze vraag en ziet het als een belangrijk punt voor de wethouder om op te reageren.

- 5 **De voorzitter** schorst de vergadering om **13.02 uur** voor de lunch en roept de hulp van alle fracties in om na de lunch efficiënter door de resterende inbreng te gaan, aangezien nog maar de helft is behandeld.

Verslag openbare middagvergadering commissie Ruimtelijke ordening en grondzaken 30 januari 2025

Datum donderdag 30 januari 2025
Locatie Stadhuis, Stadshal
Verslag door Mw. C. Hilhorst (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitters, dhr. J. Vasters, dhr. G.J. te Hoonte (*vanaf 16.40 uur/agendapunt 8*), de wethouders, mw. S. Maatoug, L. Voortman, de leden, dhr. A. Ait Daoua (D66), mw. L. Bode (Volt), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), dhr. V. Paalman (Horizon), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. A. Sasbrink (Partij voor de Dieren), dhr. R. Snijder (Student & Starter), dhr. T. Stam (PvdA), dhr. H. Stellinga (CDA), mw. F. Steinmetz (BIJ1), dhr. M. Usta (DENK), dhr. J. Vasters, de commissiegriffier, dhr. F. de Kok

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Inhoud

1. Heropening	28
7. Raadsvoorstel Beleidsnota Omgevingsvisie Overvecht 2025-2040	1
7.1. Omgevingsvisie Overvecht: Mag Overvecht nog wel Overvecht blijven?	
8. Raadsvoorstel Voorkeursrecht Overvecht Centrum Fase 1 en 2	23
8.1. Raadsbrief Zienswijzen voorkeursrecht Overvecht Centrum	
8.2. Raadsbrief Extra zienswijzen voorkeursrecht Overvecht Centrum	
8.3. Raadsbrief vaststellingsrapport voorkeursrecht Overvecht Centrum	

1. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 14.02 uur en heet iedereen welkom. Na de inbreng van de commissie wordt de vergadering geschorst zodat de wethouder de beantwoording kan voorbereiden. Voorgesteld is agendapunt 8: 'Voorkeursrecht Overvecht Centrum Fase 1 en 2' te behandelen om verdere uitloop te voorkomen. Hij stelt vast dat dit akkoord is.

7. Raadsvoorstel Beleidsnota Omgevingsvisie Overvecht 2025-2040

7.1 Omgevingsvisie Overvecht: Mag Overvecht nog wel Overvecht blijven?

De **voorzitter** constateert dat de behandeling van dit agendapunt behoorlijk uitloopt. Hij vraagt ieders medewerking om dit debat in goede banen te kunnen leiden en de interrupties en antwoorden kort te houden.

Volgens mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) lijkt het in deze omgevingsvisie weer alsof groei een doel op zich is. Duizenden woningen erbij; het streven om 5.000 woningen toe te voegen aan een wijk waar er nu 15.000 zijn dat kan niet op een gezonde manier. Een ook de omgevingsvisie laat dat zien.

Aan de omgevingsvisie zitten veel kanten, maar gelet op de beperkte spreektijd, beperkt zij zich tot het groen waarvoor de gevolgen groot zijn. De gestelde uitgangspunten om het groen gelijk te laten opgroeien, worden niet gehaald. De wens van het college om per woning één boom toe te voegen, blijkt hier niet te kunnen omdat daarvoor onvoldoende ruimte is. Het uitgangspunt om in principe niet in de hoofdgroenstructuur te bouwen, wordt ook aan de kant gezet. Er is dus iets behoorlijk mis gegaan bij het opstellen van de visie. Als op een bepaald punt een maximum is bereikt aan de hoeveelheden groen en bomen die kunnen worden toegevoegd, dan ligt daar de grens om in balans evenveel woningen toe te voegen. Maar dit zijn de enige uitgangspunten die het college in deze omgevingsvisie keihard naast zich neerlegt. 64 van de 67 uitgangspunten worden ofwel verwerkt of er wordt nog ruimte gezien om ze in de uitwerking verder op te pakken, maar de drie uitgangspunten die met groen te maken hebben, moeten het onderspit delven en worden nu al als onhaalbaar aan de kant gezet. Partij voor de Dieren wordt daar boos over.

Waarom heeft het college niet overwogen om dan op andere ambities te besparen, zoals het aantal woningen, werkplekken, de hypermoderne HOV-baan of welk ander ding dan ook? Waarom is altijd het groen de klos? Het is altijd hetzelfde liedje: 'het groen past niet', 'we gaan het ergens anders oplossen in de gemeente', 'we gaan dit stadsbreed op een later moment oplossen', 'compensatie doen we later', 'compensatie doen we ergens anders'. Maar altijd is er ergens anders ook geen plek en moet het helemaal aan het eind.

De vrees van Partij voor de Dieren dat wordt gebouwd in de hoofdgroenstructuur wordt helaas bevestigd. Bij Park de Watertoren staat bijvoorbeeld: "Hier komt ruimte voor functies en programmering in de groene ruimtes.". Wat betekent dat? Kan de wethouder garanderen dat niet wordt gebouwd in het park? Bij het Spoorzoompark staat het er niet zo duidelijk bij, maar ook daar is het risico van bebouwing in de toekomst. Dat het niet zo expliciet in de visie staat, betekent dat dan dat daar niet wordt gebouwd? Kan de wethouder dat toezeggen?

Er moet hoe dan ook meer groen bij. Dat vindt niet alleen Partij voor de Dieren, maar ook de raad vond dat bij het vaststellen van de hoofdgroenstructuur in 2017. Bij het vaststellen van de hoofdgroenstructuur werd een aantal zwakke plekken aangewezen waar de groenstructuur sterker moet of waar groene verbindingen moeten worden toegevoegd. Het is belangrijk dat dit nu eindelijk wordt aangepakt voor de gewenste verbindingen en zwakke plekken in de groenstructuur in Overvecht, maar dat moet niet als excuus worden aangegrepen om elders de groenstructuur vol te bouwen. Want dan is het dweilen met de kraan open. Om met de omgevingsvisie te kunnen instemmen, is het voor Partij voor de Dieren essentieel dat alle verwijzingen naar bouwen in de hoofdgroenstructuur eruit gaan. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om het bouwen in de hoofdgroenstructuur eruit te halen?

Partij voor de Dieren ziet ook een aantal mooie dingen, bijvoorbeeld dat met Park de Gagel nog meer wordt ingezet op het verbinden van de hoofdgroenstructuur langs de Vecht met die in het Noorderpark. Dat is een lang gekoesterde wens van Partij voor de Dieren, maar geen reden om op andere plekken geen groen toe te voegen of de hoofdgroenstructuur te verwijderen.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of Partij voor de Dieren de visie steunt als de wethouder zou toezeggen dat niet wordt gebouwd in de hoofdgroenstructuur.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) wijst op twee andere punten uit de uitgangspuntennotitie die aan de kant zijn gezet, namelijk één boom per woning en Groen Groeit in balans. Als de wethouder toezegt om die drie punten in balans te brengen, zou de visie best acceptabel zijn.

Zij vervolgt haar betoog. Op een aantal plekken in de visie wordt nog steeds de suggestie gedaan dat de volkstuinten zouden worden verplaatst als op andere locaties geen ruimte voor sport kan

worden gevonden. Het is minder expliciet dan in de inspraakversie, maar het staat er nog wel en moet er helemaal uit. Waarom is ervoor gekozen de volkstuinen als optie te benoemen in plaats van dat opnieuw in de hele wijk wordt gekeken als geen ruimte voor sport wordt gevonden? Het tuinencomplex met zijn biodiversiteit is in een aantal jaren gegroeid en heeft zich zowel boven als

onder de grond ontwikkeld. Dat kan niet zomaar worden verhuisd, want dan wordt de biodiversiteitswaarde volledig vernietigd. Zij vraagt de wethouder daarop te reageren. Partij voor de Dieren ziet de meerwaarde van verdichten, maar dan enkel in een mate waarin de hoeveelheid groen kan meegroeien. Met de keuze om verder te verdichten, kan het niet anders dan dat ook andere mobiliteitskeuzes worden gemaakt. Met het oog op gezondheid, klimaat en duurzaamheid is dat een verstandig idee. Partij voor de Dieren steunt mogelijke knips, smallere straten, een lagere maximum snelheid, meer voorzieningen voor fietsers en een stevig OV-netwerk. De vrijkomende ruimte moet dan worden gebruikt voor het toevoegen van groen.

Over de sloop-nieuwbouw zijn zorgen die Partij voor de Dieren deelt. Daarover is vanochtend al het een en ander gezegd. Het slopen van betaalbare koopwoningen of corporatie eigendom dat nog in goede staat is, kan toch niet aan de orde zijn? Waarom staat het er zo onduidelijk in? Het is nu een kleurtje op een kaart. Partij voor de Dieren had dat niet opgevat dat dat sloop zou betekenen, maar die zorgen zijn er wel. Is de wethouder het eens dat de manier waarop het er nu staat zorgen oproept bij de bewoners? Kon dat niet helderder? Is het plan om de koopwoningen te gaan slopen? Partij voor de Dieren hoopt van niet en kan zich niet voorstellen dat het op zo een vage manier, met een kleurtje op een kaart, wordt gecommuniceerd als er zo iets ingrijpends aan de orde zou zijn. Kan de wethouder dit uitleggen en bevestigen dat dat niet aan de orde is?

De heer **De Pagter** (VVD) spreekt dank uit aan alle mensen uit Overvecht die de afgelopen weken en maanden tijd hebben genomen om hun mening te delen – een aantal van hen zit op de publieke tribune – via de officiële kanalen, de mail en tijdens gesprekken in de wijk.

De VVD begrijpt dat de omgevingsvisie veel los maakt in Overvecht. Deze visie is een vergaande verandering en brengt allerlei mensen in onzekerheid. Vragen die leven in de wijk zijn: 'Wat betekent het als mijn woning in een oranje gekleurd gebied staat? Wordt mijn woning dan gesloopt? Wordt ik straks onteigend? Hoe kan ik straks nog met mijn auto de wijk in en uit?'. De VVD deelt veel van de zorgen van de mensen die zich tegen (delen van) deze visie hebben uitgesproken. De VVD was tegen het opstellen van een omgevingsvisie voor Overvecht en stemde tegen de uitgangspuntennotitie. De inhoud van deze visie maakt de overtuiging tegen de omgevingsvisie alleen maar sterker.

Er zijn allerlei opmerkingen bij de visie te maken, maar gezien de spreektijd beperkt hij zich tot mobiliteit en wonen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt of de heer De Pagter hiermee zegt dat de VVD per definitie tegen omgevingsvisies is. Of ziet de heer De Pagter het belang en de effectiviteit van omgevingsvisies niet in?

De heer **De Pagter** (VVD) reageert dat er volgens de wet één omgevingsvisie zou moeten zijn. Maar Utrecht heeft een Omgevingsvisie Utrecht waar allerlei visies aan vastzitten en beleidsnota's bijhoren. De VVD wil juist minder regels en veel duidelijker beleid vanuit de gemeente, zo veel mogelijk één visie op het ruimtelijk gebied en dus geen aparte visie voor Overvecht.

Volgens de heer **Snijder** (Student & Starter) is dat juist wel heel belangrijk, zodat maatwerk kan worden geleverd op wijkniveau in plaats van dat op een abstract niveau wordt gekeken naar wat het beste is voor de stad. Het is juist belangrijk dat het gesprek met elkaar wordt aangegaan en de koers wordt bepaald voor een wijk.

De heer **De Pagter** (VVD) hoort juist uit de wijk dat Overvecht behoefte heeft aan concrete stappen en niet iets vaags, niet weer een visie. Want daar zit weer een laag overheen van: 'Wat betekent dit voor mij en mijn omgeving?'. Dit heeft tot veel vertragingen geleid voor allerlei ontwikkelingen die er al zijn. De gemeente moet terughoudend zijn met het opstellen van allerlei visies, maar moet concrete plannen uitwerken. Er moet aan de slag worden gegaan met concrete plannen, zoals Overvecht Centrum en het Stationsgebied. Een dergelijke vage visie helpt niet.

De heer **Snijder** (Student & Starter) denkt dat het wel nodig is om eerst vanuit een gemeenschappelijke visie te kijken wat kan worden gedaan. Er zijn veel mogelijkheden om integraal te kijken naar wat mogelijk is binnen een wijk in plaats van dat per klein stukje wordt

geopereerd. Hij begrijpt het beeld niet. Hoe zou het anders moeten? Juist door middel van visies maakt men met elkaar een wijk uiteindelijk beter en werkt men naar een punt toe.

De heer **De Pagter** (VVD) reageert dat de kern in het woord 'gemeenschappelijk' zit. Was het maar een gemeenschappelijke visie, want dat is dit niet. Uit de debatten maakt hij op, dat de visie alleen wordt gesteund door de coalitie en duidelijk is dat er weinig draagvlak voor is in de wijk. Hij vervolgt zijn betoog. Het mobiliteitsbeeld in deze omgevingsvisie is desastreus. Het afsluiten van de Carnegiedreef voor auto's en andere verkeersmaatregelen zorgen ervoor dat het verkeer op allerlei andere plekken volledig vastloopt. Dat is natuurlijk het droombeeld van GroenLinks dat auto's liever stil ziet staan in een file, maar niet van de VVD. De VVD wil een Overvecht dat niet alleen goed bereikbaar is voor langzaam verkeer, maar ook voor de auto. De wijk ligt voor een groot deel vlakbij de Ring, dus het is logisch dat veel Overvechters een auto gebruiken. Dat moet als gegeven worden geaccepteerd en er moet rekening mee worden gehouden bij alle projecten, maar dat is niet terug te zien in deze visie. Het college dagdroomt over minder auto's in Overvecht, maar dat is totaal onrealistisch. De VVD kiest niet voor betaald parkeren in Overvecht, niet voor het lukraak schrappen van parkeerplaatsen en ook niet voor allerlei knips in het verkeer.

De heer **Stam** (PvdA) vraagt of de VVD het wel eens is dat maatregelen moeten worden genomen om de verkeersveiligheid in Overvecht te verbeteren.

De heer **De Pagter** (VVD) denkt dat iedereen het daarmee eens is, maar deze visie zorgt daar niet voor. Er loopt al jarenlang een traject om op allerlei plekken in Utrecht de straten te herinrichten naar 30 km/uur. Daarmee moet worden doorgegaan. De PvdA moet niet doen alsof deze visie voor de verkeersveiligheid gaat zorgen.

De heer **Stam** (PvdA) stelt dat straten moeten worden ingericht en dat daarvoor middelen moeten worden gebruikt zoals een knip om het veiliger te maken. Verkeersveiligheid kan ook worden bereikt door de auto beter in te kaderen in de wijk.

De heer **De Pagter** (VVD) reageert dat men al lang bezig is met die 30 km/uur. Het herinrichten van straten wordt in de volgende commissievergadering besproken. De VVD staat erachter dat per wijk wordt gekeken. In Overvecht zijn brede straten die smaller kunnen worden gemaakt en daar is veel draagvlak voor, maar dat staat los van deze visie. Dergelijke zaken moeten worden aangepakt los van wat in deze visie staat. Men moet niet doen alsof de maatregelen in deze visie het verkeersveiligheidsprobleem oplossen.

De heer **Stam** (PvdA) stelt dat de straten integraal moeten worden aangepakt. Het is fijn dat de heer Pagter benoemt dat de verkeersveiligheid moet worden verbeterd, maar wie A zegt moet ook B zeggen. De PvdA is bereid die stap te zetten. Hopelijk denkt de VVD daar in ieder geval in mee.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt, net als iedereen, verkeersveiligheid heel belangrijk, maar een knip gaat niet voor verkeersveiligheid zorgen en daar is geen draagvlak voor. Verkeersveiligheid wordt verhoogd door straten goed te herinrichten zodat bijvoorbeeld minder hard wordt gereden. Een knip zorgt daar niet voor.

De heer **Usta** (DENK) wijst op artikelen over 30km-zones in andere steden over vertragingen, files en dergelijke. Er is al ervaring opgedaan met die 30km-zones en het blijkt dat ze niet werken. De heer De Pagter geeft aan dat het aantal auto's zal toenemen. Deze moeten kunnen blijven rijden. Hoe rijmt de VVD dat.

De **voorzitter** wil voorkomen dat een discussie ontstaat over de 30km-zones. Die komen in de volgende commissievergadering aan de orde.

De heer **De Pagter** (VVD) denkt dat 30 km/uur-wegen in woonwijken mogelijk zijn, maar dat altijd 50 km/uur-wegen in een wijk nodig zijn voor de doorstroming. Hij vervolgt zijn betoog. Zijn opmerking over knips leidde tot begrijpelijke reacties, want knips zijn omstreden. Hij hoopt dat de raad ze niet steunt. De VVD was voorzichtig tevreden dat een aantal knips uit het voorstel was geschrapt naar aanleiding van de inspraak, maar uit de tekst blijkt dat een knip nog steeds een mogelijke maatregel is. In reactie op alle zienswijzen vraagt de VVD de

wethouder toe te zeggen dat de knips definitief worden geschrapt. Als dit niet gebeurt, komt de VVD met een voorstel hiertoe.

De VVD steunt het idee om een busbaan toe te voegen in Overvecht, zodat het OV wordt verbeterd, maar vindt het afsluiten van de Carnegiedreef daarvoor niet nodig en veel te ingrijpend.

5 De Carnegiedreef heeft een vergelijkbare hoeveelheid verkeer als de Europalaan. Als de Carnegiedreef wordt afgesloten, loopt het verkeer op allerlei andere plekken volkomen vast. De VVD ziet liever dat er een busbaan komt naast de autoweg zoals op de Europalaan. Waarom is die variant niet onderzocht? Is de wethouder bereid dat alsnog te doen?

10 De VVD complimenteert de werkgroep Verkeer van wijkplatform Overvecht voor hun uitgebreide reactie die op meerdere manieren de vinger op de zere plek legt. De werkgroep wijst erop dat nog steeds negentien verkeersknips in Overvecht zijn opgenomen door het afsluiten van de Carnegiedreef. Zelfs als de Carnegiedreef wordt afgesloten voor auto's moet het mogelijk blijven om deze met de auto over te steken. Kan de wethouder hierop reageren?

15 In de MER zijn twee varianten onderzocht, maar uit de stukken blijkt dat geen van die varianten onderdeel van de omgevingsvisie is geworden waardoor niet duidelijk is wat de gevolgen zijn van deze visie. Is de wethouder bereid dat alsnog in kaart te brengen? Zo nee, waarom niet?

De VVD steunt het als straten worden versmald en ingericht voor 30 km/uur, maar dat is een breder project dat los staat van deze visie. Hij hoopt dat partijen elkaar niet gaan aanvallen op dat punt.

20 De VVD deelt de ambitie om woningen toe te voegen in Overvecht en ziet dat daar logische plekken voor zijn, zoals bij het station en het winkelcentrum. In de visie had moeten worden ingekaderd waar de woningen komen. Het is nog steeds vaag waar wordt gebouwd en dat leidt tot onzekerheid. Bewoners maken zich terecht zorgen over wat het betekent als hun woning in een oranje of stedelijk gebied staat. Vanmorgen gaf hij al het voorbeeld van een betaalbare koopwoning aan de Butterflydreef. De onzekerheid voor de bewoners moet worden weggenomen. De VVD vraagt de wethouder uit te spreken dat geen koopwoningen in Overvecht worden gesloopt en dat eventuele ontwikkelingen bij koopwoningen alleen mogelijk zijn met instemming van de eigenaren en dat geen voorkeursrecht wordt gelegd op die woningen. In Overvecht is al een groot tekort aan koopwoningen en die betaalbare koopwoningen moeten behouden blijven.

30 De heer **Dekkers** (GroenLinks) hoort de VVD pleiten voor het absoluut niet slopen van koopwoningen. Houdt de VVD daaraan vast als met het slopen van koopwoningen veel nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt? GroenLinks erkent alle zorgen over aankondigingen van sloop en nieuwbouw, zowel voor huur- als koopwoningen.

35 De heer **De Pagter** (VVD) ziet allerlei betaalbare koopwoningen in dit deel van Overvecht en ziet geen redenen om deze te slopen. Als dat toch gewenst is, mag dat alleen met uitdrukkelijke instemming van de woningeigenaren.

40 Hij vervolgt zijn betoog. Dit is om uiteenlopende redenen niet de visie van de VVD. Tenzij er een wonder gebeurt en allerlei punten worden gewijzigd, stemt de VVD tegen dit voorstel. Hij roept het college op de visie stevig aan te passen voor breder draagvlak in de raad.

45 Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) sluit zich aan bij het betoog van de VVD. Er had een omgevingsvisie moeten worden opgesteld voor heel Utrecht, want pas dan is duidelijk waarom er 5.000 moeten komen in Overvecht. Iedereen vindt dat een belachelijk aantal. Als was gebleken dat er bijvoorbeeld 10.000 nodig zijn in Utrecht, had kunnen worden gekeken naar Oog in Al, Hoograven en Overvecht om tot een gelijke verdeling te komen. Nu is Overvecht een aparte wijk en moeten er 5.000 komen. Maar er moet helemaal niets. Wat Utrecht Solidair betreft is bij die opgave 2000 het maximum. En daarvoor hoeft niets te worden gesloopt, want er zijn veel braakliggende terreinen en lege parkeerterreinen die kunnen worden bebouwd.

50 De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst erop dat er een omgevingsvisie is voor Utrecht, de RSU, en daarin staat iets over woningaantallen.

55 Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vergelijkt dat met de RSU 2040 waar de knip in stond. Dat is een visie, maar als zij zegt dat mensen de knip niet willen wordt daarnaar verwezen. Zij gaat daar niet op in. Als een omgevingsvisie voor de hele stad was geweest, kan concreet worden gevraagd waarom er 5.000 in Overvecht moeten. Men wil een maximum aantal van bijvoorbeeld 10.000 en dan had kunnen worden gekeken naar de ruimte in Wilhelminapark, Rijnsweerd, Utrecht-Oost.

60

Volgens de **voorzitter** is het antwoord helder en kan mevrouw Hessel haar betoog vervolgen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat over de Overvechters is heen gewalst. Hoe kan mensen worden voorgelegd dat hun koopwoning wordt gesloopt? Het eigendomsrecht is het meest omvattende recht dat iemand heeft. De gemeente wil wellicht andere huizen en zegt tegen de mensen dat hun woning misschien wordt gesloopt. Een aantal aanwezigen zal zich de Betuwelijn herinneren. Dat was een groot project voor de staat en dan zou het kunnen dat moet worden onteigend. Maar dat kan niet zomaar in een wijk voor een ontmoetingsplekje of een cultureel dingetje. Het is van een dedain, van een bijna dictatoriaal regime. De mensen hebben duidelijk niet meegepraat anders waren er geen 622 zeer duidelijke zienswijzen dat mensen het er totaal niet mee eens zijn. Men moet terug naar een bestuur dat dienstbaar is aan de burger en dat vraagstukken aan de burger voorlegt om na te gaan wat kan worden gedaan en hoeveel ruimte er is. Plannen maakt men samen. Nu is er een bestuur dat wel weet wat goed is voor het gepeupel. Dat is hoe de meeste mensen die zij in Utrecht spreekt het ervaren.

In de notulen van 27 juni jl. is te lezen dat de wethouder duidelijk heeft gezegd dat de volkstuinen Ons Genot oké waren. Later is aan manege 't Hoogt doorgegeven dat het een administratieve fout was. Zij neemt aan dat Ons Genot net zo belangrijk is als manege 't Hoogt. Kan de wethouder bevestigen dat het een administratieve fout is? Zij kan zich niet voorstellen dat in een GroenLinks-college 180 huisjes waar mensen in de natuur werken, verbindend zijn, waar alle lagen van de bevolking en alle leeftijden samenkomen – een mooi paradijsje – moeten wijken voor een voetbalveld. Dat wil zij er uit hebben.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat Overvecht een mooie wijk is met veel betaalbare woningen, veel groen en veel Overvechters die zich inzetten voor elkaar en voor de wijk, maar er wordt niet voor niets al jaren in Overvecht geïnvesteerd. De wijk kent veel uitdagingen. Veel Overvechters die op zichzelf of groter of kleiner willen gaan wonen, kunnen geen woning vinden in hun eigen wijk. Overvecht kan bijdragen aan meer woon- en werkplekken voor de groei van Utrecht.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) weet dat er miljoenen naar Overvecht zijn gegaan. Het klopt dat er veel onkruid is, zoals het Volt al was opgevallen, maar vroeger waren daar rozenperkjes. Die zijn door de gemeente verwijderd om op onderhoud te besparen. Waar ziet de heer Dekkers al die extra miljoenen? Er zijn zelfs wachtrijen voor alles. Waar zijn die miljoenen naartoe gegaan?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) verwijst mevrouw Hessel naar de voortgangsrapportages van bijvoorbeeld Samen voor Overvecht. Er wordt veel gedaan voor de eerste 1.000 dagen en voor jeugdperspectief, veiligheid en prettig wonen in een gemengde wijk.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt de heer Dekkers concreter te zijn. Er zijn veel projecten met hoge salarissen voor projectleiders, maar het gaat haar om zaken waar mensen iets aan hebben. Overvecht is verwaarloosd. Overal ligt vuil. Het groen is zwaar verwaarloosd. Mensen vragen al jaren om een verkeersdrempel, maar deze wordt niet gelegd. Waar zijn al die miljoenen concreet?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) ziet veel jongeren bij initiatieven om perspectief te ontwikkelen voor hun toekomst. Hij ziet veel mensen samen in buurthuizen en sportactiviteiten. Hij ziet veel activiteiten in Overvecht om Overvecht een mooiere en nog betere buurt te maken.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt de heer Dekkers concreter te zijn. In welk project werken jongeren aan perspectief waaruit blijkt waar al die miljoenen naartoe zijn gegaan?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) verwijst mevrouw Hessel naar de voortgangsrapportage Samen voor Overvecht waar tal van projecten instaan.

Hij vervolgt zijn betoog. De raad heeft gevraagd de hoofdgroenstructuur duidelijk vast te stellen. Deze is verrommeld en duidelijk moet zijn waar wel en niet mag worden gebouwd. Er is behoefte aan meer groen en het investeren in de kwaliteit van groen.

Overvecht is nu vooral nog ingericht als autowijk met veel verkeersonveiligheid. Als er nog meer Overvechters komen en als niets wordt veranderd aan de wijze waarop de bereikbaarheid van en binnen Overvecht wordt georganiseerd, ontstaat een hartinfarct.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) vraagt wat GroenLinks ervan vindt dat, van alle door de raad vastgestelde uitgangspunten, de uitgangspunten dat groen moet meegroeien en dat niet in de hoofdgroenstructuur wordt gebouwd aan de kant worden gezet.

5 De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil nog aangeven dat GroenLinks niet blij is dat een aantal belangrijke doelstellingen, zoals mevrouw Sasbrink ze zojuist noemde, zowel in oppervlakte als een boom voor elk huis en dergelijke, met deze visie niet kunnen worden gerealiseerd. Ook in deze visie wordt behoorlijk wat extra groen gerealiseerd en wordt de groenstructuur versterkt, met name door het weghalen van asfalt.

10 Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) vraagt welke consequenties GroenLinks eraan verbindt dat deze uitgangspunten niet worden gehaald.

15 De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks daar niet de consequentie aan verbindt dat GroenLinks tegen deze omgevingsvisie is. De extra zaken die worden gerealiseerd, zijn erg belangrijk.

20 Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) concludeert dat het groen weer het onderspit delft en niet in balans meegroeit en dat GroenLinks de andere uitgangspunten zwaarder laat wegen dan de afspraak dat het groen zou meegroeien.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat met deze omgevingsvisie veel groen kan worden toegevoegd, zowel qua oppervlakte als kwalitatief. GroenLinks is daar blij mee, maar niet dat de hoge ambities niet kunnen worden waargemaakt.

25 Hij vervolgt zijn betoog. De omgevingsvisie biedt perspectief plek voor prettig samenwonen in een gemengde wijk waarin een wooncarrière mogelijk is en plek is voor nieuwe Overvechters, meer en kwalitatief beter groen en een bereikbare buurt. Een toekomstbestendige wijk. Volgens GroenLinks is dat een wenkend perspectief.

30 De heer **Usta** (DENK) hoort van de heer Dekkers dat het een toekomstbestendige wijk moet worden. De toekomst laat zien dat het aantal bewoners toeneemt en er meer auto's zullen rijden. Hoe rijmt de heer Dekkers dat met een autoluwe wijk?

35 De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat, als er meer bewoners komen en iedereen op dezelfde manier blijft bewegen als nu, er een hartinfarct ontstaat. Om toekomstbestendig te worden, moet hard worden gewerkt aan een mobiliteitstransitie.

40 De heer **Usta** (DENK) krijgt een hartinfarct van de bijdrage van de heer Dekkers. Er moet iets worden gedaan, maar dat is niet de richting waarin GroenLinks beweegt door te versmallen of knips toe te voegen. De wegen moeten juist toegankelijker worden gemaakt voor de auto's zodat ze goed kunnen doorstromen met als voordeel dat ze minder uitstoten en minder overlast geven. Is de heer Dekkers het daarmee eens?

45 De heer **Dekkers** (GroenLinks) is het daar absoluut niet mee eens. Soms wordt het beeld geschetst dat in Overvecht alleen maar auto's rijden, maar in Overvecht is het aantal auto's per huishouden lager dan in de rest van de stad. In Overvecht lopen heel veel mensen of gebruiken ze de bus, terwijl ze wellicht meer zouden kunnen fietsen. Juist de mobiliteitstransitie is nodig om een leefbare wijk te houden.

50 Volgens de heer **Usta** (DENK) heeft elk huishouden uit noodzaak een auto, omdat het te duur is om met een gezin met het OV ergens naartoe te gaan. Mensen kunnen geen cent missen, al helemaal niet voor het OV. Welk alternatief wil de heer Dekkers bieden? Wil hij het OV gratis maken?

55 De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt om naar de feiten te kijken. In Overvecht heeft men per huishouden minder auto's dan het gemiddelde van Utrecht. In Overvecht maken veel meer mensen gebruik van het openbaar vervoer dan de rest van de stad. In Overvecht lopen veel mensen, maar nog weinig mensen fietsen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat het er in Overvecht anders uitziet als over absolute getallen wordt gesproken, want er is een overmaat aan auto's ten opzichte van andere wijken. Als naar de dichtheid van auto's wordt gekeken in Overvecht, kan niet worden geconcludeerd dat het zo is als de heer Dekkers aangeeft.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is het daar niet mee eens. Als wordt gekeken naar zowel het aantal auto's per huishouden als het aantal huishoudens per oppervlakte, is de autodichtheid in Overvecht niet hoger dan in andere wijken en zeker niet hoger dan in Vleuten-De Meern of Leidsche Rijn. Er zijn veel auto's en deze blijft een belangrijke rol spelen in Overvecht.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) kijkt naar de hoeveelheid auto's en de afhankelijkheid van auto's in Overvecht. Dat brengt de heer Dekkers niet ter tafel. En dan ziet de situatie er anders uit dan GroenLinks voorstelt.

Volgens de heer **Dekkers** (GroenLinks) is dat niet waar. Als die percentages met elkaar worden gecombineerd, komt men in absolute aantallen op iets anders uit. Er is autoafhankelijkheid. Mensen die echt afhankelijk zijn van een auto, moeten deze kunnen gebruiken. Daarom moeten mensen die andere vormen van vervoer kunnen gebruiken, worden gestimuleerd om dat te doen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) concludeert dat het een welles-nietes-spelletje wordt. Hoe moet dat dan worden gedaan? Inmiddels is het Wiel met Spaken vastgesteld. Van dat OV-plan is het laatste deel van het wiel niet gerealiseerd. Waarom wordt dat pas gedaan bij de bespreking van de omgevingsvisie? Achteraf komt men met hoogwaardig openbaar vervoer, terwijl dat had moeten worden gedaan bij het vaststellen van het Wiel met Spaken. Als was gezorgd dat die infrastructuur er was, kan men met het openbaar vervoer in plaats van de auto of andere modaliteiten. Kan de heer Dekkers zich daarin vinden?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) kan zich erin vinden dat het wiel heel belangrijk is. De spaak van Overvecht naar de binnenstad wordt intensief gebruikt. Er wordt geïnvesteerd in de spaak van Overvecht naar het Utrecht Science Park. Wat hem betreft wordt ook fors geïnvesteerd in de verbinding tussen Overvecht en bijvoorbeeld Lage Weide, zowel voor de fiets als het OV.

De heer **De Pagter** (VVD) is benieuwd naar de feiten die de heer Dekkers aanhaalt, want uit de feiten in het onderzoek blijkt dat het aantal vervoersbewegingen met de auto in Overvecht meer dan gemiddeld is. In Overvecht zijn meer gehandicaptenparkeerkaarten in gebruik dan waar ook in de stad. Daarmee moet toch rekening worden gehouden?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt niet dat daarmee geen rekening moet worden gehouden. Bij de cijfers over verschillende wijken, heeft hij gekeken naar de cijfers over mobiliteit, huishoudens en dergelijke. Er zijn veel mensen met een gehandicaptenparkeerplaats. Die moet de ruimte worden gegeven door te zorgen dat anderen hen niet in de weg rijden.

Hij vervolgt zijn betoog. Bij het maken van de omgevingsvisie zijn stevige discussies gevoerd en hebben Overvechters zorgen geuit over veel punten. Deze zijn voor een deel verwerkt in het concept en de voorliggende beleidsnota is op belangrijke punten aangepast, maar er zijn nog zorgen die GroenLinks graag een plek wil geven bij de uitwerking van de omgevingsvisie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) slaat aan op de woorden dat Overvechters zorgen hebben geuit en dat deze voor een groot deel zijn verwerkt omdat daar naar is geluisterd. Dat staat haaks op veel reacties. Een groep heeft een twaalf pagina's tellende notitie geschreven (de fuik in), waarin wordt getoond hoe misleidend en sturend de participatie is geweest. Het gaat om meer dan alleen het uiten van zorgen. Kan GroenLinks zich daar iets bij voorstellen of herkent GroenLinks zich totaal niet in dat beeld?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) kent de schrijvers van deze notitie goed en heeft ze verschillende keren bezocht. Het is terecht om het besluitvormingsproces, inclusief de participatie, te typeren als een fuik. Er wordt altijd gestart met een aantal vaststaande uitgangspunten en ambities waarover wordt gesproken. In die zin is het altijd een fuik. Een gemaakte fout is dat in het begin van het participatieproces niet altijd helder is gemaakt welke uitgangspunten al vaststonden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) maakt hieruit op dat het volgens GroenLinks altijd een fuik is. Men gaat convergeren: van groot naar klein en van abstract naar concreet. Maar dit is een andere fuik, namelijk de fuik van misleiding: aan de voorkant bewust een aantal uitgangspunten erin zetten en een bepaalde oplossing aan het einde. Was het participatietraject voor GroenLinks voor de vorm om iets te horen en te peilen? Of hecht GroenLinks eraan dat een groot deel van de Overvechters zich kan vinden in wat wordt vastgesteld als visie?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) reageert dat participatie geen afvinkproces mag zijn en dat is het ook niet geweest. Uit de participatieverslagen blijkt dat veel goede pogingen zijn gedaan om zorgvuldig te participeren. De zorgen en belangrijke punten heeft hij helder in het vizier en deze stonden in het participatieverslag van het concept en staan in de reactienota. Tijdens de rib heeft hij die zorgen sterk gehoord. Dat is iets anders dan de vraag of iedereen zich erin kan vinden. Een omgevingsvisie is niet geschikt voor een ja-nee-vraag in een referendum. Juist de representatieve democratie is er om de diverse vele complexe punten af te wegen.

Het gaat de heer **Dijkstra** (EenUtrecht) er niet om dat GroenLinks zegt dat alle Overvechters het volledig eens zouden moeten zijn met een omgevingsvisie die de raad uiteindelijk vaststelt. Maar het mag ook niet zo zijn dat iets wordt vastgesteld waar het overgrote deel van de huidige bewoners zich volslagen niet in herkent. Vindt GroenLinks het toch nuttig om van een aantal essenties, die bewoners collectief zouden kunnen steunen, bij de Overvechters te proeven of dat zo is? Er is al € 1,2 miljoen geïnvesteerd. Het is een kleine moeite om dat goed af te maken. Is GroenLinks het eens dat nog een keer te ontdekken en te peilen bij de Overvechters?

De **voorzitter** vraagt de woordvoerders korter te interrumperen en antwoorden.

Volgens de heer **Dekkers** (GroenLinks) zijn, uit de participaties, de reacties en gesprekken, de zorgpunten van Overvechters volstrekt helder. Een aantal van die zorgen is geadresseerd, zoals zorgen over hoogtes die voor een deel zijn geadresseerd door stedenbouwkundige uitwerkingen. Maar er zijn zeker zorgen die nog niet zijn geadresseerd. Het is niet de bedoeling om over die wijk heen te walsen, maar om te laten zien dat de zorgen zijn gehoord en er iets mee wordt gedaan. Hij vervolgt zijn betoog. GroenLinks is en blijft terughoudend met sloop en nieuwbouw. Dat is niet duurzaam. Alleen al de aankondiging van sloop en nieuwbouw is heel ingrijpend voor mensen die er wonen, ongeacht of dit huurders of eigenaren zijn. Vaak zijn er andere mogelijkheden voor verdichten. Bij alle plannen voor sloop moet de leidraad sloop/nieuwbouw worden nagelopen, de verschillende alternatieven op een rij worden gezet, een draagvlakmeting worden gedaan, zorgvuldig worden overlegd met eigenaren/bewoners en goede sociale plannen voor huisvesting komen. Met het vaststellen van de omgevingsvisie worden plekken benoemd waar sloop/nieuwbouw of renovatie in de toekomst mogelijk is, maar dat kan nog lange tijd duren. Er zijn aanvullende afspraken en maatregelen nodig om bewoners meer zekerheid te geven over wanneer besluiten vallen of sloop/nieuwbouw of renovatie of andere vormen van verdichten om te voorkomen dat woningen in de tussentijd verwaarloosd worden. Hoe kan dit nog worden verwerkt in de uitvoeringsplannen?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) informeert of GroenLinks er nu wel voor is om die onzekerheid bij die duizenden mensen, die nu nog in een rood of oranje gebied wonen, op korte termijn weg te nemen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat dat niet allemaal op korte termijn kan. De visie is voor een lange periode. Geprobeerd moet worden zo snel mogelijk meer zekerheid te krijgen over wanneer zaken aan de orde zijn. Hij zal ook pleiten voor een nadere uitwerking van een aantal gebieden, waaronder het Stationsgebied, zodat het helderder wordt wat daar op korte termijn wel en niet kan gebeuren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft de kleurtjes bij elkaar opgeteld en komt tot bijna 40% van alle bewoners die in een kleurtje wonen. Zou het niet verstandig zijn om dat terug te brengen naar 2%/3%/4% of 5%? Dus dat alleen die plekken een kleur krijgen waar sloop niet kan worden uitgesloten. Kan GroenLinks zich daar iets bij voorstellen?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) staat ervoor open om met andere partijen na te denken over de formulering van de uitgangspunten voor sloop, nieuwbouw of andere vormen van verdichting in dit

omgevingsplan. Dat 40% van de woningen in een gekleurd gebied zit, betekent niet dat voor al die woningen sloop of nieuwbouw aan de orde is. Waarschijnlijk kan de redelijke kans dat dat aan de orde komt preciezer worden aangegeven, maar dat maakt de zorg van de betrokkenen niet kleiner.

5

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) doet een appel op GroenLinks en andere fracties. Men mag niet onderschatten wat het voor iemand betekent als een woning in een gebied staat waar sloop niet wordt uitgesloten. Hier wordt veel te makkelijk overheen gestapt en hoopt dat fracties zich daarover beraden. Het is onbestaanbaar dat het op dat hoge percentage wordt gelaten. Dat moet alleen worden gedaan op plekken waar het nuttig zou kunnen zijn. Het moet veel lager kunnen zijn. Is GroenLinks bereid na te gaan of in deze visie die zorg voor 20%/30% van dat getal al kan worden weggenomen?

10

De **voorzitter** constateert dat de heer Dijkstra dezelfde vraag driemaal stelt in een andere vorm en vraagt de heer Dekkers kort te reageren.

15

De heer **Dekkers** (GroenLinks) denkt dat de vraag net weer iets anders is. GroenLinks beseft enorm goed wat de onzekerheid is van mensen waarvan de woning in beeld is. GroenLinks pleit niet voor niets voor zware terughoudendheid en stevige procedures. Als wordt verdicht, dan is dat bij het station, in het centrum en langs de centrale as/de groene boulevard door de stad. Men moet eerlijk zijn dat daar de kans het grootst is op sloop/nieuwbouw. Hij hoopt dat snel preciezer kan worden aangegeven waar het dan om gaat in die gebieden, maar dat zijn nu nog globale aanduidingen. Sloop/nieuwbouw is daar eerder aan de orde dan in de groene buurtranden. Hij vervolgt zijn betoog. Voor de zeven gebiedstypes zijn spelregels opgesteld. De omschrijvingen zijn nog vrij algemeen, maar er is bijvoorbeeld rekening gehouden met veel zorgen van bewoners over hoogte (setbacks of hovenstructuur). Voor het centrumgebied is met het masterplan inclusief bezonningsstudies uitgewerkt hoe het er ongeveer uit gaat zien. Dat ligt nu ter inzage en wordt binnenkort besproken. Voor een aantal andere gebieden, zoals het Stationsgebied en de Carnegiedreef, is het wenselijk dat er tussen de vrij abstracte omgevingsvisie en concrete bouwplannetjes per plot, een soort stedenbouwkundige detaillering komt. Bij de Carnegiedreef zijn er zorgen over de kwaliteit van de hoven. Ergens anders spelen vragen over hoe nieuwe ontwikkelingen zich verhouden tot het park en de bestaande bebouwing. Bij het station is verdichting mogelijk, maar waar dan precies kan nogal wat uitmaken voor de oranje/rode en het waarborgen van een verbinding tussen de twee delen van de hoofdgroenstructuur. Ziet het college het nut van dergelijke stedenbouwkundige detaillering voor een aantal buurten? Is het college bereid met corporaties, ontwikkelaars, vertegenwoordigers van huurders/eigenaren en vertegenwoordigers van Utrechters van de toekomst dergelijke stedenbouwkundige detaillering uit te werken? De huidige plannen wijken af van de plannen die in het verleden bijvoorbeeld door de werkplaats zijn gemaakt. Zij moeten worden betrokken zodat de plannen voor de toekomst passen in de kaders die met deze omgevingsvisie worden gesteld.

20

25

30

35

40

GroenLinks denkt dat deze stedenbouwkundige detaillering een goed handvat is om de uitwerking van de omgevingsvisie en Samen voor Overvecht aan elkaar te verbinden en elkaar te laten versterken aan de hand van plek, kans, coalitie. Fysiek en sociaal investeren moeten goed op elkaar aansluiten. Is het college bereid in een volgende rapportage van Samen voor Overvecht aan te geven hoe dat wordt gedaan? Is het niet slim om een gecombineerde rapportage van Samen voor Overvecht en een uitwerking van de omgevingsvisie te maken?

45

Op pagina 56 van de verdieping staat in kader 14 nog steeds de VO-school. Dat is niet meer aan de orde. Kan dat worden aangepast?

GroenLinks steunt de voorstellen voor veilige, actieve en duurzame mobiliteit. De knips als enige middel zijn losgelaten. Later wordt gekeken welke maatregelen nodig zijn om verkeersveiligheid, minder autoverkeer over de buurtring en de mobiliteitstransitie te waarborgen. Die doelstellingen blijven wat GroenLinks betreft staan en vormen de toets voor welke maatregelen nodig zijn.

50

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) hoort de heer Dekkers zeggen dat de knips zijn losgelaten en gaat ervan uit dat GroenLinks daar achterstaat. Zal GroenLinks een motie of amendement steunen waarmee de knips definitief worden verwijderd?

55

De heer **Dekkers** (GroenLinks) geeft aan van niet. Voor GroenLinks staan de doelen voorop, zoals de verkeersveiligheid, minder verkeer over de buurtring en de mobiliteitstransitie. Aan de

hand van de feitelijke ontwikkelingen moet worden gekeken welke middelen effectief zijn. In dat rijtje is sprake van enige prioritering, maar GroenLinks wil geen keuze uitsluiten.

5 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat in plannen altijd een beperking zit. Wellicht kunnen op andere plekken voldoende knips worden toegepast voor extra reductie. Is het noodzakelijk om in een omgevingsvisie de locatie van de knips te benoemen? Zo te horen, staat de heer Dekkers open voor welke knip dan ook, mocht die noodzakelijk zijn, maar hij beperkt zichzelf daar enorm mee.

10 De heer **Dekkers** (GroenLinks) geeft aan dat de knips niet zomaar lukraak zijn ingetekend. Doelen als het bevorderen van de verkeersveiligheid en de mobiliteitstransitie staan voorop. De middelen worden bepaald als het aan de orde is.

15 Volgens de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zijn de middelen fluïde. Kunnen die knips niet helemaal worden verwijderd en de te nemen verkeersmaatregelen volledig openlaten om tot mitigatie te komen?

20 De heer **Dekkers** (GroenLinks) denkt niet dat het nodig is om ze te schrappen en wil de mogelijkheid van een knip niet uitsluiten.

De heer **Usta** (DENK) wijst erop dat veel Overvechters hebben verzocht de autovrije zone los te laten. Geeft GroenLinks daar gehoor aan?

25 De heer **Dekkers** (GroenLinks) is helder geweest. De verkeersveiligheid en de mobiliteitstransitie zijn hard nodig voor een leefbare wijk. Men moet naar minder rijdende en stilstaande auto's in Overvecht. GroenLinks laat de autovrije zone niet los. Men moet zich realiseren dat bereikbaarheid meer is dan autobereikbaarheid.

30 De heer **Usta** (DENK) vindt het kwalijk dat de heer Dekkers stigmatiserend is over automobilisten die van hun auto afhankelijk zijn. Er zijn alternatieven om de verkeersveiligheid te waarborgen. DENK wil nagaan wat kan worden gedaan zonder die knip toe te passen. Is GroenLinks bereid mee te kijken naar de alternatieven in plaats van meteen naar de meest simpele maatregelen te grijpen?

35 De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft net juist betoogd dat niet te snel naar middelen moet worden gegrepen maar dat de doelen scherp moeten worden gehouden en moet worden gezocht naar de middelen die daar bijpassen. Autoafhankelijkheid is er en blijft er. Mensen die autoafhankelijk zijn, moeten de auto kunnen gebruiken door onnodig autoverkeer te weren.

40 De heer **Usta** (DENK) vindt de heer Dekkers niet langer geloofwaardig en roept op de daad bij het woord te voegen in plaats van dingen te roepen.

De **voorzitter** ziet dat de heer Stam een punt van orde wil inbrengen.

45 De heer **Stam** (PvdA) wilde interrumperen, maar verzoekt de woordvoerders het debat tot de inhoud te beperken en het niet op personen te betrekken. Dat is niet bevorderlijk voor de wijk waarover wordt gesproken.

50 De heer **Usta** (DENK) stelt dat iedereen een punt van orde mag maken, maar de voorzitter mag daar niet op aansturen als de intentie een interruptie is.

De **voorzitter** is ook verbaasd dat toch een punt van orde werd gemaakt en stelt voor tot de interruptie over te gaan met het verzoek dat men zich beperkt tot de inhoud.

55 De heer **Stam** (PvdA) wijst erop dat in de nota staat dat juist voor mensen die van de auto afhankelijk zijn en bijvoorbeeld een gehandicaptenparkeerplaats hebben, het gebruik van de auto gegarandeerd moet blijven. Is de heer Dekkers het eens dat dat in de omgevingsvisie veilig moet worden gesteld?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is het daarmee eens. De gehandicaptenparkeerplaatsen zijn zeer belangrijk. Ook vervoersongelijkheid en toegankelijkheid zijn heel belangrijk.

Hij vervolgt zijn betoog. Is het college bereid uit te werken hoe de mobiliteitstransitie in Overvecht kan worden bevorderd, rekening houdend met verkeersongelijkheid en toegankelijkheid? Is het college bereid samen met U op leeftijd, SOLGU, sleutelfiguren uit de wijk, de verkeersgroep van het wijkplatform, maar ook de Fietzersbond en Sporten in Utrecht hiervoor een aanpak te ontwikkelen en dat terug te koppelen in de rapportage vervoersongelijkheid?

Volgens GroenLinks is de levensvatbaarheid van de kleinere busdiensten door de buurten enorm belangrijk. Wat kan worden gedaan om te voorkomen dat juist deze buslijnen worden opgeheven?

De bereikbaarheid van de wijk, zeker voor het HOV en fietsers, is belangrijk, bijvoorbeeld de bereikbaarheid met de fiets van Lage Weide. In de omgevingsvisie staan veel voorstellen voor bruggetjes en tunnels, maar in Utrecht zijn veel wensen voor bruggetjes en tunnels. Kan het college een overzicht geven van welke bruggetjes en tunnels rondom Overvecht prioriteit hebben als breder naar de stad wordt gekeken? Hoe kan bij verbindingen met een hoge prioriteit, bijvoorbeeld die van de fiets naar Lage Weide, rekening worden gehouden met bezwaren over bijvoorbeeld lokale veiligheid?

Er wordt gesproken over het versmallen en bundelen van de wegen in Overvecht. Nu zijn er in Utrecht stadsboulevards met brede doorgaande middengroenstroken. Juist in Overvecht kan veel groen worden gewonnen als geen lange brede groene middenstrook wordt aangelegd, maar het groen naar buiten wordt verplaatst. Voor de oversteekbaarheid zijn dan middeneilanden nodig, maar geen scheiding over de hele lengte van de weg. Kan het college toezeggen dat deze vorm van versmallen van doorgaande wegen in Overvecht wordt onderzocht?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) werd al gek van de uitgangspuntennotitie met 76 wensen en nu zet GroenLinks daar allerhande wensen bovenop en vraagt het college om allerlei onderzoeken. Eigenlijk zijn dat kritiekpunten op het plan. In de ogen van GroenLinks kan het plan beter. Komt GroenLinks met moties op deze punten als het college geen toezeggingen doet?

Volgens de heer **Dekkers** (GroenLinks) zijn dit geen extra punten, maar punten die voortkomen uit de vele ambities die zijn geformuleerd en die GroenLinks als zorgen heeft opgehaald en een plek wil geven in het vervolg. GroenLinks hoopt dat het college deze punten een plek kan geven in de uitwerking. Als dat niet ver genoeg gaat, komt GroenLinks met moties.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt het college met een plan te komen voor een samenhangende aanpak om, zo snel als mogelijk en reëel is, tot 15 km/uur in de woonbuurten in Overvecht te komen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat dit stadsbestuur op een laakbare wijze haar eigen ingrijpende plan doordrukt in Overvecht. Dat is gebleken uit de raadsinformatiebijeenkomst vorige week, met de massaal aanwezige Overvechters, zwaar teleurgesteld en vaak met ingehouden woede. Dat blijkt ook uit de honderden negatieve zienswijzen, de petitie en de handtekeningenlijst. Erger is dat de voorliggende omgevingsvisie niet uitvoerbaar is en de leefbaarheid in Overvecht verslechtert. Dat zijn twee zeer ernstige verwijten.

Allereerst het laakbaar doordrukken:

- de participatie was niet representatief. Zoals alleen de online enquêtes laten zien: zeker 60% begon ermee, maar brak af;
- de participatie was sturend met misleidende vragen als: Wilt u een beter busvervoer? Daarop antwoordt bijna iedereen 'ja', waarop de gemeente conclusies trekt die niemand wil;
- de participatie was onvolledig en onduidelijk. Sloopplannen zijn stiekem verstopt in onleesbare legenda's bij hele vage kaarten met rode en oranje kleuren. Dat is heel kwalijk.

Bij de evaluatie geven deelnemers de participatie gemiddeld een 4,5. Dat is uitzonderlijk slecht beoordeeld. Nota bene kost dit de gemeenschap ook nog eens € 1,2 miljoen. Erkent de wethouder dat de participatie niet goed genoeg is uitgevoerd en er nu dus onduidelijkheid is of deze visie wel een mate van draagvlak heeft onder de bewoners?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) verwijst naar de rib waarin veel Overvechters zijn gehoord. Zij hebben met emoties en enorme betrokkenheid punten aan de orde gesteld. Ziet EenUtrecht niet dat bijna alle punten die toen aan de orde zijn gesteld, in de participatierapporten en dergelijke aan de orde zijn gesteld? Ze zijn wel degelijk in het participatieproces aan bod gekomen en voor een deel verwerkt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) ziet dat totaal niet en adviseert de heer Dekkers het na te lezen. In de evaluatie van de participatie en bij de reactienota's staat dat drie belangrijke punten zijn verwerkt, namelijk dat de centrale as een ander kleurtje heeft gekregen omdat daar wat
5 onduidelijk over was. Het tweede punt is dat de sloop er onduidelijk in stond en wat duidelijker is benoemd. Hij dacht dat de knips waren verwerkt, totdat hem op die avond werd uitgelegd dat hij beter had moeten lezen. Bedankt de bewoners die al die stukken goed lezen. Het blijkt dat de knips onderaan het rijtje staan, maar nog steeds niet worden uitgesloten. De heer Dekkers bevestigt dat vandaag ook. Hij heeft de drie belangrijkste punten genoemd en stelt vast dat er
10 naar aanleiding van 622 zienswijzen nagenoeg niets is veranderd en er is totaal niet geluisterd.

De **voorzitter** constateert dat de heer Dijkstra veel ruimte neemt voor de beantwoording en vermoedt dat dit ook in zijn betoog had kunnen verwerken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vervolgt zijn betoog. Wil de wethouder toezeggen, als sluitstuk van dit participatietraject, nog één representatieve peiling te organiseren onder de Overvechters met als vraag: "Kunt u wel of niet instemmen met de hoofdlijnen van de omgevingsvisie?".

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de heer Dijkstra werkelijk denkt dat met een ja-nee-vraag recht wordt gedaan aan het debat over deze omgevingsvisie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) denkt dat totaal niet. Vorig jaar is voorgesteld een visie te laten opstellen door bewoners binnen meegegeven kaders waarna op projectniveau beslissingen zouden kunnen worden genomen. EenUtrecht zou het liefst een correctief bindend
25 buurtreferendum organiseren, maar daar is geen draagvlak voor. EenUtrecht wil tegemoet komen aan het divergeren, bewoners en fracties de gelegenheid geven om vast te stellen of ze zich in de hoofdlijnen kunnen vinden. Het kan niet zo zijn dat een visie wordt vastgesteld waar misschien meer dan drie kwart van de bewoners in het geheel niet achter staat. Dat risico mag niet worden genomen. EenUtrecht stelt een kleine peiling voor en komt met een concreet voorstel hoe dit in te
30 richten.

De **voorzitter** constateert dat de heer Dijkstra lang van stof is en vraagt allen vragen kort te beantwoorden.

De heer **Usta** (DENK) maakt uit het betoog van de heer Dijkstra op dat een draagvlakmeting nodig is. Steunt EenUtrecht een eventuele motie voor een draagvlakmeting?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) verwacht dat er veel moties in die richting komen. EenUtrecht overweegt een voorstel voor een kleine peiling en stelt voor met DENK te kijken of tot een
40 zorgvuldig geformuleerd voorstel kan worden gekomen.

De heer **Usta** (DENK) waardeert de uitnodiging van de heer Dijkstra. Waarom moet het klein zijn? Waarom zou het niet breed worden getrokken? Veel is niet goed gegaan. De bewoners hebben behoefte aan een brede draagvlakmeting. Zou EenUtrecht daar achter kunnen staan?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zal alle moties in deze richting steunen, maar wil dat één voorstel wordt aangenomen. Hij stelt een gedetailleerde tekst op en hoopt dat die kan worden gesteund. Na € 1,2 miljoen is het fijn om te weten of een meerderheid ermee wil doorgaan.

De **voorzitter** heeft de indruk dat de heer Dijkstra voldoende heeft toegelicht wat hij wil.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) hoorde dat de heer Dijkstra eigenlijk streeft naar een correctief referendum. Een draagvlakmeting is niks, want die kunnen het college en de raad naast zich neerleggen. Een referendum is niks, want het is een advies dat de bevolking meegeeft. Maar
55 een correctief referendum is iets anders. Realiseert de heer Dijkstra zich dat daarvoor de referendumverordening moet worden aangepast en dat hij daar stappen voor moet ondernemen?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) weet er alles van en heeft als burger ooit geprobeerd een referendum in te dienen. Hij zou een correctief referendum willen en wensen, maar beseft dat dit lastig is te organiseren. Hij nodigt bewoners uit om het te proberen, maar als dit niet lukt doet hij
60

geen voorstel voor een referendum maar voor een minimale peiling. Het is haalbaar om dat nog te doen.

Hij vervolgt zijn betoog. Er kan niet rigide worden vastgehouden aan minimaal 5.000 woningen erbij als dat betekent dat een grote meerderheid van de Overvechters aangeeft de eigen woonbuurtjes niet meer prettig en leefbaar te vinden. Er kan ook niet worden vastgehouden aan het volledig autoluw maken van een complete wijk als een grote meerderheid aangeeft te afhankelijk te zijn van een auto. En men kan al helemaal niet het karakter van een groene open wijk volledig omgooien naar een klein Manhattan aan de Vecht als een grote meerderheid van de Overvechters dat absoluut niet wil. Wat EenUtrecht betreft wordt zo niet met bewoners omgegaan. Vandaar de oproep een voorstel voor een afsluitende representatieve peiling over deze visie te steunen.

Tot overmaat van ramp is het voorstel niet uitvoerbaar en verslechtert het de leefbaarheid. Hij citeert een wijkbewoner: "Terwijl in de Bijlmer flats worden vervangen door laagbouw om de leefbaarheid te vergroten, doet het stadsbestuur hier precies het omgekeerde: de centrale ontsluiting voor het HOV of het autovrij maken terwijl de NRU nog in geen jaren wordt aangepakt, langs de centrale HOV-as nog steeds sloop als optie zien voor ongewenste hoogbouw terwijl nota bene de woningcorporaties allen aangeven dat het hier om noodzakelijke huurwoningen gaat die nog tientallen jaren meekunnen. Kortom: deze visie kan zelfs helemaal niet.". Ziet de wethouder deze bezwaren?

Hij vraagt de wethouder toe te zeggen af te zien van een te zware verdichting langs de centrale as in de huidige vorm en dat de inzet wordt zo veel mogelijk woningen erbij, passend bij de buurt. En niet, zoals nu, 5.000 minimaal erbij ook al is heel Overvecht tegen en wordt de leefbaarheid op het spel gezet.

Hij vraagt de wethouder toe te zeggen om vast te houden aan de volgorde: eerst aanpak NRU, daarna autoluw maken.

Al ruim een jaar verkeren duizenden Overvechters in onzekerheid, althans als ze het al weten. Hun woning ligt in een roef of oranje gebied en sloop wordt niet uitgesloten. Erkent de wethouder dat deze woononzekerheid zo snel mogelijk moet stoppen? Wil de wethouder toezeggen binnen drie maanden te laten weten voor welke een of twee specifieke uitzonderingen zij wel sloop als optie wil voorstellen, zodat nagenoeg in alle overige gebieden alle Overvechters weer normaal kunnen slapen?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) hoort de heer Dijkstra spreken over verdichting langs de centrale as en dat het niet zo hoog mag zijn. Is EenUtrecht het eens dat de Parijse variant, met maximaal zes woonlagen, veel beter past binnen Overvecht?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) kan zich daarin vinden als denklijn.

De **voorzitter** constateert dat nog vier fracties hun inbreng moeten doen voordat kan worden overgegaan tot de beantwoording door de wethouder. Hij voorziet dat de vergadering in de avond moet worden voortgezet. Hij verzoekt de woordvoerders nogmaals terughoudend te zijn met lange interrupties en lange antwoorden.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vindt de omgevingsvisie Overvecht een stap naar de verbetering en verduurzaming van Overvecht. Hij bedankt de bewoners van Overvecht dat ze zich hebben uitgesproken over de visie. De visie combineert goede ambities met wijkvernieuwing en streeft naar een toekomstbestendige leefbare wijk waarin groen, veiligheid en duurzame mobiliteit centraal staan en waarin de realisatie van nieuwe woningen bijdraagt aan het verminderen van de woningnood.

Uit de participatie blijkt dat bewoners uit de wijk zijn betrokken, maar de stem van bijvoorbeeld jongeren die nog thuis of buiten Overvecht wonen, ontbreekt. Het ongevestigd belang verdient meer aandacht. Waar is dit belang geland in de omgevingsvisie? Waar is dit terug te zien?

Student & Starter is in gesprek gegaan met jonge Utrechters over hun ideeën voor de toekomst van Overvecht. Duidelijk is dat onder jongeren geen gebrek is aan goede ideeën. Student & Starter is overwegend positief, maar heeft ook aandachtspunten en vragen. Eerder vroeg een motie van voormalig raadsleden en nu wethouders Oosters en Streefland om jongeren beter te betrekken. In totaal zijn 25 jongeren gehoord. Is de wethouder bereid in toekomstige uitvoeringsvoorstellen structureel bij te houden hoe en hoeveel jongeren worden betrokken, zodat de motie blijvend kan worden uitgevoerd?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) hoopt dat de jongeren niet worden betrokken zoals de ouderen. Hij citeert een willekeurige brief van een bewoner: "Ik word er wanhopig van. Ik voel me machteloos. Kan ik wel in zo'n wijk blijven wonen? Het benauwd me en het voelt heel onrechtvaardig dat de gemeente op zo'n grote school ideologische ideeën van een aantal mensen kan opleggen." enzovoort. Dat is toch niet de manier waarop de heer Snijder wenst dat de jongeren worden betrokken? Wat vindt de heer Snijder van hoe dat is gegaan?

Volgens de heer **Snijder** (Student & Starter) zijn weinig jongeren gehoord. Bij participatie is het lastig om veel mensen te bereiken. Niet iedereen kan worden gehoord, maar jongeren moeten beter worden betrokken in de toekomst en de uitvoering van de omgevingsvisie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) weet dat de heer Snijder emotioneel betrokken is en dat dit hem iets zal doen. Zijn kritiekpunt 'niet representatief' gold ook voor de jongeren. Als mensen worden betrokken, moet dat toch vele malen beter worden gedaan?

De heer **Snijder** (Student & Starter) stelt dat niet alles in dit proces goed is gegaan en dat veel zienswijzen zijn ingediend. Dat heeft gevolgen gekend in de voorliggende variant. Wil de heer Dijkstra horen dat men het niemand toewenst om het zo te ervaren en dat dat vervelend is?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is blij met dit antwoord en de bevestiging en de bewoners van Overvecht waarschijnlijk ook. Betekent dat dan ook voor Student & Starter dat hier iets moet worden afgehecht? Dat dit niet opzij kan worden geschoven met een besluit en het dan klaar is? Dat iets moet worden gedaan richting de Overvechters?

De heer **Snijder** (Student & Starter) moedigt het college aan om, als het stuk mogelijk met enige aanpassingen wordt aangenomen, goed te kijken hoe dit een goed vervolg kan worden gegeven. Er moet iets worden gedaan met de emotie die erbij komt kijken en het feit dat een deel van Overvecht hier veel moeite mee heeft.

Hij vervolgt zijn betoog. Meer groen, biodiversiteit, minder autoverkeer en betere OV-verbindingen zijn positieve dingen, maar er liggen ook kansen. Veel platte daken in Overvecht kunnen functioneel worden gemaakt met bijvoorbeeld groen, daktuinen en gevelgroen. Ook het vergroenen van de resterende parkeerplekken zou kunnen bijdragen aan een meer diverse, meer groene wijk. Student & Starter sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie over de functionele daken en vraagt de wethouder of de parkeerplekken kunnen worden vergroend.

Wonen is wat Student & Starter een van de belangrijkste punten. Het college heeft de ambitie om 5.000 woningen te realiseren. Veel Overvechters en andere Utrechters zoeken nog steeds een woning. De woningnood is nog steeds zeer groot. Daarin kan een grote stap worden gezet die veel jonge mensen een plek kan geven, Overvechters maar ook andere Utrechtenaren.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of Student & Starter ook ziet dat, juist door deze handelwijze, het heel lang gaat duren voordat de woningen gebouwd worden. Woonin had al lang willen beginnen, maar doordat dit zo gecompliceerd wordt gemaakt omdat er 5.000 huizen moeten komen, gaat dat veel weerstand geven. Is Student & Starter het eens dat juist door de handelwijze van de gemeente mensen langer dakloos blijven en jongeren langer bij hun ouders blijven wonen?

De heer **Snijder** (Student & Starter) ziet dat niet zo.

Mevrouw **Steinmetz** (BIJ1) heeft een vraag over betaalbaarheid. Student & Starter pleit voor meer ruimte ook voor jongeren, maar middenhuur en 'betaalbare' koopwoningen zijn niet de oplossing. Hoe ziet Student & Starter dit?

De heer **Snijder** (Student & Starter) zou in de ideale wereld ook zeggen dat moet worden gezorgd dat sociale huurwoningen goedkoop zijn en middenhuur betaalbaar. Maar dat is niet de realiteit van nu. Persoonlijk zou hij blij zijn met een woning in de middenhuur in Overvecht. Overvechters van zijn leeftijd en gezinnen ervaren dat ook zo.

Mevrouw **Steinmetz** (BIJ1) snapt de ambities. BIJ1 staat bekend als een relatief idealistische partij, maar middenhuur is niet de oplossing voor het grootste deel van de jongeren. Ook als die ambities er zijn, is het voor veel jongeren juist niet betaalbaar. Hoe ziet Student & Starter dat?

Volgens de heer **Snijder** (Student & Starter) is het een feit dat Utrecht onderaan de streep een enorm woningtekort heeft. Maatregelen om woningen toe te voegen, zijn positief. In het coalitieakkoord is opgenomen dat minimaal 40% nieuwe sociale huurwoningen gewenst zijn. In Overvecht kunnen ook veel andere woningen worden toegevoegd die ook een deel van het woningtekort zouden kunnen oplossen. Dat is positief. Hij gunt het iedereen om in de prachtige wijk Overvecht te gaan wonen.

Hij vervolgt zijn betoog. Hij leest dat nieuwbouw alleen mag als het de wijk verbetert of bijdraagt aan de stadsbrede opgave. Hoe realistisch is het dat de 5.000 woningen daadwerkelijk worden gerealiseerd zoals afgesproken in de RSU? Kan de wethouder toezeggen dat dit minimale aantal woningen wordt gerealiseerd?

Waarom worden studentenwoningen vooral in Overvecht-Zuid geconcentreerd? Is spreiding van studentenwoningen niet beter?

Kan de wethouder toezeggen dat als minder slopen zorgt voor minder woningen, dit op een andere plek in de wijk kan worden gecompenseerd?

Is de wethouder bereid Friends-contracten ook in Overvecht toe te staan, zodat jongeren samen betaalbaar zouden kunnen gaan wonen?

Levendigheid en leefbaarheid zijn ook in Overvecht belangrijk: mensen die er werken of studeren.

Student & Starter pleit voor meer flex- en studieplekken, bijvoorbeeld bij het station. Is de wethouder bereid een plan te maken voor dergelijke plekken?

Student & Starter houdt van gezelligheid en heeft aan het begin van deze periode via een motie gevraagd levendigheid en nachtcultuur in Overvecht te verkennen. Hij heeft dat nergens gelezen. Is de wethouder van plan dit te stimuleren? Kan de wethouder toezeggen dat deze motie alsnog wordt opgepakt?

Er worden 5.000 nieuwe woningen gebouwd. De voorzieningen moeten daarmee meegroeien.

Kan de wethouder toezeggen dat de vier sportvelden sowieso terugkomen in Overvecht? Kan de wethouder, indien noodzakelijk, toezeggen dat dat ten koste gaat van groen? Hij bedoelt dan nadrukkelijk niet het groen van de moestuintjes, maar bijvoorbeeld groen dat kwalitatief minder erg is om te verwijderen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst erop dat het de oudste volkstuinjes van Utrecht zijn dat de wethouder recent nog heeft bezocht. Het is een uniek gebied met tuinhuisjes. Dat wordt in deze vergadering neergezet als 'moestuintjes'. Dat is kwetsend.

De heer **Snijder** (Student & Starter) versprak zich. Het zijn volkstuinen. Student & Starter ziet liever ook niet dat deze verdwijnen en ziet zeker de meerwaarde ervan.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten.

- Schorsing -

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) spreekt mevrouw Bode van Volt aan, die hem heeft verteld dat ze een stadsmeisje is. Ze zou eens met de fiets langs het Amsterdam-Rijnkanaal moeten fietsen om erachter te komen dat Vleuten-De Meern de meest groene wijk is die er bestaat en Overvecht is een goede tweede.

Mevrouw **Bode** (Volt) maakt een punt van orde. Dit is niet de manier waarop hier met elkaar wordt omgegaan. De heer Bos kan zich richten op zijn eigen inbreng en hoeft niet over haar te spreken.

De **voorzitter** onderschrijft dat en vraagt woordvoerders zich tot de inhoud te beperken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zag in 2023 het raadsvoorstel uitgangspuntennotitie omgevingsvisie Overvecht. Een uitgangspuntennotitie is geen besluit maar een wensenlijstje, een vinkenlijstje. Het is vreemd dat daarover een besluit moest worden genomen. Dat wensenlijstje werd zwaar geamendeerd met 22 amendementen. Een raadsvoorstel behangen met moties, ook 22. Als een wensenlijstje wordt voorgelegd met 44 gewenste wijzigingen is dat geen voldragen uitgangspuntennotitie is. Stadsbelang Utrecht kan niet instemmen met wensenlijstjes en stemt alleen in met besluiten.

Een uitgangspuntennotitie, een wensenlijstje met 76 wensen, een vinkenlijstje. Als de ambtenaren al die boxen aanvinken in een raadsvoorstel is dat de legitimatie voor een definitief raadsvoorstel: de omgevingsvisie Overvecht. Als men heeft ingestemd met zo een uitgangspuntennotitie kan men niet tegen die omgevingsvisie stemmen. De raad wordt klem gezet en er eigenlijk ingefrommeld. Hij hoopt dat dit een wijze les is voor eenieder die naar een uitgangspuntennotitie kijkt. Men moet daar niet mee instemmen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) memoreert dat uitgebreid is gedebatteerd in de raad. Een van de geformuleerde uitgangspunten is, dat de ambities, randvoorwaarden en uitgangspunten aan het begin van een proces duidelijk moeten zijn. Zo een uitgangspuntennotitie probeert dat te zijn. Vindt de heer Bos dat geen verstandig principe?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het geen verstandig startpunt als het als besluit wordt voorgelegd aan de raad. Er kan ook over een startnotitie worden gedebatteerd. Over de uitgangspuntennotitie wordt geen definitief besluit genomen, maar er wordt consent over uitgesproken door de raadsfracties. Het is niet wenselijk het op die manier aan de raad voor te leggen. De uitkomst is moeilijk te bestrijden als men akkoord is gegaan met een uitgangspuntennotitie. Hij ziet de worsteling van de partijen.

Als in deze raad wordt gesproken over participatie, denkt hij vaak terug aan de vele ruimtelijke plannen in de periode 2012-2018. Constant was er sprake van schijnparticipatie. Schijnparticipatie ontstaat als onvoldoende aan verwachtingsmanagement wordt gedaan, maar toch vol wordt ingezet op kletsen met de buurt onder de noemer participatie. Als burgers mogen meepraten, maar de gemeente wat anders wil, delven ze per definitie het onderspit. Stadsbelang Utrecht vindt dat met deze manier van burgerparticipatie moet worden gestopt. Mensen moeten niet het idee worden gegeven dat ze zelf mogen beslissen of dat ze impact kunnen maken. Er kunnen informatiesessies worden gehouden, maar meer niet. Er zou moeten worden gekozen voor overheidsparticipatie. Burgers zouden zelf het initiatief moeten nemen en worden begeleid bij hun plannen.

Wat Stadsbelang Utrecht betreft gaat deze omgevingsvisie terug naar de tekentafel. De basis is onvoldoende om tot besluitvorming te komen. Het is een onvoldragen visie die te veel bewoners pijn doet.

Stadsbelang Utrecht is van mening dat nu reeds moet worden ingezet mitigerende maatregelen om de effecten van inbreiding en verdichting in de toekomst en mobiliteitsingrijpen te kunnen beheersen en verbeteren. Zoals bij de bijeenkomst werd gezegd: eerst het zoet en dan het zuur. De NRU moet worden aangepakt voordat knips en versmallingen kunnen worden doorgevoerd. Als dat niet wordt gedaan, wordt Overvecht de nek omgedraaid. Files en luchtverontreiniging is hun deel. Economische vitaliteit zal zwaar afnemen. Wat de afgelopen jaren is gebeurd op dat front, is beschamend, zeker het uitstellen van de besluitvorming over de NRU. Dat deze werd gebruikt als instrument om de verbreding van de A27 te voorkomen, is schandelijk.

De heer **Ait Daoua** (D66) bedankt de Overvechters die hebben gebeld, gemailld, raadsleden hebben ontvangen in buurthuizen en bij hen thuis, hebben gewezen op stukken.

De omgevingsvisie is een zeer ambitieus plan. D66 is blij met de ambitieuze plannen voor woningen en de grote verbeteringen qua openbaar vervoer. De wijk krijgt hierdoor meer gemengde woningen en wordt daarmee aantrekkelijker en leefbaarder. Toch heeft D66 zorgen. Het college heeft een participatieproces opgezet en de visie aangepast op basis van de inbreng van inwoners. Dit heeft geleid tot het voorliggende document. Veel Overvechters voelen zich echter niet gehoord of betrokken en hebben het gevoel dat de wijk hen wordt ontnomen. Wat de Overvechters kenmerkt, is dat zij een grote liefde hebben voor Overvecht en zich zorgen maken over Overvecht. Dat is een rode lijn die steeds terug komt bij elke groep Overvechters waarmee wordt gesproken. Dit is geen sentiment dat leeft bij een kleine groep. Met name de vorm van communicatie lijkt een aandachtspunt. Hoe reflecteert de wethouder op het participatieproces? Vindt de wethouder dat de communicatie vanuit de gemeente voldoende was? Had de communicatie niet beter kunnen worden afgestemd op de verschillende doelgroepen in Overvecht?

Hij heeft een vraag, mede namens de heer Snijder van Student & Starter die door zijn tijd was. Hoe wil men rekening houden met de diversiteit in de wijken tijdens het ontwikkelen van plannen? Het is goed denkbaar dat op elke plek weer anders moet worden gehandeld. Kan de wethouder toezeggen samen met de wethouder van Participatie te verkennen welke lessen kunnen worden geleerd uit het proces omgevingsvisie Overvecht? Dit gaat met name over culturele diversiteit.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) hoort D66 zeggen dat het een breed sentiment is van betrokken Overvechters die het niet goed vonden hoe het is gegaan. D66 heeft ingestemd met de oplegger RSU. Ook het wijkplatform haalt aan dat groei geen doel op zich moet zijn en dat leefbaarheid van belang is. Houdt D66 hieraan vast? Want het is in strijd met wat in de oplegger RSU staat. Als blijkt dat die 5.000 woningen erbij leiden tot frictie, problemen en frustraties in het participatietraject, zegt D66: 'ja, die oplegger RSU betekent voor mij dat ik hier toch moet kijken of die 5.000 niet een te rigide eis is aan de voorkant die maakt dat de participatie gefrustreerd is geraakt'?

De **voorzitter** stelt dat deze interruptie korter had gekund.

De heer **Ait Daoua** (D66) reageert dat de 5.000 woningen in de RSU een schatting, een doorrekening zijn. Voor D66 is het aantal niet het doel. Er moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan zoals voorzieningen en leefbaarheid van de wijk.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is daar ongelofelijk blij mee. Die 5.000 is nu een minimum eis en wordt niet losgelaten. Is D66 bereid mee te kijken naar een amendement om die 5.000 niet als harde ondereis te laten staan, maar meer ruimte in te bouwen zodat tot aanpassingen kan worden gekomen die tot een meer leefbare situatie en meer acceptatie bij Overvechters zouden leiden?

De heer **Ait Daoua** (D66) antwoordt dat D66 zo veel mogelijk woningen in Overvecht wil, maar dat dat niet ten koste mag gaan van de leefbaarheid en de voorzieningen moeten meegroeien. Overvecht loopt nu al achter qua voorzieningen. Er mag niet blind voor 5.000 woningen worden gegaan. D66 hoopt dat het college dit verder uitwerkt voor wat betreft de voorzieningen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is blij dat D66 zegt dat er niet te star aan moet worden vastgehouden, maar D66 laat het ook niet los. Is D66 het eens dat strikt vasthouden aan 5.000 te veel spanning en risico's oplevert voor voorzieningen, leefbaarheid en acceptatie en dat het nu al het moment is om flexibeler met die 5.000 om te gaan?

De heer **Ait Daoua** (D66) wijst op het enorme woningtekort. D66 wil zo veel mogelijk woningen in Overvecht, ook voor wat betreft gemengde woningen, dus meer middenhuur en meer vrijesector. Het is te vroeg om te zeggen dat die 5.000 niet worden gehaald. D66 wil zich concentreren op de voorzieningen en de leefbaarheid.

De heer **Stellinga** (CDA) heeft eerder vandaag klare wijn geschonken en wijst deze draagvlakloze visie af. Als deze visie doorgaat, komt het CDA met een waterval aan voorstellen. Als wat de heer Ait Daoua zegt waar is en D66 die 5.000 ziet als een streefpercentage, stemt D66 dan tegen de visie als het amendement dat het een streefpercentage is niet wordt aangenomen?

De heer **Ait Daoua** (D66) antwoordt dat de heer Stellinga dat mis heeft. D66 focust op de voorzieningen en de leefbaarheid en kijkt nog niet naar minder woningen behalve als de voorzieningen er echt niet kunnen komen.

De heer **Stellinga** (CDA) wijst erop dat deze visie zegt dat er 5.000 woningen in Overvecht moeten komen. Daar zijn deze visie en de RSU 2040 helder over. De heer Ait Daoua zegt dat daarnaar wordt gestreefd als het haalbaar en leefbaar is. Dat klinkt CDA en EenUtrecht als muziek in de oren. De consequentie daarvan is dat D66 niet voor de visie kan stemmen omdat daarin van 5.000 woningen wordt uitgegaan.

Volgens de heer **Ait Daoua** (D66) zijn 5.000 woningen een schatting. D66 gaat voor die 5.000 woningen en de voorzieningen die daarbij horen.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat het geen streefgetal is, maar het er keihard instaat. Hoe kan D66 dan zeggen het als een streefgetal te zien?

De heer **Ait Daoua** (D66) reageert dat is doorgerekend dat daar 5.000 woningen kunnen worden gebouwd. Dat het project NRU mogelijk stil komt te liggen, heeft mogelijk gevolgen voor de

voorzieningen. Zolang er volgens de doorrekening 5.000 woningen kunnen komen, wil D66 dat. Vanwege de woningcrisis wil D66 zo veel mogelijk woningen in Overvecht.

5 De heer **Snijder** (Student & Starter) is enigszins verbaasd. Er zijn duidelijke afspraken over gemaakt. Voorzieningen zijn belangrijk, maar dat hoeft niet uit te sluiten dat er 5.000 woningen komen. Er zijn veel manieren om het voorzieningenniveau omhoog te brengen en vast te houden aan de daarover gemaakte afspraken. Is de heer Ait Daoua het eens dat de voorzieningen en die aantallen haalbaar moeten zijn en dat daarover afspraken zijn gemaakt?

10 De heer **Ait Daoua** (D66) is het daarmee eens. De voorzieningen moeten haalbaar zijn, maar dat is in de omgevingsvisie nog niet goed uitgewerkt.

15 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) onderschrijft dat voorzieningen aanwezig moeten zijn, maar ook de ontsluiting moet goed geregeld zijn. De NRU moet worden aangepakt. De OV-visie moet worden gewijzigd. Aan het Wiel met Spaken moet een stuk wiel worden gebouwd om de gewenste doorstroming te krijgen voordat knips worden toegepast of wegen versmald. Hoogwaardig openbaar vervoer is nodig voor een goede ontsluiting. Is D66 het eens dat dit voorwaarden zijn voordat de wijk kan worden aangepakt, knips kunnen toegevoegd et cetera?

20 De heer **Ait Daoua** (D66) vraagt de heer Bos zijn vraag kort te herhalen.

25 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat de Ait Daoua duidelijk aangeeft dat voorzieningen aanwezig moeten zijn voordat de schaa sprong naar 5.000 woningen kan worden gemaakt. Tegelijkertijd zijn er mobiliteitsvoorwaarden waaraan invulling moet worden gegeven voordat kan worden ingegrepen in knips, het versmallen van wegen en het realiseren van woningen langs de centrale as. Onderkent de heer Ait Daoua dat en ziet hij waar de risico's zitten op dat vlak?

De heer **Ait Daoua** (D66) ziet dat ook.

30 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of dan niet stante pede vol moet worden ingezet op de verbreding van de RNU, het vervolmaken van het Wiel met Spaken, de OV-visie met betrekking tot de stad opdat Overvecht ook goed wordt aangehaakt, voldoende hoogwaardig openbaar vervoer voordat een volgende stap kan worden gezet en die woningen worden gerealiseerd.

35 De heer **Ait Daoua** (D66) wil dat niet aan de voorkant randvoorwaardelijk maken, maar het moet wel gelijktijdig gebeuren. Er moet beweging komen in het project NRU.

40 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) kan zich voorstellen dat, als dat tegelijkertijd oploopt, enorme problemen ontstaan met betrekking tot openbaar vervoer dat niet bereikbaar is, autoverkeer dat tot stilstand komt en mensen die hun wijk niet goed uitkunnen of in de wijk niet goed kunnen manoeuvreren naar de noodzakelijke plekken, laat staan hun auto kunnen parkeren op een invalidenparkeerplaats. Begrijpt en onderkent de Ait Daoua dat heel goed moet gebeuren?

45 De heer **Ait Daoua** (D66) begrijpt dat zeker. Als er 5.000 woningen en heel veel auto's bijkomen en de NRU gaat niet mee, ontstaan ook problemen op andere aspecten, zoals mobiliteit. Hij vervolgt zijn betoog. D66 maakt zich zorgen over de bereikbaarheid in Overvecht. De voorgestelde verkeersknip bij Mr. Tripkade maakt de wijk goed bereikbaar met de auto. Bovendien roept deze knip sociaal gezien vragen op. De barrière tussen Overvecht en Tuindorp lijkt hiermee groter te worden. Wat is specifiek de toegevoegde waarde van deze knip? Welke impact heeft deze voor het autoverkeer dat vanaf de Kardinaal De Jongweg Overvecht in wil rijden?

50 De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft aangegeven dat GroenLinks knips niet als een doel maar als een middel ziet. In de omgevingsvisie staan doelen voor het stationsgebied, zoals goede bereikbaarheid van het stationsgebied met het openbaar vervoer, geen belemmering van de centrale as ten aanzien van het openbaar vervoer en het maken van een groene verbinding aan de groenhoofdstructuur. Onderschrijft D66 deze doelen?

55 De heer **Ait Daoua** (D66) bevestigt dat. Maar D66 kijkt wel naar de kosten en wat de gevolgen van zo een knip. Het is al erg druk op de NRU, de Franciscusdreef en de Einsteindreef.

De heer **De Pagter** (VVD) is blij verrast over het standpunt van D66 over deze knip. Is D66 het eens dat er een cijfermatige onderbouwing moet komen van wat er gebeurt met en zonder knip?

De heer **Ait Daoua** (D66) staat daar ook achter.

Hij vervolgt zijn betoog. D66 is ook bezorgd over de capaciteit van de ontsluitingswegen, zoals de NRU, de Franciscusdreef en de Einsteindreef. Deze zijn al druk en worden alleen maar drukker. Bovendien is het plan een deel van deze wegen in te richten met tweemaal een rijbaan. D66 wil voorkomen dat Overvecht een permanente verkeersnachtmerrie wordt. Ziet de wethouder de voorgestelde maatregelen als voldoende om de druk op te vangen?

Binnen de ontsluitingswegen is de NRU een van de belangrijkste voor de bereikbaarheid van Overvecht en de stad. In de afgelopen week ontvangen brief staat een zorg. Hij leest in de stukken dat een betere verkeersafwikkeling op de NRU noodzakelijk is voor een toekomstbestendig autonetwerk van Overvecht. Er is echter al jaren weinig voortgang en zijn de financiële middelen hiervoor nog helemaal niet zeker. Hoe gaat het college zorgen voor voortgang op dit dossier?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) maakt zich ook zorgen over de voortgang van de NRU. Alternatief 3, met de verdieping tussen de kruispunten, is goed voor de doorstroming en goedkoop. Is D66 het eens dat dit vaart kan brengen in de discussie over de NRU?

De heer **Ait Daoua** (D66) leest in de stukken dat er ook financiële vraagtekens zijn en wordt gesproken over een tekort tussen de € 90 miljoen en € 260 miljoen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) reageert dat het alternatief goedkoper is en nieuwe energie zou kunnen brengen in de discussie.

De heer **Ait Daoua** (D66) hoopt dat ook, maar vraagt zich af of dat op dit moment haalbaar is. Onbekend is hoe het tekort wordt opgevangen en wat de gevolgen zijn voor deze omgevingsvisie die qua mobiliteit en doorstroming uitging van een verbeterde NRU.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is in 2010 in de politiek gekomen en toen lag de NRU al op tafel met een droomvariant en later knippen op allerlei plannetjes. Ook de participatie is daar helemaal op stuk gelopen. De NRU is gebruikt als instrument om het rijk onder druk te zetten om de verbreding van de A27 tegen te gaan. De NRU is uitgesteld omdat er opeens een tekort was, terwijl Stadsbelang Utrecht dat al had geconstateerd wat werd weersproken door de toenmalige wethouder. Er kon aan de slag gegaan met de NRU, maar er is een stop op gezet. Nu verwacht D66 dat het verkeer weer gaat rijden.

De **voorzitter** constateert dat zeer uitgebreid wordt ingegaan op alle details van de NRU. De heer Bos mag ervan uitgaan dat de aanwezigen hier het een en ander van weten en verzoekt hem zich tot de vraag te beperken.

Volgens de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) weten ook veel mensen het niet. Stadsbelang Utrecht is van mening dat zwaar moet worden ingezet op de lobby richting het rijk om de gaten te vullen en niet te dralen, zoals de afgelopen jaren is gebeurd, maar met de vuist op tafel te slaan om de NRU gerealiseerd te krijgen. Is D66 het eens dat alles daarvan afhangt, ook de eventuele herontwikkeling van Overvecht?

De heer **Ait Daoua** (D66) is voor een volledige lobby naar het rijk om dat gat te dichten.

De heer **Snijder** (Student & Starter) heeft een punt van orde en vraagt of tot 18.00 uur kan worden doorvergaderd.

De **voorzitter** constateert dat daar steun voor is.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt voor de termijn van de fracties af te ronden en de beantwoording uit te stellen.

De **voorzitter** stelt voor tijdens de schorsing waarin het college de beantwoording voorbereidt, agendapunt 8: 'Raadsvoorstel Overvecht-Centrum fase 1 en 2' te behandelen. Mogelijk moet de vergadering daarvoor tot na 17.00 uur worden voortgezet.

- 5 De heer **De Pagter** (VVD) vindt het prima om na 17.00 uur door te vergaderen, maar niet tot 18.00 uur.

De **voorzitter** meldt dat wordt gezocht naar een oplossing en komt hierop terug.

- 10 De heer **Ait Daoua** (D66) vervolgt zijn betoog. D66 wil voorkomen dat Overvecht helemaal vastloopt, wat niet alleen vervelend is voor de bewoners maar ook economisch nadelig kan zijn. Het winkelcentrum wordt daardoor bijvoorbeeld minder aantrekkelijk. Komen deze wegen niet heel erg in de knel met alle extra woningen en het extra verkeer? Hoe gaat de wethouder zorgen dat deze knelpunten worden opgelost in plaats van groter gemaakt?
- 15 In een andere context is al gesproken over het burgerinitiatief met betrekking tot de bussluis op de Amazonedreef. Kan de wethouder bevestigen dat dit burgerinitiatief wordt uitgevoerd? De verdichting brengt de nodige uitdagingen met zich mee. De komst van zo veel nieuwe inwoners vraagt ook om aanzienlijke uitbreiding van het aantal buurtvoorzieningen. Overvecht heeft nu al een achterstand op dit gebied. Dat is onvoldoende uitgewerkt in de omgevingsvisie.
- 20 D66 wil voorkomen dat Overvecht een ziellose wijk wordt waar alleen kan worden gewoond. Overvecht moet bruisen. Hierbij moet worden gedacht aan voorzieningen als sport, zorg, onderwijs, ontmoetingsplekken en dergelijke. Overvecht heeft een tekort aan sportvelden en commerciële sport. Hoe ziet de wethouder dit? Kan hiermee rekening worden gehouden? 5.000 woningen is enorm veel voor Overvecht. Wonen alleen is niet genoeg. Het gaat ook om
- 25 voorzieningen. Daarnaast is het belangrijk dat de verschillende soorten woningen goed worden verspreid. D66 hoopt dat in de buurten met een hoog percentage sociale huurwoningen wordt gemixt met middenhuur- en vrijesectorwoningen. In het MER-document worden twee alternatieven voor verdichting genoemd, waarvan een alternatief op verdichting langs de HOV-as. Waarom is niet gekeken naar een tussenalternatief
- 30 waarin zowel langs de HOV-as als verspreid in de buurten? Dat lijkt D66 een logische middenweg.

De heer **Stellinga** (CDA) waardeert de kritische houding van D66 ten aanzien van verdichting en bereikbaarheid. Komt D66 met voorstellen? Is steun van D66 voor deze visie afhankelijk van het aannemen van deze voorstellen of steunt D66 de visie sowieso?

- 35 De heer **Ait Daoua** (D66) deelt mee dat D66 met voorstellen komt met betrekking tot voorzieningen, knips en de NRU. De omgevingsvisie is enorm belangrijk vanwege de woningen. De gemeente kampt met een enorm woningtekort. Er zijn verschillende woningtypen nodig in Overvecht. Veel jongeren van 25/26 jaar willen graag bij hun ouders in de buurt blijven wonen, maar komen vanwege hun inkomen niet in aanmerking voor sociale huurwoningen. Daarvoor zijn middenhuurwoningen nodig. De omgevingsvisie gaat daarvoor. Vanwege het woningaanbod, steunt D66 deze omgevingsvisie.

- 45 De heer **Stellinga** (CDA) concludeert dat D66 met voorstellen komt, maar dat steun van D66 voor deze nota niet afhankelijk is van het feit of deze voorstellen het wel of niet halen.

De heer **Ait Daoua** (D66) laat weten dat D66 dat gaat wegen, maar het voorstel wil steunen vanwege de woningen die nodig zijn in Overvecht.

- 50 De heer **Stellinga** (CDA) bedankt de heer Ait Daoua voor de duidelijkheid daarover.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft D66 horen spreken over de twee varianten in de MER. Heeft de heer Ait Daoua gezien dat er geen variant is waarbij de Carnegiedreef openblijft voor autoverkeer? Zoekt D66 ook naar een dergelijke variant?

- 55 De heer **Ait Daoua** (D66) heeft dat gezien. D66 heeft die vraag ook.

- 60 De heer **Usta** (DENK) constateert dat D66 het voorstel steunt onder het mom van het helpen van Overvechters aan woningen. Deze Overvechters maken zich zorgen over het verdwijnen van parkeerplekken en dat het verkeer niet meer kan doorstromen vanwege de knips. Als D66 het

voorstel steunt, betekent dit dat de Overvechters alsnog met problemen te kampen krijgen. Als D66 oprecht wil zijn, zou ze het voorstel niet moeten steunen maar pleiten voor een nieuwe visie. Is D66 het daarmee eens?

5 De heer **Ait Daoua** (D66) is het daar niet mee eens. D66 is voor de mobiliteitstransitie en hoopt dat meer mensen minder met de auto en meer met het openbaar vervoer gaan reizen. D66 wil niet dat Overvecht volledig vastloopt en het een permanente verkeersnachtmerrie wordt. Over welke Overvechters spreekt de heer Usta? D66 heeft Overvechters gesproken die meer openbaar vervoer willen en minder auto's en die blij zijn met minder parkeerplekken in de wijk.

10 De heer **Usta** (DENK) kan als 25-jarige Overvechter nu al moeilijk met de auto door de Marnixlaan door een verkeerde ingreep. Als heel Overvecht over de kop wordt gegooid, geeft dat veel ellende.

15 Onbekend is voor wie woningen worden toegevoegd, want de Overvechters worden weggepest omdat de mobiliteit wordt ingeperkt. Hij vraagt D66 nogmaals goed in gesprek te gaan met de Overvechters om een beter beeld te krijgen.

20 De heer **Ait Daoua** (D66) stelt dat er Overvechters zijn in allerlei soorten en maten. Mensen maken zich zorgen over de verkeersveiligheid. D66 wil dat Overvecht goed bereikbaar blijft, ook met de auto, maar ook dat Overvecht verkeersveilig is. D66 is kritisch op knips en kijkt liever naar mogelijkheden voor versmalling.

25 De heer **Usta** (DENK) constateert dat D66 tegen de knips is. Als geen moties worden aangenomen, verandert de visie niet. Wil D66 dan eerlijk zijn en zeggen dat de visie op deze manier niet moet worden doorgevoerd?

De heer **Ait Daoua** (D66) reageert dat het gaat om het wegen van belangen. D66 is kritisch op knips, maar is er niet per se tegen.

30 De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft van D66 vanmiddag een aantal nuttige dingen gehoord, namelijk dat integraal moet worden gekeken, dat Overvecht bereikbaar en leefbaar moet blijven en dat er voldoende voorzieningen moeten komen. En als dat allemaal kan, blijft D66 streven naar 5.000 woningen. In de omgevingsvisie staat echter dat wordt gestreefd naar leefbaar, bereikbaar en voldoende voorzieningen, maar dat die 5.000 heilig zijn. Hij gunt D66 een eigen geluid.

35 Betekent dat niet dat er toch iets moet veranderen in de omgevingsvisie om het geluid van D66 daarin terug te vinden?

40 De **voorzitter** stelt dat al is gedebatteerd over die 5.000 en stelt voor het bij deze checkvraag te houden.

45 De heer **Ait Daoua** (D66) antwoordt dat, als de voorstellen van D66 niet worden aangenomen en de voorzieningen niet meegaan, opnieuw naar de berekeningen moet worden gekeken en worden nagegaan of die 5.000 nog kloppen. Volgens de berekeningen kan Overvecht 5.000 woningen aan, maar als nieuwe berekeningen aantonen dat dit niet zo is, moet daarnaar worden gekeken. Voor D66 zijn de voorzieningen extreem belangrijk.

50 De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wijst erop dat in de visie staat dat voorzieningen, bereikbaarheid en dergelijke een streven zijn, maar dat de woningen een eis zijn. De heer Ait Daoua geeft aan dat het allemaal een streven moet zijn. Klopt het dat er toch iets moet veranderen in de visie?

De heer **Ait Daoua** (D66) eist dat de voorzieningen meegaan en hoopt dat dat beter terugkomt in de omgevingsvisie. D66 wil het woningaantal niet loslaten vanwege het enorme woningtekort. Dat de voorzieningen meegaan, moet goed worden uitgewerkt.

55 Volgens de heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil iedereen er 5.000 woningen bij. Maar wil D66 dat ook als ze onleefbaar en onbereikbaar zijn?

De heer **Ait Daoua** (D66) heeft in zijn inbreng al uitvoerig aangegeven van niet.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft de heer Ait Daoua een aantal vragen gesteld. Allereerst dat de A27 voordien is voor de ontwikkelingen in Overvecht en dat het voortvloeiend op eventuele ontwikkelingen in Overvecht was. Dat het Wiel met Spaken en het zorgen voor hoogwaardig openbaar vervoer voordien zijn om tot ontwikkeling te komen van Overvecht staat niet in de plannen. Hoe zit D66 in de wedstrijd als dat niet wordt gerealiseerd?

De heer **Ait Daoua** (D66) stelt dat dat breed is. Als het niet wordt gerealiseerd, maar er wel een plan ligt voor een later vervolg, is het antwoord anders. Waar doelt de heer Bos specifiek op?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelde juist dat de verbreding van de NRU voordien is om tot ontwikkeling van Overvecht te komen. Het ontwikkelen van hoogwaardig openbaar vervoer is voordien voor allerlei aanpassingen in het wegennet in Overvecht. Daar is nog geen zicht op. Daar is nog geen besluit over genomen. Men is al sinds 2010 of eerder bezig met de droomvariant. De verbreding van de NRU komt niet en is moedwillig gebruikt in een discussie over de A27, maar de gemeente krijgt er geen geld voor vanuit het rijk. Wat is dan de kans en de wenselijkheid dat die omgevingsvisie wordt ingevuld zoals het nu is opgeschreven?

De heer **Ait Daoua** (D66) heeft net al gezegd dat, in de hypothetische situatie waarin de NRU niet wordt verbreed, alsnog moet worden gekeken naar andere maatregelen en worden gezorgd voor hoogwaardig openbaar vervoer in Overvecht en dat Overvecht bereikbaar blijft en het autoverkeer goed kan doorstromen. D66 hoopt duidelijk te krijgen wanneer daar zekerheid over kan worden gegeven.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) hoort nog steeds een hoog wensgehalte bij D66. D66 brengt allerlei zaken naar voren, maar buigt als het besluit voorligt.

De heer **Ait Daoua** (D66) denkt dat de heer Bos dat fout ziet.

De heer **Paalman** (Horizon) is voorstander van de visie. De wijk past bij de moderne stad met minder auto's, minder parkeerplekken, HOV en 5.000 extra woningen. Dat is geweldig gezien de wooncrisis.

Horizon wil dat nog een keer goed naar de hoogte worden gekeken. Er moet de hoogte in worden gegaan. Hij herkent het beeld dat UtrechtNu! vanmorgen schetste van een soort Sovjetwijk niet. Hij was onlangs in Birmingham waar ook grote herontwikkelingen aan de orde zijn en de hoogte in wordt gegaan en dat ziet er mooi uit. Zijn de nu genoemde hoogtes bij de verschillende gebieden in de wijk voldoende ambitieus? Is de wethouder het eens dat woontorens de meest efficiënte manier van wonen zijn? Kan niet iets meer de hoogte in worden gegaan om meer mensen te kunnen huisvesten? Het is goed als Utrecht haar verantwoordelijkheid pakt in de wooncrisis en voor extra woningen gaat.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee de eerste termijn van de fracties is beëindigd en biedt wethouder Maatoug de gelegenheid om de beantwoording voor te bereiden tijdens de schorsing.

- Schorsing voor wisseling van woordvoerders en voorzitters -

8. Raadsvoorstel Voorkeursrecht Overvecht-Centrum Fase 1 en 2

8.1. Raadsbrief Zienswijzen voorkeursrecht Overvecht Centrum

8.2. Raadsbrief Extra zienswijzen voorkeursrecht Overvecht Centrum

8.3. Raadsbrief vaststellingsrapport voorkeursrecht Overvecht Centrum

De **voorzitter** heropent de vergadering en wil graag voortgang maken. Het college stelt aan de raad voor op een aantal onroerende zaken ten behoeve van de toekomstige gebiedsontwikkeling van Overvecht-Centrum, fase 1 en 2, een voorkeursrecht te vestigen. De gemeente heeft deze bevoegdheid op basis van de Omgevingswet en betekent dat eigenaren van deze onroerende zaken bij verkoop deze eerst aan de gemeente moeten aanbieden. Het vestigen van een voorkeursrecht creëert voor de gemeente mogelijkheden om de gronden aan te kopen.

Vooruitlopend op een besluit van de raad heeft het college op de gronden het voorkeursrecht voorlopig gevestigd. De eigenaren en zakelijk gerechtigden kunnen gedurende een periode van vier weken na het collegebesluit hun zienswijzen kenbaar maken. Drie eigenaren hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

- 5 De raad wordt gevraagd binnen de wettelijke termijn van drie maanden een besluit te nemen, omdat het besluit anders van rechtswege vervalt. Inmiddels is geregeld dat de commissie vanavond verder kan vergaderen. Hij stelt voor de vergadering om uiterlijk 17.45 uur te schorsen voor de dinerpauze. Vanavond is de beantwoording van het vorige agendapunt aan de orde.

10 De heer **De Pagter** (VVD) zou het geen probleem vinden als dit besluit van rechtswege zou vervallen. Het is onbegrijpelijk dat het college kiest voor het zware middel van het vestigen van voorkeursrecht in Overvecht-Centrum. Jarenlang is te goeder trouw met ontwikkelaars gesproken over de plannen daar en bij het publiceren van het conceptplan neemt het college plotseling dit vergaande besluit. Waarom vond de wethouder dit nodig?

15 Het komt over als stoerdoenerij. Dit doet het vast goed in kringen van GroenLinks en PvdA, maar dit besluit heeft geen enkel effect. Niemand schiet hier iets mee op, behalve wellicht de juridisch adviseurs en advocaten aan de zijde van de gemeente en de ontwikkelaars.

20 De heer **Stam** (PvdA) wijst erop dat tijdens de rib door een van de partijen is gezegd dat de Wet voorkeursrecht zou leiden tot waardevermindering van de grond. Is dat geen goed doel voor het realiseren van woningbouw?

25 De heer **De Pagter** (VVD) weet niet waar de PvdA naartoe wil. De gemeente is goed in overleg met partijen om hier iets te ontwikkelen en gebruikt dan zonder enige aanleiding dit middel. Dat doet iets met de verhoudingen. Het is een totaal onverstandig besluit. Hij begrijpt niet dat de PvdA dit verdedigt.

30 De heer **Stam** (PvdA) stelt dat zelfrealisatie nog steeds mogelijk is. Dit is een middel om de waarde van de grond te verminderen wat betaalbare woningbouw makkelijker maakt.

Volgens de heer **De Pagter** (VVD) is dat niet het doel van dit raadsvoorstel. Het college geeft zelf aan te willen voorkomen dat het snel wordt verkocht.

35 De heer **Stam** (PvdA) is van mening dat het doel is het voorkomen van speculatie, wat bij het verkopen van gronden kan leiden tot enorm dure of hele kleine woningen. Dat is gebleken in de Merwedekanaalzone. Onderschrijft de heer De Pagter niet dat daar een kans ligt?

40 De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat hier uitstekend wordt samengewerkt met de ontwikkelaars. Er is geen enkele aanleiding om aan te nemen dat er plotseling sprake zou zijn van verkopen of speculaties. Deze ontwikkelaars werken al jarenlang heel goed samen met de gemeente. Een van hen is aanwezig op de publieke tribune. Er is geen enkele reden om zo een motie van wantrouwen uit te delen aan die ontwikkelaars.

45 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) onderschrijft het betoog van de heer De Pagter maar vindt zijn reactie te mild op de vraag van de PvdA over de waardevermindering van de grond. Feitelijk is men bezig met een soort pestplanologie om ontwikkelaars buiten spel te zetten en de winst op te harken. Wat vindt de heer De Pagter ervan dat de toonzetting en de wens vanuit sommige partijen zo wordt gevormd?

50 De **voorzitter** staat deze gecombineerde inbreng en vraag nu toe, maar verzoekt woordvoerders het kort te houden.

55 De heer **De Pagter** (VVD) denkt dat de heer Bos steviger woorden gebruikt dan de VVD zou doen, maar is het eens dat dergelijke maatregelen niet moeten worden genomen omdat te goeder trouw met ontwikkelaars wordt gesproken over wat op dit gebied wordt ontwikkeld. Daar hoort dit in het geheel niet bij, zeker niet in een open planproces. Het college geeft zelf aan dat het niet in lijn is daarmee en dan moet het ook niet worden gedaan.

60 Hij vervolgt zijn betoog. Dit plan leidt tot gedoe, wantrouwen, juridisch getouwtrek en het ontwikkelen van het gebied komt er geen millimeter verder door. Het college benoemt in het

raadsvoorstel zelf dat dit besluit de relatie met de eigenaars onder druk kan zetten. Hoe heeft de wethouder dat risico afgewogen?

Is het college het eens dat dit besluit helemaal niet past in het afwegingskader actief grondbeleid, zoals in een aanvulling op een zienswijze is aangetoond? Zo nee, waarom niet?

5 Zou de gemeente deze gronden willen kopen? En hoe zou de gemeente het dan zelf ontwikkelen? Volgens hem is dat niet aan de orde.

Welke aanleiding had het college om aan te nemen dat deze gronden snel zouden worden verkocht? In de reactie op een zienswijze staat dat de gemeente dat wil voorkomen.

10 De VVD is tegen deze maatregel, tegen deze motie van wantrouwen tegen partijen waarmee al jaren wordt samengewerkt en hoopt dat de raad dit voorstel niet steunt en het vertrouwen herstelt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil een punt van orde maken. De raad wil zorgvuldige besluiten kunnen nemen. De raad heeft voor de rib een vaststellingsrapport ontvangen. Het college was aanwezig bij de rib. Zijn er nog aanvullingen/opmerkingen naar aanleiding van de rib die nog niet in dat vaststellingsrapport staan?

De **voorzitter** beschouwt dit niet als een ordevoorstel, maar verwacht dat de wethouder erop zal terugkomen.

20 De heer **Stam** (PvdA) stelt dat dure grond in het algemeen haaks staat op betaalbaar bouwen. Daarom is de PvdA ervoor dat de gemeente actief grondbeleid toepast. En daarom steunt de PvdA ook het invoeren van voorkeursrecht op de percelen in Overvecht als passief middel om de waarde van de grond te drukken, zoals tijdens de rib is gezegd. In Nederland is 60% van de kosten van een nieuwbouwwoning voor de grond. Om betaalbaar te kunnen bouwen, moet dat omlaag worden gebracht. Het is bekend dat men hier betaalbare woningbouw wil realiseren, dat een wijziging van een bestemming kan leiden tot speculatie en dat dure grond betaalbare woningen moeilijker maakt. Het is goed dat dit middel anticiperend wordt ingezet.

30 Mevrouw **Bode** (Volt) reageert dat ook bekend is dat de eigenaren zelf willen ontwikkelen en geen speculanten zijn die hopen te verdienen aan wat hier gaat gebeuren. Hoe kijkt de PvdA er dan naar?

35 De heer **Stam** (PvdA) wijst erop dat zelfrealisatie nog steeds mogelijk is. Dat is de meerwaarde van het feit dat voorkeursrecht een passief middel is. Wanneer er geen verkoop plaatsvindt, is zelfrealisatie nog steeds mogelijk, maar op het moment dat tot verkoop wordt overgegaan, heeft de gemeente dan het voorkeursrecht. Het is geen onteigeningsprocedure en daarmee een anticiperend middel om speculatie te voorkomen.

40 Mevrouw **Bode** (Volt) memoreert dat in de rib ook duidelijk werd dat het, door het opleggen van het voorkeursrecht, lastiger wordt om zelf te ontwikkelen omdat men dan vaak met andere partijen samenwerkt en er weleens van eigendom wordt gewisseld ten behoeve van de realisatie. Dat wordt nu lastig, omdat het dan eerst aan de gemeente moet worden aangeboden. Hoe kijkt de PvdA daarnaar?

45 De heer **Stam** (PvdA) denkt dat dat relatief meevalt. Het is niet verkeerd als de gemeente een dergelijke positie heeft in een grondontwikkeling.

50 De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe de heer Stam reflecteert op de weerstand die dit oproept bij partners die de gemeente nodig heeft voor het realiseren van betaalbare woningen.

55 De heer **Stam** (PvdA) antwoordt dat een beleidskader is vastgesteld waarin is uitgesproken dat de gemeente actief grondbeleid wil voeren. Dit is een van de eerste keren dat dit wordt toegepast binnen het nieuwe kader, maar het is logisch dat dit vaker wordt gedaan. Als het wordt verwacht is de druk op de relatie lager dan wanneer het uitzonderlijk is. De gemeente beweegt naar actief grondbeleid omdat dat nodig is.

60 De heer **Stellinga** (CDA) is het daarmee niet eens. Het CDA heeft tijdens de zienswijzenbijeenkomst aan alle belanghebbende aanwezigen gevraagd of zij van plan zijn hun grond te verkopen en het antwoord was steeds 'nee'. Wat heeft volgens de PvdA dit besluit dan nog voor zin?

De heer **Stam** (PvdA) gaf aan dat het een passief middel is. PvdA staat erachter als zelfrealisatie mogelijk is, zeker als het een verbindende voorwaarde van de omgevingsvisie is. Als iemand wil verkopen, kan de gemeente instappen. Zo wordt speculatie voorkomen en kunnen betaalbare woningen worden gerealiseerd. Dit is actief grondbeleid.

De heer **Stellinga** (CDA) weet wat actief grondbeleid is. Hoe reflecteert de PvdA op het feit dat het masterplan Overvecht-Centrum niet voldragen is, geen draagvlak heeft bij bewoners en ondernemers en het dus maar zeer de vraag is tijdig een wijziging van het omgevingsplan ter inzage kan worden gelegd? Het is duidelijk dat dit WVG-besluit verloopt zonder dat de gemeente die percelen verkrijgt. Wat is dan nog het nut?

De heer **Stam** (PvdA) denkt dat dat het lastige is van een preventieve werking. Hij begrijpt dat een grondeigenaar wordt overvallen als WVG wordt opgelegd, maar het moet van tevoren worden gedaan omdat anders het idee van de WVG wordt ondermijnd. Het opleggen van WVG doet iets met de waarde van de grond. Daarom is op landelijk niveau een planbatenheffing gewenst. Utrecht gaat naar actief grondbeleid en dit is daar een onderdeel van.

De heer **De Pagter** (VVD) begrijpt niet waarom de heer Stam spreekt over een passieve maatregel, aangezien sprake is van actief grondbeleid. In het grondbeleid staat dat het niet wordt gedaan als er andere partijen zijn die dit willen doen. Waarom wordt het nu dan toch gedaan?

De heer **Stam** (PvdA) antwoordt dat het een onderdeel is van actief grondbeleid. Onteigening is een actief middel en Wet voorkeursrecht een passief middel. Als niets wordt verkocht of sprake is van zelfrealisatie, is het een passief middel. Het kader is niet volledig of zaligmakend, want in de nota is toegelicht dat de Wet voorkeursrecht juist proactief, anticiperend wordt toegepast. Daarover is al eerder gedebatteerd.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de heer Stam erkent dat dit niet in lijn is met het actieve grondbeleid waarnaar hij verwijst.

De heer **Stam** (PvdA) erkent dat niet. Het punt in het commissiedebat was dat het kader niet zaligmakend was, maar dat de tekst leidend was. Daarin staat dat anticiperend grondbeleid wordt toegepast en dat dit onderdeel daarvan is. Het is logisch om dat overal toe te passen: gelijke monniken gelijke kappen.

De heer **De Pagter** (VVD) hoopt dat de PvdA inziet dat dergelijke maatregelen echt impact hebben en de ontwikkeling geen millimeter dichterbij brengen.

De heer **Stam** (PvdA) erkent dat het effect heeft. Dat werd in de rib ook benoemd, namelijk de waardedaling, maar ook effect op de relatie. Als de gemeente daar consequent in is, kan een eerlijker verhaal worden verteld aan gebiedsontwikkelaars en grondeigenaren in heel Utrecht.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de PvdA onderschrijft dat dit alleen wordt ingezet als de gemeente bereid is om de grond te kopen als het wordt aangeboden.

De heer **Stam** (PvdA) bevestigt dat. De gemeente moet geloofwaardig zijn en de consequenties accepteren van de eigen acties.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is het daarmee eens. Is de PvdA het ook eens dat de gemeente dan grondeigenaar wordt? Bij de Merwedekanaalzone is de gemeente bijvoorbeeld eigenaar van circa een derde van alle grond en daar is voor € 100 miljoen gespeculeerd.

De heer **Stam** (PvdA) memoreert dat, toen in 2010 de waarde van grond kelderde, een enorme negatieve balans ontstond op gemeentebegrotingen. Voor een sluitende begroting is op grote schaal grond verkocht. Nu is er een wooncrisis en willen gemeenten betaalbare woningen realiseren, maar dan kan dat niet omdat de grond zo duur is. 60% van de kosten van een nieuwbouwwoning is voor de grond. Die kosten moeten worden gedrukt en daarvoor is actief grondbeleid nodig. Men is nu bezig die weeffout uit 2010 te herstellen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is het niet eens dat het een weeffout is. Een gemeente moet geen grondpositie nemen en daarmee grondeigenaar worden en grondbelangen hebben. Is kaderstellend voldoende gedaan om dat goed dicht te zetten?

Volgens de heer **Stam** (PvdA) wordt dat gedaan met de omgevingsvisie en het masterplan Overvecht-Centrum. Er worden kaders meegegeven voor het woningprogramma, maar het maakt uit wie de grondpositie heeft. Het is goed als partijen het gebied zelf willen ontwikkelen binnen die kaders, maar als dat niet lukt, is er een maatschappelijke opgave voor wat betreft het bouwen van sociale huur, middenhuur en betaalbare koop. Soms is dat alleen mogelijk als de gemeente of corporaties grondposities hebben.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) memoreert dat PvdA voorstelde de onteigeningsprocedure gelijk te starten als het voorkeursrecht is gevestigd, terwijl het een instrument in uiterste noodzaak was. Dat blijkt niet uit wat nu is gedaan bij drie zeer welwillende partners.

De heer **Stam** (PvdA) denkt dat mevrouw Hessel geen onderscheid maakt tussen de Wet voorkeursrecht en de onteigeningsprocedures.

In één geval lagen de gebiedseigenaren in de clinch met de gemeente en waren er hoge ambities in het gebied. Toen is gevraagd of naast de vestiging van het voorkeursrecht ook de onteigeningsprocedure kon worden gestart, zodat zeker was dat binnen twee/drie jaar zou kunnen worden begonnen met bouwen. Die vraag ligt nu niet voor vanwege de welwillende partners. Om snel woningbouw te realiseren, is het soms een middel. Zelfrealisatie is mogelijk, maar als het wordt verkocht wil de gemeente vooraan staan.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) verwijst naar een filmpje van 21 januari jl. waarin de projectleider van de gemeente meldt dat goed wordt samengewerkt en dat wordt gestart. Tegelijkertijd zat men met zes advocaten bij de drie partners die verontwaardigd zijn. Dat komt de woningbouw en het vertrouwen in de gemeente toch niet ten goede? Dat is toch misbruik maken van een instrument?

De heer **Stam** (PvdA) spreekt dat tegen. Er wordt transitie gemaakt naar actief grondbeleid waar dit onderdeel van is. Het is niet onlogisch dat de Wet voorkeursrecht vaker wordt toegepast. Het is vervelend dat dit de eerste keer is. Hij begrijpt dat het effect heeft op de relatie, maar het is nog steeds een belangrijk middel om waardestijging te voorkomen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst erop dat al voorkeursrecht kon worden gevestigd voordat werd overgegaan tot actief grondbeleid. De PvdA heeft daarop aangedrongen bij de Ravellaan. De gemeente doet al tien jaar niets met het terrein dat ze in bezit heeft en zet zelfs de huurders eruit. Wat Utrecht Solidair betreft komt er een onderzoek naar hoe dit instrument wordt gebruikt.

De heer **Stam** (PvdA) geeft aan dat volgende week wordt vergaderd over de Ravellaan. Het is goed om dan dit gesprek te voeren.

De Wet voorkeursrecht is een middel dat de gemeente heeft om de kosten voor de grond van een nieuwbouwwoning te drukken.

De heer **Usta** (DENK) sluit zich aan bij het betoog van de VVD.

Hoe gaat de gemeente om met een mogelijke zorg van de eigenaren over het vestigen van het voorkeursrecht? Welke stappen worden gezet om de relatie met hen te behouden en versterken?

De heer **Vasters** (D66) vervangt de vaste D66-woordvoerder Grondzaken, de heer Koning. D66 ziet het instrument van voorkeursrecht als iets wat de gemeente niet zomaar moet toepassen. Zorgvuldigheid is van groot belang. Uit de rib, de zienswijzen en de stukken is niet gebleken dat dit noodzakelijk was. Aan de andere kant is het de vraag hoe negatief de impact voor ontwikkelaars werkelijk is.

Waarom is gekozen voor het vestigen van dit voorkeursrecht ondanks de goede bestaande samenwerking met de grondeigenaren?

Hoe verhoudt de keuze voor het voorkeursrecht zich tot het uitgangspunt van een open planproces? Ziet het college risico's voor de samenwerking met de eigenaren? Zo ja, hoe wil het college die risico's minimaliseren?

Hoe reageert het college op de kritiek van eigenaren dat het voorkeursrecht niet nodig is en de samenwerking zou kunnen frustreren? Hoe wil het college zorgen voor een constructieve samenwerking, ook de komende jaren?

- 5 De heer **De Pagter** (VVD) vindt het goed dat D66 enige kritiek hierop uit. Welke positieve aspecten van deze maatregel ziet D66?

De heer **Vasters** (D66) antwoordt dat de maatregel wordt ingevoerd om grondspeculatie te voorkomen.

10

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt welke aanleiding D66 heeft om aan te nemen dat daarvan sprake zou zijn in dit geval. In deze ontwikkeling werkt de gemeente al jarenlang samen met de drie partners.

15

De heer **Vasters** (D66) vroeg naar de reden om dit te doen gezien de goede samenwerking. Bij de eigenaren zijn er niet direct redenen om hun grond te verkopen, maar dat risico wordt misschien anders beoordeeld door het college.

20

De heer **De Pagter** (VVD) informeert of D66 gaat tegenstemmen als er geen reden is.

De heer **Vasters** (D66) gaf aan dat dit instrument zorgvuldig moet worden toegepast. In de beantwoording moeten het nut en de noodzaak van dit instrument duidelijk worden.

25

Mevrouw **Bode** (Volt) is voor actief grondbeleid als middel om betaalbare woningen en gebiedsontwikkeling te realiseren, maar vraagt zich af of het hier aan dit doel bijdraagt omdat de eigenaren zelf willen ontwikkelen. Zij is benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de VVD en D66.

30

De grondeigenaren hebben aangegeven dat het lastig is om zelf te ontwikkelen als er een WVG op hun percelen rust. Ziet de wethouder ruimte om dat makkelijker te maken zodat zij zelf kunnen ontwikkelen zonder dat dit hen belemmert?

35

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt de wethouder om hier van af te zien, omdat dit het vertrouwen schaadt. De projectleiders waren enthousiast en men was al aan het ontwerpen. Nu wordt het omgedraaid door te doen alsof het niet erg is om voorkeursrecht te vestigen als men toch niet wil verkopen. Het nadeel is al genoemd, namelijk dat ze moeilijk financiering en samenwerking kunnen krijgen. Wat is het voordeel?

40

Zij geeft als voorbeeld dat men op een leuk feestje is waar in een keer de deur op slot wordt gedraaid. Als men dan vraagt waarom dat wordt gedaan en er wordt dan gevraagd of men van plan was om al weg te gaan, ontstaat een rare discussie.

Het vestigen van voorkeursrecht mag alleen in uiterste noodzaak en niet bij drie partijen waarmee al wordt samengewerkt. De ontwerpen waren al bijna klaar. Zij vraagt uitleg daarover omdat anders het bestuur de woningbouw verziekt.

45

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) voelt mee met mevrouw Hessel, maar verzoekt haar zich op feiten te baseren. Hij weet niet of mevrouw Hessel op de hoogte is van hoe de Wet voorkeursrecht is gebruikt voor 2010 en welke problemen daarmee zijn ontstaan en wat de financiële exposure is geweest van het nemen van dat verlies in 2010 en wat ze ervan vindt dat dat wenkend perspectief ook nu aan de orde zou kunnen zijn.

50

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) weet dat voor 2010 een crisissituatie aan de orde was. Het gaat er nu om dat de gemeente functioneert, dat niet alleen de bewoners worden gepasseerd maar dat € 1,2 miljoen wordt uitgegeven om met de ondernemers/vastgoedeigenaren te spreken. Deze zijn alle drie enthousiast en willen gaan bouwen en dan zegt de gemeente ineens: 'We zijn het eens, maar nu vestigen we voorkeursrecht', wat betekent dat ze aan niemand kunnen verkopen. Dat is een motie van wantrouwen naar de ondernemers en dat is kwalijk.

55

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) hoort mevrouw Hessel spreken over een motie van wantrouwen, maar ze geeft ook aan dat er sprake is van willekeur. Hoe kijkt mevrouw Hessel daarnaar in dit perspectief?

60

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) onderschrijft dat er sprake is van willekeur. Op de Ravellaan hadden nu woningen kunnen staan, maar in een keer wilde de gemeente meer sociale woningbouw dus ging dat hele plan van tafel. Er is voorkeursrecht gevestigd en nu wordt er helemaal niets gebouwd. Iemand wilde appartementen verbouwen en heeft tien jaar gedaan over het verkrijgen van de vergunningen gedaan. Het is erg kwalijk dat de woningbouw wordt gefrustreerd, niet alleen in Utrecht maar in meerdere gemeenten. Zij spreekt de PvdA en te zijner tijd GroenLinks op aan. Waarom is dan € 1,2 miljoen aan participatie uitgegeven? Voor niets dus.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft het gevoel dat mevrouw Hessel ertoe neigt om te zeggen dat dit een voedingsbodem is voor machtsmisbruik en détournement de pouvoir (machtsverdraaiing). Is dat de manier waarop zij ernaar kijkt?

Mevrouw **Utrecht** (Utrecht Solidair) heeft een juridische achtergrond en vindt dit misbruik van recht. Zij heeft daarvoor gewaarschuwd bij het actieve grondbeleid. Er waren voorstanders van actief grondbeleid, maar betaalbaar wonen komt in het hele stuk niet voor. Als een corporatie haar woningen naar middenhuur brengt, krijgt ze korting. Het gaat niet om betaalbaar wonen. Zij krijgt nu de indruk dat anderen denken: 'wat die speculanten kunnen, kunnen wij zelf beter'. Daar moet onderzoek naar komen, want dat is kwalijk.

De **voorzitter** bedankt de heer Bos voor de creatieve wijze waarop hij zonder spreektijd zijn inbreng heeft gedaan.

Wethouder **Voortman** wijst erop dat een voorkeursrecht is bedoeld om te voorkomen dat anderen zich te duur inkopen. Als een eigenaar niet van plan is om te verkopen, is er geen nadeel.

De heer De Pagter vindt dit een te zwaar middel, maar hiermee in fase 1 en 2 voorkomen dat andere partijen zich voor niet-gemeentelijke eigendommen mogelijk te duur inkopen. Met voorkeursrecht wordt mogelijke speculatie en prijsopdrijving tegengegaan, omdat anders de financiële haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling in fase 1 en 2 in gevaar wordt gebracht. Als eigenaren niet willen verkopen, is er niets aan de hand.

De heer De Pagter vroeg hoe dit zich verhoudt tot het afwegingskader actief grondbeleid omdat het daarmee in strijd zou zijn. Het college ziet dat anders. Zoals de heer Stam aangaf, is daarover gedebatteerd bij het bespreken van de nota Grondbeleid. Dat stroomschema is niet zo zwart-wit met maar één rol voor de gemeente. Tijdens de behandeling van de nota Grondbeleid is dat uitgebreid aan de orde gekomen. De werkelijkheid is vaak genuanceerder. In dit geval betreft het een ontwikkeling waar zowel de gemeente als particuliere ontwikkelaars eigenaar zijn van delen van het gebied. Daarnaast is de gemeente voornemens een grondexploitatie voor fase 1 en 2 vast te stellen. Daaruit blijkt dat de gemeente een actieve rol gaat innemen in de gebiedsontwikkeling. Daar waar de gemeente geen eigendom heeft, is het voorkeursscenario nog altijd zelfrealisatie door de huidige eigenaren en dan neemt de gemeente een meer faciliterende rol in. Het is om mogelijke speculatie tegen te gaan. Er is geen aanname dat er per definitie zal worden verkocht en er wordt nog steeds uitgegaan van zelfrealisatie. Hiermee wordt zekerheid ingebouwd om speculatie te voorkomen.

De heer Dekkers bracht een punt in over het vaststellingsrapport en de rib. Zij heeft geen specifieke aanvullingen daarop, maar komt in de richting van mevrouw Bode nog terug op het punt over het ruilen van verschillende stukken grond. Naar aanleiding van de rib heeft zij behoefte om dat duidelijker te maken.

DENK en D66 vroegen naar de relatie met eigenaren. De bestaande samenwerking wordt voortgezet. Ook na het collegebesluit over het voorkeursrecht is de gemeente in gesprek gebleven met de partijen en is naar elkaar uitgesproken de samenwerking om te komen tot zelfrealisatie voort te zetten.

Zij gaat in op de vraag hoe de keuze voor voorkeursrecht zich verhoudt tot het open planproces en of daar risico's voor de samenwerking in worden gezien. De gemeente heeft bij de bekendmaking van de vestiging van het voorkeursrecht erkend dat het feit dat het onaangekondigd komt op gespannen voet kan staan met het planproces. Het vestigen van een voorkeursrecht heeft nu eenmaal als kenmerk dat het onaangekondigd gebeurt. Als vooraf wordt gemeld dat dit wordt gedaan, verliest het middel zijn werking. De bestaande samenwerking wordt voortgezet en alle partijen hebben aangegeven in gesprek te willen blijven.

Mevrouw Bode vroeg of iets kan worden gedaan om vermeende belemmeringen door voorkeursrecht weg te nemen.

De heer **Vasters** (D66) hoort van de grondeigenaren dat ze dit als niet noodzakelijk en nadelig zien. Hoe ziet het college dat? De wethouder geeft aan dat er niets aan de hand is, als ze niet verkopen. Kan dat worden toegelicht?

5 Wethouder **Voortman** kan zich voorstellen dat het eigenaren rauw op het dak valt, omdat het onaangekondigd wordt gedaan. Zij herhaalt wat ambtelijk ook al is uitgesproken, namelijk dat de gemeente de samenwerking graag wil voortzetten. Partijen die dat willen, kunnen zelf realiseren en de gemeente doet dat graag in samenwerking met hen.

10 Mevrouw Bode stelde aan de orde dat het grondeigenaren hiermee moeilijker wordt gemaakt, als ze zouden willen samenwerken en meer mogelijkheden zouden willen creëren door bijvoorbeeld grond te ruilen. De mogelijkheid om stukken grond te ruilen of aan te kopen, blijft bestaan, maar kan na het vestigen van het voorkeursrecht alleen met toestemming van de gemeente. De gemeente zal haar best doen om zo snel mogelijk te handelen als een dergelijk verzoek binnenkomt, zodat dit het tempo van de ontwikkeling niet belemmert.

15 De **voorzitter** staat het de heer Bos niet toe de wethouder te interrumpen, omdat hij geen spreektijd meer heeft.

20 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt voor er dan een minuutje bij te plussen.

De **voorzitter** kan zich voorstellen dat daar een keer over wordt gesproken, maar houdt zich aan de spelregels.

25 Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt zich af hoe de wethouder het voor zich ziet. De wethouder zat een week ervoor nog met ze aan tafel en heeft twee jaar lang met ze gesproken. Dan valt het hen rauw op het dak. Ze waren verontwaardigd en hebben advocaten bij de arm genomen.

30 Wethouder **Voortman** heeft dat gezien. WVG komt altijd onaangekondigd. Zij begrijpt dat dit zo overkomt, maar het kan niet vooraf worden aangekondigd.

35 Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt of zij het goed heeft begrepen dat, als de grondeigenaren zelf of met andere partijen gaan ontwikkelen en er sprake is van ruil of onderlinge verkoop, dit alleen mogelijk is met toestemming van de gemeente, maar dat de gemeente daar geen belemmering in zal vormen.

40 Wethouder **Voortman** bevestigt dat als het past binnen de gebiedsontwikkeling. Het doel is dat die gebiedsontwikkeling wordt gerealiseerd. De gemeente wil juist de samenwerking voortzetten en als het nodig is om stukken grond te ruilen, dan is dat mogelijk. Dat wordt dan in onderling overleg gerealiseerd.

De **voorzitter** biedt ruimte voor eventueel gemiste vragen.

45 De heer **De Pagter** (VVD) vroeg hoe het college het risico heeft afgewogen. Op grond van de afwegingen had kunnen worden gekozen geen WVG te vestigen vanwege de relatie. Zou de gemeente deze gronden willen kopen als dat zich zou voordoen? Hoe gaat de gemeente dan zelf ontwikkelen?

50 Wethouder **Voortman** maakt hieruit op dat de heer De Pagter spreekt over het risico dat grondeigenaren ontstemd zouden zijn over het besluit. De belangen van individuele eigenaren wegen minder zwaar dan de realisatie van fase 1 en 2. De gedachte was dat het risico dat mensen zich overvallen zouden voelen, kon worden ondervangen door in gesprek te blijven en hen te verzekeren dat zelfrealisatie nog steeds mogelijk is. De voorkeur blijft zelfrealisatie. Als partijen dat niet willen, komt aankoop in beeld.

55 De **voorzitter** inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn en constateert dat dit niet het geval is. Wie wil hierover nog het woord voeren in de raad en overweegt voorstellen?

60 De heer **De Pagter** (VVD) heeft geen voorstel, want de VVD wil tegenstemmen. Vanwege enige twijfel bij partijen stelt hij behandeling in de raad voor in 15 minuten.

De heer **Stellinga** (CDA) steunt het standpunt van de VVD.

De heer **Vasters** (D66) denkt dat het goed is het voor 15 minuten te agenderen in de raad.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) vraagt zich af wat partijen dan voornemens zijn om in te dienen.

De **voorzitter** concludeert dat het op een aantal punten een raadsdebat waard is. Een coalitiepartij is er nog niet helemaal uit. Daarmee mag een raadspunt een B-punt zijn en hoeft niet per definitie een motie of amendement te zijn aangekondigd.

Als partijen nog zaken naar voren willen brengen, maar dit niet doen omdat zij geen spreektijd meer hebben, moet wellicht een andere oplossing worden gekozen zodat niet 45 raadsleden worden belast met het herhalen van een discussie. Hij schorst de vergadering om zich daarover te beraden.

- Schorsing -

De **voorzitter** heropent de vergadering en vraagt of er voorstellen vanuit de commissie zijn. Bij de agendering van dit onderwerp is er veel discussie geweest. Wellicht is onderschat hoelang vandaag over de agenda Overvecht zou worden gesproken. Er zijn partijen die zich aan de spreektijden hebben gehouden. Hij wil voorkomen dat het tweede termijn debat in de raad wordt gevoerd.

De heer **Stellinga** (CDA) meldt dat het CDA, de VVD, Utrecht Solidair en EenUtrecht! een motie overwegen over hoe in de toekomst wordt omgegaan met WVG-besluiten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) kan daar wellicht bij aansluiten en wil fracties voldoende tijd geven om moties in te dienen.

De heer **De Pagter** (VVD) weet dat er nog fracties zijn met vragen en stelt voor dat hen ruimte wordt geboden om in de raad hun standpunt te delen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) concludeert dat voorstellen worden aangekondigd die in de raad moeten worden behandeld. De commissie heeft zich zelf in de problemen gebracht. Hij zou dat niet willen oplossen met extra spreektijd in de raad, maar vraagt de fracties hun vragen voor de raad aan het college te stellen.

De heer **Stam** (PvdA) kan zich vinden in het voorstel van de heer De Pagter. In de raad mogen overwegingen worden gegeven zonder voorstel.

De **voorzitter** stelt voor dit punt met beraadslagingen op de raadsagenda te laten plaatsen. Vanavond is er derhalve nog maar beperkte tijd op een ander onderwerp en wordt gestart met de beantwoording van de wethouder.

Hij sluit het middagdeel en schorst de vergadering om 17.30 uur.

- Schorsing -

Verslag openbare avondvergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

Datum 30 januari 2025
Locatie Stadhuishal, Utrecht
Verslag door mevrouw M. de Mul (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter Joost Vasters, de wethouder Senna Maatoug, de leden Achraf Ait Daoua (D66), Linda Bode (Volt), Cees Bos (Stadsbelang Utrecht), Fred Dekkers (GroenLinks), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Marijn de Pagter (VVD), Youness Raghib (DENK), Anne Sasbrink (PvdD), Ruben Snijder (Student & Starter), Titus Stam (PvdA), Mirac Usta (DENK), de commissiegriffier

Verslag commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

7 Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 204059
Lijst van toezeggingen**Error! Bookmark not defined.**

De voorzitter heropent het openbare deel van de vergadering en vervolgt met de behandeling van agendapunt 7. Hij geeft aan dat veel partijen geen spreektijd meer hebben. Voor het debat zou het goed zijn dat die partijen nog één keer kunnen interrumpen richting de wethouder. De commissie stemt daarmee in.

7 Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 2040

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder Maatoug bedankt alle bewoners die in de afgelopen maand met haar in gesprek zijn gegaan, evenals iedereen die zienswijzen heeft ingeleverd. Zij complimenteert de raad met de RIB die is georganiseerd. Ze geeft aan dat ze inmiddels verliefd is geworden op Overvecht en op de betrokkenheid en de passie van de bewoners. Er is geen betere marketing dan mensen die zo liefdevol praten over de plek waar zij zelf wonen. Zij verwijst naar de special van Dreefnieuws uit 2020, waarin de geschiedenis van de wijk is opgetekend. Volt zei dat niet voor nu maar voor honderd jaar wordt gebouwd. De keuzes die worden gemaakt hebben impact. In deze gemeente, die een groeiambitie heeft, zit veel politiek in de keuzes en de afwegingen die worden gemaakt. De zestien fracties hebben heel verschillende ideeën over de toekomst van deze gemeente. Alleen daarom al is het belangrijk om een omgevingsvisie op wijkniveau te hebben. De afwegingen moeten bewust worden gemaakt en niet op projectniveau.

Op de vraag van het CDA over de stedenbouwvisie en de samenhang met de omgevingsvisie antwoordt de wethouder dat in de omgevingsvisie Overvecht de principes voor hoogbouw uit de RSU verder worden uitgewerkt. Daarnaast gaat de omgevingsvisie over veel meer thema's dan alleen stedenbouw en hoogbouw, zoals groen, mobiliteit, voorzieningen en werk. De menselijke maat vindt de wethouder belangrijk. Zowel in de vaststelling van de RSU als in de doorvertaling naar de omgevingsvisie is het doel van het college een afweging te maken waarbij de menselijke maat leidend is. Daarom wordt gekozen voor wat passend is en waarom. Het is niet voor één oplossing altijd. In de omgevingsvisie is de verdichting vooral geconcentreerd bij het station en in het centrum. In die gebieden wordt 55 tot 60 procent van het totaal aantal woningen toegevoegd. Daardoor zijn er in de woonbuurten alleen kleinschalige ontwikkelingen en wordt vooral ingezet op vergroening, het verbeteren van de woningmix en het verbeteren van de verkeersveiligheid en leefbaarheid.

Over het vasthouden aan de 5000 extra woningen zegt de wethouder dat dat een uitgangspunt is in de RSU. In de visie wordt getoond hoe dat mogelijk is, in kwantiteit en in kwaliteit. Er is gezocht naar balans. Het is aan de raad om dat te wegen. Het college is van mening dat er een goede weging ligt.

Overvecht is in het coalitieakkoord uitgezonderd van de percentages nieuwbouw die erin zijn opgenomen. In de omgevingsvisie is opgenomen dat wordt gestreefd naar vijftig procent, dertig procent middensegment en twintig procent vrije woningvoorraad. Dat is bewust hoger dan op andere plekken.

Over de gevolgen van mobiliteit zegt de wethouder dat de wereld niet in één keer kan worden veranderd. Daarom is gekozen voor een stapsgewijze aanpak. In de fasering wordt tot 2030 gewerkt aan de introductie van HOV, die in eerste instantie gewoon meerrijdt met het autoverkeer. Ook worden buurtstraten anders ingericht, wordt betaald parkeren ingevoerd in Overvecht-Zuid en worden fietsroutes verbeterd. Maatregelen die gevolgen hebben voor het autoverkeer, zoals de herinrichting van de Einsteindreef en een autovrije Carnegiedreef, zijn in de periode daarna, 2030-2035, gepland. Dit wordt pas uitgevoerd nadat het college daarover een besluit heeft genomen en de raad daarover informeert. En ook de voortgang met een NRU zal daarbij worden betrokken. De fasering van maatregelen en ontwikkelingen zal aan de hand van monitoring en onderzoek in de verdere planvorming steeds opnieuw worden bekeken op wenselijkheid en haalbaarheid, en waar nodig bijgesteld worden.

Het college ziet grote opbrengsten uit participatie. De gesprekken geven een goed beeld van de verschillende meningen in de wijk. De plannen zijn daarop aangepast. Voor sommigen is dat niet voldoende gebeurd of had dat anders moeten. Daarover gaat het politieke debat vandaag. Van dit participatieproces is geleerd dat het belangrijk is om tijdig te communiceren over mogelijke impact, dat het belangrijk is om meer gesprekken in de buurt te doen en dat er vaker tussentijds moet worden teruggekoppeld over hoe de input is meegenomen. Ook als de input niet is meegenomen is het belangrijk om dat te vertellen. In de uitwerking van de omgevingsvisie worden de gesprekken met de Overvechters voortgezet.

Het college heeft invulling gegeven aan de uitgangspuntennotitie die door de raad is vastgesteld en daarin zijn eigen afwegingen gemaakt. In het debat van vandaag en in de raad is ruimte om aanpassingen te doen. Nu is het moment voor de politieke keuzes en de weging daarin.

Zij gaat verder met de beantwoording van de vragen van UtrechtNu!. In de omgevingsvisie wordt ingezet op de verbetering van alternatieven voor de auto. Zo wordt onder andere een HOV-verbinding toegevoegd. Een maatregel als het autovrij maken van de Marnedreef komt pas in een latere fase. Er ontstaat soms het beeld dat er helemaal geen auto meer gaat rijden in Overvecht. Dat is echter niet wat er nu voorligt.

De heer Usta (DENK) zegt dat er wel auto's zullen rijden, maar die gaan vastlopen. Er wordt beleid gevoerd dat de autorijder pest. Snapt de wethouder dat?

Wethouder Maatoug antwoordt dat zij zich niet in het pesten herkent. Het college ziet een mobiliteitsopgave in een gemeente die steeds groter wordt, met meer mensen. Er is niet genoeg ruimte om twee auto's voor de deur te hebben en meerdere fietsen. Het college kiest ervoor om meer ruimte te geven aan alternatieve vervoersmiddelen, zodat de mensen die echt gebruik moeten maken van de auto dat kunnen doen. Zeker in een wijk als Overvecht wil het college dat stapsgewijs doen en goed monitoren wat er gebeurt. De auto zal moeten omrijden, maar er kan nog steeds met de auto gereden worden.

De wethouder vervolgt met de beantwoording van de vragen. Op de vraag van UtrechtNu! over hoogbouw antwoordt zij dat het college van mening is dat hoogbouw op verschillende plekken kan

worden toegevoegd, met oog voor leefbaarheid, menselijke maat en aangename plinten. De omgevingsvisie biedt handvatten voor zorgvuldige inpassing gericht op leefbaarheid, zoals windonderzoek, bezonningsstudies en een fijne beleving op straat. Verdichting is geconcentreerd zodat er in de woonbuurten alleen kleinschalige ontwikkelingen zijn. Daar wordt vooral ingezet op verbeteren van de woningmix, vergroenen en verbeteren van de leefbaarheid.

Op de vraag over participatie antwoordt de wethouder dat de meer dan 600 zienswijzen wijzen op een grote betrokkenheid bij de toekomst van de wijk. Zij herhaalt dat zij daarvan hebben geleerd dat er beter ingezet moet worden op eerder communiceren over mogelijke impact, meer buurtgesprekken en niet alleen de keuzes uitleggen maar stapsgewijs aangeven waarover gepraat kan worden en terugkoppelen waarover keuzes zijn gemaakt.

Zij vervolgt met de beantwoording van de vragen van de PvdA over wonen en sloop. Daarvoor wordt gebruik gemaakt van de Utrechtse leidraad Sloop of renovatie. Per gebiedstype zijn spelregels gemaakt hoe hiermee om te gaan. Spelregels per gebiedstype aanpassen kan consequenties hebben voor het realiseren van de aantallen. Mocht er in een project de optie van sloop-nieuwbouw aan de orde zijn, dan moet dit door de initiatiefnemer heel goed worden onderbouwd aan de hand van de leidraad. In de omgevingsvisie is naar een balans gezocht tussen bouwen, mobiliteit en groen, en wordt het zo gewaardeerde groene karakter van de wijk behouden en versterkt. De spelregels van het gebiedstype Centrale as zijn niet gericht op sloop. Er staan meerdere net gerenoveerde flats. Vernieuwing is gericht op het bijbouwen, naast bestaande woningen, of op optoppen met behoud van de karakteristieke structuur. In de basis is iedereen in Nederland vrij om zich waar dan ook te vestigen. Op basis van de Huisvestingswet mag de gemeente daar maar beperkt op ingrijpen, als dat echt noodzakelijk wordt gevonden. Juist in Overvecht wil het college die ruimte maximaal gebruiken om ervoor te zorgen dat een deel van de nieuwe woningen ook daadwerkelijk bij inwoners terecht komen. Bij sociale huur worden de kaders gevolgd die in de Huisvestingsverordening zijn opgenomen. Per project worden afspraken gemaakt over middenhuur en vrije sector. Dat is maatwerk. Zo is bij het project De Mix de helft van de woningen toegewezen aan doorstromers en mensen met vitale beroepen, waarvan 25 Overvechters.

Op de vraag over extra middelen voor voorzieningen en de oproep om bewoners daarbij te betrekken antwoordt de wethouder dat zij het daar mee eens is. Het groeien gebeurt niet alleen in woningen, de voorzieningen groeien mee. Het uitgangspunt daarbij is verschillend voor iedereen. Het masterplan centrum is daar een voorbeeld van. Daar wordt volop ingezet op ruimte voor ontmoeting en er is een culturele trekker opgenomen. In het open planproces zijn bewoners betrokken. Daarnaast wordt nu al geïnvesteerd in plekken voor spelen, sport en beweging in de wijk, bijvoorbeeld in de al gerealiseerde ommetjes. Zij roept de raad op om ideeën daarover te opperen.

Op de vraag over bereikbaarheid antwoordt de wethouder dat het inderdaad belangrijk is dat het OV beschikbaar is voor iedereen. Omdat de wijk groeit is er nu de kans om het hele systeem te verbeteren. De buurten worden bediend met gewone bussen met een dienstregeling. We houden ons aan de richtlijnen voor de halteafstanden. Naast de bussen door de wijk komt er een HOV-as over de centrale as, wat de reistijd verkort waardoor de bussen een echt alternatief worden. Dit is al samen met de provincie in de OV-alliantie opgesteld. De komende tijd werkt de OV-alliantie het plan verder uit.

De heer Stam (PvdA) vraagt of de reguliere bussen verder doorrijden dan de HOV, ook naar buiten de wijk.

Wethouder Maatoug antwoordt dat de buurtbussen inderdaad ook toekomstbestendig moeten zijn.

Wethouder Maatoug antwoordt dat de reguliere bussen inderdaad verder dan de eigen wijk gaan.

Op de vraag over de verkeersveiligheid en de knip antwoordt de wethouder dat de knip inderdaad geen doel is. De maatregelen worden gemonitord. Minder verkeer dat met lagere snelheid rijdt maakt de buurt verkeersveiliger. Dat is het uitgangspunt. Daartoe worden straten heringericht, bijvoorbeeld met drempels. Als blijkt dat nog steeds veel doorgaand verkeer door de buurt rijdt is een knip een mogelijke maatregel. Het is belangrijk om verschillende opties te hebben. Het plan dat nu voorligt heeft tegelijkertijd een andere invulling dan de concept-visie.

Voor de beantwoording van de vragen van BIJ1 verwijst zij naar de reactie die zij eerder gaf op de vragen van het CDA over de fasering.

Op de vraag wie er profiteert van de opwaardering van de wijk zegt de wethouder dat men voor een wooncarrière buiten de wijk op zoek moet naar een nieuwe woning. Het is belangrijk dat mensen de mogelijkheid hebben om in de wijk te blijven wonen waar ze zijn opgegroeid, als ze dat willen. Het nieuwbouwprogramma richt zich zowel op huidige bewoners, zoals ouderen die willen

doorstromen naar een appartement of jongeren die willen starten, als de woningvraag uit de gemeente. Daarnaast profiteren bewoners van de verbeterde buitenruimtes, veranderende mobiliteit, nieuwe voorzieningen en extra werkgelegenheid.

Op de vraag over stijgende huren verwijst de wethouder naar het Actieplan middenhuur en de Wet betaalbare huur. Op de vrije sector kan niet worden gestuurd.

Op de vraag over het degentrificatiebeleid door meer in te zetten op sociale huur antwoordt de wethouder dat in de hele stad wordt gestreefd naar gemengde wijken. Dit is onderdeel van de huidige Woonvisie en van de nieuwe beleidsnota Wonen. De sociale voorraad is nu 65 procent, en daarom wordt nu juist ingezet op het middensegment terwijl ook wordt ingezet op sociale huur in Overvecht. Het is de ambitie dat de sociale huur in heel Utrecht stijgt van 33 naar minimaal 35 procent in 2040, en daarnaast 25 procent middensegment. In alle andere wijken geldt bij nieuwbouw daarom 40 procent sociale, 35 procent middenhuur en 25 procent vrij. Daarmee wordt ingezet op groei van de sociale voorraad.

De vraag over voor wie sociale huur is moet volgens de wethouder op nationaal niveau worden beantwoord, gekoppeld aan de inkomensgrenzen.

Zij vervolgt haar beantwoording met de vragen van Volt. De omgevingsvisie is stap voor stap opgesteld. In verschillende fasen zijn keuzes en mogelijkheden besproken met betrokkenen, waaronder met corporaties en bewoners. Er is veel draagvlak voor vergroenen en verbindingen, maar laag voor het afsluiten van wegen. De visie is daar waar mogelijk aangepast. Soms zijn keuzes gemaakt waar minder draagvlak voor is. Dat zijn keuzes met stadsbrede of toekomstbestendige belangen als prioriteit. Zij geeft aan uit te kijken naar de voorstellen van de raad over deze keuzes, want nu worden politieke keuzes gemaakt over hoe met schaarse ruimte moet worden omgegaan.

Betreffende de mobiliteitstransitie zegt de wethouder dat de voorgestelde maatregelen deze transitie mogelijk maken. Van belang is een goede fasering en samenhang van de maatregelen. De eerste stap is het introduceren van HOV, invoeren van het betaald parkeren en het herinrichten van de buurten waardoor lopen en fietsen aantrekkelijker wordt. Daarna pas het autoluw maken.

Mevrouw Bode (Volt) zegt dat mensen afhankelijk zijn van een auto, en gewend zijn om deze te gebruiken. Dat loopt net anders dan het proces van het aanleggen van OV en straten herinrichten. Het is ook een gedragsverandering. Hoe kijkt de wethouder daar naar?

Wethouder Maatoug antwoordt dat daarom de fasering in de maatregelen is aangebracht.

Mevrouw Bode (Volt) vraagt of de wethouder ook mogelijkheden ziet om mensen te verleiden, bijvoorbeeld door korting op het OV aan te bieden, om ze te laten ervaren wat het alternatief is.

Wethouder Maatoug antwoordt dat dat precies is waar de aanpak van het college op gericht is, bijvoorbeeld door het beschikbaar stellen van leenfietsen. Er zijn ook mensen die totaal afhankelijk zijn van de auto. De ervaring op andere plekken laat zien dat het beschikbaar maken van andere modaliteiten ervoor zorgt dat men daaraan went. Dat beleid wil het college ook in Overvecht toepassen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat voor wat betreft de fasering eerst de voorwaarden geschapt moeten worden, en pas daarna maatregelen getroffen kunnen worden. De wethouder spreekt niet over de NRU als zijnde een voorwaarde om te komen tot mobiliteitsingrijpen in de wijk. Dat is zorgelijk.

Wethouder Maatoug antwoordt dat de fasering gaat over welke maatregelen als eerste worden genomen. Wanneer maak je de Carnegiedreef autoluw? Eerst moeten de buurten verkeersveiliger worden gemaakt. Dat is de juiste volgorde. Daarmee moet in samenhang kan worden bekeken wat er met de NRU gebeurt. Dat is een ontzettend belangrijke ader in het verkeersnetwerk. Op dit moment komen we niet uit. Voor de lobby richting het rijk kijkt zij ook de raad aan.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat die fasering niet in het raadsvoorstel is benoemd.

Wethouder Maatoug antwoordt dat in de omgevingsvisie wel iets is opgenomen over de NRU.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat er niet in staat dat de Carnegiedreef niet wordt aangepakt als het niet past. In het raadsvoorstel staat dat we het gaan doen.

5 **Wethouder Maatoug** antwoordt dat de visie over een langere periode gaat. Daar gaat de fasering over. De samenhang met andere projecten is daarbij belangrijk. Zij hoopt dat extra maatregelen niet nodig zijn als de verkeersveiligheid op orde is. Het beeld ontstond dat alles tegelijkertijd zou worden gedaan. Dat is niet juist, en daarom heeft zij de fasering weergegeven.
10 Zij vervolgt met de vraag van Volt over het beraad. Volt vroeg om een toezegging, maar het college ziet het anders dan Volt. Het grootste beraad dat het college heeft is de raad. De raad is aan zet om een keuze te maken over de omgevingsvisie die nu voorligt. Het college wil aan de slag. De omgevingsvisie is belangrijk omdat we verbeteringen willen in de wijk en concrete projecten willen gaan doen.

15 **Mevrouw Bode** (Volt) zegt dat er vandaag een overzicht is ontvangen van allen ruimtelijke ordeningsprojecten die vertraagd zijn vanwege juridische procedures. Volt is ervan overtuigd dat als er aan de voorkant draagvlak is, het aan de achterkant sneller zal gaan. Een beraad waarbij mensen betrokken zijn die kennis en kunde meebrengen en belanghebbende zijn. Hoe kijkt de wethouder daar naar?

20 **Wethouder Maatoug** antwoordt dat precies die samenhang zo belangrijk is. Het is te abstract om dat over de hele gemeente te doen. Dat moet gerichter. Precies de woningcorporaties hebben concrete plannen. Daarmee willen wij aan de slag. Met een omgevingsvisie kan dat. Tegelijkertijd is er ook geleerd van dit proces. Een nieuw proces zal er dan ook anders uitzien.
25 Zij vervolgt met de beantwoording van de vragen van DENK over de draagvlakmeting. Het college is het oneens met de DENK-fractie op dit punt. Allereerst denkt het college dat een draagvlakmeting niet het juiste instrument is voor dit soort keuzes om de samenhang te zien. Het doet namelijk geen recht aan de complexiteit en integraliteit van wat wordt beoogd met de omgevingsvisie. Bovendien verwacht het college dat een draagvlakmeting geen andere inzichten zal geven dan uit de totale opbrengst van de participatie blijkt. Het college heeft een goed beeld, dat wordt aangevuld en verscherpt door de raad. Uit de opbrengst is af te leiden welke onderdelen van de omgevingsvisie positief worden ontvangen en waarover zorgen zijn. Het is een andere
30 zienswijze over hoe je in een democratisch proces tot besluitvorming komt.

De heer Usta (DENK) geeft aan dat zij met een motie zullen komen over dit punt. Aan de wethouder wordt gevraagd of zij inziet dat er geen draagvlak voor deze visie is vanuit de Overvechters.

35 **Wethouder Maatoug** antwoordt dat veel Overvechters snappen dat er woningen in de wijk worden bijgebouwd. In het debat van vandaag, in de RIB en in alle sessies die zijn geweest ziet het college dat er een heel ander beeld is over wat wenselijk is in de weging. Deze verschillende beelden zijn ook te zien in de gesprekken met Overvechters. Dat is niet terug te brengen naar of er wel of geen draagvlak is. Dat is precies waarom het college dat instrument niet passend vindt.

40 **De heer Usta** (DENK) zegt dat een groot deel van de Overvechters die bij de RIB aanwezig waren duidelijk heeft gemaakt dat ze niet achter de visie staan en een nieuwe visie willen. Is dat bij de wethouder duidelijk?

45 **Wethouder Maatoug** antwoordt dat de reden dat men het niet eens is met de visie heel verschillend is. De een wil meer groen, de ander wil geen autoluwe buurt. Het college vindt dat de complexiteit in de samenhang en de weging niet terug gebracht kan worden naar is men het eens of niet.
50 Zij vervolgt met haar beantwoording. Het nieuwbouwprogramma richt zich op zowel kansen voor huidige bewoners zoals ouderen die van een eengezinswoning kunnen doorstromen naar een appartement geschikt voor senioren, thuiswonende jongeren die kunnen starten, inwoners met sociale huur die graag een woning willen kopen en voor de woningvraag uit de stad. Voor Overvechters blijven voldoende sociale huurwoningen door behoud van het huidige aantal sociale huurwoningen, voorrang voor Overvechters bij nieuwbouw en inzet op vooral middensegment als volgende stap op sociale huur.

De heer Usta (DENK) zegt dat er vooral veel kleine woningen worden gebouwd, 'kippenhokken'. Die zijn niet toekomstbestendig en dus bestemd voor doorstromers.

Wethouder Maatoug antwoordt dat doorstroming ook belangrijk is, want daardoor komen er woningen vrij. Het is een gemengde strategie. De woningen die worden opgetoet lijken erg op de woningen die er al zijn. Het college hoopt snel te kunnen starten met dat soort projecten.

De heer Usta (DENK) zegt dat de Overvechters niet in de huizen kunnen wonen als die te klein worden gebouwd. Zij moeten dan weer de stad uit. Is de wethouder het daarmee eens?

Wethouder Maatoug antwoordt dat zij in haar beantwoording al verschillende doorstromingen heeft benoemd, waardoor woningen vrij komen. En ja, er komen ook nieuwe mensen in de wijk wonen.

Zij vervolgt met de beantwoording van de vraag van DENK over de opstoppen. Bereikbaarheid voor hulp- en nooddiensten is echt een randvoorwaarde. Eventuele verkeersmaatregelen worden zo gemaakt dat nood- en hulpdiensten er altijd langs kunnen, bijvoorbeeld over een busbaan. Plannen en ontwerpen worden altijd getoetst door de hulp- en nooddiensten. Dat gebeurt in de verschillende fases van het ontwerpproces. Als de bereikbaarheid van hulp- en nooddiensten niet goed is, dan wordt het plan aangepast.

Op de vraag over de integrale mobiliteitsvisie antwoordt zij dat het college het anders ziet dan de DENK-fractie. De integrale mobiliteitsvisie van Overvecht is onderdeel van de omgevingsvisie. Deze is in samenhang ontwikkeld met de groei van het aantal woningen. Een goede samenhang van de maatregelen is nodig. Het plan wordt gemonitord in de Monitor mobiliteitsplan en voortgangsrapportages duurzame mobiliteit. Daarover wordt de raad geïnformeerd. Daarnaast monitoren we jaarlijks in de NPR over de voortgang van woningbouw, arbeidsplaatsen, groen et cetera.

Op de vraag over parkeerplekken antwoordt de wethouder dat door de mobiliteitstransitie minder parkeerplaatsen nodig zijn. Maatwerk per buurt is nodig. Op basis van parkeerdruk en het effect van het invoeren van betaald parkeren, het aanbieden van deelauto's en overige mobiliteitsmaatregelen, zoals de verbetering van het openbaar vervoer, fiets en lopen, wordt bepaald of er parkeerplaatsen kunnen worden opgeheven. Hierna zal in beeld worden gebracht hoe het overblijvende parkeren, inpandig en op maaiveld, het best kan worden ingepast.

Spelen in de openbare ruimte heeft de aandacht van het college. Overvecht wordt een verkeersveilige wijk waar je prettig kan lopen, fietsen en spelen. Er wordt nu al volop geïnvesteerd in plekken voor spelen, sporten en bewegen in de wijk.

De heer Usta (DENK) zegt dat de Overvechters gedwongen worden om afstand te doen van de auto. Als ze de auto willen behouden moeten ze voor alles gaan betalen. Ze moeten voor parkeren betalen, ze moeten omrijden en voor brandstofkosten betalen. Als ze voor het alternatief, OV, kiezen dan moeten ze veel geld betalen om van A naar B te komen waardoor het leven niet uit te houden wordt voor de mensen met een kleine portemonnee. Die mensen worden eigenlijk uitgebuit. De automobilist wordt gepest. Hoe ziet de wethouder dat?

Wethouder Maatoug ziet dat het college het niet met DENK eens is over het mobiliteitsbeleid. Als er minder ruimte is moeten er keuzes worden gemaakt, maar mensen hoeven hun auto niet weg te doen. Er kan nog steeds met de auto worden gereden. Alleen is het zo dat in een gemeente waar steeds meer mensen wonen keuzes moeten worden gemaakt. In die schaarste geeft het college voorrang aan de mensen die het echt nodig hebben. Als Utrecht wordt vergeleken met de G4 dan is dit in heel Nederland een discussie. Er bestaat geen recht op een gratis parkeerplek.

Zij vervolgt met de beantwoording van de vragen. In de rode gebieden is sloop-nieuwbouw alleen mogelijk als dit kansen biedt voor meer woningen, een goede woningmix, verbeterde wijkstructuur en menging van functies. De Utrechtse leidraad voor sloop en renovatie wordt altijd gevolgd, en dat zal nog vaker en beter worden uitgelegd. Zulke ingrijpende maatregelen worden altijd in overleg met eigenaren en huurders genomen. Om plannen uit te kunnen voeren is altijd medewerking van de eigenaren nodig. Het uitgangspunt is dat we daarover in een vroegtijdig stadium in gesprek gaan met de eigenaren.

Op de vraag over de toets van een onafhankelijk bureau antwoordt de wethouder dat er in het debat veel gebruik wordt gemaakt van cijfers uit onderliggende rapportages. Die worden met veel zorg opgesteld, soms door externe bureaus, soms in eigen huis. Zij merkt in het debat dat op basis van dezelfde feiten andere afwegingen worden gemaakt. Zo hoort het ook in een politiek

debat. Vragen over de technische aard van onderliggende rapporten ontvangt het college graag. De CU roept op om te kijken naar de communicatie met bewoners. De wethouder geeft aan dat er veel is geleerd van dit participatieproces: tijdig communiceren van de impact, meer gesprekken in de buurt, vaker tussentijds keuzes terugleggen en wat ermee wordt gedaan. Bij de uitwerking van de omgevingsvisie en alle projecten die nog volgen nemen we deze leerpunten mee.

Op de vraag over de mobiliteitstransitie antwoordt de wethouder dat het doel daarvan is om de straten veiliger en aantrekkelijker te maken en het verbeteren van het openbaar vervoer. Daardoor wordt het aantrekkelijker om te lopen, fietsen of de bus te nemen in plaats van de auto.

Op de vraag of er geld is voor de businesscases antwoordt de wethouder dat financiële overwegingen altijd een rol spelen op projectniveau. Juist met de omgevingsvisie in de hand staat de gemeente veel sterker in onderhandelingen met partijen omdat we beter weten en kunnen onderbouwen wat nodig is voor de wijk projectoverstijgend, en er een keuze is gemaakt in die samenhang. Daarmee houden we juist goed voor ogen of er niet wordt ingeleverd op ambities en hoeven niet per project afwegingen te worden gemaakt.

Op de vraag of er bij de huidige inwoners van Overvecht behoefte is aan meer sportvoorzieningen antwoordt de wethouder dat dat niet specifiek is onderzocht. Er is uitgegaan van de stedelijke opgave voor Overvecht die onderdeel is van de RSU. Bovendien is recent de nieuwe beleidsnota sport ter besluitvorming aangeboden aan de raad.

Op de vraag over de volkstuinen antwoordt de wethouder dat ze de zorgen herkent. Tegelijkertijd vindt het college het belangrijk om duidelijk te zijn. Als er andere locaties waren geweest had het college die al genoemd.

De extra sportvelden zijn gekoppeld aan de groei van de wijk. Op het moment dat de extra sportvelden nodig zijn en het in het Noorderpark toch niet inpasbaar blijkt wordt er een integraal onderzoek in Overvecht uitgevoerd waarbij wordt gekeken naar de parken, openbare ruimte en volkstuinen. Als gevolg van de zienswijze is de volkstuin die in de omgevingsvisie is genoemd niet meer de enige alternatieve optie als het niet lukt om de sportvelden in het Noorderpark te realiseren.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt of er integraal naar alle opties wordt gekeken, of alleen naar de parken, de volkstuinen en de openbare ruimte.

Wethouder Maatoug antwoordt dat de verandering die is doorgevoerd inhoudt dat er naar een breder gebied wordt gekeken.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt of niet naar bijvoorbeeld parkeerterreinen of industrieterreinen wordt gekeken.

Wethouder Maatoug antwoordt dat parkeerplekken zullen worden gebruikt om extra woningen te bouwen. Als gevolg van de zienswijze wordt breder naar Noorderpark gekeken en er wordt creatief naar de hele wijk gekeken. Het zoekgebied betreft de volkstuinen.

Op de vraag over de bomen antwoordt de wethouder dat er zoveel mogelijk groen wordt gespaard en verbeterd door gebundelde verdichting. Ontwikkelingen in de woonbuurten houden rekening met waardevol groen. Bij ontwikkelingen in stedelijke gebieden en centrale as-gebieden geeft de omgevingsvisie prioriteit aan woningen boven bomen. Welk effect nieuwbouw precies op het bestaande groen heeft kan op dit moment nog niet worden gezegd en zal duidelijker worden als de visie in concrete plannen wordt uitgewerkt. Uiteraard wordt geprobeerd bij locaties die effect hebben op de groenstructuur dit zoveel mogelijk van tevoren mee te nemen en zoveel mogelijk te beperken. Als er sprake is van kap worden deze volgens beleid gecompenseerd volgens de gemeentelijke richtlijnen.

Op de vraag over de beschikbare middelen voor groen antwoordt de wethouder dat vergroening van de wijk op meerdere manieren gebeurt. In de woningbouwprojecten wordt het vergroenen meegenomen in het project en daar ook betaald, bijvoorbeeld de vergroening van Overvecht-centrum. Voor het vergroenen van de nu heel stenige buurten zijn deels al middelen beschikbaar omdat de riolering en wegverharding moet worden vervangen. Er wordt ingezet op subsidies om alle ambities waar te maken. Het verbeteren van parken en groene verbindingen zijn grote investeringen. Dat wordt gedaan in Park de Watertoren en met Groene Ommetjes. Voor volgende ingrepen moeten nog middelen geprogrammeerd worden. Deze omgevingsvisie helpt de lobby voor extra middelen richting rijk en provincie.

Op de vraag over toegankelijkheid antwoordt de wethouder dat dat een belangrijk uitgangspunt is. Richtlijnen hiervoor staan in het Handboek Openbare Ruimte en de richtlijn Voetpaden voor

iedereen. Hier worden ontwerpen op getoetst. Ook voor gebouwen gelden normen waaraan moet worden voldaan.

Op de PvdD-vraag of groei een doel op zich is antwoordt de wethouder dat in de omgevingsvisie een afweging is gemaakt tussen het toevoegen van woningen, bestaande bebouwing en het
5 behoud van groen. Er wordt gekozen voor het toevoegen van bebouwing geconcentreerd bij het station, centrum en centrale as. Daarmee wordt het groene karakter van de wijk behouden en versterkt. Het klopt dat groei een onderdeel is van het doel, maar met de weging zoals toegelicht.

Op de vraag over de hoofdgroenstructuur antwoordt de wethouder dat door de raad een
bestemmingsplan is aangenomen waar naast de watertoren een horecapaviljoen wordt gebouwd.
10 De wethouder zegt toe dat in het Park De Watertoren niet gebouwd gaat worden. Programmeren heeft betrekking op activiteiten.

Op de vraag of de verwijzingen naar bouwen in de hoofdgroenstructuur eruit kunnen antwoordt de wethouder dat ervoor is gekozen om langs de Einsteindreef, de Carnegiedreef, in het
stationsgebied, bij de Ankaradreef en bij de Vechtsebanen bebouwing mogelijk te maken in de
15 hoofdgroenstructuur. Dit biedt namelijk kansen voor een belangrijke kwaliteitsverbetering voor de omgeving van de omgeving van Overvecht-centrum, het station en de halteomgeving van de HOV-haltes.

Over de vraag over een boom per woning antwoordt de wethouder dat ze dat niet kan toezeggen.
Er is onvoldoende ruimte binnen de straatprofielen en het bestaande groen in Overvecht. Het
20 toevoegen van het totaal aantal bomen is een stedelijke opgave. Wel doet het college zijn best om zoveel mogelijk nieuwe bomen in Overvecht te planten.

Op de vraag of de volkstuinen nog steeds een optie zijn antwoordt de wethouder dat integraal naar de hele wijk wordt gekeken als de extra sportvelden in het Noorderpark niet inpasbaar zijn.
Sport wordt afgewogen tegen andere functies in de wijk, zoals parken, openbare ruimte en
25 volkstuinen. Als gevolg van de zienswijze is er een andere keuze gemaakt om het zoekgebied breder te maken.

Op de vraag over sloop-nieuwbouw antwoordt de wethouder dat bij de afweging over sloop of renovatie gebruik wordt gemaakt van de Utrechtse leidraad voor sloop of renovatie. De technische staat van de woning is daar ook een onderdeel van.

Over de weergave met kleurtjes zegt de wethouder dat gemerkt is dat dat voor verwarring zorgt.
Daarom is dat opgenomen bij de drie lessen die uit de participatie zijn geleerd. De kleuren zijn
geïnterpreteerd als sloopplannen. Dat is een begrijpelijke, maar verkeerde interpretatie. Daarom is dat in de aangepaste omgevingsvisie beter toegelicht. Het college realiseert zich dat de zorgen
daarmee niet weggenomen worden. Daarom is in verschillende gesprekken met bewoners
35 afgesproken om structureler met hen om tafel te gaan en hen meer mee te nemen bij de verdere uitwerking. Aan hen zal duidelijkheid worden gegeven over of en wanneer de projecten worden gestart. Het college vindt het belangrijk om het zo vroeg in de omgevingsvisie inzichtelijk te maken. Als zou worden gekozen voor een projectgerichte werkwijze dan zou dit helemaal niet zo scherp zijn.

40 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vraagt wat de wethouder ervan vindt dat de enige drie uitgangspunten die aan de kant gelegd zijn betrekking hadden op groen. Had daar geen andere weging in gemaakt kunnen worden?

Wethouder Maatoug antwoordt dat zij al heeft aangegeven wat er wordt gedaan aan de versterking van de hoofdgroenstructuur. Het college maakt een andere afweging dan de Partij
45 voor de Dieren over de wenselijkheid van groen.

Zij gaat verder met de beantwoording van de vraag van de VVD over mobiliteit. De gewenste mobiliteitstransitie wil niet zeggen dat de auto niet meer welkom is in Overvecht. Er wordt voor
gezorgd dat ondanks de groei alles met de auto bereikbaar blijft. Juist de verschuiving naar lopen,
fietsen en openbaar vervoer geeft ruimte om ook de auto in de toekomst te kunnen blijven
50 gebruiken als dat nodig is. De treinverbinding is later gekomen dan de bouw van de wijk. In de loop der tijd is te zien dat investeringen in OV zorgen voor verbeteringen. Dat is belangrijk, zodat er alternatieven zijn.

Op de vraag over knips antwoordt de wethouder dat uit het participatieproces is gebleken dat verkeersveiligheid als belangrijkste verbeterpunt wordt genoemd. Om die te verbeteren is ervoor
55 gekozen om wanneer nodig aanvullende maatregelen te nemen tussen de buurten. Een knip is daarbij één van de mogelijke maatregelen naast de aanleg van drempels, eenrichtingsverkeer en betere communicatie. Voor het college is geen instrument heilig, het gaat uiteindelijk om het doel.

De heer De Pagter (VVD) vraagt waarom de wethouder geen duidelijkheid geeft en de knips definitief weghaalt.

Wethouder Maatoug antwoordt dat zij geen debat over instrumenten wil voeren. Het college heeft aangegeven wat de verwachte mobiliteitseffecten zijn. De gedragseffecten worden gemonitord.

Als het plan niet verkeersveilig blijkt te zijn, dan moeten instrumenten worden ingezet. De keuze voor welk instrument dan wordt ingezet zal dan aan de raad worden voorgelegd. Zij is van mening dat niet het middel, maar het doel centraal moet worden gesteld.

Zij vervolgt met de beantwoording van de vraag over de Carnegiedreef. Die blijft met de auto oversteekbaar, onder andere bij de Japuradreef, Tigrisdreef en Einsteindreef. Voor voetgangers en fietsers op veel meer plekken.

Op de vraag welke dingen wel en niet zijn onderzocht antwoordt de wethouder dat ervoor is gekozen om van twee uitersten de milieueffecten in beeld te brengen in de mer. Een variant met gebundelde verdichting en HOV, en een variant met gespreide verdichting en een fijnmazig OV-systeem. Op die manier werden de uitersten van de milieueffecten duidelijk. De omgevingsvisie lijkt het meest op alternatief 1, maar is daar niet gelijk aan. Zo gaat de visie uit van minder woningen, aanvullende OV in de buurt en minder knips. In de mer is met een gevoeligheidsanalyse beschouwd wat de effecten van de visie zijn. Deze zijn grotendeels gelijk aan alternatief 1. Op geluid en verkeer zijn er beperkte verschillen.

Op de vraag over 30 km/uur antwoordt de wethouder dat met de indeling 50 km/uur en 30 km/uur wordt aangesloten bij het Mobiliteitsplan 2040 en de versnelde aanpak voor de invoer 30. Dit is dus een uitwerking van beleid op wijkniveau.

Op de vraag waar precies gaat worden gebouwd antwoordt de wethouder dat de omgevingsvisie geen directe basis is voor sloopplannen. Om plannen uit te kunnen voeren is altijd medewerking nodig van de eigenaren. Rechten van eigenaren zijn zeer groot. De omgevingsvisie biedt geen mogelijkheden voor een onteigeningsprocedure. Hiervoor zijn altijd andere besluiten nodig. Gezien de ingrijpende gevolgen voor de eigenaar gelden bij een onteigening strikt de wettelijk vastgestelde procedures. Het kan bijvoorbeeld alleen als aangetoond wordt dat er sprake is van algemeen belang, noodzaak en urgentie. Het college is zeer terughoudend met middelen als onteigening maar kan dit niet op voorhand helemaal uitsluiten.

De heer De Pagter (VVD) begrijpt dat er terughoudend mee wordt omgegaan. Maar de bewoners van de Butterflydreef zien hun koopwoning in zo'n gebied staan. Waarom wordt daar zo'n oranje kleurtje neergezet terwijl eigenlijk al bekend is dat het daar niet zal worden gedaan? Dan moet er namelijk worden onteigend en dat kan helemaal niet. Hij vraagt de wethouder dat oranje kleurtje daar dan ook weg te halen en duidelijkheid aan de inwoners te geven.

Wethouder Maatoug antwoordt dat dit de kern van het debat is over hoe ruimtelijke projecten worden ingericht. Eerder betoogde de VVD om projectmatig te werken, maar dan blijven de tekeningen bij een projectkantoor of de architect. Precies daarom is het college zo'n voorstander van de omgevingsvisie. De vragen die worden gesteld zijn heel terechte vragen. De wethouder probeert netjes antwoord te geven over de keuzes die het college maakt. Zij wil duidelijkheid geven over de projecten waarin het meegenomen wordt. Het is heel goed dat mensen dat zo scherp hebben. Daarom zijn er zienswijzen ingediend. Zij herhaalt dat er zeer terughoudend met onteigening wordt omgegaan.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat de gemeente nog onduidelijker is, want in de toevoeging van de woonbuurt staat "uitgangspunt voor sloop-nieuwbouw is nee, tenzij". Dus zelfs voor gewone woonbuurtjes is er nog het risico van sloop. Aan de wethouder wordt gevraagd om daar iets aan te doen.

Wethouder Maatoug antwoordt dat dit niet anders is dan in het beleid staat, alleen wordt het nu toegepast op wijkniveau. Dit debat zou dan aan de hand van een concreet plan worden gevoerd. Zij heeft zojuist vragen beantwoordt over die terughoudendheid en de weging die wordt gemaakt. Dat is veel concreter dan de abstracte richtlijn waarbij de plannen pas heel laat in het project bekend worden. Volgens de wethouder is dit veel transparanter omdat zowel de bewoners als de raad veel scherper gevoed worden over eventuele gevolgen voor de mensen in de wijk.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt dit volslagen onzin. Voor de hele stad geldt niet 'nee, tenzij' voor sloop. Maar dit geldt nu wel voor Overvecht. Hij hoopt dat de wethouder dat verschil ziet.

Wethouder Maatoug antwoordt dat dat de meerwaarde van de omgevingsvisie voor de wijk is. Juist omdat er een omgevingsvisie op wijkniveau is, kan dit debat in scherpere gevoerd worden. Daardoor wordt het duidelijker. Daar zijn terecht zorgen over. De wethouder ziet dat als meerwaarde, want daardoor krijgt zij deze scherpe interrupties.

- 5 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat er nu ontzettend veel woononzekerheid wordt gezaaid die er eerst niet was. Zij weigert om dat weg te nemen.

Wethouder Maatoug antwoordt dat het klinkt alsof EenUtrecht heel gecharmeerd is van de oude werkwijze, waarbij er ergens op een kantoortje een plan wordt gemaakt. Juist omdat we het daar niet over eens zijn is er een verscherping van het debat.

- 10 Zij gaat verder met de oproep van de VVD om een plan te maken met een breed politiek draagvlak. Daarom zit zij nu in deze raad. Zij luistert goed en probeert duidelijkheid te geven over de weging die het college maakt. Het college zou dit voorstel niet hebben voorgelegd als ze dat geen goed idee vonden. Door het proces dat is gevolgd zijn aanpassingen gedaan. Zij is benieuwd naar hoe de raad haar wijsheid gaat inzetten en welke keuzes zij maakt.

- 15 **De heer De Pagter** (VVD) maakt een punt van orde. Hij heeft de indruk dat er behoefte is aan een diepgaander tweede termijn waarin men nog spreektijd heeft. Hij overweegt dan ook om aan het eind van de eerste termijn een tweede termijn te vragen waarin er nog circa een uur spreektijd is. Dat zal dan bij de volgende commissievergadering zijn.

- 20 **Wethouder Maatoug** vervolgt met de beantwoording van de vraag van Utrecht Solidair over de noodzaak van een aparte omgevingsvisie voor Overvecht. De brede afweging voor de stad is gemaakt in de RSU. Dat is de hoofdlijn. Het is niet gedetailleerd genoeg om keuzes te maken in de gebieden. Voor meerdere gebieden in de stad is een uitwerking gemaakt, bijvoorbeeld voor USP, Kanaleneiland-Transwijk, het centrum en dus ook voor Overvecht. De raad heeft de uitgangspuntennotitie voor deze visie vastgesteld en daarmee ingestemd met het maken van deze visie.

- 25 Op de vraag over de woningeigenaren verwijst de wethouder naar het antwoord dat ze op de VVD-vraag gaf.

- Op de vraag over Ons Genot antwoordt de wethouder dat als gevolg van de zienswijze Ons Genot in de omgevingsvisie niet meer de enige alternatieve optie als het niet lukt om de sportvelden in het Noorderpark te realiseren.

- 30 Op de Groen Links-oproep om terughoudend te zijn met sloop-nieuwbouw zegt de wethouder dat er terughoudend met sloop wordt omgegaan, en dat eerst andere opties worden overwogen. De omgevingsvisie is geen grondslag voor sloop. Er zal altijd eerst een planproces worden doorlopen met participatie en mogelijkheden voor bezwaar en beroep. Naar aanleiding van de omgevingsvisie zullen we periodiek om de tafel zitten met bewoners in onder andere het stationsgebied en het centrum om duidelijkheid te geven of en waar er projecten worden gestart. Over de spelregels voor gebiedstypen laat de wethouder weten dat zij dat per project kan toezeggen. Soms is dat een gebied, soms een bouwplot. Als er een concreet project wordt gestart wordt het Utrechtse planproces doorlopen en wordt er een nota van uitgangspunten gemaakt, in samenspraak met bewoners, corporaties en andere belanghebbenden. De omgevingsvisie is daarbij het kader.

- 35 Op de vraag over de verbinding met Samen voor Overvecht antwoordt de wethouder dat in de voortgangsrapportage die 14 juni 2024 met de raad is gedeeld ook is gerapporteerd over de omgevingsvisie.

- 45 Op de vraag over de VO-school verwijst de wethouder naar pagina 57 van de verdieping. De ZONOR-dreef is inderdaad geen zoeklocatie voor de VO-school meer. In de tekst staat al een slag om de arm met 'mogelijk'. De uitkomst van de besluitvorming in de raad moet sowieso door B&W worden verwerkt in alle stukken. Daarin wordt dit meegenomen.

- Op de vraag over het schrappen van belangrijke busverbindingen in de wijk antwoordt de wethouder dat het voorstel voor het OV-systeem samen met de provincie en de OV-alliantie is opgesteld. De OV-alliantie werkt het plan de komende tijd verder uit. Eisen vanuit de provincie en vervoerder geven ook garanties voor bijvoorbeeld loopafstanden en frequenties.

- 50 Op het verzoek van Groen Links om toe te zeggen welke bruggen en tunnels prioriteit hebben kan de wethouder niet ingaan. Er is nog geen prioritering van bruggen en tunneltjes naar andere wijken. Het aantal en de precieze locatie van nieuwe verbindingen moet nog worden bepaald. Daarna kan ook stedelijk worden geprioriteerd.

Op de vraag over versmalling van wegen antwoordt de wethouder dat de optie onderzocht kan worden bij de verdere uitwerking. Of de dreven wel of niet een doorlopende middenberm krijgen is een ontwerpopgave en afhankelijk van bijvoorbeeld beoogde ligging, wenselijke oversteekbaarheid en bestaande bomen. De precieze inrichting wordt in het toekomstige project uitgewerkt.

Op het verzoek om een toezegging op het plan voor samenhangende aanpak voor 15 km-zones zegt de wethouder dat daar geen apart plan voor gemaakt zal worden. Er worden plannen gemaakt voor de herinrichting van de buurten. De inrichting binnen de buurt kan verkeerskundig als 30 km-zone of als erf, 15 km, worden bestempeld. Dit is een ontwerpopgave bij verdere uitwerking. Er is nu niet gekeken naar welke inrichting in welke straat moet komen.

Op de vraag over participatie van EenUtrecht zegt de wethouder dat ze die vraag al een paar keer heeft beantwoord.

Op de vraag over de draagvlakmeting antwoordt de wethouder dat dat dezelfde vraag was als van DENK.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat hij geen vraag had over de draagvlakmeting, maar over een peiling. Dat is iets anders dan wat DENK voorstelde.

Wethouder Maatoug geeft aan dat er een uitgebreid participatietraject is doorlopen waarin met veel Overvechters is gesproken. Sommige dingen hadden beter gekund. Dat heeft zij toegelicht bij het beantwoorden van de vragen van het CDA, de PvdA en de PvdD. Sommige dingen konden beter, zoals het communiceren over mogelijke impact, meer gesprekken in de buurt en het terugleggen van tussentijdse keuzes en communiceren wat er wel en niet mee is gedaan. Er is stap voor stap een omgevingsvisie opgesteld, mede op basis van wat Overvechters belangrijk vinden. De opbrengst geeft een goed beeld van alle verschillende meningen in de wijk. Dat is verrijkt door de activiteiten van de raad, in de RIB, bij de zienswijzen en in het debat van vandaag. Op basis van dit beeld zijn keuzes en belangenafwegingen gemaakt. Het college kijkt uit naar de overwegingen die de raad politiek maakt.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat de wethouder zijn vraag verkeerd heeft geïnterpreteerd. Zijn vraag is of de wethouder erkent dat deze participatie niet goed genoeg is uitgevoerd.

Wethouder Maatoug antwoordt dat zij dat al heeft erkend bij de beantwoording van de vraag van het CDA. Daarom herhaalde zij op welke punten dat niet goed is gegaan. Zij wil dat best alsnog erkennen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) concludeert dat het antwoord dus 'ja' is.

Wethouder Maatoug meent dat zij dit nu al drie keer heeft gezegd, en herhaalt dat het college dat inderdaad erkent.

Zij gaat verder met een reactie op het verzoek van EenUtrecht om toe te zeggen om als sluitstuk een representatieve draagvlakmeting te organiseren.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat hij om een peiling heeft gevraagd, niet om een draagvlakmeting.

Wethouder Maatoug zegt dat haar antwoord op die vraag erg lijkt op het antwoord op het verzoek van DENK: volgens het college maakt de complexiteit en de samenhang een peiling niet passend.

Op de vraag over de uitvoerbaarheid van het plan merkt de wethouder op dat het geen plan is maar een visie waarin kaders voor toekomstige plannen worden vastgelegd. Dat gaat stap voor stap, waarbij we monitoren, waar nodig plannen bijstellen en aanpassen. Die kaders helpen daarbij, en daarom doet de wethouder geen toezegging op het voorgestelde punt.

Op het verzoek om concreet te maken waar sloop is voorzien laat de wethouder weten dat ze dat nu ook al had gedaan, als dat had gekund. Het college snapt de onzekerheid bij bewoners. Het is nog niet precies bekend waar de concrete ontwikkelingen zullen ontstaan. Die plannen moeten nog ontwikkeld worden met verschillende partijen. In de buurtkaarten in de verdieping is aangegeven waar we de ontwikkelingen zien. We zullen periodiek om tafel zitten met bewoners van onder andere het stationsgebied en het centrum om duidelijkheid te geven of en waar de projecten worden gestart. De raad zal worden geïnformeerd over die voortgang.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat het feitelijk zo is dat op alle kleurtjes sloop wordt uitgesloten. Aan de wethouder wordt gevraagd of het er op één plek niet uit zou kunnen.

Wethouder Maatoug zegt dat ze de vraag heeft geïnterpreteerd als “kunt u een lijst geven van plannen en projecten, wat wordt waar gesloopt”. Als ze dat kon dan had ze dat al gedaan, maar op dat concreetheidsniveau zijn de plannen er nog niet.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) begrijpt dat er geen lijst van plannen en projecten is. De essentie is dat honderd procent van Overvecht niet van sloop wordt uitgesloten. Zelfs bij de gewone woonbuurtjes staat “nee, tenzij”. Dat kan niet waar zijn. Daarom de vraag of de wethouder bij enkele kleuren wat explicieter kan zijn en kan vermelden dat sloop daar niet aan de orde is. Er wordt nu geen onderscheid gemaakt.

Wethouder Maatoug zegt dat “nee, tenzij” voor de hele stad geldt.

Zij vervolgt met de beantwoording van de vragen van Student & Starter. Voor wat betreft de aandacht voor het belang van jongeren en toekomstige bewoners zegt de wethouder dat met jongeren en met Stichting JoU in de wijk is gesproken. Aan hen is gevraagd naar hun wensen en ideeën voor de omgevingsvisie. Het animo onder jongeren om mee te denken blijkt erg laag. Meerdere fracties hebben opgeroepen om zoveel mogelijk groepen te betrekken.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat voor elke woning “nee, tenzij” geldt betreffende sloop. Maar door het zo op te schrijven wordt gesuggereerd dat in woonbuurten misschien ook sloop aan de orde is. Begrijpt de wethouder dat op deze manier ten onrecht onzekerheid wordt gezaaid over sloop? Er wordt door EenUtrecht geen enkel begrip voor gevoeld door de wethouder. EenUtrecht hoopt dat de wethouder het signaal serieus neemt en ervan rekenschap geeft.

Wethouder Maatoug zegt dat ze heeft aangegeven dat verkeerd is ingeschat wat dat lijstje doet. Daarom herhaalt ze telkens de lessen die uit de participatie geleerd zijn. De leidraad geldt voor de hele stad. Dat is al de hele tijd waar, maar men ervaart dat niet zo want men ziet het niet. Nu het wordt vertaald naar de omgevingsvisie voor Overvecht krijgt men dat scherp. En daar schrikt men terecht van. Doordat het inzichtelijk is gemaakt kan nu dit debat worden gevoerd. Anders was er alleen maar de abstracte leidraad die gold voor elke woning, maar zou men niet door hebben dat het ook voor hen gold. Dat is een meerwaarde en het belang van de omgevingsvisie. Daarin maakt het college wegingen, maar het is nu aan de raad om politieke afwegingen te maken. Meerdere fracties hebben aangegeven met voorstellen te zullen komen. Dat is de manier hoe het hoort te gaan.

Zij vervolgt de beantwoording van de vragen van Student & Starter. Het is goed dat Student & Starter onderstreept dat het betrekken van jongeren aandacht vraagt. De stem van jongeren en woningzoekenden zijn meegewogen in deze omgevingsvisie. Met een gevarieerd woningaanbod willen we niet alleen kansen bieden aan huidige bewoners om door te stromen maar ook inspelen op de woningbehoefte vanuit de stad. Jongeren en studenten zijn benoemd als specifieke aandachtsgroep bij het toevoegen van woningen, voor zowel jongeren die nu in Overvecht wonen en graag zelfstandig willen wonen als breder in de gemeente.

Op het verzoek om een toezegging over blijvende aandacht voor hoe jongeren kunnen worden betrokken zegt de wethouder dat binnen Samen voor Overvecht aan de slag wordt gegaan met een bewonersklankbord. Daarin wordt voor genoeg vertegenwoordiging van jongeren gezorgd. Jongeren worden verder betrokken bij het verder aanscherpen van de ambities.

Op de vraag over multifunctionele daken en groene parkeerplaatsen antwoordt de wethouder dat het benutten van daken voldoende aandacht heeft in de beleidsnota omgevingsvisie, bijvoorbeeld voor optoppen, groene daken en energieopwek, of als publieke bestemming zoals een sportvoorziening, en krijgt verdere uitwerking in afzonderlijke projecten. Groene parkeerplaatsen worden in de uitwerking van projecten ook onderzocht.

Op de vraag of de 5000 woningen conform de RSU gehaald zullen worden antwoordt de wethouder dat het college denkt dat dit mogelijk is. Verwacht wordt dat 55 tot 60 procent van de opgave te realiseren is met een grotere ontwikkeling in Overvecht-centrum en het stationsgebied. De rest wordt verspreid over kleinere buurtontwikkelingen. Daarbij is de gemeente wel afhankelijk van andere partijen omdat de gemeente een beperkt bezit heeft. Daarom is samenwerking met andere partijen zoals woningcorporaties nodig. Die wil het college dan ook een belangrijke rol geven in de verdere ontwikkeling van de concrete projecten.

Op de vraag over spreiding van studentenwoningen antwoordt de wethouder dat in de

omgevingsvisie is opgenomen dat er vooral in Overvecht-Zuid kansen worden gezien voor studentenhuysvesting. Dit vanwege de bereikbaarheid en de afstand tot het centrum en het USP. De omgevingsvisie sluit studentenhuysvesting op andere plekken in Overvecht niet uit.

5 Op de vraag over meer kansen voor friendscontacten antwoordt de wethouder dat in algemene zin wordt ingezet op betere benutting van de bestaande voorraad. Ook woningdelen met friendscontracten biedt hiervoor kansen. Ook bij nieuwbouw wordt ingezet op woningen voor jongeren en woonvormen die bijdragen aan de gemeenschap. Friendscontracten kunnen daar goed bij aansluiten.

10 **De heer Snijder** (Student & Starter) vraagt of, als het niet lukt om aan de 5000 woningen te komen, de wethouder dan bereid is om te onderzoeken op andere plekken in de wijk naar dat aantal te komen. Ziet de wethouder dat die aantallen nodig zijn voor de grote opgave die de stad heeft voor de woningzoekenden?

15 **Wethouder Maatoug** antwoordt dat het uitgangspunt van die 5000 woningen belangrijk is. De omgevingsvisie is erop gericht om dat op een verantwoorde manier te doen, gegeven de andere doelen. Daarom is er bewust gekozen voor gerichte concentratie op bepaalde plekken: bij het station, bij het centrum en langs de as. Deze plekken zijn bewust gekozen door het college. Het kan op andere plekken maar dan gaan andere uitgangspunten daar ten koste van. Want dan gaat het bijvoorbeeld naar groen, of meer sloop. De uitgangspunten moeten dan heroverwogen worden. Het college is van mening dat dit de beste weging is van de doelen. Veel groenbehoud, verbetering van groen, meer groen, kwaliteit, meer woningen, behoud van mobiliteit, behoud van leefomgeving en behoud van de bestaande structuur maar heel geconcentreerd bouwen op plekken. Als dat anders wordt aangepakt, gaan de aantallen naar beneden. Dan verschuift de hele samenhang.

20 Zij gaat verder met de beantwoording van de vraag over meer flex- en studieplekken bij het station. In de verdieping van de omgevingsvisie staat dat het stationsgebied kansen biedt voor flexwerkplekken of bedrijfsgebouwen. Dit kan gerealiseerd worden op initiatief van particulieren of meegegeven als uitgangspunt voor ontwikkelingen.

25 Op de vraag over nachtcultuur antwoordt de wethouder dat in de motie is verwezen naar nachtcultuur als een poppodium. Een culturele trekker maakt onderdeel uit van het masterplan centrum.

30 Op het verzoek om een toezegging voor voldoende ruimte voor sportvoorzieningen zegt de wethouder dat ze dat niet kan toezeggen. Sport in de openbare ruimte is belangrijk, maar er blijft altijd een afweging die in de omgevingsvisie staat. Een aansprekende sportieve openbare ruimte in parken en bij scholen maakt sporten niet alleen mogelijk maar verleidt er ook toe. Bij het 35 aanwijzen van sport- en speellocaties en het ontwerpen daarvan is sociale veiligheid een belangrijk uitgangspunt.

De wethouder vervolgt met de beantwoording van de vraag van Stadsbelang Utrecht over de legitimatie van de omgevingsvisie. De uitgangspuntennotitie is geen legitimatie maar een vertrekpunt. Zo was één van de uitgangspunten om minimaal 5000 woningen toe te voegen. In de 40 omgevingsvisie is getoond of dat past, waar en onder welke voorwaarden. Er is geprobeerd om de afwegingen scherp en duidelijk te maken.

Op de vraag over participatie antwoordt de wethouder dat ze daar al eerder antwoord op heeft gegeven. Vooral tijdens het proces is zo transparant mogelijk geprobeerd te communiceren over de kaders en de randvoorwaarden. Op bepaalde plekken kon het beter. Dat rekent het college 45 zichzelf aan. Mede op basis van wat de Overvechters hebben gezegd is de omgevingsvisie aangepast. Soms zijn andere keuzes gemaakt, bijvoorbeeld in het kader van de stadsbrede belangen of om de wijk toekomstbestendig te maken. Gedurende het participatieproces hadden de gemaakte keuzes beter gecommuniceerd moeten worden.

Op de vraag over terug naar de tekentafel antwoordt de wethouder dat het belangrijk is dat nu ook de concrete projecten komen. Het is nu aan de raad om de politieke weging te maken.

Op de vraag over de NRU en de samenhang antwoordt de wethouder dat ze dat in de 50 beantwoording van de vraag van het CDA heeft toegelicht.

Op de stelling dat eerst het zoet en dan het zuur komt merkt de wethouder op dat de werkwijze die wordt gehanteerd gefaseerd is, zodat de juiste informatie aanwezig is. Daarin is ook de 55 samenhang met de NRU opgenomen. Het is belangrijk om aan te geven dat eerst in de buurten aan de slag wordt gegaan, en pas daarna de Carnegiedreef autoluw wordt gemaakt.

Zij vervolgt met de beantwoording van de vragen van D66. Betreffende de participatie geeft zij aan dat er veel geleerd is van het traject. Zij zal samen met wethouder Oosters kijken welke

mogelijkheden er zijn om deze lessen breder te trekken en toe te passen in de vervolgprojecten. Het wordt breder meegenomen in de evaluatie van Samen Stad Maken. Dat is aan de raad toegezegd in Q1 2026.

Op de vraag over het rekening houden met diversiteit antwoordt de wethouder dat er in het vervolg laagdrempelig, in de wijk zelf gesprekken worden gevoerd in kleine groepjes om meer diversiteit aan bewoners te spreken. Er is gemerkt dat dat goed werkt en belangrijk is want daardoor wordt andere informatie ontvangen. Er zijn veel nieuwe en diversere contacten gelegd waardoor het netwerk is uitgebreid. Deze contacten willen we ook benaderen bij het vervolg. Het is goed te zien dat alle bewoners die al actief zijn, in georganiseerde vorm of individueel, zich ook verantwoordelijk voelen om de groep van Overvechters zo breed mogelijk te maken. Dat verdient complimenten.

Betreffende de knip op de Tripkade en de barrière met Tuindorp zegt de wethouder dat de knip op de Tiberdreef en de Meester Tripkade voor minder autoverkeer op de HOV-route, door het stationsgebied en de Meester Tripkade zorgt. Dit zorgt voor een betrouwbaardere HOV-verbinding tussen het station en de rest van Overvecht en het USP, en een aantrekkelijker en veiliger inrichting van het stationsgebied. Verkeer vanaf de Kardinaal de Jongweg rijdt met deze knip in plaats van via de Meester Tripkade, Tiberdreef via de routes Brailledreef, Einsteindreef, Eykmanlaan, Darwindreef of de Kardinaal de Jongweg in oostelijke richting. Dat betekent niet dat je daar helemaal niet meer kunt komen, maar via een andere route. Die duurt iets langer maar die is er nog steeds.

Op de vraag over voldoende waarborg van ontsluitingscapaciteit antwoordt de wethouder dat de vraag of de wijk vastloopt aan de ene kant afhankelijk is van de maatregelen die genomen worden, en aan de andere kant van de mobiliteitstransitie. Er zal worden gemonitord en de maatregelen worden gefaseerd genomen. Op die manier wordt dat verantwoord gedaan.

Betreffende de eerder verstuurd brief over de NRU zegt de wethouder dat samen met de provincie wordt opgetrokken. Er wordt flink gelobbyd. Het is een belangrijke verkeersader waarvoor middelen nodig zijn. Er komen gesprekken met de minister over de ARU en de NRU. De procesafspraken is dat de besluitvorming over de NRU samenhangt met de ARU tracébesluit verbreding A27. De gemeente en de provincie hebben een financiële uitdaging. De realiteit is ook dat de NRU niet lukt zonder Rijk, zoals in de raadsbrief is aangegeven.

Over de bussluis bij de Amazonedreef zegt de wethouder dat het programma van eisen voor het Amazonekwartier recent ter visie is geweest. Daarin is opgenomen dat deze bussluis eruit gaat zoals het bewonersinitiatief beoogde.

Op de vraag over voorzieningen in Overvecht antwoordt de wethouder dat in het hoofdstuk "Verschillend en voor iedereen" is vermeld dat het meegroeien van maatschappelijke voorzieningen essentieel is. Er wordt ingezet op goede speel- en sportvoorzieningen in de openbare ruimte, jeugdhulp, jongerencultuurhuis, zorg, buurtcentra, gezinshuizen en dagbesteding. Dat vraagt om moeilijke keuzes, zoals tussen groen en sport.

Op de vraag over voldoende middenhuur en vrije sector antwoordt de wethouder dat de omgevingsvisie inzet op groei van het aanbod van woningen in het middensegment en de vrije sector. Deels door nieuwbouw maar hier blijft ook ruimte voor sociale huur. Nieuwe sociale huurwoningen kan ook samengaan met het omzetten van sociale huurwoningen naar middenhuur in buurten met een hoog aandeel aan sociale huur. Zo ontstaat er in de buurten ruimte voor doorstroming van mensen die niet meer in aanmerking komen voor sociale huur.

Op de vraag over verdichting langs de HOV antwoordt de wethouder dat dat feitelijk het model is waarop in de omgevingsvisie is uitgekomen. Ook in de gele buurten is ruimte om kleinschalige woningen toe te voegen. Wel is de keuze gemaakt voor de grootste verdichting op de best bereikbare plekken met OV. Daardoor kan een lagere parkeernorm hanteren. Meer spreiding leidt tot woningbouw op plekken die niet optimaal bereikbaar zijn met alternatieven van de auto. Dat leidt tot meer autobewegingen en een hogere parkeernorm.

Op de vraag om een alternatief waarbij de Carnegiedreef vrij blijft antwoordt de wethouder dat de Carnegiedreef de komende jaren nog open blijft voor autoverkeer. De HOV gaat meerijden met het autoverkeer. Op termijn willen we naar een autovrije centrale as voor snel en betrouwbaar HOV, groen, lopen en fietsen. Dat kan niet samen.

Op de vraag van de fractie van Horizon over hoogbouw antwoordt de wethouder dat zorgvuldig is gekeken naar de inpassing van de hoogbouw. In de hoogstedelijke rode gebieden is de maximale hoogte 70 meter overeenkomstig met de RSU. Het college vindt het onverantwoord om hoger te gaan. Langs de centrale as is ook hoogbouw mogelijk, tot maximaal 50 meter zodat dat beter past in de centrale omgeving. Dat past het best bij de opbouw van de wijk waardoor de structuur behouden blijft. Nog hoger en op andere plekken vindt het college niet passend. Hoogbouw is nu

op de best bereikbare plekken zodat de aangrenzende buurten kunnen worden vergroend, verkeersveiliger en beter leefbaar kunnen worden gemaakt. Bovendien kwam bij de participatie naar voren dat men zich zorgen maakt over de impact van de hoogte. Dat is meegenomen door langs de as naar 50 meter te gaan.

5 **De voorzitter** informeert naar gemiste vragen.

10 **De heer Usta** (DENK) heeft vier gemiste vragen. De Carnegiedreef is essentieel voor autoverkeer en kan niet zomaar worden vervangen voor de buslijn. Hoe waarborgt de wethouder doorstroming van de auto's bij de herinrichting? Verder vraagt DENK om een toezegging voor een transparante verkeersanalyse die vooraf wordt gedeeld met de raad en de bewoners. Ook vraagt DENK om een onderzoek naar de economische gevolgen van de versmalling van de Einsteindreef voor de ondernemers van winkelcentrum Overvecht. Daarbij moeten de bredere effecten van deze maatregel op de verkeersdruk in de wijk worden meegenomen. Dit onderzoek moet door een onafhankelijk bureau worden gedaan.

15 **De heer Dekkers** (GroenLinks) zegt dat er een behoorlijke periode zit tussen de aankondiging en de uitvoering van sloop-nieuwbouw. Dat betekent dat er extra afspraken nodig zijn om te voorkomen dat de woningen tussentijds verwaarloosd worden. Kan dat worden verwerkt in de uitvoeringsplannen? Verder heeft GroenLinks een aantal suggesties gedaan voor stedenbouwkundige detailleringen in een drietal buurten. Ziet het college het nut van die stedenbouwkundige detailleringen en is zij bereid om dat uit te werken met de diverse groepen? Ook vraagt GroenLinks om het op elkaar afstemmen van de rapportages Samen voor Overvecht en de uitvoering van de omgevingsvisie, en in de eerstvolgende rapportage van Samen voor Overvecht te laten zien hoe die twee programma's op elkaar aansluiten. Vervolgens vraagt GroenLinks om het uitwerken van een aanpak hoe er in de mobiliteitstransitie rekening wordt gehouden met vervoersongelijkheid en toegankelijkheid. Tenslotte vraagt GroenLinks naar een
25 reactie op de optie van geen lange groene middenstrook in het profiel van de twee-maal-één-wegen.

30 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt om een harde voorwaarde in de volgorde van eerst de aanpak van de NRU en daarna een autoluwer Overvecht. Verder vraagt EenUtrecht om het erkennen van een toename van woononzekerheid bij de publicatie van de omgevingsvisie, en dat er dus nu iets moet worden gedaan om dat weg te nemen.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder voor het beantwoording van de gemiste vragen.

Wethouder Maatoug zegt dat het college verwacht dat de maatregelen betreffende de Carnegiedreef effect gaan hebben. Er zal naar verwachting minder verkeer zijn. Dat wordt gemonitord. Vandaar dat deze fasering is aangebracht.

35 **De heer Usta** (DENK) maakt een punt van orde en zegt dat hij de vraag niet herkent in de beantwoording.

40 **De heer Stam** (PvdA) maakt een punt van orde. De raadsleden gaan over de vragen, de wethouder over de antwoorden. Het kan soms zijn dat de antwoorden niet overeenkomen met wat de fractie wil horen. De oplossing is dan om het in de raad aan de orde te stellen. Dit debat is al zeven uur aan de gang. Hij roept op om punten waarover nu geen eensgezindheid is in de raad verder te bespreken.

De voorzitter stemt daarmee in.

45 **De heer Usta** (DENK) maakt een punt van orde en zegt dat er de hele dag al mensen op de publieke tribune zitten die niet klagen. Het is een belangrijk onderwerp dat correct en juist moet worden besproken. Als er een antwoord wordt gegeven waarin de vraag niet wordt herkend, dan moet gelegenheid worden gegeven om dat te corrigeren.

De voorzitter zegt dat DENK de kans had om de gemiste vraag opnieuw te stellen. Als zij het niet eens zijn met de beantwoording daarvan kan dat in de raad aan de orde worden gesteld. Hij geeft het woord aan de wethouder voor de verdere beantwoording van de vragen.

Wethouder Maatoug gaat in op de vraag over het waarborgen van de doorstroming van de Carnegiedreef. Daarbij gaat het in de eerste plaats om de politieke overweging om de Carnegiedreef op termijn autovrij te maken, en op de tweede plaats hoe dat in de fasering zal worden uitgevoerd. Voor wat betreft de doorstroming verwacht het college op basis van de maatregelen die in de buurt worden genomen, dat het autoverkeer afneemt. Daarmee zal het weghalen op de Carnegiedreef niet zorgen voor ontzettende verdichting met de auto. Dit is een verwachting, waarop zal worden gemonitord. Daarom is de fasering van de volgordelijkheid belangrijk.

Betreffende de mobiliteitsvisie en de transparantie naar bewoners zegt de wethouder dat het een integraal onderdeel is van de omgevingsvisie. Juist op mobiliteit, groen en andere onderdelen wil het college het inzichtelijk maken. Het college is niet voornemens om nog iets los van de omgevingsvisie te doen.

Over het onderzoek naar de economische effecten zegt de wethouder dat het college niet voornemens is om dat te doen. Wel worden de effecten van de verkeersdruk gemonitord. De resultaten daarvan zullen met de raad worden gedeeld.

Op de vraag over het onafhankelijke onderzoeksbureau antwoordt de wethouder dat gebruik wordt gemaakt van de feiten die er liggen. Er wordt vaak gebruik gemaakt van externe onderzoeksbureaus, en ook van expertise in huis. Op basis van dezelfde feiten worden andere wegingen gemaakt.

Op de vraag naar de detaillering van de buurten antwoordt de wethouder dat dat via het Utrechtse planproces gebeurt.

Op vraag over een betere afstemming van de omgevingsvisie met Samen voor Overvecht zegt de wethouder dat in de voortgangsrapportage van Samen voor Overvecht de omgevingsvisie zal worden opgenomen. Soms zal het gebeuren dat de raad sneller wordt geïnformeerd, omdat het college dat belangrijk acht. Het kan zijn dat het dan niet perfect samen loopt.

Over het ontwerp van de middenberm laat de wethouder weten dat dat een ontwerpopgave is. Dan kan worden onderzocht.

Op de vraag over vervoersongelijkheid antwoordt de wethouder dat dat al wordt gedaan. Dat zal aan de raad worden gecommuniceerd.

Betreffende de harde voorwaarde van eerst NRU en dan autoluw refereert de wethouder aan de samenhang tussen de visie en weging daarin op meerjarige termijn. Zij kan daar niet een harde voorwaarde van maken want er ligt nog een opgave voor de middelen. Het is evident dat dat daarvan afhankelijk is.

Op de vraag over de erkenning geeft de wethouder aan dat zij erkent dat niet alles goed is gegaan. Het is niet voor niets dat hier zoveel uur aan wordt besteed en dat zoveel fracties aanwezig zijn. Tegelijkertijd geeft zij aan dat er scherpe politieke keuzes worden gemaakt. Als de wens is om 5000 woningen te realiseren, dan betekent dat dat niet alles kan.

Tenslotte citeert de wethouder een quote uit het Utrechts Nieuwsblad uit 1960, toen de wijk werd gebouwd: "De tentakels van de groeiende poliep die Utrecht heet worden steeds meer en steeds groter." Het debat dat toen werd gevoerd, vindt nu ook plaats. En terecht, want wat we nu doen geldt voor honderd jaar.

De voorzitter laat weten dat hiermee de eerste termijn is beëindigd. Hij wijst op de eerdere suggestie van de VVD om de tweede termijn in een volgende commissievergadering te doen met wat extra spreektijd.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat een tweede termijn nadrukkelijk afrondend is bedoeld, en niet om nieuwe vragen te stellen. Hij heeft behoefte aan het bespreken van enkel debatpunten. Als het nu naar de raad wordt doorgezet dan zal het debat daar plaatsvinden. Dat is niet de afspraak.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) complimenteert de wethouder met de inhoudelijkheid van haar beantwoording. Hij heeft ook behoefte aan een tweede termijn waarin een stukje kan worden geduid, meegegeven kan worden en een voorschot genomen kan worden op raadsbehandeling.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) is er niet zo'n voorstander van. Zij verwacht dat men zich zal herhalen, waardoor opnieuw een lang debat zal plaatsvinden. Iedereen heeft zijn onderwerpen in de eerste termijn kunnen inbrengen, daar is een goede en uitgebreide reactie op gekomen. Als je het daarmee niet eens bent dan kunnen in de raad voorstellen worden ingediend.

De heer Stam (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van de PvdD.

Mevrouw Bode (Volt) zegt dat het haar niet zoveel uitmaakt. Als het niet in een volgende commissie gebeurt zal er veel tijd in de raad voor nodig zijn. Zij zou de tweede termijn willen gebruiken om te bezien of er toezeggingen kunnen worden gegeven. Daardoor zou de behandeling in de raad bekort kunnen worden omdat dat veel moties en amendementen zal schelen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vreest dat er veel amendementen en moties gaan komen, die erg op elkaar zullen lijken. Hij is voorstander van het reserveren van een uur voor een tweede termijn, waarbij geen nieuwe vragen worden gesteld maar gekeken wordt naar wat men anders wil, op basis van de beantwoording van de vragen van vandaag.

De heer Usta (DENK) is voor het voorstel van de VVD.

De voorzitter benadrukt dat het is bedoeld om tijd te besparen in de raad, en niet om nieuwe dingen naar voren te brengen.

De heer Snijder (Student & Starter) vraagt zich af of het probleem dat door EenUtrecht werd genoemd na de tweede termijn opeens verholpen is. Hij moedigt de fracties aan om elkaar op te zoeken als er overeenstemming is over punten die zijn gemaakt. Hij sluit zich aan bij de woorden van de PvdD.

De voorzitter peilt wie er voor het voorstel van de VVD is. Dat zijn vier fracties. Er zijn vijf fracties tegen. Dat betekent dat er nu wordt doorgegaan met de tweede termijn, zoals gebruikelijk in een commissiedebat.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat er ontzettend veel vragen en antwoorden zijn geweest. Het is teveel om er nu een goed beeld van te vormen.

De voorzitter geeft aan dat een deel van de commissie dat met hem eens zal zijn. Over het voorstel is zojuist gestemd, waarbij geen meerderheid was voor het voorstel van de VVD. Het debat wordt dus afgerond.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) laat weten dat hij dan in de raad los zal gaan.

De voorzitter informeert of er fracties zijn die iets willen inbrengen in de tweede termijn. Dat zijn de PvdA, Volt en GroenLinks.

De heer Stam (PvdA) meldt dat hij een voorstel aankondigt over sloop-nieuwbouw. Hij nodigt alle partijen uit om daarin mee te kijken. Verder geeft hij aan blij te zijn met de toezegging over de fijnmazigheid van het openbaar vervoer en de opmerkingen over het wijkgericht werken in het bepalen van de voorzieningen.

Mevrouw Bode (Volt) vraagt of twee punten toezeggingen kunnen worden. Anders neemt ze die mee naar de raad. Het eerste punt is een toezegging op een startkorting voor bewoners om ze te verleiden voor het OV, een deelauto of deelfiets. Daar zal dan financiële ruimte voor moeten komen in de uitwerking van de plannen. Het tweede punt betreft participatie bij verdere doorontwikkeling en uitvoering. Volt verzoekt toe te zeggen dat dat verder gaat dan hoe het nu is vormgegeven. Niet alleen het ophalen van ideeën en aangeven wat ermee is gedaan, maar ook een bepaalde mate van zeggenschap toevoegen.

De heer Usta (DENK) vraagt of Volt een motie zou steunen voor een peiling of draagvlakmeting.

Mevrouw Bode (Volt) antwoordt dat ze dat niet weet. Het idee van een peiling of draagvlakmeting op zich is goed, maar de vraag is wat er vervolgens mee wordt gedaan. Bovendien is dat geen participatie. In participatie zich volgens Volt ook zeggenschap.

De heer Usta (DENK) stelt varianten voor waarbij zeggenschap is toegevoegd. Wat ermee wordt gedaan is aan de betreffende partijen en het college. Dan is er in ieder geval voor iedereen een duidelijk resultaat van de draagvlakmeting. Hij vraagt of Volt dat zou steunen.

Mevrouw Bode (Volt) antwoordt dat ze graag zou willen meelezen. Zij vraagt zich af wat het extra gaat opleveren naast alles wat al is gedaan. Er zijn duizend pagina's aan zienswijzen doorgenomen.

5 **De heer Usta** (DENK) vraagt waar Volt dan naar op zoek is. Zij geven zelf aan dat de schijnparticipatie die heeft plaatsgevonden niet afdoende is. Zij willen een participatie met zeggenschap maar niet een motie steunen waarin wordt verwezen naar een peiling of draagvlakmeting. Wat wil Volt concreet?

Mevrouw Bode (Volt) antwoordt dat ze echt inspraak wil. Mensen moeten iets te zeggen hebben over wat er gaat gebeuren. Dan wordt niet opgehaald met een draagvlakmeting.

10 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat in de vorige gemeenteraad een UPG is vastgesteld. Daarin zijn samenwerkingsplannen en participatieplannen opgenomen. De wethouder zal dus komen met een participatieplan voor de volgende fase. Misschien is het goed om daar een toezegging op te vragen.

Mevrouw Bode (Volt) antwoordt dat ze dit als aanvullende vraag aan de wethouder zal stellen.

15 **De heer Dekkers** (GroenLinks) benoemt het dilemma van sportvelden en Ons Genot. Kan de wethouder toezeggen dat als er verder in de wijk moet worden gezocht naar ruimte, dat er alles aan wordt gedaan om locaties met een hoge biodiversiteitswaarde te vermijden?

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen.

20 **Wethouder Maatoug** dankt de PvdA voor het melden van het voorstel over sloop-nieuwbouw. Voor wat betreft het verzoek van Volt over het verleiden van de inwoners naar OV, deelauto of deelfiets zegt de wethouder dat dat al het generieke beleid is. Zij zal dit meenemen bij het informeren van de raad. Er is geen extra pot met middelen, dus hiervoor kan het geld worden ingezet dat voor het generieke beleid beschikbaar is. Zij zegt dat toe en ook dat ze het zal teruggeven in een rapportage.

25 Op de vraag over participatie antwoordt de wethouder dat dat precies is wat gebeurt in Samen Stad Maken. Hierna worden concrete plannen gemaakt. Daarbij zijn visie, wensen en kaders belangrijk. Dat zal worden aangepakt via het kompas van Samen Stad Maken.
Op de vraag over de sportvelden antwoordt de wethouder dat het een onderdeel was van ingewikkelde weging. GroenLinks vraagt nu om het weergeven van een scherpe preferentie. Dit is
30 echter de weging die het college heeft gemaakt. Zij is benieuwd of de raad daar meer sturing op gaat geven.
Zij dankt tenslotte alle mensen en alle inwoners, en ieder die op de publieke tribune tot het eind is blijven zitten.

35 **Mevrouw Bode** (Volt) vraagt of expliciet zal worden teruggekomen op dat er financiële middelen zijn om ervoor te zorgen dat bewoners worden verleid om van alternatief vervoer gebruik te maken.

40 **Wethouder Maatoug** antwoordt dat ze meermaals heeft aangegeven dat er monitoring zal plaatsvinden rond verkeersmobiliteit. Dat zal aan de raad worden gecommuniceerd. Daarin wordt de invulling van het werk om mensen van gedrag te laten wijzigen meegenomen. Dat zal binnen de middelen van het generieke beleid zijn. Er is dus geen extra geld voor.

De voorzitter rond de tweede termijn af en concludeert dat het als B-punt naar de raad gaat. Hij informeert welke fracties daar voorstellen willen inbrengen.

De heer Ait Daoua (D66) zegt dat D66 met een aantal voorstellen zal komen.

45 **De heer De Pagter** (VVD) zegt dat de VVD met voorstellen zal komen, in ieder geval over de Carnegiedreef en het oranje gebied. Hij verzoekt om ook ruimte voor debat in de raad te reserveren.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) kondigt vier moties aan: over de beoordeling van de uitgevoerde participatie, over een afsluitende peiling, over de centrale as en het loslaten van 5000 woningen en over de woonzekerheid.

5 **De heer Dekkers** (GroenLinks) zal kijken of er met meerdere partijen tot één motie gekomen kan worden over sportvelden en de volkstuinen. Verder denkt GroenLinks graag mee met voorstellen over terughoudendheid bij sloop-nieuwbouw.

Mevrouw Bode (Volt) denkt nog na over bij welke voorstellen Volt zal aansluiten en welke voorstellen zij zelfstandig zullen inbrengen.

10 **De heer Snijder** (Student & Starter) sluit zich grotendeels aan bij Volt. Student & Starter zal zich richten op sport, het aantal woningen en voorzieningen als nachtcultuur.

De heer Stam (PvdA) kondigt een amendement over sloop-nieuwbouw aan. Verder kijkt hij graag mee met de voorstellen van EenUtrecht.

15 **De heer Ait Daoua** (D66) laat weten dat gedacht wordt aan een motie over de bereikbaarheid, met name de ontsluitingswegen in relatie tot de NRU. Verder wordt gedacht aan een voorstel over de Meester Tripkade en een voorstel over voorzieningen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) geeft aan dat zij een voorstel over de volkstuinen zullen doen. Zij lezen graag mee met het voorstel voor sloop-nieuwbouw van de PvdA. Verder zal de PvdD met een voorstel komen om het groeien als doel eruit te halen en het groeien in balans toe te voegen.

20 **De heer Usta** (DENK) zal met een lijst aan moties en amendementen komen, waaronder over knips, over de Carnegiedreef, over een draagvakmeting. Voor sloop-nieuwbouw kijken zij met de PvdA mee. Voor een motie over een peiling kijken zij mee met EenUtrecht. DENK gaat met Overvechters in gesprek om te bezien wat handig kan zijn.

De voorzitter hoort veel voorstellen. Hij stelt voor om hiervoor een uur te reserveren.

Mevrouw Bode (Volt) denkt dat dat veel te weinig is.

25 **De heer De Pagter** (VVD) verwacht dat er ook behoefte is aan wat debatruimte. Een uur is dan ook zeker nodig.

De voorzitter stelt voor om er 75 minuten van te maken. Er zijn geen toezeggingen in de formele zin, met einddatum, gedaan.

30 **Mevrouw Bode** (Volt) verzoekt haar punt wel op de lijst van toezeggingen te plaatsen. Zij vraagt de wethouder om een termijn waarop de eerste rapportage over monitoring zal komen.

Wethouder Maatoug kan hier nog geen datum voor noemen. De uitvoering zal plaatsvinden tussen nu en 2030. Volgend jaar liggen de drempels er nog niet. Zij zegt toe dat dit zal worden opgenomen in de eerstvolgende monitoring die samenhangt met de omgevingsvisie in het jaar 2029/2030.

35 **De voorzitter** geeft aan dat nader wordt bekeken hoe dit goed kan worden vastgelegd.

De heer Dekkers (GroenLinks) zegt dat de wethouder heeft toegezegd om op de samenhang tussen de omgevingsvisie en Samen voor Overvecht in de eerstvolgende rapportage van Samen voor Overvecht terug te komen.

De voorzitter antwoordt dat die genoteerd zal worden.

40

TOEZEGGINGENLIJST

Naar aanleiding van agendapunt 7: Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 – 2040 zegt wethouder Maatoug toe:

- namens het college in de eerstvolgende rapportage over Samen voor Overvecht terug te komen over het vervolg/ stand van zaken uitwerking van de Omgevingsvisie Overvecht;
- namens het college in de monitoring en verdere uitwerking mobiliteitsplannen voor Overvecht op basis van bestaande middelen ook aandacht te geven aan gedragsverandering van verkeersdeelnemers binnen de wijk en hier door middel van een raadsbrief rapportage te geven aan de raad uiterlijk in 2029/ 2030.

De voorzitter dankt de aanwezigen op de publieke tribune, evenals alle commissieleden, het college en de bestuursadviseur en de ondersteuning van vanavond. Hij sluit de vergadering.