

Aanwezig Voorzitter: Mevrouw H. Sahin Raadsleden: De heer E.G.T. Braam Mevrouw L.S. de Bruijn De heer D.R. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.I.M. Dolmans De heer M.A.J. Ezinga Mevrouw B.M.B.T. Niesen Mevrouw M.E. Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer G.A. Kruger De heer J. Loof	Vervolg aanwezige raadsleden: Mevrouw S. van Maarseveen De heer M. el Majjaoui Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven De heer U.H. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer W. Smith De heer E. van der Veer De heer Q.L.A. Veerman Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings De heer A.M. Zoghbi Afwezige raadsleden: De heer M. van 't Eind De heer M.J. van Enk Mevrouw P.G. Kames Mevrouw E. Woudstra
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder L. Bentvelzen Wethouder W. van Damme Wethouder G. van Malsen Wethouder S. van de Waart Wethouder M. Wit	Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, beste leden van de raad. Ik vraag u vriendelijk plaats te nemen, ook mijnheer Weterings. Ik open de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van dinsdag 27 januari 2026. Het is de eerste raadsvergadering van het nieuwe jaar. Graag heet ik u allen welkom. In de eerste plaats natuurlijk de leden van de raad, de fractieassistenten, onze wethouders, medewerkers, vertegenwoordigers van de media, aanwezigen op de publieke tribune en de kijkers online. Vanavond hebben we geen gasten van de raad. Goed om te benoemen, dat gaan we weer volop in gang zetten, de uitnodiging na de verkiezingen. Dan gaan we ook onze inwoners actief oproepen om gast van de raad te zijn. Ik wil kort vertellen dat we vanavond inhoudelijk geen besprekstukken hebben, daardoor er komen ... Er zijn natuurlijk wel een aantal andere instrumenten, moties, ingediend. Dat betekent dat we vanavond niet werken met de spreektijden. Dat jullie daarvan bewust zijn. En ook voor deze vergadering, ik begin daar altijd mee, vraag ik u

respectvol met elkaar om te gaan, in woorden, maar ook in gedrag. Want de woorden die wij uitspreken hebben betekenis en invloed, ook online. En ik zal dit blijven benadrukken, zeker nu in aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2026. Want ik zie dat de campagnevoeren natuurlijk, dat is in gang, dat is al begonnen. En het is ook een hele mooie tijd. Het is ook feest van een democratie, campagne in aanloop naar de verkiezingen. Althans, ik vind dat ontzettend leuk en ik denk ook anders zat u hier niet. Tijdens een campagne is het ook gebruikelijk dat de onderlinge verschillen tussen politieke partijen worden vergroot. Dat is ook goed, want dan kan de Rijswijkse kiezer ook bepalen hoe ze hun en op wie ze hun stem gaan uitbrengen. Maar laten we alsjeblieft niet vergeten dat er ook een dag is na die verkiezingen en dat we elkaar daarna ook heel hard nodig hebben. Allemaal. En dat is in het belang van onze inwoners en ondernemers. Daarmee, dit gezegd hebbende, ga ik verder met de berichten van verhindering en we hebben een aantal raadsleden die verhinderd zijn. Dat is in de eerste plaats de heer Van Enk, de heer Van 't Eind, de heer El Majjaoui, mevrouw Kames en mevrouw Woudstra. Volgens mij voor de rest is iedereen dan aanwezig of missen we iemand? Nee, dat is niet het geval. Dan stel ik voor voor de leden van het van het bureau van stemopneming te benoemen als voorzitter de heer Loof en als leden de heer Van der Veer en mevrouw Oude Alink. Daar stemt u mee in? Mooie rol voor u. Dan ga ik het woord geven aan wethouder Bentvelzen, want zij heeft een drietal mededelingen aan u. Wethouder Bentvelzen, aan u het woord.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. Ik zal beginnen met de twee kortste mededelingen, want dat zijn twee stand van zaken. Allereerst is er naar mij toe een motie ingediend in het kader van buurtgezinnen, om deze structureel op te nemen in de begroting, de middelen die daarmee gemoeid gaan. Dat is gebeurd. Dat zal u hoop ik de volgende keer ook terugzien op de lijst van moties. En de tweede is dat er is verzocht in het kaderdebat meen ik, dat dat de kosten van de jeugdzorg op een indicatie inzichtelijk moeten staan. Ook dat is gebeurd, dus dat staat nu voor mensen die een indicatie krijgen inzichtelijk en ik wil daarbij zeggen dat het zo goed geformuleerd staat, dat mensen niet denken dat ze dit zelf hoeven te betalen. Maar we geven wel inzicht in wat de jeugdhulp dan kost. Mijn derde mededeling die gaat iets langer zijn, voorzitter. Dat heeft namelijk te maken met een situatie in een beveiligingsincident. Er is een incident geweest in het registratie- en volkssysteem van Haaglanden Leert Door. Omdat het om een regionaal project gaat is Rijswijk hiervan op de hoogte gesteld. Het regionaal project ondersteunt inwoners bij in-, om- en bijscholing om hun kans op de arbeidsmarkt te vergroten. Meteen na de constatering van de ongewenste handeling in het systeem is de server door de gemeente Den Haag direct offline gehaald. Uit het onderzoek blijkt dat er kort een technisch tijdsvenster heeft bestaan waarin ongewenste handeling theoretisch mogelijk zou hebben zijn. Vervolgens heeft er onderzoek plaatsgevonden met de leverancier. Er is een melding gedaan bij toezichthouder Autoriteit Persoonsgegevens. Er is geen enkel bewijs dat er persoonsgegevens zijn verkregen. Ook geen BSN-nummers. De kwetsbaarheid is gedicht en opnieuw in veilig gebruik genomen. Rijswijk volgt het afgesproken protocol en trekt samen met Den Haag op. Er is voorlopig een melding gedaan bij de toezichthouder, de uitkomsten van dat onderzoek laten nog op zich wachten. Uit het onderzoek tot nog toe gaat het om 75 inwoners van Rijswijk. Betrokken inwoners krijgen daar een brief van dat dit aan de hand is en is geweest. Voor de rest is de situatie nu weer onder controle en er zijn aanvullende maatregelen getroffen. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen, voor deze mededelingen. Dan zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 1.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan kunnen we door naar agendapunt 2, spreekrecht burgers. En er hebben drie inwoners zich aangemeld om hiervan gebruik te maken. Ik wil als eerste de heer Jensen uitnodigen om te komen inspreken en mijnheer Jensen gaat inspreken over het onderwerp doseersluis Van der Kooijweg. Mijnheer Jensen, u heeft vijf minuten spreektijd. Aan u het woord.

De heer Jensen: Voorzitter, dank u wel. Geachte leden van de gemeenteraad, geachte leden van het college. Naar aanleiding van een motie in de raad vanavond over de ontstane verkeerschaos en verkeersveiligheid, wellicht verkeersonveiligheid, kan ik hier over bovengenoemd onderwerp inspreken. Waarvoor dank. Vanzelfsprekend heb ik begrip voor het streven om iets te willen doen aan het verhogen van de verkeersveiligheid, in dezen specifiek gericht op de fietsstraat direct over het viaduct met de A4. Ontegenzeggelijk rijdt in principe over deze weg/fietsstraat veel autoverkeer. Overigens geldt dat inmiddels ook voor de Prinses Beatrixlaan, maar daar weten fietsers zich beter beschermd door gescheiden fietspaden. De proef die nu gaande is met de zogenaamde autodoseersluis, zoals ik en met mijn anderen al vreesde, is niet verstandelijk nog wenselijk. Met name in de avondspits vormt zich een lange file auto's, komend vanuit Sion RijswijkBuiten, richting de doseersluis. Daarbij zijn verkeersregelaars nodig om de boel nog enigszins leefbaar en veilig te houden. Auto's gaan uiterst rechts staan en belemmeren het veilig fietsen. Van al dat verkeer is zo'n tachtig procent op de weg 's avonds van werk naar huis richting Den Haag en Den Haag Zuidwest. Dames en heren, ik weet vanuit het verleden, onder andere als verkeerswethouder, dat er niets zo moeilijk is als goede maatregelen te nemen als er iets moet gebeuren met betrekking tot verkeer en vervoer en daarbij begreep te ontmoeten. Ook weet ik als geen ander dat bijna elke verkeersdeelnemer wel een mening heeft over elke maatregel die wordt genomen. Maar deze maatregel blijkt echt onverstandig, lijkt niet goed doordacht en doet niet wat het zou moeten doen, de verkeersveiligheid verhogen. En dit zou toch het begin van veel meer maatregelen zijn. Maar voorzitter, als je het rapport Goudappel Coffeng leest, staan die daar ook in. Zet nu eerst eens een aantal van deze maatregelen samenhangend met elkaar op papier en vooral, bespreek dit met diverse belanghebbende partijen, waaronder ik bewonersorganisaties in de wijken RijswijkBuiten en Hoekpolder Steenvoorde reken, en voer vervolgens dan zo'n plan uit. Niet hapsnap, zoals dat nu lijkt te gebeuren. Het is zeker waar dat sommige verkeerssituaties moeten wennen bij gebruikers, daar is ook enige tijd voor nodig. Vooral heb ik echter een toename van agressief gedrag zien ontstaan. De file inhalen, hard rijden, piepende remmen om er weer tussen te moeten, want je wil een overtreding gaan plegen en dat is natuurlijk niet de bedoeling. Ook fietsers worden boos als blijkt dat automobilisten uiterst rechts gaan staan en vervolgens de auto's links moeten gaan passeren. En zolang, voorzitter, het op de Prinses Beatrixlaan nog altijd bal is, zal men hardnekkig blijven proberen. Ik vraag u daarom ook veel eerder en wat mij betreft per omgaande deze doseersluis weg te halen. En zie dat dan niet als een verlies, maar als proefondervindelijk ervaren onvoldoende. Wilt u toch tijdelijk iets doen, dan kan dat met cameramonitoring op de fietsstraat zelf. En daarbij middels bebording aangeven dat automobilisten erop wijzen, dat zij, indien ontoelaatbaar gedrag vertonen zoals het inhalen van fietsers terwijl de auto's tegemoet komen of het overschrijden van de dertig kilometerlimiet, zal worden beboet. Op de langere termijn zou dan veel meer kunnen, zoals ook Goudappel Coffeng meldt. Als u echt doorgaand woon-werkverkeer, de grote bulk, wil stoppen. Maar doe dat dan in samenspraak met diverse wijkorganisaties en stel ze niet voor voldongen feiten. Dat heet geen participatie. Voorzitter, ik ben zelf van harte bereid aan ieder overleg daarover deel te nemen. Dank u, voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jensen. Dan geef ik graag het woord aan de heer Schmidt en hij komt ook inspreken over doseersluis Van der Kooijweg. Mijnheer Schmidt, ook u heeft vijf minuten spreektijd.

De heer Schmidt: Goedenavond. Dank u wel, allemaal. Bedankt voor deze mogelijkheid. Al had ik geweten dat mijnheer Jansen zoveel gras voor mijn voeten weg zou maaien, dan had ik misschien mezelf teruggetrokken. Het zit ongeveer in het verlengde. Ik ben een inwoner van de Hoekpolder en ik maak me zorgen om de verkeersveiligheid. De verkeersveiligheid voor de fietsers voorop. Ik heb een stukje eigen belang omdat ik als ... Ik woon op de Molenwetering, vroeger een ijssalonnetje gehad, Lust Hoekpolder, misschien nog wel bekend bij sommigen. Mijn reistijd wordt via de Prinses Beatrixlaan, ik werk veel in Delft, wordt ongeveer twintig minuten per keer langer, dus dat is mijn eigen belang erbij. Maar een stukje veiligheid, dat gaat mij ook aan het hart. Voor de fietsers vooral, voor de voetgangers, mijnheer Jensen geeft het ook al aan. De automobilisten moeten met deze doseersluis wijken, daardoor moeten de fietsers wijken en de fietsers gaan naar het voetpad. Dus op dit moment is het geen goed alternatief, lijkt het. Zeker niet omdat de Van Rijnweg, daar is geen zichtbaarheid op de lengte van de file. De mensen die nu vanuit Sion de Van Rijnweg opkomen, die kunnen niet zien hoe druk het is. Daardoor gaan mensen keren, nog meer onveilige situaties en dat dat gaat me aan het hart. Zelfs mijn vrouw vandaag, die kreeg een klap op de auto, die stond in de file, van iemand met een bakfiets die een alternatieve route moest zoeken en daar was ze niet blij mee. Moest gewoon door het midden omdat er weer file was voor te veel auto's. Wat mij vooral aan het hart gaat, is eigenlijk het gebrek aan participatie. Zoals mijnheer Jensen ook aangeeft, dat de bewonersverenigingen niet zijn meegenomen terwijl we heel goed weten wat er gebeurt in die wijk en de wegen. Ikzelf woon er pas een paar jaar, maar sommige mensen veel langer. Ik denk dat dat heroverwogen moet worden of deze doseersluis moet blijven bestaan. Dat is wat ik eigenlijk mee wilde geven. Een stukje frustratie en agressie wegnemen, want dat is eigenlijk wat het doet. We hebben allemaal de beelden gezien hoeveel verkeer er vaststaat. Een oplossing zou inderdaad zijn de route open te stellen met een camera met kentekenregistratie voor alleen mensen van Sion en Hoekpolder of daaromheen. Nog beter zou zijn de Beatrixlaan op te lossen. Dat is de reden, drukte aan de ene kant. Dan gaat het verkeer gaat een andere route zoeken. Ik hoop dat jullie daar een heel verstandig besluit over maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schmidt.

De heer Schmidt: Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef graag het woord aan mevrouw Kloppers en mevrouw Kloppers gaat ook inspreken over hetzelfde onderwerp, doseersluis Van der Kooijweg. Mevrouw Kloppers, ook u heeft vijf minuten spreektijd.

Mevrouw Kloppers: Goedenavond, allemaal. Dank dat ik hier mag staan. Enigszins ongemakkelijk, dit is niet helemaal mijn ding, maar ik ga mijn verhaal vertellen. Ik ben bewoner van RijswijkBuiten en deel vanavond graag mijn ervaring over de doseersluis. Ik heb meerdere voorbeelden, maar ik zal er één toelichten. Maandagavond om 17.30 werd mijn zoon verwacht bij de hockeytraining in De Schilp. Een stuk van tien minuten met de auto. Maar gezien de situatie vertrokken we op tijd. Om 17.00 zaten we dan ook met een enorme keeperstas, een hockeytas en drie kinderen in de auto. We reden de Van Rijnweg op. Al snel stonden we stil. De tijd ging voorbij en de frustratie nam toe. Mama, waarom rijden we geen andere weg? Schat, zie je daar de Beatrixlaan? Die staat ook vast. Mama, waarom staan die mannen in die gele pakken daar? We waren tenslotte al vijf verkeersregelaars tegengekomen. Sorry, schat, ik weet niet waarom deze mensen hier staan. Het verkeer regelen deden ze echter niet. We staan nog steeds stil en af en toe kunnen we een paar meter rijden. Tussen al deze auto's door komen er fietsers voorbij. Kriskras langs alle auto's gescheurd. Geen veilige weg om meer te fietsen, als je het mij vraagt. Alleen kinderen onderweg naar de voetbal die van ellende maar op de stoep over het viaduct rijden. Mijn zoontje zag het ondertussen langzaam 17.30 worden. Om 17.35 komen we eindelijk bij het verkeerslicht aan, waar ik stil ga staan omdat die na amper twee

auto's, waarvan er één eigenlijk al door oranje reed, alweer op rood sprong. Opeens zie ik van achter ons meerdere auto's mij passeren die met hoge snelheid door rood mij voorbij scheuren. Gevaarlijk, als je het mij vraagt. We rijden door de doseersluis om er vervolgens bij de volgende verkeerslichten achter te komen dat er eigenlijk helemaal geen tegenliggers zijn. Maar daar houdt de doseersluis en de verkeerslichten geen rekening mee. Om 17.45 komen we aan bij De Schilp. Drie kwartier gedaan over een stukje van tien minuten. Zoveel vragen hebben mijn kinderen onderweg gehad, maar ik kan ze niet beantwoorden. Want ook ik heb vragen. Waarom is deze gevaarlijke situatie gecreëerd? Waarom heeft de doseersluis geen sensor en gaat er gewoon een verkeerslicht op rood terwijl er geen tegenliggers zijn? We willen gebruikmaken van de sportfaciliteiten in De Schilp, de muziekactiviteiten bij de muziekschool in Rijswijk, de bibliotheek hier in het Huis van de stad. Maar op deze manier wordt dit ons zeer lastig gemaakt. Ook wij zijn bewoners van Rijswijk, maar we worden buitenspel gezet. Volgens mevrouw Van de Waart duurt het vier maanden en dan is de ellende voorbij. Want, zo schijnt, mensen gaan op zoek naar alternatieve routes, dus dan is het opgelost. Ik ben echter heel erg benieuwd naar deze alternatieve routes. De Beatrixlaan is namelijk geen optie. Daarover gesproken, de Beatrixlaan, al jaren ellende. Superdruk in de spits. Dus wat doen mensen? Alternatieve routes zoeken. Want natuurlijk weet ik ook wel dat er enorm veel sluipverkeer door onze wijk heen komt. Allemaal om maar niet over de Beatrixlaan te hoeven gaan. Maar laten we er ... Misschien kan dit probleem worden opgelost. Misschien. Maar laten we er met zijn allen alsjeblieft voor zorgen dat bewoners van RijswijkBuiten en de Hoekpolder met hun auto gewoon gebruik kunnen maken van de Van der Kooijweg en de Van Rijnweg en dat alle fietsers die gewoon door de fietsstraat willen fietsen, dit op een veilige manier kunnen doen. Ik denk dat we met zijn allen wel kunnen vaststellen dat de situatie zoals die nu is, niet veilig is en dat het wachten is totdat er ongelukken gebeuren. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kloppers, voor het inspreken. Dan zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 2.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: En stel ik voor om door te gaan naar agendapunt 3, de vaststelling van de agenda. Er zijn drie moties vreemd ingediend en gelet op het aantal sprekers is mijn voorstel aan u om de motie stop de verkeerschaos op de Van Rijnweg Van der Kooijweg als agendapunt 9 te behandelen als ... Kunt u daarmee instemmen? En daarna onder de motie vreemd Rijswijkers organiseren de jaarwisseling als agendapunt 10 en daarna de motie vreemd Rijswijks Belang waardigheid en keuzevrijheid voorop. Kunt u daarmee instemmen? Dan is daarmee de agenda vastgesteld. En ik wil u nog iets voorstellen. Bij de vragen van de raad. De vragen van Rijswijks Belang wil ik vragen om die te behandelen bij de motie, dan hebben we dat ook bijeen en dat lijkt mij ook effectiever. Heeft dat ook uw instemming? Prima.

4. Vragen van de Raad

Vragen VVD – Aanpak overlastplek nabij Goedendorplaan

De voorzitter: Dan gaan we daarmee naar de vragen van de raad en de vragen van de VVD met als titel aanpak overlast plek nabij Goedendorplaan. Aan wie kan ik het woord geven bij de VVD? Aan de heer Loof.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Voorzitter, wij hadden vragen gesteld naar aanleiding van de overlastplek langs de Van der Kooijweg en de Goedendorplan, dat is een parkeerplaats daar zo, waar overlast is. En ik weet dat in ieder geval één van de inwoners die ook net heeft ingesproken daar ook overlast ervaart. En hij is niet de enige en dat begrijp ik, want daar staan auto's, daar wordt gedeald. Het is een bekende overlastplaats weten we, want daar heeft de burgemeester ons drie jaar geleden in eerdere vragen die we hebben gesteld op geattendeerd. En de crux zit hem in het punt wat ik net zei, drie jaar geleden. Drie jaar geleden is dit al voor het eerst aangekaart, het is later ook door andere partijen aangekaart. Ik heb de beantwoording van het college gezien op onze vragen waarom dit zo lang heeft moeten duren en waarom de toegezegde RIB van voor de zomer nog steeds niet naar de raad is gestuurd en waarom er ook nog geen maatregelen zijn genomen. En mijn vervolgvraag op die beantwoording, voorzitter, is eigenlijk simpel. Kan het college hier toezeggen om per direct maatregelen te nemen om die overlastplek te sluiten? Ik vind de argumentatie die namelijk wordt gebruikt, nogal zwak. Zeker omdat die wordt gekoppeld aan de bredere herinrichting van de Van der Kooijweg die is beoogd. We weten nog niet hoelang dat gaat duren, we weten niet hoe dat eruitziet. Terwijl dit een zeer simpele ingreep is, één onttrekkingsbesluit naar de raad sturen, een boomstronk voor mijn part neerleggen en de overlast is daar klaar. En er komt nog wat groen bij. Kan het college aangeven waarom dit zo moeilijk is en wanneer ze eindelijk die maatregelen gaan nemen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan kijk ik naar het college en geef ik het woord aan wethouder Wit.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. De vraag die de VVD stelt is inderdaad ook gesteld in schriftelijke vragen en ik snap ook best wel dat de VVD daar snelheid mee wil maken. Tegelijkertijd zitten we wel ook met een procedure die we normaal doorlopen. Dat is, zoals uzelf ook aangeeft, het onttrekkingsbesluit. En het gaat om meerdere plekken, het gaat ook om een aantal plekken die verderop liggen. We willen een aantal plekken onttrekken aan de openbare ruimte om dit veilig te maken en terug te geven aan het groen. Ik heb, zoals ook in de beantwoording blijkt, hebben wij besloten om dat tegelijk te doen met het hele traject. Om dat ook op een goede manier te kunnen inrichten en daarmee ook niet een wandelpad te creëren wat ergens stopt in the middle of nowhere. Dat is een beetje de hele argumentatie erachter. Tegelijkertijd hebben we ook duidelijk gezegd ... Het heeft inderdaad lang geduurd, maar we willen dit wel met ook de besluitvorming rondom die herinrichting en die maatregelen om de Van Rijnweg gaan doen. U vraagt mij nu om dat te gaan versnellen. Ik kan daar niet nu per direct geven, ja dat kunnen we per morgen doen. Ik kan wel toezeggen aan u dat ik ga kijken welke efficiëntie we daarin kunnen brengen om te kijken of we dat deel wellicht naar voren kunnen trekken om te kijken of we dat in ieder geval op een of andere manier via een tijdelijke afsluiting kunnen doen. Maar meer kan ik u nu niet toezeggen. Dat is wel de grens waar het voor mij nu even op zit. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Kijk ik nog een keer naar mijnheer Loof. Heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer Loof: Dank, voorzitter, een korte reactie. Dank voor de reactie, wethouder. Hij is wel wat zwak, moet ik toch zeggen. Efficiëntie prima, maar het kan dan misschien niet morgen, maar het zou wel volgende week kunnen. Het is niet zo moeilijk. Zo'n onttrekking besluit, ik kan mij voorstellen dat daar wat voorbereiding voor zit, maar als dat echt zo moeilijk is, dan maak ik morgen een afspraak met de ambtelijke organisatie en maak er een initiatiefvoorstel van. Volgens mij is het niet zo moeilijk.

De voorzitter: Mijnheer Loof ...

De heer Loof: Ik zou iets meer urgentie daarin willen. Kan de wethouder dat toezeggen?

De voorzitter: Want, mijnheer Loof, een mondeling deze vraag ... Het is een vraagmoment, dus het is niet een debat. De vraag is een aanvullende vraag aan u, mijnheer Wit.

De heer Wit: Heel simpel gezegd, een onttrekkingsbesluit, voor zover ik weet, moet langs de raad. Het gaat om een onttrekkingsbesluit openbare ruimte, dat betekent dat het via de normale procedure gaat. Dan zou het in april in de raad kunnen zitten. Dat is volgens mij de eerste inhoudelijke raad die wij weer hebben. Omdat er in maart alleen andere raadsvergaderingen zijn. Dat weet ik trouwens niet helemaal zeker, maar dat is in ieder geval wel het idee dat ik heb. Het moet officieel op die procedure, maar we gaan wel kijken of we het z.s.m. kunnen doen. Ik wil hierbij wel aangeven dat we wel ook, wat we ook in de vraag hebben aangegeven, dat we wel extra momenteel handhaven en controleren om te kijken wat daar gebeurt. Maar ik kan natuurlijk ook niet voorkomen dat in de momenten dat we er niet zijn, dat er toch dingen gebeuren die het daglicht niet kunnen verdragen. Toezegging om het zo snel mogelijk te doen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit.

Vragen RB – Duikvereniging Baracuda

De voorzitter: Dan zijn er vragen ingediend door Rijswijks Belang over de duikvereniging Baracuda, ik hoop dat ik het goed uitspreek. Aan wie kan ik het woord geven, aan mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, u heeft inderdaad goed uitgesproken. We hebben zelfs in Rijswijk de oudste duikvereniging van Nederland. Voor wie dat nog niet wist, bij deze. Voorzitter, mede dankzij de hulp van de gemeente wordt de duiksport meer bij de jeugd onder de aandacht gebracht. Daar is de vereniging de gemeente zeer dankbaar voor. Tijdens de sportraad kon onze fractie in gesprek met de vereniging. Clubhuis de Bunker is gevestigd ieder geval op het bunkercomplex van Overvoorde. Een prima plek waar ze erg blij mee zijn, maar vlak naast het gebouw is een open ruimte van drie tot vier parkeerplekken waar het 's nachts erg donker is. Regelmatig vinden daar volgens de gebruikers vreemde activiteiten plaats. Mensen die onduidelijke dingen doen in auto's of staan in lege ruimte en heel vaak worden daar onder andere lachgascilinders gevonden. Het geeft een onveilige sfeer. Zeker voor de vrouwelijke leden is dat een reden om niet na een training in zwembad De Schilp vlakbij nog even naar de bunker te fietsen voor een drankje of een hapje of bij te praten over nieuwe duikplannen of die te bespreken. Nu wordt er toevallig bij de burens, bij het bunkercomplex, wordt er momenteel gerenoveerd. De duikvereniging zal er heel erg mee geholpen zijn als deze bijvoorbeeld zouden kunnen meegenomen worden en bijvoorbeeld de buitenverlichting zou kunnen worden aangepast met bijvoorbeeld een sensor. Het is daar nu echt pikkedonker. Dat zou het toch volgens de vereniging een stuk minder onveilig laten voelen of laten zijn. En ook is het verzoek om mogelijkheden om misschien het parkeerterrein af te kunnen sluiten met een stang of een ketting. De vragen, voorzitter, dit was even de inleiding, is het college bekend met de situatie van duikvereniging rondom het bunkercomplex Overvoorde aan de Van Vredenburgweg 174A? En met name de onveilige situaties die zich daar 's avonds en 's nachts voordoen op de open ruimte naast clubhuis de Bunker. Heeft het college inzicht in de aard en frequentie van de meldingen of signalen over overlast en over onveilige activiteiten zoals gebruikelijk lachgas op deze locatie? Deelt het college de zorg dat de situatie een onveilig gevoel kan geven, met name van de vrouwelijke leden van de vereniging die gebruik maken van het clubhuis? Is het college bereid om in het kader van de lopende renovatiewerkzaamheden op het bunkercomplex te onderzoeken of een aanvullende buitenverlichting, bijvoorbeeld met beweegsensoren kan worden gerealiseerd bij deze open ruimte? En kan het college tevens onderzoeken of het mogelijk is of wenselijk is om de parkeerplaats tijdelijk of structureel af te sluiten met bijvoorbeeld een stang of een ketting? Klopt het dat het gebouw, het

duikverenigingsgebouw, eigendom is van de gemeente? Dat wil ik even zeker weten. En klopt het dat de duikvereniging huur betaalt aan de gemeente? Zo ja, zit er misschien wel een meerjarenonderhoudsplan op het gebouw? En zo nee, dan horen we dat graag. En wanneer heeft er eventueel voor het laatst een inspectie plaatsgevonden met betrekking tot de staat van het gebouw? En dan eigenlijk het laatste verzoek, op welke termijn kan het college hier duidelijkheid over geven en welke stappen het college eventueel concreet kan nemen om de sociale veiligheid op deze locatie te verbeteren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan kijk ik naar het college en geef ik het woord aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. En ik doe de beantwoording vanuit vastgoed en ik neem het stukje vanuit afdeling handhaving met veel plezier mee. Met de goedkeuring van de fractie van Rijswijks Belang geef ik gewoon antwoord op de vragen en ga ik ze niet ook nog een keer herhalen, want anders dan wordt de avond wel heel lang. Het antwoord op vraag één is, er is in maart 2025 contact geweest tussen het team handhaving en de duikvereniging over de overlast op de locatie. Handhaving neemt de locatie mee in surveillance en bij meldingen van overlast wordt er opgetreden. Dit wordt ook elke keer geregistreerd in het systeem. Er is inderdaad overlast in de vorm van afval van onder andere lachgascilinders en of ballonnen. En tijdens de avondsurveillance zijn er soms ook voertuigen met personen aangetroffen. Of wij delen dat de situatie een onveilig gevoel kan geven? Wij kunnen ons dat absoluut voorstellen dat dit een minder veilig gevoel kan geven. U heeft verzocht om te kijken, of te onderzoeken aanvullende buitenverlichting. Dit kan worden onderzocht in verband met de toekomstige monumentenstatus. Hij kan niet meer mee in de aanbesteding van de renovatie, omdat de aanbesteding al gelopen heeft, maar we gaan er zeker naar kijken. Kan het college onderzoeken of het mogelijk is om te kijken bij parkeren, structureel of tijdelijk af te sluiten? Dat zullen we ook onderzoeken, dat dat nemen we in ieder geval mee. Klopt het dat het gebouw waar de duikvereniging gebruik van maakt eigendom is? Ja, dat klopt, dat is eigendom. En ze betalen huur. Zit er een MJOP op het gebouw? Ja, we zijn bezig met de herijking van de MJOP's. Dat komt volgens mij of voor of na de zomer staat het op de rol voor de gemeenteraad van dan. En dit pand is daar uiteraard in meegenomen. Laatste inspecties is niet recentelijk geweest, ik ben daar zelf wel recentelijk geweest, dus ik weet precies over welk pand u het heeft en hoe het er daarbinnen uit ziet. Na het herijken van de MJOP's zullen er weer onderhoudswerkzaamheden plaatsvinden en ook zullen we dan volgens ons eigen vastgoedbeleid naar een kostendekkende huurprijs toe moeten werken, want dat is nu niet het geval. En op welke termijn kan het college duidelijkheid geven over welke stappen ziet het college concreet voor zich om de sociale veiligheid te verbeteren? Daarop moet ik beantwoorden dat er een doorlopend proces plaatsvindt, dat ze blijven surveilleren en handhaven, blijven optreden tegen overlast dan wel misstanden op die locatie om de sociale veiligheid te verbeteren. Voorzitter, daarmee heb ik antwoord gegeven op alle tien de vragen van Rijswijks Belang.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen. Dan kijk ik naar mijnheer Weterings. Heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer Weterings: Ik zal dat in een vraagstelling doen. Mag ik de wethouder bedanken voor dit geweldige antwoord? Ik ben zeer erkentelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van het agendapunt 4, de vragen van de raad en stel ik voor dat we naar de akkoordstukken gaan.

5. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden van de Rijswijkse Adviescommissie Omgevingskwaliteit (RAO) (RV 25 108)

De voorzitter: En ik wil u voorstellen om de akkoordstukken bij acclamatie vast te stellen en voordat u dat doet, wil ik u de gelegenheid geven om een stemverklaring af te leggen bij een van de akkoordstukken of bij meerdere. Wenst iemand van u, raad, dat te doen? Nee. Dan zijn alle akkoordstukken, vijf tot en met zeven, vastgesteld.

6. Raadsvoorstel Toestemming voor de vaststelling van de 5^e wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Haaglanden (RV 25 109)

7. Raadsvoorstel Kadernota Inkoop- en aanbestedingsbeleid (RV 25 095)

8. Vaststelling verslag 19 juni, 24 juni en 16 december 2025

De voorzitter: Dan gaan we naar de besprekstukken en aan de orde is allereerst de vaststelling van het verslag van 19 juni, 24 juni en 16 december 2025. Zijn er vanuit de raad op- of aanmerkingen? Dan zijn daarmee ook deze verslagen vastgesteld. Dat gaat goed.

9. Motie Vreemd – Stop de verkeerschaos op de Van Rijnweg Van der Kooijweg (RB)

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende besprekstuk en dat is de motie vreemd van Rijswijks Belang, Stop de verkeerschaos op de Van Rijnweg Van der Kooijweg en ik geef als eerste het woord aan de heer Weterings van Rijswijk Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Als u mij toestaat, zou ik beginnen met eigenlijk de schriftelijke vragen die wij dan hebben gesteld. Prima, dank u wel. Voorzitter, laat ik eerst voorop ook de sprekers bedanken dat ze hier naartoe zijn gekomen om te uiten wat ze afgelopen week hebben meegemaakt. Dank daarvoor. De ontregelde verkeerssituatie op de Van Rijnweg Van der Kooijweg. Op 23 januari 2026 liep de verkeerssituatie op de kruising Van Rijnweg Van der Kooijweg volledig vast. Weggebruikers stonden minimaal een half uur stil, het verkeer keerde, reed over de stoepen heen, veroorzaakte gevaarlijke situaties. De verkeerslichten stonden zodanig afgesteld dat de doorstroming vrijwel onmogelijk is gebleken en wat gepresenteerd wordt als een verkeersveiligheidsbeleid, resulteerde eigenlijk in een chaos. Extra uitstoot van uitlaatgassen en aantoonbare onveiligheid. De sprekers refereerden er al naar. We gaan hier wel wat harder in, want eigenlijk zijn onze vragen, erkent het college dat de genomen maatregel op de kruising Van Rijnweg Van der Kooijweg eigenlijk gewoon mislukt is? Op basis van welke concrete verkeerskundige onderbouwing is deze afstelling ingevoerd en kan het college deze onderbouwing met de raad delen? Achten het college ook het acceptabel dat deze verkeersmaatregelen leiden tot situaties waarin automobilisten over de stoep rijden en gevaarlijke manoeuvres uitvoeren? En waarom ze eigenlijk na ruim een week een proef te hebben ingezet niet ingegrepen toen duidelijk werd dat het verkeer vastliep en de situatie dagelijks, nogmaals, dagelijks escaleert en escaleerde? Beschikt de gemeente over realtime monitoring of noodscenario's voor dit soort verkeersknelpunten en zo ja, waarom hebben die hier dan gefaald? Hoe verhoudt de situatie zich tot het gemeentelijke beleid op het gebied van verkeersveiligheid, leefbaarheid en vermindering van uitstoot? Is het college bereid om te

erkennen dat hier sprake is van slecht, verkeerd management in plaats van verkeersveiligheid, verkeersveiligheidsbeleid? Bent u bereid om deze genomen maatregel per direct te beëindigen en op zoek te gaan naar een andere oplossing om de weg veiliger te maken? Dat waren de vragen, voorzitter. En als kleine toevoeging ... Komt dadelijk wel bij het bespreekstuk. Dank u wel.

De voorzitter: De bedoeling is dat u nu ook al ... De motie is nu aan de orde. Dus in één termijn.

De heer Weterings: Voorzitter, wat ik ook even wil rechtekken is, er wordt nu gesuggereerd ook op Rijswijk TV dat de raad akkoord zou zijn gegaan met deze doseersluis. Er is geen apart voorstel voor een doseersluis aan de raad voorgelegd. We zijn op 29-10 geïnformeerd met de RIB-brief 25093 met daarin de plannen over een doseersluis. Rijswijks Belang heeft toen hij op het forum stond op 212 direct daarin ook hele scherpe vragen gesteld van, u bent voornemens een sluis daar neer te gaan zetten, we werden daar eigenlijk wel mee verrast. Dat komt niet vanuit de raad, we hebben daar in ieder geval nooit goedkeuring voor gegeven. We hebben toen op 2 december nadrukkelijk gevraagd van, we begrijpen, u wilt daar met een verkeerssluis komen en dan na vier maanden terugkomen naar de raad. Maar mocht het eerder niet werken, wilt u dan eerder terugkomen naar de raad? En we hebben u ook verzocht ... De raad heeft met meerderheid besloten dat de Van Rijnweg Van der Kooijweg openblijft voor het autoverkeer, met veiligheidsmaatregelen en niet met intentie voor belemmeringen, obstakels of bewust automobilisten pesten maatregel. Want het loopt echt volledig uit de hand. We hebben nooit akkoord gegeven voor deze ingrijpende maatregel over een doseersluis, dat wil ik wel eventjes heel helder hebben. En nu het is geprobeerd en is gebleken dat het nog meer problemen oplevert dat eigenlijk liep, hebben wij inderdaad een motie voorbereid. Wel met de intentie om naar een oplossing te gaan zoeken om hem wel veiliger te maken, maar niet met een belemmering wat een half uur of drie kwartier of een uur gaat duren, waarmee je eigenlijk hele woonwijken afsluit van de normale werkende wereld. Daarom hebben wij een motie ingediend, voorzitter, ik pak hem er even bij. Als ik hem kan vinden. Voorzitter, motie vreemd Stop de verkeerschaos aan de Van Rijnweg Van der Kooijweg. De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 27 januari 2026. We hebben geconstateerd, we constateren dat de huidige maatregel op de Van der Kooijweg Van Rijnweg heeft geleid tot ernstige verkeerschaos en overlast, deze situatie negatieve gevolgen heeft voor de bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid, overwegende dat de maatregel in de huidige vorm niet het beoogde effect bereikt, inwoners, ondernemers en hulpdiensten hierdoor hinder ondervinden. Er is behoefte aan een breed gedragen en werkbare oplossing. We verzoeken het college daarom ook vanavond de huidige maatregel per direct te beëindigen en zo spoedig mogelijk op zoek te gaan naar een passende oplossing, in overleg met betrokken partijen, de heer Jensen heeft zich al aangeboden bijvoorbeeld, de gemeenteraad op korte termijn hierover te informeren en gaat over tot de orde van de dag. Voorzitter, nog wel even als hele kleine nabrand. Misschien ook tegelijkertijd een vraag voor de wethouder die hierop gaat reageren. Klopt het dat er ook hulpdiensten afgelopen week hier in een in een traject zijn geraakt dat ze moesten spookrijden over de weg en daardoor is er een ... Ook spook moesten gaan rijden en daardoor ook een voor hun idee onveilig situatie is ontstaan? Praat ik over ambulancediensten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Ik geef graag het woord aan mijnheer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Voorzitter, dank voor het woord. Voorzitter, de frustratie van inwoners in de Hoekpolder RijswijkBuiten is begrijpelijk. De frustratie van de inwoners voornamelijk, want laten we ook niet vergeten dat er heel veel verkeer daar rijdt wat daar niet hoort te zijn. Haags verkeer. Haags verkeer wat wij eigenlijk via de Prinses Beatrix zouden moeten afdoen. Helaas rijden die op dit moment wel op de Van Rijnweg en de Van der Kooijweg en daar hebben we mee te dealen en daar

dealen ook de inwoners mee. Wij snappen die zorgen en die moeten we ook benoemen en moeten we ook serieus nemen. Want het perspectief wat net ook werd geschetst, dat inwoners te laat komen met hun kinderen bij de sportvereniging of omdat ze ergens anders in Rijswijk willen zijn, dat moeten we niet willen. Voorzitter, ik wil graag van het college ook weten, is het hier wat het college betreft ook goed gegaan in de communicatie en uiteindelijk in de uitvoering? En ik wil ook wat perspectief van het college, want voorzitter, om meteen in een soort paniek na een paar dagen direct te gaan besluiten om per direct te stoppen met maatregelen, dat vindt de Rijswijkse VVD dan weer geen goed idee. Dat is namelijk slecht bestuur. Je moet ook de tijd geven aan maatregelen om eventueel een effect te hebben. Dat betekent niet meteen de vier maanden die de wethouder heeft gezegd. Dat kan ook een week, twee weken zijn of iets langer. Ik kan me namelijk heel goed voorstellen dat de eerste dagen er inderdaad wat dingen mis kunnen gaan. Daar graag wat perspectief op vanuit het college. Uiteindelijk is de kern van dit probleem dat de Prinses Beatrixlaan vaststaat. Die Prinses Beatrixlaan moet een keer worden aangepakt. Wat de Rijswijkse VVD betreft ondertunnellen we die en hadden die stappen daarvoor al veel eerder gezet kunnen worden. Op dit moment is het een feit dat de Van Rijnweg open is omdat de raad daartoe heeft besloten in 2023. De raad heeft toen ook besloten met een motie dat de Van Rijnweg en de Van der Kooijweg veiliger moesten worden gemaakt en dit is de uitvoering daarvan door het college. Daar kan je wat van vinden en daar zoek ik van het college naar dat perspectief op, gaat dit ook uiteindelijk werken en is dit ook op die manier een goede uitvoering van die motie? We moeten namelijk wel inzetten op dat die Van Rijnweg en Van der Kooijweg openblijven. Dat wil de meerderheid van deze raad, dat wil mijn fractie ook. Maar ook dat hij veilig is voor zowel automobilisten, maar ook voor fietsers. Voorzitter, daar wil ik het voor nu even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan geef ik het woord aan de heer Braam van de fractie Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Allereerst ook via deze weg bedankt voor de insprekers voor ieder van het verhaal wat zij hebben gebracht en een aantal ervaringen die zijn aangegeven die herkennen wij ook. We hebben wat rondes gedaan de afgelopen paar dagen om gewoon eens te kijken van wat gebeurt er nu en dan moeten we ook wel heel eerlijk zijn, de tranen die schoten in de ogen als het ging om auto's die onderweg omkeerden en zelfs over de fietsstrookjes heen gingen, fietsers bijna schepten. En ik zal het nog maar niet hebben over de auto's die gewoon heel brutaal het fietspad namen om vervolgens gewoon die verkeerssluis te mijden en dan weer heen en weer te gaan. We hebben net ook gehoord de racepraktijken die plaatsvinden, de auto's die dan gewoon heel brutaal achter iemand vandaan schieten en dan toch maar denken van, het duurt nog even voordat aan de andere kant het verkeerslicht op groen gaat, dus een beetje gas geven en dan redden we het wel. Op dit moment is er gewoon sprake van een hele gevaarlijke verkeerssituatie. Dat sowieso. Maar terecht ook wat de VVD opmerkt. Dat is ... Ik snap de D66-wethouder wel, die in ieder geval ... Er moeten uitdrukkelijk ik ieder geval wat dingen gedaan worden. Maar alles valt of staat in eerste instantie met gesprekken die je hebt met de wijk. Hebben we al vaker aangegeven, ga eerst voordat je dit plan realiseert, met Hoekpolder, met de sportverenigingen, met Rijswijkbuiten aan de slag en kijk of dit een missie is die possible is of een mission impossible. Op dit moment lijkt het op een soort mission impossible. Dat is, zeker wat ons betreft, eigenlijk doodzonde. We vinden op zich de maatregel, vanuit onze partij gezien, nog niet eens zo'n gekke. Maar dan zou je al heel snel andere maatregelen moeten nemen. Wat willen we? We willen hebben dat het autoverkeer gedoseerd door die wijk heen gaat. Op het moment als je anderhalve minuut wacht voordat eindelijk het verkeer weer door kan gaan, dan is het even heel erg stil op de Van Rijnweg en Van der Kooijweg. En daarna komen er weer een paar auto's langs en dan is het weer verdorie heel erg lang stil. Ik kan me zo voorstellen als je die verkeerslichten van anderhalve minuut terugbrengt tot laten we zeggen een

halve minuut tot een minuut. Dat is alweer wat meer aanvaardbaar. En ook aan de andere kant, op het moment als het verkeer eenmaal weer erlangs is, je iets sneller het verkeerslicht op groen laat gaan. Maar ik kan me ook zo voorstellen dat het iets te duur is om lussen in de grond te leggen, want het is natuurlijk ook raar om het verkeer heel lang voor verkeerslichten stil te laten staan als aan de andere kant er helemaal geen verkeer is. Dat zijn de eerste suggesties die ik in ieder geval wil meegeven om te overwegen. Om die tijden in ieder geval te verkleinen, zodat waarschijnlijk de druk wat van de ketel afgaat, zeker voor de mensen die daar in die buurt wonen. Want de Hagenezen, als die straks daar in de rij willen gaan staan, dat gaan ze uiteindelijk echt niet meer doen. Die kiezen uiteindelijk wel eieren voor hun geld en zeker 's ochtends gewoon via de Beatrixlaan te reizen. En daar komt punt twee, de Beatrixlaan. Op zich naar Delft toe is het nog niet echt een probleem. Maar op het moment als we terugkomen vanuit Delft, dan hebben we een groot probleem. En dat ontstaat feitelijk op het viaduct Beatrixlaan over de A4. Op het moment als daar de auto's aansluiten, dan is er één ding dat vinden de mensen allemaal prachtig. Of het verkeerslicht op rood of op groen staat, dat maakt allemaal niet uit, maar laten we vooral met zijn allen een grote cilinder maken waar we met zijn allen tegelijkertijd in kruipen. En dan komt er uiteraard geen auto meer vooruit of achteruit. En wat gebeurt er vervolgens daarna op de A4? Ook daar een ophoping van verkeer waar je u tegen zegt. En daar ligt een hele simpele oplossing. En die oplossing is echt zo eenvoudig. We hebben een voormalige bus strook die gebruiken we al jaren niet meer. Af en toe eens een keer om wat spullen te stallen voor de kermis, maar daar hebben we het ook verder mee gehad. Die strook zou je tijdelijk kunnen gebruiken, met name ook voor het verkeer wat rechtsaf vanaf de A4 komt. Los je twee dingen mee op. Waarschijnlijk zullen de files afslaand richting de Beatrixlaan wat verkort worden, want je kan in ieder geval tijdelijk, als je de verkeerslichten wel op deze manier blijft houden zoals ze zijn, dan kan het verkeer wat rechtsaf gaat niet over twee maar over drie stroken verspreid daar de weg op. De lengte van die file wordt een heel stuk korter en natuurlijk komen ze weer in een klein fuikje bij de Helfrichsingel terecht. Maar dat is niet zo erg, omdat je daarmee in ieder geval die cilinder die gecreëerd wordt bij de A4, op deze manier kan vermijden. Dat is simpel uit te rekenen hier binnen in het huis, want daar zijn allerlei verkeersmodelletjes voor die dat uit kunnen zoeken en ik ben ervan overtuigd dat dat werkt. Die derde strook, ga hem gebruiken, al dan niet tijdelijk, als een soort filestrook. Dan zul je op een gegeven moment merken dat heel veel verkeer niet meer linksaf en dan stiekem door Sion heen gaat rijden, maar dan vervolgens zo rustig die Beatrixlaan gebruikt want dan ben je binnen vijf minuutjes gewoon weer op de plek van bestemming of misschien zelfs wel weer in Moerwijk als je daar moet zijn. Dat geef ik als suggestie mee. Eventueel een derde strook om daar wat mee te doen. Verder, ik vind het best lastig. In eerste instantie wil ik ook toch nog de beantwoording vanuit het college afwachten wat daaruit komt. Ik vond het toch verstandig om in eerste termijn alvast wat suggesties mee te geven waarvan we vanuit Beter voor Rijswijk denken dat daar op de korte termijn wat oplossingen liggen. Maar nogmaals, alstublieft vooraf communiceren met de wijken. Alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, eindelijk was het dan zover. Afgelopen week is de voorlopige verkeerssluis aangelegd om iets te gaan doen aan de verkeersdrukke op de fietsstraat Van Rijnweg Van der Kooijweg. Want dat was echt nodig. Er rijden dagelijks veel te veel auto's over de fietsstraat en daar is een fietsstraat niet voor bedoeld. En dat vinden velen met ons. Voorzitter, de PvdA-fractie had toentertijd ook liever heel anders gezien. Had de situatie heel anders gezien. Echter, dat was niet haalbaar gebleken. De motie Een veilige Van Rijnweg van 21 september 2023 heeft er uiteindelijk voor gezorgd dat het college terug moest naar de tekentafel, want de van Rijnweg moest toegankelijk blijven voor gemotoriseerd verkeer. De motie verzocht het college om zo

snel mogelijk werk te maken van de verkeersveiligheid van de Van Rijnweg en de Van der Kooijweg. Met nadruk op bescherming van langzaam verkeer en het beperken van doorgaand verkeer. Voorzitter, in 2024 zijn naar aanleiding van deze motie al direct maatregelen genomen. Het instellen van een vrachtwagenverbod, het aanleggen van drempels op de Van der Kooijweg en het uitbreiden van de dertigkilometerzone. Het college weigerde overigens het verzoek in mei 2024 om het viaduct bij de Van Rijnweg volledig af te sluiten. En dat is begrijpelijk. En dan nu de uitwerking. Van de uiteindelijke motie waarmee de raad heeft ingestemd. Een doseersluis om het verkeer te reguleren in plaats van een totale afsluiting. Op de Van der Kooijweg een wegversmalling met verkeerslichten die het verkeer terugbrengt tot een sterk verminderen aantal motorvoertuigen per uur. Dit moet het gebied geschikt maken voor een veilige fietsstraat zonder het doorgaand verkeer volledig uit te sluiten van de Van Rijnweg en de Van der Kooijweg, toch ook wel een belangrijke verbinding tussen de woonwijken Hoekpolder en Sion. En dat gaan we de komende vier maanden doen. Vier maanden om te kijken of dit de juiste maatregelen zijn of dat het hier en daar toch ietsje anders zou moeten. En voorzitter, we wisten dat het begin zeker problemen zou ontstaan, want het is voor de vaste gebruiker die van deze route gebruikmaakt een verandering en wennen, maar zeker mee te leven. Ook onze fractie wordt erop aangesproken, maar we horen ook veel positieve geluiden. Buurtbewoners die ook anders konden gaan rijden en dat nu ook doen. Of zodra het beter weer wordt natuurlijk de fiets pakken. Voorzitter, voor de PvdA-fractie Rijswijk is het duidelijk. Geen overhaaste beslissingen nemen als een springveer die alle kanten opgaat, maar veerkracht laten zien en daarom blijven bij het besluit wat eerder door de raad is genomen. En na vier maanden, indien nodig, alsnog een goed overwogen definitief besluit nemen in samenspraak met de wijk. En wij zullen de motie die is ingediend dus niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. We hebben deze avond sprekers gehoord over Van Rijnweg en ik wil ook graag de eerdere sprekers nog even noemen, vooral degene die er vlakbij woonden en destijds zeiden, het werd ons beloofd dat dit een fietspad zou worden. Dat stond in het bestemmingsplan, het zou een fietspad worden. Het is een straat geworden, het is een fietsstraat. Maar dat is een grote teleurstelling en frustratie voor de inwoners in RijswijkBuiten. Dat het niet het fietspad is geworden wat beloofd is, wat de veiligheid zou geven en de doorstroming op de fiets voor alle bakfietsers die van infocentrum RijswijkBuiten naar De Schilp gaan. Dat kost twaalf minuten met de elektrische bakfiets, drie kinderen erin. En het kost tien minuten met de auto en dan moet je ook nog van de parkeerplaats lopen naar De Schilp. Eigenlijk is het sneller met de fiets en dat dat wisten we al. Daarom hadden we ook dat fietspad ingepland. Dat was de bedoeling dat de duizenden jongeren die in RijswijkBuiten wonen op een veilige manier naar de Hoekpolder zouden kunnen gaan, naar scholen zouden kunnen gaan, even naar de Bogaard zouden kunnen gaan op een veilige manier, zonder auto's erbij. En nu zitten we met eigenlijk een compromis. Het compromis is de fietsstraat blijft, we hebben er drempels ingegooid, dertig kilometer en nu een doseersluis, dat werkt nog niet. Voorzitter, ik pleit juist de kant op van helderheid. Laten we deze avond ook weer heel helder spreken als het gaat over ... Totale afsluiting, bedoelen we alleen maar auto-afsluiting? Ik stel voor dat mensen als we die termen weer gaan gebruiken van afsluiting, dat ze bedoelen gewoon auto-afsluiting. Een fietsdoorstroom uiteraard. Het gaat mij om dat we ook kijken naar het perspectief van, wie is er hier nu veilig? Als je in de auto zit, heb je frustratie, maar je bent wel veilig. En de bakfietsvader en de bakfietsmoeder, dat zijn echt de kwetsbare verkeersdeelnemers. Hoe kunnen die veilig door die sluis heen en door Van Rijnweg en de Van der Kooijweg heen rijden. En dat is het grote verhaal waar we hiervoor zitten dat de kwetsbare verkeersdeelnemers goed kunnen deelnemen. Hoe dat precies eruitziet in de uitvoering of één minuut of dertig seconden het verschil

zullen maken, dat laat ik graag aan de wethouder over in de uitvoering. Het gaat mij vooral om de kwetsbare verkeersdeelnemers, die staat voorop. Niet hoeveel minuten mensen in een warme auto zitten als het regent. De fietser en de voetganger moeten hun plek krijgen. Dan nog één ding over de participatie. We hebben gehad dat er een poll was en ik ga nog één keer aan refereren van een bepaalde partij die onder automobilisten vroeg, een volwassene vroeg, wat vindt u ervan. En ik heb een paar keer geprekeet tegen dat ze dat niet meer gaan doen als partijen. Dat we niet meer de automobilisten gaan vragen wat ze ervan vinden. De gemeente die doet de participatie en die houdt ook rekening met de kwetsbare deelnemers die niet kunnen spreken, die niet een poll kunnen invoeren op Facebook. Jongeren zitten niet meer op Facebook trouwens. Dat is gewoon zo. Ik wilde die hele participatie, laat dat wel zijn, niet alleen boze automobilisten moeten kunnen participeren, maar ook de mensen die zwijgen en die rust willen, die op de fiets veilig willen door de Van Rijnweg. En dat moet ook even een leidraad zijn voor ons nadenken over participatie. De motie. Ik vind hem te vroeg. Ik vind hem ook niet wijs, omdat we gewoon dit moeten afwachten, deze doseersluis. Dit is nu eenmaal het beleid. Er is nog geen nieuw voorstel in, dus laat het maar even de wethouder haar werk doen, de verkeersregelaars hun werk doen. Het zal wennen zijn. Zodra het een paar graden warmer wordt, gaan mensen toch op de fiets. Dus laten het gewoon even afwachten. Daarmee zal ik tegen de motie stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan geef ik het woord aan de heer Kaffa van Wij. Rijswijk.

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. En wat fijn dat ik wat meer richting het einde ben, dan is het meestal alvast gezegd. Dat scheelt een hoop. Toch wil ik even refereren aan 14 september 2023 toen we als raad besloten om de Van Rijnweg open moest blijven. Het voorstel van wethouder Van der Laan om de weg te sluiten voor autoverkeer is toen verworpen. En tegelijkertijd heeft de raad toen een motie aangenomen om de Van Rijnweg veiliger te maken, onder andere voor de fietsers. Dat was toen het kader die we meegaven. Openhouden en veiliger maken. Maar wat we nu de afgelopen dagen zien, is dat de weg alsnog deels wordt afgesloten. Meerdere keren. Voorbeelden genoeg, maar verkeersregelaar die tegen me zeggen, je mag je niet doorrijden. Misschien zie ik het helemaal verkeerd, maar in mijn optiek is dat gewoon afsluiten. Mensen die keren, ga zo maar door. Dat hebben we zojuist die andere voorbeelden allemaal gehoord. Dat staat gewoon haaks op wat wij hebben besloten en dat is gewoon geen uitvoering van deze motie. Het is een beetje omzeilen ervan bijna. We zijn ook niet goed meegenomen in hoe die verkeerssluis concreet eruit zou komen te zien, hoe die in de praktijk zou zijn gaan functioneren. Als dat wel was gebeurd, hadden we dit gesprek misschien eerder gevoerd, dan hadden we aan de voorkant alweer andere keuzes kunnen gaan maken. Wat ons betreft hebben we dan ook twee denk ik best wel eenvoudige maar cruciale vragen aan de wethouder. Wist u vooraf dat deze verkeersleider zulke grote en negatieve effecten zou hebben op de Van Rijnweg? En vraag twee, wat gaat u nu doen om deze situatie te herstellen? Wat ons betreft is in ieder geval geen optie om vier maanden lang toe te gaan kijken terwijl bewoners dagelijks vaststaan en de verkeersveiligheid onder druk staat. Ik bedoel, dit werkt niet en doorgaan met iets dat niet werkt alleen omdat er een experiment heet, is denk ik geen beleid. We staan hier om besluiten te nemen om Rijswijk vooruit te helpen, om keuzes te maken die werken in de praktijk en niet om problemen te verplaatsen of te ontkennen. Onze uitspraak is niet voor niks doen wat werkt. En wat hier gebeurt, werkt denk ik niet. We hopen daar een antwoord op te krijgen van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Dan zijn we aan het einde van de eerste ... Excuses, u staat niet op het lijstje vandaag. Mevrouw Van der Weij van D66, ik geef graag aan u het woord.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. De fractie van D66 heeft begrip voor de frustratie van de situatie op de Van der Kooijweg. Niemand wil stilstaand verkeer, gevaarlijke manoeuvres van de hinder voor bewoners en ondernemers. We begrijpen dan ook de insprekers en de frustraties en we hebben ook al vaak gevraagd voor aandacht voor verkeersveiligheid voor alle verkeersdeelnemers. Vooral ook de kwetsbare verkeersdeelnemers waar ook eerder naar gerefereerd wordt. De nu voorliggende motie lijkt ons niet het juiste antwoord. De motie vraagt om de maatregel per direct te stoppen. Dat is in onze ogen echt symptoombestrijding. De doseersluis is ingevoerd om sluipverkeer terug te dringen en de fietsstraat veiliger te maken. Het college heeft daarbij expliciet aangegeven dat in eerste weken gewenning en extra drukte kan optreden en dat het effect minimaal vier maanden wordt gemonitord, waarna besluitvorming over definitieve hereniging volgt. Dat wil niet zeggen dat er niet tussentijds natuurlijk wat kan worden bijgesteld. En ik moet eerlijk zeggen, als je iets wil veranderen in je gedrag of in je routes, heeft het nu eenmaal iets meer dan vier dagen nodig. Dat lijkt me niet meer dan normaal dat we het even aankijken. Bovendien, het doel is niet om de automobilist te pesten, maar juist veiligheid en leefbaarheid, ook voor de mensen in de omliggende wijken. In de berichtgeving wordt genoemd dat er in de spits eerder sprake was van zeshonderd voertuigen per uur en dat dat voor verkeersonveilige situaties zorgde. Een forse daling is dus echt nodig. Doseersluis is een compromis van deze raad. Niet volledig afsluiten, wel doseren. Wat D66 Rijswijk betreft, niet terugdraaien. Maar als het nodig blijkt, dan bijsturen en mogelijk meer maatregelen invoeren, zoals de insprekers ook al zeiden. Want ook zij maken zich zorgen om de veiligheid. We roepen het college dan ook op om de verkeerslichten en instellingen snel te optimaliseren, actief te monitoren en ook met noodscenario's rekening te houden en als het nodig is met aanpassingen te komen. Gelukkig ligt de doseersluis niet echt waar de fietsers op dat moment fietsen, dus die hele gevaarlijke manoeuvres zullen hopelijk enigszins beperkt blijven. Maar persoonlijk verbaast het me wel hoe automobilisten zich gedragen als het even niet naar hun zin gaat. Het is van belang om de omliggende wijken goed mee te nemen zodat uitlegbaarheid en zichtbaarheid is wat er is en waarom we dingen doen. Ik denk dat daar nog misschien een kleine verbetering mogelijk zou zijn maar ik hoor ook graag de wethouder daarover. Dan toch, er werd gesproken over de Beatrixlaan. Ik dacht, ik moet me er niet toe laten verleiden, maar ik doe het toch. Natuurlijk zien we dat hij vaststaat. Wij rijden ook weleens met een auto, in ieder geval ikzelf wel en ook in de spits. En ook wij zien, net als eerder werd genoemd, dat hij het liefst ondertunneld wordt of gedeeltelijk ondertunneld wordt. Maar een aanvulling op de suggestie van de heer Braam, misschien is het ook een idee om eens even te kijken naar de kruising zelf, de kruising over de A4. Ik weet niet of u er weleens komt, maar als ik het nog een keer over die automobilisten heb, helaas rijden die ontzettend vaak door rood ofte groen, maar in ieder geval zodanig dat ze stilstaan boven op het kruispunt. En we weten allemaal, als we het nu over doseersluis hebben of over een verkeerskruispunt, als je stilstaat, kom je niet vooruit. Dan kom je er allemaal niet meer doorheen, dus daar ligt misschien nog een kans om iets aan te doen die ik toch even wilde meegeven. Terug naar de motie. D66 Rijswijk steunt de lijn van het college en zal tegen deze motie stemmen. We hopen dat de verkeersveiligheid snel verbetert en dat het college actief monitort en bijstuurt waar nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mevrouw Van Schie, CDA, u wil ook het woord voeren? Dat mag.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij vonden met zijn allen dat er een ingreep nodig was van de Van Rijnweg. Dat hebben we ook gedaan met de doseersluis in plaats van een afsluiting omdat het een onveilige situatie was. Maar helaas is de situatie nu nog onveiliger en het is niet wat we willen en ook geen hinder. Ik ben benieuwd welke andere maatregelen er zijn die op korte termijn kunnen worden ingevoerd om dit probleem wat nu is ontstaan, te ondervangen. Ik

had daar graag een reactie van het college op en het is ook duidelijk, het is al eerder gezegd, dat het nodig is om de Prinses Beatrixlaan nu daadwerkelijk aan te pakken. Ik ben ook benieuwd hoe de participatie nu eigenlijk is verlopen. Dat kan ook relevant zijn voor de weerbaarheid van de samenleving om zo'n tijdelijke situatie op te kunnen vangen. En ik ben ook benieuwd of er naast de Prinses Beatrixlaan nog gedacht is aan een andere route om deze kruising te ontlasten en welke dat dan is. Ik zal in mijn tweede termijn reageren op de motie. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U kunt ook nu reageren op de motie, mevrouw Van Schie. Maar dat wilt u na de reactie misschien van de wethouder.

Mevrouw Van Schie: Ik wacht even op de reactie.

De voorzitter: Ik ga het woord geven aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Dank, voorzitter. Voorzitter, inwoners maken zich zorgen om de verkeersveiligheid, om de kinderen en de jongeren die dagelijks over de Van Rijnweg fietsen. Onderweg naar school, onderweg naar een voetbalclub of een muzieklus. We hoorden het van buurtbewoners heel recent nog toen wij in Sion waren afgelopen weekend. De andere wegen zijn ook druk. Daar moeten we iets aan doen. Maar op die andere wegen rijden de auto's in ieder geval niet tussen de kwetsbare fietsers. Voor GroenLinks stond in september 2023 voorop dat we de Van Rijnweg weer veilig zouden maken voor de fietsers. Hoe dan ook. Ook voor automobilisten. En de Van Rijnweg is nooit bedoeld geweest voor zoveel auto's als er nu overheen rijden, dat merk je ook. En toen we in 2023 de afsluiting van de Van Rijnweg besproken werd al gezegd, het is wachten tot er iets misgaat. Daar kreeg ik het koud van. Wij wisten beter en die kennis verplicht ons tot ingrijpen. De kern van de bezwaren die we nu horen tegen de gloednieuwe doseersluis is dat het de Van Rijnweg minder aantrekkelijk maakt voor doorgaand autoverkeer, vooral in de spits. Juist op het moment dat er heel veel kinderen overheen fietsen en volgens mij was dat ook precies de bedoeling. De doseersluis maakt de Van Rijnweg dus veiliger. En bij een wijziging van elke denkbare verkeerssituatie is het logisch dat iedereen er even moet wennen. Navigatie houdt er bijvoorbeeld nog geen rekening mee. En voordat we überhaupt kunnen evalueren, zijn we maanden verder. En toch lees ik dat de indienende partij in de motie vraagt dat we onmiddellijk de situatie moeten terugdraaien. Ik vind het prima om goed op te letten, te kijken of we eventueel bij kunnen sturen zoals andere partijen suggereren. Helemaal goed. Maar als we iets terugdraaien en zo gaan besturen, dan komen we nergens. Dat heeft ook niets met een betrouwbare overheid te maken. Onze inwoners hebben geen idee wat ze van ons kunnen verwachten als wij zo omgaan met onze eigen besluiten en dat vinden we echt beschamend voor een stad als Rijswijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan zijn we nu wel aan het einde van de eerste termijn van uw raad en geef ik het woord aan wethouder Van de Waart voor haar termijn. En ik wil haar vragen om ook de vragen te beantwoorden.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd door de verschillende raadsleden, voorzitter. En volgens mij niet voor het eerst, dit dossier is al meerdere malen bij u in de raad besproken. Toch heel even voor de context. U heeft inderdaad een besluit genomen op 21 september 2023 om de Van Rijnweg Van der Kooijweg open te houden en heeft daarbij een motie aangenomen over het veilig maken van de Van Rijnweg. En die motie, voorzitter, dat is eigenlijk de hele basis voor de handelwijze die we nu doorvoeren met de doseersluis. Er zijn daarvoor een aantal dingen gebeurd, ik hoorde het raadslid van de PvdA al opnoemen. Er is natuurlijk een vrachtwagenverbod gekomen, er zijn drempels aangelegd, maar dat alles is niet genoeg om die Van Rijnweg veilig te maken. Er rijden namelijk en die telling is al van 2023, zeshonderd auto's per uur tijdens de spits. En dat kan die weg niet aan, die is gebouwd voor tweehonderd auto's per uur. Dan

komt het niet op één of twee auto's kan ik u vertellen, maar u kunt u ook wel voorstellen, drie keer te veel is onveilig. Dat wist u allemaal. Daarom heeft daar een gesprek over gehad in september 2023 en een flink aantal partijen heeft daarom het college opgeroepen om de verkeerssituatie aan te pakken, zowel qua aantal auto's, qua snelheid, het terugdringen van het sluipverkeer over deze route en daarin ook forse snelheidsbeperkende maatregelen te nemen. En dit staat in deze motie en er staat ook hoe we dat kunnen financieren, dat heeft u goed geregeld als raad. Dat was niet het probleem. De effecten te monitoren, digitale aanbieders te verzekeren, dat het op Google Maps ook te zien is als daar maatregelen genomen zijn in tijdsvertraging. En dit alles, voorzitter, zijn we nu aan het doen. Dit is het uitgangspunt en daar waren inderdaad in een verkeersrapport meerdere opties, maar er was er eigenlijk geen één die echt voldeed aan het openhouden voor al het gemotoriseerd verkeer. Alle andere opties zijn toch een afsluiting ... Want ik hoor net insprekers het hebben over alleen voor de bewoners. Is toch een afsluiting van andere bewoners. Daarom is dit voorstel gekozen, omdat het gewoon het allerdichtst bij uw opdracht ligt en daar ben ik nu mee aan de slag. Dat het op dit moment zorgt voor aanpassingen, dat je ziet dat die zeshonderd auto's per uur tijdens de spits, als het er niet meer zijn, dat natuurlijk als onprettig ervaren, dat wisten we van tevoren. Dat heb ik ook beantwoord in de vraag van Rijswijks Belang, die ga ik daarom niet herhalen. Wij hebben rekening gehouden met zeker aanpassingsproblemen de eerste paar dagen, maar zeker tot ongeveer vier weken. De eerste paar dagen zullen het ergst zijn. We zijn nog niet de eerste week door, dus we zitten nog in die eerste paar dagen. Wij verwachten wel dat we na ongeveer vier weken, pin me nu niet vast op één dag, want soms zul je ook zien doordat er net iets in het verkeer rond omheen gebeurt, dat we dat niet helemaal goed kunnen evalueren, maar dat we kunnen zien of dat verkeer zich aanpast. Dan zitten we nog niet op die tweehonderd auto's per uur, maar we kunnen dan wel zien, doet het wat? U heeft een aantal keer die vier maanden genoemd. Die vier maanden is omdat we denken dat we in die vier maanden kunnen komen tot een situatie die in de buurt komt van een veilige verkeerssituatie. Dat heel even, dit is de opdracht die u raad ons gegeven hebt, die we op dit moment aan het uitvoeren zijn en in die uitvoering waren er gewoon geen simpele oplossingen. Het is een smalle weg, het zijn heel veel auto's, mensen willen er graag doorheen. Ik hoor absoluut de insprekers over hoe vervelend het is als je daar moet wachten, zeker als je dan met kinderen zit, dat begrijp ik helemaal. Maar we wilden ook wat aan die weg doen en we wilden ook dat je er uiteindelijk veilig kan fietsen. Is dat op dit moment een situatie die nog niet zo is zoals die moeten zijn? Ja, dat klopt. Dat is inderdaad aan de hand en daarom staan er ook iedere dag verkeersregelaars, zijn er afspraken gemaakt met handhaving en politie en zijn er iedere dag nog medewerkers aanwezig tijdens de spitsuren. We houden het heel nauwlettend in de gaten en dat is nog even los van dat we monitoren op digitale cijfers, want dat kunnen we natuurlijk zien. Dat even als basis, voorzitter. Er zijn nog een aantal vragen gesteld. Rijswijks Belang gaf aanvullend aan de vraag die ze al gesteld hadden aan dat ze niet eerder geïnformeerd zijn. Ook dat, geef ik aan, is niet waar. U heeft twee raadsinformatiebrieven gehad, naar aanleiding van ... Eén in juli en in oktober en daarin staat dat we maatregelen gaan nemen en dat we ook de doseersluis in, we verwijzen ook naar een inloopbijeenkomst die ook bezocht is door bewoners in de omgeving. U stelde ook de vraag of er hulpdiensten tijdens deze week moesten spookrijden. Hierover heb ik geen signalen ontvangen, maar die komen misschien bij de burgemeester terecht als dat zo is. Het is wel zo dat de doseersluis die er nu staat, helemaal is afgestemd met de veiligheidsdiensten in de veiligheidsregio. Zij weten precies wat ze moeten doen op het moment dat ze daar toch doorheen moeten. Dat is overigens bijvoorbeeld dat ... Er is in het ontwerp toen al een aanpassing gemaakt, bijvoorbeeld door grasbetontegels neer te leggen, zodat ze eventueel kunnen uitwijken als het mogelijk is. Dat is afgestemd met de hulpdiensten. Ik ga toch even verder naar de vragen. De VVD stelt de vraag over monitoring en u noemt vier maanden. Ik heb al heel even het onderscheid gemaakt tussen vier weken, vier maanden. Wij blijven monitoren, ook na die vier weken kunnen we wel zien, gaat dit iets

opleveren? Dan nog moeten we het finetunen, want het moet ... Uiteindelijk werkt het proces, maar moet je kijken van, gaat het goed en blijven we natuurlijk de hele tijd monitoren. Dat is ook precies de reden waarom we gewerkt hebben met tijdelijke materialen. Want er is nog ruimte om te zeggen, die doseersluis moet twintig meter meer op de Van der Kooijweg naar links. Of hij moet korter of hij moet langer. Daar valt allemaal nog mee te veranderen om de werking te optimaliseren. U vraagt mij, geeft u perspectief. Ik hoop in ieder geval een perspectief in de tijd te zetten wanneer we kunnen beoordelen of het echt iets oplevert. Wij denken ongeveer na vier weken. We weten na vier maanden of het echt ook oplevert het terugdringen van het aantal auto's naar een niveau waarvan je zegt, daar kunnen we wat mee om ook de straat verder in te richten. Want dat hebt u ook in de brief gelezen, in de raadsinformatiebrief, de doseersluis an sich is niet de enige verkeersmaatregel. We gaan ook die weg opnieuw inrichten, zodat er een veilig kruispunt komt van de sportlocatie bijvoorbeeld, dat je daar oversteekt. Het viaduct, maar ook de entree vanuit de Laan van Sion richting de Van Rijnweg kun je je voorstellen dat je andere maatregelen nemen. Dat is wel iets wat we echt nog helemaal gaan uitwerken en wat ook echt nog in een participatieronde komt. Want dat kun je niet tijdelijk neerleggen, dus als het er ligt, moet het ook echt goed zijn zullen we maar zeggen. Dat is overigens ... Dat zijn maatregelen die ook bij andere voorstellen nodig zouden zijn geweest. Heel even kijken. Beter voor Rijswijk. U doet een aantal suggesties eigenlijk vooral, als ik zo vrij mag zijn. In ieder geval over de verkeerslichten en de tijden die heb ik meerdere mensen horen doen. Dat gebeurt eigenlijk al. Wat je ziet, zelfs afgelopen week hebben we al de werking van de verkeerslichten veranderd. Bijvoorbeeld de nachturen en de weekenddagen en de daluren zijn al aangepast. En tijdens de spits probeer je juist een klein beetje te knijpen omdat daarmee wil je eigenlijk mensen een andere route laten kiezen. Maar tijdens de rest van de dag is het natuurlijk niet erg als je daar doorheen rijdt, dus dan wordt het makkelijker. En daar is eigenlijk al die tijd nog de mogelijkheid om die verkeerslichten aan te passen. En ik weet niet hoe het met u zit, maar ik laat dat heel graag aan de verkeersdeskundigen over om daar te kijken van hoe dat werkt. U doet verder nog een suggestie en wordt daar volgens mij in gesteund door uw collega van D66 om te kijken naar het kruispunt boven de A4 en u had het ook nog boven de busstrook. Daar heb ik niet gelijk een antwoord op, maar ik wil heel graag uw suggesties meenemen en daar later op terugkomen. Even kijken hoor, dan kom ik bij Wij. Wij vroeg, wist u vooraf dat het zulke negatieve effecten zou hebben? Ik heb ook in de beantwoording van Rijswijks Belang aangegeven, wij wisten vooraf dat er een aanpassingsperiode was. En vooralsnog zie je wel dat automobilisten en ook fietsers het op dit moment lastig vinden, maar begeleiden we dat proces ook en dat blijven we ook doen in de periode dat ze dat het nodig is. Je ziet nu al bijvoorbeeld dat de ochtenden, dat was de eerste ochtend ook even spannend, maar je ziet dat dat al helemaal aangepast is. En ik wil niet te veel vooruitlopen op conclusies, maar we blijven dat in ieder geval monitoren. Maar we wisten dat hier een aanpassingsperiode zit. Wat doet u om dat te herstellen? We blijven dat monitoren. Je kunt met een aantal zaken daarop ingaan, onder andere die tijden. D66 roept ook op die tijden, dus dat waren jullie allemaal erg met elkaar eens. En het kruispunt. CDA vraagt over de participatie. Ik heb een hele opsomming voor u. Participatie. Er is een inloopbijeenkomst geweest en dat heeft u ook in de RIB meegekregen, die was op 24 november. Even kijken dat ik het goed zeg. En dat is een inloopbijeenkomst en dat is inderdaad geen grootschalig overleg met alle bewonersverenigingen en dat is ook zo omdat je in participatie altijd goed moet nadenken, ga je echt een maatregel helemaal ter discussie stellen of niet? Er was eigenlijk maar één maatregel die helemaal paste bij uw opdracht die u mij gegeven heeft. En deze hebben we wel ... Op de inloopbijeenkomst hebben mensen daar suggesties op kunnen doen en dat is ook wel degelijk meegenomen. Wat ook opvallend was bij de inloopbijeenkomst, is dat de uiteenlopende meningen, net als hier in de zaal en al eerder in het proces in de stad, eigenlijk ook daar aanwezig zijn, dus dat dit ook eigenlijk echt een compromis is, voorzitter. Sorry, ik praat te snel achter elkaar. Daarnaast is er en ik kan ... Ik weet niet of het

allemaal zin heeft om het allemaal ... Er is een informatiebrief geweest, de inloopbijeenkomst, het is op Samen Rijswijk geweest, we hebben social media actief gebruikt, er zijn nieuwsberichten zowel richting 8 januari als 22 januari geweest, er zijn ongeveer 5500 adressen direct aangeschreven, die zijn via deur tot deur de brief in de brievenbus gedaan en er waren ongeveer 50 aanwezig op de inloopbijeenkomst. Ik hoop daarmee een beeld te geven voor de participatie.

De voorzitter: Wethouder Van de Waart, mijnheer Braam wil u interromperen. Mijnheer Braam.

Mevrouw Van de Waart: Bijna klaar met de vragen.

De heer Braam: Dat kwam eigenlijk wel goed uit zo die afronding als het ging om de participatie, want eigenlijk zegt u ook met zoveel woorden dat de waarheid toch enigszins geweld aan wordt gedaan, want er is geen sprake van participatie. Er lag gewoon een plan, 5 november is de buurt slechts uitgenodigd om te kijken naar het plan wat er lag en wat uitgevoerd zou gaan worden. En er was geen mogelijkheid om daar nog op deel te nemen vanuit de wijk, om wellicht nog enigszins bij te sturen. Sterker nog, in de uitnodiging stond vermeld dat het enige bezwaar wat ze konden aantekenen was bij de rechtbank. Dat is eigenlijk ook wel heel bijzonder. En, voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Braam, een interruptie is toch kort? Dus wilt u ...

De heer Braam: Voorzitter, ik zou aan u willen vragen, klopt dat wat ik ieder geval de bevindingen die ik met u deel? Want dat is wat er in de brief stond van 5 november.

De voorzitter: Wat is uw vraag aan de wethouder?

De heer Braam: Of de informatie die ik net met haar deel of dat klopt.

De voorzitter: Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: U vroeg heel veel. Maar de participatie... Als wij kijken naar ons participatiebeleid, hebben we verschillende ladders en een informatiebijeenkomst is daar gewoon één van. Als je een besluit hebt en je hebt daarin wel opties binnen dat besluit, dus die doseersluis op een andere manier neerzetten of verder weg zetten, dat is allemaal wel gebeurd die avond. Maar het verkeersbeleid zelf zullen we maar zeggen, als daar geen andere opties zijn, dat is niet gebeurd die avond. En participatie bestaat ook uit informeren, dat is beleid dat u raad zelf heeft vastgesteld.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Wilt u verder gaan met het beantwoorden van de vraag of was u al bijna klaar?

Mevrouw Van der Waart: Ik was er bijna, volgens mij. Ik moet heel even kijken, want ik ben heel even een klein beetje ... Participatie. Er is meerdere malen natuurlijk een suggestie gedaan voor de Beatrixlaan. U raad weet heel goed dat ik dat helemaal met u eens ben. Ik weet niet of het zinvol is om daar vanavond dan verder op in te gaan. Mijn wens is ook om uw opdracht mee te nemen en te zeggen, auto's onder in een tunnel, groener boven, zou ik willen zeggen. Maar dat is volgens mij iets wat wij allemaal delen, zeker voor de leefbaarheid van Rijswijk. Maar ik weet niet of het helpt om dit in de discussie mee te nemen, want volgens mij zijn we het daar met elkaar over eens. En GroenLinks doet eigenlijk een oproep om te kijken naar mogelijkheden van bijsturing en voorzitter, dat beloof ik u raad. En sterker nog, als ik erachter kom al voor die vier weken dat het eruit ziet dat het helemaal niet gaat werken, dan is de motie helemaal niet nodig. Want dan ga ik eigenhandig die dingen weghalen. Het is de bedoeling dat we dat oplossen en dat het uiteindelijk een maatregel is die wat oplost en anders kom ik bij u terug. Voorzitter, dus reactie op de moties. Ik denk dat het te vroeg komt. Dat we eerst deze maatregel een kans moeten geven en als die niet werkt, werkt hij niet en

dan denk ik voorzitter, dat ik de heer Marc Weterings kan vertellen dat de motie ook niet nodig is. Want dan halen we de spullen weg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Waart, voor uw eerste termijn en het beantwoorden van de vele vragen en de suggesties die gedaan zijn. Ik wilde de tweede termijn van de raad openen en ik wil echt vragen om te focussen op de motie. Naar aanleiding van een actuele situatie is deze motie ingediend en ik wil u uitnodigen om niet de discussie te gaan verbreden. Dat een belangrijke oproep aan u. Tweede termijn. Mijnheer Weterings, Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Laat ik eerst beginnen om even te reageren op het betoog van GroenLinks. Een betrouwbaar bestuur is ook, je fouten erkennen en corrigeren waar het nodig is. Er worden hier plannen bedacht op het stadhuis wat in de praktijk heel anders kan werken. Dan kan je ook zeggen, sorry, we hebben het verkeerd ingeschat, we hebben het niet kunnen beoordelen, in de praktijk gaat het totaal mis, we draaien het terug. Dat is ook betrouwbaar bestuur. Voorzitter, wethouder Van der Waart gaf aan dat wij begonnen over dat er niet was geïnformeerd. Volgens mij was het de partij Wij die dat aangaf en niet wij. We begonnen juist dat u ons een raadinformatiebrief heeft gestuurd op 29-10-25 en daar konden wij pas op reageren in het forum op 02-12. En op 02-12 hebben wij direct vragen gesteld van, we lezen in één keer dat u met een doseersluis wil komen, houd er wel rekening mee dat er door de raad meerderheid is besloten dat de Van Rijnweg openblijft voor het autoverkeer met veiligheidsmaatregelen en niet met intentie voor belemmeringen, obstakels of bewust automobilisten pesten. U heeft toen aangegeven, er wordt nog een definitief ontwerp wordt er opgesteld, wacht maar even af. En daardoor werden we eigenlijk met een kluitje in het riet gestuurd. En voorzitter, nogmaals wil ik nog een keer bekrachtigen dat de gemeenteraad en ook niet Rijswijks Belang, heeft nooit kunnen instemmen over een doseersluis. De gemeenteraad heeft er ook nooit instemming voor verleend. De doseersluis is niet aan de raad voorgelegd wat betreft een collegebesluit. U geeft ook aan in de beantwoording dat de doseersluis is gebaseerd op een onafhankelijk verkeerskundig onderzoek en metingen door een vakafdeling, maar ook deze is nooit onderbouwd naar de raad aan besluitvorming aangeboden. We zijn geïnformeerd en daar moesten we het mee doen. Voorzitter, wat ik ook nog even wil benadrukken, is ik heb zelf in de week toen de proef startte, meerdere malen ook de auto gepakt om te kijken, hoelang duurt het? Waar zijn de knelpunten? De spreker refereerde er al aan, verkeersregelaars stonden er wel, maar hadden weinig met het verkeer te maken. En ik heb zelf incognito met een aantal betrokkenen gesproken en ik heb gevraagd en gelukkig hebben ze mij niet herkend, wat is het doel van deze maatregel? Toen werd er glashard gezegd, het doel is afsluiting van deze weg. En als dat het doel is dan gaan wij aan ons doel voorbij, want dan negeert u een meerderheid van de raad die een besluit heeft genomen in 2022. Als het wel zo is, dan hebben we een probleem met elkaar en met de raad in politieke zin. Voorzitter, de wethouder heeft ons toch iets van een kleine handreiking gedaan. Er stond vier maanden voor deze proef. Zij gaf aan, corrigeer me als het niet zo is, eventueel vier weken waarvan er al ruim een week voorbij is. Kunnen we afspreken dat we na drie weken een terugkoppeling krijgen of dit wel of niet heeft gewerkt? En daarmee wil ik daar nog even een kleine schorsing aanvragen of we de motie eventueel wel aanhouden. Maar zoals ik al zei, ik wil niet gelijk als een karate kid het onderwerp van tafel vegen, maar ik wil op zoek naar een oplossing. En dat vind ik uw handreiking van de vier weken wil ik graag nog even met mijn fractie bespreken. Maar kan u dat anders als toezegging doen om dit binnen die vier weken te herevalueren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik graag het woord aan de heer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Voorzitter, dank. En dank aan de wethouder. Voorzitter, de sprekers hebben gewoon gelijk, want ze horen niet in de file te staan onderweg naar een sportvereniging of iets dergelijks. En

het probleem is hier de Prinses Beatrixlaan en het Haags verkeer. Daar zit nog steeds de crux en dat moeten we aanpakken en dat wil de Rijswijkse VVD ook aanpakken. Pak die Beatrixlaan aan, dan wordt de Van Rijnweg en de Van der Kooijweg rustiger en meteen veiliger. En omdat er geen maatregelen zijn genomen of worden genomen op de Beatrixlaan, is eind 2023 ook besloten om de Van Rijnweg open te houden. Daar hebben de Rijswijkers die daar gebruik van maken ook volledig gelijk in, want die weg is gewoon noodzakelijk. Voorzitter, aan het college willen wij graag meegeven, pak die stoplichten die er nu staan aan. Kijk of je ze kan tweaken, verkort ook fors termijn om te wennen. Daar zal ik zo nog heel veel kort op terugkomen. Wennen, zoals de wethouder zei. Ga ondertussen ook direct met de inwoners die hebben aangeboden om nog in gesprek te gaan, ga met hen in gesprek en voer ook het besluit uit om de Van Rijnweg volledig open te houden. En pak ook die Beatrixlaan maar aan als je toch bezig bent, want er kunnen altijd wat stappen worden gezet. Voorzitter, de wethouder benoemde een termijn van vier weken. Dat is deels ook vakantie, tenminste hangt af vanaf wanneer je rekt. Ik ben ook benieuwd wat dat met de cijfers doet. Maar dat zit ook dicht bij onze laatste raadsvergadering van deze periode. En daarom wil ik van de wethouder, de heer Weterings refereerde al een klein beetje naar, de bevestiging horen dat zij ons ruim voor die raadsvergadering gaat informeren, zodat eventueel in die raadsvergadering van 24 februari de raad kan bijsturen. Het is namelijk niet de stijl van de Rijswijkse VVD om direct de stekker uit maatregelen te trekken. Dan zouden we namelijk elke maand van alles direct terugdraaien. We moeten tenslotte ook besturen vanuit het besef dat er wel met goede intenties maatregelen worden genomen. En dat punt vindt mijn fractie nog wat lastig om af te wegen. Daarom het verzoek aan de wethouder, informeer ons ruim voor 24 februari zodat dan ook een meer op feiten en ervaring gebaseerde keuze kan worden gemaakt. Want onze fractie is ook niet blij met deze situatie en vooral ook de overlast voor de Rijswijkers, voor de inwoners die nu vaststaan als ze gewoon naar een sportvereniging of andere delen van Rijswijk of Delft willen gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan geef ik het woord aan de heer Braam, Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Voorzitter, dank u wel. Ook bedankt mevrouw Van der Waart, voor de beantwoording in eerste termijn en ook in ieder geval voor de toezegging dat er nadrukkelijk gekeken gaat worden naar eventueel die nu ongebruikte derde strook van de Beatrixlaan, want daar valt in ieder geval zeker als het gaat om de doorstroming een hoop op te lossen. Als het gaat om het luisteren met name ook naar deze raad, dan hoor je op een gegeven moment dat een meerderheid voor wat ik in eerste termijn al aangaf, het beperken van de duur om stil te staan voor die verkeerslichten dat dat een serieuze kans is op de zeer korte termijn. Ik zou u ook als boodschap mee willen geven, wacht geen vier weken. Zorg in ieder geval dat er iets gebeurt met de verbetering van die doorstroming. Dat kan nu op korte termijn serieus worden aangepakt en u zult straks zien dat daarmee denk ik al een heleboel van het gezeur en het gezeik van automobilisten weg is. Want hoe gek het ook is, ik vind het eigenlijk wel relaxed om in de auto te zitten met de radio aan en ik heb begrepen een hoop mensen van GroenLinks zelfs ook. Ongelooflijk, maar waar. Daar zijn zelfs filmpjes van gemaakt. Maar ik heb zelf ook zoiets van, het moet ook weer niet te lang duren. Maak die ruimte korter tussen de ruimte waar verkeersdeelnemers doorheen kunnen en zorg ook dat de verkeersdeelnemers die erdoorheen gaan, dat die even een paar seconden extra hebben, zodat het niet om twee auto's gaat, maar vier of vijf auto's. Dat moet werkelijk te doen zijn. En ik schat zo voorzichtig in dat daar best een meerderheid in de raad voor te vinden is. En dan inderdaad, Rijswijks Belang, kan ik me zo voorstellen dat die motie even wordt ingetrokken en als het niet werkt, dat die over een maand bij wijze spreken weer in de lucht komt. Ik heb eigenlijk weinig verder in te brengen behalve dan dat ik het toch best een beetje jammer vind dat de participatie, de ladder op deze manier zo wordt gezien. Ik kan u vertellen, de wijk ziet het in ieder geval niet zo. Die ziet het alleen

maar dat ze geïnformeerd zijn. That's it. Maar dat ze verder geen enkele inbreng hebben gehad in het verhaal en dat is eigenlijk spijtig te noemen in dit stuk. Ik houd het hierbij in tweede termijn, voorzitter en ik wacht nog even de reactie verder van het college af.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan kijk ik naar mijnheer Van der Veer van de Partij van de Arbeid. Geef ik u het woord.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vanavond hadden we een wethouder die veerkracht toonde. Veerkracht in de besluitvorming die we eerder hebben genomen en dat zien we graag. De wethouder heeft gezegd dat de echte eerste inzichten mogelijk na vier weken te zien zijn en zoals de VVD al refereerde, in die vier weken zit wel een vakantie. De Partij van de Arbeid-fractie zou graag van de wethouder vernemen of het mogelijk is rond die vier weken een RIB te ontvangen met de eerste bevindingen van de periode van vier weken. En waar mogelijk in de tussentijd, maar we hebben van de wethouder vernomen dat dat inmiddels al gebeurt, tijdsblokken worden aangepast hier en daar en om te blijven schakelen zodat de situatie daar veilig blijft. Voorzitter, wij wachten de beantwoording over de RIB graag af en we hopen met zijn allen dat er uiteindelijk een mooie, veilige oplossing komt voor de Van Rijnweg.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik het woord ... Kijk ik naar mevrouw Harmsen. Wilt u het woord voeren?

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel blij met de opmerkingen en beantwoording van de van de wethouder, dus ik heb geen nieuwe vragen meer en ook niet over de motie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan kijk ik naar de heer Kaffa van Wij Rijswijk. Wilt u het woord voeren?

De heer Kaffa: Als het zou mogen, voorzitter, heel graag. Er is een hoop gesproken over vier weken. Op zich zouden we ons daar wel in kunnen vinden als dat inderdaad na vier weken ook gemonitord wordt. Nu heb ik één van de voorgangers net horen zeggen, informeren met een RIB. Maar dat lijkt mij helemaal niet handig. We moeten na die vier weken gewoon weten, we gaan door met het project of niet. En niet weer met een RIB, zodat het weer op een volgend forum komt en weer gaat rekken en weer wat langer gaat duren, daar zien we dan weer even helemaal niets in. Daarnaast, ik snap het, maar wat kunnen we op dit moment, à la de minuut nu doen met iedereen die bijna voor zijn voeten wordt gereden, fietsen over de fiets ... Enzovoort, enzovoort. Is het dan mogelijk om iets meer verkeersregelaars neer te zetten of misschien handhaving iets vaker langs de laten rijden gedurende de spits of monitoren? Want het is nu gewoon een rommeltje. En als het nu toch de gewenningsperiode is, is het dan ook misschien handig om dan het gedrag aan te leren en dan inderdaad wat handhaving neer te zetten, want het is nu gewoon echt een wild westen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Weij van D66.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Allereerst een vraag aan de Rijswijkse VVD. Ik hoor u namelijk vragen om snelheid. Een mooi contrast met wat we willen op de weg. Maar ruim voor de volgende raad, dat lijkt me een onhaalbare kaart. De volgende raad is toch echt al over sneller dan u denkt. En als we het over weloverwogen keuzes maken hebben, monitoren en bijsturen, ook tijdens deze periode, dan heb je eigenlijk nog helemaal geen goed moment om daar iets over terug te rapporteren dan dat je in een soort beweging zit. Ik ben benieuwd hoe dat ziet, ik hoor het graag. En dan nog even op BVR. We hebben verkeerskundigen voor het rapport en persoonlijk heb ik verkeerskundigen best hoog zitten en ik kan me voorstellen dat zij helpen om die doseersluis

effectief te maken of gezamenlijk concluderen dat het echt niet werkt. Maar laten wij ons niet gaan bezighouden met hoeveel automobilisten precies en hoeveel minuten precies. Ik denk dat we dat echt een ander moeten aan overlaten. Want ik hoop dat daar de kennis is en dat we daarop kunnen vertrouwen, maar wel de alertheid om bij te sturen zo snel als mogelijk en nodig. Maar tegelijkertijd wel overwegen en het een kans te geven. Want we weten allemaal dat gedrag en verandering gewoon even tijd kost. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw. Ik zie dat mijnheer Loof u wil interromperen. Mijnheer loof.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Ik wilde eigenlijk vooral reageren, want ik kreeg een vraag. Voorzitter, mij werd de vraag gesteld hoe wij dat dan zien in die periode van vier weken. Ik hoorde de wethouder net zeggen dat het haar wel zou lukken in die vier weken. Zij zegt namelijk, mocht ik zien dat het echt misgaat, kan ik ingrijpen. Als zij die informatie heeft om in te grijpen dan kunnen wij die ook krijgen. En als u niet gelooft dat wij dat kunnen met die informatie dan hoor ik u eigenlijk ook zeggen dat u niet gelooft dat de wethouder dat zou kunnen in die periode. Ik denk niet dat u dat bedoelde.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij, wil u daarop reageren?

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, mijnheer Loof. Ik wacht even de reactie van de wethouder af hoe zij het heeft bedoeld met de vier weken, wat ze daarin voorziet om te kijken wat daar een vervolgreactie op kan zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie dat ook de heer Braam u wil interromperen, mevrouw Van der Weij.

De heer Braam: Voorzitter, het volgt me eigenlijk, zoals u in ieder geval in onze richting reageert. Want ik neem aan dat u ook ziet van wat er gebeurt op het moment dat er slechts twee auto's door de sluis heen mogen. Dan begrijpt u toch ook wel dat het gewoon ... Dat dat reacties oproept van de automobilisten en al helemaal als aan de andere kant geen auto staat om de andere kant op te rijden. Dan word je wanhopig, dat kan je je eenmaal ... Zeker bij mensen die wat meer haast hebben, naar de sport moeten of whatever. U begrijpt toch ook wel dat het dan logisch is dat een oplossing er is, zoals ik die aangeef, eentje dichtbij is en dat je daar geen verkeersdeskundigen voor nodig hebt om dat te constateren. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter: Dat is een vraag. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, de heer Braam. Natuurlijk begrijp ik dat er aanpassingen mogelijk zijn en natuurlijk kan het voorkomen dat het niet logisch voelt om te wachten, terwijl er niemand aan de andere kant staat. Maar de instelling zoals u net voorstelde leken wat uitgebreider te zijn dan deze suggestie die u nu geeft. Deze suggestie neem ik aan dat de wethouder zeker mee zal nemen, maar dat horen we zo vast. Maar ik denk dat het meer gaat om dan dit momentum wat u nu voorstelt in te stellen. Maar het gaat om het verkeerssysteem in zijn geheel in te stellen. Niet alleen als het rustig is, maar juist ook als het druk is. Daar ben ik vooral benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. U was aan het einde van uw tweede termijn volgens mij?

Mevrouw Van der Weij: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Dan kijk ik naar mevrouw Van Schie van het CDA. Wilt u het woord voeren?

Mevrouw Van Schie: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij dringen erop aan dat het in de overgangsperiode die nu duidelijk in gang is gezet, dat het veilig is voor fietsers en voetgangers en we

horen graag nog van de wethouder hoe dat wordt gerealiseerd. Ik zeg toch nog maar even de Prinses Beatrixlaan, ook wij vinden dat dat echt urgent is en dringen aan op spoed. Verder vragen wij de wethouder om alles te doen om de situatie zoals die nu is, te verbeteren voor de automobilisten en daarmee bedoel ik niet de doseersluis weer op te heffen, maar alle andere maatregelen die zijn voorzien in dit kader. Voor wat betreft de motie, vinden wij dat de motie te vroeg komt en wij zullen dan ook tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Ik zie toch wel dat in deze termijn wel wat verbreding is naar de Prinses Beatrixlaan en dergelijke, ik wil ook de wethouder vragen echt op de vragen die betrekking hebben op dit onderwerp, actuele onderwerpen en op de motie in te gaan. Met uw goedvinden. Wethouder Van der Waart. En ik wil ook nog toevoegen, ik heb zelf ook geen informatie dat de hulpdiensten daar een probleem hebben ervaren, maar we kunnen dat uiteraard voor alle zekerheid nog eens na laten vragen, dat lijkt me een goed idee. Mag ik aan u het woord geven, wethouder ... Ik zie mevrouw Oude Alink ben ik aan het vergeten. Sorry. Mevrouw Oude Alink, GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Dank, voorzitter. Ik heb de overweging van het college gehoord. Lijkt me prima hoe dat tijdelijk wordt gedaan en om heel goed te bekijken wat het beste werkt voordat er een definitief bouwsel wordt neergezet. Dat lijkt me juist heel weloverwogen en zorgvuldig. En dat vind ik een stuk betrouwbaarder dan na een paar dagen een streep te zetten door een maatregel en zo werkt het niet met verkeersmaatregelen, die hebben nu eenmaal tijd nodig. Dus wij vinden het prima om te wachten tot de bevindingen van het college. En ik heb ook vertrouwen in de toezeggingen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn. Geef ik nu het woord aan wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn best doen het niet over de Beatrixlaan te hebben. Vinden wij volgens mij heel moeilijk met zijn allen hier in deze raad. Ik begin heel even, er zijn een aantal extra vragen gesteld. Allereerst geeft mijnheer Weterings aan dat ik per ongeluk verkeerd heb gerefereerd naar uw partij als het gaat om de informatie. Maar misschien mag ik u wel aan herinneren dat u niet één maar twee RIB's heeft gehad, namelijk één op 15 juli 2025 al, staat ook de doseersluis in genoemd. U mag van mij zo een kopie hebben, dan bent u weer helemaal op de hoogte. U vraagt, is afsluiten een doel? Nee, dat is geen doel. Het doel is, de motie die u gemaakt heeft op 21 september 2023 om de uitvoering uit te geven. Dat daar wel behoorlijk wat stappen voor nodig zijn en dat het geen makkelijke opdracht is, dat is denk ik inmiddels wel duidelijk. Misschien heel even over de vier weken en vier maanden, want dat was ... U was één van de eerste sprekers, maar daar is ook daarna over gesproken. Ik zit heel even te worstelen, want ik heb na vier weken en daar zit inderdaad de vakantie in, dus ik zei al, pak me niet op één dag. Het kan best wel zijn dat we zeggen, we hebben het na drie weken al, maar het kan ook zijn dat we zeggen, we hebben die ene extra week nodig. De informatie die ik met u heb, zou ik graag willen delen. Alleen als we naar de agenda kijken, wordt het best ingewikkeld. Ik weet niet of we straks heel even twee tellen kunnen schorsen, dat ik even met de griffie kan afstemmen van wat daarin mogelijk is en welke instrumenten. Want als ik de informatie heb, wil ik het best delen. Alleen we weten met zijn allen dat we daar ook bepaalde processen voor hebben hoe die informatie naar u toekomt. Ik denk alleen als dat informatie is die dan bij wijze van spreken over een week al gemaakt moet worden om op tijd bij te zijn, dat u gewoon niet de goede informatie heeft en daar kunt u ook geen mening op vormen, zullen we maar zeggen. Ik stel voor dat we daar heel even kort voor schorsen, gewoon om te kijken of daar procesmatig een mouw aan te passen valt, om maar zo te zeggen en wat u daar dan mee kunt. De VVD refereert nog heel even naar de inwoners. Er worden wel degelijk gesprekken gepland.

Ik heb begin volgende week gesprekken gepland, zowel met de bewonersvereniging uit de Hoekpolder als met de inwoners die heel graag de weg wilden afsluiten. Mochten er nog meer bewonersverenigingen zijn, want allemaal één voor één dat is misschien niet zo handig, maar verenigingen sta ik graag te woord. Heel even kijken, u had het ook over die vier weken. Beter voor Rijswijk doet nogmaals de suggestie voor de tijden. Ik neem die absoluut mee, mijnheer Braam. We passen de regelingen sowieso aan, dat heb ik net aangegeven, voorzitter. Dat de VRI's proberen aan te passen gedurende die weken, dat kan ook nog na die vier weken, om het proces te optimaliseren. En ik gaf ook al eerder aan dat daar al eerder stap in gezet en we nemen u suggestie mee. Dank u daarvoor. Heel even kijken. Wij doet ook een suggestie voor de vier weken, daar gaan we straks even op terugkomen. U doet ook nog een oproep voor de situatie op dit moment. Er loopt niet voor niks zoveel verkeersregelaars rond, er zijn niet voor niks medewerkers aanwezig en wij hebben echt afspraken met handhaving. Maar ik hoor uw oproep en wij zullen dit nogmaals onder de aandacht brengen om dat niet alleen deze week, maar zeker ook aankomende weken streng in de gaten te houden. Want laten we eerlijk zijn, de voorbeelden die wij van verkeersgedrag ook gehoord hebben vanavond passen sowieso niet in geen enkele verkeerssituatie, dus ook niet als je even moet wachten en daar moet op gehandhaafd worden. Even kijken. VVD had het ook over de termijn. En eigenlijk had het CDA het ook inderdaad nog heel even over de veiligheid op dit moment van voetgangers en fietsers. Ook voor deze weggebruikers is het op dit moment een periode waarin je ziet dat het verkeer opnieuw moet wennen. Maar daarom zijn er ook zoveel mensen op de locatie om dat te begeleiden en dat blijven we ook doen als dat noodzakelijk is. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord, heb ik reeds eerder een waardering van de motie gegeven en laat ik het verder over aan de raad, voorzitter. Maar we zouden nog even schorsen, dus ik weet niet of u dat nu wil doen of daarna.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Ik zie ook dat volgens mij de indiener van de motie een schors wil en uiteraard kunnen we de vergadering schorsen. Mijnheer Weterings, hoeveel minuten heeft u nodig?

De heer Weterings: Voorzitter, nog een hele kleine interruptie. Ik denk dat we toch een misverstand hebben met elkaar.

De voorzitter: Wilt u dan naar de interruptietafel lopen, want ik ben streng geweest naar alle andere raadsleden die ook een interruptie plegen. Dan blijft u ook in beweging.

De heer Weterings: Het is goed voor mijn stappenteller.

De voorzitter: Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik denk dat de wethouder mij verkeerd heeft begrepen, want ik heb tot ik denk twee keer toe betoogd dat u ons wel heeft geïnformeerd met een RIB-brief. Ik heb er ook naar verwezen. U mag best wel mij die kopie geven, maar ik heb twee keer gezegd, u heeft ons geïnformeerd over een sluis in oktober en kon daar in december op reageren. Ik begrijp even niet de harde toon van dat ik niet was geïnformeerd. Dat heeft u inderdaad wel gedaan, alleen we hebben daar geen invloed op gehad op die besluit van die sluis.

De voorzitter: Wethouder Van der Waart, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van der Waart: Ik denk dat de excuses dan van de verwarring op zijn plaats is. En het klopt inderdaad dat het besluit over de doseersluis een collegebesluit is.

De voorzitter: Ik zie mijnheer Kaffa die ook wel ...

De heer Kaffa: Voorzitter, ik heb ...

De voorzitter: Een ordevoorstel doen?

De heer Kaffa: Ja, dat denk ik wel. Als na de schorsing mevrouw Van der Waart zo meteen met een antwoord komt, krijgen wij dan nog gelegenheid om daar heel kort op te reageren, gezien onze tweede termijn al voorbij is? En we anders met de mond vol tanden ...

De voorzitter: Het is niet de bedoeling dat er een derde termijn gaat komen. Volgens mij is ...

De heer Kaffa: Dus we mogen het alleen ter kennisgeving aannemen?

De voorzitter: Ja.

De heer Kaffa: Dat is top.

De voorzitter: Ik denk dat ik ga even kijken naar de indiener van de motie ...

De heer Kaffa: Dan komt er zo meteen misschien nog een motie vreemd. Dan beginnen we opnieuw.

De voorzitter: De motie heeft ertoe geleid dat dit onderwerp is geagendeerd. Ik kijk naar de heer Weterings hoeveel minuten tijd schorsing hij nodig heeft.

De heer Weterings: Ik denk dat tien minuten, kwartiertje.

De voorzitter: Tien minuten?

De heer Weterings: Ik wil graag ook even met de wethouder nog even overleggen en met de achterban.

De voorzitter: Ik kijk ook naar de wethouder. Is tien minuten voldoende voor u?

De heer Weterings: Tien minuten, kwartiertje?

De voorzitter: Laten we tien minuten ...

De heer Weterings: Tien minuten. Dank u wel.

De voorzitter: En als het extra nodig is, kan het uiteraard alsnog. Ik schors de vergadering voor tien minuten. Dames en heren, ik vraag u vriendelijk om weer uw plaats te gaan nemen en ik heropen de vergadering. Tijdens de schorsing is er overleg geweest. Dan ga ik de wethouder het woord geven. Wethouder Van der Waart, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Van der Waart: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de schorsing, dat heeft in ieder geval wat licht geschept over wat er kan qua procedure ook richting de raad en daaruit blijkt, we hebben die vier weken in ieder geval nodig om goed te kijken van, levert het überhaupt iets op? Zonder dat het nog helemaal perfect is zullen we maar zeggen, want daar hebben die vier maanden voor nodig, maar wel een beeld van, gaat het ergens naartoe met de maatregelen? Hebben we ook al heel even van besproken, er zit natuurlijk een recesweek in. Daar moeten we een beetje voorzichtig mee zijn, want dan zou het beeld onverwachts rooskleurig kunnen zijn als dat de laatste week is. Iedereen weet dat dat een rustige week is omdat er dan natuurlijk veel mensen op vakantie zijn, maar ook heel veel kinderen niet naar school gaan. We moeten heel even kijken van, hebben we dan voldoende informatie? En ik kan in ieder geval toezeggen dat als ik die informatie zelf heb, dat ik dat probeer zo spoedig mogelijk in een raadsinformatiebrief te zetten. Wij ontkomen echter niet aan de normale procedures voor een RIB langs het college en richting de raad, dus de RIB komt wel na de laatste raadsvergadering. Maar ik hoop toch wel op zijn allervroegst de eerste week van maart, maar

anders de tweede week van maart de raad te kunnen informeren in de veronderstelling dat de cijfers deze informatie goed dekken. En ik wil ook de toezegging doen, mocht er in die tussentijd voor het college sowieso aanleiding zijn om iets te veranderen aan de opstelling dat ik de raad daarover informeer.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Waart. Dan kijk ik naar de indiener van de motie. Wilt u die motie intrekken of aanhouden? Wat bent u van plan?

De heer Weterings: Voorzitter, we hebben inderdaad een schorsing gehad en goed besproken dat we in ieder geval wel van die vier maanden afstand doen. En ze heeft ook toegezegd, mocht het in de tussentijd zo escaleren dat van automatisch zelf de sluis zou weghalen. Wij gaan in principe akkoord met de vier weken en daarmee zullen wij de motie terugtrekken of in ieder geval aanhouden. Maar we gaan hem dus niet indienen, want het was ook wel te proberen dat er geen meerderheid voor was. We zijn wel heel blij met het behaalde resultaten dat het wel gingen minderen en gaan monitoren. In ieder geval dat er wel wordt ingegrepen als het escaleert. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee komt de motie niet in stemming. Ik denk dat ook vanuit zorgvuldigheid van belang is dat de wethouder en het college de tijd krijgt om de informatie goed te duiden en daarover u ook zorgvuldig te informeren.

10. Motie Vreemd – Rijswijkers organiseren de jaarwisseling (BVR D66)

De voorzitter: Dan gaan wij naar het volgende agendapunt en dat is de motie vreemd Rijswijkers organiseren de jaarwisseling en ik wil de heer Braam vragen om op mijn plaats te gaan zitten, omdat ik ga reageren op deze motie als portefeuillehouder. Dank u wel. Goedenavond, allemaal. Het onderwerp wat op de agenda staat dat betreft de motie vreemd Rijswijkers organiseren de jaarwisseling. Is ingediend door Beter voor Rijswijk, met steun van D66. Allereerst geef ik dan ook het woord aan mevrouw Prenger van Beter voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Beter voor Rijswijk en D66 Rijswijk hebben deze motie ingediend omdat zij nu al willen werken aan een veiliger, rustiger en beter georganiseerde jaarwisseling. Ook zolang een landelijk verbod nog ontbreekt. Deze motie geeft ruimte aan inwoners die samen vuurwerk verantwoord willen organiseren. Tegelijk zorgt hij voor duidelijkheid en voorbereiding zodat de gemeente niet ieder jaar ad hoc hoeft te handelen en altijd een veilig alternatief achter de hand heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Kort maar krachtig. Dan geef ik nu het woord aan de heer Dolmans van D66.

De heer Dolmans: Ik heb daar weinig aan toe te voegen. Het gaat om veilig en samen oud en nieuw te vieren. Dank u wel.

De voorzitter: Dat zijn de soorten inbreng waar we op zitten te wachten. De heer Van der Veer, Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een iets langer stuk. We bespreken vanavond een motie welke voortkomt uit de op 1 juli 2025 aangenomen initiatiefwet van GroenLinks-PvdA en Partij voor de Dieren voor een landelijk vuurwerkverbod. Deze wet is mede tot stand gekomen na de vele incidenten met vuurwerk. Ook het afgelopen jaar hebben we kunnen constateren dat er ontzettend veel vuurwerk werd afgestoken, wat naast plezier ook heeft gezorgd voor overlast, schade en veiligheidsrisico's. De afgelopen weken, tijdens het huis aan huizen, werd de jaarwisseling, het vuurwerkoverlast en de achtergebleven vuurwerkresten volop genoemd door onze inwoners.

Veel inwoners zijn toch wel blij met een eventueel vuurwerkverbod. Voorzitter, dan de motie. Er wordt gevraagd aan het college gebruik te maken van de uitwerking van de Wet veilige jaarwisseling, waarin de burgemeester onder voorwaarden een ontheffing kan verlenen zodat een vereniging of stichting tijdens de jaarwisseling georganiseerd vuurwerk kan afsteken. De PvdA-fractie Rijswijk vraagt zich af hoe de indieners dit zien. De motie veronderstelt dat inwoners zich kunnen organiseren via verenigingen of stichtingen. Hoe komt u dat dit leidt tot ongelijkheid tussen wijken waarbij de ene wijk een veilig georganiseerde jaarwisseling krijgt en de andere juist niet, simpelweg omdat daar geen organisatiekracht is? Hoeveel georganiseerde vuurwerkshows gaan we dan toelaten in Rijswijk? Want in principe kan elke vereniging, stichting of straat, verenigd als bewoners, een vergunning aanvragen. U gaat uit van een georganiseerd vuurwerk op één of meerdere locaties. Hoe zien de fracties dat qua handhaafbaar maken en de praktijk daarvan? Hoe kunnen politie en handhaving tijdens de jaarwisseling onderscheid maken tussen toegestaan en illegaal vuurwerk zonder dat dit leidt tot extra onduidelijkheid over de inzet? Voorzitter, tevens vragen beide indieners om een waardig alternatief als inwonersinitiatieven onvoldoende tot stand komen, zoals een gemeentelijke vuurwerkshow of een laserlichtshow, bijvoorbeeld bij de Naald. De PvdA-fractie vraagt zich ook nu weer af hoe de indieners dit precies zien, dit willen. Zoals bekend organiseert de gemeente Rijswijk zelf geen evenementen meer. Daar hebben we een evenementenbeleid voor opgesteld en ingesteld met daarbij de bijbehorende middelen. Met dit gegeven, wie moet dan de handschoen oppakken om een jaarlijkse eindejaarsevenement te organiseren in de vorm van een vuurwerkshow dan wel een laserlichtshow? Uw motie vraagt om ondersteuning, communicatie, locatieonderzoek, veiligheidsplannen, afstemming met hulpdiensten en een fallback scenario. Voorzitter, de motie vraagt in feite aan de gemeente om zelf iets te laten organiseren of iets zelf te organiseren als er geen bewonersinitiatieven komen. Je kunt er dan waarschijnlijk van uitgaan dat verenigingen al snel naar de gemeente kijken om iets groots te organiseren. Hoe zien de opstellers dit? Veel burgemeesters zijn overigens tegen verlenen van vergunningen aan verenigingen omdat de veiligheid niet te handhaven is en er ongelijkheid tussen gemeentes zou kunnen ontstaan. Hoe zien beide indieners dit en de kosten van dit hele aspect? Worden deze gedragen door de initiatiefnemers of komen die toch uiteindelijk terecht op de gemeentelijke begroting? Voorzitter, veel burgemeesters zijn over ... Die hebben we al gehad. Dit is mijn eerste termijn, voorzitter. Een aantal vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik nu het woord aan de heer Loof van de VVD Rijswijk.

De heer Loof: Rijswijkse VVD, voorzitter, dank u wel. De andere voorzitter weet het ondertussen, dus geen zorgen. Voorzitter, dank aan de indieners voor deze motie. Wij begrijpen dat er ook veel Rijswijkers zijn die behoefte hebben aan een centraal georganiseerde vuurwerkshow, zeker als het verbod ook volledig ingaat en is uitgewerkt. Tegelijkertijd maken wij ons wat zorgen over de huidige formulering in deze motie en de manier waarop dit uitgevoerd zou moeten worden. En die zorgen komen ook voort uit de vele zorgen die de burgemeesters door het hele land hebben geuit. De burgemeester van de buurgemeente hier, Delft, heeft zelfs gezegd, als het zover komt dat het inderdaad mogelijk is, want let, het is nog helemaal niet zeker dat het ook uiteindelijk wetgeving zal zijn dat er bijvoorbeeld buurtverenigingen dit zelf mogen organiseren. Dat is allemaal nog niet akkoord bevonden in de Kamer. Maar als het zover zou komen, heeft de burgemeester van de buurgemeente al gezegd, ik ga dan gewoon geen vergunningen afgeven. Punt. En ik kan mij dat ook wel best voorstellen, omdat het een lastig handhaafbaar construct is om het op deze manier te doen. De Rijswijkse VVD ziet dan liever een centraal georganiseerde vuurwerkshow door een professionele organisatie, ook onder het mom van een evenement. Dat betekent ook dat die partijen zich dan moeten houden aan de regels die we hebben gesteld. Dat zij ook moeten zorgen voor veiligheidsmaatregelen, dat er ook door professionele partijen iets moois wordt opgezet. Denk aan

hoe ze het in Rotterdam doen en nu stel ik niet voor om het net zo groot te doen als in Rotterdam, maar denk aan hoe het ongeveer daar in de organisatie gaat. En zo'n partij kan daar dan ook subsidie voor aanvragen, want de Rijswijkse VVD vindt wel dat vuurwerkshow begrijpelijk leuk is voor inwoners, maar niet iets is wat volledig door belastinggeld zou moeten worden betaald. Voorzitter, ik hoor graag vooral van onze burgemeester hoe zij hiernaar kijkt en de eventuele uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van wat er hier wordt voorgesteld. Mocht de burgemeester daar negatief over oordelen dan overweeg ik om zelf nog met een eigen motie te komen waarin het voorstel wordt gedaan om uit te zoeken of er een centrale vuurwerkshow kan worden georganiseerd door een professionele partij. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Loof van de Rijswijkse VVD. Mevrouw Harmsen, ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Ik vind iets heel erg sympathieks in de motie. Dat is dat er gevraagd wordt of eigenlijk gekeken wordt naar de wijken, om in de wijken en de verenigingen hun gezamenlijk oud en nieuw te laten vieren. Dat vind ik heel erg sympathiek en dat hebben we ook al nodig in deze tijd waar veel eenzaamheid is, dat mensen naar elkaar kijken van, hoe kunnen we het samen een mooi feest maken? Dat even voorop, een sympathieke start. Maar ik heb er heel veel vragen bij en eigenlijk de PvdA en de VVD hebben die vraag ook al gesteld. Er zal wat budget nodig zijn en er zit hier geen budget aan vast. Er zijn nog heel veel open vragen over. Kan het eigenlijk überhaupt wel? Er is nog geen wetgeving voor om die toestemming te verlenen. En ik heb nog een andere vraag en dat is vuurwerk zelf. Eén van de redenen is natuurlijk de overlast die het geeft, een ander probleem is fijnstof. Met oud en nieuw stoot Nederland net zoveel fijnstof uit in één dag als in een heel jaar alle verkeer en industrie in een heel jaar fijnstof uitstoten. Hoe kunnen we dat verminderen? Ik was laatst in Brugge op mijn oud en nieuw en daar hadden ze een gigantische laser- en karaokeshow, waar we met zijn allen hossend op Snollebollekes heen en weer gingen, al dan niet met wat biertjes op. Dat was een fantastisch feest voor de hele stad en dat verliep zonder overlast. Het was leuk, er waren lichten, er was een aftelmoment. Ik zie dat helemaal zitten met de Snollebollekes hier in Rijswijk. En karaoke. Maar daar hebben we ook wel een budget voor nodig en hebben ook iets meer een plan voor nodig om dat te kunnen realiseren en het hoeft niet per se met vuurwerk te zijn. Dat wil ik nog even richting de Rijswijkse VVD zeggen, een oud en nieuwshow, laten we daar even wat breder naar kijken. Wat is daarvoor mogelijk? Want misschien zijn er zoveel mensen die een evenement willen doen met vuurwerk dat we ook gewoon geen vuurwerk kunnen regelen. Dat we lasers of drones moeten gaan doen. Dank u wel, voorzitter, dat was mijn inbreng.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen van de ChristenUnie. Toch wel bijzonder dat u met de Snollebollekes naar rechts wil bewegen. Dat vind ik als voorzitter toch best wel bijzonder. Even kijken, de heer Zoghbi van de partij Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Laten we beginnen met zeggen, iedereen wil een veilige en plezierige jaarwisseling. Ook wij. Voorzitter, misschien het grootste gemis in deze motie, handhaving. De motie gaat uitgebreid in op organiseren, maar zegt niet veel over hoe we dat doen met bijvoorbeeld ongeorganiseerd en illegaal vuurwerk. Zonder duidelijke handhaving organiseren we iets erbij, in plaats van dat we iets oplossen. Met deze motie stelt ons ook voor een fundamentele vraag. Wie is eigenlijk verantwoordelijkheid voor die veiligheid? De motie lijkt de verantwoordelijkheid deels door te schuiven naar de Rijswijkers zelf de vraag van de inwoners om zich te organiseren in verenigingen, stichtingen, veiligheidsplannen opstellen, locaties te beheren en af te stemmen met de hulpdiensten. Voorzitter, dat lijkt niet op een buurtinitiatief, maar meer op professioneel evenementmanagement. Graag horen we daar ook een reflectie van de burgemeester op. Dat leidt meteen tot het tweede probleem. Die kaartte de PvdA ook al een beetje aan, die ongelijkheid. Sterk georganiseerde, mondige wijken zullen dit wel kunnen, andere wijken hebben

daar moeite mee. Hoe kijken andere partijen naar dit punt? En daarnaast is de motie op sommige stukken een beetje bestuurlijk vaag. Termen als waar mogelijk klinken sympathiek, maar wanneer is iets concreet haalbaar? Wie beslist dat? En wat zeggen de inwoners? Wat zeg je tegen de inwoners die wel zich hebben ingezet maar uiteindelijk het toch niet mogen. We wachten eerst even de beantwoording van de portefeuillehouder af voordat we een weloverwogen beslissing kunnen nemen over deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi Wij. Rijswijk. Ik kijk even naar Rijswijks Belang. De heer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Laat ik vooropstellen dat ik eigenlijk een beetje verbaasd ben over deze motie. Volgens mij lag er enkele weken geleden een andere motie waarmee ook de pers is opgezocht. Want op 6 januari verscheen een bericht dat Beter voor Rijswijk een motie zou indienen om te onderzoeken of een vuurwerkshow kon worden georganiseerd, een centrale vuurwerkshow, omdat er per 1 januari een landelijk verbod zal ingaan. Vooroplopend dat er geen verbod is gekomen, betreur ik wel dat de partij die ooit stond voor cultuur en tradities bij het minste geringste gerucht al met een alternatief komt. Ik had liever gehoopt dat ze zouden strijden voor het behoud van het mooie siervuurwerk. Een mooie motie, maar zit er helaas niet in. En dan komt er een aangepaste motie met steun van D66. Daar kan ik het wel van verwachten, want die wil heel graag vanuit de overheid de regie hebben op onze inwoners, het sturen, het wat we moeten doen. Terwijl wij denken dat de inwoners wel zelf mogen bepalen wat ze doen met oud en nieuw. Iedereen kan gewoon een vergunning aanvragen om een feest te organiseren of om iets af te huren of een partytent neer te zetten, dat is gewoon normaal al lokaal beleid. Maar het willen sturen naar de grip op wat mensen moeten doen, dat gaat ons gewoon te ver. En daarom vinden wij de bemoeienis vanuit de overheid niet oké. Wij vinden nogmaals dat mensen zelf mogen bepalen wat ze doen. Want eigenlijk ontbreekt erin dat we dadelijk misschien weer geen oliebollen mogen eten, want er zit te veel suiker op, vanuit de ideologie van bijvoorbeeld een D66 of GroenLinks. Dat je een appeltje moet eten met oud en nieuw. Dat je ook niet meer mag drinken. Die betutteling van die regelgeving daar voelen we helemaal niks voor. En pas als er concrete plannen komen vanuit de overheid, concrete plannen van wat er staat gebeuren, dan willen we het echt wel bekijken. Maar voorlopig zijn er geen concrete plannen. Er zijn een aantal spinsels waar burgemeesters zich ook nog een steeds tegen afzetten. Er kan nog van alles kan van alles veranderen de komende periode, de komende maanden met burgemeesters die zich gaan verenigen om toch misschien weer andere dingen te organiseren. Het is, begreep ik ook, net wat mijnheer Loof ook zei, nog allemaal heel onzeker. De wetten zijn ook nog niet eens doorheen. Waarom zouden wij lokaal weer haantje de voorste willen zijn waar ze landelijk nog niet eens helemaal over uit zijn? Dank u wel. Dus we zullen zeker tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings van Rijswijks Belang. Kijk ik even naar het CDA, mevrouw Van Schie?

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Van vuurwerk word ik altijd een beetje onrustig, niet omdat ik niet van vuurwerk houd. Sterker nog, vroeger stak ik ook graag vuurwerk af. Maar ik word er onrustig van omdat er zoveel rotzooi aan vastzit. Rommel op straat, maar ook vuurwerk gooien naar mensen, vuurwerk gooien naar hulpverleners, de dieren die heel bang zijn, de vogels die niet meer over Nederland willen vliegen of heel hoog vliegen. Ik vraag me überhaupt af of je nog wel iets aan vuurwerk moet doen. Dan deze motie. Volgens mij als de regelgeving doorgaat zoals die er nu ligt, bepaalt de burgemeester wat er gebeurt en hebben wij hier als raad niks over te zeggen. Ik hoor graag, de burgemeester weet daar vast meer van, hoe dat precies zit. Verder heb ik ook als vraag aan de indieners van de motie, dat besluit veilige jaarwisseling waarin de voorwaarden

zijn geregeld dat ligt nog bij de Raad van State en daarna moet het nog verder het wetgevingstraject in. Waarom hebt u daar niet op gewacht, is mijn vraag. Want het is heel moeilijk om er nu iets van te vinden van uw motie omdat we helemaal nog niet weten waar het over gaat. En kunt u aangeven in hoeverre uw motie überhaupt gebaseerd is op dat wat er dan nu wel ligt, want dan weten we in ieder geval waar we over besluiten. Verder vraag ik me af of het college van plan is om, stel dat er sprake is van de regelgeving zoals die nu voorligt, of we dan überhaupt nog iets mogen zeggen of voltrekt de besluitvorming hierover zich buiten de raad om? En ik heb ook de vraag van, wie betaalt dit nu allemaal, een vuurwerkshow? En ik sluit me aan bij dat wat al gezegd is over stichtingen of verenigingen. Want in principe kun je dan als je een stichting of vereniging opricht en de één kan dat makkelijker dan de ander, of al hebt voor een ander doel, kun je gewoon een ontheffing vragen. Dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie van CDA. Ik kijk even links bij GroenLinks wie daar het woord over wil voeren. Dat is mevrouw Maarseveen.

Mevrouw Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. We waarderen het dat de indienende partijen nu al vooruitkijken en nadenken over een veilige oudejaarsavondviering. Maar voor GroenLinks is een vuurwerkverbod een logische en noodzakelijke stap. Wij vinden het niet wenselijk dat Rijswijk inzet op meer georganiseerde vuurwerkafsteeklocaties of een gemeentelijke vuurwerkshow en wel om de volgende redenen. De luchtkwaliteit. Mevrouw Harmsen noemde het net ook al, vuurwerk zorgt voor extreem hoge pieken in fijnstof met negatieve gevolgen voor gezondheid en milieu. Geluidsoverlast. Veel inwoners, waaronder ouderen, jonge kinderen en mensen met trauma's ervaren ernstige hinder. De dieren en de natuur. Vogels, huisdieren en wilde dieren lijden aantoonbaar onder knallen en lichtflitsen. Schade en overlast. Auto's, straatmeubilair, natuur, woningen raken beschadigd en de handhavingsdruk wordt te hoog. En de motie stelt dat vuurwerk op één of meer plekken beter beheersbaar is dan verspreid door de stad, maar ook georganiseerd vuurwerk heeft nog steeds de nadelen van vuurwerk zelf, dus geluid, vervuiling, risico's voor mens en dier. En een vuurwerkshow lost die problemen niet op, het verplaatst ze alleen. Daarom is onze lijn, geen consumentenvuurwerk en geen vuurwerkshow, wel alternatieven zoals een licht- of een lasershow omdat die wel passen bij een veilige en duurzame jaarwisseling. En we horen graag van de indieners hoe zij onze zorgpunten waarderen en of er ruimte is om het voorstel zo aan te passen dat de nadruk komt te liggen op een vuurwerkvrije jaarwisseling met stille en veilige alternatieven. En ook horen wij graag van de burgemeester hoe zij deze motie waardeert, want de motie zoals die nu voorligt daar zullen wij tegenstemmen want als wij voor deze motie stemmen dan moeten we eigenlijk het Groen uit onze naam halen en dan heten we alleen nog maar Links en dat is een beetje saai. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we de hele ronde gehad. Ik denk dat volgendelijk het verstandig is om eerst de burgemeester de ruimte te geven om te beantwoorden op de vragen die gesteld zijn die u aangaan en daarna feitelijk gewoon de tweede termijn in te gaan waarin ook antwoord kan worden gegeven op de inbreng van diverse leden. Dat kan volgendelijk dan door BVR en D66 worden gedaan, dan hoeft daar niet speciaal een extra tussentermijn te worden ingelast. Zullen we het zo doen? Dan geef ik nu het woord aan de burgemeester.

De burgemeester: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de indieners van de motie BVR en D66 voor het indienen van deze motie en het agenderen daarmee. Net als de indieners ben ik als burgemeester en ik denk ook ons college daar mag ik ook namens even spreken uiteraard voor een veilige en feestelijke jaarwisseling. Ik heb in de afgelopen jaarwisseling ook gezien hoe de jaarwisseling in Rijswijk verloopt en wat er nodig is, echt nodig is om het feestelijk en ook veilig te laten verlopen. Dat is echt maximale inzet van de politie, brandweer, handhaving en andere hulpdiensten. Om het goed

te laten verlopen begint men al in juli met een plan van aanpak, wordt er echt alles uit de kast gehaald om het goed te laten verlopen. En ik heb ook gezien op hele verschillende plekken hoe het ook feestelijk kan verlopen. Ik heb daar ook die kant zeker zie ik ook heel goed. De motie alleen, daar ga ik wel heel kort zijn, niet een uitgebreide bespreking, is te vroeg. Het is te prematuur als je het heel netjes wil zeggen. Want in die motie refereert aan de Wet veilige jaarwisseling en het besluit veilige jaarwisseling die door de staatssecretaris voor de internetconsultatie is ook gegeven, waar hebben heel veel mensen op gereageerd. De Tweede en Eerste Kamer hebben inmiddels ingestemd met het vuurwerkverbod, daarmee wordt al het F2-vuurwerk voor consumenten verboden. Wat wel nu nog aanhangig is en nog in de procedure is, is dat besluit. En dat besluit heeft als doel om duidelijkheid te geven over de voorwaarden waaronder een burgemeester een ontheffing kan verlenen. Het is een burgemeesters bevoegdheid volgens dat besluit wat nu voorligt en ook niet van het college. Het is ook de bedoeling dat het besluit gaat regelen wat de voorschriften zullen moeten zijn die aan ontheffing verbonden moeten worden. En ik heb die conceptbesluit bekeken, daar zit een enorm grote variëteit. Je kunt als burgemeester het helemaal verbieden, je kunt als burgemeester zeggen, we doen maar één vergunning, dus je kunt er ... En dat maakt het ook ingewikkeld en daarom zijn ook collega-burgemeesters, Genootschap van Burgemeesters, de VNG ook kritisch over de uitvoerbaarheid van dat besluit, ook omdat wij als burgemeester niet de benodigde kennis hebben als het gaat om milieu, als het gaat om opslag, om vervoer. Er komt nog heel veel bij kijken bij een dergelijk toch gebruik maken van vuurwerk. En daarnaast gaat er ook dat dit besluit heeft ook consequenties voor de vuurwerkbranche, daar moeten nog heel veel zaken worden geregeld. En ik heb gekeken naar de naar de brief, die brief is aan de Kamer twee weken geleden ongeveer gestuurd en daarin geeft ook de staatssecretaris aan van, we moeten nog stappen zetten. De Raad van State gaat er ook een advies over uitbrengen. Daarom is het nu te vroeg om deze motie nu in stemming überhaupt te brengen. Om die reden zou ik hem daarom ook moeten afraden. Een ander aspect wat ik van belang vind is dat we dit ook echt in de regio met elkaar moeten afspreken. Komende vrijdag is het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Haaglanden en daar staat de jaarwisseling op geagendeerd. Het is een terugblik van wat er is aan de hand, maar wij willen ook met elkaar als collega-burgemeesters met elkaar vooruitblikken van, wat gaat die wet inhouden? Wat houdt het besluit in? We willen daar ook een open gesprek met elkaar over voeren. Ook omdat je niet wil dat in een regio de buurgemeente waar één voetstap verder wel allerlei dingen mogelijk zou worden en hier bijvoorbeeld niet of andersom. Je zult dan toch ... Dat heeft heel veel consequenties voor de politie en zeker voor de handhaving. En ik merk dat voor hen is dat gewoon op dit moment onduidelijk wat er dan verwacht gaat worden. Ik kan ... Om die reden wil ik deze motie afraden en wil ik de indieners vragen om even constructief te wachten van, wat gaat het besluit inhouden? En daarna met elkaar kunt u natuurlijk als raad zeggen van, wel of niet een centraal vuurwerk of een oudjaarsevent of allerlei vormen van lichtshows ... Ik heb toevallig ook gesproken met een collega-burgemeester die het over kindervuurwerkshows had. Er zijn wel alternatieven waardoor iets georganiseerd kan worden mogelijk dat wel ook voor samenhangigheid en feestelijkheid zorgt, want dat is iets wat we denk ik allemaal wel willen. Dus dat heb ik denk ik ... De zorgen over luchtkwaliteit die deel ik, want het heeft enorm veel impact, mevrouw Harmsen, dat dat weet u denk ik ook. Even kijken. Er werd gevraagd naar wat ik ervan vind. Ik ben ook kritisch op de uitvoerbaarheid van, ik ben niet tegen goed georganiseerde evenementen, maar daar hoort ook echt een vuurwerktechnicus bij, daar komt veel meer bij kijken. Dus ik vind hem nog te vroeg om het in deze vorm aan te nemen. Ik zou het ook niet goed vinden dat hij aangenomen zou worden, omdat ook gewoon een aantal dingen, aspecten niet klopt, omdat het ook geen collegebevoegdheid is en het besluit er nog niet is. Ik wil mezelf niet herhalen, maar volgens mij is dit mijn termijn, een reactie op deze motie.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dan gaan we eerst even naar mevrouw Prenger van Beter voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, burgemeester, voor uw uitgebreide beantwoording. Ik kijk heel even mijn mede-indiener. Ik denk dat we samen wel kunnen besluiten om de motie voorlopig aan te houden. En we kijken met belangstelling naar wat u vrijdag met uw collega's beslist, overlegt. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we direct naar de heer Dolmans.

De heer Dolmans: Ik voel ... Ik heb eigenlijk wel de neiging om op een heleboel van de vragen in te gaan. Gezien de tijd is dat misschien niet verstandig. Heel in het algemeen en dan ga ik eventueel individueel wel op vragen in na afloop van de beraadslaging. Ik heb heel veel redenen gehoord waarom het niet kan, maar ik vind het ook heel belangrijk dat je niet alleen maar kijkt naar de hinder, maar ook naar de lol die mensen beleven. We gaan nu van de situatie van helemaal totale vrijheid naar een totaal verbod. En ik vind dat de balans dan helemaal de andere kant op gaat. Ik heb de burgemeester heel erg goed gehoord. U zegt van, het is prematuur, er moet heel veel zaken nog geregeld worden. De wetgeving geeft wel duidelijk die mogelijkheid om tot een ontheffing te komen. Dat moet inderdaad nog worden uitgewerkt verder in een besluit voor 1 juli 2026. Ik hoor de burgemeester ook samenhangendheid en feestelijkheid benadrukken. Mijn vraag aan de burgemeester is, neem dan in die geest dat mee naar uw overleg aanstaande vrijdag.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Harmsen, ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Een korte interruptie. Het gaat om het punt van wat u zei van, dan is er helemaal niks. Als u uw motie had ingediend en het woord vuurwerk eruit had gelaten maar een vorm van feest per wijk, dan waren misschien andere mogelijkheden, daar kan de burgemeester misschien op reageren. Ik zit even te kijken naar het tweakken van de motie. En de heer Loof zei nog van, als we een centrale oud en nieuwshow ... Laten we daar het woord vuurwerk ook even op eventueel zetten. Dan zijn er misschien wel mogelijkheden om vanavond toch iets alvast te doen voor het volgende jaar. En anders moeten we zeggen van, eigenlijk roept het zoveel vragen op, het moet maar later in het jaar komen. Maar het woord vuurwerk is eigenlijk de bom onder de motie, als ik het zo even mag zeggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Weer terug naar de heer Dolmans.

De heer Dolmans: U zegt dat heel mooi, maar inderdaad gaan we van volledige vrijheid om vuurwerk af te steken naar nul vrijheid om vuurwerk af te steken. Dat vind ik een enorme stap. Ik denk dat daarmee de balans er een beetje uit is. Nogmaals, ik begrijp heel goed wat u zegt. Ik kijk even naar de burgemeester, wilt u in ieder geval in de geest van de motie, het idee van samenhangendheid en feestelijkheid meenemen naar uw overleg? En ik denk inderdaad dat het dan verstandig is om later dit jaar daar nog een keer met gedachten van elkaar te wisselen. Maar het is wel heel belangrijk dat dat tijdig gebeurt, want anders heb je gewoon te weinig voorbereidingstijd naar het einde van het jaar toe. Maar ook dat heb ik de burgemeester horen bevestigen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik trek dan als voorzitter even de conclusie dat Beter voor Rijswijk en D66 het eens zijn om in ieder geval de motie in te trekken en dat in ieder geval de boodschap wordt meegegeven aan de burgemeester om de inbreng van vanavond mee te nemen naar het overleg in de regio. Is dat correct? Dan geef ik de burgemeester nog één keer het woord.

De burgemeester: Ik wil inderdaad de inbreng van deze raadsvergadering meenemen en niet natuurlijk de motie die Ingetrokken is. Want het besluit veilige jaarwisseling van de minister moet

nog door het wetgevingsproces. Mijnheer Dolmans geeft aan, we gaan van vuurwerk tot helemaal nul. Dat is nog helemaal nog niet aan de orde. Het besluit wil regelen dat het amendement wat aangenomen is om wel iets mogelijk te maken. En dat moet worden voorgelegd aan de Raad van State of dat wel of niet kan en dan zal dat duidelijk worden. En ik denk dat we die duidelijkheid nodig hebben landelijk, om als burgemeesters en in de veiligheidsregio met elkaar te bekijken wat wel en niet kan. Maar ik neem deze bespreking zeker mee. En feest en saamhorigheid is uiteraard van belang en horen ook bij een jaarwisseling.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dan eindigen we dit agendapunt en geef ik de voorzittershamer weer terug aan de burgemeester.

11. Motie Vreemd – Waardigheid en keuzevrijheid voorop – behoud maatwerk wassen in de Wmo (RB)

De voorzitter: Dan zijn we gekomen bij agendapunt 11 en daar aan de orde is de motie vreemd Waardigheid en keuzevrijheid voorop behoud maatwerk wassen in de WMO. Van de fractie Rijswijks Belang en daarvoor geef ik als eerst het woord aan de heer Weterings.

De heer Weterings: Mevrouw Koegler, voorzitter.

De voorzitter: Op mijn lijstje staat mijnheer Weterings. Maar mevrouw Koegler, u krijgt het woord.

Mevrouw Koegler: Ik heb mijnheer Weterings overruled. Laat mij het woord maar doen, zei ik. Op 7 oktober zijn we als raad geïnformeerd over het besluit om ondersteuning bij wassen om te zetten naar een algemene voorziening en in december hebben we dit als raad formeel bekrachtigd. En op papier leek dit een overzichtelijke beleidswijziging, een kostenbesparing met de belofte dat maatwerk in uitzonderlijk gevallen mogelijk zou blijven. Maar voorzitter, beleid wordt niet beoordeeld op papier, beleid wordt beoordeeld in de huiskamer van onze inwoners. En de afgelopen weken heeft Rijswijks Belang veel signalen ontvangen van inwoners, van naasten en van WMO-zorgverleners en die signalen zijn eenduidend. We hebben als raad onderschat wat dit besluit betekent voor het dagelijks leven van de circa 680 inwoners. Dit gaat niet over gemak of over luxe, dit gaat over mensen die deze ondersteuning nodig hebben om zelfstandig te kunnen blijven wonen. Voor veel inwoners raakt wassen aan privacy, het raakt aan waardigheid en het raakt aan eigen regie. De verplichte wasservice voelt voor velen als een inbreuk. Daarbij is er onduidelijkheid over ophaalmomenten, het duurt een week voordat de was terug is, de was moet gelabeld worden en veel inwoners worden op extra kosten gejaagd omdat ze extra linnengoed moeten aanschaffen. Het ongemak stapelt zich op met deze regeling. Voorzitter, deze groep is vaak minder weerbaar. Voor hen voelt deze wijziging niet als een keuze, maar als een voldongen feit. Ze zijn weliswaar gebeld door de gemeente, ook niet allemaal, maar na het telefoontje voelen mensen zich overrompeld en geven velen aan dat ze ermee akkoord zijn gegaan omdat ze geen gedoe willen met de gemeente. Maar er zijn ook veel inwoners die alleen een mededeling hebben ontvangen via een brief, dus geen uitgebreid keukentafelgesprek en geen gesprek over eigen regie om langer zelfstandig thuis te blijven wonen. In een krantenartikel heeft de wethouder aangegeven dat slechts 11 van de 550 benaderde inwoners bezwaar hebben gemaakt, maar dat zegt ons weinig. Het is tenslotte een kwetsbare groep die zich vaak neerlegt bij het besluit van de gemeente en ook niet weet hoe ze terug moeten vechten of daar de energie niet voor hebben. Waardigheid, autonomie en eigen regie zijn kernwaarden van de WMO, maar met deze wasservice gaan we daar volledig aan voorbij als gemeente. Daarnaast schuiven we dit met dit besluit de taak ook door naar de mantelzorgers, die vaak al zwaar overbelast zijn. De wethouder gaf in het forum aan dat de naaste, de zoon of de dochter het wasje ook wel even

kunnen doen. Maar dat is niet de realiteit van mantelzorg. Niet alle 680 inwoners uit deze groep hebben een groot netwerk. Soms hebben ze alleen een dochter of hun zoon of een buurvrouw of een buurman waar ze alles aan moeten vragen wat de WMO-zorgverlener niet komt doen. En aangezien zo'n WMO-zorgverlener twee uur in de week komt, zijn er nog een heleboel andere dingen die gevraagd moeten worden. Naast het huishouden ook de administratie, de televisie die kapot is, het internet die niet doet, de telefoon die geïnstalleerd moet worden, ga zo maar door. En ook de gevolgen voor de WMO-zorgverleners die zijn er. Die maken zich zorgen. Ze hebben vaste contracteren en die zijn berekend op tweeënhalf uur per cliënt. Vaak hebben ze dan drie of vier cliënten, maar met het wegvallen van het half uur hebben ze niet zomaar een nieuwe cliënt. Dat past ook niet, het zijn veel deeltijders die één cliënt per dag kunnen doen. En dat halfuurtje valt of weg waardoor ze niet betaald krijgen of de opdrachtgever waar ze voor werk hebben een probleem, want ze hebben een vast dienstverband en wie gaat dan dat halfuurtje betalen waar niet voor gewerkt wordt? Voorzitter, met deze motie wil Rijswijks Belang bijsturen op basis van voortschrijdend inzicht. En dat kost geld. Maar wij vinden dat waardigheid, keuzevrijheid en vertrouwen in de overheid dat waard zijn. De kosten stellen we voor te dekken uit de algemene reserve. De begroting kende ook een begrotingsoverschot, daar kunnen we uiteraard ook een deel uithalen en daarom dienen wij vandaag de motie in waardigheid en keuzevrijheid voorop. En daarin verzoeken we het college om het genomen besluit terug te draaien en maatwerk ondersteuning in de was opnieuw als uitgangspunt te nemen. En ik hoor de wethouder nu al zeggen in haar eerste termijn, ik ga dat besluit niet terugdraaien. Dat is een helder standpunt van het college, dat hebben we bij het forum ook gehoord, maar dat ontslaat ons als raad niet van onze verantwoordelijkheid. De wethouder weet ook heel goed dat de raad het college kan opdragen dit besluit te heroverwegen en terug te draaien. Want dat is precies hoe ons duale stelsel werkt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Prenger van Beter voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. We hebben er uitgebreid over gesproken, we hebben in november 2025 deze motie aangenomen. Rijswijks Belang heeft zelf ook ingestemd in deze motie. Ik wil eigenlijk toch wel weten van Rijswijks Belang, hoeveel mensen hebben daar daadwerkelijk nu een klacht ingediend? Ik lees berichten in de pers en ik zie ook mensen die in Spanje wonen die worden aangehaald. Maar onze wethouder is volgens mij en de WMO niet verantwoordelijk voor de was in Spanje. Ik wil graag een antwoord. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prenger. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dank. De PvdA baseert zich graag op de feiten. Dat geldt voor ieder thema, ieder onderwerp. We hebben als raad, dat hebben in het forum ook gehoord en we hebben daar natuurlijk zelf deel van uitgemaakt, als raad in oktober en in december uitvoerig uitleg gekregen over de reden waarom de wasservice WMO uitbesteed is aan een andere partij met bovendien sociaal werkgeverschap. Niet onbelangrijk voor ons. De reden is om ons lokale, omvangrijke WMO-aanbod bereikbaar te houden voor toekomstige vragen voor zorg. De besparing op de wasservice aan huis is bedoeld om zorguren op een andere manier te kunnen inzetten waar het nodig is. Niet per definitie bedoeld om als geheel te besparen op ons WMO-aanbod en zorg. Er is volgens de wethouder met inwoners die in aanmerking komen voor de wasservice gecommuniceerd over de nieuwe aanpak, een aanpak die bovendien in veel andere gemeenten al jaren geleden is gestart. En we begrijpen best dat een verandering bij een groep mensen vragen en ook onrust met zich kan meebrengen. Maar er is ruimte geboden voor maatwerk indien echt nodig, hebben we begrepen. Misschien kan de wethouder daar nog één keer op ingaan. Onze fractie wil ook, evenals BVR graag

weten van de indiener van de motie hoeveel klachten en van welke aard vooral er binnen zijn gekomen over de wasservice. Wij hebben begrepen dat veel cliënten in hun eigen netwerk een oplossing hebben gevonden voor de was, dat ongeveer veertig mensen nu gebruik maken van de externe wasservice en dat mensen die dat netwerk nog niet hebben een ruimere periode is gegund om de overstap te kunnen maken. De geschetste situatie van Rijswijks Belang komt niet overeen met de uitleg van de wethouder en de uitleg die wij als raad hebben gekregen. Graag een reactie van beide partijen daarop met de zorgaanbieders is besproken dat de invoering van externe wasservice echt een half uur zorgtijd per was bespaard. Ik denk dat we daar ook over niet hier in de raad met elkaar over in discussie mogen of moeten gaan omdat we dat ook niet kunnen beoordelen. En wij gaan ervan uit als fractie dat er zorgvuldig personeelsbeleid wordt gevoerd door de zorgaanbieders. Voorzitter, dat was mijn eerste termijninbreng. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan geef ik graag het woord aan de heer Ezinga van de Rijswijkse VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, hartelijk dank. Ik heb werkelijk niks maar dan ook niks toe te voegen aan het betoog van mevrouw Van Nunen. Ik denk dat ze heel correct aangeeft hoe de afgelopen periode is verlopen, welke condities verbonden zijn aan dit onderwerp. Ik kan ook nu al in de eerste termijn aangeven dat we absoluut niet de motie zullen steunen. Dat wat dat betreft het half uur wat we winnen met dit voorstel, ook op een andere manier kan worden ingezet als dat niet kan worden bespaard en alleen maar ten goede kan komen voor de cliënten die daar eventueel ook de noodzaak toe hebben. En daar laat ik het nu bij.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Ook ik kan kort zijn. Laten we nog even de overview houden dat voordat RijswijkBuiten er was, was Rijswijk de meest vergrijsde gemeente van Nederland. En wij gaan als gemeente ook het meest voelen relatief dat wij veel mensen hebben die eenzaam zijn en zorg nodig hebben met zo'n vergrijsde gemeente met relatief veel hoogbouw. Daarom is het ook logisch om te kijken naar, wat kan er anders geregeld worden in de zorg waardoor we het wel betaalbaar kunnen houden en mensen toch de zorg kunnen krijgen? En ik ben juist wel blij met het maatwerk wat geleverd nu gaat worden, met de coulanceregeling die ook gegeven is aan de mensen en zo nodig uitgebreid kan worden en ook dat er ook coulanceregeling is voor mensen die het echt niet kunnen. Denk ik dat er heel veel stappen zijn gezet om onze zorg betaalbaar te houden in onze gemeente, dus ik ga niet meestemmen met deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. GroenLinks, mijnheer Smith van GroenLinks, ik geef u graag het woord.

De heer Smith: Dank u wel, voorzitter. Het in de raad aangenomen raadsvoorstel waarin ook de wasservice binnen het WMO is opgenomen, is naar aanleiding van de vragen van Rijswijks Belang nogmaals duidelijk door de wethouder toegelicht in het forum van twee weken geleden. Daar gaan wij verder geen woorden aan vuil maken. Wat betreft de motie. Ik krijg toch een soort déjà vu over het debat van de Van Rijnweg. Het is een herhaling van zetten. Een raadsvoorstel gaat van start, er komen klachten en het moet zo snel mogelijk teruggedraaid worden. Klachten moeten serieus genomen worden, ben ik het helemaal mee eens. Maar daar vertrouw ik het team sociaal domein volkomen in en niet door deze motie. In het verlengde van deze motie heb ik wel twee vragen aan de wethouder. Bij de start van een nieuwe aanpak zullen hier ook zeker kinderziekten bijkomen. Wat zijn de afspraken als de was niet op tijd of helemaal niet of verkeerd wordt afgeleverd? En een andere vraag is, de service is in november ingegaan. Is het mogelijk om een halfjaarlijkse evaluatie te

doen waarin geïnventariseerd wordt en dan krijgen we echte data, hoeveel mensen gebruik maken van de service, hoeveel en welke klachten er gemeld zijn en voor hoeveel mensen er extra maatwerk is geleverd? Extra maatwerk, want er wordt al maatwerk geleverd. En alleen dan kan deze aanpak op zijn merites beoordeeld worden en niet door deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Kijk ik naar de fractie Wij. Rijswijk. Mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. Als je zo laat in de rij zit, dan zijn natuurlijk al heel veel vragen gesteld die ik ook had opgeschreven. Ik zou ook graag van de indienende fractie horen hoeveel klachten er exact zijn ingediend bij jullie en wat daarvan exact de inhoud is. En als we de hand hebben over deze klachten, dan vraag ik aan de wethouder, deze mensen hebben blijkbaar niet helemaal goed uitgelegd gekregen of zijn erdoor overvallen. Kan er met deze mensen misschien opnieuw een gesprek gevoerd worden? Kunnen we kijken met deze mensen of er een nieuwe maatwerkoplossing kan komen of dat ze echt goed begrijpen wat die wasservice inhoudt? Dan nog terugkijkend naar de inwerkingtreding en daar heb ik al een aantal vragen ook over gehoord, maar ik vond de periodieke manier van kijken van, is het wel passend nog genoeg van de heer Smith vond ik wel heel erg interessant daarin. Die had ik ook zelf opgeschreven. Wethouder, wordt er ook periodiek gekeken of ... En niet alleen nu in de beginfase maar ook later, want er kan veranderingen optreden in de situatie van een persoon. En wat ik nog niet zo heel erg belicht heb gezien, is de ... Dat heeft mevrouw Van Nunen wel benoemd, maar ook in onze regio ... Wij hebben een WMO-voorzieningen die we regionaal afspreken en dit is er eentje waar volgens mij ook in onze regio meerdere gemeenten zijn die dit al op deze manier doen en wat zijn hun ervaringen daarin? Want dat kon ik in ieder geval niet in het stuk wat we in de het AD konden lezen teruglezen. Maar ik denk dat de wethouder hier misschien wat toelichting op kan geven. En dan hoor ik graag wat daar de reactie op is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan kijk ik naar mevrouw Van Schie. Wilt u het woord voeren?

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb eigenlijk niks aan het betoog van mevrouw Van Nunen toe te voegen, dus daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter: Dat mag ook uiteraard. Dank u wel. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn. Excuus, mijnheer Veerman van D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. D66 heeft ook ooit ingestemd met dit voorstel. Dit vanwege de zelfredzaamheid, besparen van kosten en om de zorgverlening te verbeteren binnen de beschikbare tijd. En daar gaat het eigenlijk ook een klein beetje om. Het valt op dat binnen Rijswijks Belang eigenlijk mensen niet weten dat het draaien van een was en het droge erna gewoon meer tijd kost dan tweeënhalf uur. Zeker als je twee wasjes moet draaien, dus dat het überhaupt niet mogelijk is om dan ook de was er nog uit te halen en überhaupt in te stoppen in de beschikbare tijd. Vandaar dat wij dit eigenlijk wel een goede aanpassing vinden om dit op deze manier voor die mensen op te lossen. Daarnaast is het zo dat het aanpassen van maatwerk voor iedereen daarom niet wenselijk is, maar om er nog een keer naar te kijken om te kijken of die mensen die misschien daar toch in aanmerking moet komen met goede redenen komen om daar een aanpassing in te laten plaatsvinden, daar zijn wij niet tegen. En mochten burgers daarna vinden dat ze toch die maatwerkvoorziening nodig hebben, dan kunnen ze alsnog nog via beroepen bezwaar aantekenen en kijken of ze op die manier dan toch nog beschikking krijgen over maatwerkvoorziening. Dat is de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan ben ik niemand meer vergeten. Zijn we aan het einde van de eerste termijn van de raad. Geef ik graag het woord aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. En dank aan alle vragen die wederom vanavond gesteld zijn voor onze inwoners en de WMO. En om dan toch maar te beginnen met waarom doen we dit nu eigenlijk? Want hij wordt heel erg gereikt naar of toegeschreven naar eigenlijk een ordinaire financiële bezuiniging. En dat is het eerste wat ik toch wel weg wil nemen, want het is echt niet zo dat we volgend jaar een jaarrekening met elkaar afsluiten waarin jullie zullen zien dat daar 700.000 euro wordt overgehouden op de WMO. Sterker nog, we moeten die 700.000 euro misschien niet in zijn geheel, maar zeker al inzetten omdat we een grotere groep mensen thuis hebben wonen, dus we gaan het geld anders inzetten. Dat betekent niet dat we een bezuiniging laten plaatsvinden. En de essentie van deze beweging is de houdbaarheid van onze zorg. We moeten een beetje af van de reflex waarin we schieten dat de gemeente alles overneemt dat een inwoner zelf kan of zelf kan organiseren, soms met hulp van hun eigen omgeving. En door de wasservice als algemene voorziening aan te bieden, stimuleren we de eigen kracht. Iets waar Rijswijks Belang eigenlijk ook altijd wel groots voorstander van is, die eigen kracht. En de cijfers laten ook zien dat het werkt. Inwoners maken bewuste keuzes waardoor wij als gemeente ook onze middelen kunnen focussen op die vijf procent van de mensen die echt afhankelijk is van wat zwaarder maatwerk. En de vraag die gesteld is, hoeveel mensen hebben zich gemeld bij de indienende partij en wat was dan hun klacht? Daar ben ik zelf ook wel enorm benieuwd naar, want zoals ik eerder heb aangegeven, ik weet dat er elf mensen zijn die een bezwaar hebben ingediend. Daarvan heb ik er één zelf persoonlijk gesproken, ik weet niet of die bij de elf zit maar volgens mij is dat wel het geval. En van die ene die ik zelf gesproken heb, daarvan weet ik dat daar momenteel of ergens in de komende dagen een gesprek plaatsvindt met degene die medisch advies kan afgeven en dat dan wellicht individueel maatwerk plaats kan vinden. Want daar werd nog naar gevraagd of ik dat nog wilde toezeggen of iets in die richting maar het is echt zo dat er individueel maatwerk blijft als dat nodig is. Want in de WMO leveren we namelijk altijd maatwerk waar dat nodig is. Onze consultants hebben ieder individu zorgvuldig gesproken en als er een inwoner van mening is dat er feiten of omstandigheden over het hoofd zijn gezien, of als de persoonlijke situatie inmiddels al veranderd is, dan staat de deur van het zorgloket altijd open voor een heroverweging. En ik wil eigenlijk aan de fractie van Rijswijks Belang vragen, als u die tientallen klachten heeft, stuur die dan alsjeblieft door, want dan kan ik er wat mee. Want roepen dat er tientallen klachten zijn of misschien wel honderden klachten, daar kan ik niet zoveel mee. Net zodat u aan mij aangeeft, elf mensen dat zegt ons weinig, mij zeggen die klachten net zoveel, want bij mij zijn ze niet bekend. We maken die beweging naar eigen kracht ook niet voor niks, want het is noodzakelijk om de zorg ook in Rijswijk in de toekomst betaalbaar en beschikbaar te houden. Want ik denk dat u één van de eerste partijen die op mijn deur zou kloppen, mocht ik hier nog zitten, dat u één van de eerste partijen bent die zou zeggen, als ik vijftig mensen op een wachtlijst heb staan voor huishoudelijke hulp dat u zegt, wethouder, zou je niet gaan praten met die zorgverleners? Waar blijven die mensen? Waarom krijgen die geen huishoudelijke hulp? Omdat ik die handen niet heb. En ook Florence, alle zorgpartners waarmee we samenwerken, kunnen die mensen helaas niet toveren. En er willen gewoon steeds minder mensen in de zorg werken, ook in de huishoudelijke zorg. Helaas. Er is de vraag gesteld, hoeveel mensen hebben er nu maatwerk gekregen? En hoeveel gebruiken de wasservice? En wordt er wel periodiek getoetst? Het herindicatieproces loopt tot eind januari, daar zijn we dus bijna. En de eerste cijfers bevestigen ook onze verwachting dat ongeveer 5 procent van de inwoners behoudt hun individueel maatwerk, omdat zij op basis van hun beperking echt niet geholpen zijn met een algemene service. En op dit moment maken er ongeveer 35 mensen gebruik van de wasservice. Daar loopt nog een overgangsrecht voor een aantal mensen die voor sommigen tot april duurt. En het beeld dat er een

klein percentage van de doelgroep de service gebruikt en de rest het zelf oplost, dat komt ook volledig overeen met het landelijke trendbeeld. Dat veel mensen een andere oplossing vinden, laat zien dat de eigen kracht in Rijswijk misschien wel sterker is dan we denken. Zo houden we dat maatwerk beschikbaar voor mensen die dat echt noodzakelijk nodig hebben. En die toetsing, de vinger blijft aan de pols, want inwoners behouden hun indicatie voor de hulp in de huishouding. Dat houden ze gewoon. En daar wordt tussentijds getoetst, is die hulp voor de huishouding überhaupt voldoende? Maar zowel zorgaanbieders als de consultants hebben allebei een signalerende rol, dus wanneer zij zien dat iemand vervuult of dat die wasservice niet meer volstaat, dan wordt direct aan de bel getrokken en dan schalen we op waar dat nodig is. En er werd mij gevraagd, hoe ervaren regiopartners dit? Want dat klopt, mevrouw Jansen-Dirkx, wij werken inderdaad in een regioverband voor de WMO, maar we zijn vrij laat. Als je kijkt naar een Delft en een Midden-Delfland die dit vijf jaar geleden al hebben geïntroduceerd. Die doen dit nu al ruim vijf jaar op deze manier en de ervaringen daar zijn helder. Na een korte fase van gewenning is de wasservice daar nu een geaccepteerde norm. Het haalt de druk van de ketel bij personele bezetting. Zo kunnen we met hetzelfde aantal handjes aan het bed meer inwoners bedienen op de taken die echt in huis moeten gebeuren, terwijl de was voor de inwoner dan ook gewoon goed geregeld blijft. Mevrouw Koegler gaf nog aan, het duurt een week voordat de was terug is. Dat klopt, ik ben langs geweest bij Dude Goed en mij is verteld, als er wordt gevraagd om de was op te halen, duurt dat maximaal twee dagen voordat het opgehaald wordt. Dat valt best mee, denk ik. En dan duurt het weer ongeveer drie dagen voordat het thuisgebracht wordt. Maar vergeet niet dat die hulp in de huishouding ook maar één keer in de week komt of één keer in de twee weken in sommige gevallen. En die komt niet eerder om die was aan te zetten. Die komt ook één keer in de week. Daar zit niet superveel verschil in. Zorgverleners zijn bang, geeft u aan. Ook bang voor urenverlies en dergelijke. Gek, want het verhaal wordt ons andersom verteld. Dat zijn toch de werkgevers of de mensen die daar dan weer aansturing geven aan de mensen op de werkvloer. Ook die zorgverleners of die zorgmedewerkers die jullie dan spreken die allemaal heel bang en angstig zijn, die zou ik toch willen vragen om dan desnoods een mail naar mij te sturen, want ik ken die mensen niet. Voorzitter, individueel maatwerk? Ja. GroenLinks, kinderziektes? Ja, er zijn uiteraard kinderziektes. Ook hier. Ik heb het gelijk even gevraagd, is er al iets heel naars gebeurd? Maar daar is iets naars gebeurd, er is een klacht ontvangen. Want er is een zak te laat geleverd en er is één keer een verkeerde onderbroek ergens beland. Schoon. Schone onderbroek. Schoongewassen onderbroek. Tot die tijd ... Voor de rest zijn alle klanten wel blij en er wordt ontzettend hun best gedaan. Daarnaast hebben we een samenwerkingsovereenkomst gesloten zoals jullie allemaal weten met Dude Goed. Zij zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van de wasservice en wij zitten daar als gemeente kort op, want wij moeten daar natuurlijk goed op letten. Er mag geen wachttijd zijn, want anders is het geen algemene voorziening. Er mag niet sprake zijn dat mensen moeten wachten. En als er kleding verloren raakt, dan moet Dude Goed dit vergoeden. Tot nu toe is dat niet gebeurd. Daarnaast is er ieder kwartaal een evaluatie tussen het beleid hier of tenminste beleidsambtenaren hier en Dude Goed en waar nodig zijn er tussentijds contacten om als er signalen zijn om op te schalen. Ieder kwartaal wordt er geëvalueerd, mijnheer Smith. Uw vraag was ieder half jaar, maar dat wordt intern ieder kwartaal gedaan. En als uw vervolgvraag dan gaat zijn, kan je dat dan ieder half jaar naar de raad sturen? Dan is dat iets wat ik even moet navragen heel eerlijk gezegd. Ik zou er niet per se op tegen zijn. Ik denk dat dat makkelijk zou kunnen, maar ik ben altijd wel van, doe dat alsjeblieft per jaar want dan kan je dat lekker in de P en C-cyclus meenemen en dat is voor iedereen dan helder en duidelijk. Voorzitter, even kijken of ik nu alle vragen die er waren, beantwoord heb. Volgens mij is dat het geval en als dat niet het geval is dan zal ik daarvoor in de tweede termijn uiteraard mijn best doen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen voor de uitgebreide beantwoording. Het is inmiddels 23.05, dus ik wil u raad echt vragen om in de tweede termijn heel kort te zijn en alleen maar misschien te focussen op de motie. En er zijn een aantal vragen vanuit verschillende fracties aan de indiener gesteld, dus daarop is het ook wel goed dat u daar antwoord op geeft, mevrouw Koegler. Ik geef u het woord.

Mevrouw Koegler: Dat is goed, voorzitter, dank u wel. Ik heb hem ook als kort en bondig en ik ga geen hele uitgebreide tweede termijn doen, want de raad en het college gehoord hebbende, heeft dat totaal geen zin. Zij staan daar allemaal anders in en dat kan en dat mag. We hadden graag het besluit wel teruggedraaid. Dat doen we niet op basis van enkele signalen, mevrouw Prenger. Dat doen we op basis van tientallen signalen die we hebben ontvangen. Meerdere partijen hebben dat ook gevraagd en wij zijn in gesprek gegaan met die mensen en die verhalen raken je gewoon in je hart. Het gaat over waardigheid, het gaat over keuzevrijheid, het gaat ook over zelfstandigheid, het gaat ook over oudere inwoners die alles aan hun kind moeten vragen. Dat valt niet altijd mee en soms weet je pas hoe iets is als je het zelf hebt of als je er zelf last van hebt. Ik gun u dat allemaal niet, maar we hebben dit niet op basis van enkele signalen of het willen opruimen van een bepaalde situatie gedaan. We hebben daadwerkelijk onze zorgen en daar hebben gesprekken plaatsgevonden en bij het vorige forum is er ook over gesproken. Maar er heeft nog geen cliënttevredenheidsonderzoek plaatsgevonden. Dat vindt over enkele maanden plaats. Rijswijks Belang zal dat in ieder geval afwachten om te kijken hoe het er dan voorstaat en als wij het dan nog steeds nodig vinden, zullen we weer met een motie komen om te kijken of we het besluit kunnen terugdraaien. Want het besluit kan altijd teruggedraaid worden, dat gebeurt hier ook wel vaker in de raad. Ik ben wel blij met de toezegging van de wethouder, want uiteraard zullen we aan u wel die signalen doorgeven en ik zou het ook heel erg kunnen waarderen als u kunt kijken of het individueel maatwerk voor deze gevallen ieder geval nodig is. Moeten we wel even ... Of dat mogelijk is. We moeten dat uiteraard wel even afstemmen, we zenden dat niet zomaar door, maar dat doen we graag. En hetzelfde geldt voor de WMO-zorgverleners, want daar zijn echt wel zorgen over uren. En enerzijds omdat de uren gewoon doorbetaald worden vanuit de werkgever zonder dat er werk verricht kan worden. Maar het zijn ook mensen met oproepcontracten of nulurencontracten die gewoon inkomsten mislopen. Ook daar gaan we achteraan en dan zullen we u dat mailen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler: En de motie trek ik in, dat moge duidelijk zijn.

De voorzitter: Dat wil ik even expliciet van u horen. Dank u wel. Dan is die motie ingetrokken en ik neem aan dat er verder geen anderen in de tweede termijn het woord willen voeren.

12. Sluiting

De voorzitter: Dan kan ik de vergadering afsluiten om 23.08. Een hele goede nacht.

De gemeenteraad,



de griffier,

J.A. Massaar, bpa

de voorzitter,

H. Sahin