Notulen Raadsvergadering
Gemeenteraad Almelo

Datum:	14 september 2021
Aanvang:	19.30 uur
Locatie:	raadzaal
Voorzitter:	de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van agendapunt 5.
Griffier:	aanvankelijk mevrouw D. Jürgensen, plaatsvervangend griffier; vanaf agendapunt 2 mevrouw K.D. Handstede, griffier.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu (later), mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, H.F.T. Kamst, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, G.W.L. Stork, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	de heren M.V.F.M. Hubers, W. Loupattij en mevrouw M. van Saane.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Van harte welkom bij de vergadering van de raad van de gemeente Almelo na een lange zomervakantie. De eerste politieke beraden hebben al plaatsgevonden. U bent alweer met elkaar aan de slag ten behoeve van onze prachtige gemeente. Maar dit is de eerste raadsvergadering na de zomer.

Ik heb de persconferentie van de minister-president niet kunnen volgen, maar als hij gezegd heeft wat iedereen verwachtte dat hij zou zeggen, lijkt het erop dat we in de cyclus van oktober langzaam maar zeker weer naar een normale vergaderopstelling kunnen met elkaar. In het presidium beraden we ons over hoe dat precies in zijn werk zou moeten gaan en onder welke voorwaarden dit gedaan gaat worden. Weest u ervan overtuigd dat we er hard aan werken om zo gauw mogelijk weer back to normal te komen met elkaar, zodat we, zeker in het licht van de belangrijke vergaderingen die in oktober en november gaan plaatsvinden, op de manier zoals we dat vóór corona deden met elkaar kunnen vergaderen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik ben in een wat vervelende bui. Mag ik u een vreemde vraag stellen? Heeft u het niet gezien of kon u het niet volgen?

De VOORZITTER: Taalkundig letterlijk gezien zijn beide juist, maar ik heb het niet gezien. En misschien had ik het niet kunnen volgen als ik het gezien had. Dat is bij de minister-president niet altijd zeker, dat wil ik graag toegeven.

Collega De Vries zal de vergadering straks openen, zoals we dat gewend zijn door een van ons. Ik wil u vragen om direct daarna, nog voor het vaststellen van de agenda, een besluit te nemen over de aanwijzing van de griffier en bij benoeming van de griffier ook de installatie daarvan vorm te geven. Mag ik op uw instemming rekenen? Dan kom ik daarna weer voor de vaststelling van de agenda bij u terug. Dan geef ik nu eerst het woord aan de heer De Vries om de vergadering te openen.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Mag ik ook nog een mededeling doen? Als u straks afslaat aan het einde van de vergadering, ben ik fractievoorzitter af en neemt Jorien Geerdink het stokje over.

De VOORZITTER: Gefeliciteerd daarmee. Het is nog niet zover. Ik kom bij het afslaan terug op uw afscheid als fractievoorzitter. Het woord is aan u.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Het gaat over de Grondwet. De Nederlandse Grondwet is de kurk waarop sinds 1848 onze parlementaire democratie drijft. Dat komt onder andere tot uitdrukking in de eis dat het staatshoofd, de ministers en de leden van de Staten-Generaal en ook wij raadsleden in Almelo er trouw aan beloven of zweren en in het feit dat alle wetgeving getoetst wordt aan die Grondwet. Wij hebben er ook een kunstwerk van gemaakt. Het is heel prominent aanwezig in onze galerij. Te midden van de hectiek in de samenleving, de waan van de dag, het onrustige politieke klimaat, de publieke opinie en 17 miljoen nieuwsverspreiders is de Grondwet de factor die stabiliteit garandeert.

De regels om de Grondwet te wijzigen zijn streng, juist om te waken voor de waan van de dag of de kleur van de regering of een toevallige twee-derde meerderheid op enig moment. De Grondwet biedt bescherming, voor jou, voor mij, voor iedereen die zich in ons land bevindt. Zonder artikel 1 waren we in Almelo misschien sinds vorige week in deze zaal nog niet uitgepraat in deze zaal over de tijdelijke extra opvang van 250 asielzoekers. Dat is toch de werking van de Grondwet. Het sleets raken van de inzichten en motivatie die de Grondwet hebben gemaakt tot wat hij is, is een gevaar voor de democratie. Zeker als elementaire rechten in de Grondwet als sta-in-de-weg worden beschouwd door antidemocratische sentimenten.

In de elf jaar dat ik als personeelsboer in de Tweede Kamer werkte, stond ik mijzelf soms toe om naar de Handelingenkamer te gaan. Deze prachtige bibliotheek is een oase van rust in de smeltkroes van het politieke bedrijf. Met demonstranten voor de deur, de overal aanwezige pers, Kamerleden die met hun hofhouding door het gebouw snellen en beveiligingsprotocollen die met de snelheid van het licht veranderen. Hier in de Handelingenkamer ervaar je in de stilte de Grondwet als de kurk waarop de parlementaire democratie drijft. Alle handelingen van de Tweede en Eerste Kamer vanaf het prille begin vind je er. Alleen in deze ruimte zijn - dat heb ik gelukkig een paar keer mogen ervaren - is therapie, het is meditatie. Tien minuten verstillen en je bent weer geaard met de democratie en de Grondwet. Je ervaart ook heel indringend wat gebeurt als de Grondwet buiten werking is gesteld. Kijk naar deze afbeelding. Deze bewust leeg gehouden plank symboliseert dat de Grondwet buiten werking is gesteld. Hier op deze lege plek hadden de Handelingen moeten staan uit de bezettingsperiode in de Tweede Wereldoorlog.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze reminder aan het belang van de Grondwet, het staatsbestel en de grondrechten die in de Grondwet zijn besloten. Dat is inderdaad een heel indringend beeld, dat sommigen van ons kennen.

Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Loupattij, Van Saane en Hubers. De heer Ekizkuyu zal later komen. Dat betekent dat u nu met 31 leden ter vergadering bent.

6. Aanwijzing raadsgriffier (R 2106823).

De VOORZITTER: Dames en heren! De werkgeverscommissie heeft in samenspraak met een aantal anderen langs de mededelingensfeer in het Seniorenconvent een voorstel gedaan om aan te wijzen als griffier van de gemeente Almelo mevrouw Karin Handstede. Bestaat er behoefte om over dit voorstel het woord te voeren?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik kan daar heel kort in zijn. Het lijkt me een eer om met deze griffier nader kennis te mogen maken en het werk te kunnen delen.

De VOORZITTER: Ik denk dat u de woordvoerder bent van uw collega's op dit moment. Zoals bekend, moeten wij bij het besluiten over personen schriftelijk stemmen. Daar is een stembureau voor nodig.

De VOORZITTER benoemt daarop de heren Stöteler en Gerritsen en mevrouw Bijenhof tot leden van het stembureau.

De VOORZITTER: Dames en heren! U krijgt van de stembode een stembriefje uitgereikt. Er zijn 31 stembriefjes. Als u het stembriefje heeft ingevuld - u kunt daarmee voor of tegen de benoeming van mevrouw Handstede stemmen - worden de stembriefjes opgehaald. Als dit op gang is gekomen, vraag ik de leden van het stembureau om naar voren te komen om allereerst vast te stellen of er 31 stembriefjes in het mandje zijn aangetroffen en vervolgens te kijken of een uitslag kan worden bepaald. Daarvoor schors ik de vergadering enkele ogenblikken. Ik vraag u in de zaal aanwezig te blijven.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de voorzitter van het stembureau, de heer Stöteler.

De heer STÖTELER (voorzitter stembureau): Voorzitter! Uitgebracht zijn 31 geldige stemmen, waarvan 31 voor de benoeming van mevrouw Handstede tot griffier, zodat zij met algemene stemmen is benoemd.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat mevrouw Handstede met algemene stemmen is benoemd tot griffier van Almelo. Zij aanvaardt die benoeming uiteraard. Mevrouw Handstede, ik wil u vragen naar het midden van de raadzaal te komen om de volgens de wet gevraagde belofte af te leggen. Ik verzoek de aanwezigen te gaan staan.

Mevrouw HANDSTEDE legt hierop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De VOORZITTER: Normaal gesproken had ik u de hand gedrukt, maar dat mag nog even niet. Heel veel succes. Ik ben blij dat u onze griffier bent. Ik verzoek u uw plaats in onze kring in te nemen, zodat u uw ambtsuitvoering meteen ter hand kan nemen.

(Daarop overhandigt de voorzitter, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Handstede een boeket bloemen.)

De VOORZITTER dankt de leden van het stembureau voor de verrichte werkzaamheden en ontbindt het.

De VOORZITTER: Geachte leden van de raad, heel fijn dat u zo eenstemmig was over de aanwijzing van uw griffier.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Ik moet mij heel even verontschuldigen voor het volgende agendapunt. Ik ben mijn iPad vergeten.

De VOORZITTER: Oké. Tot zo dadelijk, mevrouw Wind. Denkt u aan de maximumsnelheid? Dit betekent dat u nu met 30 leden ter vergadering bent.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende punten van de agenda, waarover door geen der leden het woord wordt verlangd.

7. Verordening Bedrijveninvesteringszone bedrijventerrein Bornsestraat 2022-2026 (R 2106713).

9. Verordening commissie planning en control gemeente Almelo 2021 (R 2106538).

11. Vaststelling bestemmingsplan Frans Halsstraat (R 2106697).

12. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan de Riet (R 2106665).

13. Vaststelling bestemmingsplan Bornerbroeksestraat, Parallelweg en Thorbeckelaan (R 2106809).

14. Woningbouw en Geurverordening Schapendrift Bornerbroek (R 2106766).

Deze voorstellen wordt zonder stemming aangenomen.

3. Vaststellen notulen.

Notulen raadsvergadering 25 mei 2021 (R 2106732).

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik heb alle op- en aanmerkingen u doen toekomen, zoals gebruikelijk en zoals de regels aangeven.

De VOORZITTER: Dat waren redactionele aanpassingen en een aantal fouten. We zullen deze gaan verwerken.

De notulen worden daarop zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

Notulen raadsvergadering 26 mei 2021 (R 2106733).

De VOORZITTER: Voor deze notulen is melding gedaan door mevrouw Van den Ham. Ook zij had een aantal tekortkomingen gesignaleerd, met name over de afkorting ZWA, dat moet zijn ZPA. Ook dat zullen we in de notulen aanpassen.
Andere woordmeldingen zijn er niet over deze notulen.

De notulen worden daarop zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

Notulen raadsvergadering 22 juni 2021 (R 2106815).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen raadsvergadering 29 juni 2021 (R 2106820).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen raadsvergadering 1 juli 2021 (R 2106821).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen buitengewone raadsvergadering 6 juli 2021 (R 2106822).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen afhandelwijze ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 2106721).

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Het gaat over de raadsbrief "Behoud Twents Landschap". Ik lees in die raadsbrief dat vijf Twentse gemeenten de discussie over de zonneweide en windmolens voorlopig van tafel hebben gegooid, waarschijnlijk vanwege de komende raadsverkiezingen. Ik ben benieuwd hoe de stand van zaken is wat betreft de regionale samenwerking.

De VOORZITTER: Die vraag zult u of informeel moeten stellen aan een van de collegeleden of schriftelijk, want daar leent dit agendapunt zich niet voor. Een vraag als "wat is de stand van zaken" leent zich voor een wijdlopige beantwoording. Als de vraag wat puntiger was geweest, had ik willen proberen u te bedienen. Maar ik wil voorstellen dat u zich met de portefeuillehouder Duurzaamheid, de heer Van Mierlo, na afloop verstaat. Als u aanleiding ziet om er politieke vragen van te maken, moet u daar een ander instrument voor benutten.
Mevrouw Geerdink denkt nu hoe ze haar vragen zo puntig mogelijk kan maken.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! In de eerste raadsbrief over "Adviesraad Sociaal Domein" staat een stukje over de gevolgen voor raadsvoorstellen. Dat vind ik heel verwarrend. Er staat aan het einde "Voorstellen in het sociale domein met meer impact en minder tijdsdruk worden nu, in afwachting van het hernieuwd functioneren van de Adviesraad Sociaal Domein, niet aan uw raad voorgelegd." Welke raad wordt hier bedoeld?

(De heer Ekizkuyu komt, te 19.51 uur, ter vergadering.)

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Met de laatste woorden wordt de gemeenteraad bedoeld. Ik kan een aantal voorstellen noemen waar we nu aan werken en waarvoor dit geldt, maar dat voert voor nu te ver.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 2106720).

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

(Burgemeester Gerritsen draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

5. Vragenhalfuur (R 2106856).

De VOORZITTER: Voor de eerste set met vragen met de titel "Veel bijstand door goedkope huizen" is het woord aan de heer De Vries. Daarna krijgt de heer Çete de gelegenheid om zijn vragen te stellen. De beantwoording door de heer Maathuis vindt daarna integraal plaats.

1. Vragen van de PvdA-fractie inzake "Veel bijstand door goedkope huizen".

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Afgelopen week stond wethouder Maathuis en daarmee het college in de schijnwerpers van de pers en de publieke opinie in het algemeen. Dat wethouder Maathuis graag werkt aan zijn bestuurdersontwikkeling en liberale profiel ontgaat niemand in de stad. Zo ook vorige week. Het begon op 7 september met het artikel “Veel bijstand door goedkope huizen” in Tubantia.

De PvdA-fractie heeft naar aanleiding van de onrust die in de samenleving maar ook daarbuiten is ontstaan na de publicatie, de volgende vragen aan het college:

1. Kennisnemend van de inhoud van het krantenartikel: spreekt de wethouder hier namens het college?
2. Door de uitspraken van de wethouder worden inwoners van Almelo met een bijstandsuitkering in het verdomhoekje gezet door het college. Niet alleen wordt er een discriminerende suggestie gewekt; heel concreet wordt door stadsgenoten uit de doelgroep gedacht of ervaren: “Bedoelt de wethouder mij?” “Wil hij mij weghebben?” “We zijn kennelijk overbodig, tot last!” “Ik zit op de schopstoel!”
   a. Wil het college dat beeld overbrengen op de doelgroep en op de hele stad?
   b. Is de wethouder bereid excuses aan te bieden aan de doelgroep en de hele stad voor de onrust die het artikel teweegbracht en -brengt?
   c. Is de wethouder bereid in het vervolg in houding en gedrag er te zijn voor alle inwoners in de stad?
3. Is de (echte) wethouder Wonen vooraf gekend over de op handen zijnde publicatie?
4. Op 7 september tijdens het politiek beraad heeft de wethouder Wonen expliciet bevestigd op de vraag van de PvdA-fractie dat de afbouw van sociale huurwoningen geen doel op zich is. Dat is dan ook het collegestandpunt, zo moeten we aannemen. Kan het college dit bevestigen?
5. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat het wethouderschap zich niet verstaat met campagne voeren voor de komende gemeenteraadsverkiezingen en daarom alertheid van het college vereist?
   Balans in de stad is overigens een onderwerp dat de PvdA aanspreekt, zolang het formuleren van discriminerende conclusies achterwege blijft. We gaan daar graag het verbindende gesprek over aan.

2. Vragen van de fractie van Lijst Çete inzake "Uitspraken werkgelegenheid, bijstand linkend aan (sociale) huurwoningen".

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dit gaat over hetzelfde artikel en dezelfde uitspraken van de wethouder.
Ik heb de volgende vragen:

1. Wat was het doel van de wethouder met zijn uitspraak op sociale media waarin hij een vergelijking maakte tussen bijstandsgerechtigden en het wieden van onkruid?
2. Eerder dit jaar heeft de raad een Woonvisie vastgesteld, met een grote meerderheid, waarin staat dat er 260 sociale huurwoningen minder moeten zijn. Hoe verhouden de uitlatingen van de wethouder zich tot deze Woonvisie?
3. Het doel van de wethouder was om het aantal bijstandsgerechtigden te verminderen naar 2.000. Dat is niet gelukt. Is dat de reden dat de wethouder nu pleit voor sloop van huurwoningen als middel om het aantal bijstandsgerechtigden in de gemeente te verminderen?

4. Waar baseert hij de uitlatingen op dat twee-derde van de bijstandsgerechtigden in Almelo niet in Almelo geboren zijn? Waar komen zij vandaan? Hoelang wonen zij hier? Is iemand die hier 30, 40 of 50 jaar woont, maar hier niet is geboren, geen Almeloër?
5. De wethouder beweert dat Almelo 60 procent meer bijstandsgerechtigden heeft dan vergelijkbare gemeenten. Met welke gemeenten heeft hij vergeleken? Hengelo, Enschede, Haaksbergen of Wierden, Enter en Vriezenveen?

De VOORZITTER: Bedankt voor het stellen van de vragen. Dan is nu de eer aan de heer Maathuis om te antwoorden.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Om vooraf te voorkomen dat de heer De Vries zich daar misschien zorgen over maakt: de beantwoording die ik nu namens het college uitspreek, is afgestemd met het college.

Het antwoord op de eerste vraag is: ja, ik spreek namens het college.

De beantwoording van vraag 2a: nee, dat maakt de heer De Vries ervan. Het college wil een beeld overbrengen dat we voor een goed sociaal vangnet zijn. Er moet, om de leefbaarheid te versterken, meer balans komen in de stad en daarmee ook in het sociale domein in de historisch opgebouwde woningvoorraad. Op dat vraagstuk heeft dit college de juiste antwoorden, via de Woonvisie, maar ook via de Strategische Uitvoeringsagenda Stadsontwikkeling.

In antwoord op vraag 2b: nee, want daar is geen aanleiding voor.

In antwoord op vraag 2c: net zoals mijn collega's was en ben ik er altijd voor alle inwoners. Dat ziet u ook terug in het beleid van dit college. De komst van het Schuldenlab, waar ik mij persoonlijk voor heb ingezet, vind ik daar een mooi voorbeeld van.

Het antwoord op vraag 3: nee, dat was niet nodig, omdat de uitspraken die ik richting de betrokken journalist heb gedaan volledig in lijn zijn met de Woonvisie en de Strategische Uitvoeringsagenda Stadsontwikkeling.

In antwoord op vraag 4: het aandeel koop- en huurwoningen meer in evenwicht brengen en de sociale woningbouw beter over onze en omliggende gemeenten verdelen is een ambitie die door de raad in de Woonvisie vastgesteld is. Het klopt wat de wethouder Wonen heeft gezegd over de afbouw van sociale huurwoningen. Het is geen doel op zich, maar een van de middelen om deze ambitie te bereiken. Ook dit middel is in kwantitatieve zin - de heer Çete refereert eraan in zijn inleiding - in de Woonvisie vastgelegd.

In antwoord op vraag 5: de PvdA legt een direct verband tussen de beleidslijn van het college en campagne voeren. Als je dat doortrekt, kunnen we helemaal niets meer. De verkiezingen over vier jaar beginnen alweer op de dag na de verkiezingen. Ja, het beleid van het college, afhankelijk van welk college er dan ook zit, kan altijd inzet zijn van de verkiezingen.

In antwoord op vraag 1 van de heer Çete: ik heb aangegeven dat de stad niet in balans is, zie ook het onderzoek, waar uw raad via een motie zelf om gevraagd heeft, over de samenhang van de sociale woningvoorraad en het beroep op de gemeentelijke voorzieningen. Er is een disbalans, waar u overigens een ander politiek oordeel over kunt hebben. Het heeft ook financiële consequenties.

In antwoord op vraag 2: mijn uitlatingen verhouden zich prima tot de Woonvisie en de Strategische Uitvoeringsagenda Stadsontwikkeling.

In antwoord op vraag 3: ik pleit ervoor om, naast uitstroombevordering, waar we vol op inzetten, ook de instroom van buiten te beperken. Ik heb dat ook in het debat over de Perspectiefnota hier al gemeld. Als je eenmaal constateert dat het samenhangt met een historisch opgebouwde woningvoorraad die je hebt, moet je ook de bereidheid hebben om hier iets aan te doen om je ambitie te halen.

In antwoord op vraag 4: de heer Çete weet dat wij geen nationaliteiten bijhouden. Daar heeft hij mij in een ander verband ook al een keertje over bevraagd. Wel heb ik in het kader van de uitvoeringsregeling Participatiewet laten uitzoeken hoeveel bijstandsgerechtigden als geboorteplaats Almelo hebben. Dit is grofweg 1/3 van het bestand. 2/3 heeft dus een geboorteplaats van buiten deze gemeente. Het bijstandsbestand in Almelo is zeer dynamisch en hangt - en dat was mijn punt - in mindere mate dan vaak gedacht wordt samen met de teloorgang van onze textielindustrie en de massale werkloosheid die toen is ontstaan.

Tot slot, in antwoord op vraag 5: er is vergeleken met gemeenten in dezelfde grootteklasse, 60.000-100.000 inwoners. Daar is een gemiddelde van te vinden op www.waarstaatjegemeente.nl.

Dat was de beantwoording in eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. U gaat ervanuit - en dat doe ik met u - dat er aanvullende vragen zullen zijn. De heer De Vries en vervolgens weer de heer Çete. Ik verzoek u wel om het een beetje compact te houden.

De heer DE VRIES (PvdA): Ja hoor, we blijven in gesprek hierover, daar ben ik niet bang voor. Ik probeer het compact te houden. Dank voor de beantwoording van de wethouder. Zakelijk, koel. Dat brengt me ook op de manier van beantwoording. De wethouder zal het vast niet met me eens zijn, maar ik vind wel degelijk dat hij, met het op deze manier opzoeken van de pers, stiefkinderen maakt. Dat voelt akelig voor groepen mensen in deze stad. Hij had echt zijn woorden anders moeten kiezen. De wethouder wil er graag zijn voor alle inwoners, maar schopt toch op de een of andere manier mensen tegen de schenen. Zo maakt hij stiefkinderen. Zo wil hij volgens mij niet zijn politieke carrière voortzetten. Dat even over de smaak en de toon op dit onderwerp.

De wethouder legt elke keer de verbinding tussen het bijstandsbestand en lage sociale huur. Ik snap het wel, want volgens mij is het een soort natte droom van het college, niet alleen van de wethouder, dat dat bestand meer in balans komt. Hij vindt ons daar ook op zijn weg. De stad in balans is een onderwerp dat de PvdA ook aanspreekt, maar doe dat niet door tegen de schenen te schoppen van mensen die zich in een zwakkere positie bevinden. Bovendien kan hij het ook via andere manieren oplossen. Hij heeft ook instrumenten. Dat is de vraag aan de wethouder, hij kiest ervoor om minder sociale huurwoningen te realiseren. Hij kan het ook doen via de detailhandel.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, u hoort waarschijnlijk al aan het geroezemoes dat uw collega's vinden dat u een betoog afsteekt in plaats van dat u een korte en bondige vraag stelt. Ik heb u wat ruimte gegeven, dus daag mij niet uit.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik rond het af. De wethouder heeft ook andere instrumenten om diezelfde natte droom te verwerkelijken. Bijvoorbeeld door de werkgevers in Almelo minder lage en ongeschoolde arbeid te laten geven. Je zou die werkgevers kunnen weren door bijvoorbeeld in Windmolenbroek geen Aldi maar een Plus neer te zetten. Het zijn perverse prikkels, die leiden tot een minder gemêleerde stad.

De VOORZITTER: Als u goed geluisterd heeft, zit er wel een vraag in. Het woord is aan de heer Çete.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik heb niets aan de antwoorden van de wethouder, maar daaraan ben ik na drieënhalf jaar wel gewend. Ik denk dat ik een interpellatiedebat ga aanvragen. De wethouder komt weer met beweringen. Waarom moet ik als raadslid een Woonvisie aannemen, als hij over een paar weken zegt dat het college van mening is dat sociale huurwoningen moeten verminderen en daarmee denkt de bijstand te kunnen verminderen. De wethouder suggereert hiermee dat er elk jaar honderden, duizenden mensen van buiten naar Almelo komen, omdat wij hier sociale huurwoningen hebben. In de enige onderbouwing die hij tot nu toe heeft gedaan, gaat het over 30 mensen. We weten ook dat we statushouders moeten vestigen, omdat wij een asielzoekerscentrum hebben. Het lukt hem gewoon niet om zijn niet-onderbouwde idealen van 2.000 te realiseren. De wethouder zit continu op alle mogelijke manieren hierop door te draaien. Hij hoeft geen antwoord te geven, want ik kom met een interpellatiedebat. Ik geef hierbij ook aan dat ik het vertrouwen bijna opzeg in de wethouder, want ik herken het niet meer. In mijn ogen heeft hij geen enkel antwoord gegeven dat waardig was. Ik schaam me ervoor. Ik zal zo spoedig mogelijk met het presidium contact opnemen om te kijken wanneer we het interpellatiedebat kunnen plannen. Mijn vertrouwen in hem is nog maximaal 10%.

De VOORZITTER: Dit is meer een statement dan een aanvullende vraag. Mag ik de heer Maathuis uitnodigen om in ieder geval in te gaan op de vraag van de heer De Vries. Vrij vertaald: heeft de wethouder geen andere instrumenten om het aantal bijstandsgerechtigden te verlagen dan het instrument dat onderwerp van gesprek is op dit moment?

De heer MAATHUIS (wethouder): Natuurlijk hebben we andere instrumenten en daar werken we ook hard aan met de werkgevers, ook via onze werkgeversbenadering. De heer De Vries vraagt of het college niet in de detailhandel en in de toewijzing in de ruimtelijke ordening er rekening mee kan houden dat er geen bedrijven komen waar de gemeente feitelijk niets aan heeft Maar zo werkt het niet. Dit college heeft zich de afgelopen drie jaar keihard ingezet voor de aantrekkelijkheid van deze stad voor ondernemers, voor meer banen in deze stad. Dat de bijstand moet dalen, heeft te maken met het feit dat we 60% meer hebben dan gemeenten in dezelfde grootteklasse. Het hangt niet samen met de werkgelegenheid hier. Wanneer je een stad in balans wilt hebben, moet je gaan kijken wat je beïnvloedingsmogelijkheden zijn. Dat is de reden waarom het college de koers kiest, die het kiest.

Laat er geen misverstand over bestaan: dit college zit er om kansenongelijkheid in de wijken tegen te gaan. Dat is waar we mee bezig zijn. Om inwoners te laten groeien, zodat ze een toekomst hebben in deze stad. Dat betekent ook de uitdagingen die het college heeft qua woningvoorraad niet uit de weg gaan. Dit college is van mening dat wij met de Woonvisie en met de Strategische Uitvoeringsagenda Stadsontwikkeling daar een antwoord op hebben. Iedereen mag daar een frame op plakken. Maar hier niet voor kiezen betekent achteruitgang. Uiteindelijk betaalt de doelgroep, waar iedereen om geeft, daarvoor de rekening. Dan is er voor sociale groei van nieuwe generaties geen mogelijkheid in deze stad.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik ga het heel voorzichtig proberen te zeggen: ik word hier helemaal ziek van. Ik ben geneigd om nu te schorsen en nu mijn motie van wantrouwen voor hem in te dienen. De wethouder zit continu appels met peren te vergelijken. Er zijn vragen, daar geeft hij geen antwoord op. Hij zit continu reclame te doen. Ik zit hier niet voor de show. Ik zit hier als raadslid om antwoorden te krijgen.

De VOORZITTER: Ik zit hier ook niet voor de show. U weet donders goed dat het woord altijd via de voorzitter gaat. U bent alle drie redelijk in de betoogsfeer gegaan, terwijl het hier om vraag en antwoord gaat. Indien u ontevreden bent met de beantwoording, staan u andere instrumenten ten dienste. Het staat u te allen tijde vrij om daar een keuze in te maken. Vooralsnog zijn we hiermee gekomen aan het einde van het vragenhalfuurtje.

(Mevrouw Ten Seldam draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

8. Wijziging verordening individuele studietoeslag (R 2106729).

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! In het vorige politieke beraad heb ik aangegeven dat ik vanavond nog het een en ander wil zeggen over de individuele studietoeslag. We moeten de verordening aanpassen, dus het is fijn dat het nu gaat gebeuren. Ik wil de wethouder vragen om een toezegging te doen om meer ruchtbaarheid te geven aan deze individuele studietoeslag. Dat kan hij zo invullen als hij wil, middels een campagne of sociale media. Maar er moet in ieder geval meer bekendheid aan worden gegeven.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! In maart jongstleden kreeg mijn fractie uit de samenleving signalen over de op handen zijnde wetswijziging en hoe gemeenten hierop vooruitlopend mee omgaan. Vervolgens heb ik contact gezocht met de wethouder en de rest is geschiedenis. Fijn dat het vanavond gelijkgetrokken, gerepareerd en geregeld wordt. Het gaat om een heel kleine groep van onze inwoners, maar de impact van de verhoging op het leven van deze stadsgenoten is gigantisch. Stel je voor, uit de praktijk, jouw dochter heeft in enkele jaren een stevig GGZ-dossier opgebouwd, inclusief een klinische opname in verband met een eetstoornis. Het gaat nu wat beter. Ze woont in een beschermd wonen-voorziening, maar

werken als in een normaal leven voor een twintigjarige is nog niet aan de orde voor haar. Juist daarom is deze regeling in het leven geroepen. € 100 per maand is niet veel als je studeert en bouwt aan je perspectief. Dus het is goed dat de wethouder dit naar voren heeft gehaald en zal repareren. Nogmaals dank hiervoor.

Ik sluit me aan bij mevrouw Wind, ook ik hoop op een snelle uitvoering en bekendmaking aan de doelgroep. Ik spreek nogmaals mijn teleurstelling uit over de Adviesraad Sociaal Domein. Dat is een belangrijke gesprekspartner. Die adviezen hebben we hard nodig.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Er is één vraag gesteld door mevrouw Wind over de bekendmaking van de regeling. Ik zeg u graag toe dat het college gaat inzetten op een campagne om deze vorm van ondersteuning breder bekend te maken. Dank voor de complimenten. Eén correctie: dit is een voorstel dat vooruitloopt op wetgeving die wijzigt per 1 januari 2022. De staatssecretaris heeft ons gevraagd dit naar voren te halen met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021. Dat is exact wat we doen, omdat het in het belang van de doelgroep is.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. De kersverse fractievoorzitter van de PvdA heeft een vraag.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik had vorige week een vraag gesteld over het aanvragen: staat dat meteen op de site? De wethouder zou dit nagaan.

De VOORZITTER: Misschien kan de wethouder in deze termijn de vraag herhalen? Zodat de rest het ook weet en daar dan nog even op ingaan.

De heer MAATHUIS (wethouder): Vorige week hebben we een discussie hierover gehad. Mevrouw Geerdink had het college gevraagd of het mogelijk is om de aanvraag digitaal te laten verlopen. Dat wordt lastig. We hebben dit laten uitzoeken. We zijn nu heel hard bezig om op onze site meer tools in te bouwen waarmee mensen kunnen zien of ze recht hebben op een vorm van inkomensondersteuning vanuit de gemeente. Via een vragenset waar je doorheen wordt geleid, kun je meteen zien of je ergens recht op hebt. Daar zijn we nu hard mee bezig. De hoofdmoot ligt aanvankelijk op inkomensondersteuning en bijzondere bijstand vanwege de omvang.

Het voordeel van het telefonisch contactmoment is dat men door middel van het opnemen van het individuele verhaal eerder iemand kan aangeven of men in aanmerking komt. Nogmaals, ik heb toegezegd - volgens mij was dat de bedoeling achter uw vraag - dat het instrumentarium van de individuele studietoeslag wat vaker wordt gebruikt. Ik heb toegezegd richting het CDA, richting mevrouw Wind, dat we daar een campagne op gaan zetten. We proberen op die manier zo veel mogelijk jongeren, die potentieel in aanmerking komen, te bereiken.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik had Zwolle als voorbeeld genoemd. Daar kan het gewoon. Ik snap niet wat de moeilijkheid is.

De heer MAATHUIS (wethouder): Het is technisch mogelijk. Maar het systeem van Zwolle is niet het systeem van Almelo. Wij hebben op dit moment andere prioriteiten liggen in het geschikt maken van onze website om te kunnen zien of je in aanmerking komt voor vormen van inkomensondersteuning. Nogmaals, ik zal het signaal meenemen. Maar we gaan niet als eerste, maar als laatste daarmee aan de slag om dat in te regelen, gewoon vanwege de omvang van het aantal aanvragen. Ik heb de publiekscampagne toegezegd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee sluiten we de beraadslagingen af. Bestaat er de behoefte om een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. De heer Ekizkuyu is inmiddels ter vergadering. Dat betekent dat u met 32 raadsleden bent. U kunt via de iBabs-stemmodule uw stem voor of tegen dit voorstel tot wijziging van de verordening individuele studietoeslag uitbrengen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (32) stemmen is aangenomen.

10. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Almelo 2021 (R 2106627).

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wij zijn opgezadeld met het moeten nemen van een besluit over ons eigen salaris, over onze eigen vergoeding. Er is een heel traject aan vanavond voorafgegaan. Er zijn inventarisaties en gesprekken geweest. De conclusie voor nu is dat wij voor 2019, 2020 en 2021 elk jaar gemiddeld € 10.000 alsnog gaan uitgeven. Per 2022 structureel, dus elk jaar, € 100.000 afgerond. Mijn fractie kan dat aan niemand uitleggen. Wij kunnen dat niet uitleggen aan de ondernemers en instellingen in de stad, die de afgelopen jaren hebben moeten bezuinigen en kostenverhogingen hebben gekregen. We kunnen het niet uitleggen aan onze inwoners, die zich geconfronteerd zien met bezuinigingen in het sociaal domein. We kunnen het niet uitleggen aan de Jongerenraad, die wij van de week op bezoek hadden. Zij vragen om € 5.000 per jaar en krijgen dit niet. Wij kunnen het niet uitleggen aan de groenperkjes en straten, want stel je eens voor hoeveel onkruid we hiervoor hadden kunnen wieden. Al met al is dit voor de PVV de reden om hiertegen te zijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Stöteler blijft me verrassen. Hij begon met zijn betoog en ik dacht dat hij het snapte. We delen een mening. We moeten van de Rijksoverheid iets doen, wat we eigenlijk niet zelf willen doen. Maar daarna haalt hij er ineens zo veel dingen bij. Ik ben het met hem eens dat de Rijksoverheid dit niet bij ons over het hachje had moeten gooien. Maar is hij het met mij eens dat de VNG, de Rijksoverheid en meerdere instanties dit ons zo hebben geadviseerd? Zoals hij zei, er is maanden werk van gemaakt om zo voorzichtig mogelijk om te gaan met het samenlevingsgeld. Hij doet net alsof we graaiers zijn. Deelt hij met mij de mening dat de Rijksoverheid dit had moeten doen, niet wij?

De heer STÖTELER (PVV): Ik heb niemand een graaier genoemd, zo is het niet. Als ik zie dat wij uitkomen op een bedrag van € 56.000 voor arbeidsongeschiktheid, ouderdom en overlijden; gaat dat mij echt de pet te boven. Ik ben in het presidium gekomen zonder dat er enige vergoeding voor stond. Ik ben daarin gekomen om mijzelf te ontwikkelen, om de raad te ontwikkelen, om wat goeds te doen. Daarvoor ben ik erin gekomen, niet voor geld. Hetzelfde geldt voor mijn collega, die in de rekenkamercommissie zit. Hij is daar ook niet in gekomen omdat dat extra geld oplevert. Als ik kijk naar de ICT-middelen, € 35.000, begrijp ik wel dat de automatisering en de faciliteiten voor de raadsleden goed moeten zijn. Maar het werkte de afgelopen jaren ook goed. Ik zie echt geen noodzaak om daar nu structureel € 35.000 per jaar tegenaan te gooien. Dat gaat mij en mijn fractie te ver.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik kan hem garanderen dat geen enkele collega van mij, waaronder de heer Stöteler, in een commissie heeft gezeten omdat ze er geld voor verwachten. Zoals hij dat ver van zich werpt, werp ik dat ook ver van me. Maar de heer Stöteler doet nu alsof dat wel zo is.

De heer STÖTELER (PVV): Nee, dat doe ik niet. Ik kan niet namens andere commissieleden spreken. Ik kan alleen maar namens mijzelf spreken. Iedereen moet dat voor zichzelf gaan bepalen. Ik heb niemand een graaier genoemd. Ik heb over niemand gezegd dat hij voor geld in een commissie zit, dus wrijf mij dat ook niet aan.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Het ging mij niet om een interruptie richting de heer Stöteler, maar ik had mij ook ingeschreven.

De VOORZITTER: Neem me niet kwalijk. Dan kom ik eerst bij de heer Pauwels en dan de heer Hümmels. De heer Pauwels ziet af van het woord.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik kan het zeer waarderen dat er kritisch gekeken wordt naar hoe we het geld uitgeven en ook naar hoe we het geld aan onszelf uitgeven. Maar ik ben benieuwd hoe kritisch we kijken naar wat we niet over hebben voor

anderen. Ik zou het zeer op prijs stellen als de heer Stöteler wat duidelijker liet blijken op welke wijze hij positief in de samenleving wil investeren.

De heer STÖTELER (PVV): Op allerlei manieren. Het onkruid wieden. We hebben het uitgebreid gehad over het Stadsmuseum. We kunnen hier vier Stadsmusea voor openhouden. We kunnen hier de helft van de bezuinigingen op de bibliotheek mee betalen. De helft van de bezuinigingen op Avedan kunnen hiermee betaald worden. Er zijn een heleboel dingen die je daarvoor kunt verzinnen. Het is te veel geld.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik zat me net af te vragen of we al met de verkiezingen mochten beginnen. Ik had eigenlijk beter niets kunnen zeggen. Want ik weet dat de heer Stöteler heel slim allerlei dingetjes kan noemen, waar hij niet bijzonder in is. Maar het zou hem zeer sieren als hij wat medemenselijker zou kijken naar waar hij heel kritisch is en het liefst geld weghaalt.

De heer STÖTELER (PVV): Die reactie begrijp ik niet.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Het is goed om niet de discussie van net nog eventjes over te doen. Onze fractie heeft naar deze verordening gekeken, die we vast kunnen stellen en als raad zelf kunnen inrichten. Er is door een meerderheid na een aantal sessies een conclusie getrokken. Dat voorstel ligt hier voor. We kunnen niet gesplitst stemmen, maar onze fractie is van mening dat de vergoeding arbeidsongeschiktheid, ouderdom en overlijden niet past bij deze gemeente. Deze middelen kunnen we op een andere manier, op een veel betere manier inzetten. We krijgen een goede raadsvergoeding en daar zou je het mee moeten doen. Het is geen reguliere baan. Daarom zullen we straks ook - dat geef ik nu vast aan als ik daar de ruimte voor krijg - namens de fractie van Democraten.Nu een stemverklaring afgeven op het moment dat deze verordening in stemming komt.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Volgens mij was de arbeidsongeschiktheidsverzekering een van de punten waar wat onduidelijkheid over was. Het staat de heer Stöteler en de heer Gerritsen natuurlijk vrij om een amendement in te dienen op dit voorstel om dat punt te schrappen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): In de politiek ga je aan de voorkant met elkaar in gesprek. Je neemt contact met elkaar op. Ik heb met een aantal fracties contact opgenomen, die aan de voorkant al een standpunt hadden ingenomen. Ik kan op dat moment mijn knopen tellen. Dan kan de heer Teeuw van de ChristenUnie wel zeggen dat het ons vrijstaat om een amendement in te dienen, maar als wij aan de voorkant kunnen inschatten dat dat het niet gaat halen, is het gewoon verloren tijd. Daarom vind ik dat we op deze manier het signaal moeten maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Elk voorstel moet een indiener hebben. Dit voorstel is ingediend door het presidium. Er zijn geen vragen gesteld, die een oordeel van het presidium vragen over datgene wat te berde is gebracht. U bent allemaal linksom of rechtsom vrij stellig geweest in uw bijdrage. Tenzij er nog andere woordmeldingen zijn, wil ik de beraadslagingen gaan sluiten over dit onderwerp. Mevrouw Pol meldt zich nog.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Die gelegenheid geef ik u zo dadelijk. Dan sluit ik de beraadslagingen en geef ik de gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen. Er is in ieder geval behoefte bij de heer Gerritsen, mevrouw Pol, de heer Pauwels en de heer Akse.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Zoals ik al kort in mijn bijdrage aangaf, kunnen we niet in onderdelen hierover stemmen. Het is een volledig raadsbesluit. Onze fractie heeft besloten om tegen dit raadsvoorstel te stemmen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Forum voor Rechts zal voor dit voorstel stemmen. Ik denk dat het van belang is dat je voor ogen houdt dat wij het hoogste orgaan zijn van deze stad. Er wordt heel krampachtig gedaan over vergoedingen, maar ik denk dat het fair is dat er ook een partij is die uitspreekt dat wij het hoogste orgaan zijn van de stad en dat we daar passende vergoedingen en voorzieningen voor krijgen. Dat is de reden waarom ik voor het voorstel zal stemmen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie stemt met gemengde gevoelens voor dit voorstel. Een extra vergoeding voor commissies - daar is net al een opmerking over gemaakt - mag nooit de aanleiding zijn om zitting te nemen in een commissie. Of die extra vergoeding zo noodzakelijk is, is maar zeer de vraag. De vergoeding voor arbeidsongeschiktheid, ouderdom en overlijden heb ik tot nu toe nog niet heel goed begrepen, maar het is onderdeel van het totale pakket. De VVD-fractie heeft heel duidelijk het standpunt ingenomen dat het aan de volgende raadsperiode is om hier een definitief standpunt over in te nemen. Wij hebben uiterst gemixte gevoelens om dit met elkaar zo te doen.

De VOORZITTER: Ik wijs u op één punt van uw stemverklaring. Er wordt nu een verordening vastgesteld. Die is geldend recht vanaf het moment dat hij overmorgen in werking gaat treden.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Onze fractie is principieel tegen dit soort regelingen, dat mag algemeen bekend zijn. Zeker als het ook nog op bepaalde onderdelen met terugwerkende kracht wordt toegepast, terwijl dat helemaal niet nodig is. Daarom zullen wij tegen stemmen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Wij zijn van mening dat dit voorstel verder had kunnen gaan. Het is een stap in de goede richting volgens ons.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij stemmen voor het voorstel, omdat volgens ons de verhoging niet buitensporig is. Daar moet je goed oog voor blijven houden. Verder sluit ik me aan bij mevrouw Pol: wij zijn het hoogste orgaan van deze stad. Daar kun je soms ook in investeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee ronden wij de stemverklaringen af. Ik geef u de gelegenheid om voor of tegen het voorstel te stemmen tot vaststelling van de verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Almelo 2021. Wij verwachten opnieuw 32 stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 25 tegen 7 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA en VVD.

Tegen het voorstel hebben gestemd de fracties van Democraten.Nu, PVA, PVV en SP.

De VOORZITTER: Dames en heren! Nadat ook de hamerstukken zijn afgehandeld, heeft u daarmee de agenda afgewerkt in een voor ons doen relatief korte tijd. Dit komt niet heel vaak voor, laten we een beetje zelfkennis hebben met elkaar.

Ik wil nog even stilstaan bij het vertrek van de heer De Vries, niet als raadslid, maar als fractievoorzitter. U weet dat u een beetje ouderwetse burgemeester heeft en een fractievoorzitter vervult in de ogen van een burgemeester een belangrijke rol, als intermediair tussen de rest van de raad en hun fractie of tussen de burgemeester en de fractie. Het is niet voor niets dat fractievoorzitters deel uitmaken van het Seniorenoverleg.

Mijnheer De Vries, ik vind dat u dat naar mij toe, maar ook naar de collega's toe, op een heel gewetensvolle manier heeft gedaan. Daarmee was u ook het politieke gezicht van de Partij van de Arbeid in de gemeente Almelo. Daar mag uw partij u dankbaar voor zijn. Ik zeg u graag namens ons allemaal dank voor de rol en de betekenis die u als fractievoorzitter heeft gehad. Ik

ben heel erg blij dat u raadslid blijft, dat u op de inhoud de Partij van de Arbeid blijft dienen en dat u ook de gemeente Almelo blijft dienen.

Mevrouw Geerdink, ik vermoed dat deze wisseling ook een beetje te maken heeft met het feit dat de Partij van de Arbeid met u als lijsttrekker de verkiezingen ingaat. Ik wens u daar heel veel succes bij, in uw rol als fractievoorzitter, in de campagne die voorligt, in de samenwerking met ons allemaal. Ik hoop u in het Seniorenoverleg in die nieuwe rol tegen te komen.

Het is een bijzondere week voor drie andere leden. Mevrouw Van Doorn is donderdag jarig. Ik wens u vast een heel fijne verjaardag toe. De leden Akse en Ten Seldam vieren zondag hun verjaardag. Alvast een heel fijne verjaardag toegewenst.

Ik wens u wel thuis.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit hierna, te 20.34 uur, de vergadering.

Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 7 december 2021,

De griffier,	**De voorzitter,**
drs. K.D. Handstede	**A.J. Gerritsen**