



Handelingen van de raad van de gemeente Emmen

Jaar	Bijlagenr.	Categorie/agendanr.
2025		

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 27 februari 2025 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
Waarnemend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Waarnemend griffier : de heer F.W. te Winkel
Aanwezige raadsleden (32) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer D. Dekker (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), mevrouw C.P.M. Ester-Schokker (SP), mevrouw R. Gommer-Gelijk (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer L. Hoogenberg (Wakker Emmen), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer R.S. de Jong (Hart voor Emmen), de heer P.M. de Jonge (VVD), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer M. Katerbarg (Wakker Emmen), mevrouw U.H. Kiliñçi (PvdA), de heer M. Klaver (Wakker Emmen), de heer J.H. Koops (D66), de heer M. Kuiper (SP), mevrouw M. Kuipers-Hekhuis (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), mevrouw A.W. Scheper (VVD), mevrouw V.S.L.R. Spang (PvdA), de heer M.M. Tuik (CDA), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer A. de Vries (PvdA), de heer R. van der Weide (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer M. Woltman (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks), de heer R. Zuiderveld (PvdA)

Afwezige raadsleden (7) : de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer K. Bosma (PVV), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer T. Post (PVV), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer H. van der Velde (Wakker Emmen)

Aanwezige collegeleden (7) : de heer J. Bos, de heer A.J. Jakobs, mevrouw D.S. Keen, de heer H.F. van Oosterhout, de heer G.P. Rink, de heer P.M. Schrik, de heer R. Wanders

Afwezige collegeleden (--) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw M. Plantinga-Leenders

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik stel voor om te beginnen. Ik open deze raadsvergadering. Hartelijk welkom aan eenieder!

Bij de opening meld ik even dat onze griffier – of beter gezegd: zijn vrouw – is bevallen van een mooie dochter en Sander Engelen vader is geworden van een mooie dochter, Mikky. Het gaat allemaal heel erg goed, vertelde Sander ons deze week. Dat is ook fijn. En fijn dat mijn rechterbuurman, Frank te Winkel, de honneurs wil waarnemen.

Ik meld ook even dat er gedurende deze raadsvergadering wat foto's genomen zullen worden en die zijn voor intern gebruik. Dus als u nog wat recht wilt zitten of uw haar nog even goed wilt doen, dan hebt u nog de kans om dat te doen. Of ergens anders zitten: dat kan ook nog. Of weggaan: ja, alles kan.

We hebben een hele serie afwezigen. Ik zal niet alle achterliggende oorzaken noemen. Het merendeel betreft ziekte van de ploeg van heel licht tot toch wel wat ernstiger. In ieder geval is met kennisgeving afwezig de heer Linnemann – ik kom er bij het volgende agendapunt zometeen nog wel op terug – en verder de heer H.A. Bos, de heer Bosma en de heer Mulder. De heer Post hebben we niet gezien, maar die is in ieder geval afwezig. De heer D.E. de Vries is met kennisgeving afwezig en verder nog de heer Poelman en de heer Van der Velde. Dat zijn volgens mij alle afwezigen op dit moment.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan naar de vaststelling van de agenda.

Ik meld even dat bij agendapunt B2, 'Strategische aankoop van het voormalige Enexis pand' een amendement is aangekondigd door het CDA. Ik zal het CDA de gelegenheid geven om dat meteen in te brengen bij agendapunt B2. Dat kunnen we dat onderdeel laten uitmaken van het vervolg van de beraadslaging.

Met die opmerkingen vooraf, kunnen we dan zo de agenda vaststellen? Dan gaan we dat zo doen.

A1a. Tijdelijke vervanging raadslid dhr. G.H.H. Linnemann door dhr. M. Klaver

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt A1.a. Dat is de tijdelijke vervanging van het raadslid de heer Linnemann door de heer Klaver. De heer Linnemann is al enige tijd afwezig wegens ziekte. We hebben inderdaad even uitgezocht hoe dat nou gaat. Als je zestien weken vervangen wordt, hoe gaat het dan op het moment als je dezelfde vervanger weer voorstelt? Nou, dan moeten we eigenlijk gewoon de hele procedure weer doen. Dat schrijft de wet voor, dus dat gaan we dan ook maar netjes doen, inclusief de benoeming en installatie van zijn vervanger. Dus als je denkt: goh, wat komt me dat bekend voor. Dat klopt, dat hebben we inderdaad eerder gedaan en dan ook nog met dezelfde persoon. Op 12 februari heb ik besloten om de heer Linnemann tijdelijk ontslag te verlenen voor de periode van zestien weken en nu tot 5 juni. Overigens ga ik morgenochtend even bij hem op visite om hem ook namens de raad sterkte te wensen en eens te kijken hoe het met hem gaat.

Daarmee ontstaat – even heel pragmatisch – een tijdelijke vacature bij de fractie van Wakker Emmen en dat kan er een tijdelijke vervanger worden benoemd. De heer Klaver is de eerstvolgende op de kandidatenlijst van Wakker Emmen die in aanmerking komt. Hij heeft de tijdelijke benoeming reeds aanvaard. Maar hij moet nog door u worden toegelaten tot de raad om te mogen functioneren als raadslid.

En weer dezelfde procedure als eerder. Alvorens wij gaan stemmen over de toelating van de heer Klaver, wordt de commissie onderzoek geloofsbrieven gevraagd haar advies aan de raad te geven over of de heer Klaver kan worden toegelaten. De commissie onderzoek geloofsbrieven bestaat uit de heer Koops – dat is de voorzitter – en verder de heer De Jong en de heer H.A. Bos. Die hebben voorafgaande aan deze vergadering daarnaar gekeken en ik geef graag het woord aan de voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven, de heer Koops. Meneer Koops.

De heer Koops (voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven): Nou, de commissie onderzoek geloofsbrieven heeft de wettelijk vereiste stukken van kandidaat-raadslid de heer Klaver opnieuw onderzocht en daarin opnieuw ook geen beletselen gevonden om hem toe te laten tot de gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel.

Mag ik ervan uitgaan dat de heer Klaver met algemene stemmen is benoemd tot tijdelijk lid van deze gemeenteraad? Akkoord? Dan hebben we dat besloten en rest ons alleen nog maar de beëdiging ervan en daarvoor vraag ik de heer Klaver om naar voren te komen. [Hierna neemt de voorzitter de verklaring en belofte af bij de heer Klaver, die hierna beëdigd is als tijdelijk lid van de gemeenteraad namens Wakker Emmen.]

Van harte gefeliciteerd! [Applaus] De receptie vindt na afloop plaats bij Van der Valk met een warm en koud buffet, op kosten van de heer Klaver. Nee, dat gaan we niet doen. Wees welkom!

A2. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt A2, dat is de rondvraag. Er is één vraag ingediend en wel door mevrouw Kilinçci van de Partij van de Arbeid en het thema is de aanrijtijd van de ambulance. Mag ik u het woord geven om de vraag te formuleren? Aan het woord.

Aanrijtijden ambulances bij levensbedreigende situaties in Emmen

Mevrouw Kilinçci (PvdA): 21 februari was er een artikel op RTV Drenthe en dat ging over een onderzoek van RTL Nieuws. In het stuk stond dat de ambulances vaker te laat zijn bij levensbedreigende situaties. Mijn fractie wil graag weten hoe het daarmee gesteld is in onze gemeente en hoe de aanrijtijden hier zijn.

Reactie college

De heer Wanders (wethouder): Het mooie van vragen van tevoren indienen is dat je ook met de instantie contact kunt hebben die het echt weet en dat is in dit geval UMCG Ambulancezorg voor onze regio. Dat is ook meteen een waarschuwing; dat dit allemaal niet parate kennis is die hier in huis voorhanden is. Want ik ga u eerst even proberen uit te leggen wat de vijftienminutennorm is, om daarna iets over de urgentienormen te zeggen.

De vijftienminutennorm zoals we die kennen en waar ook in dat stuk over wordt gesproken, is een planningsnorm die het RIVM gebruikt om te bepalen waar en hoeveel ambulancecapaciteit voorhanden moet zijn om binnen een bepaalde tijd aanwezig te kunnen zijn. Het is dus niet een norm die iets over iets medisch of over een zorgnorm gaat. Daar is vorig jaar wel in Ambulancezorg een verandering in gekomen. Toen hebben ze andere urgentienormen ingevoerd, de zogenaamde A0, A1 en dat loopt zo op naar een aantal dingen. A0 is die urgentienorm waarbij ook daadwerkelijk die medische situatie zo ernstig is dat tijd ook een rol speelt. Er zijn ook ernstige spoedeisende situaties waarin tijd minder een rol speelt, maar A0 is dé urgentienorm waarbij de ambulance onmiddellijk, met de hoogste spoed vertrekt naar het incident.

Als je kijkt naar die vijftienminutennorm, dan moet 95 procent van de ambulances binnen die vijftien minuten op de plek zijn. Maar dat is, nogmaals, een planningsnorm. Kijkend naar de urgentie zoals we die nu hebben, zijn ze er nu een jaar mee aan de gang en de eerste resultaten zien er ook op toe dat wij zeker bij A0-situaties de ambulance tijdig op de plek van het incident is om de juiste medische hulp te verlenen.

Even ook verder inzoomend op de vraag naar aanleiding van de planningsnorm. In het afgelopen jaar was in onze gemeente 92,5 procent van de ambulances binnen de planningsnorm. Het gemiddeld aantal minuten dat een ambulance op de plek van bestemming was, was 10 minuten en 8 seconden – aldus UMCG Ambulancezorg. Dat is over de afgelopen jaren gemeten, dus in die zin ruim binnen de planningsnorm. Maar nogmaals, A0 is belangrijk en dat is volgens UMCG Ambulancezorg altijd tijdig geweest.

Mevrouw Kilinçci (PvdA): Ik wil de wethouder bedanken voor het antwoord.

A3A. Notulen openbare raadsvergadering van 30 januari 2025

De notulen van de openbare raadsvergadering van 30 januari 2025 worden ongewijzigd vastgesteld.

A3B. Notulen besloten gedeelte raadsvergadering van 30 januari 2025

De notulen van het besloten gedeelte raadsvergadering van 30 januari 2025 worden ongewijzigd vastgesteld.

B1. Vestiging voorkeursrecht ex artikel 91, lid 2 Omgevingswet

De voorzitter: We beginnen de besprekpunten met de vestiging van een voorkeursrecht ex artikel 91, lid 2 van de Omgevingswet. U hebt gezien dat daar een aantal wijzigingen in is gedaan. Daar is ook nog apart een memo bijgekomen over welke wijzigingen dat zijn, naar aanleiding van een aantal omissies respectievelijk een aantal opmerkingen.

Ik kijk even naar de wethouder. Behoeft dat nog een toelichting aan de voorkant of moet het zo helder zijn?

Inleiding college

De heer J. Bos (wethouder): Nou, heel kort, voorzitter. Deze twee wijzigingen zijn aangekondigd bij de commissievergadering. Dus dat hoeft geen verrassing te zijn.

De voorzitter: Dan geef ik het graag in bespreking. Wie zou in eerste termijn het woord willen voeren? Ik kijk even rond. Dat zijn volgens mij in de basis alle fracties. Nou, dan begin ik bij de fractie van Wakker Emmen, de heer Van der Weide.

Eerste termijn

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Tijdens de commissievergadering heeft Wakker Emmen aangegeven, meer inzicht te willen in het financiële plaatje als gevolg van dit besluit. Maar ook dat wij graag een totaalbeeld willen hebben van de extra opgave van 6.000 woningen die nu in beeld is en hoe deze over de gemeente verdeeld moet gaan worden.

Onze huidige opgave is 4.000 woningen en er wordt nu voorgesorteerd op een nieuwe Woonvisie en een nog vast te stellen Omgevingsvisie. Formeel is er nog geen opgave om richting de 10.000 woningen te gaan, maar dit besluit sorteert daar al wel op voor. We vinden het dan ook enigszins vroeg om dit nu te doen. Maar het college heeft in de commissievergadering ook aangegeven dat op basis van de signalen die er nu zijn, het middel voorkeursrecht moet worden ingezet om te proberen de regie te krijgen op het geheel voor de ontwikkeling van de Delftlanden 2.0 en 3.0.

We focussen met het vestigen van dit voorkeursrecht, en daarmee de intentie om gronden aan te kopen voor de uitbreiding van de Delftlanden, vooral op nieuwbouw in Emmen. Wakker Emmen ziet de groei van 6.000 woningen graag gemeentebreed, zodat nieuwbouw en groei binnen de gehele gemeente als effectief middel kan worden ingezet voor de leefbaarheid en om voorzieningen op peil te houden. Dit betekent een evenwichtige groei voor de gehele gemeente en niet op één plek.

In de aanvullende brief van het college zien wij dit uitgangspunt terug. In eerste instantie 1.000 woningen voor de Delftlanden en dit is afhankelijk van verdere planuitwerking. Maar er moet een gezond evenwicht zijn tussen bouwen in Emmen en onze dorpen. In de brief wordt ook de verbinding gemaakt met de Omgevingsvisie en wordt gesteld dat groei belangrijk is om voorzieningen en de leefbaarheid op peil te houden. Dit antwoord stemt ons dan ook tevreden en bij de verdere uitwerking komen we als raad ook nog weer aan zet. We zullen de nadere plannen dan ook toetsen aan de uitspraken van het college en deze brief.

Het recht van eerste koop brengt ook financiële consequenties met zich mee op het moment dat de gronden worden aangeboden en wij dan overgaan tot aankoop. In de commissievergadering hebben wij aangegeven, het belangrijk te vinden om een financiële doorkijk te geven, want het gaat hier naar alle waarschijnlijkheid om substantiële bedragen waar risico's bij horen maar ook kansen. Het

genoemde bedrag van 9 miljoen in de brief is slechts op basis van agrarische waarde en onze verwachting is dat er andere bedragen mee gemoeid zijn. We zijn op dit moment niet tegen het vestigen van een voorkeursrecht, maar de vervolgstap om aan te kopen zal door ons wel getoetst worden op financiële risico's.

De heer A. de Vries (PvdA): In de commissie is het uitgebreid besproken, het vestigen van een voorkeursrecht op de percelen grond nabij de Delftlanden. Als raad moeten wij dan ook een afweging maken tussen het individuele belang van de grondeigenaren, maar ook het algemeen maatschappelijk belang dat wij als gemeente en als gemeenschap hebben. Nou, ik kom daar straks kort op terug.

Als we ook even kort terugkijken naar de commissie, herhaal ik hier ook nog maar even dat wat onze fractie betreft, wij ook het pakken van de regierol door het college in de woningbouwontwikkeling toejuichen. Dat klonk ons ook wel echt als muziek in de oren. Wat daarbij ook voor onze fractie toch wel een belangrijk punt is, is dat wij ook straks, als het echt tot ontwikkeling komt, 30 procent van de te bouwen woningen betaalbare dan wel sociale huur betreft. Dat is een belangrijk punt voor ons.

Ja, en dan even weer terug, voorzitter, naar waar het mee begon, namelijk die afweging tussen dat algemeen belang van woningbouw en het individueel belang van de grondeigenaren. Onze fractie is daar wel heel duidelijk over: dat algemene belang weegt wat ons betreft hier zwaarder. Dat weegt op tegen dat individueel belang van de grondeigenaar.

En dan nog even helemaal tot slot. Wij hebben inderdaad ook de zienswijze gezien en de aanpassingen in het memo. Op zich was dat ook al aangekondigd door de wethouder. Dus dat kunnen wij verder begrijpen en daar zijn wij ook mee akkoord.

De heer Meijer (VVD): Ja, de Delftlanden. De noodzaak om woningen te bouwen is natuurlijk bij alle partijen bekend. In heel veel sectoren is er grote behoefte aan verschillende woningtypes. Daarom is het goed dat in dit gebied woningen worden gepland, dicht bij het station, een prachtig gebied. Wij zien ons bij het station eigenlijk al heel mooie hoogbouw verschijnen en voor de sociale woningbouw bijvoorbeeld.

In het verleden zijn er in de Delftlanden grote problemen geweest met Megahome.nl. en zoiets mag niet nog eens gebeuren. Dat de gemeente nu eerst gaat proberen om gronden te verwerven, is een goede insteek. We hopen dat de gemeente goed en adequaat onderhandelt en de gronden snel kan aanschaffen, ook zodanig dat alle kavels aaneengesloten zijn. Wij hebben wel wat twijfels over de achterste kavels, onder andere die van het Drents Landschap. Hoe verhoudt zich straks als woonwijk tot de natuur?

Net als andere partijen wil de VVD ook graag een goede spreiding van huizen over de gehele gemeente. Daar waar behoefte is en mogelijkheden zijn, moet worden gebouwd. We horen dan ook graag zo spoedig mogelijk de totale investering, de mogelijke aantallen woningen in dit project en de ruimte die ervoor in andere delen van Emmen nog is. Ook hopen we dat er vaart gemaakt kan worden qua omgevingsplan om dit project zo snel mogelijk tot uitvoering te brengen.

De heer Kuiper (SP): Dit voorstel raakt een van de grootste problemen van deze tijd, de wooncrisis. Een crisis waarin beleggers en projectontwikkelaars bepalen wie er waar kan wonen. Waarin de prijzen de pan uit rijzen en waar er sociale huurwoningen verdwijnen in plaats bij komen.

Dit voorstel om een voorkeursrecht te vestigen op de gronden in de Delftlanden fase 2 en 3 biedt in de gemeente de kans om de regie terug te nemen en te zorgen dat er betaalbare woningen worden gebouwd voor mensen die ze het hardst nodig hebben. Als SP steunen we dit voorstel omdat het past binnen onze strijd voor een rechtvaardige en toegankelijke woningmarkt. Te lang is de woningbouw overgelaten aan de markt, met als gevolg dat starters, jongeren en mensen met een lager inkomen steeds verder worden weggedrukt. Door als gemeente zelf de touwtjes in handen te nemen, kunnen we ervoor zorgen dat er wel voldoende sociale huur- en middenhuurwoningen komen en dat wonen geen luxeproduct wordt en blijft, maar een fundamenteel recht.

Daarnaast zetten we hiermee een belangrijke stap in de grondspeculatie. We zien maar al te vaak dat projectontwikkelaars en investeerders grond opkopen, wachten tot de prijzen stijgen en deze vervolgens tegen woekerprijzen doorverkopen. Dit voorstel voorkomt dat de Delftlanden een speelbal wordt van marktpartijen die alleen maar naar winst kijken en zorgt ervoor dat de grond gebruikt wordt waarvoor deze bedoeld is: bouwen voor onze inwoners.

Het vestigen van een voorkeursrecht is echter geen doel op zich. We moeten nu ook doorpakken en zorgen dat de gemeente deze grond daadwerkelijk gebruikt om de juiste woningen te bouwen. Dit betekent dat wij als raad kritisch moeten blijven op de uitvoerbaarheid en de financiële haalbaarheid van dit plan.

De heer Meijer (VVD): Ja, we zaten net even naar uw woorden te luisteren. U zegt: er moeten betaalbare huizen komen, de gemeente moet dat doen. Duizend huizen in totaal, dus dat zijn er drie- à vierhonderd in de sociale woningbouw. Hoe had u gedacht dat de gemeente dat zou moeten doen?

De heer Kuiper (SP): Nou ja, de gemeente kan wellicht de eis stellen dat een bepaald percentage gewoon betaalbaar moet blijven. Dat ongeveer 40 procent van de woningen die worden gebouwd, bijvoorbeeld gebruikt wordt voor sociale huur.

De heer Meijer (VVD): Maar moet die grond dan bijvoorbeeld gratis worden weggegeven aan de mensen? Of hoe betaal je tegenwoordig nog een huis van bijvoorbeeld minder dan twee ton, tweeënhalve ton? Wat zijn betaalbare huizen en wie zou dat dan moeten betalen voor die mensen?

De heer Kuiper (SP): Nee, er moet natuurlijk niks weggegeven worden. Maar er moet wel opgelet worden dat er in ieder geval een goede verdeling is tussen betaalbare huurwoningen en voor mensen die heel veel geld hebben en die dus ook duurdere woningen kunnen kopen of huren.

Voorzitter, dit voorstel is een stap in de goede richting. Het geeft de gemeente meer zeggenschap over haar eigen grond en over de toekomst van onze woningmarkt. Maar een voorkeursrecht alleen is niet genoeg. Dit moet een stap zijn naar een actief woonbeleid waarin we bouwen voor mensen en niet voor de winst. Wij steunen dit voorstel en roepen het college op om deze kans te benutten op echte volkshuisvesting: dus geen marktdenken, maar bouwen voor de samenleving.

De heer Koops (D66): De Woonvisie is kraakhelder: er is in Emmen behoefte aan betaalbare koop- en huurwoningen. Daarnaast is er ook een duidelijk wens voor gepaste woonvormen, zeker voor onze oudere inwoners. Die zouden vaak graag een stap willen maken, maar kunnen daarvoor niet altijd een geschikte woning vinden en blijven daardoor hangen in woningen die voor bijvoorbeeld een jong gezin een stuk gepaster zouden kunnen zijn.

Tot zover niets nieuws onder de zon. Want dat dit de behoefte van onze inwoners is, weten we al jaren. En toch lukt het maar slecht om dat soort woningen te bouwen. Veel bouwplannen die in deze raadsperiode voorbij zijn gekomen, waren vooral koopwoningen in het hoogste segment. Wij zijn dan ook blij dat de enkele van onze voorstellen om hier verandering in aan te brengen en de woningmarkt weer voor onze inwoners te laten werken, in recente tijden zijn overgenomen.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): U schetst hier een beetje het beeld dat er te veel wordt gebouwd voor het hoge segment. U refereert dan ook aan raadsvoorstellen. Maar hebt u ook gekeken naar het aantal vergunningen dat bijvoorbeeld wordt verstrekt en ook vergunningen die niet voor het hoge segment zijn maar bijvoorbeeld wel voor de woningbouwcorporaties voor de middenhuur? Hebt u daar ook naar gekeken, naar dat aantal vergunningen?

De heer Koops (D66): Ja, voorzitter, voor mij is dat een beetje een vraag naar de bekende weg natuurlijk. Dat hebben we bij elk raadsvoorstel hier in de raad gedaan. Elk moment dat er een bouwplan hier besproken is, zijn precies diezelfde vragen gesteld. Toen hebben we daarbij stilgestaan. Natuurlijk zijn er ook betaalbare woningen gebouwd. Natuurlijk zijn er ook sociale huurwoningen gebouwd. Maar wat ons betreft niet genoeg en dat is het punt dat ik hier maak.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Kijk, als u zegt dat er niet genoeg wordt gebouwd, dan is het denk ik ook goed om te kijken naar de feiten en de cijfers en te komen met een onderbouwing. Want u hebt er af en toe wel een handje van om, als er een raadsvoorstel voorbijkomt met een bestemmingsplan dat niet helemaal in uw straatje past, meteen af te geven op wat er gebouwd wordt. En ik denk dat het goed is om te kijken naar het bredere plaatje en dat u dan ook kijkt naar wat er aan vergunningen wordt verstrekt en wat ook beneden het hoge segment wordt gebouwd. Ik zou zeggen:

maak eens een rondje door Emmen en kijk even wat er allemaal gebouwd wordt. Dat is veel meer dan alleen voor het hoge segment.

De heer Koops (D66): Ja, bedankt voor het antwoord van de wethouder – zou ik bijna zeggen.

Dat rondje door de gemeente maak ik geregeld. Dat maakt iedereen hier geregeld. Ik vind het ook een beetje een flauwe opmerking. Volgens mij is nog juist uit recent onderzoek gebleken dat er ook in Emmen niet genoeg sociale huurwoningen worden gebouwd. ‘We zitten bijna op de norm van 30 procent’? Dat zitten we niet. De afgelopen jaren is dat verzaakt: dat is gewoon een feit. Dat is geen mening, dat is geen onderbuikgevoel. Dat is gewoon een feitelijke omstandigheid waar wij mee te maken hebben. Dat betekent niet dat daarmee alle bouwplannen van het college slecht waren. Dat uw inzet afgelopen jaren voor niets is geweest: natuurlijk niet. Maar dat mag ook met de opmerking dat het niet genoeg is.

Ik was gebleven bij die voorstellen die wij de afgelopen tijd hebben ingebracht en die ook zijn overgenomen. Zo kijken wij bijvoorbeeld positief naar het fonds voor starters, zijn wij trots op de positieve resultaten van ons voorstel tot de opkoopbescherming, zijn wij blij dat onze motie minimaal 30 procent sociale huur is aangenomen en worden wij ook enthousiast van dit raadsvoorstel dat precies past in ons betoog voor meer regie op de woningvoorraad. Natuurlijk moet de gemeente dat doen. Er zou geen bouwvoorstel meer voorbij mogen komen dat woningen voorstelt waar niet om wordt gevraagd in de Woonvisie en daarvoor is de gemeente echt aan zet. Wonen is immers een grondrecht, geen verdienmodel.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): GroenLinks kijkt ook naar de bouwplannen en wat betreft de sociale woningbouw houden we ook de woningplannen en bestemmingsplannen in de gaten. Wij kunnen dit voorstel van het college alleen maar toejuichen. We vinden ook de beantwoording van het college op de vragen die in de commissie zijn gesteld, heel ordentelijk en netjes.

We zien dat de nadruk wordt gelegd op het zorgdragen van de balans tussen Emmen en de dorpen. We snappen dat er ook behoefte is in de dorpen aan woningen. Realisme is wel op zijn plaats: in Emmen zullen er nu één keer meer woningen nodig zijn.

We snappen ook de beantwoording van de zienswijze, al vindt GroenLinks dat het bij de term ‘niet-ontvankelijk’ vanwege geen belanghebbenden wel wat wringt. De indieners spreken namens de fauna en die is wel degelijk belanghebbende. We hopen dat de indiener van de zienswijze bij het wijzigen van het omgevingsplan wederom een zienswijze indient om aandacht te vragen voor de vogels in het gebied.

Bij de discussie wat betreft de projectontwikkelaars, ook in de commissie, kriebelt het wat. Want natuurlijk zien wij dat de projectontwikkelaars willen investeren en is dat van belang. Maar laten we niet net doen alsof het filantropische instellingen zijn. Projectontwikkelaars stappen in projecten waar zij winst in zien.

Wij zien de mogelijkheid hier van meer sociale woningbouw omdat de gemeente de regie houdt. Een combi die we ook bij de Hondsrugtoren zagen. Dus het kan wel. Wij zien dan ook de plannen die voor de Delflanden zullen ontstaan, tegemoet. Wij zullen die kritisch volgen en erop toezien dat er minimaal 30 procent sociale woningbouw zal plaatsvinden.

De heer De Jonge (VVD): Wat mijn collega net voorstelde: bouwen in de hoogte voor sociale woningen. Vindt u dat ook een goede optie?

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Dat is een van de opties. Kijk, er zullen ook woningen nodig zijn of appartementen voor de kleine huishoudens en voor de jongere Emmenaren. Dus wellicht kan dat ook meer in de hoogte zijn, zoals bijvoorbeeld de Hondsrugtoren.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Hart voor Emmen erkent het belang van een goede regie op grootschalige woningbouw. Wij begrijpen dat de gemeente grip wenst te houden op de ontwikkeling van de Delflanden fase 2 en 3 en dat het voorkeursrecht daarbij een nuttig instrument kan zijn. Er ligt een enorme woningbouwopgave en het is begrijpelijk dat de gemeente wil voorkomen dat ontwikkelaars speculeren met grond of dat versnippering de planvorming bemoeilijkt. Een goed uitgevoerde uitbreiding van de Delflanden – die in onze ogen goed is, daar kunnen we tijdens een

andere commissie wel over discussiëren – kan bijdragen aan de groeiambities van Emmen en de woningbouw toegankelijk maken voor diverse doelgroepen.

Daarom zijn wij niet principieel tegen het vestigen van een voorkeursrecht. Maar dat betekent niet dat we dit besluit zomaar kunnen nemen. De onderbouwing voor het vestigen van een voorkeursrecht is wat ons betreft dun. De argumenten die in het voorstel worden aangevoerd, zoals het risico op speculatie en versnippering, zijn niet concreet onderbouwd. Er is geen bewijs dat er op dit moment daadwerkelijk sprake is van grondspeculatie, een reëel risico van prijsopdrijving of ongewenste verkoop aan derden.

Als de gemeente zich beroept op de regievoering, dan zou logischerwijs eerst de vraag gesteld moeten worden waarom vrijwilliger verkoop of afspraken met grondeigenaren niet de voorkeur krijgen. Dat brengt ons bij de kern van onze zorgen. De gemeente koopt de grond op basis van de agrarische waarde en houdt de mogelijkheid open om deze later door te verkopen als bouwgrond. In de raadsbrief wordt een mogelijke meerwaardeclausule genoemd. Dit zou betekenen dat eigenaren alsnog een vergoeding krijgen als de bestemming later wordt gewijzigd. Wij hebben daarom nog één vraag aan de wethouder: is dit een harde toezegging of blijft dit afhankelijk van gemeentelijke keuzes?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Gezien de inbreng van mijn collega's zijn wij van mening dat ik daar eigenlijk weinig zinnigs meer aan toe kan voegen. Wel zijn we het eens met de zienswijze, dat dat een waardevolle aanvulling zou kunnen zijn voor dit bouwplan.

Afgezien daarvan is 50PLUS van mening dat de rechten van de grondeigenaren voldoende zijn geborgd. Dus zullen wij instemmen met het voorliggende stuk.

Reactie college

De heer J. Bos (wethouder): Ik wil de raad bedanken voor de opmerkingen en de brede steun. Ik hoor er ook kritiek doorheen. Kritisch zijn op deze eerste stap. Kritisch zijn op hoe het verdergaat met de uitwerking. Kritisch op eigenlijk alles wat hierna komt. Ik denk dat dat heel terecht is. Ik denk ook dat dat de functie van de raad is om ons daarop te volgen. Ik denk ook dat als wij vervolgstappen nemen, wij dan ook inderdaad al snel bij de raad zullen komen om een aantal zaken voor te leggen.

Ik heb nog heel weinig echte vragen gehoord. De laatste vraag van Hart voor Emmen: wat aangegeven wordt, is de agrarische grondprijs. Dat is in de brief ook aangegeven: dat is ons vertrekpunt. Het moge duidelijk zijn dat dit onderhandelingen zijn met de grondeigenaren. Ik zal niet zeggen wat onze uiterste prijs is, maar het is natuurlijk logisch dat de prijs boven de agrarische grondprijs uitkomt. Het kan ook zijn dat er een ruil voorgesteld wordt met andere gronden waar men behoefte aan heeft of die men ziet zitten. Het kan ook inderdaad zijn dat als je een afspraak maakt van nu de agrarische grondprijs en bij de bestemmingsplanwijziging er nog wat extra kan komen. Daarmee is bedoeld te zeggen dat daar ruimte in zit.

Het is ook al aangegeven: dit is niet bedoeld om winst te maken. Het is bedoeld om de regie te krijgen, om die ontwikkeling aan de gang te krijgen daar, zodat we in feite een versnelling voor dat gebied inderdaad voor elkaar kunnen boksen. Ik denk dat dat de belangrijkste vragen zijn vanuit mijn insteek. Er was nog een vraag over de 30 procent sociale woningbouw. Ik denk dat ik die aan de wethouder wonen moet doorgeven, voorzitter. Tot zover mijn beantwoording.

De heer Jakobs (wethouder): Ja, ik heb een paar keer voorbij horen komen: 30 procent sociale huur. Er is ook een motie ingediend, destijds is die aangenomen. Het lijkt erop alsof dat het enige aandachtspunt is. Maar we bouwen niet alleen voor sociale huur. We hebben ook middenhuur, betaalbare koop, twee-onder-een-kap. Wij willen in de breedte bouwen. We zitten op dit moment op 28 procent sociale huur, dus het beeld dat D66 schetst, herken ik niet. Dat is 2 procent minder dan die 30 procent die u noemt.

Nou, als ik dan even kijken naar het overleg dat wij hebben met corporaties, dan schetsen die een iets ander beeld op dit moment. Dat betekent dat soms huurwoningen worden geweigerd. Dat is één. Daar heeft men mee te maken. Daarvoor heeft Thuis Kompas vanaf vandaag ook een andere regelgeving gemaakt. Dat kun je terugzien op ThuisKompas.nl en dat betekent dat op het moment dat je een aantal keren een huis weigert, je geblokkeerd wordt. Neemt niet weg dat we van die 28 procent ook graag naar die 30 procent willen.

Aan de andere kant zie je in Drenthe – dat was ook een nieuwsbericht vandaag – 2.146 huurwoningen leegstaan. Dat is niet in onze gemeente zo, maar dat geeft wel aan dat we onze dorpen en wijken moeten blijven bedienen. Want het zijn met name de plattelandsgebieden die leegstromen omdat daar onvoldoende sociale huur is. Daarom – meneer Van der Weide heeft dat ook al een keer eerder aangegeven – vinden wij het bouwen in dorpen en wijken belangrijk. Nou, dat is ook wat we gaan doen. Dat hebben we ook de afgelopen jaren gedaan. Dat is rond de 5 tot 8 procent in de dorpen en wijken en dat loopt enigszins synchroon met de Emmense kern.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de beantwoording vanuit het college.

Ik kijk even wie hier in tweede termijn nog wil reageren respectievelijk een vraag wil stellen. Ja, in ieder geval de heer Meijer. Dat is de enige? Oké. Meneer Meijer.

Tweede termijn

De heer Meijer (VVD): Even in aansluiting op wat de wethouder net zei. Kan de wethouder ook aangeven of de woningbouwverenigingen ook al gepolst zijn of ze interesse hebben om te gaan bouwen in de Delftlanden?

De heer Jakobs (wethouder): Dat kan ik zeker.

De voorzitter: Dank u. Als u even wacht, meneer Jakobs, dank u wel. Ja. Even voor de zekerheid: dat waren de bijdragen in tweede termijn, hè? Dan gaan we in één keer door. Volgens mij wil wethouder Jakobs graag een antwoord geven. Ja, alstublieft. Ja.

Reactie college

De heer Jakobs (wethouder): Nou ik wil graag dat antwoord geven, want dat overleg heb ik gisteren gehad. En toen hebben we het inderdaad gehad over de Delftlanden, maar ook over onze dorpen en wijken. Die onrendabele top wordt door corporaties genoemd. Nou, daar hebben we het subsidiefonds Betaalbare Woningbouw voor. Dat loopt in ieder geval nog tot 1 april. Mocht daar nog meer gebruik of gretig gebruik van worden gemaakt, dan verlengen we dat nog weer tot eind oktober. Dus daarover zijn we zeker in gesprek met de corporaties op dit moment.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, ik hoor de wethouder zeggen: de onrendabele top. Hoe moet ik dat zien? Hoe hoog ligt daar die grens? Wat moet er dan dus op gegeven moment bij gestoken worden door de gemeente?

De heer Jakobs (wethouder): Destijds hebben we het subsidiefonds Betaalbare Woningbouw in het leven geroepen. Als er een onrendabele top is, dan moet dat aantoonbaar zijn en dan kun je 7.500 euro per woning subsidie krijgen. Of aanvragen.

Besluitvorming

De voorzitter: Oké. Ik stel voor om over te gaan tot besluitvorming op dit punt.

Het gaat over het raadsvoorstel inzake het vestigen van een voorkeursrecht ex artikel 91, lid 2 Omgevingswet, weergegeven in meerdere besluitpunten. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ik constateer dat dat niet het geval is.

Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de SP, de PVV, de ChristenUnie, D66, GroenLinks, Hart voor Emmen en 50PLUS. Dan is dit voorstel unaniem aangenomen. We zijn met 32 raadsleden vanavond, dus 32 stemmen voor en nul stemmen tegen.

B2. Strategische aankoop voormalig Enexisland, Tweede Bokslootweg 1B-1 Emmen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt B2, de strategische aankoop van het voormalige Enexisland en dat is aan de Tweede Bokslootweg 1B-1 in Emmen.

Ik zei het al even: er is een amendement ingediend door het CDA. Dat is de reden dat ik in ieder geval zometeen zal beginnen bij het CDA. Meneer Van Dijken, mag ik u als eerste het woord geven, waarbij u ook het amendement inbrengt?

Eerste termijn

De heer Van Dijken (CDA): Wij zien de aankoop van het Enexisgebouw als een eerste strategische stap naar iets veel groters: de Greenwise Campus. Voor het CDA is de Greenwise Campus een zeer belangrijke ontwikkeling. Zoals in de commissievergadering gezegd, horen we namelijk van te veel jongeren dat zij voor een vervolgstudie naar Zwolle of Groningen trekken. Een campusterrein met MBO-, HBO- en universitaire opleidingen met daarbij horeca, ontmoetingsplekken en rustpunten draagt bij aan het kiezen voor Emmen als studentenstad. En door ze hier te houden voor een opleiding, houdt je ze wellicht ook hier voor werk. Alles onder het mom van 'hier kom ik weg en wil hier niet vandaan'.

Eigenlijk komen er twee zaken bij elkaar bij het aankoop van het Enexisgebouw: een tijdelijke plek voor de medewerkers aan de Handelsweg en de mogelijkheid om, zoals in de commissievergadering werd gezegd, door sloop een goede verbinding te kunnen maken binnen het campusterrein.

Dan naar de financiën. In de commissievergadering was al heel snel duidelijk dat financieel gezien de kapitaallasten, voor 108.000 euro, de eerste drie jaren zijn gedekt. Het werd ons echt ook duidelijk dat na 2027 de opbrengsten uit verhuur waarschijnlijk niet voldoende zullen zijn om de kapitaallasten te dekken. Dit door sloop en de mogelijk niet-commerciële verhuur. Om de onzekerheid rond de financiële dekking niet in haar geheel door te schuiven naar de toekomst – want daar zijn wij als CDA niet van, wij zijn van rentmeesterschap – en het feit dat het Meerjarenperspectief van de gemeente Emmen, en met name het jaar 2025, financiële ruimte laat zien die ingezet kan worden om deze onzekerheid te verminderen, vindt het CDA dat er een reserve moet worden ingesteld om het verschil tussen de kapitaallasten en de verwachte inkomsten na 2027 te overbruggen.

Wij dienen daarom een amendement in om het volgende beslispunt 6 toe te voegen en een amortisatiereserve in te stellen:

Amendement 1: 'Reserve voormalig Enexispand Emmen'
(ingediend door de fractie van het CDA)

'De gemeenteraad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op 27 februari 2025, bij de behandeling van agendapunt B2. 'Strategische aankoop voormalig Enexispand, Tweede Bokslootweg 1B-1 Emmen'

Wij stellen voor om het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

Besluit:

1 tot en met 5 (...)

Aan te vullen met het volgende besluitpunt:

6. *'Een amortisatiereserve 'Voormalig Enexispand' in te stellen van 1.000.000 euro om het verschil tussen de kapitaallasten en verwachte inkomsten na 2027 te overbruggen en deze reserve te dekken uit het resultaat 2025.'*

Toelichting

De gemeente Emmen wil overgaan tot de strategische aankoop van het voormalige Enexispand voor 2.350.000 euro, resulterende in een kapitaallast van 380.000 euro per jaar. De kapitaallasten van 380.000 euro per jaar zijn voor de jaren 2025 tot en met 2027 financieel gedekt, maar voor de jaren na 2027 moet nog financiële dekking worden gevonden. Doordat hoogstwaarschijnlijk een groot deel van het gebouw zal worden gesloopt om een logische verbinding tot stand te brengen tussen het Innovatiecentrum en de beoogde Greenwise Campus-locatie aan de Boermarkeweg, zullen de opbrengsten uit de verhuur na 2027 waarschijnlijk niet voldoende zijn om de kapitaallasten te dekken. Om de onzekerheid rond de financiële dekking niet in zijn geheel door te schuiven naar de

toekomst en het Meerjarenperspectief van de gemeente Emmen voor het jaar 2025 financiële ruimte laat zien die ingezet kan worden om deze onzekerheid te verminderen, vindt het CDA dat een reserve moet worden ingesteld om het verschil tussen de kapitaallasten en de verwachte inkomsten na 2027 te overbruggen.

De heer Koops (D66): Dank aan het CDA voor het indienen van zijn amendement.

Ik denk dat u het amendement indient om een reden die wij ook heel erg met u delen. Waar ik wel benieuwd naar ben, is waarom u gekozen hebt voor deze vorm en ook voor deze grootte. Dus hopelijk kunt u dat nog iets toelichten.

De heer Van Dijken (CDA): Ja, eerst de vorm. Wij hadden in eerste instantie ook gedacht aan een voorziening. Alleen, wij hebben dat via de griffie nagevraagd: is dit de goede vorm? En men kwam terug met: 'Nee, het moet een amortisatiereserve zijn.' Ja?

En u had ook nog een vraag over het miljoen? Ja. Nou, je kunt het eigenlijk op twee manieren aanvliegen. Je kunt kijken naar de kapitaallasten. De kapitaallasten zijn 108.000 euro. We weten ondertussen ook dat hoogstwaarschijnlijk een deel van het gebouw wordt gesloopt en dat bijvoorbeeld een deel ook verhuurd kan worden aan start-ups. Nou, dan krijg je niet de prijs die je echt wel zou willen. Dan moet je bijvoorbeeld denken aan 40 procent van de kapitaallasten die je niet kunt invullen. En 40 procent van 108.000 euro is 43.000 euro en dat doe je keer 22 – want we hebben 22 jaar geen dekking – en dan kom je op een miljoen uit.

De voorzitter: Daar is over nagedacht. Ja. Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de SP, de heer Kuiper.

De heer Kuiper (SP): Vandaag bepalen we of het een goed idee is om het voormalige Enexispand aan te kopen. Het zou een belangrijke strategische keuze voor de toekomst van Emmen kunnen zijn. Dit voorstel draait vooral om de regie houden op de ruimtelijke ontwikkeling, maar ook om verstandige inzet van de publieke middelen.

Vanuit de SP zien we de waarde van deze aankoop. De locatie speelt een cruciale rol in de ontwikkeling van de Greenwise Campus. Een project dat kan bijdragen aan innovatie, werkgelegenheid en toekomstbestendigheid en bedrijvigheid in onze regio. Door als gemeente de grond in handen te hebben, voorkom je dat de marktpartijen bepalen wat hier gaat gebeuren en kunnen we zelf sturen op een invulling die het algemeen belang dient. Dit sluit aan bij onze overtuiging dat publieke middelen moeten worden ingezet voor de gemeenschap en niet op winstbejag van private partijen.

Tegelijkertijd moeten we kritisch blijven. Het gaat hier om een flinke investering van 2,35 miljoen, met jaarlijkse exploitatielasten van 350.000 euro. Er is nog geen voldoende zekerheid over de toekomst van de campus en de uiteindelijke functie van het pand na 2027. Dit betekent dat we moeten waarborgen dat deze aankoop niet eindigt als een kostbare lege huls, maar daadwerkelijk bijdraagt aan de ontwikkeling van Emmen.

Daarnaast moeten we erop toezien dat dit project niet alleen ten goede komt aan grote bedrijven en instellingen, maar dat het ook kansen biedt voor lokale ondernemers, MBO- en HBO-studenten en de werknemers, die hier direct van kunnen profiteren. Investerings in innovaties zijn belangrijk, maar alleen als ze ook sociaal en economisch meerwaarde hebben voor alle inwoners van Emmen.

Voorzitter, wij steunen dit voorstel met een duidelijke oproep: deze aankoop moet resulteren in concreet beleid zoals dat deze banen oplevert, deze de publieke regie versterkt en deze toegankelijk is voor iedereen in Emmen. Geen vage beloftes maar een duidelijke koers.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Het besluit over de strategische aankoop van het voormalige Enexispand. Een besluit met flinke financiële consequenties en een toekomst die allerm minst zeker is. Het college vraagt ons om 2,35 miljoen euro vrij te maken voor de aankoop van dit pand plus een jaarlijkse kostenpost van 350.000 euro. Tot 2027 is dat financieel afgedekt, maar daarna? De verwachting is dat de huuropbrengsten onvoldoende zullen zijn om de lasten te dekken. Dit betekent dat we over een paar jaar opnieuw moeten schuiven met budgetten om de financiële gaten te vullen.

Het CDA heeft een amendement ingediend om dit risico deels op te vangen. Een reserve van 1 miljoen moet helpen om het tekort na 2027 te overbruggen. Dat is een verstandige ingreep, maar lost het fundamentele probleem niet op. We kopen een pand zonder zekerheid over de langetermijnfunctie en zonder garantie op een sluitende exploitatie. Het college stelt dat deze aankoop noodzakelijk is om regie te houden op de ruimtelijke ontwikkeling van de Greenwise Campus. Maar hoe zeker is die ontwikkeling eigenlijk? De onderwijsinstellingen hebben nog geen definitief besluit genomen over hun nieuwbouwplannen. Een deel van het pand wordt gesloopt om de campusontwikkeling mogelijk te maken. Na 2027 is er geen duidelijk plan voor structureel gebruik of verhuur. Een strategische aankoop moet zekerheid en richting geven. Dit besluit geeft ons vooral onzekerheid en extra financiële verplichtingen.

Het amendement van het CDA is een poging om een financiële pleister te plakken op een structureel probleem. En hoewel die pleister verstandig is, blijft de wond diep. Daarom steunen wij het amendement, maar blijven wij tegen de aankoop van dit pand.

De heer De Jonge (VVD): Ja, de aankoop van het Enexispand. Daar zijn wij ook al in de commissie natuurlijk uitvoerig op ingegaan. Daar hadden wij wat twijfels bij en die twijfels zijn bij ons nog niet weggenomen. Want zoals u weet – we hebben het al vaker gezegd – zien wij onze gemeente niet als vastgoedhandelaar. En dat idee krijgen we nu toch wel een beetje met het voorliggende voorstel.

Het gaat hier om de aankoop, maar wij horen ook graag van de wethouder of er andere opties zijn geweest. Is het bijvoorbeeld mogelijk om het pand te verhuren? Of is er de mogelijkheid geweest om het pand te verhuren met een optie tot koop? Dat zijn berichten waar wij in ieder geval nu nog geen antwoord op hebben en die zouden wij in ieder geval graag hebben.

Mijn voorganger noemde net ook al iets over de onzekerheid van de Greenwise Campus, de ontwikkeling. Wij hopen natuurlijk dat het een heel mooie ontwikkeling gaat worden. Maar het is wel gebaseerd op aannames en er zijn heel veel what-ifscenario's. En dus is die zekerheid er nu nog niet dat het ook een heel groot succes gaat worden. Dat vinden wij toch wel een bepaald risico dat we daarmee gaan lopen.

Wat ons betreft gaan we gewoon het eerste stuk realiseren. Als wij inderdaad straks een toezegging hebben van partijen, zou je kunnen zeggen: het eerste stuk gaan we realiseren. Daarnaast weten we dat over drie jaar het pand waarschijnlijk mogelijk deels gesloopt moet worden. Alleen, wij hebben geen tekening, geen plan gezien. Is het daadwerkelijk nodig om dat stuk ook te slopen? Wat niet is meegenomen, bijvoorbeeld in het amendement, zijn die sloopkosten en de mogelijke kosten van het verhuurklaar maken om het weer te kunnen verhuren. Dus ook dat is voor ons nog een onzekere factor. Dus met andere woorden: het amendement zullen we ook niet gaan steunen en vooralsnog – ik wacht even de antwoorden af – zullen we het voorstel niet steunen.

De heer A. de Vries (PvdA): Ja, het voormalige Enexispand in Emmen. Als je kijkt naar het pand, dan is dat mooi gelegen op een strategisch belangrijke positie aan de zuidkant van het beoogde Greenwise Campus-gebied. Dat zien wij toch wel als een gebied waar verschillende 'campusontwikkelingen' spelen, zoals de plannen voor de nieuwbouw van de gezamenlijke beroepsonderwijs-campus en wat er allemaal nog meer bij hoort. Het verbouwen en vergroten van het Innovatiecentrum. Ontwikkelingen die wat ons betreft ook bijdragen aan het versterken van de brede welvaart in onze regio en daarmee ook aan een vitale regio.

En, voorzitter, het kwam ook al eerder aan de orde hier in de commissie: tijdens de verbouw van het pand aan de Handelsweg kunnen ook gedurende die drie jaar de betreffende ambtenaren onderdak krijgen in dat pand. Dat is in ieder geval een mooie bijvangst, ook zeker in de financiering daarvan.

Uiteraard hebben we kennisgenomen van het amendement dat zojuist is ingediend. Maar we zijn daarbij ook wel erg benieuwd naar wat de reactie van het college daarop is in eerste termijn. Dus daar komen wij in tweede termijn op terug.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Voor ons ligt het voorstel om een pand aan te kopen voor een bedrag van 2,35 miljoen, een strategische aankoop met het oog op de ambities binnen het programma Greenwise Campus. Deze ontwikkeling kan de gemeente Emmen veel brengen op het gebied van werk, onderwijs, maar ook positionering. Er wordt dan ook al geruime tijd gewerkt aan de ambities van dit programma met de nodige inzet van mensen en geld. De kosten gaan voor de baten en

als gemeente moeten we ook investeren om dit mogelijk te maken. Om de Greenwise Campus echt te laten vliegen, moeten ook onderwijs en bedrijfsleven aanhaken en gaan investeren.

Tot dusver worden er mooie en goede stappen gezet, maar wij zetten wel vraagtekens bij de voorgestelde stap om het Enexispand aan te kopen. Want wij vinden de onderbouwing om dit pand aan te kopen vanuit strategisch belang voor de Greenwise-ontwikkeling, op dit moment mager maar ook voorbarig. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat de aankoop nodig is om ruimte te creëren voor de verbinding tussen het oude campingterrein en het GETEC-terrein. Echter is deze verbinding van vele mitsen en maren afhankelijk en ook is het voor ons onduidelijk of de verbinding niet op een andere wijze kan worden gerealiseerd en of de ruimte van het Enexispand dan ook echt noodzakelijk is.

Onderwijs, ziekenhuizen en bedrijfsleven moeten nog definitief een handtekening gaan zetten. Het zit allemaal in het stadium van planvorming, waar kansen zijn, waar ambitie is geformuleerd, maar waar ook nog veel kan veranderen en er nog veel onduidelijkheid is of er gebouwd gaat worden en waar er precies gebouwd gaat worden. Kortom, veel onduidelijkheden en zaken die uitgewerkt moeten gaan worden.

Het andere argument, dat de doorgroei vanuit het Innovatiecentrum kan plaatsvinden, is ook nog wel prematuur. Mooie vergezichten en ambities, maar op dit moment nog weinig onderbouwing en weinig concreet. Wellicht dat over een tijdje blijkt dat de behoefte er wel is, dat er een betere onderbouwing voorhanden is en dat ook beter kan worden onderbouwd waarom het pand noodzakelijk is voor de doorgroei. Dit pleit voor het nemen van een optie om later te kunnen beoordelen of het gebouw echt nodig is, zowel voor de verbinding als voor het doorgroeiscenario van het Innovatiecentrum.

Echter, er doet zich nu wel een kans voor om het te verwerven, maar er is ook nog een andere reden voor de aankoop van het gebouw en dat is om de gemeentelijke locatie aan de Handelsweg tijdelijk te gaan huisvesten. Want door nieuwbouw aan de Handelsweg moet er voor drie jaar vervangende ruimten worden gehuurd en daar is circa drie ton per jaar voor beschikbaar. Normaliter is dit geld nodig om elders in de gemeente iets te huren en zien we eigenlijk niks meer terug van een slordige 900.000 euro. Indien blijkt dat het Enexispand niet noodzakelijk is voor de Greenwise-ontwikkeling, kan het pand ook nog weer worden verkocht. Door te besparen op de huur is zelfs het scenario van verkoop met een behoorlijk verlies in onze ogen goedkoper.

Dit vraagstuk kan nu worden gebruikt om twee vliegen in één klap te slaan. We creëren een goedkopere oplossing voor de tijdelijke huisvesting aan de Handelsweg, maar we kopen ook tijd om op een later moment te beoordelen wat we nu daadwerkelijk met dit Enexispand willen. Met dit inzicht, maar ook het financiële voordeel in relatie tot de Handelsweg, kunnen wij meegaan in het voorstel zoals dat nu voorligt. Maar wel willen wij het college duidelijk meegeven dat wij op een later moment nog een discussie willen over de toekomst van het pand. Dat kan zijn: gedeeltelijk slopen en betrekken bij de Greenwise-ontwikkeling, maar dat kan ook zijn dat we het pand na drie jaar, als de Handelsweg is afgerond, weer van de hand doen. We moeten een goede afweging kunnen maken tussen verkopen of betrekken binnen de Greenwise-ontwikkeling. Met het voorstel zoals het er nu ligt, kunnen wij instemmen. Maar we willen graag op een later moment nog de discussie voeren over de toekomst van het pand.

De heer Van Dijken (CDA): Bedankt voor uw betoog. Ik vond het eerste gedeelte van uw betoog, waarin u sprak over de Greenwise Campus, nogal terughoudend. Vindt u ook niet dat wij als gemeente moeten uitstralen dat dit een enorm grote kans is voor de gemeente Emmen om een prachtig campusterrein te realiseren? En dat wij ook een signaal naar MBO, HBO en de RuG mogen sturen van: ja, wij als gemeente Emmen zien hier een enorme potentie en je mag een positieve grondhouding van ons verwachten? Dat is vraag één.

En vraag twee. U zegt: laten we over drie jaar eens kijken wat we met dat pand willen. Dat is precies waarom wij nu een amendement indienen. Want stel dat wij overgaan tot het slopen van een gedeelte van het gebouw – er staat in het raadsvoorstel dat dat ‘hoogstwaarschijnlijk’ is – dan is dit het moment om een potje te maken. Een reserve van een miljoen, zodat als wij over drie jaar overgaan tot sloop, wij dat geld hebben liggen en ook dingen kunnen afschrijven. Als we dat niet doen, als je kijkt naar de...

De voorzitter: U vraagt dus een reactie op het amendement.

De heer Van Dijken (CDA): Sorry?

De voorzitter: U vraagt een reactie op het amendement.

De heer Van Dijken (CDA): Ja, ja. Maar ik wou ook maar even aangeven dat als je dat pas over drie jaar doet en je dan naar de meerjarenexploitatie kijkt, onze meerjarenexploitatie over een paar jaar op nul staat.

De voorzitter: De vraag is helder. Dat is de visie ten aanzien van de Greenwise Campus respectievelijk de visie ten aanzien van het amendement.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, u vraagt of wij een positieve grondhouding hebben ten opzichte van het programma van Greenwise-ontwikkeling. Jazeker hebben wij die en ik denk dat ik ook de ambitie en de kansen die er liggen voor de gemeente, heb benoemd. Alleen, er ligt hier geen raadsvoorstel of wij verder willen met het programma van de Greenwise-ontwikkeling, maar er ligt hier een voorstel om een pand te gaan aankopen. Onze fractie heeft ook voor het voorstel gestemd als het gaat om de Kop van Zuid. Er is een programma opgetuigd, er worden mensen en middelen aan gekoppeld. Ik bedoel, daar staat een goede basis. Ook bij de busremise hebben wij denk ik onze verantwoordelijkheid genomen om die positieve grondhouding te laten zien. Dus er zijn genoeg besluiten genomen. Voor ons staat niet ter discussie de ambitie van de Greenwise Campus. Hier staat ter discussie: hebben wij dit pand nu op dit moment nodig en is dit een strategische aankoop? Nou, daar hebben wij twijfel over en ik heb aangegeven wat voor ons dan het argument is om hierin mee te gaan. Dus dat is voor ons de aanleiding.

Uw tweede vraag als het gaat om het amendement. U zegt: dit is hét moment. Nou, dat ben ik niet met u eens. Want er komen nog genoeg momenten om te beoordelen wat uiteindelijk ons definitieve besluit gaat zijn over wat je wilt met dit pand. Ik denk dat de opmerking van de heer De Jonge ook terecht is wat er dan voor nodig is als we dat pand anders willen gaan gebruiken. Daar zit ook een financiële consequentie aan vast. Dus ja, ik waardeer wel het meedenken als het gaat om financiële gevolgen en dat je die beter aan de voorkant kunt gaan afdekken, maar ik vind ook dat op dat moment nog te voorbarig om daar nu al een amendement over in te dienen. Dus ik zou zeggen: eerst een plan en dan geld.

De heer Van Dijken (CDA): Ja, ik had het niet over of het voorbarig is om te besluiten wat je nu met het pand doet. Het is juist, denken wij, niet voorbarig om nu een potje te creëren. En dat geld is niet weg. We zetten het gewoon in een reserve. En als we over drie jaar zeggen: we verkopen de boel gewoon weer en we krijgen weer 2,4 miljoen ervoor terug, nou, dan hebben we het potje nog gewoon. Maar dit is denk ik het moment, ook omdat 2025 waarschijnlijk met een positief resultaat eindigt.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nou ja, dat laatste weet ik niet. Want het jaar is nog net van start gegaan. Er is nog geen Berap-I. Dus om nu al te zeggen dat er een positief resultaat. Ik hoop het. Maar ik zou zeggen: laten we eerst eens Berap-I afwachten en misschien ook Berap-II.

Kijk, over hét moment: in die zin dat we ook voldoende reservepositie hebben opgebouwd de laatste jaren. Dus als je nu financieel daarnaar kijkt, is het niet per se noodzaak om nu een reserve te gaan vormen. Ja, ik vorm dan liever een reserve, of in ieder geval een buffer, op het moment dat we ook goed in beeld hebben wat de financiële consequentie is – en wel op basis van een plan richting de toekomst – dan nu al een bedrag opzij te zetten waar wel over nagedacht is, maar waar in die zin nog niet de consequentie van de toekomst van het pand aan vastzit.

Reactie college

De heer J. Bos (wethouder): Een aantal vragen is naar voren gekomen.

Een belangrijke vraag die de VVD stelde: is er een andere mogelijkheid om bijvoorbeeld te huren of te huren met een optie tot koop? Die zijn verkend, maar de verkopende partij wil daar niet aan. De verkopende partij heeft dit gekocht met het doel om het te verkopen en daar dan een bedrijfsverzamelgebouw neer te zetten. Die heeft het gekocht en er zat nog een contract op van Enaxis:

dat moet nog uitgediend worden en dat is binnen zeer korte termijn afgelopen en daarom wil die het nu verkopen. We hebben ook na de commissievergadering nog eens een keer gesproken over of er nog andere mogelijkheden waren. Maar nee, die kwamen niet naar voren. Dus dat lijkt mij helder.

Verder kwam een aantal keren een punt naar voren: het punt dat wij in de commissie ook al besproken hadden, namelijk dat er aan de ene kant een strategische visie is en je het kunt aankopen voor de strategische visie. Dit met als bijeffect dat we een concreet en absoluut urgent probleem hebben, namelijk het oplossen van de vestiging van de medewerkers aan de Handelsweg. Je kunt ook andersom redeneren: een concreet probleem nu oplossen met de mogelijkheid om een strategische visie te realiseren. Beide geluiden hoor ik in de raad. Ik denk wat dat betreft dat beide ook terecht zijn. Dus in die zin denk ik: van welke kant je hem ook aanvliegt, dat zou ervoor pleiten om het dan nu wel te kopen – dat heb ik ook al in de commissie bepleit.

Ik kan me daar wel bij indenken dat wat dat betreft je dan nu – en dan ik kom bij het amendement – alvast een reserve kunt instellen. Ik denk aan de ene kant dat, als je vanuit de visie redeneert omdat we een strategische visie hebben, dit een kans is om dat te realiseren en we dus het pand sowieso houden. Dat zou een heel goede afweging kunnen zijn. Aan de andere kant hoor ik ook geluiden van: ja, moet je nu al je helemaal vastleggen en zou je niet gewoon kunnen zeggen dat we nog de komende drie jaar beslissen wat we doen? Dat zou dan ervoor pleiten om het juist niet te doen. En dan zou mijn punt zijn: beide opties zijn voor ons als college bespreekbaar en prima. Dus ik laat het even aan de raad om daar met elkaar over in discussie te gaan en tot een conclusie te komen.

De heer Van Dijken (CDA): Ja, het woord 'vastleggen' triggerde mij. Bent u het met mij eens dat je door een reserve te maken op dit moment, je je er niet op vastlegt om dat geld daarvoor te gebruiken? Dat kun je in de toekomst toch ook zien?

De heer J. Bos (wethouder): Ja, ik ben het met de geachte spreker eens. Dat is zeker het geval. Dat bedoelde ik net ook te zeggen: die optie is zeker aanwezig en er is ook veel voor te zeggen. Maar er is ook heel veel voor te zeggen om het nu niet te doen, omdat we nu geen zekerheid en geen concreet plan hebben. Dat heb ik in de commissie ook al aangegeven: de strategische onderbouwing is dun. Maar het heeft meer met visie te maken, met ambitie dan dat je nu zegt dat er een concreet plan is voor hoe we dit gaan invullen. De discussie voeren we ook over de verbinding. Daarvan heb ik ook al aangegeven: ja, dat moet allemaal nog uitgewerkt worden. Dus in die zin denk ik aan de ene kant dat om een reserve te maken een goed idee is. Maar om aan de andere kant te zeggen: moet dat nu? Nee, dat hoeft niet nu. Dus daar zit voor mij de afweging.

De heer Van Dijken (CDA): Maar ondertussen zet u zelf in het besluit dat het hoogstwaarschijnlijk is dat we over zullen gaan tot een gedeeltelijke sloop van het gebouw. Bent u het ook met mij eens dat als je kijkt naar de Septembercirculaire en als je kijkt naar het Meerjarenperspectief, dat 2024-2025 nog heel mooi in de plus staat, maar dat we vanaf het ravijnjaar 2026 redelijk op nul eindigen? En dat daarom het nu wellicht een goed moment om een reserve te maken?

De heer J. Bos (wethouder): Ja, dit is puur vanuit de financiële invalshoek ingestoken. Maar ik merk dat er nu nog een politieke discussie gaande is: hoe gaan wij nou met dit pand om? Gaan we ons nu al vastleggen op de komende 25 jaar? Want daar is dit voorstel op gestoeld. Of gaan we nu met elkaar zeggen dat we het nu doen en gaan we in de loop der jaren kijken hoe het zich gaat ontwikkelen en nemen we dan een besluit? En dat is wat ik bedoel: dat vind ik een politieke beslissing die ik aan de raad overlaat.

En wat ik al zei: als daar een reserve uitkomt, dan kunnen wij daar als college prima mee leven. Als daaruit komt: geen reserve, eerst drie jaar ontwikkelen en kijken of het inderdaad nodig is, dan kan het college daar ook prima mee leven. Dus daarom zie ik geen reden om een keuze hierin te maken.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ik heb wel even een vraag dan aan de heer Van Dijken. Want ik krijg de indruk dat van het CDA het vormen van deze reserve per se uit een jaarresultaat moet en dat daarom ook wordt verwezen naar 2024-2025, omdat er daarin waarschijnlijk nog een positief resultaat zit. Maar er zit voldoende in de reserves en in de algemene reserve. En er zit ook nog

5 miljoen in de bestemmingsreserve Greenwise Campus. Vanuit daar kun je ook gaan overhevelen. Dus vanwaar die haast om het uit het resultaat te doen en niet vanuit een andere reserve?

De heer Van Dijken (CDA): Nou, er is geen haast. Wij kijken ook even naar onszelf wat onze uitgangspunten zijn bij het CDA. En een van de punten waar wij heel veel waarde aan hechten, is rentmeesterschap en niet doorschuiven wat we op dit moment kunnen oplossen.

Uw vraag is tweeledig. Eén: waarom haal je het niet uit de Greenwise Campus-reserve – ik geloof dat die zo heet – voor 5 miljoen? Nou, wij weten dat we in de Kadernota – volgens mij hebben we het hier ook over gehad – aankijken tegen een investering tussen de 750.000 en een miljoen euro. Laten we daar een reserve voor maken van 5 miljoen. Ik denk dat als je het in die verhouding, we ontzettend blij mogen zijn met die 5 miljoen. Dat we dat echt nodig hebben om die hele Greenwise Campus te ontwikkelen.

En die tweede vraag was... O ja, waarom uit het resultaat? Ja, ik moest even denken. Nou, dat ligt in het feit dat wij hier in de raad eigenlijk al jaren tegen een echt wel positief resultaat aankijken van alle jaren: 2022, 2023, 2024. En dat komt over het algemeen doordat we ook zaken niet uitwerken. Over het algemeen wordt er dan ook in de samenleving gezegd: 'Goh, het gaat helemaal niet zo slecht, we hebben 7 à 8 miljoen over.' En wij vinden het juist ook heel belangrijk om te laten zien – ook al kijken wij aan tegen een miljoen of vijf in de plus – dat daar nog wel wat vanaf gaat. Als je dat nu uit de algemene reserve haalt, nou, dat is het geld weg.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nou ja, misschien dan om een beetje mee te denken met de heer Van Dijken. Als het dan de achterliggende gedachte is om het uit het jaarresultaat te doen, dan wordt de Jaarrekening 2025 pas in – wat het zou zijn? – in maart 2026 opgesteld. Dus dan hebben we hopelijk al meer duidelijkheid over de ontwikkeling van de Greenwise Campus en misschien al wat meer richting over het Enexisland. Dus volgens mij is er dan nog alle tijd om richting het opstellen van de Jaarrekening deze discussie te betrekken, zodat we met een nog wat concreter plan daar iets mee kunnen doen. Want ik zou het jammer vinden dat we alleen maar vanuit een resultaatgedachte dit kunnen doen en dat er ook andere manieren zijn om dit te kunnen doen met een betere onderbouwing. En dat het niet per se vanavond hoeft.

De voorzitter: We waren bij het college. Dus dit even in opmaat naar de tweede termijn. Volgens mij hebben we daar ook wel even de gelegenheid voor. Ik ga even terug naar de wethouder. Ik kijk even. Ja? De heer De Jonge ook nog? Richting de wethouder, hè, dan?

De heer De Jonge (VVD): Ja, jazer, ik heb nog een vraag aan de wethouder. Misschien heb ik niet goed opgelet en ik denk dat ik het antwoord op de vraag al weet. Maar zijn er ook nog andere opties verkend om de activiteiten aan de Handelsweg tijdelijk ergens te kunnen plaatsen?

De heer J. Bos (wethouder): Daar is wel naar gekeken, maar die opties zien we op dit moment niet. Ik denk dat als wij een optie vinden, we dan waarschijnlijk behoorlijk moeten investeren, omdat we zo in het Enexisland kunnen – nou, op kleine wijzigingen na dan. Maar ik ben bang dat als we al een ander pand zouden vinden, we dan behoorlijk erin zouden moeten investeren om het aan te passen. Dat is één.

Ten tweede: wat ook een rol speelt – dat is nog niet genoemd in de discussie – is het volgende. Als je gewoon op de commerciële markt een ruimte huurt, is het vaak voor vijf jaar. En ook dat is een lastig ding omdat we het wellicht niet voor vijf jaar nodig hebben, maar we er wel vijf jaar aan vastzitten als we niet opletten. Nou, dat is een aantal overwegingen dat ik maar even meegeef. Maar er is op dit moment niks anders gevonden.

De voorzitter: Oké. Wethouder, u werd onderbroken in uw eerste termijn. Maar waren er nog aanvullingen te geven?

De heer J. Bos (wethouder): Volgens mij niet, voorzitter. Maar als die er zijn, dan hoor ik het vanzelf wel een keer.

De voorzitter: Oké. Ik stel voor om door te gaan naar de tweede termijn. Is dat goed? Ja?

In tweede termijn, wie zou dan nog het woord willen voeren? Dan begin ik bij de VVD, meneer De Jonge.

Tweede termijn

De heer De Jonge (VVD): Dank in ieder geval aan de wethouder voor de beantwoording. In ieder geval wat meer duidelijkheid over onze vragen. Neemt niet weg dat al onze zorgpunten nog niet zijn weggenomen. Ik snap dat de Handelsweg daar goed kan voor de komende drie jaar. Maar als ik onze andere bouwprojecten weleens zie, ben ik bang dat we het misschien in die drie jaar niet gaan halen en hebben we die vijf jaren wél nodig. Dus misschien was dat wel een optie geweest. Maar dat terzijde. Maar goed, het punt dat wij ook al zeiden en waar geen rekening mee is gehouden – dat werd door andere partijen ook al gezegd – is die drie jaar. Dat is voor ons toch wel een punt. Het maakt voor ons toch wel moeilijk om te zeggen dat we hier helemaal mee akkoord gaan. Dus ja, ik houd het hier maar bij, denk ik. Ik ben nog niet echt overtuigd – laat ik het daar maar op houden.

De voorzitter: U hebt nog een paar minuten, we gaan zo over tot de besluitvorming. De heer De Vries van de Partij van de Arbeid.

De heer A. de Vries (PvdA): Nou, wij zijn wel overtuigd van de strategische aankoop van dit pand – laat dat duidelijk zijn.

We zouden nog even terugkomen in tweede termijn op het amendement van het CDA. Wij volgen hierin ook de lijn die de heer Van der Weide aangeeft. En wij zien toch ook nog graag dat het zich toch wat meer uitkristalliseert en dat wij dan op een later moment ook hier weer naar gaan kijken.

De heer Van Dijken (CDA): Ja, ik denk dat wij in onze eerste termijn en bij de interrupties op ons amendement eigenlijk alle punten hebben genoemd. Het enige wat wij naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder ook nog willen zeggen, is dat we het nu hebben over de investering. Ik denk ook dat we het dan nu moeten hebben over de reserve ja of nee.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Er is voldoende gezegd denk ik in eerste termijn.

Nog even één punt als het gaat om de toekomstige ontwikkeling van het pand. Dus Handelsweg onderbrengen en daarmee ook wat tijd kopen om te kijken hoe de Greenwise Campus zich ontwikkelt en of het pand daar wel of niet in past.

Kan de wethouder nog ingaan op het tijdspad? Want ik heb ook gevraagd in eerste termijn om graag die discussie te voeren in hoeverre het pand binnen de Greenwise-ontwikkeling kan worden meegenomen versus moet je na oplevering van de Handelsweg overgaan tot verkoop. Dus ik hoor daar graag nog iets over van het college.

Reactie college

De heer J. Bos (wethouder): Bij de VVD was de vraag inderdaad: hoe zit het over drie jaar: slopen of doorgaan of half slopen of wat dan ook? Volgens mij heeft dit alles te maken met waar we de hele discussie over hebben, namelijk dat we een strategische visie hebben, dat we een heel duidelijke ambitie en een geloof in de Greenwise Campus hebben. Maar die is niet zodanig tot op de meter uitgewerkt dat we daar een antwoord kunnen geven. En dat maakt de discussie ook lastig. Daarom begrijp ik ook de aarzeling van de VVD er wel bij. Want dat is iets wat we in de commissie ook behoorlijk aan de orde hebben gehad. We hebben aan de ene kant aan de Handelsweg een probleem, dat kunnen we concreet maken.

Aan de andere kant, als het gaat om de Greenwise Campus, dan zit dat nog in de fase van het uitwerken van de visie. En dat maakt het ook lastig om op dit soort vragen naar wat we nou over drie jaar of over vijf jaar doen, te antwoorden. Het kan best zijn dat we over één jaar ineens een hele stap verder zijn en we het klip en klaar helder hebben. Maar het kan ook nog wel een jaar of twee, drie duren. Dus dat is een lastige op dit moment. Dus ik hoop dat ik dat duidelijk heb kunnen maken dat ik eigenlijk geen antwoord kan geven – laat ik het maar zo zeggen. Ja? Oké.

Een ander punt is de vraag die ook nog is blijven hangen. Die is van Wakker Emmen over de toekomst. De eerste stap die genomen moeten worden, is dat Treant een keuze moet maken wat ze nou

precies gaan doen. Een tweede stap die er genomen moet worden, is dat de onderwijsinstellingen een keuze moeten maken wat ze gaan en willen doen. Dan kunnen we concretere plannen maken over de eventuele vervolgstappen. We gaan ervan uit – en dat is waarschijnlijk ook wel realiseerbaar – dat we eind 2026 heel veel meer duidelijkheid hebben. Want dat is ook het moment voor een definitieve ‘go’ van de beroepsonderwijs-campus. Dus nu moeten er eerst een paar knopen doorgemaakt worden door andere partijen en als we die hebben, dan kunnen we gewoon concretere plannen maken. Ik hoop dat dat voldoende is, voorzitter.

De heer De Jonge (VVD): Ik heb toch nog een kleine vraag aan de wethouder, mede door de opmerking van het CDA: ‘Ja, anders verkopen we het over drie jaar weer voor 2,4 miljoen.’ Maar goed, alle bedragen liggen hier al op tafel. Ik denk dat een ondernemer vast geen 2,4 miljoen gaat betalen met de levensduur van een gebouw van nog 22 jaar. Misschien dat u daar wel een inzicht in hebt?

De heer J. Bos (wethouder): Ja, voorzitter, we hebben geen koper, dus ik heb ook geen inzicht in de gedachten van die koper. Maar we zitten wel het punt – en dat is wel iets wat we nu wel onder ogen moeten zien – dat als we dit gebouw aankopen voor 2,35 miljoen, we dan dus eerst drie jaar lang de Handelsweg erin hebben. Dat sluit ook wel aan bij wat de heer Van der Weide van Wakker Emmen naar voren bracht. Je kunt drie jaar lang het geld uitgeven aan huur door een externe partij. Maar je kunt het ook als besparing zien op de keuze die we hier maken om het hierin te steken. Dat betekent dan dat je in feite in elk geval die kapitaallasten – maar nog wel meer, we hebben er nog wel meer ruimte in zitten – kunt gebruiken om de waarde die nog in het pand zit, naar beneden te brengen. Daardoor hoeft je het niet voor 2,35 miljoen te verkopen. Ik ga niet in op hoeveel dan wel, want dan hebben we een ander verhaal. Maar daar zit dus ruimte in.

De voorzitter: Oké. Dat was de beraadslaging in tweede termijn? Een hoop argumenten gewisseld over het amendement, als ook over diverse bestemmingen voor het pand. Ik stel voor om even vijf minuten te schorsen en dan gaan we om tien voor negen verder.
De vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Als iedereen weer zijn of haar plaats inneemt, gaan wij zo de vergadering weer heropenen. We gaan ook stemmen, dus dan is het wel handig dat iedereen er is. Dat is toch ook... Ik zie een sprintje waar menig raadslid een voorbeeld aan kan nemen. Dit is wel wat, zeg! Onze eigen Gregory Sedoc. Ja.
Ik heropen de vergadering.

Besluitvorming

De voorzitter: We zijn bezig met het agendapunt B2, de strategische aankoop van het Enexispand. Er ligt een amendement. Het idee is om eerst te vragen of er een stemverklaring is over het amendement en daarna het amendement in stemming te brengen. Daarna zal ik vragen of er in algemene zin nog een stemverklaring nodig is en dan stemmen we over het hele besluit. Zullen we zo doen? Oké.
Dan begin ik bij het amendement. Is er behoefte aan een stemverklaring over het amendement? Meneer Pruisscher.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Het lijkt ons wel verstandig en zinvol om juist als er met een strategische visie allerlei onzekerheden zijn, toch enigszins zekerheid te bieden over die financiën. Juist als dat nu kan. Dus wat ons betreft steun.

De voorzitter: Andere stemverklaringen over het amendement? Dat is niet het geval.
Dan brengen wij het amendement in stemming. Het gaat in het amendement ‘Reserve voormalig Enexispand Emmen’ over de vijf beslispunten die straks aan de orde zijn, aan te vullen met een zesde beslispunt inzake het instellen een amortisatiereserve van een miljoen euro. Wie is voor dit amendement? Ik constateer dat dat de fracties van Hart voor Emmen, de SP, het CDA, de

ChristenUnie, GroenLinks en D66 zijn. En wie is tegen dit amendement? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, de VVD en 50PLUS. Met 11 stemmen voor en 21 stemmen tegen is het amendement verworpen.

Dan gaan we naar het hele besluit over de aankoop van het Enexispand en daar nog een aantal bepalingen bij. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Ja, dat is in ieder geval de heer De Jonge.

De heer De Jonge (VVD): Ja, de VVD is ondanks verwoede pogingen nog niet overtuigd. De onzekerheid over de verbindende partijen en ook de mogelijke financiële consequenties zijn bij ons niet weggenomen. Dus wij zullen tegen stemmen en zien in ieder geval met smart uit naar het volgende strategische aankoopplan.

De heer Pruijscher (ChristenUnie): Ja, niet zozeer met smart, maar gewoon met grote blijdschap, voorzitter, ook hiervoor. Ondanks dat het voorstel van het CDA niet is aangenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval.

Dan brengen we dit besluit in stemming. Wie is voor dit besluit? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, de Partij van de Arbeid, de ChristenUnie, het CDA, de SP, Wakker Emmen en 50PLUS. Dan, wie is tegen dit besluit? De fractie van Hart voor Emmen en de fractie van de VVD. Daarmee is dit besluit aangenomen met 28 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

B3. Verordening Adviesraad Sociaal Domein

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt B3, 'Verordening Adviesraad Sociaal Domein', ook al aan de orde geweest in de commissie. Er is een aantal wijzigingen op aangebracht, voor een deel ook tekstueel. Die zijn geduid.

Wie wil over dit voorstel het woord voeren in eerste termijn? In ieder geval Hart voor Emmen, de fractie van 50PLUS en de fractie van Wakker Emmen. Ja? Dan begin ik met de fractie van 50PLUS.

Eerste termijn

De heer Kasteleijn (50PLUS): 50PLUS vindt de voorgestelde aanpassingen logisch en een verbetering ten opzichte van de afstandelijke werkwijze zoals die tot op heden gold.

Tijdens de commissievergadering hadden we nog de vraag hoe de huidige bezetting van de verschillende adviesraden was. Dat horen wij eigenlijk alsnog graag.

Daarnaast vroegen wij wat het aantal fte's was dat hiermee gemoeid is. Heeft de wethouder die gegevens momenteel al voorhanden?

Ten slotte vragen wij ons af of eigenlijk het OSOG niet ook ergens vermeld zou moeten worden binnen dit concept-raadsvoorstel. Tot zover onze bevindingen.

De voorzitter: De wethouder gaat over zijn eigen beantwoording. Maar ik wijs er wel op: het gaat echt over de verordening, hè? Dus wat algemene vragen over de adviesraden kunt u gerust stellen. Maar dit is een iets ander verband in dezen. Met name de eerste twee vragen waren wel heel algemeen geformuleerd. Die hadden volgens mij niet direct te maken met de verordening op zich.

Ik ga naar mevrouw Velzing van Wakker Emmen.

Mevrouw Velzing (Wakker Emmen): Wakker Emmen heeft kennisgenomen van de aanpassingen. Dank aan de collega's van de raad voor hun oplettendheid en het college voor het doorvoeren van de correcties, zodat het voorliggend stuk kon worden verbeterd.

Langs deze weg wensen wij de adviesraden veel succes en wij ontvangen hun input altijd zeer graag. Daar kijken we altijd naar uit. Wij gaan onze bijdrage in de commissie uiteraard niet overdoen en daarom wil ik het hier graag bij laten, dank u wel.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Wij blijven positief over de herijking en het samenvoegen van de verordeningen van de adviesraden. De doorgevoerde aanpassing zoals het expliciet benoemen van de Cliëntenraad Participatiewet en Wsw in artikel 1 en het objectiever formuleren van de

beëindigingsgrond in artikel 6 zijn waardevolle verbeteringen. Ook de door ons aangedragen taalkundige correcties zijn meegenomen, wat bijdraagt aan een juridisch preciezer en beter leesbare verordening. Dan laten we het woord 'sparren' even buiten beschouwing.

Toch blijft artikel 4 een punt zorg. De adviesraden hebben een belangrijke rol in de gemeentelijke besluitvorming. Maar door de aanpassingen lijkt hun invloed beperkter te worden dan bij de vorige regeling. Daarnaast was een begeleidend schrijven vanuit de adviesraden een waardevolle toevoeging geweest. Dit had niet alleen inzicht gegeven in hoe de adviesraden zelf tegen de wijzigingen aankijken, maar ook hoe zij hun verhouding tot het college zien. Dit geldt dan ook voor artikel 3, waar nog steeds ruimte bestaat voor interpretatie over de definitie van wezenlijke invloed en uitzonderlijke gevallen. Wij waarderen dat de adviesraden betrokken zijn geweest bij het opstellen van deze verordening, maar een formele onderbouwing vanuit hun kant had de discussie over deze punten verder kunnen verrijken. Wij horen dan ook graag van het college hoe het ervoor zorgt dat de adviesraden ondanks de aanpassing in artikel 4 hun invloed behouden in de besluitvorming.

Reactie college

De heer Rink (wethouder): Ook vanuit mij dank voor de toegevoegde of aangeleverde taalsuggesties waardoor het allemaal in ieder geval wat beter is geworden. Ik vind het altijd fijn om daarover met u te 'sparren', dus wat betreft is dat altijd prettig.

Dan zijn er wat vragen vanuit 50PLUS over de bezetting. Ja, ik ben het eens met de voorzitter dat het technische vragen zijn. Maar tijdens de commissie was ik ook toegeeflijk, dus laat ik maar gewoon hierop antwoord geven. De Cliëntenraad bestaat op dit moment uit vier, de Seniorenraad uit elf leden en de Wmo-raad wordt nog even uitgezocht. Dus hoe langer ik mijn betoog nu uitspreek, hoe waarschijnlijker ik hier op mijn telefoon alsnog het antwoord krijg.

Als het gaat over aantal fte's dat we hieraan kwijt zijn: de directe begeleiding van de adviesraden is op dit moment één persoon die daar 12 uur voor vrijgemaakt is. Maar u zult begrijpen dat op het moment dat we een advies gaan vragen, we ze ook betrekken bij hoe zo'n beleidsstuk nou tot stand komt. Dus dit gaat echt over het procesmatige. Op het moment dat we de inhoud ingaan, ja, dan gaan daar ook per adviesraad natuurlijk uren in zitten van onze ambtenaren. Dus wat dat betreft is het meer dan de 12 uur die er nu voor staan. Dus het maakt nogal uit hoeveel stukken wij opleveren.

Dan het OSOG. Wij hebben gewoon met elkaar als raad besloten dat we vier erkende overlegpartners hebben als het gaat over het sociaal domein. Dat is de Cliëntenraad, de Wmo-raad, de JAR – die is op dit moment, daar hebben we het in de commissie ook over gehad, niet actief – en de Seniorenraad. Dat zijn de vier erkende overlegpartners. Wij betrekken bij verschillende beleidsstukken het OSOG ook, maar ook andere groeperingen zoals de mensen met een visuele beperking. Die betrekken we ook bij verschillende totstandkomingen van adviezen. Dus ja, wat dat betreft: officieel zijn het er vier en dat zijn de vier reeds genoemde raden.

Dan heb ik inderdaad inmiddels ook het antwoord binnen als het gaat om de Wmo-raad. Dat zijn er op dit moment zeven leden. En daarmee ben ik aan het einde van mijn beantwoording.

Tweede termijn

De heer Kasteleijn (50PLUS): Hartelijk dank, wethouder, voor deze informatie en uw coulance.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Wij hadden in die zin niet zozeer een direct inhoudelijke vraag. Maar wij wilden wel heel graag weten, gezien de aanpassingen in artikel 4, hoe de adviesraden voorzien zijn en betrokken blijven bij besluitvorming.

Reactie college

De heer Rink (wethouder): De heer De Jong heeft het over artikel 4. Volgens mij is dat een prima weergave van hoe wij ze daarin gaan betrekken. Dat zal in die zin niet anders zijn dan normaal. Wij betrekken ze bij de adviesaanvragen en we houden rekening met de termijnen die daarvoor staan. Indien dat nodig is, zullen we op het moment dat er vier weken voor staan, ze ook beter bijpraten en ook daarbij nog eens zorgen dat we met elkaar de juiste adviezen hier krijgen. Want niet alleen de raad stelt hun adviezen op prijs, maar ook het college.

Besluitvorming

De voorzitter: Oké. Kunnen we overgaan tot de besluitvorming op dit punt? Oké.

Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval.

Dan gaan we over naar het beslispunt om de bijgevoegde Verordening Adviesraden Sociaal Domein van de gemeente Emmen vast te stellen. Wie is voor dit besluit? Dank u wel, dat zijn alle fracties. Daarmee is dit besluit unaniem aangenomen met 32 stemmen voor en nul stemmen tegen.

B4. Vaststellen lijst A 'ingekomen stukken' en mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt B4, de lijst A 'ingekomen stukken' en mededelingen. Kunnen we lijst met ingekomen stukken vaststellen? Daar heeft meneer Pruisscher een opmerking over. meneer Pruisscher?

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, ik had met de griffie even wat overleg gehad de afgelopen week hoe we nou met deze lijst omgaan. Want daar hebben wij niks voor geregeld bij onze raadsvergaderingen. Dus ik kom op twee brieven terug bij de eerstvolgende commissievergadering.

De voorzitter: Als we met elkaar vinden dat we er op een andere manier mee om moeten gaan, dan kan ik het ook via het presidium agenderen. Maar deze twee punten komen bij de commissievergadering terug. Dank u wel.

Kunnen we de lijst dan vaststellen? Dan doen we dat. En daarmee ben ik bij agendapunt... O! Kijk es aan, meneer Huttinga! Excuus.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Ja, voorzitter, omdat het punt ook 'mededelingen' heet, wilde ik graag een korte mededeling doen.

De voorzitter: Dat is ook niet heel vaak zo, maar daarom ging ik even wat te snel. Ik geef graag het woord aan de heer Huttinga.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik zou heel graag college, griffie en raad hartelijk willen bedanken bij dezen voor de warme blijk van medeleven die ik mocht ontvangen vanwege mijn ongelukkige val in een ander gemeentehuis in onze provincie. En ik ben spoedig hersteld en daarom mocht ik weer vanavond in uw midden zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel en fijn dat u weer hersteld in ons binnen bent. Nog andere mededelingen? Dat is niet het geval.

B5. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik wél bij het agendapunt B5 en ik sluit deze raadsvergadering. Dank u wel!

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 27 maart 2025,

De voorzitter,

De griffier,