Beantwoording vragen VVD over de Nota Bodembeheer en de bodemkwaliteitskaarten.

- Waarom wordt de nota bodembeheer nu pas aan de raad voorgelegd ter vaststelling, terwijl deze dateert van juni 2019? Deels komt dat door personele wisselingen, onbekendheid met de materie, Corona, etc. Achteraf zou het misschien handiger zijn geweest als de RUD in 2019 een coordinerende rol had genomen door de Nota voor alle 12 gemeenten in keer door de raden te loodsen. De helft van de gemeenten had hem in 2020 vastgesteld, de andere helft doe het (net als wij) nu pas. Dit doet natuurlijk niets af aan het feit dat wij als gemeente hier zelf verantwoordelijk voor zijn, maar gelet op het algemeen belang is er op zich niets mis om gemeenten ook hier in wat meer te faciliteren en te begeleiden.

- Waarom worden de bodemkwaliteitskaarten van de provincie Fryslan niet geaccepteerd als bewijsmiddel, terwijl dit wel een buurprovincie is? Die waren nog niet zover. Zij hebben in breed verband ook al e.e.a. gedaan, maar daar zaten Ooststellingwerf en Opsterland niet bij. Inmiddels zijn zij ook al zo ver dat zij hun Nota en kaart gaan actualiseren. Daar wilden we niet op gaan wachten met ons voorstel. Verwacht wordt dat zij hun Nota over enkele maanden ook weer hebben geactualiseerd. Via een collegebesluit kunnen wij vervolgen eenvoudig hun kaart laten accepteren. Voor het project aan de Drentse weg (natuurmonumenten, SBB) zou er eventueel grondtransport over de gemeentegrens plaats gaan vinden. Mogelijk is hier helemaal geen melding voor nodig als er sprake is van herschikking binnen het project. Maar mocht het toch nodig zijn om voor het transport bodemkwaliteitskaarten te gebruiken (en dus de onderzoekskosten te minimaliseren), dan is er ruim de tijd om het college de kaart van Oost-Stellingwerf te laten accepteren.

- Een klein deel van onze gemeente ligt in het gebied van WS Drents - Overijsselse Delta, waarom wordt de Waterbodemkwaliteitskaart PFAS van dit waterschap niet geaccepteerd? Eigenlijk niet bij stil gestaan. Daar was ook geen aanleiding voor. Het gaat dan bijvoorbeeld om een situatie dat baggerspecie uit Zuidwest Drenthe naar Noordenveld wordt gebracht om daar toe te passen in een grootschalig project. Dat is nu niet aan de orde. Maar mocht dat wel gaan spelen, dan is er ook hier voldoende tijd om het college ook deze kaart te laten accepteren.

- Hoe verklaart u het dat deze bodemkwaliteitskaart andere/ positievere waarden laat zien, dan in de praktijk het geval is? Wat is daarmee de waarde van deze nota? Het kan inderdaad gebeuren dat de kaart niet altijd representatief is voor alle gebieden. Ook een bodemonderzoek geeft nooit 100% zekerheid over de mogelijke aanwezigheid van een verontreiniging (het blijft een steekproef). Dit nadeel weegt echter niet op tegen alle gevallen waar de kaart wel representatief is voor het perceel in kwestie (en de voordelen die daarmee gepaard gaan). Wat altijd belangrijk blijft, is historisch onderzoek. Dit bepaalt voor het grootste deel of de bodemkwaliteitskaart mag worden toegepast.

Daarnaast hebben we nog gesproken over de toepassingsmogelijkheden van tarra die afkomstig is van de bollenteelt. Het is niet zo dat de bodemkwaliteitskaarten het mogelijk maken dat mogelijk vervuilde tarragrond van de bollenteelt makkelijker door het land verspreid kan worden. Integendeel, de kaart kan hier niet voor worden gebruikt. Eerder werd geopperd om dit ook te laten gelden voor andere gewassen zoals aardappels en bieten (daar worden immers ook bestrijdingsmiddelen gebruikt). Echter, bij bollenteelt worden grotere hoeveelheden grond meegenomen tijdens de oogst. Dit om de kwetsbare bol te beschermen. De grond die meegaat naar het bedrijf bevat doorgaans maar lage gehalten (o.a. door vervluchtiging). De tarragrond wordt in de meeste gevallen gewoon weer naar de locatie van herkomst gebracht. Mocht die toch ergens anders naar toe gaan, dan is hiervoor gewoon een partijkeuring noodzakelijk.