

Inspraak bewoners Breekenhof – Verlengde Rijnstraat



Copyright picture



Inhoud

Inleiding.....	3
Chronologie sinds 2020: participatieproces vol frustraties en gebroken beloften.....	4
Gekaapte participatie: bewonersinbreng overgenomen en gemarginaliseerd.....	6
• Selectieve betrokkenheid	6
• Geen invloed op de kern	6
• Overname van bewonersideeën	6
• Geen thematische diepgang.....	7
Onze afdrank van burgerparticipatie.....	7
Beleidsincongruenties: plan strijdig met Omgevingsvisie, Woondeal 2.0 en RIVM-advies.....	8
1. Bouwdichtheid: gemeentelijke norm structureel overschreden	8
2. Geen seniorenwoningen: plan remt doorstroming en negeert woonvisie	8
3. Strijd met Omgevingsvisie 2040 (dorpse schaal en overgang).....	9
Oproep aan de raad: geef sturing – minder woningen, meer kwaliteit, échte participatie! ...	10
• 1. Verlaag het aantal woningen fors.....	10
• 2. Zorg voor een gemengd programma met aandacht voor senioren.....	10
• 3. Herzie het ontwerp voor meer groen en leef kwaliteit.....	10
Hoe nu verder?.....	11
Tot slot willen we benadrukken.....	11

Inleiding

Geachte voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad,

Wij staan vanavond namens betrokken bewoners uit de Breekenhof. 35 betrokken huishoudens in dit proces die actief hun mening en zorg hebben geuit tijdens de door ons georganiseerde bewonersbijeenkomst.

Wij vragen u met klem om bij uw toekomstige besluitvorming over het woningbouwplan Verlengde Rijnstraat onze ervaringen met de gebrekkige participatie en de beleidsmatige inconsequenties van dit plan zwaar mee te wegen. Ons betoog is formeel van toon, maar komt voort uit diepe zorgen en frustraties.

Onze kernboodschap: laat dit plan niet doorgaan in zijn huidige vorm zonder fundamentele bijsturing. De participatie is gekaapt en het plan dreigt te verzanden in “roofbouw in de polder” – ten koste van het dorpse karakter, beleidsafspraken en het vertrouwen van inwoners.





Chronologie sinds 2020: participatieproces vol frustraties en gebroken beloften

Al **sinds begin 2020** trachten wij constructief mee te denken over een passend plan voor de Verlengde Rijnstraat. We zijn in goed vertrouwen het participatieproces ingegaan, maar keer op keer teleurgesteld. Enkele **belangrijke momenten** in dit proces laten dit zien:

- **2020:** Het bouwinitiatief komt op de radar. Wij als direct omwonenden zoeken contact met de regiekamer voor meer informatie. We hebben inzage gekregen in het advies van de regiekamer. In dit advies staat o.a. dat het plan met toen nog minder tiny houses redelijk vol oogt en er voldoende aansluiting moet worden gezocht bij de dorpse en landschappelijke karakteristieken.
- **2021-2022:** Terwijl wij wachten op échte betrokkenheid, vordert de **projectontwikkelaar Spark**, op eigen koers. Uit interne kwaliteitstoetsen van de gemeente bleek al vroeg dat het plan rammelt: het ontwerp scoorde **extreem laag op kwaliteit (ca. 1,1 op 10)** – een signaal dat er “ernstige tekortkomingen” waren. Ook de gemeentelijke Regiekamer adviseerde destijds het plan te verkleinen en eerst een omgevingsanalyse te doen. Desondanks bleef de ontwikkelaar vasthouden aan vrijwel hetzelfde programma. **Onze hoop** dat de gemeente zou ingrijpen of het gesprek opnieuw met ons zou aangaan, bleek tevergeefs.
- **2023:** Tot onze schrik zagen we dat het oorspronkelijke plan nagenoeg ongewijzigd doorging – **38 woningen** waar wij er hooguit 25 passend achtten. Er was nauwelijks sprake van brede bewonersparticipatie. Sterker nog, de gemeente verleende het plan zelfs een **prioritaire status** (overbetuwe.nieuws.nl). Het project kreeg voorrang in uitwerking **zonder** dat onze fundamentele bezwaren waren opgelost. U begrijpt dat dit voor ons voelde als een klap in het gezicht: in plaats van het open gesprek dat ons was beloofd, werden we voor een voldongen feit gesteld.
- **Begin 2024:** Pas na herhaalde druk onzerzijds kwam er een bredere bijeenkomst op 31 januari 2024 met de projectontwikkelaar. Hier hebben wij als bewoners in duidelijke bewoordingen onze zorgen en wensen kenbaar gemaakt. We hebben zelfs – op verzoek van de ontwikkelaar – een gedetailleerd **verbeterd bewonersvoorstel** opgesteld met aanzienlijk minder woningen en meer groen, geheel in lijn met gemeentelijk beleid en dorpse behoefte. Opnieuw leek dit gehoor te vinden. Op dit bewonersvoorstel is nooit inhoudelijke gereageerd door de ontwikkelaar en de gemeente.
- **In maart 2025** maakten we in een 1 ½ uur durend gesprek (ons derde escalatiegesprek bij de Gemeente) onder leiding van de wethouder samen met 2 ambtenaren, een notulist en de projectontwikkelaar uiteindelijk de afspraak om een “creatieve sessie” te organiseren. Bewoners en projectpartij zouden **samen om de tekentafel** gaan, om te kijken of **minder huizen** konden leiden tot een kwalitatief beter plan voor de buurt. Met deze afspraak hebben alle partijen die avond mee

Betoog aanpassing voorgenomen bouwplannen Verlengde Rijnstraat - inspraak avond 20 mei 2025



ingestemd. U voelt hem al aankomen: ook dit is genegeerd. De creatieve sessie werd na een stilte van 2 maanden vanuit de projectontwikkelaar, eenzijdig van tafel geveegd. In het officiële participatieverslag van de ontwikkelaar staat nu doodleuk dat **over het aantal woningen niet meer gesproken mag worden**. Afspraken worden dus wel gemaakt, maar vervolgens actief genegeerd.

- **Heden (2025):** We staan hier **na drie escalatiepogingen richting verschillende wethouders** met lege handen. Iedere keer hebben we onze hoop gevestigd op toezeggingen vanuit de gemeente dat er bijgestuurd zou worden richting betere participatie – en iedere keer bleken die toezeggingen loos. **Alle inzet van bewoners heeft niets opgeleverd**. Integendeel, we krijgen vanuit de gemeente wisselende signalen: de ontwikkelaar mocht ongehinderd verder met **38 woningen zonder** de afgesproken herziening, terwijl men ons individueel voorhield “vooral vast te houden aan onze eis van maximaal 25 woningen”. Deze tegenstrijdigheid tart elke logica en maakt ons ronduit gefrustreerd. Het participatieproces is voor ons uitgelopen op een grote teleurstelling – van **vertrouwen** naar **wantrouwen**.

Samengevat hebben wij vijf jaar lang te goeder trouw meegedaan, maar telkens is onze inbreng **afgezwakt, uitgesteld of simpelweg overruled**. Dit proces voelt absoluut niet als de co-creatie die het zou moeten zijn. Onze participatie is niets meer dan **schijnparticipatie** gebleken – of sterker gezegd: **gekaapte participatie** door de ontwikkelaar.



Gekaapte participatie: bewonersinbreng overgenomen en gemarginaliseerd

Wij willen u duidelijk maken **hoe de participatie feitelijk is verlopen**. De projectontwikkelaar **Spark** schetst op papier een fraai beeld: *“We ontwikkelen dit plan samen met de inwoners van Driel.”* In werkelijkheid is het tegenovergestelde gebeurd:

- **Selectieve betrokkenheid**

Slechts een handjevol direct omwonenden werd aanvankelijk door de ontwikkelaar benaderd. Hij wilde vooral “zaken doen met een kleine vertegenwoordiging”. Een breder wijkoverleg op ons verzoek bleef uit – **dat hebben wij als bewoners zélf moeten organiseren**, in aanwezigheid van onze dorpscontactpersoon bij de Gemeente. Van enige proactieve, inclusieve participatie door Spark was geen sprake. Pas nu, helemaal aan het eindtraject, staat er – onder druk – voor 22 mei 2025 een brede bijeenkomst gepland, op een moment dat het plan al zo goed als af is en er enkel over smaakjes en kleurtjes mag worden “meegedacht”. Dit is mosterd na de maaltijd. Het geeft bewoners achteraf een illusie van keuze, terwijl de kern allang is vastgelegd. Dát noemen wij geen participatie.

- **Geen invloed op de kern**

Onze grootste teleurstelling is dat we **geen enkele wezenlijke invloed** hebben gekregen op de **kernbeslissingen**. Het aantal woningen (38 stuks) en de globale opzet lagen van meet af aan **vast** en werden als **leidend kader** gepresenteerd. We mochten na lang aandringen hoogstens meepraten over twee bizarre opties: een vierhoog + appartementengebouw en een vreemd ingetekende rug aan rug woningen die op invasieve wijze onze straat in kwam. Verder mochten we hoogstens meepraten over **randzaken** – een kleurtje hier, een hegje daar.

Bewoners die *wél* wilden participeren op hoofdlijnen (bijv. over lagere bouwdichtheid, woningtypes of alternatieve invullingen zoals seniorenwoningen) kregen nul op rekest. Met andere woorden: de belangrijkste keuzes waren al vóór de participatie genomen; wat restte was **decoratieparticipatie**. Spark organiseerde bijeenkomsten die meer weg hadden van presentaties dan van brainstormen. Vragen van onze kant over cruciale thema's – verkeersveiligheid, energie, voorzieningen, het betrekken van ons **dorpsplatform** op deze thema's – werden steevast ontweken of op de lange baan geschoven. Ons is regelmatig verteld: *“Daar gaat dit overleg niet over.”* Kortom, de participatie was **eenrichtingsverkeer**: wij mochten aanhoren wat er gaat gebeuren, maar niet mee beslissen. Dit is niet hoe u als gemeente participatie in de Omgevingsvisie voor ogen heeft, nemen wij aan.

- **Overname van bewonersideeën**

Alsof dat nog niet erg genoeg is, zien we dat de schaarse input die *wél* van bewoners kwam, door de ontwikkelaar is geclaimd als zijn eigen inbreng of inbreng die vanuit participatie tot stand is gekomen. Ons **verbeterde bewonersplan** met maximaal

Betoog aanpassing voorgenomen bouwplannen Verlengde Rijnstraat - inspraak avond 20 mei 2025



~25 woningen, meer groen, geen hoogbouw en een dorpser karakter – volledig door ons uitgewerkt en ondersteund met beleid – wordt in het participatieverslag van Spark nauwelijks genoemd. Sterker nog, onderdelen eruit zijn overgenomen en door Spark gepresenteerd **alsof hij er zelf op was gekomen** (bijvoorbeeld het idee van een “groene uitstraling” en het behouden van zichtlijnen voor huidige bewoners. Dit voelt wrang: onze vrijwillige inzet wordt ingelijfd om te doen alsof men “samen met inwoners” het plan verbeterd heeft, terwijl onze principiële bezwaren vrijwel allemaal terzijde zijn geschoven. We ervaren dit als pure vereenzelviging van onze **inzet zonder onze invloed – gekaapte participatie** in optima forma.

- **Geen thematische diepgang**

Tot slot merken we op dat belangrijke thema’s voor Driel **niet of nauwelijks** in participatie aan bod kwamen. Denk aan **seniorenwoningen, verkeersveiligheid, duurzame energie, klimaatadaptatie, groenstructuur** – stuk voor stuk onderwerpen waar in **Driel werkgroepen** en expertise voor bestaan, bijvoorbeeld via [Samen Driel](#). Wij hebben herhaaldelijk voorgesteld deze kennis en groepen te betrekken bij het ontwerpproces. Ook dat voorstel is genegeerd. Liever hield men de scope beperkt, want hoe minder men bespreekt, hoe minder men hoeft aan te passen. Het resultaat is dat het nu voorliggende plan op al deze punten tekortschiet, zonder dat de lokale gemeenschap daar tijdig iets over mocht zeggen.

Onze afdronk van burgerparticipatie

Het participatieproces rondom Verlengde Rijnstraat is een farce gebleken. In plaats van **“samen trots zijn op het resultaat”** – zoals Spark claimt – voelen wij ons buitenspel gezet. Participatie had hier de kans moeten zijn om het plan te verrijken en draagvlak te creëren. In plaats daarvan is het verworden tot een afvinkoefening met een **symbolisch karakter**. Als bewoners zijn wij **diep gefrustreerd** dat onze gemeente dit laat gebeuren. Wij vragen u als raad om dit onacceptabele proces zwaar te laten meewegen. Een plan dat zo tot stand komt, **verdient geen groen licht** van uw raad.



Beleidsincongruenties: plan strijdig met Omgevingsvisie, Woondeal 2.0 en RIVM-advies

Minstens zo verontrustend als de participatie is de **beleidsmatige inconsistentie** van het huidige plan. Wij zien grote discrepanties tussen dit bouwplan en de kaders die ú als gemeente heeft gesteld in uw visies en afspraken. Graag lichten we drie punten toe:

1. Bouwdichtheid: gemeentelijke norm structureel overschreden

Het plan voorziet wisselend in **38 tot 41 woningen op slechts 1,14 hectare** aan de rand van Driel. Dat is een ongekend hoge dichtheid voor onze dorpsrand. Volgens de **eigen richtlijnen van Overbetuwe** geldt voor bouwlocaties in het buitengebied een maximale dichtheid van **22 à 25 woningen per hectare**. Het plan zit op circa **34–36 woningen/ha**, een overschrijding van grofweg **52–73% boven de norm**. Zo'n plan ligt ver **buiten de bandbreedte** van wat de gemeente normaal acceptabel acht. In onze woorden: *dit plan is te vol, invasief en leidt tot woonblokken die niet passen in het landelijke karakter – al helemaal niet aan de polderrand van ons dorp*. Het voelt als **roofbouw in de polder**: maximale uitnutting van de grond zonder oog voor de omgeving. Er blijft in het ontwerp nauwelijks ruimte over voor speelgroen, bomen of ademruimte – het staat vol met huizen, parkeerplaatsen en smalle wegen en blokkeert groene zichtlijnen van de huidige bewoners. Dit alles direct grenzend aan open landschap. U hoeft geen stedenbouwkundige te zijn om te zien dat dit **vloekt met het dorpse karakter**.

Ter vergelijking: de naastgelegen wijk Breekenhof is qua opzet een reguliere dorpse wijk. Het nu voorgestelde plan zou een **veel hogere dichtheid** hebben dan Breekenhof zelf – en zelfs ruim **het dubbele van wat het RIVM als kenmerkend ziet voor “landelijk wonen”**. In het RIVM-rapport *“Ruimte voor landelijk wonen”* (2021) wordt namelijk gesteld dat bij bouwen in dorpen kwaliteit boven kwantiteit moet gaan, en dat een indicatieve dichtheid van ca. **14 woningen/ha** past bij landelijke woonomgevingen. Hier gaan we daar ruimschoots overheen, waardoor de nieuwbouw niet meer als een dorpse uitbreiding voelt maar als een **stedelijke enclave in het buitengebied**. De **negatieve effecten** hiervan laten zich raden: meer verharding, hogere parkeerdruk, minder groen per woning, en mogelijke problemen met hitte, water en ecologie. Dit is exact het scenario waar het RIVM voor waarschuwt: als je te veel wil proppen in een dorpse omgeving, ondergraaf je de kwaliteit van de leefomgeving die het buitengebied zo aantrekkelijk maakt.

2. Geen seniorenwoningen: plan remt doorstroming en negeert woonvisie

Overbetuwe's **Woonagenda 2025** en de regionale **Woondeal 2.0** stellen duidelijke doelen: nieuwbouw moet voor minstens **67% uit betaalbare woningen** bestaan, én er moet aandacht zijn voor diverse doelgroepen – waaronder **ouderen** die langer zelfstandig thuis willen wonen. Het huidige plan voldoet hier *op papier* net niet aan: volgens opgave is ~63% van de 38 woningen “betaalbaar” (16 goedkope koop en 8 middel dure koop). Maar belangrijker nog: **geen enkele woning in het plan is specifiek geschikt voor senioren**. Er ontbreekt ieder element van **levensloopbestendig wonen**. Dit is niet slechts een gemiste kans, het is in strijd met wat uw eigen beleid voorschrijft. In de Woonagenda wordt expliciet

Betoog aanpassing voorgenomen bouwplannen Verlengde Rijnstraat - inspraak avond 20 mei 2025



benadrukt dat “*langer thuis wonen*” vraagt om meer passende woningen voor ouderen in eigen dorp. Driel kent een vergrijzende populatie; de behoefte aan gelijkvloerse seniorenwoningen, patiowoningen of kleinschalige hofjes is groot. Toch laat dit plan die doelgroep compleet links liggen. Het gevolg: oudere inwoners **houden hun eengezinswoning noodgedwongen vast bij gebrek aan alternatief**, waardoor jonge gezinnen geen instroomkansen krijgen. Met andere woorden, de **doorstroming stagneert**. Dit plan zet dus geen zoden aan de dijk voor de woningmarktketen, terwijl dat wél een doelstelling is van zowel de Woonagenda als de regionale Woondeal.

3. Strijd met Omgevingsvisie 2040 (dorpse schaal en overgang)

Uw eigen **Omgevingsvisie Overbetuwe 2040** is helder over ontwikkelingen in dorpse kernen. Er moet gestreefd worden naar “*gevarieerde dorpse woonomgevingen*” met een **geleidelijke overgang tussen bebouwing en buitengebied**. Nieuwe bouw moet **maximaal aansluiten bij het karakter van de omgeving** en de dorpsrand **zorgvuldig vormgeven**. In gewoon Nederlands: bouw niet te massaal aan de rand, behoud de menselijke maat en veranker het dorp in het landschap. Het plan dat nu voorligt druist daar frontaal tegenin. In plaats van een **geleidelijke overgang** zien we een hoge dichtheid en zelfs een eerdere optie tot hoogbouw (4+ bouwlagen) aan de rand van Driel. In plaats van **dorpse schaal** zien we een opzet die neigt naar stedelijkheid, zonder organische aansluiting op het bestaande dorp. De Regiekamer Ruimtelijke Kwaliteit merkte in 2021 al op dat het plan “te vol oogt” en adviseerde meer groen, speelruimte en een omgevingsanalyse om de inpassing te verbeteren. Die adviezen zijn in de wind geslagen – het plan is nagenoeg ongewijzigd doorgezet met 38 woningen. Het resultaat? Een ontwerp dat als **enclave** dreigt te fungeren, los van de dorpse context, zonder de “*landelijke uitstraling en logische overgang naar het buitengebied*” die Overbetuwe nastreeft. Hiermee wijkt het plan af van zowel de letter als de geest van de Omgevingsvisie. Het dorpse karakter – waar Driel zo trots op is – komt onder druk te staan.

Samenvattend constateren we dat het **woningbouwplan Verlengde Rijnstraat op fundamentele punten conflicteert met het eigen gemeentelijk beleid**. Of het nu gaat om bouwdichtheid, woningdifferentiatie of ruimtelijke kwaliteit, telkens wordt een grens overschreden of een doelstelling gemist. U heeft als raad deze kaders niet voor niets opgesteld: om te zorgen dat ontwikkeling **in balans** is met de omgeving en de behoefte. Dit plan **is niet in balans**. Het is een plan van uitersten – maximale aantallen, minimale kwaliteit – dat alleen met kunst- en vliegwerk binnen de regels lijkt te passen. Wij doen daarom een beroep op úw verantwoordelijkheid als hoeder van de Omgevingsvisie en de Woonagenda: **laat deze incongruenties niet passeren**. Sta niet toe dat beleid mooie woorden op papier blijven terwijl in de praktijk het tegenovergestelde gebeurt.



Oproep aan de raad: geef sturing – minder woningen, meer kwaliteit, échte participatie!

Geachte raadsleden, de situatie is duidelijk: zonder uw ingrijpen dendert dit project in huidige vorm door, ten koste van omgeving, beleid én sociaal draagvlak. U bent nu aan zet. Wij vragen u met al onze energie om **actief sturing te geven** aan dit dossier en niet lijdzaam toe te kijken hoe een inadequaat plan de eindstreep haalt. Concreet vragen wij u: **prioriteer kwaliteit boven kwantiteit**. Dwing af dat het plan wordt bijgesteld naar een omvang en opzet die wél past bij Driel.

Wat betekent dat in de praktijk? Wij willen u **drie opdrachten** meegeven voor het college en de ontwikkelaar:

- **1. Verlaag het aantal woningen fors**
Breng de planomvang terug van 38+ naar ca. **25 woningen** maximum. Daarmee zakt de dichtheid naar ~22/ha, conform de gemeentelijke norm en in lijn met de schaal van het dorp. Kwaliteit van wonen gaat boven aantallen bouwen – beter 25 goede huizen dan 40 matige.
- **2. Zorg voor een gemengd programma met aandacht voor senioren**
Neem in een herzien plan een **substantieel deel seniorenwoningen** op (levensloopbestendig, gelijkvloers) en voldoende woningen voor starters/jongeren. Richt op ten minste 67% betaalbaar segment verspreid door het plan, zoals afgesproken in de Woondeal. Driel moet óók haar ouderen huisvesten; laat ze niet weggedrukt worden. Door senioren passende huisvesting te bieden, komt hun eengezinswoning vrij voor jonge gezinnen – **win-win voor de doorstroming**. Maak daarnaast de woningen **mooier verdeeld**: geen kluitjes goedkope woningen achteraf, maar een geïntegreerde opzet waar iedere woning bijdraagt aan een aantrekkelijke wijk.
- **3. Herzie het ontwerp voor meer groen en leef kwaliteit**
Eis een opzet met **meer groene ruimte**, speelvoorzieningen en een geleidelijke landschappelijke inpassing aan de rand van Driel. Geen massieve bouwblokken die boven boomhoogte uitsteken, maar kleinschaligheid die het dorpse silhouet respecteert. Versterk de verbinding met het omliggende landschap – bijvoorbeeld door groene bufferzones en zichtcorridors – zoals uw Omgevingsvisie voorschrijft. Kortom: stuur op **kwaliteit** in plaats van kwantiteit. Laat de ontwikkelaar bewijzen dat hij een groen en duurzaam woonmilieu kán maken, niet alleen op papier maar in daadwerkelijke inrichting.



Hoe nu verder?

Wij verzoeken u om deze **randvoorwaarden keihard vast te leggen** – in de gemeentelijke kaders, de intentieovereenkomst en straks in het bestemmingsplan. Geen vrijblijvendheid meer, maar duidelijke grenzen waarbinnen ontwikkeld mag worden. Alleen dán kan er vertrouwen ontstaan dat het goed komt.

Mocht de ontwikkelaar niet bereid zijn om bovengenoemde aanpassingen te doen, dan vragen wij u **echt lef** te tonen: **heroverweeg de prioritaire status** van dit project. Geef dan liever voorrang aan plannen die wél aansluiten bij uw beleid en onze dorpswensen, in plaats van koste wat kost dit plan door te drukken. Er is geen enkele dwingende noodzaak om precies 38 woningen op dit stukje grond te persen – de regionale bouwopgave kan ook met een iets lager aantal gehaald worden. Liever iets minder woningen die wél goed passen, dan een overschot dat problemen en allerlei vertragende bezwaarprocedures oplevert.

Tot slot willen we benadrukken

Wij zijn niet ‘tegen’ woningbouw. Integendeel, we denken graag mee over verantwoord groeien van Driel. Ons **alternatief bewonersplan** bewijst dat een beter passend plan mogelijk is: ~25 huizen, mét starters én senioren, ruim opgezet met groen en respect voor het dorp. Dat voorstel sluit wel aan op alle beleidskaders – Omgevingsvisie, Woonagenda, bouwrichtlijnen – waar het huidige plan juist op botst. Het bewonersalternatief is kwalitatief sterker, juridisch beter verdedigbaar en maatschappelijk duurzamer. Kortom, een kansrijk pad vooruit. Wij vragen u vandaag om als tegenmacht die koers te kiezen.

Geachte raadsleden, laat alstublieft uw stem horen en uw regie blijken. Wij – inwoners van Driel – rekenen op u om pal te staan voor een ontwikkeling die recht doet aan ons dorp. Zeg **nee** tegen deze gang van zaken waarin participatie een schijnvertoning is en beleid wordt genegeerd. Zeg **ja** tegen bijsturing: minder woningen, meer kwaliteit, echte participatie.

Alleen dan kunnen we samen bouwen aan een Driel waar we trots op kunnen zijn.

Dank u wel.

Bijlagen

Ter ondersteuning- en onderbouwing van feiten van ons bovenstaande betoog, vindt u in de toegestuurde stukken door de Griffie de volgende bijlagen.

Bijlage 1. Verbeterd voorstel vanuit bewoners richting projectontwikkelaar Verlengde Rijnstraat 20240219-def

Bijlage 2. Chronologisch overzicht gebeurtenissen Bouwplan Verlengde Rijnstraat Driel (ivm AVG zonder namen van gemeente medewerkers)

Bijlage 3. Samenvatting burenbijeenkomst 21 maart 2024

Bijlage 4. Raadsstuk analyse en advies overweging voorstel bouwplannen Verlengde Rijnstraat

Bijlage 5. Raadsstuk analyse proces en incongruenties rondom participatie document van de projectontwikkelaar

Bijlage 6. Participatieplan SPARK april23-juni25

Bijlage 7. Benchmark vergelijk bouwdichtheid

