VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie
2 november 2022

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 2 november 2022

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouders Van Hunnik, Scheepers en Walters (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming MRA meerjarenbegroting 2021-2024	3
5.	Oordeelsvorming MRA meerjarenbegroting 2021-2024	5
6.	Beeldvorming Zienswijzeprocedure begrotingswijziging 2022 regio Gooi en Vechtstreek	7
7.	Beeldvorming Zienswijzeprocedure begrotingswijziging 2022 regio Gooi en Vechtstreek	10
8.	Beeldvorming Meerjaren Prognose Gebiedsontwikkeling (MPG) 2022	12
9.	Oordeelsvorming Meerjaren Prognose Gebiedsontwikkeling (MPG) 2022	15

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 2 NOVMBER 2022

Locatie: raadzaal
Voorzitter: mw. B. Verweij
Griffier: B. van 't Westeinde

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg en mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. B. van Hattum en H.J. Lindeboom; VVD: T. Hekkelman en T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma en D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R. Docter en J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker en mw. F.F. van Drooge; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher
College: A.R.C. Scheeppers en mw. K.J. Walters, wethouders.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter** opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter
De **voorzitter**:
- deelt mee dat a.s. zaterdag 5 november a.s. om 15.00 uur door verschillende gemeenteraadsleden in het raadhuis een inspiratiesessie over de omgevingsvisie wordt georganiseerd, waarvoor raad en commissieleden zijn uitgenodigd; de sessie wordt opgenomen en op YouTube geplaatst; de sessie vindt vooral plaats om beelden op te halen.
- merkt op dat vanavond wethouder Walters de zieke wethouder Van Hunnik vervangt.

3. Mededelingen en toezeggingen wethouders Van Hunnik, Scheepers en Walters
Er zijn geen mededelingen.

4. Beeldvorming MRA meerjarenbegroting 2021-2024
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma en D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat op 13 juli jl. de gemeenteraad een zienswijze op de MRA-concept-meerjarenbegroting 2021-2024 heeft vastgesteld en verstuurd aan de MRA;
- vervolgt dat de zienswijzen van alle MRA-deelnemers zijn besproken in de algemene vergadering van de MRA van 21 september jl.; op basis daarvan is de definitieve meerjarenbegroting opgesteld; deze definitieve MRA-meerjarenbegroting 2021-2024 wordt aan de raad ter vaststelling voorgelegd;
- wijst erop dat in de nota van beantwoording staat beschreven hoe zienswijzen zijn opgevolgd; een belangrijke wijziging die aan de zienswijze van de gemeente Hilversum tegemoetkomt is het vastzetten van de indexering voor de jaren 2022-2024; omdat de opvolging van de zienswijzen voldoende en transparant is, kan er volgens het college ingestemd worden met de MRA-meerjarenbegroting.

De **PvdA**:

- constateert voor Hilversum in 2022 een bijdrage van € 150.000,- aan de MRA op basis van € 1,56 per inwoner betaalt; wethouder **Scheepers** bevestigt dat.

Democraten Hilversum:
- vraagt of het college echt tevreden is over de meerjarenbegroting als een aantal zaken niet gebeurt: de kosten van de netwerkorganisatie worden namelijk niet verlaagd; het aanjaagbudget halveert niet; CBS-data worden niet gebruikt voor inwoneraantallen en cao-ontwikkelingen worden niet geïndexeerd; wethouder **Scheepers** wijst op de meer dan dertig leden van de MRA die ook zienswijzen hebben ingediend; de indexatie van de participantenbijdrage was voor Hilversum een zware zienswijze, maar ook transparant inzicht krijgen in de bijdragen die veel gemeenten om niet leveren; beide punten zijn keurig opgevolgd; met veel deelnemers krijgt men niet op alles zijn zin; hij is echter absoluut tevreden;
- informeert naar de om niet-bijdragen van leden die overeind zijn gebleven, ondanks het uitgesproken no go van de wethouder daarop; wethouder **Scheepers** wilde een transparant overzicht welke gemeenten een om niet-bijdragen aanleveren en wil dat voor de toekomst financieel laten vertalen.

Hart voor Hilversum:
- wil weten of het bedrag per inwoner ook is berekend op basis van tijdelijke inwoners/gasten; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de berekening is gedaan op basis van inwoners die zijn ingeschreven in de gemeente.

De **VVD**:
- vraagt waarom de begroting wordt vastgesteld, met daarin het voorbije jaar 2021 en wat de rol van de raad bij het vaststellen van de begroting is; wethouder **Scheepers** heeft beoogd met de aanpak de raad maximaal in positie te brengen en hecht er dus aan dat de begroting wordt vastgesteld met goedkeuring van de gemeenteraad.

D66:
- informeert naar budget voor kunst en cultuur, waartoe er een plan zou moeten komen; wethouder **Scheepers** stelt dat de MRA is van wonen, mobiliteit en duurzaamheid, maar niet alles kan; vanuit dat perspectief is het komende jaar niet te focussen op cultuur; in 2023 volgt een nieuwe meerjarenstrategie en dan wordt erover gesproken of meer aan cultuur moet worden gedaan; nu is gekozen om de bijdrage voor cultuur van € 75.000,- naar nul te brengen;
- bevreemdt die nulstelling omdat een van de doelstellingen kunst en cultuur is; wethouder **Scheepers** herhaalt dat er sprake is van een duidelijke keuze, en de wens vanuit Hilversum is om focus aan te brengen;
    - **Democraten Hilversum** ziet dat een aantal gemeenten aandacht wil voor cultuur en vraagt of de wethouder geen spijt heeft om daarvoor geen aandacht te hebben gevraagd; wethouder **Scheepers** heeft geen spijt van het niet vragen van geld voor cultuur, omdat focus aanbrengen helpt om de grote vraagstukken op te lossen;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of kunst en cultuur thuishoort bij het platform Economie; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de MRA niet beschikt over een platform Cultuur en kan zich vinden in onderbrenging bij het platform Economie.

De **PvdA**:
- vraagt of Hilversum 1,5 fte aan de MRA levert of die bijdrage van de regio komt en hoe makkelijk de MRA meer om niet-activiteiten kan vragen; wethouder **Scheepers** antwoordt dat 1,5 fte afkomstig is van de regio; meer kan het niet worden, want dat heeft budgettaire consequenties en die zullen dan afgerekend moeten worden;
- vraagt of het aanjaagbudget is gehalveerd; wethouder **Scheepers** antwoordt dat dat niet is gebeurd;
- vraagt waarom de MRA toch reserves blijft aanhouden; wethouder **Scheepers** noemt het normaal gesproken niet ongezond wat reserves te hebben; bij een netwerkorganisatie is dat

volgens het college niet nodig; de MRA wil toch reserves en de gemeente Hilversum zal daarop blijven letten/

Democraten Hilversum:
- constateert dat de provincie zegt dat kaderstelling en sturing onvoldoende mogelijk zijn en vraagt wat de wethouder daarvan denkt; wethouder **Scheepers** deelt die mening niet; nu is sprake van een tussenjaar, maar voor komend jaar moeten er wel speerpunten en focus zijn;
- wijst erop dat een aantal andere gemeenten, zoals Zaanstad, Aalsmeer, Amstelveen, Haarlem, Uithoorn en Haarlemmermeer dezelfde kritiek als de provincie geven en ook stellen dat kaderstelling en sturing onvoldoende mogelijk zijn; wethouder **Scheepers** verandert daardoor niet van mening.

BVNL:
- vraagt waarom de gemeente de MRA nodig heeft voor het Stationsgebied; wethouder **Scheepers** legt uit dat binnengemeentelijke opgaven geld kosten; de gemeente heeft mede door ondersteuning van de MRA een woningbouwimpuls van € 6,5 miljoen ontvangen; in meer dergelijke projecten met binnenstedelijke en dus dure bouw kan de gemeente meer externe financiering vanuit Den Haag nodig hebben, waarin kan de MRA nog een belangrijke rol kan spelen.

Democraten Hilversum:
- vraagt of de wethouder de mening van enkele gemeenten deelt dat het afbouwen van de energietransitiekosten voorbarig is; wethouder **Scheepers** deelt die mening niet per se.

Hart voor Hilversum:
- wijst op de stikstofuitspraak van de Raad van State en vraagt of die nog iets betekent voor de begroting van de MRA en Hilversum; wethouder **Scheepers** moet dat nog bekijken, maar als een paal boven water staat dat er een grote woningnood is in Hilversum en het MRA-gebied; als die met een bouwplan op te lossen is dan is de support van de MRA buitengewoon handig; een materieel effect op de MRA-begroting zal er niet zijn.

5. Oordeelsvorming MRA meerjarenbegroting 2021-2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. C. Bakker; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Hart voor Hilversum:
- vindt de begroting prima om vast te stellen;
- adviseert rijp voor de raad, positief en zonder debat.

BVNL:
- adviseert positief en zonder debat.

De **VVD**:
- vindt het prettig dat de gemeente terugkrijgt wat met de zienswijze is gedaan en wat daaruit al dan niet verwerkt is;
- hoopt dat het verslag over de inzet ‘om niet’ in goede banen zal worden geleid;
- stemt in met de meerjarenbegroting adviseert positief zonder debat.

Het **CDA**:
- is van mening dat het goed is dat wordt aangegeven wat met de zienswijze is gedaan;
- ziet aanknopingspunten voor de toekomst;

- wil een toelichting op de om niet-dienstverlening van gemeenten laten opvragen.

GroenLinks:
- kan de redenering van het college over de zienswijze volgen;
- adviseert positief zonder debat.

Democraten Hilversum:
- ondersteunt de MRA-verstedelijkingsagenda niet;
- stelt dat Hilversum zich gedraagt als braafste kleuter in de kleuterklas: kritiekloos op kernpunten; ook op kaderstelling en sturing schiet het tekort;
- maakt een voorbehoud.

De **PvdA**:
- ziet dat de verdunning van Hilversum in het grote verband zichtbaar wordt; Hilversum is in de metropoolregio maar klein;
- stelt dat de inwonersbijdrage zich op allerlei manieren terugbetaalt;
- wil scherp laten monitoren op de om niet-bijdragen;
- stelt dat de MRA bij het aanjaagbudget en het niet halveren daarvan haar ware gezicht laat zien en doet wat ze wil;
- wil niet dat de MRA reserves aanhoudt;
- vindt een belangrijk ijkpunt het behalen van doelen; alleen dan is deelname aan de MRA nuttig en zinvol.

De **ChristenUnie**:
- is tevreden over de duidelijke beantwoording;
- vindt het zichtbaar maken van de om niet-bijdragen een stap in de goede richting, ook om dat financieel te laten doen;
- heeft de indruk dat het om grote bedragen gaat en vraagt de wethouder daarop kritisch te blijven.

D66:
- is teleurgesteld dat geen geld aan kunst en cultuur wordt besteed, waar wel geld naartoe zou kunnen gaan; daartoe is het nu te laat;
- vraagt hoe samenwerking op cultuur kan worden bevorderd, zodat daarvan de vruchten te plukken zijn.

De **SP**:
- vraagt zich af of de raad het voorstel moet vaststellen;
- kan volgen wat het college doet.

Debat
De **PvdA**:
- vindt de typering ‘braafste kleuter van de klas’ naar; **Democraten Hilversum** heeft dat gezegd omdat andere gemeenten meer lef hebben;
- vraagt of Hilversum een kleuter is en of er nog andere kleuters zijn; **Democraten Hilversum** heeft in dezen beeldspraak gebruikt.

De **VVD**:
- vraagt zich af of Democraten Hilversum nog wil debatteren over de procedure in de raadsvergadering; **Democraten Hilversum** wil daarover nog even nadenken.

Wethouder **Scheepers**:
- heeft het overzicht van om niet-geleverde diensten al ontvangen;
- licht toe dat voor het oorspronkelijke budget voor cultuur niet is gebruikt om instellingen te ondersteunen.

6. Beeldvorming Zienswijzeprocedure begrotingswijziging 2022 regio Gooi en Vechtstreek (2.11)

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H.J. Lindeboom; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. C. Bakker; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: R. Schouenberg.

De **voorzitter**:
- laat weten dat het dagelijks bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek in de vergadering van 8 september 2022 de Bestuursrapportage 2022 heeft vastgesteld;
- licht toe dat de regio Gooi en Vechtstreek jaarlijks een tussentijdse bestuursrapportage maakt waarin de ontwikkelingen binnen de regio worden vermeld met duiding van de verwachte baten en lasten per eind 2022;
- legt uit dat het in de nu voorgelegde begrotingswijziging 2022 gaat om € 257.000,- meer centrummiddelen en € 885.000,- aan hogere lasten voor 2022, waarvan € 339.000,- voor rekening komt van de gemeente Hilversum; de gemeenteraden kunnen op deze begrotingswijziging uiterlijk 2 december 2022 een zienswijze indienen.

BVNL:
- vraagt of de gemeente nog wat kan doen aan de opgelegde taakstellingen door het Rijk, zoals voor het sociaal domein; wethouder **Walters** legt uit dat die taakstellingen naar gemeenten zijn gedecentraliseerd; in dezen gaat het om de regio, die slechts een klein onderdeel van die taken uitvoert; jeugdzorg en de Wmo zitten bij de gemeente Hilversum; de regio doet deels de inkoop, bijvoorbeeld de contracten sluiten, maar dat staat los van hoeveel de gemeente afneemt wat betreft Wmo en jeugd.

D66:
- vraagt of de wethouder de zorg deelt over het niet halen van de doelstellingen van Veilig Thuis en het Urgentiebureau vanwege een personeelstekort en wat er aan die afwijkingen te doen is; wethouder **Walters** ziet op veel plekken een hoog ziekteverzuim, wat ook te maken heeft met corona aan het begin van het jaar; er gaat ook extra geld naar het veiligheidshuis;
  - **Democraten Hilversum** vraagt of de aanpak van het ziekteverzuim anders geformuleerd moet worden dan dat het ‘een punt van aandacht’ is; niet vermeld is hoe het ziekteverzuim wordt aangepakt en waarop men dan stuurt; wethouder **Walters** zegt dat dat iets voor de teammanager is; de normale aanpak is daaraan meer aandacht geven en afspraken met de Arbo-arts maken;
  - de **SP** informeert of het ziekteverzuim hoger is vanwege corona en er verder niet zoveel aan de hand is; bij extra werk zou men extra aandacht moeten hebben voor het ziekteverzuim; wethouder **Walters** gaat het om de oorzaak corona, een bijzondere tijd;
  - **Hart voor Hilversum** informeert of sprake is van ziekte of een hoge werkdruk en wil weten of er voldoende formatie is in een normale situatie; wethouder **Walters** kan dat zo niet zeggen en dat moet de regio bij de kaderbrief aangeven; nu is het niet het moment om een begrotingswijziging voor te stellen; in de brief die zij de raad stuurt met een toelichting over de vervoer BV kan zij eventueel een stukje over ziekteverzuim toevoegen: dat stukje zal dan gaan over gangbaar verzuim en het op dit moment hogere verzuim; zij zegt toe de brief eind november 2022 te kunnen versturen; **Democraten Hilversum** vindt dat een goede suggestie en oppert de gedachte het ziekteverzuim van voor de coronaperiode in die brief bij te voegen;
- informeert of men voor sommige posten, bijvoorbeeld voor Veilig Thuis, een crisisdienst moet garanderen; wethouder **Walters** vindt het draaien van Veilig Thuis een punt voor de wethouder Bescherming en Opvang.

Democraten Hilversum:
- wil het strafmechanisme uit het vervoercontract halen als minder mensen gebruik maken van het Wmo-vervoer; wethouder **Walters** wil dat nog uitzoeken; het hoeft niet te betekenen dat minder Wmo-ritten slecht is; als minder mensen vanwege corona geen vervoer willen zou dat jammer zijn.

GroenLinks:
- wil een inkijkje in de werking van leerlingenvervoer, toegespitst op extreem lange reistijden van leerlingen in het speciaal onderwijs; wethouder **Walters** gaat het echter slechts om een begrotingswijziging en dingen die daaruit voortvloeien; zij geeft antwoord op het verrekenen van Wmo-vervoer met leerlingenvervoer; met klachten over leerlingenvervoer moet men echter bij de wethouder Leerlingenvervoer zijn.

De **SP**:
- vraagt om ziekteverzuim en leerlingenvervoer in de zienswijze mee te nemen, evenals achterstanden in de huishoudelijke verzorging; wethouder **Walters** stuurt een zienswijze naar de regio en stuurt een brief naar de commissie/raad over vervoer en het algemene ziekteverzuim bij de regio; klachten over huishoudelijke hulp moeten fracties aan de betreffende wethouder adresseren.

Hart voor Hilversum:
- stelt vast dat het financiële aspect over Wmo- en leerlingenvervoer mee wordt genomen in de brief naar de commissie/raad; wethouder **Walters** bevestigt dat, maar voor personele klachten moet men bij de wethouder Leerlingenvervoer zijn.

BVNL:
- is benieuwd of er voldoende budget is voor goed leerlingenvervoer in geval van ziekteverzuim; wethouder **Walters** licht toe dat onderaannemers worden ingehuurd bij veel ziekteverzuim;
    - de **VVD** stelt vast dat er bij het vervoer minder ritten zijn en hogere kosten en vraagt of de gemeente lagere kosten zou hebben gehad als de inbesteding niet was doorgegaan en er een marktpartij het vervoer had geregeld; wethouder **Walters** stelt dat het grootste effect komt door corona; veel ouderen hebben minder gebruik gemaakt van de Wmo-taxi, waardoor de inkomsten van de vervoer BV daardoor onder druk stonden; dat zou bij een externe partij ook zo zijn geweest; vorig jaar is ook compensatie gegeven aan het vervoerbedrijf.

De **PvdA**:
- vraagt of het mindere aantal Wmo-ritten het gevolg is van het beleid om minder Wmo-ritten te maken; wethouder **Walters** ontkent dat er beleid was om op minder Wmo-ritten te sturen;
- informeert naar mogelijkheden om leerlingenvervoer met Wmo-vervoer te combineren; wethouder **Walters** doet dat nu;
- snapt het verlies niet als minder vervoer leidt tot minder kosten; wethouder **Walters** gaat daarover een brief naar de raad/commissie sturen; bij de gemeente is er geen verlies en geen zorg, maar zij stuurt een brief over hoe het precies zit.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of het overschot bij de GAD grotendeels komt door het onderdeel oud papierinzameling en of dat overschot aan verenigingen gegeven kan worden; wethouder **Walters** stelt dat er gesprekken met verenigingen lopen over welke taken zij kunnen gaan doen; € 1,5 miljoen aan overschot wordt echter niet verdeeld; het gaat meer over compenseren van wat verenigingen eerder kregen;

- de **VVD** informeert of de meeropbrengst voor oud papier structureel is en of daarmee meer te doen is; wethouder **Walters** wil ook in de gaten houden dat de afvalstoffenheffing niet te veel stijgt;
- de **ChristenUnie** vraagt zich af of vertraging van investeringen bij de GAD incidenteel is en wat de rol van de gemeente Hilversum daarin is; wethouder **Walters** licht toe dat de vertraging te maken heeft met het maken van afvalpunten, wat veel meer werk vergt en ook de aanschaf van auto's is vertraagd;
- de **ChristenUnie** vraagt of de uitgestelde investering niet incidenteel is; wethouder **Walters** bevestigt dat; het VANG-beleid loopt trager door;
- de **PvdA** vraagt of de meeropbrengst van oud papier komt door hogere papierprijzen of doordat de gemeente het oud papier zelf is gaan ophalen; wethouder **Walters** hoort van de ondersteunende ambtenaar dat het vooral ligt aan een hogere papierprijs;
- de **PvdA** vraagt om uitleg over de fluctuerende resultaten bij de GAD; wethouder **Walters** antwoordt dat grondstoffenprijzen fluctueren en niet stabiel zijn.

GroenLinks:
- informeert wat wordt gedaan met € 3.000,- voor hulp bij complexe echtscheidingen; de heer **Schouenberg** licht toe dat het bedrag bedoeld is voor het regelen van de administratieve ondersteuning; de regio coördineert de hulp en daaraan zijn kosten verbonden;
- de **ChristenUnie** informeert naar de meerkosten; wethouder **Walters** gaat het om een uniform hulpaanbod, waarvoor inkoop en een frontoffice worden geregeld.

Democraten Hilversum:
- informeert naar bespiegelingen over inflatie, loon- en kostenstijgingen; wethouder **Walters** licht toe dat er geen sprake is van tussentijdse ophoging van investeringskredieten;
- vraagt of het onlogisch is dat dat onderdeel ontbreekt in de bestuursrapportage; wethouder **Walters** wijst erop dat hogere kosten doorwerken naar volgend jaar.

De **PvdA**:
- wil weten waarom taakgerichte financiering van jeugdzorgaanbieders nog in 2022 terugkomt; wethouder **Walters** licht toe dat het gaat om een crisisdienst en 24-uursopvang voor zwaardere jeugdzorg; die werden eerst apart gefinancierd; het is een verschuiving van kosten, maar inhoudelijk wijzigt er niets; de kosten zaten eerst bij het team Wmo; nu komen ze in de regiobegroting terecht.

Democraten Hilversum:
- begrijpt een zin op pagina 2 van de aanbiedingsbrief niet 'Het werken in de cloud als onderdeel van de digitale transformatie op concernniveau is zowel vanuit kosten- als kwaliteitsperspectief onafwendbaar en heeft hogere materiële kosten tot gevolg, voortkomend uit de transitie on premise naar in de cloud': wethouder **Walters** legt uit dat de regio nog veel van de ICT op de eigen server heeft staan, wat 'on premise' betekent; heel veel licenties kan men niet meer 'on premise' afnemen; dat moet allemaal naar de cloud; als men die licenties toch 'on premise' wil houden is men duurder uit; de gemeente wordt dus gedwongen om naar de cloud te gaan, wat beter is voor de kwaliteit, omdat men dan de nieuwste versies heeft; het is ook beter voor de kosten, maar het leidt echter wel tot een kostenstijging voor licentiekosten en een migratie.

De **PvdA**:
- vraagt om uitleg waarom de kosten voor NEN 7510 met ingang van 2023 voor de regio met € 50.000,- stijgen; wethouder **Walters** antwoordt dat men meer moet aantonen te voldoen aan hogere kwaliteitseisen voor informatiebeveiliging, waarvoor men meer capaciteit en extra onderzoeken nodig heeft;

De **SP**:

- informeert naar de afweging van de wethouder om op het vervoersaspect uit de aanbiedingsbrief te reageren en de rest voor kennisgeving aan te nemen; wethouder **Walters** ziet bij de vervoer BV een behoorlijk verlies en wil maatregelen genomen zien dat uitgaven en inkomsten bij meer elkaar passen; als het aantal ritten laag blijft moet het aantal mensen en auto's minder worden.

BVNL:
- vraagt of meer geld bij jeugdzorg te maken heeft met meer professionals of meer cliënten; wethouder **Walters** antwoordt dat het veiligheidshuis versterken voortkomt uit de parlementaire enquête kinderopvangtoeslag, die zwaktes in de uitvoering heeft aangetoond; gemeenten hebben daarvoor geld gekregen, teneinde verwarde mensen die een veiligheidsrisico in de wijk vormen beter te ondersteunen en te begeleiden; het gaat om een stukje taakuitbreiding.

7. Oordeelsvorming Zienswijzeprocedure begrotingswijziging 2022 regio Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H.J. Lindeboom; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. C. Bakker; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

Hart voor Hilversum:
- kan zich vinden in de begrotingswijziging en heeft een beetje zorgen over de korte zienswijze van de gemeente;
- vraagt zich af of ook zaken uit de bestuursrapportage en de in de commissievergadering besproken zaken zouden moeten leiden tot een uitgebreidere zienswijze; wethouder **Walters** ziet die noodzaak niet.

de **VVD**:
- vindt de zienswijze voldoende;
- vraagt of de wethouder bij de regio kan aandringen op terugdraaien van de versobering van de dienstverlening als de meeropbrengsten van de regio structureel zijn.

Het **CDA**:
- gaat met de zienswijze akkoord.

GroenLinks:
- doet dat ook en vindt het raadsvoorstel inzicht geven;
- deelt de pijn over de € 1,5 miljoen die de GAD overhoudt en dat dat geld deels van verenigingen komt;
- steunt het voorstel van de VVD, maar wacht de cijfers van de GAD af en of die structureel zijn;
- wil de door D66 gewenste garantie voor cruciale functies eerst laten uitwerken eer zij zegt dat dat een goed idee is; gemeentelijke taken zijn namelijk altijd cruciaal zodat men voor alle taken een garantie zou moeten afgeven;
- heeft niet de beleving dat wordt gestuurd op minder Wmo-ritten en wil het maken van die ritten laten bevorderen teneinde mensen zo lang mogelijk te laten participeren; wellicht kan de wethouder dat meenemen in haar brief.

Democraten Hilversum:
- stemt in met de zienswijze en vindt het een goede suggestie om de brief zoals voorgesteld uit te breiden.

De **PvdA**:
- verwacht een jaarafsluiting zonder grote verrassingen;
- gaat akkoord met begrotingswijziging 22-08;
- stelt over de tweede begrotingswijziging dat het opnemen van de taakgerichte financiering voor jeugdaanbieders qua timing opmerkelijk is: in 2022 staat die niet in de begroting en vanaf 2023 weer wel; de fractie vindt dat men veranderingen per kalenderjaar moet aanbrengen;
- noemt GAD een zorgenkind gezien de fluctuerende en volatiele resultaten en wil die zo goed mogelijk gaan beheersen;
- vindt het verlies van het vervoer teleurstellend, maar is niet verrast door de afname van het aantal ritten;
- vindt het terecht in de zienswijze aan te geven het doelgroepenvervoer nauwlettend te volgen;
- stemt in met de zienswijze.

De **ChristenUnie**:
- heeft zorg over het ziekteverzuim en stemt in met de zienswijze;
- lijkt het een goed idee om aandacht te vragen voor het Wmo-vervoer;
- vraagt aandacht voor een realistische begroting van de GAD;
- suggereert meevallers in te zetten voor een circulaire economie in een nieuwe begroting.

D66:
- kan zich vinden in de voorliggende zienswijze;
- roept op om voor de crisisdiensten een capaciteitsgarantie te creëren.

BVNL:
- vindt het belangrijk dat leerlingen dagelijks bij vervoer een vriendelijk gezicht zien, omdat ze niet zelfstandig naar school kunnen; een hoger kwalitatief leerlingenvervoer is een pre binnen de regio en dat schept rust binnen gezinnen;
- stelt vast dat er bij jeugdzorg in de regio veel academisch geschoolden werken; uit onderzoek is gebleken dat zij veel effectiever en goedkoper kunnen werken als ze minder regel- en rapportagedruk ervaren; de kwaliteit en kwantiteit van de jeugdzorg bleek te stijgen als deze professionals meer zelfstandig hun werk kunnen doen;
- wil blijven investeren in kennis, kunde en maatwerk;
- kijkt uit naar het schrijven van de wethouder en stemt in met de begrotingswijziging;

De **SP**:
- wil twee dingen aan de brief aan de regio met de zienswijze toevoegen:
    - met zorg kijken naar het ziekteverzuim bij de GGD;
    - zorg laten weten over de realisatie van de huishoudelijke hulp, wat moet leiden tot een vertaling naar de inkoop.

Debat
GroenLinks:
- vraagt of de wethouder stuurt op minder Wmo-ritten; wethouder **Walters** legt uit dat werd ingezet op meer gebruik van een app voor videobellen met het Tergooi-ziekenhuis, waardoor ook het Wmo-vervoer daalt; het aantal Wmo-ritten is echter niet massaal gedaald.

Wethouder **Walters**:
- denkt dat het terugdraaien van de versobering van de GAD iets is voor de kadernota en dat aan te kaarten bij de wethouder GAD;
- stelt dat de aanlevering van stukken door zorgpartijen maatgevend is voor de aanlevering van de jaarstukken van de regio;
- merkt op dat het op orde zijn van crisisdiensten een onderwerp is voor de wethouder Jeugd;
- stelt voor amendementen te maken om de zienswijzen met aandachtspunten aan te vullen.

Advisering aan de raad
Hart voor Hilversum, de **VVD,** het **CDA, Democraten Hilversum,** de **ChristenUnie, D66** en **BVNL** adviseren positief zonder debat.

De **PvdA** adviseert positief met een voorbehoud.

De **SP** kondigt een amendement aan en maakt een voorbehoud.

8. Beeldvorming Meerjaren Perspectief Gebiedsontwikkeling (MPG) 2022 (3.40)
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: B. van Hattum; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher. College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter:**
- brengt naar voren dat Hilversum de afgelopen jaren een aantal grote projecten in voorbereiding en uitvoering heeft; tegelijkertijd zijn er in Hilversum veel initiatieven om Hilversum mooier en beter te maken;
- legt uit dat het Meerjaren Perspectief Gebiedsontwikkelingen (MPG) een samenhangend beeld geeft van wat er in het fysieke domein in Hilversum gebeurt en schetst daarmee een context waartegen projectbesluiten door de raad kunnen worden genomen;
- laat voorts weten dat het MPG een momentopname is met peildatum 2022;
- geeft aan dat het de bedoeling is om de gemeenteraad elk jaar een MPG aan te bieden;
- wijst erop dat een deel van de bijlage van het raadsvoorstel geheim is; als commissieleden daarover in de vergadering iets willen zeggen moet dat gebeuren in het besloten deel van de vergadering; de deuren worden dan gesloten en het geheime deel van de vergadering zal beeldvormend zijn;
- merkt op dat de Audit- en rekeningencommissie een advies heeft uitgebracht;
- stelt vast dat de commissie behoefte heeft aan het houden van een geheim deel van de vergadering.

De heer **Postma (voorzitter Audit- en rekeningencommissie)**
- licht de taak van de Audit en rekeningencommissie (ARC) toe; het is een niet politieke commissie die zich vooral richt op de ontwikkeling van het instrumentarium; bezien is om het instrumentarium steeds naar een hoger niveau te tillen; op dat punt is verleden jaar een mooie stap gemaakt; er is nog steeds een aantal stappen te zetten, willen raad en college aan hun taak toekomen en het instrumentarium als beleids- en verantwoordingsinstrument kunnen hanteren; uiteindelijk komt er daardoor inzicht in aan welke knoppen te draaien is van gebiedsgebonden trajecten;
- stelt dat de ARC vooral adviseert en aanbeveelt hoe het instrumentarium doorontwikkeld kan worden; een oordeel over wat daaruit komt past de ARC niet.

Wethouder **Scheepers**:
- biedt zijn verontschuldigingen namens het college aan voor het feit dat het MPG zo laat in proces is gekomen; oorzaak daarvan zijn capaciteitsproblemen.

GroenLinks:
- informeert of het reëel is om het MPG bij de grexen voorafgaande aan de Voorjaarsnota 2023 te presenteren; wethouder **Scheepers** is nu al bezig met de planning daarvoor en vindt samenvoeging met de grexen efficiënt; de actualisatie van de grexen zit ook in het MPG;
- vond het MPG een verenging van de actualisatie grexen, terwijl zij juist een antwoord op de vraag had verwacht of alle toekomstige projecten wel te financieren zijn; wethouder **Scheepers** stelt dat grexen (Stationsgebied en Anna's Hoeve) maar een marginaal onderdeel zijn van het MPG; het grootste deel van het MPG gaat over de perspectiefgebieden, waarvoor

er nog geen grex is; dat totaal wordt in het MPG afgezet tegenover de financiële positie van de gemeente.

De **PvdA**:
- informeert naar de oorzaak van de vertraging van het MPG; wethouder **Scheepers** licht toe dat het MPG een nieuw stuk is; vorig jaar is dat voor het eerst gemaakt; de huidige arbeidsmarkt is krap en de hulp van een extern bureau viel dit jaar weg, waardoor vertraging ontstond;
- is benieuwd wanneer het college het MPG heeft behandeld; wethouder **Scheepers** antwoordt dat collegebehandeling heeft plaatsgevonden op dinsdag 25 oktober jl.

De **VVD**:
- vraagt een toelichting op de koppeling tussen de reserve stedelijke ontwikkeling en de grexen; wethouder **Scheepers** licht toe dat de opbrengst van Anna's Hoeve is gebruikt om de begroting sluitend te maken; terwijl die opbrengst een incidentele dekking was; het voorstel is daarom om de winsten op de grondexploitaties aan de reserve stedelijke ontwikkeling toe te voegen en verliezen van grexen daaruit te dekken; zo houdt men de begroting geschoond van incidentele baten en lasten;
  - **GroenLinks** wil daarover een aanvullend stuk geschreven hebben, zodat de raad daarover een goed besluit kan nemen; wethouder **Scheepers** beschikt nu over beleid dat inhoudt winst op verkoop van vastgoed naar de reserve stedelijke ontwikkeling over te hevelen en dat er jaarlijks € 1,3 miljoen uit de algemene middelen naar die reserve gaat om te wennen aan kapitaallasten van grote projecten; volgend jaar wordt een update van het grond- en vastgoedbeleid gemaakt met een duiding van de kaders van de reserve stedelijke ontwikkeling, waarbij de kaders specifieker en duidelijker worden; er komt dus een stuk, waarvan de wijzigingen nu al worden aangekondigd;
  - het **CDA** lijkt dat goed en wil dan ook kaders over de onttrekking van gelden aan de reserve stedelijke ontwikkeling vaststellen, wat nu nog een open speelveld is; wethouder **Scheepers** deelt dat standpunt;
  - de **PvdA** vraagt of de nota grondprijzen ook tot het grond- en vastgoedbeleid behoort; wethouder **Scheepers** legt uit dat de nota grondprijzen apart is en in 2021 is vastgesteld; die nota gaat over welke prijs de gemeente rekent voor welk type grond; de nota grondprijzen is wel van toepassing op de berekeningen in het MPG;
  - **Democraten Hilversum** vraagt of het college nu al dotaties doet en onttrekt uit de reserve stedelijke ontwikkeling; wethouder **Scheepers** doet dat via het door de raad vastgestelde bestaande beleid.

D66:
- vraagt de wethouder de financiële strategie van de gemeente in een paar zinnen te verwoorden; wethouder **Scheepers** wijst erop dat het MPG niet gaat over de gemeentelijke financiële strategie, maar over de gebiedsontwikkelingen en de houdbaarheid daarvan ten aanzien van de financiële strategie en de vermogenspositie; de gemeente voert alleen gebiedsontwikkelingen uit die zij kan dragen; getoetst wordt of de impact van de gebiedsontwikkelingen en de daaruit voortvloeiende risico's met het risicodragende vermogen te handelen zijn en hoe men zorgt dat bij gebiedsontwikkelingen een goede mix te hanteren is van grondexploitaties, te activeren kredieten en externe financiering;
- de **PvdA** vraagt of de strategie ook is te interpreteren als een opsomming van mogelijkheden, waaruit geen keuze of prioritering is gemaakt; wethouder **Scheepers** bevestigt dat; er zijn ongetwijfeld strategieën te bedenken die niet in het stuk staan.
- de **ChristenUnie** vraagt of het altijd streven is naar meervoudige waardencreatie en hoe die bredere waarden ten opzichte van de businesscase inzichtelijk zijn te maken; wethouder **Scheepers** gaat het erom het maatschappelijk belang voor de stad bij gebiedsontwikkelingen te laten zien als het gaat om bijvoorbeeld woningen en mobiliteit; bij gebiedsontwikkelingen is het de vraag wat de maatschappelijke waardencreatie daarvan is;
- **Democraten Hilversum** vindt dat de wethouder oordeelsvormend antwoordt;

- **D66** informeert hoe de raad wordt geïnformeerd over aan te draaien knoppen; wethouder **Scheepers** doet dat wanneer per gebiedsontwikkeling de verschillende fasen langskomen, zoals het stedenbouwkundig plan met bouwhoogten en bouwvolumes, masterplannen en bestemmingsplannen;
- **GroenLinks** informeert hoe de knoppen zich verhouden tot het coalitieakkoord; wethouder **Scheepers** heeft geprobeerd die knoppen zo apolitiek mogelijk te benoemen;
- de **PvdA** constateert nu een lijstje te krijgen van knoppen met een integraal beeld van de totale financiële gevolgen van gebiedsontwikkelingen; bij besluitvorming over gebruik van knoppen krijgt de raad slechts een deel van één gebied te zien**;** wethouder **Scheepers** bevestigt dat en stelt dat het daarom zo belangrijk is om over het MPG te beschikken; door het stuk is beter het gesprek te voeren over knoppen waaraan te draaien is;
- de **VVD** vraagt of bij het nemen van een groot besluit de invloed daarvan op andere gebieden verduidelijkt kan worden; wethouder **Scheepers** stelt dat het beeld van een MPG niet in een half jaar drastisch wijzigt; in het stuk over een gebiedsontwikkeling wordt wel aangegeven hoe dat zich verhoudt tot het MPG; de **VVD** gaat het om de invloed van een besluit van een grex op de andere grexen;
- de **PvdA** vraagt om de toezegging bij een besluit over een gebiedsontwikkeling altijd het MPG in het geheime kastje beschikbaar te hebben, bijvoorbeeld ook bij de actualisatie van het grond- en vastgoedbeleid; wethouder **Scheepers** kan het MPG altijd in het geheime kastje laten liggen, zodat eenieder dat kan raadplegen; grondbeleid is situationeel; waarbij naar bevind van zaken wordt gehandeld; voor vastgoed gaat het naar een meer maatschappelijk verantwoorde portefeuille; de fundamentele wijzigingen zitten hem vooral in de omgang met de reserve stedelijke ontwikkeling en die als apart buffervermogen te positioneren, te kunnen investeren en risico's voor gebiedsontwikkelingen te kunnen opvangen, zodat de algemene reserve te gebruiken is voor risico's voor de rest van de begroting;
- het **CDA** wil weten wanneer wordt besloten het MPG te actualiseren; wethouder **Scheepers** vindt een jaarlijkse cyclus niet onlogisch; bij € 30 miljoen rijkssubsidie van het Rijk voor woningbouw zegt hij een nieuw MPG toe.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of het pessimistische scenario pessimistisch genoeg is; wethouder **Scheepers** rekent scenario's door over tien jaar aan gebiedsontwikkelingen;
    - de **SP** vraagt of de huidige inflatie is meegenomen in dat pessimistische scenario; wethouder **Scheepers** bevestigt dat.

GroenLinks:
- informeert naar de komst van de nota kostenverhaal en of die mee te nemen is in de toe te voegen 50 fte aan extra capaciteit; wethouder **Scheepers** wil die nota kostenverhaal maken teneinde op een zakelijke manier met externe partijen om te gaan, wat uiteindelijk tot financiële opbrengsten zal leiden; als het niet lukt met de huidige bezetting die nota te maken zal het college daarvoor capaciteit moeten inhuren; de voorjaarsnota is het geijkte moment om de benodigde capaciteit aan te geven; die nota over kostenverhaal wordt niet voor de zomer van 2023 aan de raad aangeboden.

BVNL:
- vraagt of de uitspraak van de Raad van State van hedenmiddag over stikstof is meegenomen in het MPG; wethouder **Scheepers** heeft dat niet gedaan; veel gebiedsontwikkelingen zijn gepland voor over een aantal jaar; er is nog ruimte om bij te sturen.

De **SP**:
- wil weten of risico's van diverse projecten op zich als een risico zijn te kwalificeren; wethouder **Scheepers** bevestigt dat; bij het donkerste scenario wordt uitgegaan van het ontbreken van sturingsmogelijkheden; er zijn echter nog veel mogelijkheden om bij te sturen naarmate de economie zich ontwikkelt;

- vat samen dat het geschetste perspectief van het MPG nog kan wijzigen door andere besluiten over te nemen; wethouder **Scheepers** bevestigt dat doorrekeningen van gebiedsontwikkelingen ver in de toekomst waarover de raad nog geen kaderstellende besluiten heeft genomen van een abstracter en onzekerder niveau zijn.

De **PvdA**:
- informeert of het college al meer uitvoering heeft kunnen geven aan het meer sluiten van anterieure overeenkomsten; wethouder **Scheepers** bevestigt dat en dus is er meer sprake van zakelijkheid in; er zijn al meer anterieure overeenkomsten gesloten;
- vraagt of dat tot een kostenreductie leidt bij de gemeente; wethouder **Scheepers** denkt van wel en dat die een beter beeld geeft.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor het houden van een besloten deel.

Besloten deel commissievergadering.

De **voorzitter** heropent de openbare commissievergadering

9. Oordeelsvorming Meerjaren Perspectief Gebiedsontwikkeling (MPG) 2022
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: B. van Hattum; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher. College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter:**
- deelt mee dat de raad wordt gevraagd om:het Meerjaren Perspectief Gebiedsontwikkelingen 2022 (MPG 2022) vast te stellen.

Hart voor Hilversum:
- is tevreden over de opzet van het MPG, een levend document;
- steunt de opzet van de reserve stedelijke ontwikkeling;
- is bezorgd over Crailo, welke bezorgdheid wordt ondervangen door de accountantsaandacht daarvoor;
- is ook bezorgd over de plannen voor het Arenapark en Bruisend Hart;
- wijst op de uitspraken van de Raad van State over het Feijenoord-arrest en de stikstofaanpak; wellicht gaan de posities van NS en ProRail veranderen op het traject Utrecht-Hilversum;
- wijst op de renteverhogingen;
- constateert grote bouwprojecten en grote risico's;
- hoort graag van de wethouder hoe andere partijen omgaan met risico's in de bouw; Heijmans bouwbedrijf streeft naar een adequaat en in de organisatie ingebed risicobeheer en wil dat ook de gemeente Hilversum laten nastreven; zij hoort graag hoe de wethouder dat wil doen;
- is blij met de opzet van het MPG en onder de indruk van het verzette werk, dat in moeilijke omstandigheden is gebeurd;
- is benieuwd hoe het college met het MPG als gereedschap gaat werken;

De **VVD**:
- vindt het MPG heel bruikbaar om genoemde risico's te wegen en een totaalbeeld te creëren;
- vindt de geschetste scenario's reëel;
- wil het MPG in het vervolg eerder ter beschikking hebben;
- wenst in de toekomst het verloop in de tijd van opeenvolgende MPG's bekijken;
- wil impact van een besluit over een grex op de andere grexen weten;
- steunt de lijn van de wethouder over de reserve stedelijke ontwikkeling;
- is positief en wil het MPG graag zonder debat vaststellen.

Het **CDA**:
- ziet het MPG als een instrument in ontwikkeling, de gemeente is daarmee een eind op streek;
- is blij dat er voor de kadernota een nieuwe versie komt;
- vraagt of de gemeente de projecten aan kan en vraagt daarvoor aandacht;
- wil weten of de gemeente de projecten financieel aan kan en is benieuwd wanneer die afweging zichtbaar wordt;
- vraagt aandacht voor projectbeheersing en checks and balances; is benieuwd wanneer daarover het gesprek zal worden gevoerd;
- deelt de opvatting van de wethouder over de reserve stedelijke ontwikkeling.

GroenLinks:
- noemt het MPG een zinvol instrument in ontwikkeling;
- noemt het MPG wel ingewikkelde materie;
- wil het MPG ook een discussiestuk voor alle raadsleden laten worden;
- worstelt met de bandbreedte van scenario's;
- is positief over het MPG.

Democraten Hilversum:
- stelt dat het MPG onvoldoende helpt bij het maken van keuzes, wat een gemiste kans is;
- heeft behoefte om het MPG snel te ontvangen, mogelijk al in januari met een actualisering van inflatie, kosten- en rentestijging, Crailo en projectmanagement;
- is blij met de uitgebreide aanbeveling van de Audit- en rekeningencommissie.

De **PvdA**:
- is blij met de uitleg van de wethouder over de vertraging van het stuk;
- wil weten aan welke knoppen nog te draaien is en wat er gebeurt met gebiedsplannen; is niet overtuigd dat het MPG dat inzicht verschaft;
- heeft begrip voor het groeidocument;
- vraagt aandacht voor de leesbaarheid en structuur van het stuk;
- is blij dat het MPG in het geheime kastje blijft liggen;
- ziet het liefst beleidsontwikkelingen, zoals de grondprijzennota en het vastgoedbeleid ook in het MPG terugkomen.

De **ChristenUnie**:
- is positief;
- waardeert de positiviteit van de wethouder, maar is wat betreft financiën pessimistischer dan hem; wil de risico's in het vervolg goed laten meenemen;
- wil maatschappelijke waardencreatie meer laten meenemen, zoals circulaire economie, sociale veiligheid, groen en verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving;
- wil het MPG en maatschappelijke waardencreatie meenemen in een afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen;
- kijkt uit naar het kader voor de reserve stedelijke ontwikkeling.

D66:
- is blij met het document, dat belangrijk is om later mee aan de slag te kunnen gaan;
- vindt dat aan de kwaliteit van het MPG nog gesleuteld kan worden, opdat beter is in te gaan op waarom het gaat: superbelangrijke zaken waarmee heel veel geld is gemoeid;
- wil beter waarborgen dat het MPG op tijd naar de raad toekomt;
- vraagt aandacht voor de kwaliteit van het stuk, of het goed in elkaar zit en het taalgebruik ervan.

BVNL:
- dankt de Audit- en rekeningencommissie voor het uitgebrachte advies in begrijpelijke taal;
- maakt zich zorgen om de risico's die kunnen maken dat ambities op losse schroeven komen te staan;

De **SP**:
- wil weten hoe wordt omgegaan met het vertragingsrisico van grote projecten vanwege beperkte capaciteit en eigen vertraging;
- vindt het goed het MPG steeds mee te kunnen nemen bij te nemen besluiten;
- stelt vast dat de raad altijd kan besluiten om de reserve stedelijke ontwikkeling anders te besteden; er is veel vrijheid bij de reserve, bij het optimaliseren en het kostenverhaal;
- zet vraagtekens bij het reëel zijn van het meest negatieve scenario's.

Wethouder **Scheepers**:
- is hard bezig met een in de organisatie ingebed risicobeheer; met name in de financiële lijn is nog verbetering mogelijk en dat is een prioriteit van het college;
- gaat de verschillen met het MPG uit vorig jaar duiden en wil daaraan een conclusie op hoofdlijnen toevoegen over de houdbaarheid en strategie: een structureel sluitende begroting, een adequaat weerstandsvermogen en een houdbare schuldenpositie; de afwegingen van de gebiedsontwikkelingen zal het college in het licht van die strategie zien;
- neemt iets op over de houdbaarheid van de gemeentefinanciën in categorie A, B of C;
- ziet een uitdaging om teksten beter op te schrijven.

Advisering aan de raad
Hart voor Hilversum adviseert positief met debat.

De **VVD,** het **CDA, GroenLinks** en de **ChristenUnie** adviseren positief zonder debat.

De **PvdA, D66, BVNL,** de **SP** en **Democraten Hilversum** maken een voorbehoud met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.58 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 7 december 2022.
De griffier, ····· De voorzitter,

B. van 't Westeinde G.M. van den Top.