

AMENDEMENT

Raadsvergadering 19 februari 2020, agendapunt 15:

Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Geertruidenberg 2020

De raad van de gemeente Geertruidenberg in vergadering bij een op donderdag 19 februari 2020;

Besluit:

Artikel 3 komt te vervallen en artikelen 4 t/m 10 worden vernummerd tot artikelen 3 t/m 9

P.J.C. de Peuter



Geertruidenberg

Toelichting

1 Algemeen

De vergoeding voor raadsleden in de gemeente Geertruidenberg is in 2019 al verhoogd met ongeveer bijna 40%. Daarnaast is de vergoeding voor raadsleden altijd al mede bedoeld geweest niet louter als een beloning, maar ook om directe of indirecte inkomstenderving op te vangen. In de praktijk wordt dit ook zo gezien door de overheid en het bedrijfsleven. Zo bezien kun je in feite spreken van een 13^e maand.

Het raadslidmaatschap is in principe tijdelijk (4 jaar) en het is geen beroep. De inkomsten zijn niet structureel, dus zal iemand bij zijn uitgavenpatroon daarmee rekening moeten houden. Alleen al om die reden is in de gemeente Geertruidenberg geen regeling nodig om bij einde raadslidmaatschap nog inkomsten (bijvoorbeeld uit een verzekering) te ontvangen.

Overigens staat het eenieder sowieso vrij om voor zichzelf een dergelijke verzekering of voorziening te treffen, maar dat kan nu ook al: de huidige vergoeding biedt daarvoor de mogelijkheid. Daarvoor hoeft nu niet iets extra's geregeld te worden.

2 Keuzemogelijkheid

In de gemeente Geertruidenberg is het raadslidmaatschap een nevenfunctie die uitgeoefend wordt naast een reguliere functie, baan of als zelfstandige. Er hoeft gedurende reguliere werktijd niet verzuimd te worden dus is geen sprake van direct of indirect inkomensverlies. Men krijgt niet minder arbeidsongeschiktheidsuitkering of ouderdomspensioen doordat men in onze gemeente raadslid is of was. Voor grotere steden - waar veelal overdag vergadert wordt - is sprake van een andere situatie: daar kan het wel gevolgen hebben voor de inkomenspositie bij beëindiging van het raadslidmaatschap.

Om die reden heeft de minister nu juist m.b.t. dit onderdeel van de rechtspositieregeling de keuze gelaten aan de gemeenten en niet aan elke gemeente opgelegd. En - nog los van het bovenstaande - waarom zouden trouwens voor raadsleden in de gemeente Geertruidenberg er zo'n regeling moeten komen voor raadsleden: het staat toch in schril contrast m.b.t. de positie van mensen die (veel) vrijwilligerswerk doen of een onbetaalde nevenfunctie en daar dus sowieso helemaal niets voor betaald krijgen.

3 Gebrekkig raadsvoorstel

Zelfs in het geval de raad bereid zou zijn om artikel 3 in stand te laten, dan blijft sprake van een gebrekkig raadsvoorstel.

a Op geen enkele wijze wordt gevraagd om ook de noodzakelijkheid aan te tonen van van het opvangen van inkomstenderving, als daar al sprake van is.

b Ook is niet of niet duidelijk geregeld hoe een en ander verantwoord en/of gedeclareerd gaat worden of afgerekend.

c De begrippen arbeidsongeschiktheid en ouderdom zijn op geen enkele wijze gedefinieerd. Dit is een ernstig gebrek in de verordening. Het feit dat de minister geen definitie geeft is al merkwaardig. Dus moet dat gemeentelijk wel ingevuld worden. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat een gemeenteraadslid op kosten van de gemeenschap "een 13^e maand" uitbetaald krijgt voor een verzekering of voorziening tegen arbeidsongeschiktheid en ouderdom zonder dat objectief bepaald is wat daaronder verstaan moet worden. Het zou toch wat ver gaan als het raadslid zelf zou mogen berpalen wat dat begrip inhoudt.

4 Vervolg-amendement indien dit amendement verworpen wordt

Indien dit amendement niet aangenomen wordt, zal alsnog een amendement ingediend worden waarin geregeld wordt wanneer en onder welke voorwaarden sprake zou kunnen zijn van een een verzekering of voorziening zoals bedoel in artikel 3. Echter ook dan zal duidelijk bepaald moeten worden wat de begrippen arbeidsongeschiktheid en ouderdom inhouden, dus heldere definities.