Toegankelijkheid in de Gemeente Gorinchem

Werksessie 22 januari 2026







PARMA GROEP

Introductie door de Rekenkamer

- De rekenkamer
- Aanleiding van het onderzoek
- Stand van zaken van het onderzoek

Kennismaking

- Wat is je superpower?



Waar gaat het onderzoek over?

- Inclusie: denken we bij beleid aan mensen met een beperking?
- Toegankelijkheid: zijn gebouwen, brieven en informatie toegankelijk?

Hoeveel mensen met een beperking zijn er in Gorinchem?

Inwoners met een	%
gehoorbeperking*	4%
gezichtsbeperking*	6%
mobiliteitsbeperking*	8%
laaggeletterd	12%
verstandelijke beperking	3%

*inwoners tussen de 18 en 65 jaar

Wat gaan we vandaag doen?

- Uitkomsten van het onderzoek bespreken
- Vragen aan raadsleden stellen
- Aan de slag met brieven
- In gesprek met elkaar

VRAAG AAN DE RAAD 1

- Welke signalen hoor je over inclusie / toegankelijkheid uit de samenleving?

VRAAG AAN DE RAAD 2

- Welke informatie wil je over het inclusiebeleid ontvangen?

Uitkomst onderzoek: (geen) inclusiebeleid in Gorinchem

- Geen Lokale Inclusie Agenda
- Geen doelen en focus
- Geen beleidsmedewerker, sturing en monitoring
- Weinig betrokkenheid van mensen met een beperking bij beleid

Uitkomst onderzoek: (beperkte) uitvoering inclusie en toegankelijkheid in Gorinchem

- Mooie initiatieven en activiteiten
- Met soms betrokkenheid mensen met een beperking
- Enthousiasme en goede wil, bestuurlijk en ambtelijk
- Afhankelijk van individuele ambtenaar

VRAAG AAN DE RAAD 3

- Welke kaders heb je gesteld voor inclusiebeleid?

VRAAG AAN DE RAAD 4

- Welk belang hecht je als raad aan het onderwerp?

Wat zien we in de verkiezingsprogramma's?

Score	Toelichting	Aantal partijen met deze score
A	Veel aandacht voor mensen met een beperking en voor toegankelijkheid, VN-Verdrag wordt genoemd.	3
B	Aandacht voor mensen met een beperking en voor inclusie	3
B	Aandacht voor toegankelijkheid fysieke leefomgeving	1
C	Minimale aandacht	1

Aan de slag!

- Brief 1: Een besluit over het reizen tussen woonhuis en school
- Brief 2: Een gehandicapten-parkeerkaart is verlengd

Uitslag gebouwenscans (1)

	Alle gebouwen hadden een gehandicaptenparkeerplaats. 2 parkeerplaatsen waren te kort en te smal.
	Bij 1 locatie was de stoep in orde. Bij 1 locatie was de stoep te smal. Bij 1 locatie was er geen stoep. Nergens waren gidslijnen.
	2 entree’s waren goed te gebruiken voor mensen in een rolstoel en scootmobiel. 1 entree was te krap. Daar was ook de bel te hoog voor iemand in een rolstoel.
	Bij 1 locatie was de balie te hoog. Op 2 locaties waren zitplekken bij binnenkomst.

Uitslag gebouwenscans (2)

	Bij 1 locatie waren de trappen veilig voor mensen met een beperking. Op 1 locatie waren de trappen bijna veilig.
	Bij 1 locatie was geen lift. 2 liften waren te klein voor een scootmobiel. Bij 1 lift waren de knoppen niet makkelijk te bedienen.
	Alle locaties hadden een invalidetoilet. Bij 1 locatie was de toilet goed te gebruiken. Bij 1 locatie werd de toilet als douche gebruikt. Bij 1 locatie was de toilet ook een opslag.

6 gemeentelijke websites

Website	Welk niveau heeft de taal op de pagina?	Is er een geldige verklaring?	Is de pagina getest?
1	B1, B2	✗	✗
2	B1, B2, C1	✗	✗
3	B2, C1	✗	✓
4	B2	✗	?
5	B2	✗	✗
6	B1, B2	✗	?

Website 4

- De pagina kijkt rustig en overzichtelijk.
- Het is een te simpele pagina, niet mooi.
- Het navigeren over de pagina werkt niet.
- Het taalgebruik is lastig.



Webiste 6

- Informatie is goed te vinden.
- De pagina kijkt rustig.
- Alleen de foto met tekst op de hoofdpagina geeft onrust.



C1 en B1

Gevolgen van complexe gemeentelijke brieven

Niet alle inwoners begrijpen gemeentelijke brieven wanneer deze te complex zijn opgesteld. Het is dan onduidelijk welke actie van hen wordt verwacht. Hierdoor kan essentiële informatie worden gemist, met stress en problemen als gevolg.

Toegankelijke communicatie vergroot de zelfredzaamheid en inclusie van inwoners.

Als een brief te moeilijk is

Sommige mensen begrijpen brieven van de gemeente niet goed.

Ze weten niet wat ze moeten doen of wanneer.

Daardoor missen ze soms belangrijke informatie.

Dit kan zorgen voor stress of problemen.

Duidelijke brieven helpen mensen om zelf mee te doen.

Uitkomsten brievenscans

- Wat hebben jullie ingevuld?

Uitkomsten brievenscans (1)

Wat zeggen ervaringsdeskundigen over deze brieven?

Afzender van de brief	Onderwerp van de brief	Score op vormgeving	Score op taalgebruik	Eindoordeel: voldoende door	Score op inhoud	Niveau
Team Onderwijs en leefbaarheid	Een besluit over het reizen tussen woonhuis en school	Rustig en redelijk duidelijk	Goed, begrijpelijk	3 van de 4	Duidelijk	B1/B2
Team-manager Samenleving	Een gehandicapten-parkeerkaart is verlengd	Onduidelijk	Moeilijk en lange zinnen	0 van de 4	Begrijp-baar, maar te veel tekst	B2

Tien gemeentelijke brieven

Onderdeel	Goed	Niet goed	Wisselend
Vormgeving	1	2	7
Taalgebruik	4	1	5
Inhoud	7	2	1

Eindoordeel: 1 brief wordt door bijna alle ervaringsdeskundigen goed gevonden

Uitkomsten brievenscans

- Taalniveau van 25 brieven

Niveau	Aantal brieven
B1	2 
B1/B2	3 
B2	16 
B2/C1	3 
C1	1 

Wat zien we in de verkiezingsprogramma's?

Niveau	Aantal
Partijprogramma op B1 niveau	0
Partijprogramma op B1/B2/C1 niveau	1
Partijprogramma op B2 niveau	4
Partijprogramma op B2/C1 niveau	1
Partijprogramma op B2/C1/C2 niveau	2

VRAAG AAN DE RAAD 5

- Wat zou je mee willen geven aan de volgende raad over dit onderwerp?

Afronding

- Van het onderzoek: hoe nu verder?
- Wat neem je mee van deze sessie?
- Laatste woorden / rondje?