

AANBIEDINGSBRIEF TECHNISCHE VRAGEN

9.5 Raadsvoorstel Gevelrestauratie Fort Sabina	Zaaknummer	: 01028 TV
	BI-nummer	: 341696

Aan de leden van de gemeenteraad,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk biedt u hierbij de beantwoording van de volgende technische vragen aan.

Vergadering	: Raadsvergadering
Vraagsteller	: CU de heer B. Schreuders en ML mevrouw P. Joosten
Datum vergadering	: donderdag 10 maart 2022

Vooraf:

Als bijlage 1 bij deze vragen zit een tijdlijn, waarin de diverse informatie- en beslismomenten van de gemeenteraad opgenomen zijn met de onderwerpen erbij vermeld. Deze lijst is niet volledig, maar schets wel een beeld van de voor dit onderwerp van belang zijnde momenten. Dit verduidelijkt wellicht het proces tot op heden.

Daarnaast, kijkend naar de vragen die gesteld zijn, lijkt het er op dat de verschillende overeenkomsten die gesloten zijn met betrekking tot Fort Sabina, voor wat betreft de inhoud en geldigheid tussen partijen, door elkaar gehaald worden. Hieronder een opsomming van de diverse, relevante, overeenkomsten in deze:

- A. Erfpachtovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en de gemeente. Deze overeenkomst regelt het gebruik van het fort door de gemeente (erfpachter) van Staatsbosbeheer (eigenaar) en de vergoeding (canon) die hiertegenover staat. Verder regelt de erfpachtovereenkomst de spelregels waaronder dit plaatsvindt. Bij de laatste wijziging in 2021 is de botenloods uit deze erfpacht gehaald en in eigendom overgedragen aan de gemeente.
- B. Intentieovereenkomst tussen de gemeente, de provincie en de stichting. In deze overeenkomst spreken de 3 partijen de intentie uit om gezamenlijk het duurzaam beheer en instandhouding van Fort Sabina met een passende invulling van activiteiten mogelijk te maken en hiertoe de Verkenning wensen uit te werken.
- C. Samenwerkingsovereenkomst tussen provincie, gemeente en stichting. In deze overeenkomst maken partijen concrete afspraken over de manier van samenwerken, met verwerking van de financiële afspraken, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 22 juni 2017.

Beantwoording:

- 1 *Waarom heeft het college het aangaan van een nieuwe erfpachtovereenkomst vooraf niet voorgelegd aan de Gemeenteraad? Zij heeft immers de plicht dit te doen op grond van artikel 169 lid 4.*

Er wordt hier verwezen naar artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet. Het aanpassen van de erfpacht-overeenkomst in 2018 aan zich heeft geen ingrijpende gevolgen voor de gemeente. Buiten het feit dat er al een erfpachtovereenkomst was met Staatsbosbeheer en er enkel sprake is van een aanpassing van deze overeenkomst, worden er in de erfpachtovereenkomst geen uitzonderlijke dingen geregeld die ingrijpende (financiële) gevolgen hebben voor de gemeente. Buiten de canon van € 425 per jaar worden er in de erfpachtovereenkomst geen andere financiële afspraken tussen de gemeente en Staatsbosbeheer gemaakt.

Er wordt, onder verwijzing naar de Sok en het Ontwikkelplan, wel gesproken over restauratie van het fort. Maar in de erfpachtovereenkomst wordt ten eerste een voorbehoud gemaakt van publiekrechtelijke toestemming (zie artikel 7) en ten tweede gaat het in de erfpachtovereenkomst enkel over de toestemming van Staatsbosbeheer voor deze eventuele restauratie en niet voor afspraken over het daadwerkelijk uitvoeren van de werkzaamheden en het bijbehorende financiële kader. Dat staat in het ontwikkelplan en de samenwerkingsovereenkomst. Beide zijn met de gemeenteraad gedeeld en het financiële kader is wel ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorgelegd.

De erfpachtovereenkomst geldt alleen tussen de gemeente en Staatsbosbeheer. Aangezien deze laatste geen (financiële) rol heeft bij de ontwikkeling van het fort, zijn er dus in de overeenkomst geen financiële afspraken gemaakt, behalve voor wat betreft de jaarlijkse canon. Vooraf inlichten van de raad was dan ook niet verplicht.

2 Uit genoemd artikel blijkt dat het college de Gemeenteraad had moeten informeren met de daarbij behorende stukken. Waarom is dit achteraf ook niet gebeurd?

Zoals blijkt uit de beantwoording van vraag 1, is er geen sprake van ingrijpende gevolgen voor de gemeente bij het aanpassen van de erfpachtovereenkomst en dus ook geen plicht de gemeenteraad te informeren, ook niet achteraf. Overigens is de gemeenteraad voortdurend volledig geïnformeerd over de plannen voor het fort. Voor de informatie- en beslismomenten wordt verwezen naar de tijdlijn die als bijlage toegevoegd is.

3 Waarom is de Raad niet meegenomen in dit proces? Het gaat toch om een ingrijpende overeenkomst?

Zie de beantwoording van vraag 2.

In de overlegde Memo stelt u dat conform artikel 171 de burgemeester bevoegd is tot ondertekening van de overeenkomst. Ook uit de door u gegeven toelichting blijkt dit. Onze vraag hierbij is:

4 Het contract is op 10 januari 2018 ondertekend door..... ? Uit de handtekening blijkt in ieder geval dat dit niet burgemeester Klijs was die wordt genoemd in het contract. Wie heeft dus dit contract getekend?

De overeenkomst is ondertekend door wethouder Zwiers. Deze heeft een schriftelijke volmacht gekregen van de burgemeester. Deze volmacht is als bijlage 2 bijgevoegd. Op grond van artikel 171 lid 2 van de Gemeentewet is dit toegestaan.

5 Was deze persoon conform artikel 171 bevoegd? Zo ja, graag overleggen van de stukken waaruit dit blijkt.

Zie de beantwoording van vraag 4.

6 Uit uw toelichting op dit artikel blijkt dat alleen de burgemeester bevoegd is zodat er wellicht sprake is van een onjuiste ondertekening. Graag uw reactie hierop.

Zie de beantwoording van vraag 4.

In het vervolg op uw memo stelt u dat de bevoegdheid van het aangaan van private overeenkomsten ligt bij het college en niet bij de Raad. Dit is juist en wordt door ons ook niet bestreden. U stelt verder dat de Gemeenteraad de financiële kaders kan stellen die bij een dergelijke overeenkomst horen en de gemeenteraad kan om instemming gevraagd worden. Verder stelt u dat dit geen verplichting is voor het college maar een vrije keuze. Wij delen deze motivatie niet op basis van hetgeen staat in het eerder genoemde artikel 169 lid 4.

7 Waarom heeft het college destijds niet om de financiële kaders gevraagd aan de Gemeenteraad?

Zie de beantwoording van vraag 1.

De gemeenteraad heeft wel degelijk de financiële kaders vastgesteld. De financiële gevolgen voor de gemeente zijn verwoord in het raadsvoorstel en -besluit van 22 juni 2017. Dit betrof, zoals daar te lezen is, de jaarlijkse onderhoudskosten van € 50.000 per jaar (vastgesteld bij het Meerjarig OnderhoudsPlan) en € 30.000 per jaar voor ambtelijk inzet. Over de geraamde periode van 10 jaar is dit € 800.000, zoals verwoordt in het voorstel.

8 *Waarom heeft het college destijds geen instemming gevraagd aan de Gemeenteraad?*
Zie de beantwoording van vraag 7.

Erfpachtovereenkomst getekend op 10 januari 2018

9 *Is het juist dat de afspraken die de Gemeente maakt verder gaan dan de afspraken uit het ontwikkelplan? Met name hetgeen staat in artikel 7 lid 1 van de overeenkomst.*

Nee, de afspraken in de erfpachtovereenkomst gaan niet verder. In artikel 7 lid 1 wordt voor de onderbouwing van de restauratie verwezen naar bijlagen C t/m I. Dit zijn het ontwikkelplan, samenwerkingsovereenkomst e.d. Verder regelt de erfpachtovereenkomst de toestemming die hiervoor nodig is van Staatsbosbeheer als eigenaar en het goed huisvaderschap van de gemeente als erfpachter. Dit is gewoon een wettelijke regel uit het Burgerlijk Wetboek.

In artikel 42 van deze overeenkomst staat dat na afronding van de herstel, restauratie en verbouwwerkzaamheden, conform het herstel en restauratieplan, er een nul situatie zal worden vastgesteld. Uiterlijk 01 januari 2027 dienen deze werkzaamheden te zijn afgerond.

10 *Kan het college aangeven hoeveel middelen ermee zijn gemoeid om dit voor die datum te realiseren?*

Zie de beantwoording van vraag 7. Het betreft hier € 800.000 zoals vastgesteld bij het raadsbesluit van 22 juni 2017.

Het erfpachtcontract is aangepast onder andere door wijziging van de erfpachtwet en het gesloten ontwikkelplan.

11 *Waarom heeft het college de afspraken uit het ontwikkelplan niet laten opnemen in deze overeenkomst? Dit wordt wel als uitgangspunt genoemd bij de overwegingen.*

Staatsbosbeheer is geen partij bij het ontwikkelplan. En de daar gemaakte afspraken hoeven dus niet overgenomen te worden in de erfpachtovereenkomst.

12 *Waarom is het college meer verplichtingen aangegaan dan was afgesproken met de provincie en die zijn vastgelegd in het ontwikkelplan en Raadsbesluit van 22 juni 2017?*

Als hier op de erfpachtovereenkomst gedoeld wordt: er zijn niet meer verplichtingen aangegaan in de erfpachtovereenkomst dan is afgesproken met de provincie. Zie de beantwoording van vraag 9.

N.a.v. de beantwoording van de technische vragen door de ChristenUnie gesteld op 19 januari 2022.

U stelt dat de Raad de overeenkomst met Staatsbosbeheer heeft geaccordeerd op 22 juni 2017.

13 *Hoe kan dit als het geen Raadsbevoegdheid is?*

Bij de beantwoording van de vragen van 19 januari 2022 is een verkeerde formulering gebruikt. Bedoeld is aan te geven dat de gemeenteraad op 22 juni 2017 volledig geïnformeerd is over de afspraken bij de besluitvorming op dat moment.

14 *De raad heeft nooit kennis kunnen nemen over de overeenkomst die is aangegaan met Staatsbosbeheer. U stelt dat wij op 22 juni 2017 ook zijn geïnformeerd over de overeenkomst. Als extra stuk bij het Raadsvoorstel zat enkel een brief van de Provincie over de subsidie. Verder geen onderliggende stukken. Hoe kan dit?*

15 *Waarom is er pas na herhaaldelijk verzoek inzicht gegeven in deze overeenkomst?*

Er is geen enkele reden geweest om de gemeenteraad niet te informeren over de wijziging van de bestaande erfpachtovereenkomst. Daar zit geen enkele bedoeling achter. Ons inziens is de gemeenteraad op de belangrijke momenten steeds meegenomen in het proces.

U stelt dat het college zich bewust was over de financiële gevolgen. Als dit zo zou zijn, dan had zeker de Raad als budgethouder vooraf geconsulteerd moeten worden.

16 *Waarom is dit niet gebeurd?*

Zie de beantwoording bij vraag 1. Voor alle financiële gevolgen is de gemeenteraad geïnformeerd, dan wel is een besluit gevraagd van de gemeenteraad. De erfpachtovereenkomst heeft geen financiële gevolgen en/of afspraken, anders dan de jaarlijkse canon.

In het Raadsvoorstel van 22 juni 2017 wordt alleen gesproken over het ontwikkelplan en de daarbij behoren financiële onderbouwing. Er wordt niet gesproken over restauratie maar alleen over herstel. Uit de beantwoording van onze vraag hierover geeft u aan dat er nog 900K beschikbaar is wat de komende jaren ingezet kan worden voor voltooiing van de gemaakte afspraken uit het ontwikkelplan. In de stukken van de provincie en het plan zelf staat een periode van 2018 – 2022 genoemd de termijn waar de afspraken uit dit plan gerealiseerd zouden moeten zijn.

17 Wordt deze termijn gehaald? Zo ja, dan graag overleggen van het tijdspad. Zo nee, graag uitleggen hoe dit kan. Afspraken zijn toch gemaakt en vastgelegd?

Vanaf het begin is het tijdspad 10 jaar geweest. De provincie heeft de wens gehad om er na 5 jaar tussenuit te kunnen maar dat is niet haalbaar gebleken. Met name Corona heeft voor vertraging gezorgd. De door u genoemde termijn van 2018-2022 is inderdaad niet haalbaar, maar dat maakt geen verschil voor het tijdspad van 10 jaar dat altijd de bedoeling is geweest tussen partijen en ook als zodanig is overeengekomen in de sok.

Restauratie Botenloods

Op 12 november 2020 heeft de Raad gelden beschikbaar gesteld om de Botenloods op Fort Sabina te restaureren. Uit een recent interview met de voorzitter van de Stichting Fort Sabina in BN de Stem bleek, dat men nog bezig was met het zoeken van een aannemer en dat men verwacht dat medio dit jaar begonnen kan worden met restauratie. We zijn dan 1,5 jaar verder.

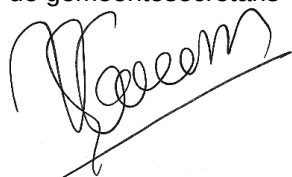
18 Heeft dit gevolgen voor de beschikbaar gestelde lening aan de Stichting?

Dit heeft geen gevolgen voor de beschikbaar gestelde lening. De gevolgen hiervan zijn alleen voor de Stichting.

19 U stelde dat uitstel van het Raadsvoorstel van Gevelrestauratie kazerne Fort Sabina mogelijk 300K tot 600K meer zou kosten. Zijn door het uitstel van restauratie van de botenloods ook op dit besluit meerkosten inmiddels meerkosten gemaakt? De begroting dateert uit 2020.

Of er meerkosten zijn op de begroting voor de restauratie voor de botenloods, is niet bekend. Dit is ook niet van belang voor de gemeente, want eventuele meerkosten komen voor rekening en risico van de Stichting. De hoogte van de lening verandert hierdoor niet.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Moerdijk d.d. 9 maart 2022
de gemeentesecretaris



ir. J.C. Slagboom