Oordeelsvormende Vergadering: 20 juni 2024
Bestemmingsplan Orlandolocatie Di Lassostraat

N O T U L E N

Voorzitter: dhr. D. ter Beek- Suijkerbuijk
Griffier: mevr. J. Nijsen

1. Opening: Bestemmingsplan Orlandolocatie Di Lassostraat

VOORZITTER: Goedenavond allemaal, dames en heren van de raad en iedereen die betrokken en geïnteresseerd is in deze avond. We gaan het vanavond met u hebben over de Orlandolocatie aan de Di Lassostraat. U heeft allemaal kunnen lezen dat er een zienswijze is ingediend en dat er reden was om daar niet zoveel mee te doen, als ik de stukken goed gelezen heb. Daar gaan we het vanavond met u over hebben. In het BOB-model zijn we bij de O. We hebben het vandaag over de oordeelsvormende vergadering. Aan u wil ik vragen om met onderwerpen aan te komen die ter verbetering van het stuk voorliggen. Als dat gebeurd is, nadat u een oordeel heeft gegeven, mag het college daarop reageren. Dan mag u met u allen in debat. Bent u het met mij eens dat de avond er zo komt uit te zien? Mijnheer Vrakking, wat had u anders gewild vanavond?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Het is een oordeelsvormende vergadering. Dat betekent dat de beeldvorming er niet is. De oordeelsvorming is vanavond om een oordeel te vormen. Dat maakt het lastig dat het nu de oordeelsvorming is, dat we de eerste B hebben overgeslagen.

VOORZITTER: Ik ga kijken naar mevrouw de wethouder in hoeverre zij mogelijke vragen zou kunnen beantwoorden. Ze heeft niemand links van haar zitten om te helpen. Ik ga vragen in hoeverre de wethouder daartegenaan kijkt.

WETHOUDER SCHOLTEN: Dank u, voorzitter. Ik stel voor, als de heer Vrakking vragen heeft, dat hij die in Teams zet. Ik zal het ambtelijk apparaat vragen een uitzondering te maken wat betreft het indienen van dit soort vragen en daarop een antwoord te geven.

VOORZITTER: Dank. Ik neem uw opmerking mee naar de agendacommissie, dat u liever een beeldvorming had gehad. Kunt u hiermee leven?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel, wethouder, voor het antwoord. Tot mijn ongenoegen heb ik vragen gesteld in Teams, maar geen antwoord gekregen. Dat is de reden dat ik het vraag.

VOORZITTER: Dan gaan we zorgen dat die antwoorden komen. Dan gaat het niet gebeuren voor deze oordeelsvormende vergadering helaas. Helaas moeten we verder. We gaan ermee aan de slag. Wie mag ik het woord geven voor verbeterende gedachten of een oordeel? Voorlopig mevrouw Buzan van GroenLinks. U heeft het woord.

2. De fracties geven hun oordeel over het bestemmingsplan

MEVROUW BUZAN (GL): Ik wil benadrukken dat we blij zijn dat de participatie goed is verlopen. Dat er positieve aanpassingen zijn gebracht op basis van de inbreng van de omwonenden. We zijn van plan om in te stemmen met dit plan. We vinden het fijn dat er hier woningen worden gebouwd. Onze belangrijkste aandachtspunt bij dit project is het behoud van een groene buitenomgeving. Uit participatie blijkt steeds dat omwonenden waarde hechten aan groen. Ik kan me geen enkel geval herinneren waarin om minder groen werd gevraagd. Wij willen dat de projectontwikkelaar bij alle projecten meer aandacht besteed aan groen in de wijk. Dit is van belang voor de leefbaarheid van de wijk. Het vermindert hittestress, water opvangt en vasthoudt een esthetische waarde heeft. Het kan niet alleen van de omwonende afhangen om voor meer groen te pleiten. In dit project verdwijnen er meer bomen dan er geplant worden. Het duurt minstens 20 jaar voordat nieuwe bomen dezelfde positieve effecten bieden als de huidige bomen. We begrijpen dat dit soms nodig is. We vragen om extra aandacht voor groen. Laten we samen streven naar wijken die niet alleen nu, maar ook in de toekomst leefbaar en aantrekkelijk blijven. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Buzan, namens GroenLinks. Waarin de naam groen weer eer wordt aangedaan. Volgens mij zag ik de heer Vrakking met een vinger.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel, voorzitter. Soest2002 is blij met het plan: 50 woningen, waarvan 28 sociale huur en 22 middenhuur. Wij zullen, afwachtend op de antwoorden die komen, feitelijk instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, heer Vrakking van Soest2002. Klopt het dat u geen opmerking heeft om te kijken of het stuk kan verbeteren?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dan had ik antwoord moeten hebben op mijn vragen. Dat kan ik nu niet zeggen.

VOORZITTER: Dan wachten we dat rustig af. De heer Witlox van PvdA.

DE HEER WITLOX (PVDA): Van mij komt er een ander geluid dan van mijn overbuurvrouw. Ik zag dat er een zienswijze is ingediend, die bepleit om meer woningen te realiseren. Dan ten koste van een stukje van het midden groen, als ik het goed herinner. Dat vind ik een bijzondere. Je krijgt bijna nooit een zienswijze waarin wordt gevraagd om uitbreiding van het aantal woningen, om meer woningen. In dit geval wilde ik de aandacht daarop vestigen. Ik vind het niet een slecht idee. Wij gaan voorstemmen. Ik vind het in dit geval geen slecht idee. Het is een gemiste kans geweest voor initiatiefnemer, gemeente en wie dan ook, om daar te bouwen voor de doelgroep, voor ouderen. Dan zo vlak bij dat centrum van de Vijverhof zelf. Dat je denkt: er hadden er wat meer mogen komen. Ik wilde het andere geluid laten horen. Dan hadden er misschien 30 senioren blij kunnen worden gemaakt met een woning, dichtbij hun voorzieningen. Ik vond het een bijzondere opmerking. Ik maak hem toch. Ik daag bij dit soort plannen in de toekomst uit om dit soort zienswijzen wat meer aan te moedigen. Dat doe ik dan bij deze hoor. Niet officieel verder. Wij zullen voorstemmen. Mag ik er nog iets aan toevoegen? Ik zou het graag als hamerstuk willen zien. Dan zijn we wat sneller door de stukken straks.

VOORZITTER: Die vraag komt altijd aan het einde. Die hebben we alvast meegenomen voor de PvdA. Een interruptie van de heer Vrakking, namens Soest2002.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ik begrijp de opmerking van mijn PvdA collega prima. Op het moment dat je zegt: er hadden 30 woningen bij gekund, had je meer zienswijzen gekregen die zeggen: het wordt veel te veel. Het is koffiedik kijken.

VOORZITTER: Komt er een vraag bij deze interruptie?

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dat zal ik nu doen. Beseft mijn collega van de PvdA dat dat een mogelijkheid zou kunnen zijn geweest?

VOORZITTER: Dan mag de microfoon gedeeld worden met de heer Witlox van de PvdA.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dat besef ik me wel. Ik vond het unieke karakter van deze zienswijze het vermelden waard. Ik kan me er prima in vinden. Had me daarin prima kunnen vinden. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Witlox van de PvdA. Ik zag de heer Paauw, namens GGS.

DE HEER PAAUW(GGS): Voorzitter, ik denk dat het goed is dat dit plan van de grond komt. We hadden het al de vorige periode van de grond ...Ik ben blij dat dit college dat voortvarend...Ik begrijp dat er een eerder plan was, wat meer woningen in zaten, die veel kleiner waren. Dat de initiatiefnemer heeft besloten wat minder woningen neer te zetten als er nu op het schema zitten. Dat is de verwijzing naar mijnheer Witlox. Ik denk dat je het college dat niet kan verwijten. Het is de initiatiefnemer die dat doet.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Bij interruptie. Ik zie de initiatiefnemer...

VOORZITTER: Wacht even met een interruptie. Ik merk dat we al het debat aangaan. Deze ronde is bedoeld om alleen kort, snel wat punten te maken naar het college toe en om te vertellen waar u op dit moment als fractie staat. Na de reactie van het college hebben we normaal gesproken pas het debat. Ik wil wachten tot we alle fracties kort gehoord hebben, voordat we verder gaan met het debat. Als u het niet het erg vindt, de heer Van der Wardt, dan hou die nog vast.

DE HEER PAAUW (GGS): Mag ik doorgaan?

VOORZITTER: Als u kort laat weten waar GGS staat en of u iets ter verbetering heeft, ja.

DE HEER PAAUW (GGS): Wij zullen dit plan steunen. We vinden dat het voor de senioren een goed plan is om daarmee door te gaan. De plek is uitstekend om daar senioren te huisvesten. Het ligt bij een klein winkelcentrumpje. Er zijn voorzieningen in de buurt. Wat wil men nog meer? Wij zijn positief over dit plan.

VOORZITTER: Dank u wel. Dat was de heer Paauw, namens GGS. De volgende spreker op mijn lijst is de heer Fikse van ChristenUnie-SGP.

DE HEER FIKSE (CU-SGP): Dank je, voorzitter. Aansluitend op wat de heer Witlox zegt: ik heb een plan wat geen problemen met de mensen, wat groen betreft, op zal leveren, maar misschien wel financieel. Een parkeergarage eronder. Als ik zie hoeveel auto's daar regelmatig staan, ben ik bang dat met zoveel woningen daarbij, die al of niet een auto hebben, dat dat problemen op gaat leveren. Ik ga ervan uit dat er mensen zijn die een auto hebben. Het zal niet lukken. Het zou mooi zijn als er een plan wordt gemaakt dat er een parkeergarage... Zoals elders al in de wijk aanwezig is. Ik dacht onder de Vijverhof of De Klarinet. Dat er een parkeergarage is. Verder een informatieve, nieuwsgierige vraag: de kantoorruimte, is die al ingevuld op één of andere manier? Wie komt daarin? Tot dusver. Bedankt voor nu.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Fikse van de ChristenUnie-Staatkundig Gereformeerde Partij. Ik weet nooit of we die helemaal erbij moeten doen of nooit. Top. Zijn er meer sprekers? Jazeker. De heer Van der Wardt, namens de VVD.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD is niet op de lijn van GroenLinks en kan zich beter aansluiten bij mijn buurman links. Dat wij zeggen: het is een mooi plan. Wij gaan voorstemmen. Alleen het is een gemiste kans om er wat meer woningen te plaatsen en te doen. Dat het zo gelopen is, dat blijkt volgens mijnheer Paauw anders te zijn. Daar gaan we straks in het debat over verder. Ik zie net de initiatiefnemers daarbij schudden. Ik wil daar verder op doorgaan straks. We zullen voorstemmen.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Van Der Wardt, namens de VVD. Als laatste op de lijst heb ik mijnheer Schotman, namens POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Een korte reactie vanuit onze fractie. Wij staan positief tegenover het plan. We denken dat met de huidige aantallen er een goede afweging is tussen leefbaarheid en het aantal woningen. Wij zijn wat kritischer op het compleet volbouwen van dat soort locaties. Wij staan positief tegenover het plan. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan kort samengevat: ik hoop dat dan de wethouder dezelfde punten heeft. We hebben namens GroenLinks de vraag: in hoeverre meer groene ruimte moet gaan krijgen. Vanuit ChristenUnie-SGP hebben we het puntje parkeren en kantoorruimte. Ik zou, denk ik, dan namens PvdA en de VVD de vraag voor meer woningen willen meenemen. Die zijn genoemd. Dan hebben we de belangrijkste punten gehad, dacht ik. Dan is nu het woord aan de wethouder, mevrouw Scholten.

3. De reactie van de portefeuillehouder

MEVROUW SCHOLTEN: Dank u wel, voorzitter. Met de avond van tien minuten geleden in gedachten, heeft u vragen gesteld die relevant zijn. Dat is leuk. Daar kunnen we elkaar mee helpen om binnen al onze kernwaarden die we bedacht hebben: groen, vitaal en dorps, het dorp verder vorm te kunnen geven. Dan kom ik bij mevrouw Buzan, wat betreft uw wens rond groen. Dit plan is volledig uitgekristalliseerd, ook naar mijnheer Fikse toe. Dat kan geen wijzigingen meer hebben. Dat betekent dat hij opnieuw naar de tekentafel moet, met alle kosten van dien. Ook de omgeving. Uw oproep om daar in het vervolg bij initiatiefnemers verder op aan te dringen, die nemen we ter harte. Die gaat u straks in de omgevingsprogramma's terugzien. We vinden dat groene van het dorp belangrijk. Niet alleen omdat het fijn wonen is, maar het heeft alles te maken met klimaat en hittestress en dat soort zaken. Uw oproep ziet u terug in de omgevingsprogramma's.

VOORZITTER: U mag een interruptie plaatsen als u een vraag heeft.

MEVROUW BUZAN (GL):Mijn verhaal was niet meer bedoeld voor dit project, maar voor de toekomstige projecten.

VOORZITTER: Een belangrijke toevoeging. Dank u wel.

WETHOUDER SCHOLTEN: Prima. Dat is ook het antwoord naar mijnheer Fikse toe. De kantoorruimte was bedoeld voor de mensen van Cocon Wonen zelf. Niet een extra commerciële ruimte of iets dergelijks erin. Ik hoor wat tegenstellingen. Een aantal partijen zeggen: gemiste kans, meer woningen, heerlijk zo'n zienswijze. Er is een partij die zegt: dit is een mooie afweging in een balans, leefbaarheid en het aantal woningen. Ik moet u zeggen dat ik blij verrast was met die zienswijze. We krijgen zoveel insprekers, die het vaak ergens totaal niet mee eens zijn. Nu wordt er een zienswijze ingediend van de medestander, de andere kant op. Dat is het tegengeluid. Wat aangeeft dat onze inwoners beseffen dat er een woningvraagstuk is, wat opgelost moet worden. Dan word je blij van zo'n zienswijze. Nu is gekozen voor deze aantallen, in overleg met de initiatiefnemer. Vanuit stedenbouw en alle partijen die een zeggenschap hebben in het totale plan, dat dit is, dat noemen ze, het maximale laadvermogen van de plek. Dat betekent in relatie tot alles wat daar staat. In relatie tot het groen, wat je graag wilt, de leefbaarheid en de bruikbaarheid van het gebied en van het gebouw, dat dit het maximaal haalbare is.

VOORZITTER: Een interruptie van de heer Vrakking, namens Soest2002.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Meer woningen, de zienswijze geeft het aan, daar is behoefte aan. Dat wordt onderkend door de wethouder. Meer woningen betekent volgens mij op dezelfde plek minder woonruimte. Ik vraag me af of de indiener van de zienswijze dat als zodanig heeft ingeschat. Hoe staat het college tegenover een kleinere woning, maar dan meer woningen? Dat wil ik weten.

VOORZITTER: Dan is het woord aan de wethouder.

WETHOUDER SCHOLTEN: Dank u wel. Mijnheer Vrakking, dat is een aanname. Je kunt dezelfde grote woningen bouwen, maar dan zet je er een aantal lagen bovenop. De lucht reikt ver. Wat dat betreft kun je een eind gaan. Verder geen toevoeging.

VOORZITTER: Dank. Ik zat te twijfelen. U vraagt wat de indiener bedoeld heeft. Die is er niet. Dit is volgens mij het antwoord wat we kunnen geven. De heer Witlox heeft een vraag of een interruptie?

DE HEER WITLOX (PVDA): Een vraag naar aanleiding van de opmerking van de wethouder, dat zij de groene suggestie aan de overkant ter harte neemt. Ik zou juist willen vragen of zij de suggestie die een aantal van ons hebben gedaan, in zo'n plan te denken aan de ouderen die behoefte hebben aan een woning. Dan ook die rode opmerking ter harte te nemen. Dat zou ik graag van de wethouder horen. Ik wil eraan toevoegen, rond de opmerking van mijnheer Fikse, dat parkeren voor senioren, ouderen is niet de parkeernorm die wij dan vaak hanteren hoor. Ik denk dat het parkeerprobleem eerder veroorzaakt wordt door de omgeving.

VOORZITTER: Mijnheer Witlox, u daagt nu een klein beetje uit voor het debat. U heeft een vraag aan de wethouder.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik hou het eerst bij die vraag aan de wethouder.

VOORZITTER: Dan is nu het woord aan wethouder Scholten.

WETHOUDER SCHOLTEN: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Witlox, dit is een vraag waarvan u dingen terugziet in het omgevingsprogramma wonen. We hebben ons afgevraagd: we hebben wat te doen, we hebben een opgave, er is veel vraag naar woningen, hoe ga je dat doen binnen die kernkwaliteiten die we omschreven hebben? Dat betekent dat er misschien gebieden zijn, de ambtenaren zijn er druk mee bezig, waar je hoger kunt bouwen, met behoud van groen. Toevoegen van extra woningen in een groene omgeving. Er zijn misschien gebieden waar je dat niet kunt doen. Daar zijn we druk mee bezig. Uw vraag ziet u terugkomen in een omgevingsprogramma. Dank.

4. Fracties reageren op elkaar

VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu de volgende ronde aan de beurt, waarin u met elkaar in debat kunt gaan. Volgens mij hebben we al twee gegadigden die het debat willen openen. Mag ik dan als eerste het woord geven aan de heer Witlox van de PvdA?

DE HEER WITLOX (PVDA): Dat is mijn opmerking naar mijnheer Fikse, die over die parkeergarage begon. Parkeergarages zijn over het algemeen duur. Ondergronds is duur bouwen, et cetera. Dan zou ik in zo'n project als dit, waar de behoefte van de toekomstige bewoners vrij minimaal is, dat juist niet doen in zo'n omgeving van senioren. Ik bedoel, we kennen allemaal de projecten Honsbergen, naast de Vijverhof, De Drie eiken in Soesterberg. Daar moet je geen parkeergarage neer willen leggen. Ik was verbaasd door uw suggestie om maar een parkeergarage ergens onder te zetten.

VOORZITTER: Het woord is aan de heer Fikse van ChristenUnie-SGP.

DE HEER FIKSE (CU-SGP): Naast het Medisch Centrum Overhees is een parkeergarage waar veel auto’s staan. Dat is één. Het tweede is: terecht wordt al aangegeven, er staan veel auto's nu al. Als er wat bijkomt, ik neem aan mensen die van Cocon Wonen helpen daar zo, die zullen hun auto neerzetten misschien. Ook personeel. Ik ben bang dat het in de toekomst probleem op gaat leveren. Het is nu al zo vol. Dat is mijn antwoord nog een keer.

VOORZITTER: De heer Paauw, is dit een interruptie of een vervolg?

DE HEER PAAUW (GGS): Interruptie. Ik denk dat we ons moeten realiseren: we hebben als raad zelf parkeernormen vastgesteld. Ik lees in de stukken dat we voldoen aan de parkeernormen. Waar praten we over?

VOORZITTER: De heer Fikse, namens ChristenUnie-SGP, wilt u reageren?

DE HEER FIKSE (CU-SGP): Ik kijk naar de realiteit. Vooruit, we zullen afwachten wat dit oplevert.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie de heer Witlox namens de PvdA. Een interruptie of een vervolg?

DE HEER WITLOX (PVDA): Een vervolg. Ik zit erover na te denken. Dan denk ik: dit ligt vlakbij het Winkelcentrum Overhees. Als we dat over een paar jaar op de schop gaan nemen en daar een mooi winkelcentrum van maken, met wellicht een parkeergarage en woningen boven. Ik denk dat we dan, in die gedachten dan...Als de wethouder glundert, denk ik altijd: zij gaat een antwoord daarop geven. Dan zou ik willen weten hoe we daar tegenaan kijken. Dat zou een heleboel dingen kunnen oplossen die nu als probleem wordt ervaren.

VOORZITTER: De heer Paauw, namens GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Ik ben het eens met mijnheer Witlox, dat je moet kijken naar dat winkelcentrum. Voor ons is alleen de voorwaarde: dan moet je meteen het Idea gebouw in de visie, die je voor dat gebied hebt, ontwikkelen, Niet zomaar alleen het winkelcentrum. Dat hele gebied moet je dan bekijken. We willen van het Idea gebouw af.

VOORZITTER: Nu dreigen we een beetje van de agenda af te gaan en een hele visie over Overhees te creëren. Ik vind dat prachtig.

DE HEER PAAUW (GGS): De heer Witlox begint over het winkelcentrum.

VOORZITTER: Zeker. De laatste zin aan de heer Witlox, namens de PvdA.

DE HEER WITLOX (PVDA): Als dan de heer Paauw over Idea en zo begint, dan deel ik zijn mening volkomen. Dat zou je erbij kunnen betrekken.

VOORZITTER: Ik voel een wandeling door Overhees aankomen door de twee heren. Wat goed om te zien. De heer Vrakking, namens Soest2002.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Het blijft moeilijk. Dank u wel. De suggestie van de PvdA is op zich een aardige suggestie. Ik denk dat het voor het plan geen oplossing is. Laten we bij het plan blijven. Dan denk ik: daar de parkeergelegenheid moeten we naar kijken. De heer Paauw van GGS

heeft gezegd: we voldoen aan de parkeernorm. Dan denk ik dat we daar de discussie mee kunnen sluiten.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan was dat het voor dit punt, denk ik. Volgens mij heeft dan de heer Van Der Wardt, namens de VVD, nog een punt.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Met het laatste ben ik het eens. Het antwoord over het kantoor. Dat antwoord hebben we gehad. Volgens mij wordt hij opgevuld door de beheerder van Cocon Wonen. Dat dacht ik te lezen in de stukken. Klopt dat? Dan heb je het antwoord van het kantoor gegeven. Mijnheer Paauw, u heeft het over dat er eerder een plan is ingediend met meerdere woningen. Die zouden dan kleiner zijn. Ik ging aan op het schudden van de initiatiefnemer. Bent u zo zeker daarvan dat dat kleinere woningen waren of zijn er al meer woningen aangevraagd en is dat niet gehonoreerd?

VOORZITTER: Nu sprak u eerst de heer Fikse aan. Ik ga kijken of hij behoefte heeft om te reageren. Nee. Dan gaan we door naar de heer Paauw, namens GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): De informatie die ik destijds gekregen heb, dat er een plan was ingediend door Cocon met een X-aantal woningen. Dat is teruggenomen, omdat het nieuwe management er zat en zei: wij willen het iets anders inrichten voor onze inwoners. Dat waren wat kleinere woningen, maar wel meer. Tenminste, die informatie heb ik gekregen. Als dat niet juist is, dan is mijn informatie niet juist geweest. Ik ben blij, daar gaat het om, met dit plan. Het was wat de bewoners in dit gebiedje wilden hebben. Oorspronkelijk, dan praat ik over zeven jaar geleden, toen het toenmalige college met het onzalige idee was om een sporthal daar te bouwen, dat is in wezen iedereen tegen gaan staan. Ik ben blij met dit plan. U zit te lachen. U zit me niet uit te lachen?

VOORZITTER: We gaan van de toekomst van Overhees naar de geschiedenis van Overhees. Mijnheer Van der Wardt, heeft u behoefte aan reactie?

DE HEER WITLOX (PVDA): Er is geen sprake van uitlachen hoor. Ik heb dat proces toen gevolgd rond die sporthal. Wat mij net opviel, daar heeft u gelijk in hoor. Of dat een onzalig idee was, dat laat ik in het midden. Ik was alleen verbaasd dat ik de initiatiefnemer zie nee schudden, toen jullie beiden het daarover hadden, over die kleine woningen.

VOORZITTER: Is dat een opmerking of wilt u daar iets mee?

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, ik denk...

VOORZITTER: Sorry, ik wil eerst naar mijnheer Witlox.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dan raak ik een beetje in verwarring. Hebben we een beeldvormende vergadering gehad hierover? Nee. Als dat zo was geweest, dan had ik de ambtenaren willen vragen, die zijn er nu niet, of dat zo is. Dat de initiatiefnemer heeft aangedrongen op een ander volume en een andere omvang of dat dat de gemeente is geweest.

VOORZITTER: Nu ga ik u een klein beetje helpen. Het reglement van orde nodigt uit, als u als raad iemand wilt uitnodigen in uw vergadering, dan kan dat op ieder moment. Ik weet niet of iemand uitgenodigd kan worden aan deze vergadering om antwoorden te geven. Is dat uw voorstel? Ik geef het woord aan de heer Mol, namens Cocon Wonen.

DE HEER MOL (COCON WONEN): Er is een vraag over het aantal en een vraag over de plattegrond van de woningen. Dat zijn twee verschillende dingen. Het aantal is eerder niet meer geweest. Er is sprake geweest van 49 woningen. Dat zijn er nu 50 geworden. Een woning extra in plaats van minder. Het tweede is dat de plattegrond van de woningen gewijzigd is. De woningen zijn groter geworden. In het oorspronkelijk plan was er sprake van alleen tweekamerwoningen. Dat zijn nu allemaal driekamerwoningen geworden. Dat heeft te maken met het feit dat het overgrote deel van de seniorenwoningen die wij in Soest hebben allemaal tweekamerappartementen zijn. Daar waar mensen afhaken, de woning niet willen, heeft dat vooral met die extra slaapkamer te maken. We hebben kwaliteit toegevoegd, ook met het oog op ooit andere doelgroepen.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan heeft u daar uw antwoord gehad. Ik wil aan de heer Mol vragen om dan plaats terug te nemen op de publieke tribune en de microfoon uit te doen. Top. Dank u wel. Ik zie een hand van de heer Schotman, namens POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Ik word getriggerd. Dank aan de heer Mol voor de antwoorden. Ik word getriggerd door in de toekomst denken aan andere doelgroepen. Als wij nu een parkeernorm hanteren voor deze oudere doelgroepen...Ik zat net op Google Maps naar Mariënhorst en wat is het Mariënhoeve, -Heuvel, die hele hoek te kijken. Dan trigger ik wel op de toekomstige, mogelijke andere doelgroepen. Dan creëren we in de toekomst weer een probleem. Kan daar sprake van zijn of zal er dan weer naar de parkeernorm worden gekeken, als het voor andere doelgroepen wordt gebruikt?

VOORZITTER: We zijn op dit moment op het punt dat we met elkaar in gesprek zijn. Is dat een vraag voor de rest van de raad? Iemand die daarop wil reageren? De heer Paauw, namens GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Ik heb gekeken naar de verkeersnorm. Daar wordt uitgegaan van sociale woningbouw en middenhuur. Daar staan in wezen de normen voor. Die zijn meegenomen. Of het voor senioren is of voor starters, dat blijft dan lood om oud ijzer.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk de raad in om te vragen of er iemand is die een reactie wil geven of een vraag heeft te stellen. Ik zie de heer Vrakking, namens Soest2002.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel. Ik ben blij dat de heer Mol mijn vragen, die ik in Teams gesteld heb, heeft beantwoord. Dat wilde ik weten. Vooral de oppervlakte van de woningen. Ik ben blij dat dat driekamerwoningen worden. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Vrakking, namens Soest2002. Ik zie de heer Fikse met een twijfel, namens ChristenUnie-SGP.

DE HEER FIKSE (CU-SGP): Ik kom erop terug. Is de parkeernorm alleen voor wat er nu gebouwd gaat worden of wordt er gekeken naar het Medisch Centrum Overhees? Als wij weten hoeveel mensen daar regelmatig komen en de auto neerzetten...Dat zijn vooral ouderen. Er zit een fysiotherapie onder. Dan ben ik bang dat dat problemen op gaat leveren. Het zit nu al vol, dagelijks. Ik rij daar bijna dagelijks langs. Daardoor weet ik het.

VOORZITTER: Ik merk dat er steeds meer vragen gaan komen. Misschien dat we daarvoor Teams moeten gaan openzetten, dat die vragen gesteld kunnen gaan worden. Ik wil terug naar het debat, waar we op de inhoud qua oordeelsvorming kunnen gaan zitten. Dat we wegblijven van de techniek en dit soort vragen. De heer Schotman, heeft u een vraag aan de raad of een vraag die het liefst op Teams gesteld kan worden?

DE HEER SCHOTMAN (POS): Ik wil graag reageren op de heer Fikse. Ik denk dat we moeten monitoren. De parkeernorm hebben we vanuit POS al eerder kritiek op gehad. Ik denk dat we goed moeten monitoren hoe dat zich in de toekomst ontwikkelt, ook bij dit soort projecten. Dat het dan tijd is om de parkeernorm opnieuw te evalueren. Daar, indien nodig, aanpassingen in aan te brengen. Dat is wat ik richting de heer Fikse wil reageren. Ik denk voor nu, dan geef ik de heer Paauw gelijk in: als de parkeernorm nu zo is dat het niet afhankelijk is, bijvoorbeeld van de doelgroep, dan is het helaas, zou ik zeggen, wat het is. Dan moeten we kritisch die parkeernorm in de gaten houden. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, heer Schotman, namens POS. De heer Vrakking, namens Soest2002, wil het woord.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Het gaat over de parkeernorm. Daar mag ik duidelijk over zijn: hebben we voldoende aan. Dat is prima. Misschien dat er een mogelijkheid bestaat om in overleg met de eigenaar van de Vijverhof te komen tot mogelijke plaatsen voor de ouderen in de parkeergarage. Ik weet, mijn moeder heeft er zelf gewoond, dat er een aantal parkeerplaatsen vrij zijn en dan aan burgers in Soest worden verhuurd, op naam van de bewoner. Misschien dat daar een kleine oplossing kan zijn. Het is geen verplichting.

VOORZITTER: Nu gaan we iets van het agendapunt af en gaan we filosoferen over wat er allemaal mogelijk is binnen Soest. Ik wil aan u gaan vragen om daar iets meer bij weg te blijven en terug te gaan naar het agendapunt. Uw punt is gehoord en kan mogelijk worden meegenomen, door wie dan ook hier aan tafel zit. Zijn er punten, opmerkingen over het agendapunt?

5. Afronding met advies aan de Agendacommissie

VOORZITTER: Dan rest mij nu de vraag: in hoeverre u het klaar genoeg vindt voor besluitvorming? Als u het klaar genoeg vindt voor besluitvorming, of het dan een hamerstuk mag zijn of dat u er iets over wilt gaan zeggen. Ik ga graag de ronde af. Als eerste de heer Van der Wardt, namens de VVD.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Voor mij mag het gelijk ter besluitvorming en een hamerstuk worden.

VOORZITTER: Dank u wel. De heer Witlox, namens de PvdA.

DE HEER WITLOX (PVDA): Helemaal mee eens.

VOORZITTER: De heer Vrakking, namens Soest2002.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Helemaal mee eens.

VOORZITTER: De heer Schotman, namens POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): POS kan zich daarbij aansluiten.

VOORZITTER: De heer Fikse, namens ChristenUnie-SGP.

DE HEER FIKSE (CU-SGP): Ik stel een vraag via Teams. Ik sluit hierbij aan.

VOORZITTER: Mevrouw Van Ginkel, namens het CDA.

MEVROUW VAN GINKEL (CDA): Ik sluit me ook hierbij aan, om een hamerstuk te doen.

VOORZITTER: Mevrouw Buzan, namens GroenLinks.

MEVROUW BUZAN (GL): Ik ook.

VOORZITTER: De heer Paauw, namens GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Aansluitend.

VOORZITTER: Dan hebben we een mooi debat gehad, hebben we goede vragen gesteld en gaat er via Teams nog iets gebeuren. Het wordt een hamerstuk bij de vergadering van de besluitvorming.

6. Afsluiting

VOORZITTER: Dank u wel allemaal voor uw aandacht. Allemaal nog een fijne avond en wel thuis.