HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

v e r g a d e r i n g

van de raad der gemeente Zutphen op 15 november 2021 om 19.30 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen
Griffier: de heer A.V. Dewkalie

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 29 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw M. Dolfing, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H. Hissink, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, , mevrouw I. Kleinrensink, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer J. Lok, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, de heer M.G.S. Siemes, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, mevrouw M.T.E. Westerik en de heer E. Yildirim

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw E. Boswinkel, de heer M. ten Broeke, mevrouw A. de Jonge en mevrouw L. Werger

Verslag: Verslagbureau More Support
Pers: Aanwezig

AGENDA HANDELINGEN 15 november 2021 **pagina**

Inhoudsopgave

1 OPENING 738
2 AGENDA 738
2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen 738
2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen 738
3 TOELATING EN BEËDIGING VAN EEN TIJDELIJK NIEUW RAADSLID 739
3.a Benoeming van en rapportage door de Commissie Onderzoek geloofsbrieven 739
3.b Toelating van de heer A.J.A. Putker als tijdelijk raadslid ter vervanging van mevrouw M. Dolfing 739
3.c Beëdiging van de heer A.J.A. Putker als tijdelijk raadslid 739
4 HAMERSTUKKEN 740
4.a Benoeming Forumlid de heer A. Garritsen voor Burgerbelang Zutphen Warnsveld 740
5 ALGEMEEN SPREEKRECHT 740
5.a – Inspreekreactie mevrouw Haank sr. en mevr. F. Haank inzake uitsluiting door 2G 740
5.b – Inspreekreactie de heer Hania inzake de democratie 742
6 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE 744
6.a Mededeling wethouder Boswinkel inzake de begroting 744
6.b Mededeling wethouder Boswinkel inzake laadpalen 744
6.c Mededeling wethouder Boswinkel inzake de lening aan Alliander 745
7 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT 745
7.a Vraag SP inzake de energierekening 745
7.b Vraag D66 en Kies Lokaal inzake het Kerkpad 746
7.c Vraag BewustZW inzake COVID-19 maatregel 748
7.d Vraag PvdA inzake inpassingsplan groene stadsrand i.c. inrichting van een bewegingstuin 748
7.e Vraag CDA inzake oud Papier 749
8 VASTSTELLEN HANDELINGEN 750
8.a Handelingen raad 11 oktober 2021 750
9 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 15 NOVEMBER 2021 750

* BESPREEKSTUKKEN **750**
10 BESPREKING BEIDE INITIATIEFRAADSVOORSTELLEN BETAALBAAR WONEN, INCLUSIEF AMENDEMENTEN 750
10.a Amendement: Initiatiefraadsvoorstel ‘Meer betaalbare woningen in Zutphen - Haalbare prijsklassen’ 750
10.b Amendement ‘Initiatiefraadsvoorstel meer betaalbare woningen in Zutphen - Duurzame woningen’ 750
10.c Amendement: Initiatiefraadsvoorstel meer betaalbare woningen in Zutphen-Oog voor meerdere soorten woningen 750
10.d Inititiatiefraadsvoorstel ‘Meer betaalbare woningen in Zutphen’. 750
10.e Gelegenheid tot eventueel intrekken Alternatief initiatiefraadsvoorstel (en amendementen op dit voorstel) 784
10.f Amendement: Alternatief initiatiefraadsvoorstel ‘Meer betaalbare woningen in Zutphen; realistische prijzen 784
10.g Amendement: Alternatief initiatiefraadsvoorstel ‘Meer betaalbare woningen in Zutphen; Duurzaam bouwen’ 784
10.h Amendement: Alternatief initiatiefraadsvoorstel ‘Meer betaalbare woningen in Zutphen; oog voor alle soorten woningen’ 784

10.i Alternatief initiatiefraadsvoorstel Meer betaalbare woningen Zutphen..... 785
11 MEERJARENONDERHOUDSPLAN OUDE IJSSELBRUG / ONTTREKKINGEN RESERVE CIVIELE KUNSTWERKEN..... 785
12 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG..... 788
12.a Motie: De versterking van de lokale (onderzoeks-)journalistiek..... 788
12.b Motie ‘Tweedeling binnen onze samenleving in verband met aankomende kans op 2G’ 788
12.c Motie ‘Voortgang Wet Maatschappelijke Ondersteuning, Wmo’ 794
13 SLUITING..... 794

1 OPENING

(Audiopositie 00:01:01)

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik open de vergadering. Van harte welkom allemaal. U ziet een aantal personen op de tribune, maar zijn zijn aanwezig om in te spreken en zullen daarna ook weer vertrekken.
Afwezig is mevrouw Westerik. De SP zal zo nog wel komen.
Ik heb een lootje getrokken. Dat klinkt net of je een prijs krijgt ... Het lot is gevallen op nummer 28. Dat is de heer Mart de Ridder.”

2 AGENDA

(Audiopositie 00:01:43)

De agenda komt onder 2.b aan de orde.

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 2.a, de mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen’. Als u het goed vindt, dan zal ik het even voorlezen. Dat heb ik de vorige keer ook gedaan. Is dat goed?
Welkom SP.
Bij ons is binnengekomen:

- Een alternatief initiatiefraadsvoorstel ‘Meer betaalbare woningen in Zutphen’; ingediend door de PvdA en GroenLinks.

We hebben een aankondiging gehad van een aantal amendementen:

- Amendement ‘Haalbare prijsklasse’; amendement op origineel initiatiefraadsvoorstel ‘Meer betaalbare woningen in Zutphen’, amendement van de VVD.
- Eveneens van de VVD: amendement ‘Duurzame woningen’; amendement op origineel initiatiefraadsvoorstel wonen.
- Dan het amendement: ‘Oog voor meerdere soorten woningen’; amendement op origineel initiatiefraadsvoorstel wonen van de VVD.
- Realistische prijzen; amendement op alternatief initiatiefraadsvoorstel wonen van de VVD.
- Duurzaam bouwen; amendement op alternatief initiatiefraadsvoorstel wonen van de VVD.
- Amendement ‘Oog voor alle soorten woningen’; amendement op alternatief initiatief raadsvoorstel wonen van de VVD.

De volgende moties zijn aangekondigd:

- Motie voortgang Wet Maatschappelijke Ondersteuning; motie van de VVD en ze willen dat graag vanavond bespreken.
- Motie twee binnen onze samenleving in verband met de aankomende kans op 2G, door Kies Lokaal.
- Ook voor vanavond menstruatiearmoede van de Stadspartij en die is voor de volgende raadsvergadering bedoeld.

Zijn er nog zaken die u wilt aanvullen?
Wie van u wenst hiervan gebruik te maken?
Dat is niet het geval. Dan hebben we de agenda bij dezen vastgesteld.

2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

De VOORZITTER: “Dan gaan we door met onder 2.b ‘Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen’.

Besluit: De agenda wordt vastgesteld.

3 TOELATING EN BEËDIGING VAN EEN TIJDELIJK NIEUW RAADSLID

(Audiopositie 00:03:30)

De VOORZITTER: “Dan komen we nu bij agendapunt 3 ‘Toelating en beëdiging van een tijdelijk nieuw raadslid’. Dat raadslid is de heer Putker.

3.a Benoeming van en rapportage door de Commissie Onderzoek geloofsbrieven

De VOORZITTER: “We gaan verder met agendapunt 3.a ‘Benoeming van en rapportage door de Commissie Onderzoek geloofsbrieven’. Wie is daar voorzitter van?
Wie mag ik het woord geven?
De heer Brouwer, gaat uw gang.

De heer BROUWER “Dank u wel, voorzitter. Altijd weer een bijzonder moment, de benoeming van een nieuw raadslid.
Aan de raad van de gemeente Zutphen,
De commissie Onderzoek Geloofsbrieven, uit de raad van de gemeente Zutphen, heeft onderzoek uitgevoerd naar het voldoen aan de vereiste van het raadslidmaatschap, zoals vastgesteld in artikel 10 en artikel 13 van de Gemeentewet, betreffende het voorgestelde kandidaat-raadslid, de heer A.J.A. Putker, benoemd tot tijdelijk lid van de raad van de gemeente Zutphen ter vervanging van mevrouw M. Dolfing.
Uit het onderzoek van de Commissie is gebleken, dat de kandidaat aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De kandidaat bekleedt geen formele met het raadlidmaatschap onverenigbare betrekkingen of nevenfuncties die een benoeming als tijdelijk raadslid van de gemeente Zutphen in de weg staan, als bedoeld in artikel 13 van de Gemeentewet.
Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel.”

3.b Toelating van de heer A.J.A. Putker als tijdelijk raadslid ter vervanging van mevrouw M. Dolfing

Griffienummer 2021-0119

De VOORZITTER: “Dan gaan wij over tot agendapunt 3.b. ‘Toelating van de heer A.J.A. Putker als tijdelijk raadslid ter vervanging van mevrouw M. Dolfing’.
Kan de raad instemmen met de heer Putker als vervanging van het raadslid mevrouw Dolfing?
Dat is het geval. Mooi.”

Besluit: De heer A.J.A. Putker wordt benoemd als tijdelijk raadslid.

3.c Beëdiging van de heer A.J.A. Putker als tijdelijk raadslid

De VOORZITTER: “Dan kunnen wij overgaan tot de beëdiging van de heer Putker als tijdelijk raadslid als vervanging voor mevrouw Dolfing. Doe maar af, dan kan iedereen zien wie je bent voor zover mensen dat nog niet zouden weten. Ik ga de belofte voorlezen.”
“Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk

of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

De heer PUTKER: "Dat verklaar en beloof ik."

De VOORZITTER: "Dat is mooi. Meneer Putker, fijn dat u weer terug bent, om het maar zo te zeggen. Heel fijn en we hoeven u eigenlijk niets meer uit te leggen. U komt op een bijzonder moment binnen en ik wens u heel veel voldoening van uw raadslidmaatschap. De bloemen krijgt u straks."

4 HAMERSTUKKEN

4.a Benoeming Forumlid de heer A. Garritsen voor Burgerbelang Zutphen Warnsveld

GRIFFIENR. 2021-0118
(Audiopositie 00:07:12)

De VOORZITTER: "Dan komen we bij de hamerstukken. Dat betreft onder 4.a, Benoeming Forumlid Addy Garritsen voor Burgerbelang Zutphen Warnsveld. Griffienummer 2021-0118'.
De heer Garritsen heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. U mag het mondkapje afdoen voor de kijkers thuis. Dat is misschien wat leuker. We gaan hetzelfde doen."
"Ik verklaar dat ik om tot Forumlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als Forumlid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer GARRITSEN: "Dat verklaar en beloof ik."

De VOORZITTER: "Ook u heet ik van harte welkom in ons midden en ik hoop dat u een hele mooie leerzame tijd zal hebben en verheug me op uw inbreng."

Besluit: De heer A. Garritsen wordt benoemd als Forumlid.

5 ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie 00:08:54)

De VOORZITTER: "Gaan we verder met agendapunt 5, het algemeen spreekrecht. Hiervoor hebben zich twee personen aangemeld, namelijk mevrouw Floortje Haank, over uitsluiting door 2G, en de heer Hania
We beginnen met mevrouw Floortje Haank.
Komt u maar. Ik denk dat de regels u zijn uitgelegd?
Dat u een aantal minuten spreektijd heeft en dat wij daar graag naar zullen luisteren."

5.a – Inspreekreactie mevrouw Haank sr. en mevr. F. Haank inzake uitsluiting door 2G

Mevrouw HAANK: "Ja. Prima. Allereerst fijn dat wij hier mogen spreken vandaag. Ik ben de moeder van Floortje en Floor voelt zich ziek. We hebben afgesproken dat ik 'm even aftrap en Floortje wat zal aanvullen. Floortje heeft het Li-fraumenisyndroom (LFS). Dit betekent dat zij zeer vatbaar is voor verschillende vormen van kanker. Zij heeft als baby al een tumor gehad en toen zij twaalf jaar was, kreeg zij leukemie. Ze is nu vijftien jaar. We hebben afgelopen vrijdag de laatste chemokuur gehad, de bel geluid en haar kanjerkraal gehad. De laatste bloemenkraal. Dat was een

feestdag. Op de terugweg in de auto hoorde wij de persconferentie met daarin ook het voornemen dat er gewerkt wordt aan een 2G-maatregel. Nou, heeft Floor de afgelopen drie jaar binnen gezeten. Geïsoleerd van haar vrienden, school. Ziek thuis, niet meegedaan met alle leuke dingen en zij had zich heel erg verheugd om daar straks weer aan mee te mogen doen. Maar zij heeft een allergie voor één van de chemosoorten en dat stofje zit ook in het coronavaccin. Zij mag niet gevaccineerd worden. Dit betekent als de 2G-maatregel doorgaat, dat ze een hele korte tijd even heeft kunnen genieten van wat ze weer mag en dat ze dan weer thuiszit, omdat ze dan nergens naar binnen mag. Met Floor en een heleboel andere mensen die door wat voor een reden dan ook - en vaak een medische reden - niet gevaccineerd mogen worden. Op het moment dat je ziek bent, ernstig ziek bent, ben je al heel geïsoleerd. Er is een paar dingen dat je dan nog wel zou kunnen doen. Floor wil gewoon, zoals elke vijftienjarige, naar de McDonald's en naar de bioscoop. Iets, als het maar niet thuiszitten is. Ze wil weer meedoen. Dat feest gaat dus niet door.
Wij willen de raad vragen om daarover na te denken of er iets van hieruit richting Den Haag kan. Dat deze groep niet vergeten en buitengesloten wordt. Dat er een uitzondering komt waardoor ze toch met een testbewijs, zoals bij 3G of wat dan ook, nog wel mee zouden kunnen doen. Misschien wil jij even vertellen hoe belangrijk dat voor jou is?

Floortje HAANK: "Ja, maar dan ga ik alweer huilen."

Mevrouw HAANK: "Maar dat màg."

Floortje HAANK: "Ik ben echt heel lang echt heel depressief geweest. Ik mocht niets. Niemand mocht het huis binnen. Ik mocht niet naar buiten. Ik kon amper lopen. Ik mocht helemaal niks en dan màg ik weer ... en dan kàn het straks niet meer. Ik vind het gewoon wel naar, want je hebt gewoon twee jaar lang uitgekeken naar vrijheid en dan krijg je je vrijheid, en dan vervolgens mag je niet vaccineren en zit je eigenlijk gedwongen gewoon weer binnen. Dan kan ik niet met mijn vriendinnen naar de Mac of naar de bioscoop of gewoon ièts. Ik kan gewoon niks. Dat is heel gewoon frustrerend.

Mevrouw HAANK: "Met jou nog heel veel andere mensen. Ja."

Floortje HAANK: "Met mij nog heel veel anderen. Die ook gewoon binnen zitten. Ik heb een vriendin, die heeft hetzelfde probleem. Zij mag ook niet vaccineren en zit nu ook binnen. Ja.

Mevrouw HAANK: "Dàt."

Floortje HAANK: "Dàt."

De VOORZITTER: "Oké. Ik denk, dat jullie verhaal heel duidelijk is.
Zijn er vragen?
Eerst D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik ben onder de indruk van jouw verhaal en ik hoop echt dat voor jou straks een betere tijd gaat aanbreken, maar ik heb ook begrepen dat Hugo de Jonge, onze minister, in september, eind september heeft toegezegd dat mensen die om wat voor redenen dan ook niet gevaccineerd of getest kunnen worden, dat daar een oplossing voor gevonden gaat worden. Wij gaan hier later in de raad ook nog over praten. Ik denk, zeker dat het niet zo moet zijn dat u met dit soort problemen geconfronteerd wordt. Dank u wel, voorzitter."

De heer MÜLLER: "Dank jullie wel. Dank je wel, Floortje. Voor het verhaal dat jullie hier houden. Heel belangrijk. Voor mijn begrip van de situatie: wat zou het betekenen als u besmet zou raken met het coronavirus op dit moment?"

Floortje HAANK: "Nou. Momenteel is dat echt heel gevaarlijk. Dan word ik waarschijnlijk opgenomen in het ziekenhuis, omdat mijn lichaam het gewoon niet aankan als ik het krijg."

De heer MÜLLER: “Is dat omdat je nog herstellende bent of blijft dat een groot risico voor jou?”

Floortje HAANK: “Ja. Ik ben gewoon nog herstellende. Dat gaat echt nog wel een paar maanden duren, voordat ik weer een beetje weerstand heb.”

De heer MÜLLER: “Veel sterkte en beterschap.”

Floortje HAANK: “Dank u wel.”

Mevrouw KLEINRENSINK: “Dank u, voorzitter. Ik had dezelfde vraag als meneer Müller. Ik hoeft die niet te herhalen, maar ik wil ook een compliment geven. Zo dapper dat je het hier vertelt en voor mij wel een bewustwording. Dank je wel voor je verhaal.”

Floortje HAANK: “Dank u.”

Mevrouw HAANK: “Dank je wel.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Respect dat je hier je verhaal hebt gedaan. We hebben je van de week ook al gezien. Een krachtig verhaal. Ik zie een hele mooie, krachtige meid staan en het doet mij zeer om te horen dat je straks niets kan. Ik heb wel begrepen, als je gewoon kunt testen, dat je dan met het dagelijks leven door kunt gaan en dat dan ook het risico voor jou minder is. Omdat je dan de andere mensen ook veilig om je heen kan hebben als ze getest worden. Klopt dat?”

Floortje HAANK: “Ja.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik wil jullie enorm bedanken voor het verhaal en de raadsleden zullen daar zeker het hunne mee doen.
Ik snap dat jullie het belangrijk vinden dat je er zo meteen bij de motie kunnen zijn. Wij gaan even kijken in de agenda. Ik kijk even naar de Griffie of die motie wat naar voren gehaald kan worden. Na de motie zou ik jullie wel willen vragen om weer te vertrekken.
Ja?
Dank u wel.
Dan zou ik willen vragen, meneer Hania, om naar de microfoon te komen.”

(Audiopositie 0:16:41)

5.b – Inspreekreactie de heer Hania inzake de democratie

De heer HANIA: “Goedenavond. Lastig na zo’n heftig onderwerp, wat ook met onze democratie te maken heeft.
Over het onderwerp ‘democratie’ wil ik ook graag wat vertellen. Ik ben Sjoerd Hania, “Me evolutionair” staat er op mijn trui. De Me evolutie is een constellatie van de landelijke netwerken ten behoeve van het herontwerp van de lokale democratie en de renovatie van het huis van Thorbecke. Wij doen dat met zeer veel instituten en deskundigen.
De titel van vanavond is “De pen van de burger, deel 2”.
Beste raadsleden, kijkers en luisteraars, vorige maand heb ik voor de eerste keer ingesproken onder dezelfde titel - De pen van de burger, deel 1 - bij een motie betreffende de versterking van de lokale journalistiek. Het begrijpelijk niet toegestaan om een tweede keer over dit onderwerp in te spreken, maar de aanleiding is alleen maar toegenomen. De afgelopen weken gaat het in de media regelmatig over de afschuwelijke en vervelende bedreigingen van bestuurders en politici. Ondanks heeft De Gelderlander en De Stentor daar ook volop columns en reportages over gepubliceerd. Onderzoek heeft echter uitgewezen dat er een veel grotere bedreiging bestaat door een abjecte en infame verslaggeving door diezelfde journalistiek en de media. In mijn visie is dat

ontoelaatbaar en schandalig dat vooral burgemeesters in de gehele Achterhoek hun rol en verantwoordelijkheid daarin niet nemen. Als het onderzoek is afgerond, kom ik daar bij u op terug.
Zojuist is er een artikel gepubliceerd in Binnenlands Bestuur waarvan ik heb besloten - in de trein nog - om mijn spreekbeurt te veranderen en als volgt aan te vullen. Voor de helderheid eerst even, ik ben geen 'wappie', ik ben geen ontkenner, ik ben noch extreem-links, noch extreem-rechts. Mijn reputatie is, dat ik vooral de kundige en professionele tegenspreker ben en meer van de radicale en de gulden middenweg. Waar ik absoluut en zeer furieus over ben, is dat de artikelen 'olie op het vuur gooien' in plaats van 'olie op de golven.' De artikelen voldoen niet aan de journalistieke code en journalistieke leidraad. Alleen de broodheren van het geld en de macht worden gediend. De vier belangrijke rollen van de democratie gaan hand in hand onder één hoedje spelen en dan is er iets fundamenteel mis in onze democratie. Als de rollen van burgemeesters, niet zijnde het bestuur - de wethouders zijnde het bestuur. De politiek, de politici, u, niet zijnde het bestuur, noch de overheid, de volksvertegenwoordigers - de media, de natuurlijke tegenkracht van het systeem vervlechten, is er geen sprake van een professionele democratie, maar dan is er sprake van een dictatuur. Een partijendictatuur ofwel: dan is er sprake van een incestueuze volksmanipulatie. Dat vind ik godgeklaagd en bloedernstig. Als Elseviers Weekblad zoiets schrijft, is er niets aan de hand, maar als ik dat zeg op de plek in de arena van de democratie, dan valt iedereen over mij heen, word ik weggewezen, word ik mishandeld en meer van dat soort dingen. Dat moet er dan maar even bij.
Het is overigens, dat wat Herman Tjeenk Willink bedoelt en ook de hoofdredacteuren van De Gelderlander en De Stentor, ondersteunen deze visie. Ik roep u echt op naar uw eigen zelfreflectie van uw rollen te kijken en daar opnieuw met de redacties en alle mensen van de media over te hebben en de samenleving niet verder onderuit te graven. Het spijt mij ook oprecht en het is echt teleurstellend. Ik had graag mijn andere positieve constructieve tekst ingesproken, maar ik vind dit zo ernstig, dat ik deze tekst voor diende te laten gaan.
Excuses voor deze interruptie op een interruptie, maar ik kan niet anders en dan doe ik dat zoals ik dat doe. De volgende keer spreek ik wel in over het herontwerp van de lokale democratie. Maar dan lijkt het mij beter, dat ik nu hier even stop en u uiteraard de gelegenheid geeft om vragen te stellen."

De VOORZITTER: "Dat zal ik doen als u het niet erg vindt. Zijn er raadsleden die vragen hebben? De SP."

De heer MÜLLER: "Dank u wel. Ik hoor veel van wat u zegt, maar ik snap eerlijk gezegd niet helemaal wat uw punt is. U heeft het over een vervlechting van de volksvertegenwoordiging en de media. Ik zie die vervlechting niet zo. Ik zou willen dat ik wat meer invloed op ze had. Ik kan een deel van uw kritiek volgen. Ik denk zelf dat er veel mis is, maar ik kan niet zo goed achterhalen wat nou helemaal uw punt precies is. Misschien kunt u dat nog een keer kernachtig samenvatten?"

De heer HANIA: "Het punt is, dat de artikelen die erover in staan, onder andere van Loes ten Dolle in Winterswijk, die aangeeft dat zij aangiftes heeft gedaan, die aangeeft dat alle burgemeesters van de Achterhoek achter haar staan, dat is gewoon niet correct. Aangiftes zijn er niet gedaan. Er is geen hoor en wederhoor geweest. Ik heb haar gebeld. Net als haar grote baas. Een D66'er, mevrouw Kaag, die het nieuwe leiderschap naar voren brengt. Het klopt niet wat er in de krant staat. Als je dat gaat volgen en je doet dat keer op keer, dan ontstaat er steeds een eenzijdig beeld dat gemaakt wordt door de media en wat niet correct is. Dat doen ze, met alle respect. Ik vind het echt ontzettend erg dat ik hier … Dat doen ze in Rusland, maar als dat het hier op kleine schaal waar u bedreigd wordt en jij, en jij, en jij en de burgemeester?
Dan is dat een kwalijke zaak en dan vind ik dat tot op het bot moet worden uitgezocht. Die motie van – ik weet niet meer wie het is – Zutphens Belang, geloof ik. Die meneer, die dat niet verdiend."

De VOORZITTER: "Meneer Hania, het is de bedoeling dat u gewoon kort antwoord geeft op de vraag en niet dat …"

De heer HANIA: "Voor mij is dit al kort. Voor mij is dit al kort."

De VOORZITTER: “Nou, voor mij is het heel erg lang.

De heer HANIA: “Maar ik geef antwoord op de vraag omdat ik het ook bloedernstig vind.”

De VOORZITTER: “Meneer Hania, het is voldoende zo. Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Als u het debat met elkaar wilt voeren, is dat niet het moment om dat bij een inspreker te doen. Dan moet u echt een ander podium gaan zoeken.”

De heer HANIA: “Ik geef alleen antwoord op vragen, mevrouw de burgemeester.”

De VOORZITTER: “Nou. Ik zie dat er nu geen vragen meer zijn. Ik wil u bedanken voor het inspreken en u vragen of u de knop uit wilt zetten.”

De heer HANIA: “Graag gedaan.”

De behandeling van motie 12.b is naar voren gehaald en aansluitend op agendapunt 5 behandeld, rekening houdend met de aanwezigheid van de eerste inspreker. (Audiopositie 0:25:29)
Duidelijkheidshalve is het verslag van agendapunt 12.b in de chronologie van de oorspronkelijke agenda verwerkt.

6 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:48:54)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij verder met nummer 6, de actieve informatievoorziening door het College, waarbij ik wethouder Boswinkel als eerste het woord geef.”

6.a Mededeling wethouder Boswinkel inzake de begroting

Wethouder BOSWINKEL: “Goedenavond. Drie zaken die ik graag met u deel vandaag. De eerste gaat over de begroting. Het vervolg daarop naar aanleiding van vorige week. Het tweede gaat over laadpalen en het derde gaat over een lening en Aliander. Dit zijn even hele andere onderwerpen, dat begrijp ik. Maar ik neem ‘m toch even mee.
De begroting: De losse eindjes ofwel de mogelijkheid die wij van u hebben gekregen om nieuwe raadsvoorstellen te maken voor de begroting. Er is hard gewerkt de afgelopen week om die voorstellen te maken. Die liggen nu bij de directie en Control. Dat betekent in de tijdslijn dat wij in januari het Forum hierover kunnen houden en het in de raad kunnen behandelen. Dat is de tijdslijn. Wij redden dat niet meer in december. Vandaar dat ik u deze update wilde geven.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik heb vaak wel de jaarrekening gehad, maar ik kan mij voorstellen dat begin januari de jaarrekening nog niet gereed is en ook nog niet door de accountant is gecontroleerd, maar wellicht een concept beschikbaar is omstreeks die tijd. Misschien dat de wethouder op dat moment dat zij terugkomt met de uitwerking van een programmabegroting ook een doorkijkje kan geven, om te schetsen wat dat betekent voor de jaarrekening en verder.”

Wethouder BOSWINKEL: “Dat ga ik uitzoeken.

6.b Mededeling wethouder Boswinkel inzake laadpalen

Wethouder BOSWINKEL: Laadpalen: het tweede punt waar ik het graag met u over heb. Het is eerder ter sprake gekomen, namelijk in onze vergadering over de RES. De laadpalenvisie die verplicht vastgesteld moet worden door alle gemeenten. Die is ondertussen vastgesteld. U heeft ‘m allicht gelezen in de stukken op de site.
Kort samengevat, gaan wij proactief plaatsen en wat betekent dat?
Dat betekent dat wij in samenhang door heel onze gemeente heen, laadpalen plaatsen. Dus, niet na de vraag, achter de vraag aan, maar middels plankaarten. Het mooie daarvan is, dat wij meteen een goed zicht hebben op de impact op de leefomgeving, dat we met meerdere zaken tegelijkertijd rekening kunnen houden en we doen dat ook in samenwerking met Alliander. Dat wilde

ik benadrukken omdat hier eerder zorgen zijn geuit over de combinatie laadpalen en netcapaciteit. Dat doen we in samenwerking.
Daarnaast nemen wij deel aan een concessie, een aanbesteding voor een laadpalenleverancier. Dat doen we met Gelderland en Overijssel samen. Met meer dan zestig gemeenten, geloof ik.
Hier werd toen genoemd: “Mevrouw Boswinkel, let op! Er zijn zulke mooie, nieuwe, innovatieve oplossingen. Zoals laden vanuit straatverlichting, genoemd door de ChristenUnie onder andere en door het CDA werd dat genoemd. Ik heb onze gedeputeerd in Gelderland gevraagd dit specifiek mee te nemen in de concessie. Zorg dat er ruimte is voor dit soort innovatieve oplossingen. Daar is instemmend op gereageerd. Dat wilde ik u graag vertellen.

6.c Mededeling wethouder Boswinkel inzake de lening aan Alliander

Wethouder BOSWINKEL: Dan een lening aan Alliander die wel enige korte uitleg mag hebben. Ik lees het even voor. Bij uw stukken zit het Collegebesluit ‘Reverse converteerbare hybride obligatielening’. Ik had wel meer gelach verwacht. Ik moest erg lachen toen ik dat las. In het kort gezegd: Liander moet gaan investeren. Enorm gaan investeren en wij weten dat. Wij bespreken dat, want wij hebben ook zorgen en wij zijn niet de enige. De netcapaciteit moet verbreed worden, moet uitgebreid worden, moet zwaarder worden om aardgasvrij te kunnen zijn in het jaar 2050. Daarvoor heeft Alliander aan alle aandeelhouders gevraagd om een lening. In totaal zeshonderd miljoen halen ze op. Naar alle aandeelhouders hebben ze dat naar rato van hun aandeel gevraagd. Wij zijn een kleine aandeelhouder: wij bezitten 0,5 procent van het totale aandelenpakket en dat staat gelijk aan drie miljoen. Nou moet ik het even goed zeggen: dat is een tienjarige lening. Dat betekent, dat wij ofwel in tien jaar een marktconforme rente krijgen van een kleine € 60.000,= of ze zetten het om in aandelen. Dat betekent dat wij meer aandelen hebben en meer structureel dividend. Dat ontvangen we nu ook ieder jaar. Een kleine vier ton en daar komt dan iets bij. Ik dacht, deze ondertiteling even toe te moeten voegen aan de veel te ingewikkelde naam voor die lening.
Dat waren mijn drie punten voor vanavond.”

De VOORZITTER: “Ja. Dank u wel. Volgens mij, zijn er geen andere wethouders die op dit punt van de agenda het woord willen.”

7 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 00:54:07)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij naar de actualiteitsvragen. We hebben afgesproken dat we proberen dat een beetje in de oude tijd te houden. Dat was geloof ik twintig minuten. Ik ga even een rondje … Dan moet ik beginnen bij de SP, want daar hebben we het nummer van getrokken. Daar was u nog niet bij aanwezig, meneer De Ridder, maar wij hebben 28 getrokken. Dan gingen we altijd het rondje zo langs. Dus, dan ga ik naar D66. Ho. SP, sorry.”

De SP: “Energierekening.”
D66: “Kerkpad.”
BewustZW: “Covid-19 maatregel voor de ondernemers.”
De PvdA: “Inpassingsplan voor De Teugel.”
Kies Lokaal: “Kerkpad”
Het CDA: “Oud papier”

De VOORZITTER: “Dan beginnen we bij de SP, de energierekening.”

7.a Vraag SP inzake de energierekening

De heer MÜLLER: “Voorzitter, op 8 april 2019 sprak deze raad uit de mening te hebben dat de energierekening te hoog is. Dat is meer dan twee jaar geleden: de gemiddelde jaarlijkse energierekening was toen tegen € 2.000,=. Inmiddels is bekend dat die energierekening nog een stuk

verder gaat stijgen. Ik weet niet of ik het van u mag zeggen, mevrouw de voorzitter, maar het Kabinet heeft maatregelen aangekondigd. Ik hoop niet, dat ik weer een interruptie krijg van de heer Verschure hierop. De vraag is wel lokaal. Het gaat namelijk om het volgende: het Kabinet stelt 150 miljoen euro ter beschikking om kwetsbare huishoudens met een hoge energierekening of een slecht geïsoleerde woning via hun gemeente te ondersteunen met isolatiemaatregelen. Mijn vraag is op welke manier de gemeente Zutphen gebruikt maakt van deze voorziening?
Ook de vraag hoe het College staat tegenover meer fundamentele oplossingen voor de hoge energierekening, zoals bijvoorbeeld: het volleggen van de Zutphense daken met zonnepanelen en het aanleggen van accu's in de wijk."

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u, voorzitter. De vraag is meerledig. Eerst over het geldbedrag wat het Kabinet beschikbaar heeft gesteld. Voor een deel gaat dat rechtstreeks naar huishoudens om de compensatie voor de energierekening, wat vanuit de gemeente … Waar nu al sprake van is, is zowel voor huurders als woningeigenaren, zijn er meerdere voucherregelingen geweest voor aanpassingen in hun eigen woning, maatregelen in het kader van verduurzaming. Daar is een deel van het geld aan besteed. Als er nog meer geld van het Kabinet in de pijpleiding zit, dan geldt dat we daar nog op moeten beraden hoe we dat moeten verdelen. Dan komen we daar uiteraard ook nog op terug. Dat weet ik op dit moment, althans niet het fijne van. Als het gaat om het andere deel van de vraag en meer fundamentele oplossingen: op dit moment werken we als gemeente vooral samen met de lokale energiecoöperatie als het gaat om maatregelen. Volgens mij, is het daarom van belang om met hen te spreken - en hier in de gemeenteraad uiteraard - over het resultaat daarvan. Als dat niet voldoet aan onze doelstellingen, dan zouden we verder moeten kijken naar andere oplossingen en dan kunnen andere vormen aan de orde komen. Wat verder goed is om te weten, is dat een tijd geleden door meerdere fracties schriftelijke vragen zijn gesteld over precies dit onderwerp. De beantwoording, waarin ook deze vragen aan bod komen, is onderweg en die kunt u volgende week verwachten.

7.b Vraag D66 en Kies Lokaal inzake het Kerkpad

De VOORZITTER: "Dank u, wethouder. Dan ga ik naar D66, het Kerkpad en daarna kan KiesLokaal dat nog aanvullen. Gaat uw gang."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Het is naar aanleiding van berichten in de media. Het zijn drie onderdelen. De eerste vraag is … U heeft als burgemeester het pad vrijdagmiddag geopend. De vraag van omwoners is, waarom zij niet op de hoogte zijn gesteld?
Waarschijnlijk heeft u daar redenen voor gehad, maar die willen we dan wel graag horen.
Het tweede is: het wordt een prachtig wandelpad genoemd, maar het blijk dat de hekken aan beide zijden niet toegankelijk zijn voor wandel- en kinderwagens. Dat is toentertijd wel door het College toegezegd.
Tenslotte hebben wij de vraag: het artikel over de kosten van het pad heeft nogal veel stof doen opwaaien. Onze vraag is: zou de raad inzage kunnen krijgen in de werkelijke kosten en de termijn waarop het via de pacht terugbetaald is?
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan KiesLokaal. Een vervolgvraag en misschien aanvullende vragen."

Mevrouw ACKERMANS: "We hebben afgelopen vergadering al een opmerking gemaakt over het Kerkpad. Daar is geen antwoord op gegeven. Vanmiddag heb ik de vraag gesteld, zodat ik mij vanavond kon verwoorden, maar hij is inmiddels door D66 gesteld. Ik hoor heel graag het antwoord."

De VOORZITTER: "Oké. Dat zou wethouder Werger doen, wat betreft het hek en de kosten. Wat betreft de omwonenden, is er niemand uitgenodigd. Er was ook geen opening. Ik ging mijn hond uitlaten en we hebben gedacht: ik maak er een foto van. Laat aan iedereen weten dat het pad open is. Voor sommige mensen zal dat een fijne mededeling zijn. Zo hebben wij dat bedoeld, maar het was geen feestje. Wethouder Werger."

Wethouder WERGER: “Voorzitter, een aantal vragen. Laat ik beginnen met de vraag van D66, over inzage krijgen in de kosten. Ja. Dat kan. We kunnen dat bij de Griffie neerleggen. Dit is vertrouwelijk, als het gaat om de pachtopbrengsten. Dan kan ik u zeggen dat die opbrengsten voldoende zijn om in de kosten van de aanleg te voorzien. Het wordt alleen moeilijk om het totaal van de pachtopbrengsten inzichtelijk te maken, maar ik kan u toezeggen dat het totaal van de pachtopbrengsten voldoende is om de aanleg en ook het onderhoud en beheer de komende jaren hieruit te financieren.
Als het gaat over de toegankelijkheid: ik heb u aangegeven, dat een aantal zaken bij de aanleg speelt. Het is een half verhard pad. Dat betekent dat niet alle rolstoelen daar makkelijk op kunnen komen. Dat heb ik u ook aangegeven. Zeker als het om zwaardere rolstoelen of een scootmobiel. Als het gaat om de toegang, hebben we zogenaamde ‘kissing gates’. Daar weten we van - én dat is dan ook richting mevrouw Ackermans - dat inderdaad één van de rolstoelgebruikers met een wat bredere en langere rolstoel, daar tussendoor heeft proberen te komen. De eerste gate ging op zich prima. De tweede gate was inderdaad een klein probleem én daarvan weten wij, dat wij die nog ietsje moeten bijstellen. Dat gaan we doen. Dat wordt in de loop van deze week gedaan. Zodat hij ook daar doorheen kan.
Het zou in principe zo moeten zijn dat wandel- en kinderwagens daar wel degelijk doorheen moeten kunnen, maar ik zeg u er meteen bij: als je inderdaad een grote dubbele tweelingbuggy hebt, dan wordt het wel complex. Dan ben ik heel eerlijk. Dan kun je bij de Kruidvat ook niet naar binnen. Je kunt niet voor alles cateren, maar we hebben met elkaar wel afgesproken dat het een wandelpad moet zijn en dat fietsers er niet overheen moeten kunnen. Dan moet je wel zorgen, dat je daar ook een beperking in creëert. Ik weet in ieder geval dat je er met de fiets niet doorheen kan. Dat is dus wel geslaagd.
Als het gaat om het stukje van het tweede hek, wat inderdaad verbreed moet worden: dat gaan we doen zodat ook de wat langere rolstoel er doorheen kan. Als mensen ergens tegenaan lopen, ben ik heel nieuwsgierig. Laat ze dat dan even weten. We weten wel, dat als het gaat om rolstoelgebruikers en ook mensen met een beperking, dat wij deze week nog een gesprek hebben met de raad, die daarover gaat en dan horen we of er nog andere aanpassingen nodig zijn. We zijn even een beetje de zaken aan het bijschaven om het helemaal werkend te krijgen.”

Mevrouw ACKERMANS: “Ik heb eigenlijk nog een vraag. Wat maakt dat de VN-ambassadeur hier vooraf niet bij betrokken was of was die wel betrokken?”

Wethouder WERGER: “Ja. Wij waren nog bezig met de aanleg en u heeft de VN-ambassadeur al op ons dak gestuurd voordat we hem überhaupt konden uitnodigen. Dat neemt niet weg dat wij zeker in gesprek zijn en ook meteen geaccommodeerd hebben en erbij zijn geweest toen die er doorheen ging.”

Mevrouw ACKERMANS: “Ja. Ik bedoelde eigenlijk vooraf. Wij hebben hem ingeseind, toen het pad klaar was, maar ik was in de veronderstelling dat wij een soort afspraak hadden, namelijk: dat de VN-ambassadeur vooraf bij dit soort omgevingsdingen wordt ingezet. Dat was mijn bedoeling met deze vraag.

Wethouder WERGER: “Ja, voorzitter. Het is natuurlijk een ontzettend goede afspraak, maar laten we hier wel wezen, dat het hier om een wandelpad gaat. Een wandelpad dat eigenlijk ter vervanging van iets anders is gekomen en waarbij we ook op een bepaalde manier en wel met een bepaalde snelheid moesten handelen. Het neemt niet weg - nogmaals - dat toen de VN-ambassadeur kwam en hij dat heeft uitgeprobeerd, we inderdaad hebben gezien dat een van de ‘kissing gates’ onvoldoende ruim was. Dat gaan we herstellen. Ja, het is mooi als we het aan de voorkant doen en hier hebben we dat inderdaad door allerlei omstandigheden niet echt kunnen doen. Dat blijf ik ook nog een keer herhalen: het gaat hier om een half verhard pad. Zeker in de tijd van de aanleg was het ook nogal complex om zonder die verharding iemand daar te krijgen.”

7.c Vraag BewustZW inzake COVID-19 maatregel

De VOORZITTER: “Ja. Dank u wel, wethouder. Dan ga ik naar de vraag van BewustZW. De heer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter. De vraag gaat over Covid-19, de ondersteuningsmaatregelen voor ondernemers. Voor de realisatie van aanvullende maatregelen is door de gemeenteraad op 26 april dit jaar € 500.000,= gereserveerd. Er zijn veel voorstellen ingediend waarvan circa negentig procent is afgewezen. De vraag is aan het College: “Wat is de stand van zaken op dit moment? Zeker na zo’n lange periode vanaf april tot nu: kunnen wij een snelle toekenning verwachten van de vragen die er nu liggen?
Wat is de tijdsperiode die nog openstaat om verzoeken te kunnen indienen?
Is het dan ook mogelijk om zo snel mogelijk de overboeking van de gelden in gang te zetten naar de ondernemers?”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. We hebben de vijf ton verdeeld in twee tranches: de eerste liep voor de zomer en de tweede heeft opengestaan tot 1 november.
In de eerste tranche hebben we € 300.000,= beschikt. Dat geld is ook al uitgekeerd en voor een deel ook al gespendeerd. Een tijdje geleden was bijvoorbeeld een heel groot feest rondom de Frankesteeg en de Korte Beukenstraat met al die jubilea bijvoorbeeld. De krant en andere media hebben hier nogal aandacht aan besteed. Een modeshow en zo. Dat was daarvan betaald.
De tweede tranche heeft opengestaan tot 1 november. Daarop stonden nog zeven aanvragen. Daarvan is er één afgewezen. Met zes aanvragers zijn we nog in gesprek met het oog op nog wat aanpassingen in de plannen. Als het goed is, komen we daar ook uit. Dan is de vijf ton vergeven, helemaal en ook beschikt. Begin december komt er een memo naar uw raad waarin alles staat wat ermee hebben gedaan, wat u mogelijk heeft gemaakt en wat de resultaten zijn geweest.”

7.d Vraag PvdA inzake inpassingsplan groene stadsrand i.c. inrichting van een bewegingstuin

De VOORZITTER: “Fijn. Dank u wel. Dan ga ik naar de PvdA. Meneer Hissink.”

De heer HISSINK: “Dank u wel, voorzitter. In het inpassingsplan voor de groene stadsrand tussen de wijk De Teuge en de nieuwe rondweg is door bewoners het idee aangedragen voor bewegingstoestellen oftewel een bewegingstuin voor recreatie. Ook over subsidiemogelijkheden is destijds gesproken. Tot op heden hebben zij hierover helaas niets teruggehoord. Ze vragen zich af of de subsidie hiervoor überhaupt wel is aangevraagd.
Onze vraag: wat is hiervan de stand van zaken en wanneer komt er een terugkoppeling naar de bewoners en belanghebbenden zoals de wijkraad en buurthuis De Hoven.”

De VOORZITTER: “Een korte schorsing?
Er wordt even overlegd.

De vergadering wordt kort geschorst op audiopositie 01:08:12
De vergadering wordt hervat op audiopositie 01:08:26

De VOORZITTER: “Oké. Wethouder Werger.”

Wethouder WERGER: “Sorry, voorzitter. Het komt omdat we over twee portefeuilles spreken. In de eerste plaats gaat het hierbij natuurlijk om de hele ontwikkeling rond het inpassingsplan en wat betreft de rondweg is er nog een gesprek gaande. Dat voert collega De Jonge. Dus, is er nog geen subsidie aangevraagd, want daarover zijn ze nog mee in gesprek.
Het tweede is: als het gaat over sport en bewegen. Daar zijn wij inderdaad vanuit mijn portefeuille mee bezig. We weten van het plan en er is ook met de aanvragers door de wijk rondgelopen. We hebben ook gekeken naar de verschillende speeltuintjes die er allemaal zijn om ook een route te bepalen. Eén van de dingen die we ook aan het doen zijn daarbij, is dat we ook kijken of het nieuwe buurthuis, daar een belangrijke rol kan vervullen als startpunt zodat ze daar met z’n allen een kop koffie kunnen drinken en zodoende ook het nieuwe buurthuis een functie geven. Er wordt

absoluut naar gekeken. Er wordt ook gekeken naar de vraag hoe het in de hele wijk kan. We zijn met deze mensen wel in overleg."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Hissink, nog een vraag?"

De heer HISSINK: "Ik had nog een vraag. Wanneer er een terugkoppeling komt?
Op welk termijn denkt u dat het kan gebeuren?"

Wethouder WERGER: "Ja, voorzitter, dat hangt even af van waar de terugkoppeling over moet zijn. De terugkoppeling over het feit dat we het een goed idee vinden en we dingen willen combineren en dat we met de mensen door de wijk hebben gelopen, is al gegeven. Daar waren zij bij. Dat hebben wij besproken. Als het gaat over de subsidieaanvraag, dan wordt het even moeilijk als er nog een overleg moet vinden, maar ik geloof dat mevrouw De Jonge daar meer over kan zeggen, voorzitter."

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Er is een afspraak voor een verdere verfijning in de maak met de meneer die het plan heeft ontworpen. Als we er samen uitkomen, volgt daarna een subsidieaanvraag."

7.e Vraag CDA inzake oud Papier

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan CDA, oud papier."

De heer BRUNSVELD: "Inderdaad, oud papier. Het is ons natuurlijk allemaal een tijdje bekend dat het ophalen van oud papier door vrijwilligers gaat stoppen. Eigenlijk waren wij in de veronderstelling dat het per 1 januari zo'n beetje zou gaan gebeuren, maar ik heb begrepen dat het nog wel wordt verlengd. Nogmaals een halfjaar, misschien wel een jaar. Ik las dat zaterdag in de krant en ik hoorde het ook van de lokale ophaalploeg, moet ik zeggen. Misschien is er wel een beetje duidelijkheid gewenst op dit vlak.
Vragen die ik daarbij heb: op welke manier is de gemeente of het College, in gesprek met die verschillende verenigingen?
Welke voorstellen worden dan besproken?
Is het ook bijvoorbeeld een optie om de subsidie wat los te koppelen van het afvalstoffenbeleid of is dat helemaal niet im Frage?
Ook dan graag een tijdspad daarbij. Wanneer krijgen die verenigingen duidelijkheid?"

Wethouder BOSWINKEL: "Dank voor de vraag. Het antwoord op uw laatste vraag is voor nu het belangrijkste, denk ik. Wanneer vindt dat gesprek plaats?
Dat heeft meteen te maken met mijn antwoord op de vraag: met wie bent u nou in gesprek? Want eigenlijk zitten er in deze vereniging ook heel wat lagen. U heeft een 'oud papier ploeg' gesproken. Alle 'oud papier ploegen' zijn ondertussen ook weer door Circulus Berkel opgeleid om naast de wagen te lopen om papier te kunnen ophalen. Dat stuk gaat door. Dat er geen misverstand over mag bestaan: zolang wij geen nieuwe oplossing hebben besproken met elkaar, wordt er oud papier opgehaald en dat duurt inderdaad nog een halfjaar. We hopen voor die tijd samen andere zaken te hebben bedacht die wel met grondstoffen of afval te maken hebben. Die twee zijn direct gelinkt. Het komt altijd uit de belasting, deze gelden.
Er is één afgevaardigde van de verenigingen waar wij contact mee hebben. We zaten nu helaas wat op elkaar te wachten bleek met het inplannen van een afspraak. Wij hebben 'the lead' genomen en deze week hebben wij gezegd: "We zorgen dat we nog dit kalenderjaar, als is het online, er een eerste samenkomst is om zaken verder te bespreken".
Wat er bijvoorbeeld besproken wordt, is het adopteren van een ondergrondse container. Dat blijkt goed te werken in andere gemeenten. Dat zou een interessant voorbeeld kunnen zijn, maar alle ideeën staan nog vrij, staan nog open. Er zijn geen afspraken gemaakt. Dat gesprek moet gewoon nu plaatsvinden. Maar dat het gaat stoppen, is inderdaad duidelijk en dat het uit de afvalstoffenheffing moet komen, is ook duidelijk."

De VOORZITTER: "Ja. Fijn. Dank u wel. Dan is deze ronde afgelopen."

8 VASTSTELLEN HANDELINGEN

8.a Handelingen raad 11 oktober 2021

(Audiopositie 01:13:40)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij punt 8.a, het vaststellen van de Handelingen van 11 oktober. Bij dezen.’

Besluit: Vastgesteld.

9 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 15 NOVEMBER 2021

(GRIFFIENR. 2021-0110)
(Audiopositie 01:13:49)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij agendapunt 9, de lijst ingekomen stukken, raad 15 november 2021’?
Niemand.”

Besluit: Conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.

* BESPREEKSTUKKEN

(Audiopositie 01:13:57)

10 BESPREKING BEIDE INITIATIEFRAADSVOORSTELLEN BETAALBAAR WONEN, INCLUSIEF AMENDEMENTEN

10.a Amendement: Initiatiefraadsvoorstel ‘Meer betaalbare woningen in Zutphen - Haalbare prijsklassen’

GRIFFIENR. 2021-A0029

Besluit: Ingetrokken

10.b Amendement ‘Initiatiefraadsvoorstel meer betaalbare woningen in Zutphen - Duurzame woningen’

GRIFFIENR. 2021-A0030

Besluit: Ingetrokken

10.c Amendement: Initiatiefraadsvoorstel meer betaalbare woningen in Zutphen-Oog voor meerdere soorten woningen

GRIFFIENR. 2021-A0031

Besluit: Ingetrokken

10.d Inititiatiefraadsvoorstel ‘Meer betaalbare woningen in Zutphen’.

GRIFFIENR. 2021-0092
(Audiopositie 01:14:00)

De VOORZITTER: “Initiatiefraadsvoorstel ‘Meer betaalbare woningen in Zutphen’, met maar liefst een enorme hoop amendementen eraan vastgeknoopt. Ik neem aan dat we dit allemaal bij elkaar gaan bespreken en dat we dat in twee termijnen doen. Ik krijg hulp, zie ik, van meneer Jansen?”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik dacht: ik wacht even af tot u uitgesproken bent, maar dat weet ik niet precies wanneer. Maar, ik wil - als u dat goed vindt - vooraf dat de vier fracties die het initiatiefvoorstel hebben ingediend expliciet aangeven of zij nog indiener zijn op dit onderwerp. En ook of dat er ook een alternatief is ingediend. Dat is - denk ik - voor iedereen die aanwezig is wel belangrijk om te weten.”

De VOORZITTER: “Dat is een mooie aanvulling. Dan gaan we dat zo doen. Meneer Bloem, nog een vraag?”

De heer BLOEM: “Misschien is dat eerder een antwoord op de vorige spreker, om die verhelderring te geven. Als dat handig is om dit nu te doen?”

De VOORZITTER: “Ja, dan beginnen we nu dus met de eerste termijn en krijgt u het woord.”

De heer BLOEM: “Is dat inderdaad dan de eerste termijn? Of wordt gevraagd om in de eerste termijn dus op in te gaan op de vraag welke fractie welke variant steunt?”

De VOORZITTER: “Dat mag u betrekken bij uw betoog in de eerste termijn.”

Eerste termijn
De heer BLOEM: “Prima, dan is dat voor iedereen helder in ieder geval.
Goed, dan start ik meteen mijn eerste termijn, dank u wel, voorzitter.
Hoe zijn wij tot dit initiatiefvoorstel gekomen?
Laat ik daarbij beginnen. Aan het einde van de termijn zal ik ook verhelderen hoe het uiteindelijk tot twee varianten is gekomen. Maar, waar is het allemaal begonnen?
Aan het begin van het jaar werd steeds duidelijker dat we te maken hebben met een wooncrisis. Landelijk, maar ook een wooncrisis die merkbaar werd in onze regio. We zagen prijsstijgingen van twintig procent, een van de hoogste in het hele land. Overbiedingen van tienduizenden euro’s op woningen. Woningen werden op een gegeven moment aangeboden, niet om in te wonen, maar om in te investeren. Zelfs op Funda met kreten zoals: ‘Investeerders opgelet!’ Woningen werden beleggingsobjecten en dat willen wij eigenlijk niet. Woningen zijn bedoeld om in te wonen.
Het Forum dat we in het voorjaar hebben gehouden, daar gaven de insprekers ook een duidelijke boodschap. We zagen een aantal jonge insprekers met het signaal dat als we zo doorgaan we jongeren de stad uitjagen. In het voorjaar werden ook drie moties aangenomen om nog eens de urgentie op het vraagstuk te onderstrepen.
Dat was de start van het initiatiefvoorstel.
Wat ons vooral opviel in al die debatten, was dat met name mensen met een inkomen tussen de € 40.000 en € 50.000 tussen de wal en het schip vallen. Zij verdienden te veel voor een sociale huurwoning en vissen achter het net bij het zoeken naar een koopwoning. Om wat voor mensen gaat het dan?
Nou, het gaat dan doorgaans om jongeren, starters en jonge gezinnen. Als je kijkt naar de beroepen die daarbij horen, dan gaat het om installatiemonteurs, politieagenten, buschauffeurs, beginnend verpleegkundigen, onderwijzers of creatieve ZZP’ers. Om wat voor mensen gaat dat?
Gaat dit om mensen die wij niet willen in onze stad?
Of juist wel?
Naar onze mening gaat het in ieder geval niet om mensen die sociaaleconomisch zwak zijn of een bedreiging vormen voor onze gemeentefinanciën. Dit zijn juist de mensen die wij nodig hebben als stad.
De discussie over de woningen gaat ook over wat voor stad Zutphen wil zijn.
Krachtig Zutphen, is dat vooral bedoeld om mensen met een hoger inkomen aan te trekken? Mensen die over vijf jaar van hun pensioen gaan genieten, over het algemeen?

Of zien wij Krachtig ook als een stad waar jongeren een toekomst kunnen opbouwen, waar jonge gezinnen zich vestigen en er voldoende jeugd is om onze scholen en sportverenigingen op peil te houden?
Krachtig Zutphen is - voor het PvdA - dat we gekwalificeerde mensen aantrekken waar wij op de arbeidsmarkt behoefte aan hebben.
Als wij nog even teruggaan naar het voorjaar en juist het signaal dat die groep met een inkomen tussen € 40.000 en € 50.000 en waar juist die beroepen bijhoren, die jongeren die een woning zoeken, dan is onze inschatting dat ons initiatiefvoorstel hard nodig was. Als we niets hadden ondernomen, waren er alleen nog maar dure woningen bijgekomen.
Het College heeft met het memo al wel tot een koerswijziging opgeroepen en ook een voorstel gedaan om de Woonvisie aan te passen. Maar met ons initiatiefvoorstel willen wij het woningbeleid nog meer in evenwicht brengen. Met ‘evenwicht’ bedoelen wij, dat er nog steeds voor vijftig procent van alle te plannen woningen ruimte is om de doorstroming te bevorderen. Dat zijn de wat duurdere woningen en vijftig procent van alle nieuw te ontwikkelen woningen die betaalbaar zijn voor jongere starters en jonge gezinnen. Ik zeg daarbij ook, dat je met goedkope woningen ook voor doorstroming kunt zorgen. Bijvoorbeeld, wanneer je compacte levensloopbestendige woningen voor ouderen bouwt.
Dan het punt van dat er nu twee voorstellen voorliggen. Als PvdA staan wij achter de inhoud van het originele initiatiefvoorstel. Wij dienen dat nog steeds mede in. Het is mogelijk om woningen met een koopprijs van € 150.000 te realiseren. Met een koopprijs van € 150.000, dus niet met een bouwprijs van € 150.000, maar met een koopprijs. Wat ik aangeef, ook in eerdere debatten en in het onderliggende document dat als achtergrondinformatie beschikbaar is gesteld bij het initiatiefvoorstel, is dat er wel degelijk mogelijkheden zijn om voor specifieke groepen de koopprijs te verlagen. Bijvoorbeeld aan de hand van Koopgarant. Daar zijn ook in andere delen van het land ervaringen mee opgedaan. Dus, het kan op zich wel. Alleen uit de beantwoording van het College begrijpen we ook wel, dat het ontwikkelen van zo’n systeem tijd en expertise vraagt.
Naar aanleiding van het advies van het College heeft de PvdA daarom ook een variant ingediend op het initiatiefvoorstel. Daarmee willen wij ook wel tegemoetkomen aan de opmerkingen van andere partijen die tijdens de behandeling van het initiatiefvoorstel zijn gemaakt. Er valt in ieder geval vanavond genoeg te kiezen. Zeker ook in het licht van het gegeven, dat er nog drie amendementen zijn ingediend. Met twee varianten heb je meteen een soort automatische verdubbelaar, zodat je er zes hebt. Ik hoop ook dat het niet tot te veel complexiteit leidt, maar als we goed naar alle voorstellen kijken, dan kunnen we dat in ieder geval goed volgen.
Ik ben ook blij dat er amendementen zijn ingediend. Want, daarmee hebben we in ieder geval als raad ook de mogelijkheid en hebben alle partijen de mogelijkheid, om zich duidelijk uit te spreken over welke ambities iedere partij heeft op het gebied van het woonbeleid. Ik zeg er ook bij, dat in het geval van het VVD-amendement om het aantal betaalbare woningen te verlagen naar 25 procent, dat we dat niet zullen steunen. Wij vinden dat niet ambitieus genoeg. Wij vinden echt dat het woonbeleid in evenwicht moet worden gebracht naar vijftig procent betaalbaar. Maar, dan nog steeds, ten opzichte van de huidige situatie, is zelfs het amendement van de VVD nog winst. Want, op dit moment zou de teller op nul staan als je tien jaar verder kijkt en er niks zou worden veranderd.
Als ik nog kort inga op de twee andere amendementen van de VVD, zullen wij in ieder geval het amendement voor duurzame woningen steunen. Natuurlijk. Dat is een goede toevoeging. En het amendement over de tiny houses ... Ja, daarbij vroegen wij ons af of het niet overbodig is, omdat in het initiatiefvoorstel zelf ook al is aangegeven dat we ook voor tijdelijke woonvormen zijn zolang dat maar niet als excuus wordt gebruikt om permanente woningen te realiseren.”

De VOORZITTER: “Interruptie Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, ik heb toch wel een vraag. Want, de vraag van de heer Jansen was - denk ik - heel concreet. Wat maakt dat u nu twee voorstellen indient?
Het lijkt een beetje van: ‘Goh, we doen er twee. Dan pakken we er één en hebben we winst.’

De VOORZITTER: “PvdA.”

De heer BLOEM: “Ja, winst. Het gaat hier vanavond niet om winst. Waar het ons vanavond om gaat, is dat de raad een duidelijke keuze maakt en een ambitie durft te formuleren om het woonbeleid weer in evenwicht te brengen en vijftig procent betaalbare woningen te realiseren. Daar gaat het ons om.”

De VOORZITTER: “Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, dan ben ik wel benieuwd naar wat de reden is geweest omdat er in het Forum geen enkele manier voor een opening was om met elkaar het gesprek aan te gaan.”

De VOORZITTER: “Meneer Bloem.”

De heer BLOEM: “Ik denk, dat het Forum goed was om inhoudelijke standpunten uit te wisselen. Ik refereer er ook graag aan, dat direct de dag na het Forum wij alle fracties hebben geïnformeerd over de mogelijkheid een alternatieve variant te steunen. Over het algemeen ...”

De VOORZITTER: “De VVD heeft ook een interruptie.”

De heer BLOEM: “Mag ik hier nog wel op ingaan, voorzitter?”

De VOORZITTER: “Ja, misschien is het fijn als u een beetje kort en bondig reageert.”

De heer BLOEM: “Nou ja, goed. Even kijken. Wat ik in ieder geval wil aangeven, is dat - kijkend naar de Forumbehandeling - alle betrokken partijen in de raad een aangepaste variant voorgesteld hebben gekregen en ook uitgenodigd zijn om erop te reageren. Dus, wat ons betreft, is de dialoog altijd open geweest. Ook een partij die het initiatiefvoorstel niet mede heeft ingediend, is vanaf het begin af aan betrokken geweest bij de totstandkoming. Dus, in die zin ... Ook alle achterliggende informatie in het werkdocument dat hieronder ligt is beschikbaar gesteld voor alle raadsleden. Dus, ik wil wel echt het beeld neerzetten dat wij open zijn geweest.”

(Audiopositie 01:25:09 opname 1)

De VOORZITTER: “Twee interrupties. Meneer Bloem. U heeft twee interrupties. Eerst de VVD, daarna de ChristenUnie. De VVD.”

De heer LOK: “Ja, dank u wel voorzitter. Het duizelt mij toch wel een beetje wat de heer Bloem heer zegt. Ja, ik snap gewoon niet waarom er nog de handtekening staat onder twee initiatiefvoorstellen, terwijl het alternatief toch echt een aantal nuances beoogt. Of in ieder geval, andere zaken dan het origineel. Maar, de PvdA zegt dat ze toch beide initiatieven voorleggen aan de raad en dat ze bij beide voor zullen stemmen. Ik snap dat gewoon niet helemaal. Dan lijkt het me, dat u eerder geneigd bent om naar het alternatieve voorstel te gaan en dat u het origineel eerder laat varen. Of zie ik dat verkeerd?”

De VOORZITTER: “Ik zie ook de ChristenUnie. Ik kan natuurlijk niet in uw hoofd kijken, maar gaat het ook hierover?”

De heer VAN DIJKEN: “Ja, voorzitter. Exact. Ik zou het mooi vinden als de heer Bloem in twee zinnen zou kunnen zeggen waarom hij twee raadsvoorstellen indient.

De VOORZITTER: “Meneer Krans, sluit u zich bij dit onderwerp aan?”

De heer KRANS: “Wel bij het onderwerp, maar niet bij de vraag. Ik had een sub-interruptie op die van meneer Lok. Maar, ik weet niet of dat mag?”

De VOORZITTER: “Nee, dan wordt het voor mij niet meer te doen. Dus, ik geef u een vraag om even aan te sluiten bij deze vraag. Dan kan meneer Bloem ze in één keer beantwoorden. Mag het zo?”

De heer KRANS: “De stelling was dat de PvdA twee keer voor zou willen stemmen. Ik verzeker u: ze stemmen maar één keer voor.”

De VOORZITTER: “Ah, u heeft een vooruitziende blik. Meneer Bloem.”

De heer BLOEM: “Dat klopt inderdaad. Aan het eind van mijn betoog heb ik proberen uit te leggen waarom wij twee varianten indienen. Wij staan ook nog steeds achter de originele variant en denken ook dat die haalbaar is. Tegelijkertijd willen wij ook – gehoord hebbende het debat in het Forum en ook gezien de reactie van het College - de raad de mogelijkheid geven om voor een alternatieve variant te stemmen. Daarom hebben wij mede met GroenLinks een alternatieve variant ingediend. De reden waarom we ...”

De VOORZITTER: “GroenLinks.”

De heer KRANS: “Ja, sorry voorzitter. Ik zette raadslid Bloem even op het verkeerde been. Natuurlijk kan de PvdA twee keer vóór stemmen. Maar, slechts één keer voor stemmen voor een voorstel wat het haalt. Dan is het ineens heel begrijpelijk dat we een positie uitdoen. Dank u.”

De VOORZITTER: “D66, mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik heb de vraag of de raad niet eerst recht heeft om van de PvdA te horen waar ze voor gaat en waar ze voor staat?”

De VOORZITTER: “Meneer Bloem.”

De heer BLOEM: “Moet ik mijzelf nu nog voor een derde keer gaan herhalen?”

De VOORZITTER: “Nee, dat lijkt mij niet nodig. Nee. Bent u klaar met uw betoog?”

De heer BLOEM: “Ik zou graag nog twee dingen willen benadrukken in het initiatiefvoorstel, want het dreigt bijna ondergesneeuwd te raken. Want, het initiatiefvoorstel roept ook op bewonersinitiatieven te steunen en de zelfbewoningsplicht in te voeren. Dat zijn ook belangrijke onderdelen van het initiatiefvoorstel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan vind ik het logisch dat ik nu eerst even de vier oorspronkelijke initiatiefnemers afga. Dat brengt mij nu bij de SP. Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Maar ik had echt wel een serieuze vraag. Want, de Partij van de Arbeid zegt: “Op grond van de reacties van het College is er een alternatief voorstel gekomen zodat de raad kan kiezen.” Maar, waar gaat de PvdA voor?
Dat is toch een serieuze vraag binnen de eerste termijn?
Ligt die voorkeur bij een (1) of bij het alternatieve?
Dat zou ik graag willen horen van de PvdA in haar eerste bijdrage.”

De VOORZITTER: “Ja, volgens mij, heeft de heer Bloem het daar al heel uitvoerig over gehad. Dat komt niet meer op. Dan ga ik naar de SP als tweede indiener van het initiatiefvoorstel.”

De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel voorzitter. Voordat ik begin met mijn betoog: ik heb zojuist iets bij de Griffie ingeleverd. Voor heel veel mensen hier in de raadszaal is de woningcrisis iets wat hen niet persoonlijk raakt, of wat hen minder persoonlijk raakt. Daarom hebben wij als SP de laatste weken een zwartboek gemaakt met allemaal verhalen van mensen die wél door de crisis worden geraakt. Hopelijk motiveert dat nog een paar twijfelaars om toch vòòr te stemmen.

Dan ga ik nu beginnen met mijn betoog. Het begint toch echt wel een beetje met nieuwsberichten van de afgelopen paar weken. Huizen weer duurder, gemiddeld nu € 419.000. Koopwoningen werden de afgelopen maanden met meer dan 300 euro per dag duurder. Zoals ik al zei, het is berichtgeving van de afgelopen paar weken. Dat heeft één reden en dat is de gigantische volkshuisvestingscrisis die Nederland nu ervaart. Dat is ook een crisis die alleen maar erger wordt. Want, ik had hier net zo goed mijn hele betoog kunnen vullen met titels, want de afgelopen twee jaar komt er niks anders in het nieuws. Dat ga ik niet doen, want we moeten namelijk met de oorzaken beginnen. Deze volkshuisvestingscrisis is een 'gemaakte crisis', een crisis bedacht door een politiek gedachtegoed dat denkt, dat private ondernemingen tot betere oplossingen komen dan de overheid of de gemeenschap zelf.
Onder leiding van de VVD en de PvdA – ja, we moeten hen hierin ook niet vergeten - werd in 2010 het Ministerie van Volkshuisvesting opgedoekt. Dezelfde coalitie zorgde ervoor om in 2013 als enige land ter wereld een extra belasting te gaan heffen op betaalbare sociale huisvesting. Zo'n dikke twee miljard per jaar. Deze belasting is ook wel bekend als de verhuurdersheffing. In alle eerlijkheid klopt de naam niet helemaal, vinden wij. Het had eerder gewoon huurderheffing moeten heten, omdat de huurders in sociale huurwoningen dit indirect betalen. Het werd toen verkocht als indirecte maatregel om uit de crisis te komen. Maar, acht jaar later, en waarschijnlijk ook nog twaalf jaar later als we de huidige coalitie zien, zitten we er nog steeds aan vast.
Het gevolg van die twee keuzes is, dat woningbouwverenigingen bijna een derde van hun huurinkomsten afstaan aan de staatskas, minder goed hun woningen kunnen onderhouden en zelfs een deel van hun woningvoorraad hebben moeten verkopen.
Zo ook in Zutphen. Als iemand daar baat bij heeft, zijn het wel private investeringsfondsen die hierdoor samen, in feite, Monopolie zijn gaan spelen met onze straten, met onze opgebouwde volkshuisvesting. Dat is gebeurd met zowel onze huurwoningen, als op de woningmarkt zelf. De namen van deze spelers zijn vaak onbekend omdat zij via constructies hun voetsporen goed verstoppen. Ik vraag mij in alle eerlijkheid ook af of onze volksvertegenwoordiging drie van deze particuliere bedrijven kan opnoemen die in onze gemeente actief zijn.
Dan kan ik nu door naar wat er in Zutphen gebeurt. Want, zoals de heer Müller eerder ook al zei: "Zutphen is geen eiland." De Zutphense situatie – want wij zijn immers volksvertegenwoordigers van Zutphen – onze volksvertegenwoordiging heeft de afgelopen weken al héél veel gedebatteerd over dit probleem. In diezelfde weken is de crisis eigenlijk alleen maar erger geworden. Terwijl wij hier in het huis heel erg debatteren over de gevolgen van woningnood, staat het leven van heel veel Zutphenaren op pauze omdat ze geen woning kunnen vinden. Ze houden steeds minder geld over omdat de woonlasten stijgen, omdat honderden huurders zijn geraakt en gefrustreerd zijn door té goedkoop uitgevoerde renovaties waar ze uiteindelijk zelf meer voor moeten betalen doordat het slechte onderhoud zorgt dat de stookkosten stijgen. Mensen die een woning willen kopen ... Dat zit er ook niet in momenteel. Als je een huis wilt kopen, zul je in het huidige systeem flink moeten overbieden, wil je een kans maken. Als je weet te overbieden, dan is er vaak een private opkoper, of een rijke Randstedeling, die iets meer kan neerleggen. Zo werkt de markt in principe nou eenmaal: de sterkste wint, of in dit geval de rijkste. Zo explodeerden de woningprijzen en werd de huur onbetaalbaar en is de wachtlijst voor een sociale huurwoning in Zutphen ..."

De VOORZITTER: "Interruptie van Burgerbelang."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, allereerst dank voor het boek. Ik ga het maandag lezen. Wat ik me wel afvraag in het betoog is dat u aangeeft dat corporaties heel veel winst via belastingen moeten afdragen aan het Rijk. Wat is nu dan de reden, dat u juist zo tekeergaat tegen de corporaties? Dat u de mensen ophitst tégen de coöperaties, in plaats van dat u samen met ze gaat werken om een ander doel te bereiken?

De VOORZITTER: "SP."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, is de primaire taak van een woningcorporatie om je huizen goed te onderhouden. Wat we hebben gezien, is dat ze voor een kwartje proberen te renoveren terwijl ze ook een euro kunnen uitgeven. En tegelijkertijd klopt het ook wat

de heer Verschure zegt: wij zijn ook tegen die verhuurdersheffing. Daarmee staan we ook aan de kant van de woningbouwcorporaties. Maar, tegelijkertijd is het gewoon een normale vraag, in een land als Nederland, om je woningen te onderhouden."

De VOORZITTER: "Burgerbelang."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, die mening deel ik ook met de heer De Ridder. Maar, het verbaast me wel.
Want, je kan toch beter samen optrekken om te kijken hoe je die verhuurdersheffing dan kan bestrijden en uiteindelijk kijken dat hij er wellicht afgaat, dan dat je je tegen de corporaties keert."

De VOORZITTER: "SP."

De heer DE RIDDER: "Ja, zeker. Volgens mij, heeft SP-Kamerlid Beckerman vandaag aan de Tweede Kamer voorgesteld om de verhuurdersheffing af te schaffen. Daarnaast is het ook wel heel erg duidelijk dat door het hele land ook verhuurders zeggen dat dit eigenlijk gewoon niet kan. Daarin staat de SP gewoon - eerlijk gezegd - aan hun kant. Het zou mooier zijn als ze daadwerkelijk ook hun woningen netjes zouden onderhouden. Ik kan doorgaan - denk ik - of heeft de heer Verschure nog vragen?
Ik kan door. Mooi.
Tegelijkertijd moeten wij ook als lokale politiek durven zeggen dat ook wij fouten hebben gemaakt. Want, jarenlang is er in onze gemeente als oplossing van het woonprobleem gekozen voor het bouwen van duurdere woningen om zogenaamd de doorstroom te vergroten en woningen vrij te maken voor starters. Het resultaat is dus een wildgroei aan opkopers die flink weten te cashen op alle woningen die vrijkomen en starters, die achter het net vissen. Het enige wat daardoor is doorgestroomd, zijn de woonprijzen zelf. Het voelt in alle eerlijkheid - na de debatten van de afgelopen weken - ook wel een beetje alsof de woningnood in dit huis niet wordt gevoeld. Daarom is de SP lokaal en landelijk - zoals eerder gezegd - actief op dit onderwerp omdat de verhalen met de dag erger worden. Verhalen die wij ook dagelijks binnenkrijgen. Verhalen van inwoners die wij gebundeld hebben. Als het goed is, heeft ieder raadslid en Collegelid dit boek nu gekregen. Dit zijn verhalen die concreet zijn. Wij hoeven hier niet over hypothetische vraagstukken te spreken waarin wij starters met onmisbare beroepen aan huizen proberen te krijgen. Persoonlijke verhalen van inwoners moeten toch hopelijk een betere motivatie zijn. Want, buiten deze raadszaal, onder de mensen die wij horen te vertegenwoordigen, leeft de wooncrisis wel. Daarom zijn wij blij met het initiatiefvoorstel waar wij de afgelopen maanden aan hebben meegeschreven. Vandaar ook meteen de reactie op de andere fracties, dat wij wel onder het ene voorstel staan en onder het andere voorstel niet. Want, de oplossing voor deze huisvestingscrisis is niet 'meer markt en minder overheid'. Niet meer bouwen in het hoge segment ..."

De VOORZITTER: "Interruptie van de ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. U gaat er toch wat makkelijk overheen, dat u het eerste voorstel uiteraard steunt, maar het tweede voorstel niet. Ik zou toch willen weten waarom u dat tweede voorstel niet steunt. Wat uitgebreider, misschien net zo uitgebreid als uw andere referaat."

De VOORZITTER: "Gaat u verder, meneer de Ridder."

De heer DE RIDDER: "Ja, zeker. Wij steunen het eerste voorstel omdat wij daaraan - volgens mij - de afgelopen acht maanden aan hebben meegeschreven en wij dat als dé oplossing zien. De oplossing zoals die wordt gegeven, zoals de PvdA en GroenLinks dat zien, zien wij als wat minder. Dat dat voor ons iets te veel water bij de wijn was, daarover zijn wij eerlijk.
Ik ga verder. Want, de oplossing van deze wooncrisis is dus niet om te bouwen in het hogere segment of een keuze voor meer markt en minder overheid. Het is bouwen voor daadwerkelijk betaalbare woningen die mensen daadwerkelijk kunnen betalen. Als wij echt willen zorgen dat iedereen in onze gemeenschap een eigen dak boven z'n hoofd heeft – en dan bedoel ik: iedereen,

van docent tot politieagent, tot brandweerman en ga zo door - dan zullen wij ten eerste de private opkopers uit onze stad moeten trappen.
Ten tweede, bouwen daar waar de nood het hoogste is.
Dat is dus niet in de categorie dure appartementen van vier ton ten noorden van het spoor.
Ten derde, moeten wij daadwerkelijk controle houden op onze volkshuisvesting in onze gemeente. Daar hebben we vorige week al een opzetje voor gemaakt in deze gemeenteraad. Maar, toch mooi om te zien dat we hier met zo'n plan komen om het daadwerkelijk beter aan te pakken. Uiteindelijk zijn het drie voorstellen waar je als raad niet op tegen kan zijn, wetende wat er buiten voor de Zutphenaren speelt.
Tenslotte, wil ik nog even reageren op de amendementen van de VVD.
Nou, de heer Bloem heeft al gereageerd dat een kwart woningen nóg slechter is dan wat het College zelf voorstelt. Op duurzaamheid kun je niet tegen zijn.
Ten derde, de tiny houses en jeugdwoningen, jongerenwoningen. Volgens mij, is het bij tiny houses een schijnoplossing voor systematische problemen. Als je een normale samenleving wilt hebben in de 21ste eeuw, in een rijk land als Nederland, dan hoort iedereen een normale woning te kunnen hebben. Dit moeten we niet wegschuiven in een tiny house. Voor de jongerenhuisvesting zien we graag voorstellen van de VVD waar elders in de stad jongerenhuisvesting kan komen. Dat steunen we graag.
Als laatste punt: toch commentaar op Burgerbelang met betrekking tot de inspraak en amendementen. Sinds dat wij zijn begonnen met debatteren over dit onderwerp heeft u alle mogelijkheden gehad om met een idee te komen wat hier anders kan. Dat had u kunnen indienen. De VVD onder de heer Lok, maakt er zelfs zes. U had het ook kunnen doen. U had tevoren kunnen zeggen dat u beter zelf met een amendement had kunnen komen. Dat heeft u niet gedaan. Dan vind ik het wel een beetje cru dat u hier nu op de trom slaat met het idee dat u geen inspraak heeft gehad. Dan wil ik toch afsluiten, voorzitter ..."

De VOORZITTER: "U mag nog heel even de interruptie van Burgerbelang afwachten."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, ik wil er wel op reageren.
Uiteindelijk zijn wij voorstander van de Woonvisie. We hebben ook vòòr gestemd. Wij denken dat, dat veel haalbaarder is. Een amendement hierop indienen, had onzes inziens geen nut. Zeker gezien de toon die tijdens de Fora is gezet. Er was geen luisterend oor, er was geen mogelijkheid tot discussie. Dit was het. We krijgen nu net te horen dat er een dag later een alternatief lag waar je mee kon instemmen. Wij vonden daar totaal geen dialoog in zitten. Wij hebben niet het gevoel gehad dat wij mochten meespreken. Dat is de reden dat wij volledig achter de Woonvisie blijven staan en dat wij het op die manier aanpakken."

De VOORZITTER: "SP. Laatste zinnen."

De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil toch eerst reageren op Burgerbelang. Het is volgens mij nooit goed. Voor Burgerbelang dan. Eerst krijgt u de mogelijkheid om, bijvoorbeeld, op de begroting geld vrij te maken voor elitaire cultuur. Dan is het weer niet goed. Dan krijgt u twee Fora en daarnaast twee initiatiefvoorstellen om daarop te reageren. Het is niet goed. Volgens mij, wil Burgerbelang geen concrete verandering.
Afsluitend, ik weet dat meerdere partijen in deze raad nog heilig geloven in de markt als oplossing voor het volkshuisvestingsprobleem of voor ieder ander probleem waar wij nu in onze gemeente tegenaanlopen. Maar, laten wij net als in de Thuiszorg het afgelopen paar jaar, voorlopers zijn in het heropbouwen, dat wat het neoliberaal politiek denken heeft afgebroken. Ik heb er in ieder geval vertrouwen in."

(Audiopositie 01:40:56 opname 1)

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan gaat het lijstje naar GroenLinks."

De heer KRANS: "Ik had begrepen, voorzitter, dat u het oude voorstel afriep en volgens mij staan wij daar niet meer onder."

De VOORZITTER: “Oké. Ja, ik zit alleen maar op mijn scherm te kijken. U staat daar niet onder. Dan de Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ga geen lang betoog houden, want mijn collega-raadsleden van de PvdA en SP hebben al heel veel verteld. Maar, de wooncrisis is wel een groot probleem. Ook in Zutphen. Dit probleem onderkennen wij als Stadspartij. Wij vinden in ieder geval, dat wij de wooncrisis alleen maar kunnen oplossen als we ook voor onze inwoners, de Zutphenaren, woningen kunnen bouwen. Betaalbare woningen. En betaalbare woningen is: voor hun inkomens betaalbare woningen. Dus: passend bij de inkomens van de Zutphenaren. Jonge gezinnen en jongeren willen we graag in Zutphen houden, maar dat kunnen we alleen als we daar ook voorwaarden voor scheppen. Als we dat ook zelf wensen te doen.
Wij steunen dit originele initiatiefvoorstel. Dat hebben wij samen opgesteld met de SP, Groen-Links en de PvdA. Maar, wij denken dat deze uitdaging van betaalbare woningen tot € 150.000 en tot € 200.000, een uitdaging is, die in een aantal gemeenten ook is gerealiseerd. Daarnaast willen wij aan dit initiatiefvoorstel toevoegen, dat er ook ruimte komt voor inwonersinitiatieven en dat die ook voorrang krijgen om zelf te kunnen bouwen.
Er zijn veel Zutphenaren die graag willen doorstromen van hun duurdere woningen naar een andere woning, in een andere woonvorm. Dit initiatiefvoorstel geeft dat ook aan en dat blijft onderbelicht. Want, dit initiatiefvoorstel geeft ruimte aan ook andere woonvormen zoals tiny houses. Maar, dan conform de wens van de inwoners die dat graag willen. Dat is een andere manier dan dat er in de Woonvisie staat en ook een andere manier, waarop de gemeente moet gaan optreden en veel meer naar inwoners moet gaan luisteren: naar hoe zíj willen wonen, ook in dit mooie Zutphen. Als Stadspartij blijven wij achter dit initiatievoorstel staan en dat voorstel zullen we dan ook blijven steunen natuurlijk.
Dan kijk ik even naar de amendementen die daarop zijn ingediend. Drie amendementen. Het amendement dat staat voor de tiny houses, voor jongerenwoningen, dat is eigenlijk al onderdeel van dit wooninitiatief. Het is - wat mij betreft - overbodig dat amendement daarop in te dienen, want dat staat er al in ...”

De VOORZITTER: “Interruptie D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag. Uw collega, mede-indiener van dit initiatiefvoorstel, ziet tiny houses niet zitten en u zegt dat het erin zit. Dat begrijp ik niet.”

De heer PELGRIM: “Nou, mevrouw Ten Holder. Dat staat er ook in. Er staat: ‘De meest urgente woonbehoefte om tijdelijke maatregelen te nemen zonder daar de voortgang van permanente woningen in te belemmeren.’ Dat is punt twee onder dat geheel wat in het besluit staat.”

De VOORZITTER: “SP.”

De heer DE RIDDER: “Ja, voorzitter. Gezien dit tot op zekere hoogte ook een interruptie naar mij is. We zijn natuurlijk wel met vier linkse partijen, maar we hebben ook gewoon vier andere standpunten. Dat is relatief normaal, lijkt mij toch?”

De VOORZITTER: “Oké, terug naar de Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Voorzitter, dat is een punt wat wij samen zijn overeengekomen en toch in het initiatiefvoorstel staat. Nu ben ik even de draad kwijt. Nou, dan rond ik het daarmee af. Ik wou nog iets zeggen, maar dank u wel.”

De VOORZITTER: “Ja, interruptie van het CDA.”

De heer BRUNSVELD: “Nou, misschien kan ik meneer Pelgrim eraan herinneren nog iets te zeggen. Ik ben even benieuwd hoe u dan denkt over het alternatieve voorstel. Is dat iets waarvan u zegt: ‘Dat is helemaal niet nodig. Laat maar zitten,’ of zegt u: ‘Dat kan ik ook wel steunen, net als de PvdA.’”

De VOORZITTER: “De Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Nou, voorzitter. Wij denken dat we een ambitieniveau moeten neerleggen. We gaan dit voorstel in stemming brengen en steunen dit voorstel. Wat we daarna doen, is onze afweging. Dan gaan we onze eigen afweging maken om te kijken wat het meest haalbaar is om voor Zutphen en voor onze inwoners de beste dingen te kunnen doen. Dus, ik wil niet op voorhand zeggen ... Ik maak daar nu nog geen keuze in. Wij blijven bij het eerste, originele amendement.
Voorzitter, ik was de amendementen aan het behandelen. Wij zullen het amendement inzake duurzaam bouwen van woningen natuurlijk ondersteunen. Het moet duurzaam, energieneutraal, klimaatneutraal. En de andere, van die 25-procent-norm, zullen wij niet steunen.”

De VOORZITTER: “Goed. Dank u wel. Mag ik dan nu naar GroenLinks?”

De heer KRANS: “Dat mag, voorzitter. GroenLinks, maar misschien moet ik maar zeggen ikzelf. Ik ben een beetje overvallen net door een zwartboek. Tevens een opmaat tot de verkiezingen. Nou, we hebben al eerder vandaag het verwijt gekregen dat we wat langzaam zijn van Groen-Links. Dus ik heb het nog niet helemaal uit. Sorry. Dat neemt niet weg dat ik in de gauwigheid al wel zag dat de constateringen over hoe groot de wooncrisis ook in Zutphen is, dat we die natuurlijk delen. Dat is natuurlijk de reden dat wij met het initiatiefvoorstel zijn gekomen. De oplossing die de SP voorstaat, is geen markt en alleen maar overheid, of in elk geval een heel eind op weg in die richting. Wij geloven daar niet in, al was het maar omdat wanneer de overheid nieuw beleid uitvoert, zij daar altijd weer de markt voor inschakelt.”

(Audiopositie 01:46:54 opname 1)

De VOORZITTER: “U heeft al een interruptie van de SP.”

De heer De RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik weet dat de heer Krans waarnemend is, maar in ons eigen voorstel staat dat er ook vooral ruimte moet zijn voor een inwonerscollectief. Daarnaast is de oplossing voor ‘meer markt’ niet alleen overheid, maar ook vooral meer mensen. Volgens mij is dat een voorstel waar u zelf met uw naam onder staat.”

De VOORZITTER: “Meneer Krans, gaat u verder.”

De heer KRANS: “Zeker. Maar, ik had het meer in algemene zin bedoeld. Dan zie ik gewoon dat de SP de overheid aanmerkelijk meer toedicht dan reëel is.
Dat brengt mij op het verschil van voorstel één tot voorstel twee. Daar gaat het natuurlijk om. Voorstel twee heeft als belangrijkste wijziging dat er bij woningen tot € 150.000 gemotiveerd kan worden afgewezen. Dat doen we, mevrouw de voorzitter, ... Nee, ik zal niet zeggen dat de markt altijd gelijk heeft. Maar, wat helaas wél zo is, is dat de waarheid niet altijd uitkomt. Die waarheid is op dit moment, dat de kans zeer groot is dat het voor dat bedrag niet gerealiseerd kan gaan worden. Dan kan de SP gelijk hebben in de analyse, maar ook in dat gelijk valt er niet te wonen. Vandaar ons alternatieve raadsvoorstel.”

De VOORZITTER: “Ik zie twee interrupties. Eerst het CDA, daarna de VVD. Meneer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Ja, meneer Krans, wilt u ons dan misschien even meenemen in het denkproces van GroenLinks?
Sinds wanneer is dan bij u het licht doorgebroken?
Ik juich dat toe, moet ik zeggen. Maar, wanneer is dat dan gebeurd?”

De VOORZITTER: “Aangevuld door meneer Lok, hetzelfde onderwerp.”

De heer LOK: “Ja, gedeeltelijk heeft de heer Brunsveld een beetje het gras voor mijn voeten weggemaaid, want ik heb tegelijkertijd GroenLinks het voorstel redelijk ambitieus horen verdedigen tijdens de twee Fora. Ik was ook wel benieuwd of dit dan ook betekent dat als het voorstel straks in stemming komt dat GroenLinks dan tegen zal stemmen?”

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel. Meneer Krans.”

De heer KRANS: “Wat een heerlijk concrete vraag, die laatste. Het antwoord is: inderdaad, dan stemmen wij tegen. Was dat niet zo, dan hadden wij geen alternatief voorstel in moeten dienen, want dan hadden wij echt het debat en het proces hier vervuild.
Dan op de vraag van de heer Brunsveld: “Wanneer heeft GroenLinks het licht gezien?”
Nou, dat pretenderen wij nooit, dat wij het licht hebben gezien. Wat wij wel pretenderen, is dat we wel proberen te blijven nadenken. En wat hebben wij gehad?
Een reactie van het College die goed doortimmerd was én een ontwikkeling in de markt. Als je dan op dat moment halverwege bent, of misschien zelfs op negentig procent van het proces, dan doe je er wijs aan om te veranderen. Niet omdat je hét licht hebt gezien, maar omdat de omstandigheden gewoon zijn gewijzigd. Ik vrees dat de omstandigheden nog heel veel verder wijzigen en dat het dan maar de vraag is op welke manier wij ons doel kunnen bereiken ... Wat dat betreft, moeten wij misschien zelfs voor de verkiezingen al met een nieuw woonvoorstel komen.

De VOORZITTER: “Interruptie van Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Ja, dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, nu ben ik dus benieuwd wat de visie is van de heer Krans op het memo van het College.”

De heer KRANS: “Dat heb ik net gezegd. Dat memo kwam een end in de goede richting, maar gaat voor ons nog niet ver genoeg. Vandaar dit initiatiefvoorstel.”

De VOORZITTER: “U krijgt nog een interruptie. BewustZW.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik hoor de heer Krans zeggen dat hij tegen voorstel een (1) is, hè? Het initiatiefvoorstel zoals het ook formeel is ingediend. En voorstander van het alternatief, om het zo te zeggen. De vraag aan de heer Krans is, waarom ervoor gekozen is om een alternatief in te dienen. Of is dit nu om gezichtsverlies te voorkomen?
Dat u zegt dat we het samen helder hebben gemaakt en hebben opgeschreven: de koers en het proces in zijn gegaan en dat jullie daarom toch een alternatief indienen. Halen jullie het niet, hebben jullie toch jullie best en gaan jullie verder. Maar, u had ook kunnen zeggen: alles overwegende gaan wij niet verder met het voorstel en dienen het verder ook niet in als alternatief.
Maar: “We steunen het memo en het voorstel wat het College aan het voorbereiden is. Dat zien wij met veel belangstelling tegemoet en daar gaan wij verder mee.’ Daar lijkt het antwoord van de heer Krans een beetje op, want hij legt net de link naar het memo van het College.”

De VOORZITTER: “Meneer Krans.”

De heer KRANS: “Ja, als het nieuwe initiatiefvoorstel wordt uitgelegd, is het een veilige manier om je terug te trekken. Daar kan ik alleen maar op zeggen dat dit niet het geval is. We hebben alleen werkendeweg - en ik heb net gezegd hoe dat kwam - de overtuiging gekregen dat een harde €150K vermoedelijk niet reëel is. Vandaar de formulering: daar kan gemotiveerd van worden afgeweken.
Wat betreft de amendementen van ...”

De VOORZITTER: “U krijgt nog een interruptie. Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, GroenLinks maakt ook deel uit van het College. Dan kunt u zeggen dat het een scheiding van machten is en daar zijn we ook op gesteld. Het is ook goed, hè. Zo

moeten we het vooral hebben en invullen. Maar, de raad had natuurlijk ook met een brief, of op een andere manier, het College erop kunnen attenderen: let op, als u straks verdergaat. Kom met een raadsvoorstel en hou rekening met de € 150.000. Dan waren we heel snel klaar geweest en hadden we het voorstel ook heel even kunnen afwachten."

De VOORZITTER: "Meneer Krans."

De heer KRANS: "Dan gaat u ervanuit, dat wij in dat geval met onze voorstel-indieners van het eerste uur het voorstel niet zouden hebben ingediend. Daar vonden en vinden al die vier partijen het veel te belangrijk voor. Niet flauw bedoeld, mevrouw de voorzitter, maar het is veel te belangrijk om het alleen aan het College over te laten. Vandaar een initiatiefraadsvoorstel. Dat komt niet dagelijks voor. Dat mag het belang onderstrepen. Juist op dìt onderwerp.
Even terug naar de concrete zaken. Wij zullen dus voor het alternatieve initiatiefvoorstel stemmen en voor het amendement wat betreft duurzaam bouwen. Hoe veelzeggend dat gaat worden, weten we niet, maar natuurlijk zijn we daar vòòr. Dat moge duidelijk zijn vanuit GroenLinks.
De andere twee amendementen zullen wij niet steunen. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan ga ik eens even kijken wie ik verder nog het woord kan geven. Het CDA, de VVD, de ChristenUnie, D66, Burgerbelang, BewustZW.
Oké, het CDA."

De heer BRUNSVELD: "Ja, dank u wel voorzitter. Ook het CDA ziet natuurlijk die woningcrisis om zich heen. Wij horen de vraag naar woningen. Daarom is het - denk ik - ook heel goed, dat het onderwerp hier vandaag opnieuw wordt besproken.
Ik moet u eerlijk zeggen: het CDA is het in grote lijnen ook best wel eens met het initiatiefvoorstel voor betaalbare woningen, wat er ligt. En toch, zijn we niet vòòr en ook niet voor het aangepaste voorstel. We hebben lopen nadenken of we dan een kind met het badwater weggooien. Dat denk ik niet. Er is meer sprake van het tegenovergestelde. Dit lijkt ons meer op het binnenhalen van het paard van Troje. Het ziet er op het eerste ogenblik best wel positief uit, maar voordat je het weet, ga je op langere termijn toch bijna je eigen ongeluk binnenhalen. Om dat een beetje te repareren, wil ik graag drie verbeterpunten aanstippen.
Het eerste is dat de regionale component ontbreekt. Vandaag is al een aantal keer gezegd: "Zutphen is geen eiland." Maar, als je dit voorstel leest, dan krijg ik het gevoel dat dit wél zo is. Zutphen is toch geen Gallisch stadje aan de IJssel, zou ik willen zeggen. Die regionale component die moet er gewoon in terugkomen.
Het tweede punt, zorg dat starterswoningen ook beschikbaar blijven voor starters. Eigenlijk denken wij, dat de titel van dit voorstel de lading niet helemaal dekt. Als ik het goed lees, dan zou de titel eigenlijk moeten zijn: 'Meer betaalbare starterswoningen.'
Als we het hebben over starterswoningen, dan moeten we er ook voor zorgen dat die voor starters blijven. Daarbij kunnen wij - denk ik - ook uit het verleden leren – de jaren '60, '70, en '80 uit de vorige eeuw – dat er premie-A woningen werden gebouwd. Die woningen waren in de basis gewoon veel te groot. Gezinnen verhuisden dus niet door. Dus, de hele doorstroming op de woningbouwmarkt stokte daardoor. Dat moeten we voorkomen.
Dus, zorg ervoor dat starterswoningen ook echt voor starters blijven.
Dan kom ik bij het derde punt, bouw aan de Zutphense wooncarrière. Want, wat echt vergeten wordt in dit voorstel, is dat de starters van vandaag, de jonge gezinnen ... dat zij de doorstromers van morgen zijn. Het is heel gebruikelijk, en dat gun ik ook echt iedereen, dat het salaris van starters groeit, de hypotheek voor een gedeelte wordt afgelost voor meer financiële ruimte, én dat er op een gegeven moment ook behoefte ontstaat aan een grotere gezinswoning. Die woning moet er dan ook zijn in Zutphen. Die moeten we dus bouwen.
In alle eerlijkheid wordt iedereen een keer starter op de woningmarkt, maar niemand blijft starter. Daarom, bouwen voor die wooncarrière. Daar wordt met dit voorstel in ieder geval onvoldoende rekening mee gehouden.
Als ik het zo bestudeer en nadenk dan komen er ook drie vragen naar boven die ik graag wil stellen aan de indieners.

De eerste is: waar komt het percentage van vijftig procent betaalbare starterswoningen vandaan? Waarom niet twintig procent? Dertig, veertig of zestig procent?
Noem een getal. Voor mijn gevoel komt dit getal uit de lucht vallen.
De tweede vraag, waarom wordt de interpretatie van het onderzoek rondom banen niet gevolgd?
Derde vraag: Waarom wordt de richting die het College voorstelt in het memo van 20 oktober niet gevolgd?
Als ik die vragen zo stel, dan hebben wij eigenlijk gewoon een oproep aan deze indieners. Het is een grote opgave waar we nu over praten. Die opgave verdient - wat ons betreft - ook een heel breed draagvlak in deze raad. Zutphen verdient eenheid op dit gebied. In alle eerlijkheid ... Die eenheid is er nu niet. Dat komt ook vooral door het percentage van vijftig procent betaalbare starterswoningen. De oproep is: breng dit voorstel in lijn met het memo van het College. Wat het CDA betreft, mag ook best een gedeelte van de starterswoningen tot - pak 'm beet - € 200.000 ..."

De VOORZITTER: "Interruptie van GroenLinks."

De heer KRANS: "Ja, ik was niet bij het Forum, voorzitter. Maar, ik vroeg mij even af of het CDA en de heer Brunsveld dezelfde vragen en voor een gedeelte ook 'vergezichtelijke' opmerkingen ook tijdens het Forum gemaakt heeft?"

De VOORZITTER: "Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Ik geloof niet dat ik déze vergezichten bij het Forum heb geschetst. Gedeeltelijk wel. Maar, in ieder geval, de beantwoording die ik toen heb gehoord, was onvoldoende. Ook bij het CDA is er sprake van voortschrijdend inzicht. Dus, af en toe moet je vragen dan nòg een keer stellen om duidelijkheid te krijgen. Ik denk dat het heel goed is. Daarom is het onderwerp ook té belangrijk om niet alle kanten van dit onderwerp goed te bespreken. Daarom ook een oproep aan de indieners: pas dit voorstel aan en wees dan zo verstandig om het vanavond ook niet in stemming te brengen, want dan kunnen we er verder over discussiëren. Ik hoor nu ook de oproep van de PvdA heel duidelijk. U mag meepraten en discussiëren. Dat doen we heel graag. Maar, de toon van de Fora was echt anders."

De VOORZITTER: "Interruptie van de PvdA."

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan het CDA. Met name ook aan het begin van het betoog waarin de beeldspraak wordt aangegeven van het paard van Troje. Toch ook wel om wat meer op uw inbreng in te gaan dan: waar zit de grootste angst dan?
Welk onheil haalt Zutphen binnen via het spreekwoordelijke paard van Troje?"

De heer BRUNSVELD: "Het paard van Troje is - denk ik - inderdaad spreekwoordelijk. Het onheil niet. Wat het grote probleem is met vijftig procent betaalbare starterswoningen - want daar praten we over – is dat die starters op een gegeven moment willen gaan verhuizen. Want, ze willen misschien wel een groter huis of die hebben iets meer geld gekregen. Dan wil je een ander huis en dat hebben we dan niet in Zutphen omdat we die niet hebben gebouwd. Dan gaan die mensen buiten Zutphen wonen. Dat zijn dan weer jongere gezinnen, die we juist in Zutphen willen hebben om alle voorzieningen in stand te kunnen houden. Dát is het paard van Troje. Het lijkt zo mooi, maar ìs het dus niet."

De VOORZITTER: "Interruptie van de SP."

De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel, meneer Brunsveld. In alle eerlijkheid herinner ik mij die Fora wel anders. We hebben nu twee avonden al gedebatteerd hierover en het eerste wat gebeurt tijdens deze vergadering is dat GroenLinks samen met de PvdA een voorstel indient wat soepeler is en wat meer naar het redelijke midden gaat. Tenminste als je van vanaf

de linksbuitenpositie mag kijken. Tegelijkertijd heeft u - vergeleken met de VVD - ook geen amendement ingediend. De VVD zegt: 'Wij zijn constructief. Wij zeggen, dat als we dit veranderen dan kunnen we misschien nog wel instemmen.'
Het zou nieuw zijn, maar waarom heeft u dat niet gedaan?"

De VOORZITTER: "Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Ja, ik zal het u eerlijk vertellen, meneer De Ridder. Wij voelden vanuit die Fora niet de uitgestoken hand om hier nog even met z'n allen samen over te gaan spreken. Ik kan u ook vertellen dat het mij heel ingewikkeld lijkt om allerlei amendementen op dit voorstel te gaan indienen. Het voorstel wordt er niet beter van. Ik denk, dat het een grote potpourri van ideeën wordt, waar uiteindelijk niemand in deze raad nog van begrijpt wat we gaan doen met die enorme grote keuzes die de komende jaren voor ons liggen. Dan besluiten we hier vanavond wat en over tien jaar kijkt iedereen naar ons van: "Wat hebben ze hier gedaan in 2021 in deze raad? Ze hebben er iets door gejast op een avond voor politiek belang en gewin, terwijl het niet beter was voor Zutphen."
Daar maak ik mij zorgen over en dàt bedoel ik met het paard van Troje."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de inbreng van de VVD, meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Ja, dank u voorzitter. Toch een vraag aan het CDA, als ik mag interrumperen in ieder geval."

De VOORZITTER: "Ja, meneer Brunsveld was al klaar, maar gaat uw gang."

De heer BLOEM: "Ja, mijn vraag is: het gaat om de politiek, maar gaat de politiek ook niet gewoon over het neerleggen van duidelijke keuzes, dat partijen zich uitspreken over dit soort kwesties. Dit is juist iets wat ontzettend leeft onder onze bevolking."

De VOORZITTER: "Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Ja, natuurlijk gaat het daarover. Natuurlijk moet je je duidelijk uitspreken over keuzes. Maar ook in de politiek is het belangrijk dat je je medepolitici waarschuwt voor verkeerde keuzes. Dat probeer ik vanavond te doen. Ik probeer u te behoeden voor een grote val en ik hoop dat u mij daarin steunt. Ik trek u aan uw hand zo weer omhoog. Pak 'm maar aan."

De VOORZITTER: "Oké, dan gaan we nu naar de VVD."

De heer LOK: "Dank u wel, voorzitter. Ik dacht eerst dat u mijn bordje verkeerd had gelezen. Maar, dat was dus niet het geval.
Voorzitter, dank allereerst aan de SP-fractie voor het boek. Uiteraard ga ik het uitgebreid lezen. Voorzitter, in Zutphen is er – net als in het hele land – een tekort aan woningen. Starters hebben moeite om een passende koopwoning te vinden. Jongeren wonen steeds langer thuis en in huurwoningen zitten mensen voor wie de huurwoning te klein is geworden, maar die geen koopwoning kunnen vinden. Ik heb zelf ook verhalen gehoord: tweeverdieners die in een huurwoning zitten en van één salaris al makkelijk rondkomen en daar komt dan nog een tweede salaris bij. Maar ja, ze kunnen geen passende koopwoning vinden ...
In de tussentijd blijft hun huurwoning dus eigenlijk bezet, terwijl daar ook iemand anders dolgraag in wil wonen.
Ik denk, dat elke partij hier in de raad aan deze problematiek wat wil doen. Ik denk dat we daarin gewoon eensgezind zijn. Dat kwam ook bij het Forum naar voren: dat het ideaal en de zorgen die wij hebben en hetgene waar wij iets voor willen doen, dat dat hier niet de verdeeldheid is. Eigenlijk worden we in onze zorg op onze wenken bediend, want na de moties van dit voorjaar heeft het College een onderzoek uitgevoerd naar de woningnood, naar eventuele oplossingen. Hierin ziet de VVD-fractie passende oplossingen om de problemen aan te pakken: meer bouwen in het goedkopere en middensegment, bevorderen van doorstroom - de SP-fractie gelooft daar niet in,

maar mijn fractie wel - om zo dus te zorgen voor een fijne woning voor iedereen in deze hele gemeente.
Laten wij nou eens kijken wat wij hier vanavond behandelen. Vier partijen die in de eerste instantie eensgezind een voorstel indienen en dat front is nu een aantal weken later eigenlijk vooral een aantal losse eilandjes. Steeds meer uitzonderingszinnetjes, meer tekst, om eigenlijk maar iets er doorheen te krijgen waarbij het College telkens al het gras voor de voeten heeft weggemaaid. Ik zit mij nog steeds af te vragen: waarom zijn deze voorstellen niet gewoon ingetrokken?
En dacht men om het memo van het College eens onder handen te nemen. Gaan we daar een amendement op indienen. Nieuwe voorstellen, aanpassingen, maar de kern van het memo is gewoon wat wij hier beogen en wat wij graag willen.
Voorzitter, beide initiatiefvoorstellen beogen ook nog eens onhaalbare oplossingen. Prijzen die niet haalbaar zijn, waarbij te weinig rekening wordt gehouden met omstandigheden op de arbeidsmarkt en de materialenmarkt, waarbij mogelijk dus kwaliteit en duurzaamheid het kind van de rekening wordt. Dat zorgt er dus eventueel voor, dat mensen die denken dat ze een betaalbare koopwoning kunnen vinden uiteindelijk een woning kopen die eigenlijk totaal niet duurzaam is en waar misschien wel een nieuwe energielabel voor bedacht moet worden om de duurzaamheid te definiëren en zich vervolgens blauw moeten betalen aan het verduurzamen en verbouwen van die woning. Zo zijn ze alsnog duurder uit.
Mijn fractie wil met de ingediende amendementen die ik vandaag heb ingediend, meer toewerken naar het voorkomen hiervan: met realistische prijzen voor alle soorten woningen. Dus niet specifiek voor tiny houses, maar álle soorten woningen. Tiny houses, dat is puur een idee ...”

De VOORZITTER: “Interruptie van de heer Bloem.”

De heer BLOEM: “Ja, dank u voorzitter. Ik heb toch even een vraag aan de spreker van de VVD. Heeft u kennis van de constructie zoals Koopgarant en mogelijkheden om een woning voor een lagere prijs dan de kostprijs aan te bieden?
Wat is uw mening daarover?”

De VOORZITTER: “Meneer Lok.”

De heer LOK: “Nou kijk. Deze constructie heeft de heer Bloem eerder aangegeven. Kijk, het idee daarachter is ... Dat zijn ook andere constructies, dat de ene woning goedkoper wordt aangeboden en de andere dan weer duurder. Dan kan het eventueel zijn, als een woning voor € 50.000 goedkoper wordt aangeboden, de ander weer € 50.000 euro duurder aangeboden moet worden. Het kan eventueel zorgen, dat wij stevig fluctuerende prijzen krijgen. Dat is tenminste de constructie die eerder werd aangehaald door de PvdA. Of bedoelt u een andere constructie?”

De VOORZITTER: “Meneer Bloem.”

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. Zowel in het onderliggende werkdocument van het initiatiefvoorstel, als ook bij de verschillende Fora hebben wij aangegeven, dat dit niet het geval is en dat je dus niet op deze manier verrekent. Dat betekent dus ook niet, dat je hoeft bij te leggen, maar het betekent dat er een mogelijkheid is om een woning goedkoper aan te bieden aan een koper zonder dat je hoeft bij te leggen. Ik wil toch graag aan de spreker van de VVD vragen wat het probleem is met dat soort constructies, die ook in andere gemeenten worden gebruikt en zelfs worden ontwikkeld door partijen als het Bouwfonds.”

De VOORZITTER: “Meneer Lok.”

De heer LOK: “Voorzitter, de constructie die mij het meest bekend is met het bouwen van goedkope woningen, is dat je op een manier - òf door bij te betalen òf door via een andere constructie – ervoor zorgt dat een woning goedkoper moet worden aangeboden. Uiteindelijk zullen die materialen en arbeidskrachten op een of andere manier betaald moeten worden. Dus, uiteindelijk is er iemand - of dat nu de gemeente is, andere kopers, of het duurder aanbieden van de woningen

- uiteindelijk is het niet zo, dat een bouwer, een aannemer niet met z'n hand over het hart strijkt en iemand het gewoon mag hebben. Dat is gewoon niet het geval."

De VOORZITTER: "De Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Ja, voorzitter. Ik vind dat de heer Lok nu wel heel erg doorgaat op de uitvoering. Wat het initiatiefvoorstel beoogt, is dat er betaalbare woningen komen. Ik zie dit ook in andere gemeenten gebeuren. De gemeente Heerlen heeft bijvoorbeeld een prachtig voorstel opgesteld dat er tot € 150.000 gebouwd kan worden. Zij bouwen dat wel. Zij realiseren dat wel. Dus, er zijn voorbeelden in het land dat het wél kan, dat het wel mogelijk is binnen de normen die wij stellen. Duurzaam bouwen, klimaatneutraal, energieneutraal. Dus, meneer Lok, de ambitie die we hier tonen in het initiatiefvoorstel is een ambitie die uitvoerbaar is. Anders zou die niet zijn genoemd."

(Audiopositie 02:09:19 opname 1)

De VOORZITTER: "Ik zie ook de SP zwaaien."

De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel voorzitter. Wat de heer Lok zegt, dat klopt inderdaad. Maar dat is wel zo in de huidige manier van denken, hoe de woningbouw wordt gerealiseerd. Daarmee willen bij als partijen breken en zeggen dat wat er de afgelopen tien jaar is gebeurd, is dat er gebouwd is daar waar verdiend kan worden. Daar waar Randstedelingen en ga zo maar door, flink aan konden verdienen. Maar, nu is de nood aan de andere kant zo nijpend, dat wij zeggen, dat het nu nodig is om het om te draaien. Ik verwacht van de VVD niet dat ze gaan breken met het idee dat de markt het niet gaat oplossen, maar dat willen wij wél doen. Dáár zit het verschil waarschijnlijk in. Het heeft niks te betekenen voor de haalbaarheid."

De VOORZITTER: "Meneer Lok, gaat u verder."

De heer LOK: "Ja, oké. Dat is het eerlijke verhaal. Dat is ook hetgeen wat eerder in de Fora naar voren is gekomen en waarop de SP ook zei, dat er op een manier bijgelegd zal moeten worden of op een andere manier betaald zou moeten worden."

De VOORZITTER: "CDA. Interruptie."

De heer BRUNSVELD: "Ja, ik ben het hier absoluut niet mee eens. Er kunnen absoluut goede, duurzame, huizen gebouwd worden van € 180.000 tot € 200.000. Daar heb ik mij enorm in verdiept. Ik heb ook veel aannemers gesproken. Het kàn. Als je goedkoper wil, moet je erfpachtconstructies inzetten en dan wordt het nog goedkoper. We moeten écht af van het verhaal dat we slechte huizen gaan bouwen voor een prijs onder € 200.000. Dat is niet waar en moeten we onszelf ook niet laten aanpraten. Het zijn gewoon goede huizen. Dat kàn. Wat mij betreft, moet de discussie ook niet gaan over de huizen en de techniek, maar meer over die vijftig procent. Dat is – volgens mij – de grootste angel in dit voorstel. Misschien dat u daar iets over kunt zeggen, meneer Lok."

De VOORZITTER: "Meneer Lok."

De heer LOK: "Dat laatste ben ik sowieso met de heer Brunsveld eens. Alleen wat in het initiatiefvoorstel staat, is niet voor € 200.000 of voor € 180.000, maar dat het voor € 150.000 ook nog voor een groot stuk moet zijn. Een deel van die woningen kan natuurlijk ook duurder.
Wat ons amendement betreft ..."

De VOORZITTER: "Meneer Krans interruptie."

De heer KRANS: "Ja, misschien is het praktischer, mevrouw de voorzitter, als meneer Lok beide initiatiefvoorstellen bespreekt als hij het over de inhoud heeft."

De VOORZITTER: “Meneer Lok.”

De heer LOK: “Ook in beide initiatiefvoorstellen is in eerste instantie - dat verschilt natuurlijk wel - nog altijd die € 150.000 als één van de uitgangspunten.”

De VOORZITTER: “Meneer Krans.”

De heer KRANS: “Het verschil tussen een en twee zal u ook zijn opgevallen. Gemotiveerd afwijken, dat lijkt ons belangrijk. Het signaal lijkt ons ook belangrijk, al was het maar “om te voorkomen dat de door u genoemde marktpartijen de baas blijven”, om het even met de SP te zeggen.”

De VOORZITTER: “Meneer Lok.”

De heer LOK: “Dan kom ik op het punt wat ik eigenlijk wou maken. Daarna kwamen de interrupties.
Het amendement: wat de VVD hiermee ook deels beoogd, is in de eerste instantie: wat vinden over die grenzen. Het liefste willen wij sowieso onder € 225.000. Daar waar het nog goedkoper kan, wat de heer Brunsveld inderdaad zegt. Het College komt voor een constructie of voor een andere manier om te zeggen dat we het voor € 180.000, of € 190.000, misschien wel € 170.000 of nòg goedkoper kunnen doen: dòè dat dan!
Alleen wat in de initiatiefvoorstellen staat, is dat dat in de eerste instantie de norm is. Terwijl mijn fractie het idee heeft, als wij kijken naar de omstandigheden en hebben gekeken naar de omstandigheden van het College, dat het eerder de uitzondering is. Als het goedkoper kan, prima! Maar laten wij dat niet tot de absolute norm maken van ’dat moet en alle andere aspecten moeten daar eventueel maar voor wijken’. Dàt is de kern van het amendement wat wij hebben ingediend en ook de kern van ons verhaal. Laten we inderdaad nieuwe woningen bouwen, koopwoningen, en als die inderdaad goedkoper kunnen, dan moet dat ook gewoon kunnen. Ook meteen een antwoord naar de Stadspartij en de PvdA-fractie. U zegt inderdaad: “Het kan ervan afwijken. Het kan goedkoper.” Klopt, maar dat is dan eerder de uitzondering dan de regel.”

De VOORZITTER: “De Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Ja, voorzitter. Dan gaat de heer Lok uit van de woningen, van de prijs van de woningen. Het gaat er ook deels om dat ze betaalbaar zijn, hè?
Betaalbaar betekent: kan ik dat dragen? Heb ik daar genoeg middelen en inkomen voor om dat te dragen?
Welke manier of benadering?
Wij hebben een wat andere manier van benadering gekozen in dit initiatiefvoorstel. Wat is betaalbaar?
En niet wat een woning kost. Laat ik het zo zeggen.”

De VOORZITTER: “Meneer Lok.”

De heer LOK: “En toch, zal het uiteindelijk toch betaald moeten worden. *Like it or not*. Dan kunnen we inderdaad zeggen dat mensen het eventueel niet kunnen betalen of dat het moeilijker zou worden. Uiteindelijk moet het betaald worden. Dat is een feit.”

De VOORZITTER: “De Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Het gaat om het ambitieniveau. We willen de ambitie uitstralen dat we die betaalbare woningen kunnen bouwen. Dus, het gaat om wel betaalbaar zijn, maar ook de ambitie tonen om dat ook te gaan maken.”

De heer LOK: “Dat is precies wat één van de amendementen beoogt. Als het goedkoper zou kunnen, prima. Maar, in de eerste instantie, kijkende naar de omstandigheden en wat in de Fora is besproken, dat er ook wordt gezegd dat je moet ‘bijlappen’ of op een andere manier aan het

bedrag moeten komen omdat het materiaal hartstikke duur is. In de financiële crisis zijn enorm veel mensen wat anders gaan doen. Er zijn enorme tekorten in personeel ..."

De VOORZITTER: "Interruptie va de PvdA."

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. Vindt u het goed als ik de heer Lok een keer uitnodig om 'n keer in een andere gemeente te laten kijken waar het wél mogelijk is om woningen aan te bieden die betaalbaar zijn?
En ook op welke manier?
Ook om te voorkomen dat we in deze technische discussie belanden. Vindt u dat goed?"

De VOORZITTER: "Meneer Lok."

De heer LOK: "Ik ga dat met alle plezier aan. Ik heb zelf natuurlijk ook een beetje gekeken naar 'n aantal andere gemeenten die dat deden. In veel gevallen kwam ik constructies tegen, zoals ik die hier net heb beschreven. Maar, als de heer Bloem aangeeft dat hij iets anders kan laten zien: met alle plezier.
Ik ga verder met mijn betoog. Ik sluit af met hetgeen wij eigenlijk allemaal vinden: iedereen verdient een passende, kwalitatief goede en fijne woning in onze gemeente. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Goed. Dan gaan we naar de ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Het heeft even geduurd, maar dan mag ik ook. Ik zal mijn tijd beperken. Ruim veertig jaar geleden moest ik noodgedwongen mijn woning verkopen omdat ik weer ergens was ontslagen en er geen werk was. De woningmarkt was precies omgekeerd aan de woningmarkt van nu. De rente was tussen de twaalf en dertien procent. Dat kun je, je nu niet meer voorstellen.
En dan nu. Mijn jongste dochter woont in Amsterdam. Zij betaalt een huur van rond de € 1.100 voor negentig vierkante meter. Geloof me, dat is een koopje in Amsterdam. Een gemiddelde huur van een woning van die omvang in Amsterdam is € 1.700 à € 1.800.
Ja, voorzitter, wij hebben een wooncrisis. Daar kunnen wij niet omheen. Op het eerste gezicht kan ik me dan ook wel vinden in het voorstel van de PvdA, de Stadspartij en de SP, uiteraard. Ook vanuit mijn CU-hart zou ik ermee eens kunnen zijn. Ook omdat met name naar de onderkant van de woningmarkt wordt gekeken. Ik doe het niet graag, maar ik ben dan ook eigenlijk wel voor iets landelijks, als we weer een Ministerie van VROM krijgen. Omdat ik toch vind, dat Den Haag wat meer sturend mag zijn in deze woningmarkt.
Echter, u proeft 'm al, de lezing van het memo van het College van 20 maart, dat vond ik een genuanceerd verhaal. In dat memo staat een aantal zaken dat als bezwaren kan dienen tegen het voorstel dat de partijen hebben ingediend. Een stuk of vier / vijf kan ik hier opnoemen. We hebben al veel woningen in de onderste prijsklassen. Aanbod schept vraag, met alle gevolgen van dien voor onze toch al kwetsbare sociaaleconomische balans. De initiatiefvoorstellen zijn in strijd met regelgeving. Er is geen bewijs dat doorstroming wordt bevorderd. De ontwikkeling van het middensegment wordt geblokkeerd. En *last but not least*, wordt een forse aanslag gepleegd op de gemeentelijke grondexploitatie. Ik roep de partijen ook op om de voorstellen eigenlijk maar in te trekken."

De VOORZITTER: "Sorry, interruptie van de PvdA. Meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Ja, dank u voorzitter. Kun u dat onderbouwen op welke manier er dan een aanslag wordt gepleegd op onze grondexploitatie?
Want, daar doen wij geen voorstellen voor."

De heer VAN DIJKEN: "Nou, het lijkt mij - en dat kun je uit het memo halen - dat als je woningen in die prijsklasse aanbiedt, je ook iets met je grondprijzen zou moeten doen om dat haalbaar te maken. Zeker als je het hebt over een woning van € 150.000. Dan moet je een aanslag plegen op je grondexploitatiebudget."

De VOORZITTER: “SP, interruptie.”

De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer van Dijken zeggen, dat het bouwen van daadwerkelijk betaalbare woningen niet echt realistisch is. Tegelijkertijd heb ik de heer Van Dijken vorige week horen zeggen dat hij graag voorstander is van het uitbannen van armoede in onze stad. Als je kijkt naar mensen die te veel verdienen voor sociale huurwoningen maar geen betaalbare woning kunnen krijgen, die worden de markt in gegooid bij particuliere verhuurders en betalen zich blauw aan huur. Is dit dan niet tegenstrijdig met wat u vorige week nog heeft gezegd?”

De VOORZITTER: “Meneer Van Dijken?”

De heer VAN DIJKEN: “Ik snap wat u zegt. Ik ben uiteraard ook begaan met mensen die aan de andere kant van onze samenleving hun boontjes moeten doppen. Uw voorstel en de voorstellen bieden daar geen oplossing voor, mijns inziens. Ik zou een oproep willen doen aan alle partijen die de voorstellen hebben ingediend, om deze voorstellen in te trekken. Ik zou graag nog eens inhoudelijk met u allen over het memo van het College willen praten en kijken wat voor mogelijkheden dat biedt voor de woonproblemen zoals wij die nu in de stad kennen. Dank u wel.”

(Audiopositie 02:20:49 opname 1)

De VOORZITTER: “Dank u wel. D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Allereerst ook dank voor het zwartboek van de SP. We zullen er zeker kennis van gaan nemen en er iets mee doen.
Ik wilde verder eens positief beginnen. Wij omarmen als D66 de groei van de stad met 2.700 woningen. Die groei vraagt om weloverwogen en realistische keuzes. Een hele uitdaging om dat goed met elkaar te doen: College, raad, maar ook met onze inwoners. Dat mis ik hier misschien ook wel. Tuurlijk, we hebben allemaal onze achterban. Maar de vraag op de woningmarkt is in Zutphen divers. Hoe benutten we onze ruimte en zorgen we voor diverse, inclusieve en toekomst bestendige wijken, mét betaalbare woningen voor iedereen?
Ik denk, dat geen enkele partij hier in de zaal iets anders wil. Dat hebben we ook vastgelegd in onze Woonvisie. Bovendien is door de alledaagse werkelijkheid de uitvoering van de Woonvisie volledig aangepast. We zijn inderdaad - zoals de VVD zegt - op onze wenken bediend door ons College. Onze moties die zijn ter hand genomen. Maar, ook dit allereerste initiatiefvoorstel dat heeft geleid tot een voorstel van het College en ... Ja, ik heb in het Forum inderdaad gevraagd aan de initiatiefnemers: ‘Waarom trekken jullie dit voorstel niet in?’
Want, het College maakt eigenlijk heel duidelijk in haar reactie en in haar voorstel, dat de plannen uit het initiatiefvoorstel niet haalbaar en niet realiseerbaar zijn. Ik vind het nogal een beetje getuigen van, dat we toch wel heel veel naast ons neerleggen als we zeggen: “Ja, maar wij willen plannen die meer ambitieus zijn”.’ Dat hoor ik eigenlijk vooral als argument. Maar, misschien heb ik het niet helemaal goed.
Daarom heb ik een aantal vragen aan de indieners van initiatiefvoorstel één (1) en twee. Want, inderdaad, collega’s van mij noemden het net al: Essentieel is ook wel die vijftig procent. Mijn eerste vraag is: hoe komt u aan een getal van 1.556 woningen en waarom houdt u daaraan vast terwijl het College aangeeft dat het om duizend woningen gaat waar nog geen afspraken voor vastliggen?
Mijn tweede vraag is: Het College heeft een concreet voorstel geformuleerd voor vijftig procent van die duizend woningen, dus voor 500 woningen. Ik wil heel graag horen waarom dat voorstel niet acceptabel is. Op welke punten kunt u niet leven met het voorstel?
Het derde is: het College heeft beargumenteerd dat het initiatiefvoorstel op belangrijke onderdelen niet uitvoerbaar is. Wat is uw antwoord daarop?
Hebben we er iets aan dat er een initiatiefraadsvoorstel wordt aangenomen wat niet uitvoerbaar is?
En hoe gaat u dan naar uw achterban met de verkiezingen?
Hoe verkoopt u een plan wat niet uitvoerbaar is?

Want, volgens mij, hebben hier al heel wat deskundigen naar gekeken. Het College is niet over één nacht ijs gegaan. Er zijn onderzoeken geweest, noem maar op. Voor D66 is het belangrijk om hier eerst antwoorden op te ontvangen. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Ja. Meneer Bloem. Ik dacht dat u de antwoorden ging geven."

De heer BLOEM: "Nee, sorry. Dat komt wel in de tweede termijn. Zo meteen."

De VOORZITTER: "Andere partijen die mevrouw Ten Holder antwoorden gaan geven?
Nee. Mevrouw ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik ga er toch wel vanuit dat ik in de tweede termijn daar antwoord op krijg, voorzitter."

De VOORZITTER: "Ja, ik zie al mensen instemmend knikken. U was verder klaar met uw termijn? Ja. Dan ga ik naar Burgerbelang."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, de woningmarkt is een grillige markt. Zo ook de zoektocht van de politiek om hier een oplossing voor te vinden. Niets voor niets liggen er een initiatiefvoorstel en een alternatief raadsvoorstel. De verschillen zijn zichtbaar, alleen niet zo groot. Het haalt niet het realisme van de problemen van het College.
Voorzitter, woningen bouwen voor € 150.000 is een utopie. De grond kost, conform het beleid op sociale huur, € 20.000. Dan blijft er € 130.000 over. Dan moet een aannemer het verbouwen, een architect het ontwikkelen, het liefst nog de straat aanleggen en uiteindelijk moet het ook nog duurzaam. Volgens mij, is het niet realistisch. De prijzen in Zutphen zijn inderdaad meer gestegen dan het landelijk ..."

De VOORZITTER: "Interruptie, meneer Bloem."

De heer BLOEM: Sorry, voorzitter, dat ik moet interrumperen, maar ik moet die vraag toch stellen: Is een woning bouwen voor twee ton en 'm te koop aanbieden voor € 150.000 onder een Koop-garantconstructie, is dat realistisch?

De VOORZITTER: "Burgerbelang."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, in de ogen van Burgerbelang op dit moment niet. Want, u gaat geld en garanties weggeven waardoor u uiteindelijk toch altijd weer in de staatskas zit."

De VOORZITTER: "De PvdA."

De heer BLOEM: "Kunt u dan aangeven waarom dat alleen in Zutphen niet realistisch is?
Of beter gezegd: waarom kan dat in andere delen van het land wél en kan het hier niet?
Sterker nog: waarom kan het hier niet terwijl we in Zutphen al een deel dat soort constructies hebben, zoals Koopstarters?
Waarom kan dat niet?
Dat vind ik bijzonder."

De VOORZITTER: "Burgerbelang."

De heer VERSCHURE: "Ja, voorzitter. Waarom andere gemeenten hier wel voor kiezen en wij niet, dat laat ik bij die andere gemeenten. Het lijkt mij gewoon in de financiële situatie van Zutphen niet verstandig om dat op dit moment sowieso te doen."

De VOORZITTER: "De Stadspartij."

De heer PELGRIM: “Ja, voorzitter. Hoor ik de heer Verschure nu zeggen dat hij het gewoon niet wil?”

De heer VERSCHURE: “De constructie zoals jullie hier voorstellen: ja, dat is wat ik niet wil.”

De VOORZITTER: “Gaat u verder.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, volgens Burgerbelang is het probleem te groot voor Zutphen alleen.
Even eentje terug. De prijzen in Zutphen zijn inderdaad meer gestegen dan het landelijk gemiddelde. Dat komt ook omdat de prijzen eerder lager lagen dan het landelijk gemiddelde. Je kunt stellen dat Zutphen zich heeft aangesloten op de landelijke markt. Voorzitter, het probleem is te groot voor ons alleen. Wij zijn niet het Gallië, we zijn geen eiland. Alles is al genoemd. Wij kunnen dit niet alleen oplossen. Ook andere gemeenten hebben niet de wijsheid in pacht. Dus wij zullen die krachten moeten bundelen en moeten samenwerken in de regio om dit te kunnen oppakken.
Voorzitter, wij willen het College bedanken voor het memo en vinden het een verhaal wat beter voldoet aan de Woonvisie dan aan het initiatiefvoorstel.
Daarnaast is Burgerbelang wel nieuwsgierig hoe het College - en dan met name de wethouder - dit alternatieve voorstel ervaart en de andere moties als het om wonen gaat. Dat zijn er nogal wat. Kan de wethouder verklaren hoe het komt dat juist op zijn portefeuille meer meegedacht moet worden vanuit deze raad dan bij collega-wethouders?
Voorzitter, wij wachten het debat verder af.”

De VOORZITTER: “Volgens mij, zijn we al een heel eind op streek. Dan ga ik naar BewustZW.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, in het Forum hebben we uitvoerig met elkaar gesproken. Ik heb een aantal vragen gesteld en ik heb nog een paar aanvullende vragen.
Het is misschien een beetje technisch, maar ik stel ze toch omdat ik het van belang vind dat we alles niet op de stemming laten aankomen. In het voorstel staat: geen direct financiële consequenties. Dan roept het bij mij direct de vraag op: welke dan?
En wanneer dan?
Wie bepaalt dit dan?
Ik lees niet alle vragen op, maar ik denk wel, dat als we het raadsvoorstel scherp met elkaar willen neerzetten, dan wil ik ook de kansrijkheid en de haalbaarheid daarvan willen weten. Ook wat de financiële consequenties zijn.
Ik hoor het graag van de indieners.
Ik heb nog een aanvullende vraag. Op pagina drie staat een voetnoot: CPB 2016. Ik heb op internet zitten kijken en er is ook een CPB 2017. Ik weet niet wat in 2016 en 2017 staat, ik heb die vergelijking niet gemaakt. Maar, ik vind het wel opvallend en hoor graag de reactie van de initiatiefvoorstellers. Er staat ook “gemotiveerd afwijken”. Wanneer dan?
Wat dan?
Wie bepaalt dat dan?
Komt het College dan terug naar de raad?
Is dat een derde ondernemer?
Ik vind dat wij het wel scherp en duidelijk moeten hebben wat het voorstel nu bedoelt als we hier nu mee akkoord zouden gaan. Wat betekent dat nou?
Ik kan het niet overzien. Ik heb het er al jaren over dat we in control moeten zijn en dit draagt daar niet aan bij. Hier wordt het alleen maar een grotere warboel.
Voorzitter, ik heb het in het Forum ook al aangegeven. Ik denk, dat wij als gemeente best woningen kunnen bouwen voor € 50.000. Misschien kan ook de SP met de miljoenen die ze hebben ook de grondpositie van de gemeente Zutphen verder ‘aanspekken’. Als we een grondpositie hebben, dan kun je bepalen wie gaat bouwen, welke kosten je investeert in woningen. Dan kun je misschien woningen bouwen van € 50.000 per stuk. Misschien heb je dan ook wel de mogelijkheid - dat denk ik ook wel - om in een kettingbeding aan te geven wie de opvolger mag zijn voor de komende jaren die erin bouwt. Want, als we gaan bouwen, of volgend jaar gaan bouwen, en we hebben één jaar een kettingbeding staan en daarna is het helemaal vrij, dan hebben wij

hier iets met elkaar besloten waar we één keer een voordeel van hebben en de komende jaren loopt de markt er gewoon mee weg en dan hebben we precies wat we nu met elkaar bespreken en wat wij in beginsel niet willen. Want, ik denk wel ...
Mijn fractie is er zeker voorstander van om de woningmarkt op een andere manier te drukken omdat er misschien toch wel wat minder marktwerking in komt. Op zich heeft de SP wel een punt, maar de vraag is: hoe realiseren we dat met elkaar binnen de regels die we nu hebben?
De wetgeving ligt er en die ligt feitelijk snoeihard. Dat is alleen maar vrij te maken door een grondpositie. Als je die hebt, kun je ook een pacht instellen. Daar kun je ook voor kiezen. Amsterdam is vrijwel geheel opgebouwd op pacht. Dat proberen ze nu te gelde te maken door alle woningen zo veel mogelijk in grond te verkopen. Dat levert natuurlijk op een andere manier geld op, misschien in de tijd nog wel extreem veel geld. Dan heb je het toch weer een marktwerking. De overheid doet ook aan marktwerking wat dat betreft.
De gemeente Zutphen in het verleden óók. Als er sociale huurwoningen werden gebouwd in het verleden, als er twee-onder-één-kap woningen werden gebouwd, vrijstaande woningen, dat was dan vaak op de grondpositie van de gemeente Zutphen zelf. Maar, wat gebeurde er?
Op sociale woningen werd ongeveer twaalf procent extra opgezet omdat de gemeente dat nodig had. Op andere woningen werd ongeveer 22 à 23 procent opgezet omdat de gemeente vond dat er meer inkomsten moesten komen. Vrijstaande woningen zaten tegen de dertig procent. Dat werd door de gemeente Zutphen gevraagd aan de bewoners en de bouwers omdat de gemeentekas extra gespekt moest worden. Wat betekent dat nou?
Is dat marktwerking?
Ik weet het niet. De situatie van toen is niet van nu en ik vind het lastig om daar nu in de omgeving een goede weg in te vinden, anders dan ik net heb geschetst over hoe je het in de grondpositie kunt bepalen. Als ik kijk naar het memo, zoals dit door het College is neergelegd - en daar werd eerder al aan gerefereerd - ik denk dat het verstandig is als we wachten op het voorstel van het College. Ook op de basis waarop de memo nu is geschreven en dat we dan met elkaar de balans gaan opmaken wat we daar dan in missen en hoe we daar nog wettelijk op kunnen sturen.
Er werd ook nog even aangehaald dat de gemeente voor Woningbedrijf ieder1 – ja, we hebben natuurlijk wel een dikke vinger in de pap bij Woningbedrijf ieder1 – al jarenlang garant staat voor de financiële orde van dat bedrijf, om het maar even als een bedrijf neer te zetten. Niemand heeft het er hier ooit over, maar het is wel zo! Dus, we kunnen daar misschien veel meer en slimmer druk op zetten naar die kant. Die mogelijkheid hoor ik hier niet. Waarom weet ik niet, maar het is een gemiste kans. Mijn idee is ook om in ieder geval de voorstellen te laten liggen die er nu liggen. Wacht tot het College met de uitwerking komt, met voorstellen komt. Dan proberen we een totaalbalans op te maken van wat juridisch mogelijk is, waar de kansen liggen. Misschien heeft Zutphen links of rechts toch nog ergens een potje liggen waarmee we een sterkere grondpositie kunnen verwerven en hoe kunnen we dan de markt daar dan toch ook in alle professionaliteit ook die woningen laten bouwen?
We kunnen zelf ook een soort timmerfabriek hebben met elkaar – om het zo te zeggen – maar je moet ook mensen hebben die dat professioneel aansturen. Je moet woningen bouwen. Dat is niet zomaar even van: wanneer gaan we een woning bouwen?
Dat werkt niet zo. Zo simpel als het hier wordt gesuggereerd is het niet. Mijn vraag en oproep aan de indieners van het alternatief voorstel en het initiatief is, om er nog even vijf minuten over na te denken. Laat weten wat uw inzet is voor de komende maanden omdat we dan misschien wél spijkers met koppen kunnen slaan. Want, het is echt niet goed gegaan tot nu toe.
Anderzijds hebben wij ook last van andere ontwikkelingen, landelijke ontwikkelingen. We hebben last van Covid. We hebben in het verleden ook meer gekozen voor een andere opleiding dan we graag zouden willen. We hebben bijna geen timmeraars en metselaars meer et cetera. Die hebben we straks wel nodig. Als we die niet hebben, kunnen we ook niks. We moeten daar ...
Dat betekent ook dat Den Haag ... Er werd al even gesuggereerd dat we niks met Den Haag hebben. Tuurlijk hebben we wat met Den Haag! In Den Haag worden de keuzes gemaakt om andere typen opleidingen meer te prefereren dan de andere en daar meer op in te zetten. Al die wijzigingen hebben ook tot gevolg dat we nu onvoldoende mensen hebben met handjes en de kundigheid om te bouwen. De situatie is niet anders. Daar moeten wij iets mee. Dan is het voor mij ook een kwestie van de balans opmaken van wat we nog wel met elkaar kunnen en hoe we dat op een handige en slimmer manier ook met elkaar kunnen doen. Dat is niet naar elkaar kijken

van wat we al kunnen, mooi en leuk vinden. Nee, ga voor het doel. Ga niet voor je persoonlijk gewin of partijgewin, maar ga voor je doel. Het doel is starterswoningen, woningen bouwen, levensloopbestendigheid et cetera. Gà daarvoor. Zoek daar de verbinding in met elkaar. Maak er niet een politiek item van voor de komende periode, want dan komen we niet verder met elkaar. Zoek het op een andere manier. Dat kan vanavond wel door die eerste stap te zetten.
Voorzitter, dat is mijn bijdrage voor de eerste termijn."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan zijn wij rond. Dan zou ik de wethouder het woord willen geven."

Reactie College

(Audiopositie 02:37:03)
Wethouder TEN BROEKE: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik reageer er graag op. Niet zozeer omdat er veel vragen zijn gesteld, al is het wel, dat als het op de uitvoering van het voorstel aankomt, dit ook op het College aankomt. Het lijkt me goed om te reageren op wat hier allemaal genoemd is en voorbijgekomen is. In elk geval is voor iedereen duidelijk wat het probleem is en merk ik ook dat iedereen het erover eens is, dat er een oplossing moet komen en dat die bereidheid er ook is. Alleen, welke oplossing ... dat verschilt. Dat verschilt zeer.
Vanuit het College hebben wij al schriftelijk gereageerd op het oorspronkelijke voorstel. Delen van onze reactie zijn ook al door velen hier in de raad aangehaald. Hoe wij ernaar kijken en wat wij als oplossing zien, wij hebben het vooral over het effect van doorstroming en juist de categorie vanaf twee ton, welke met name bijgebouwd moet worden. In mindere mate ook de andere categorie woningen. Ook hebben wij duidelijk gemaakt waar wij knelpunten zien in de uitvoering. Dat speelt op verschillende vlakken.
Maar, laat ik ook een compliment maken aan de indieners van het voorstel met de aanpassingen die een deel van de knelpunten zeker wegneemt, dan wel vermindert. Wat ik vooral nog wil aanstippen, is even de situatie vooruitkijkend als een voorstel, welke versie dan ook, hoe we daar dan verder mee gaan en hoe die uitvoering eruit kan zien. Want, er is van alles mogelijk en ook knelpunten kun je voor lief nemen. Dat kan een keuze zijn. Het leidt wel tot situaties in de praktijk, waar wij in ieder geval dezelfde verwachtingen voor moeten hebben hoe we daarmee omgaan. Om het iets concreter te maken, probeer ik mij voor te stellen om straks, als een versie van de voorstellen is aangenomen, dat die te maken hebben met mogelijke bouwgronden die niet in gemeentelijk bezit zijn. Dus, gronden die privaat eigendom zijn en waar wij niet alle zeggenschap over hebben, maar waarvoor wij wel ambities hebben wat betreft de woningbouwprogrammering. Dat leidt tot onderhandelingen waarvan de uitkomst misschien niet ideaal is of niet voldoet.
Wat ook al wel is genoemd, is de grondexploitatie bij nieuwbouwplannen. Dat kan met een bepaalde woningprogrammering negatief uitpakken. Het kan een keuze zijn om dat voor lief te nemen, maar dan moet er ook wel een oplossing zijn. Wat in de aangepaste versie van het initiatiefvoorstel staat, is "dat er gemotiveerd afgeweken kan worden van de uitgangspunten in bepaalde situaties". Dat geeft ruimte om toch uitvoering te geven. Dan moet wel volstrekt duidelijk zijn voor iedereen hoe we daarmee omgaan. Want, betekent dit dat het College bij de uitvoering hier tegenaan loopt, gemotiveerd afwijkt, doorgaat en u er later achteraf over informeert?
Of betekent dat, dat we dit dilemma neerleggen, u als raad hier gemotiveerd van afwijkt en vervolgens pas verder kunnen met verdere uitvoering?
Daar moet - volgens mij - duidelijkheid over zijn ..."

De VOORZITTER: "Interruptie van meneer Krans."

De heer KRANS: "Voorzitter, uw raad heeft waarschijnlijk de vraag. Welke van de twee varianten heeft de voorkeur van de wethouder?"

De VOORZITTER: "Wethouder."

Wethouder TEN BROEKE: "Ik denk dat het antwoord u niet zal verrassen. Dat is namelijk de aangepaste variant, omdat die dichterbij komt bij wat wij ook in het memo omschrijven over hoe wij het voor ons zien om aan de ambities te kunnen voldoen."

De VOORZITTER: “De heer Krans.”

De heer KRANS: “Nee, ik doelde op het dilemma wat de wethouder zelf neerlegde. Namelijk of we het aanpassen op basis van wat er uit het College komt, ofwel het dilemma voorleggen aan de raad.”

De VOORZITTER: “Nog een aanvulling van het CDA.”

De heer BRUNSVELD: “Ja, dan heb ik ook een aanvullende vraag. Dat gaat misschien wel over het derde initiatiefvoorstel. De vraag is wat u daarvan vindt. Dat is het voorstel dat niet wordt ingediend. Wat vindt u daarvan?”
De VOORZITTER: “Wethouder.”

WETHOUDER TEN BROEKE: “Nou ja, de ideale situatie ... U gaat erover, ik wil dat niet al te veel al invullen. Volgens mij, moet u dat bepalen. Wat ik net al noemde over het gemotiveerd afwijken en hoe dat in zijn werk gaat ... Ik zie daar verschillende dilemma’s. Ik zit ook te denken aan de snelheid van de nieuwbouwprojecten. Volgens mij, is iedereen het erover eens dat we gebaat zijn bij snelheid. Maar, dan moeten we ook eerlijk zijn over welke elementen juist meer tijd gaan kosten. Dat is waar ik aan denk. In elk geval, wat het besluit ook is of welk voorstel aangenomen wordt, volgens mij, is het goed als we het vanuit het College dan ook bij u neerleggen en toetst of u het ook zo voor zich ziet en hoe wij dan uitvoering hieraan geven. Dat die verwachtingen helder zijn en we ook snelheid kunnen maken met de nieuwbouwplannen. Daar wil ik het in eerste instantie bij laten.”

(Audiopositie 02:43:02 opname 1)

De VOORZITTER: “Dank u wel wethouder. Dan gaan we naar de tweede termijn. Meneer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Ja, klein ordevoorstel.”

DE VOORZITTER: “Dat dacht ik al.”

De heer BRUNSVELD: “Ja, even twee vingers zo, want ik zou even naar de WC willen. Even een schorsing?”

De VOORZITTER: “Schorsing, dan gaan we over tien minuten verder. Dan hoop ik ook dat u even kunt nadenken. Het mooiste zou zijn als we dit onderwerp nog netjes kunnen afronden vanavond en binnen een acceptabele tijd. Ik schors.”

De vergadering wordt kort geschorst.
De vergadering wordt hervat om 22.25 uur (02:54:30)

De VOORZITTER: “Dan wil ik de vergadering met u heropenen en ook even met u kijken: inmiddels is het bijna half elf. We hebben de goede gewoonte, dat we echt om elf uur wel stoppen. Ik heb geen idee of u dat gaat redden, maar laat het een soort aanmoediging zijn om ons een beetje te beperken in de tijd, als dat kan. En als het onderwerp te belangrijk is, dan gaan we gewoon een andere keer verder.
Ik ga even een ronde maken voor de tweede termijn.
Ja, ik zie de PvdA. VVD. GroenLinks zag ik ook. D66, ja. CDA. SP. Ja. De Stadspartij. En Kies-Lokaal.
Oké. Dat was het. PvdA.

Tweede termijn
De heer BLOEM: “Ja, dank u, voorzitter. In mijn tweede termijn zal ik proberen om zoveel mogelijk in te gaan op de vragen die door andere partijen zijn gesteld. Vergeef me als ik er eentje over het

hoofd zie. Dan kunt u mij helpen deze te herinneren. Ik probeer aan de andere kant wel mijn bijdrage zo kort mogelijk te houden.
Het CDA stelde in de eerste termijn wel een aantal goede vragen - dat vind ik zelf in ieder geval - ook over de regionale dimensie en ook het onderzoek van Companen.
De regio: dat speelt zeker een rol. We hebben ook vergeleken hoe de woningvoorraad eruitziet ten opzichte van vergelijkbare steden zoals Zutphen. We hebben ook gekeken welke prijsontwikkeling er is op regionaal niveau. Je ziet eigenlijk dat er in de hele regio sprake is van enorme groei van woningprijzen. (…) Het spreekt denk ik wel voor zichzelf bij dit soort vraagstukken dat je dat niet alleen in Zutphen kan oplossen. Tegelijkertijd zie je ook, en dat hebben we ook in het Forum gehad, dat we juist heel veel stappen hebben gezet in het betaalbaar woningen neer te zetten, zoals Brummen de laatste maanden heeft gedaan door afspraken met woningbouwcorporaties te maken en ook private ontwikkelaars die goedkope woningen hebben neergezet. Misschien wel de meest cruciale vraag is: waarom 50 procent?
Dat is meerdere keren gevraagd. Het gaat ons vooral om het herstellen van het evenwicht, want als je vijftig procent stelt als betaalbaar: dat betekent dat je voor de overige vijftig procent nog steeds woningen realiseert om die doorstroming mogelijk te maken en voor die betaalbare woningen creëer je juist ook heel veel mogelijkheden om door te stromen. Bijvoorbeeld mensen die vanuit een sociale huurwoning naar een koopwoning doorsturen of juist ook ouderen die kleiner willen gaan wonen en een grotere woning achterlaten. Ik heb ook juist heel veel verhalen gehoord van ouderen in een grote woning die zeggen: “Goh, ik zou eigenlijk best wel een kleinere woning willen, maar die kan ik niet vinden.” Dus, dat even over de vijftig procent.
Er was ook nog een vraag van het College, hoe we dat ‘gemotiveerd afwijken’ zouden moeten uitleggen. Onze voorkeur gaat ernaar uit dat, mocht er sprake zijn van een dilemma, dat dat aan de raad wordt voorgelegd. Mocht dus inderdaad die doelstelling niet worden gehaald, dat de raad in ieder geval ook de mogelijkheid heeft om zich erover uit te spreken.
Er waren ook nog wat vragen van D66 over de haalbarheid.”

De VOORZITTER: “Interruptie BewustZW.”

De heer BLOEM: “Ja.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik heb nadrukkelijk gevraagd wat … Maak dan helder en scherp wat wordt bedoeld met ‘gemotiveerd afwijken’. En de heer Bloem, die komt nu met een verhaal: “Ja, als er een dilemma is, dan mag het College komen.” Ja, dat is van de ene naar de andere kant, linksom naar rechtsom, om het maar in partijen te zeggen, maar dat is natuurlijk niet de invulling die ik hier hebben bedoeld. Ik wil helder en duidelijk hebben … En u laat het maar weer aan het College over. Nee, ik wil hebben: wat vindt u ervan en wat kunnen we hier dan met elkaar, als we gaan besluiten … Wat besluiten we dan hier?
We moeten een duidelijke opdracht geven aan het College en u laat het weer aan het College over. Zeg dan gerust: “De memo die er ligt, die zie ik straks wel komen met een voorstel.”

De VOORZITTER: “Meneer Krans, u heeft een interruptie op de heer Bloem. Nee?
Meneer Bloem.”

De heer BLOEM: “Nou ja, goed. Ik heb zelf de portefeuillehouder heel duidelijk twee varianten horen schetsen en onze voorkeur gaat duidelijk naar die variant waarbij hij aangeeft: als er sprake is van een dilemma, hij ermee terugkomt … Of zij, hangt er even vanaf wie een volgende periode …”

De VOORZITTER: “BewustZW, interruptie.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, met alle respect, maar ik weet niet waar hij tegenaan zit te praten. Volgens mij, ontwijkt hij het antwoord. Ik ga het voor de derde keer vragen; “Wat bedoelt u nu precies met ‘gemotiveerd afwijken’ en wat geeft u straks het College mee, dat áls er wordt afgeweken op punt, punt, punt, dan kunt u naar de raad toekomen?”
U ontwijkt het antwoord voor de derde keer.”

De heer BLOEM: “Mijn excuses, dat is niet de bedoeling dat ik een antwoord ontwijk.”

De heer JANSEN: “Dan hoor ik het heel graag, nu.”

Audiopositie 00:00 opname 2
De heer BLOEM: “Dat is goed, dat zal ik doen. Volgens mij, staat bij de toelichting van het alternatieve voorstel dat in het geval als gevolg van de mondiale grondstoftekorten er afgeweken wordt van de prijsklassen, zoals die in het voorstel zijn opgenomen, dat er dan gemotiveerd kan worden afgeweken door de partij die uitvoering geeft aan het initiatiefvoorstel. Ik hoop, dat ik daarmee duidelijk genoeg … Ja, tenzij ik een heel wetboek moet schetsen wanneer wel en wanneer niet, maar dat is ook niet onze rol, denk ik.

De VOORZITTER: “Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, dat is nóg niet het antwoord op de vraag. U geeft wel aan, van: als er een verschil is, dan mag er gemotiveerd afgeweken worden. Wat is dan die afwijking en wat mag het College dan doen in dat geval?”

De VOORZITTER: “Meneer Bloem.”

De heer BLOEM: “De afwijking is dan een afwijking in de prijsklasse. Dan wordt het dilemma aan de raad voorgelegd. Bijvoorbeeld, er is gepoogd om in deze prijsklasse een woning neer te zetten, maar vanwege de mondiale grondstofcrisis leggen we aan u voor om hier op deze manier vanaf te wijken. Dat is wat er dan voorligt. Ja, kijk. Je kunt nog meer: wat als, wat als. Maar op een gegeven moment ... Ik kan de toekomst niet in een glazen bol voorspellen. Dus ik wil toch aangeven in welke situaties een afwijking wordt voorgesteld.”

De VOORZITTER: “Interruptie D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ja, misschien kan ik een helpende vraag stellen. Dank u, voorzitter. Het College geeft toch al aan waar er op welke momenten afgeweken zal worden?
Dat geeft ze nu al aan. Juridisch en financieel geeft het College aan waar uw voorstel niet haalbaar is.”

De VOORZITTER: “Meneer Bloem.”

De heer BLOEM: “Als je uitgaat van de huidige aanpak, dus door een marktpartij in te zetten om woningen te ontwikkelen, dan zullen bepaalde onderdelen van het voorstel niet haalbaar zijn. Maar wat wij juist betogen in het initiatiefvoorstel is, dat je ook andere oplossingen kunt gaan opzoeken. Die andere oplossingen vind ik ook wat onderbelicht blijven in de reactie van het College, moet ik eerlijk zeggen. Er wordt nauwelijks aandacht geschonken aan de mogelijkheden die ook in andere delen van het land zijn gevonden. Dat vind ik ook weinig terugkomen in de bijdragen van andere partijen. Maar dat heeft ons ook doen realiseren dat er kennelijk tijd nodig is om met die expertise op te bouwen om met die oplossingen te komen en dat is ook de reden geweest waarom we uiteindelijk ook een alternatieve variant hebben geschetst om die tijd en ruimte te geven. Maar, goed. Wij staan nog steeds achter het standpunt dat het haalbaar is.
Nog even één vraag ook over de financiële consequenties. De financiële consequenties zouden zich pas kunnen voordoen op het moment dat er een grondexploitatie wordt opgestart. Dat is ook het moment dat het College terugkomt bij de raad: als een nieuwe grondexploitatie wordt opgestart, dan wordt dat via een raad voorgelegd.
Nu is het zo dus, dat we in het verleden - bijvoorbeeld bij de ontwikkeling van de Noorderhaven als raad hebben ingestemd met een negatief saldo, bijvoorbeeld … En ook in het geval van Leesten hebben we als raad ingestemd, leggen we toe, op die grondexploitaties. Dat is op zich niks bijzonders, maar mocht het dus zo zijn, dat één van deze plannen tot een negatieve grondexploitatie zou kunnen leiden, dan wordt dat in een separaat raadsbesluit voorgelegd. Alleen: het is dus

niet zo, dat we hiermee een gat in de begroting slaan, want het is niet dat wij inbreuk doen op lopende exploitaties en daardoor opbrengsten mislopen die wel zijn begroot. Dat wil ik wel benadrukken."

De VOORZITTER: "BewustZW."

De heer JANSEN: "Ik weet niet waar de heer Bloem met zijn hoofd in zit, om het maar zo anders te zeggen … Dit is zo, als hij het heeft over vijf miljoen. En u zegt: "Er is geen gat in de begroting." Natuurlijk is er een gat in de begroting.
De exploitatiereserve is nul. Al jaren is het bijna nul. In het verleden was het zo, dat we jaarlijks vele miljoenen eruit konden halen en in de algemene reserve konden stoppen. Dat is er niet meer. Dus je moet niet een beeld schetsen wat er niet is. Dat klopt niet. Ik zou zeggen: "Denk er nog eens goed over na." Op deze manier hebben velen, en misschien ook de kijkers, het idee: "Dat komt allemaal goed. Over een paar jaar woon ik in een fantastisch huisje."
U zet een beeld neer wat niet klopt.

De VOORZITTER: "De heer Bloem."

De heer BLOEM: "Nou, ik denk, voorzitter, dat het misschien wat te ingewikkeld wordt om technische discussies te voeren over grondexploitaties. Dat doe ik ook liever niet. Het enige wat ik aangeef, is dat dit voorstel geen inbreuk doet op opbrengsten of posten die al zijn begroot in de begroting. Dus, het slaat geen gat in onze begroting. Sterker nog: we hebben juist in de begroting geprobeerd om toch alvast wat middelen opzij te zetten, voor het geval het nodig is om een nieuwe exploitatie of gebiedsontwikkeling op te zetten.
Voor de rest vroeg u nog om een voetnoot uit 2016. Ik heb geprobeerd een studie, in ieder geval, aan te halen waarin het belang van een huurquotum van dertig procent is aangetoond door het CPB. Maar, goed. Ik probeer er ook geen academische discussie van te maken en allerlei voetnoten te verzamelen. Het is een huurquotum van dertig procent. Dat is ongeveer wat ook gangbaar is in de advisering van het Nibud, wat een huishouden ongeveer nodig heeft aan besteedbaar inkomen nadat de huur ervan afgegaan is. Ik denk ook dat het belangrijk is om nog eens te benadrukken dat dit voorstel niet alleen gaat om het realiseren van koopwoningen, maar ook om voldoende betaalbare huurwoningen in de vrije huursector. "

De VOORZITTER: "BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, over de CPB-voetnoot. Ik vind het niet kunnen dat er dan in het voorstel een voetnoot staat van het CPB, waarvan je toch mag uitgaan van een professionele organisatie, die indirect dan direct juridisch wordt gekoppeld aan het raadsvoorstel dat hier nu ligt. U neemt daar toch een beetje een loopje mee. Ik vind dat u dat toch moet schrappen, want u wekt de indruk dat u een basis heeft gegeven voor dit voorstel. Ik vind dat niet kunnen. En ook niet ten opzichte van het CPB. Die hoef ik niet te verdedigen, maar ik kijk wel wat hier staat, of dat juridisch houdbaar is en juridisch verder kan komen. Ik vind dat niet verstandig. Mijn voorstel, in ieder geval, aan u is om dat sowieso te schrappen in het voorstel"

De VOORZITTER: "De heer BLOEM."

De heer BLOEM: "Ik zie op zich geen probleem met het schrappen van een voetnoot. Zolang er maar duidelijkheid bestaat waar de onderbouwing vandaan komt, dan heb ik daar wel vrede mee. Maar, goed. Ik wil het jullie ook niet aandoen om dat weer te moeten overleggen met de andere initiatiefnemers, omdat ik het niet in mijn eentje indien.
Het onderzoek van Companen, dat is wel degelijk door ons gevolgd. Ik moet er wel bij zeggen dat ons initiatiefvoorstel eind juni al in grote lijnen gereed was. We hebben toen juist nog een tijdje gewacht met uitbrengen van het initiatiefvoorstel om ook het onderzoek van Companen zoveel mogelijk daarin mee te nemen. Maar in feite zie je eigenlijk in dat onderzoek hetzelfde accent juist wel weer terug, namelijk: wat Companen aangeeft, is juist ook, van: "Stop met het

eenzijdig focussen op het bouwen van duurdere woningen en verleg de focus juist op het binden van jongere starters en jonge gezinnen."
En die categorie, die wij in ons initiatiefvoorstel laten terugkomen, die zie je voor een groot gedeelte in het Companen-onderzoek ook terug. En tegelijkertijd zie je bij de omliggende gegevens van Companen ook, dat die woningbehoefte wordt gemeten aan de hand van daadwerkelijke verhuizingen. Dat geeft ook een vertekend beeld. Want daarmee weet je niet wat iemand daadwerkelijk kan betalen. Maar ook als iemand uiteindelijk eieren voor zijn geld kiest en uiteindelijk nog iets te duur gaat wonen dan ie eigenlijk kan betalen: dat zie je niet terug in die woningbehoefte, maar, goed. Op hoofdlijnen zie ..."

De VOORZITTER: "CDA. Interruptie."

Audiopositie 00:09:23 opname 2

De heer BRUNSVELD: "Maar ziet u dat dan wel terug in uw voorstel?
Dat zie ik dan niet zo. Ik bedoel: Companen heeft dat enigszins onderbouwd. U zegt: "Ik zie sommige dingen niet terug." U zegt: "Sommige mensen kiezen eieren voor hun geld." Geldt dat ook voor uw voorstel?
Dat is toch niet anders? En vijftig van Companen … Of tenminste: die vijftig procent lees ik ook niet bij Companen. Wel dat er ook voordeliger gebouwd moet worden, maar geen vijftig procent."

De VOORZITTER: "De heer BLOEM."

De heer BLOEM: "Kijk. Aan ons is het om een ambitie te stellen en dat is die vijftig procent en onze onderbouwing is wat uiteindelijk iemand zou kunnen betalen. Uiteindelijk gaat het erom of dan ook de jongeren, die beroepsgroepen die ik heb genoemd - de beginnende onderwijzers, verpleegkundigen, monteurs, installatiemonteurs - ook een woning in Zutphen kunnen betalen. Daar gaat het ons uiteindelijk om. Daar is het initiatiefvoorstel uiteindelijk op gebaseerd."

De VOORZITTER: "Ja, u bent gereed?
Mooi. Dan ga ik naar de VVD. Oh, mevrouw Ten Holder: nog een aanvullende vraag?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Ja, dank u, voorzitter. Ik heb geen antwoord op mijn gestelde vragen gekregen. In ieder geval niet op de vraag: waarom komt u uit op 1.565 woningen en het College op duizend?
En ook: het College zegt heel duidelijk dat het voorstel niet uitvoerbaar is. Hoe brengt u dat dan terug naar uw achterban?
Hoe ziet u dat?
En wat vindt u nu precies – want ik hoor u net zeggen dat u ook voor de vrije sector huurwoningen gaat – van het voorstel van het College?"

De VOORZITTER: "Meneer Bloem. Drie concrete vragen."

De heer BLOEM: "Ja, dank u, voorzitter. Zoals in het Forum aangegeven, vonden wij het voorstel van het College een stap in de goede richting, maar ging het niet ver genoeg, qua aantallen."

De VOORZITTER: "Ja, interruptie D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ja, maar er staat toch iets heel anders. Er staat 'sociale huur grondgebonden woningen', 'sociale huur appartementen'.
Daar staan heel andere voorstellen in dan wat u doet."

De VOORZITTER: "Meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Uiteindelijk komt het op hetzelfde neer, maar de benadering is iets heel anders. Ik heb de indruk dat de verschillen worden uitvergroot. Vervolgens, als je kijkt naar het voorstel

van het College, dan zie je dat een substantieel aantal woningen in dat Collegevoorstel ook onder de criteria van het initiatiefvoorstel valt. Alle cijfers die in het initiatiefvoorstel staan, die zijn tot stand gekomen na uitvraag bij degenen die ambtelijk deskundig zijn in deze organisatie. Dus, er zit ook geen licht tussen aantallen waar wij mee schermen en waar het College mee komt. Dat komt uit dezelfde bron.
Al die informatie over verschillende aantallen en hoe je dat moet lezen: dat is allemaal opgenomen in de bijlage bij het werkdocument dat u heeft kunnen inzien."

De VOORZITTER: "Ja, mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u, voorzitter. Ik vind het een heel groot verschil als je het hebt over vijftig procent van duizend of vijftig procent van 1.565. En u geeft dan eigenlijk aan, dat die 1.565 woningen, dat dat geen verschil is?
U geeft niet aan waarom u 1.565 aanhoudt, terwijl het College duizend aanhoudt."

De VOORZITTER: "Meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Ik vraag mij af of het nodig is om zo'n technische discussie in de raad te gaan houden terwijl we het over fundamentele politieke keuzes hebben. Ik heb samen met de initiatiefnemers een uitgebreid document ter beschikking gesteld waarin al die verschillende aantallen zijn verklaard. Ik vind het ook jammer dat het nu pas tijdens de raadsvergadering aan mij wordt gevraagd. Er was ruim de tijd geweest om al die technische zaken aan ons te vragen en ik heb ook inmiddels wel de indruk dat een aantal partijen er - onder het mom van 'techniek' - gewoon geen zin in heeft …"

De VOORZITTER: "Interruptie D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik vind dit eerlijk gezegd een beschuldiging door, meneer Bloem, want ik heb namelijk heel nadrukkelijk in het Forum gezegd, toen het Collegevoorstel er lag en toen we het Companen-onderzoek tot ons hadden genomen: toen kwam dat voorstel. Toen heb ik u heel nadrukkelijk gevraagd: waarom trekt u uw voorstel?
Want u gaf zelf ook aan, dat het Collegevoorstel heel dicht bij het uwe kwam. Dat is een verschil van eigenlijk gewoon de helft waarover we het hebben: 565 woningen. Of 1.500 of 1.000: dat is gewoon 500 verschil. Dat maakt nogal wat uit. Als we het hier hebben over 25 procent of vijftig procent maakt dat ook heel wat uit. Waar hebben we het in feite over?
Dat is geen technische discussie en dat is niet omdat D66 geen betaalbare woningen wil voor alle inwoners. Daar staan wij ook voor."

De VOORZITTER: "Meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Oké. Dan zal ik toch de technische informatie moeten herhalen die in het werkdocument staat. Dan doe ik het uit mijn hoofd. Tot 2030 is er gepland om 2.700 woningen toe te voegen aan de woningvoorraad. Daarvan is een deel al in planvorming. Dus dat zijn woningen waarvan eigenlijk al is vastgesteld in welke categorie die worden ontwikkeld. Een voorbeeld daarvan is een deel dat in Leesten wordt gerealiseerd, in Noorderhaven en Helbergen. Dat valt daar allemaal tussen. Die woningen: dat zijn er iets meer dan duizend, even uit mijn hoofd. Als je die groep eraf trekt, dan blijft er over: 1.560, zo ongeveer rond die gooi. Dat zijn de woningen waarover je als raad een besluit kunt nemen."

De VOORZITTER: "Interruptie door de ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, het is niet zo ingewikkeld. "Voor de opgave van 2.700 woningen tot 2030 hebben we voor 1.700 woningen een locatie op het oog en deels is al sprake van harde bestemmingsplannen of zijn reeds afspraken gemaakt met ontwikkelaars." Dat staat in het memo van het College. Er blijven dan duizend woningen over, als ik het goed uitreken."

De VOORZITTER: “Prima. Heeft meneer Bloem nu uw vraag beantwoord? Want dan gaan we naar de inbreng van de VVD. (…) Mevrouw Ten Holder?”

Mevrouw TEN HOLDER: “Sorry, voorzitter. Ik wilde vragen of er niet gewoon duizend woningen in het voorstel opgenomen konden worden, maar ik hoor …”

De VOORZITTER: “De vragen zijn beantwoord. Meneer Bloem mag de microfoon dan uitdoen en dan ga ik naar de VVD.”

Audiopositie 00:16:32 2e opname

De heer LOK: “Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de mededeling dat wij de amendementen met betrekking tot het initiële initiatiefvoorstel intrekken. Dat heeft te maken met het feit dat er voor het initiële initiatiefvoorstel geen of onvoldoende draagvlak lijkt te zijn. De andere drie blijven staan. Ik zal u meteen maar niet langer in spanning laten wat de VVD-fractie zal stemmen. Wij zullen daar uiteraard vòòr stemmen. Verder denk ik, dat het meeste eigenlijk al gezegd is in de eerste termijn. Dus, ik zal verder daar niks meer over zeggen.”

De VOORZITTER: “Dat is fijn. GroenLinks.”

De heer KRANS: “Dank, voorzitter. Wat ontzettend mooi dat er inhoudelijk wordt gedebatteerd en wat jammer dat desalniettemin wordt gedaan alsof dat het aan de indienende partijen ligt dat het nu pas gebeurt. Dat had echt eerder gemoeten, wat mij betreft.
En dan een kleine opmerking in de richting van meneer Brunsveld die de arm beneden het moeras wil insteken om ons te redden. Ik citeer vrijwel letterlijk: dat doet mij, voorzitter, denken aan wijlen Maarten van Roosendaal die een liedje had wat vrijwel zo ging: “Zeg wat je wilt, denk wat je wilt, schreeuw desnoods wat je wilt, maar red mij niet.” En misschien dat de heer Brunsveld dat ter harte kan nemen.
Iets heel anders: wat hebben wij een fantastische raad. Er zijn hier drie coalitiepartijen met een initiatiefvoorstel en de oppositiepartij: “College, wij vinden jullie eigenlijk veel leuker dan deze drie coalitiepartijen.” Ik vind dat mooi.
En die oppositiepartijen, vooral die oppositiepartijen met de VVD: “Neem nog maar eens genoegen met wat het College voorstelt.”
Maar u raadt het al: dat doen wij niet.
Stel nou, dat de uitvoering van het initiatiefvoorstel - en ik heb het dan over het aangepaste voorstel - dat het gaat oplopen tegen belemmeringen. Dat heb je zo met wetten die tegen belemmeringen kunnen oplopen. Dat heb je ook met voorstellen. Dan maakt het voorstel tenminste dat het College moet proberen die belemmeringen weg te nemen en over de brug moet komen. Misschien, voorzitter, mislukt dat, maar dat is nog geen reden om het voorstel niet nu voor te leggen. Wij voorkomen er in ieder geval mee, dat we als gemeenteraad bestemmingsplannen vaststellen met bijvoorbeeld 89 woningen en later geconfronteerd worden met 34 of 35 woningen, zoals recent is gebeurd.
Wat de uitvoering betreft: daarin willen wij het College op twee manieren vertrouwen. Het eerste vertrouwen betreft het gemotiveerd afwijken: dat gaat binnen de kaders van het voorstel en daar wordt dus het College dan later al dan niet op aangesproken. Het vertrouwen geldt ook voor de - dat mag ik toch wel noemen? - een toezegging van de wethouder dat die zich met echte dilemma’s tijdig tot de raad wendt.
Nog één technische opmerking, voorzitter: het feit dat het College al een locatie op het oog heeft, betekent niet dat het geen vrije woningen meer zouden kunnen zijn op die locatie. En met ‘vrij’ bedoel ik vrij te kiezen wat je daar wilt, tegen de woningnood of voor meer dure woningen. Ik dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Graag ga ik even in op de amendementen die zijn ingediend door de VVD.

D66 stemt voor het eerste amendement duurzaam bouwen. CO2-neutrale woningen: ja, dat is gewoon ontzettend belangrijk dat we niet met schade voor de toekomst gaan bouwen. Dat betekent ook, dat die bouwnormen best wel aangescherpt mogen worden. Dus, wij vinden ook dat wij eigenlijk alles moeten doen wat concreet en zichtbaar is voor onze inwoners en wat we ook zelf in onze mars hebben om een aandeel te leveren aan die klimaatverandering.
Rondom die haalbare prijsklasse: het zal duidelijk zijn, dat wij vertrouwen hebben in de financiële belemmeringen ten aanzien van de initiatiefvoorstellen van het College. Dat is ook de reden waarom we dit amendement steunen. Zeker tiny houses, als een betaalbaar en duurzaam experiment voor iedereen om erin te wonen, die die leefwijze ziet zitten: dat omarmen wij ook.
Een ander punt is, dat wij als oppositiepartij niet zeggen: “Laten wij zomaar de weg van het College maar volgen.” Nee, wij hebben gewoon zo’n ontzettend zorgvuldig traject van jaren door deze raad en dit College gelopen en ik noem dan het focustraject, ik noem de Woonvisie, ik noem de motiebehandelingen en nu het voorstel.
Ja, het lijkt soms in de politiek alsof er maar één oplossing haalbaar of uitvoerbaar is, of dat er maar één oplossing de goede weg is. Het gaat natuurlijk in de politiek om macht, maar ik vind dat als het gaat om dìt onderwerp, de wooncrisis en het gegeven dat we aan de vooravond van de verkiezingen staan, dan zou ik graag nogmaals een appèl willen doen: “Laten wij samen met het College de weg uitstippelen over hoe we met onze woningmarktproblematiek omgaan en laten we daar ook steeds de inwoners bij betrekken, bij ieder plan wat voorkomt.” Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Het CDA.”

De heer BRUNSVELD: “Ja, voorzitter. We horen zo de reactie van de indieners en ik merk dat die vijftig procent betaalbare starterswoningen overeind blijft. Eerlijk zeggen: dat vindt het CDA best wel lastig en ook wel jammer. Dat betekent ook, denk ik zo, dat er eigenlijk geen breed draagvlak binnen deze raad is voor de voorstellen die er nu zijn.
Misschien toch een ander dingetje: ik voel ook een bepaalde burgerplicht om u te helpen en dat doen wij als CDA graag. Gezien u dat niet wilt, dan mag dat, maar wij blijven wel helpen.
En dan wil ik ook graag de SP complimenteren, want het zijn - denk ik - toch wel vooral de voorstellen van de SP die naar voren komen. En misschien moet ik dan ook wel de PvdA complimenteren: het is toch gelukt om de SP links in te halen. Ik denk dat ik ook GroenLinks moet complimenteren, want het is ze gelukt om de belofte uit de verkiezingen van 2018 waar te maken. Dus, verandering begint hier. Ik concludeer wel, dat niet elke verandering ook een verbetering is.
Ik wil ook de Stadspartij complimenteren, want deze fractie heeft meer bewonersinitiatieven binnengehaald. Ik moet wel zeggen: daar betalen ze wel een hoge prijs voor. We hadden ze ook op een ander manier gesteund.
Maar goed, over een paar maanden zijn er nieuwe verkiezingen en onze inwoners kunnen zich dan uitspreken over dit heel belangrijke onderwerp. En de keuze is eigenlijk: is het eenzijdig bouwen voor een beperkte groep starters óf een uitgebalanceerde woningmarkt met aandacht voor de Zutphense wooncarrière?
Ik moet zeggen: ik weet wel wat te doen. Wij geven graag een stemadvies. Dan hebben we het over de amendementen. In alle eerlijkheid: met deze amendementen wordt het voorstel niet heel veel beter, maar het wordt wel wat minder slecht. Dus die amendementen zullen wij steunen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de SP.”

Audiopositie 00:24:48 2e opname

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Laat ik mijn tweede termijn beginnen met een paar vragen dat nog open stond richting onze fractie.
Eentje van D66: hoe gaat u naar de achterban?
Nou, als wij dit halen, ben ik eigenlijk best wel trots. Dus dat komt wel goed.
En meerdere vragen van Bewust Warnsveld, of we toch niet die SP-miljoenen kunnen gebruiken om meer woningen te bouwen. Dan raad ik het de heer Jansen aan SP-lid te worden. Dan heeft hij er zelf zeggenschap over. Ik gok dat de partijraad van de SP daar wat minder positief over zou zijn.

Verder stelde hij ook de vraag over de marktpartij, over hoe de gemeente in het verleden bouwde en verdiende aan het bouwen van woningen. Dan waren zij in principe geen marktpartij, omdat de plussen die zij binnenhaalden naar de algemene pot gingen ging; dus indirect naar de algemene voorzieningen. Bij marktpartijen gaat dat geld, dat plusje, niet terug naar de gemeenschap. Dat vloeit weg. Dat is het grootste verschil van in ieder geval de woningbouw toen en hoe de woningbouw nu is.
Volgens mij, was het het CDA - ik heb niet de partij opgeschreven – die zei: “De situatie van toen is niet de situatie van nu.” Laat dat nou precies voor ons de leidende lijn zijn, want laten we hopen dat het over tien jaar wel klaar is met die wooncrisis.
Dan wil ik toch even eindigen met wat in feite een soort afsluitend woord is, want dat scheelt voor onze stemverklaring zo meteen.
De afgelopen maanden hebben we samen met de PvdA, Stadspartij en GroenLinks hard gewerkt aan een initiatiefvoorstel. Een initiatiefvoorstel wat kort samengevat betaalbare woningen wil gaan bouwen en dat dat alleen maar kan, dat zeggen deze partijen, door de markt in volkshuisvestiging in te dammen. En dan terugkomend op de vraag die D66 meerdere malen heeft herhaald: die haalbaarheid komt alleen maar als we het idee inperken van het huidige marktstelstel, het idee van “de markt lost het wel op” ...
Jasper van de PvdA heeft dat al meermalen verdedigd. Dat voorstel hebben we moet trots ingediend. Toch vinden we het dan jammer dat er dan in het laatste moment, vlak voor de finish, toch een ander voorstel komt van GroenLinks wat toch meer naar het midden toegaat terwijl het midden er eigenlijk zelf geen zin in heeft. Hiermee geef je toch meer ruimte aan de markt en aan de grillen van de markt. Daarom lijkt het, dat ze tegenstemen aan hun eigen voorstel waar ze meerdere maanden aan hebben gewerkt. Dan zitten wij in het dilemma: kiezen wij voor de harde lijn om te zeggen “deze verandering is té groot”, zodat wij het ook met onze eigen achterban kunnen bespreken, of stemmen wij toch in en laten wij het risico open dat de woningen toch niet betaalbaar zijn voor de mensen voor wie we het daadwerkelijk doen. Gemotiveerd afwijken en over prijsklassen praten: dat is naar onze mening een hele grote vrijbrief naar dit College en naar een mogelijk College met een andere opstelling. Dus wij hebben eigenlijk geen andere keuze dan alsnog voor te stemmen, voor het voorstel van GroenLinks, al doet het ons wel pijn, dat het – laten we het zo zeggen – struikelend voor de finish gebeurt. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Wat we met het initiatiefvoorstel beogen, is een probleem in de woonmarkt in Zutphen op te lossen zodat jongeren en jonge gezinnen kansen krijgen om in Zutphen een goede start te maken. Dat denken we te doen met het originele initiatiefvoorstel wat er ligt. Maar omdat we graag iedereen een kans willen geven en we geen inwoners de dupe willen worden van deze discussie, dit debat, gaan wij ook mee met het alternatieve voorstel. We willen niet zo zijn, dat inwoners geen kans krijgen, want naast het initiatiefvoorstel rond jongeren en jonge gezinnen staat er veel meer in het initiatiefvoorstel wat voor ons heel erg belangrijk is. Dat is, dat er inwonersinitiatieven worden gesteund, dat inwoners kansen krijgen om zelf keuzes te maken, dat er ook naar hen wordt geluisterd, dat er ook voorrang aan wordt gegeven en dat we duurzaam en klimaatneutraal gaan bouwen. En dat wij dat niet te lang laten wachten, maar dat wij daar ook mee beginnen.
Dus daarom steunen wij dat alternatieve initiatiefvoorstel straks, met het duurzaam bouwen amendement van de VVD en die andere twee amendementen niet, want dat staat al in het voorstel zelf. Daarmee proberen we in ieder geval om onze inwoners een goede kans te geven en een goede, mooie, rechtvaardige huisvesting waar elke inwoners van Zutphen recht op heeft én die betaalbaar is.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Kies Lokaal als laatste.”

Mevrouw ACKERMANS: “Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben eigenlijk vanavond veel geluisterd. Wat Kies Lokaal opvalt, is dat er over een onderwerp als ‘wonen’, waar elke partij wat aan wil doen, waarin wij ook stappen willen zetten, waar welke partij wat van vindt, waar het College aangeeft wat kan en niet kan, waarvoor een woonvisie ligt en een memo en toch zo’n lange

discussie ontstaat. Wij vragen ons af wat wij bereiken met deze avond. Bereiken wij echt iets voor onze inwoners?
Ik kijk en ik luister ernaar en ik denk: ”Wat is dit voor ‘n circus?”
Iedereen wil meer woningen en toch staan we lijnrecht tegenover elkaar, lijkt het wel. Het College heeft het opgepakt en - zoals gezegd - zijn wij op onze wenken bediend. Bijzonder is dan ook, dat er niet is afgewacht door de indieners, maar dat er vanavond niet één, maar twee initiatieven met zes amendementen liggen. Het is een bijzondere avond waarin wij veel hebben geluisterd, want weten we wel wat we willen?
Kies Lokaal vindt van niet. Zeker nadat wij de reactie van de wethouder hebben gehoord, die duidelijk heeft aangegeven waar gemotiveerd van afgeweken kan worden en aangeeft dat het een erg vaag begrip is.
Kies Lokaal stelt dan ook voor dit voorstel terug te nemen en opnieuw te gaan bekijken hoe je duidelijk van tevoren aangeeft waarvan afgeweken kan worden. Ga eerst in gesprek over het memo van het College. Dat wij snelheid nodig hebben: dat erkennen wij als geen ander. Wij vinden wonen net zo belangrijk als elk ander raadslid hier in de zaal. We hebben snelheid nodig en ik vraag me af of het College wellicht weet van de nieuwe resultaten, de nieuwe ideeën, van Ons Wije waar nu woningen worden gebouwd voor 35-jarigen. Snel. Afgemaakt in de fabriek en in één dag staan zij. Snelheid is wat wij nodig hebben.
Wat betreft de vijftig procent: de PvdA heeft het over vijftig procent evenwicht, maar wat is dat evenwicht eigenlijk?
De bevolking heeft geen vijftig procent vraag. Het zijn heel veel variaties: jong, oud, starter, doorstromer, duur segment, lage segment en ook het middensegment. Dus 33 procent zou eerder in de lijn liggen. Die 25 procent van het amendement komt dan aardig in de buurt. Maar wat moeten wij hier nu mee?
Pakken wij het probleem echt aan?
Want wij hebben het over starters, starters met een inkomen van € 40.000 à € 50.000 en als wij naar het College hebben geluisterd, moeten we vooral ook het middensegment gaan aanpakken voor de doorstroom. Ik vraag me af als iemand met een inkomen van € 100.000 een bod wil doen op dat huis: kan dat dan?
Krijgen wij echt voor de juiste bewoner de juiste woning?
Want een starter ben ik ook. Ik heb namelijk nog nooit van mijn leven een huis gekocht, maar als ik morgen een huis kan kopen oor € 150.000 euro, dan doe ik dat, ook met mijn inkomen, want die mogelijkheden heb ik. Gaan jullie dan het doel voorbij?
Al met al hebben wij met z’n allen hetzelfde doel voor ogen: meer woningen, snelheid en goed samenwerken. Dat is de enige manier hoe we dat voor elkaar gaan krijgen. Kies Lokaal gaat er dan voor dit moment vanuit, dat wij moeten volgen in het memo van het College.
Wat betreft de amendementen zullen wij in de amendementen meestemmen. Met name duurzaamheid is belangrijk, maar eigenlijk vinden wij, dat het helemaal van tafel moet. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. BewustZW.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik wil nog reageren op de amendementen, de drie die nog zijn overgebleven.
Dat gaat over die 25 procent meer betaalbare woningen. Er staat ook in dat het proces moet worden versneld. Is dat het proces in de planvorming?
Is dat het proces in de uitvoering?
Is dat het proces in de opdrachten?
Daar kun je van alles van vinden. Ik denk dat het de doelstelling is in het proces om van het begin tot het eind, tot de woning is opgeleverd, dat daar allerlei versnellingsmogelijkheden in zitten. Ik lees het maar als zodanig, dat dat hiermee is bedoeld. Dus in die zin kan ik het wel steunen.
Het andere is duurzame woningen: ja, ik heb ook al eerder gezegd “Duurzaamheid is te koop”. Maar dat kost enorm veel geld en je kunt je afvragen of wat hier staat daadwerkelijk ook de ultieme grens van duurzaamheid moet hebben. Als je aan het Bouwbesluit voldoet, dan voldoe je op dit moment aan de duurzaamheidseisen. Als wij meer willen opleggen: dat zou misschien kunnen, maar dat betekent dat die woningen fors duurder gaan worden. Dus, dan is het wel straks

een keus maken: “Wat doen we eigenlijk? Waar leggen we de grens en wat vinden we belangrijk daarin?”
Maar die uitdaging ga ik nog aan. Met het amendement dat er nu ligt, ga ik akkoord, maar wel met de wetenschap dat ik hierover nog nader wil praten.
Het volgende is: oog voor meerdere soorten woningen. Ja, dat is van alledag en alle tijd. Dat is zeker belangrijk. Ik denk ook dat de ruimte en vrijheid voor veel initiatieven er moet zijn om te kijken wat er mogelijk is en wat kan. Dat kan maar zo zijn, dat het in de vorm van tiny houses is of op een andere manier. Maar dat betekent wel, dat enerzijds een x-aantal woningen in de Woonvisie is afgesproken en het memo wordt ook gehonoreerd. Dat is ingeschat, wat het doel is en wat wij ook realistisch vinden, wat wij voor het komende jaar misschien nog gaan realiseren. Maar dit is een open boek. Ik denk dat wij hier wel voor zijn, maar hebben wel behoefte aan een nadere uitwerking en een gesprek met elkaar. Dan ben ik ook vòòr het amendement wat ik net heb besproken.”

De VOORZITTER: “Oké. Was …
Ja, dacht ik al. De ChristenUnie.”

De heer VAN DIJKEN: “Heel kort, voorzitter. Allereerst nog even dank aan de SP voor het Zwartboek, dat was ik in de eerste termijn nog vergeten. Wat opviel, is dat de SP haar eigen wethouder niet interrumpeerde tijdens een toelichting van het memo van het College, terwijl de SP het volstrekt oneens is met de inhoud en strekking, neem ik aan. Maar dat even daargelaten. Hoewel ik de drijfveren van de indieners begrijp, zal ik tegen bij de voorstellen stemmen, gezien de praktische en inhoudelijke bezwaren. Het zijn domweg geen realistische voorstellen in mijn visie. Het zou nog beter zijn als de indieners beide raadsvoorstellen intrekken.
Ik zal wel instemmen met de VVD-amendementen bij het alternatieve raadsvoorstel. Ik stel daarnaast voor in januari nog een keer een Forum te houden om nog een keer terug te komen op de Woonvisie en in het bijzonder op het memo van het College. Op basis van realistische getallen hebben we meer inzicht wat er regionaal aan plannen en uitdagingen ligt en komen we mogelijk tot een uitvoerbaar en meer gedragen traject. Dank u wel.”

Audiopositie 00:36:55 2e opname

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemmen.
Dan gaat de griffier mij even helpen in de rijstebrij, althans voor mij, wat hier op het scherm staat.
We beginnen bij 10.a. Dat is griffienummer A0029. Die is ingetrokken.
Dan ga ik naar 10.b. Dat is Griffienummer A0039. Die is ook ingetrokken.
Dan ga ik naar het amendement initiatief raadsvoorstel Meer betaalbare woningen in Zutphen, oog voor meerdere soorten woningen, nummer A0031. Ook ingetrokken. Dan komen we aan bij 10.d, initiatief raadvoorstel Meer betaalbare woningen in Zutphen: daar gaan wij over stemmen. Daar beginnen wij mee.
Ik zie een vraag.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, volgens mij, is het altijd zo, dat de eerste amendementen worden behandeld, in stemming worden gebracht en dan … Ja, drie. Oké, dan is het initiatiefvoorstel. Ja. Daarna is het alternatief. Ja.”

De VOORZITTER: “Dat is het voorstelnummer 0092.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.
(…)
De stemming is gesloten. Presentatie graag: vòòr tien, tegen achttien.”

De VOORZITTER: “Dan is het voorstel verworpen.”

Besluit: Verworpen.

10.e Gelegenheid tot eventueel intrekken Alternatief initiatiefraadsvoorstel (en amendementen op dit voorstel)

Van de geboden gelegenheid wordt geen gebruik gemaakt.

10.f Amendement: Alternatief initiatiefraadsvoorstel 'Meer betaalbare woningen in Zutphen; realistische prijzen

GRIFFIENR. 2021-A0032

De GRIFFIER: "Omdat het verworpen is, gaan we nu verder. Dan gaan we naar 10.f, amendement 32."

De VOORZITTER: "Nu gaan we naar amendement 10.f. Die staat op Griffienummer 0032. Meer betaalbare woningen in Zutphen, realistische prijzen. 10.f, 0032"

De GRIFFIER: "De stemming is geopend.
(…)
De stemming is gesloten.
Veertien stemmen vòòr en veertien stemmen tegen."

De VOORZITTER: "Dat moet dus nog een keer over, maar niet vandaag. De stemmen staken. Goed. Dan gaan we door.
Veertien versus veertien, stemmen staken.
Ja. Dan gaan we toch gewoon verder?
De heer Bloem."

De heer BLOEM: "Ja, ordevoorstel. Ik stel voor de andere amendementen nu ook in stemming te brengen. Dan is in ieder geval duidelijk hoe het uiteindelijke voorstel eruit zou kunnen zijn."

De VOORZITTER: "Dat ben ik ook van plan. Zeker. Ik kijk even naar de griffier waar we nu dan gebleven zijn.

Besluit: Stemmen staken; amendement wordt een volgende vergadering nogmaals in stemming gebracht.

10.g Amendement: Alternatief initiatiefraadsvoorstel 'Meer betaalbare woningen in Zutphen; Duurzaam bouwen'

GRIFFIENR. 2021-A0033

De VOORZITTER: "Dat is dan 10.h, Griffienummer 33."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend.
(…)
De stemming is gesloten. 28 stemmen vòòr en geen stemmen tegen."

De VOORZITTER: "Oké. Die is dus aangenomen."

Besluit: Aangenomen (unaniem)

10.h Amendement: Alternatief initiatiefraadsvoorstel 'Meer betaalbare woningen in Zutphen; oog voor alle soorten woningen'

GRIFFIENR. 2021-A0034

De VOORZITTER: "Dan kom ik op 10.h. Griffienummer 34"

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.
(… … …)
De stemming is gesloten. Veertien stemmen vòòr en veertien stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Deze stemming staakt ook. Nu wil de Griffie even overleggen. Ik schors héél even.

De vergadering wordt een minuut geschorst.

Ik begrijp, omdat de stemmen staken, dat we nu niet over het voorstel als zodanig kunnen stemmen en dat het dus een andere keer moet, ‘n volgende keer. Dat is dan maar een beetje ‘n onbevredigend gevoel na zo een avond praten, maar, ja. (…)
Ik zou niet zuchten. Ik heb het toch gedaan. Was er een vraag?
De heer Bloem.”

De heer Bloem: “Ja, een ordevoorstel. Mijn voorstel is om het bij een volgende raadsvergadering in stemming te brengen.”

De VOORZITTER: “Een volgende vergadering gaan we het in stemming brengen.”

De heer Bloem: “Ja, precies, zoals het gebruikelijk is.”

De VOORZITTER: “Maar dat zei ik dus al.”

Besluit: De stemmen staken; het amendement wordt een volgende vergadering nogmaals in stemming gebracht.

10.i Alternatief initiatiefraadsvoorstel Meer betaalbare woningen Zutphen

GRIFFIENR. 2021-0126

Besluit: Vanwege het staken der stemmen in de besluitvorming over twee amendementen, zal het voorstel volgende vergadering in stemming worden gebracht in vervolg op de besluitvorming over de twee resterende amendementen.

11 MEERJARENONDERHOUDSPLAN OUDE IJSSELBRUG / ONTTREKKINGEN RESERVE CIVIELE KUNSTWERKEN

GRIFFIENR. 2021-0106
(Audiopositie 00:45:41 2e opname)

De VOORZITTER: “Ik kijk even naar een onderhoudsplan.
Zou het mogelijk zijn dat we wellicht het laatste stuk, het meerjarenonderhoudsplan Oude IJsselbrug, dat punt nog afwerken?
Ik geloof, dat de wethouder het heel erg nodig heeft en het wellicht niet zo heel veel discussie oproept.” Is iemand die hier het woord over wil voeren?
Meerjarenonderhoudsplan Oude IJsselbrug: meneer Jansen, GroenLinks en de VVD.
Meneer Jansen.”

Eerste termijn
De heer JANSEN: “Voorzitter, het voorstel is ook, dat er havens gebaggerd kunnen worden. Daar zijn wij het wel mee eens. Maar we hebben eerder met elkaar gesproken en niet inhoudelijk over de havenvisie. Ik vraag me dus af hoe de stand van zaken is op dit moment ten aanzien van de havenvisie en hoe wij daar binnenkort over gaan praten met elkaar en daar ook een besluit over gaan nemen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. GroenLinks, de heer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Ik had een heel verhaal, maar ik zal het kort houden. Het beslispunt betreft vijf onderdelen. Daarvan gaan er vier over het beschikbaar stellen van budget voor het baggeren van havens en reparaties aan de geluidsval bij de Den Elterweg. Dat zijn zaken waar wij als GroenLinks geen enkel bewaar tegen hebben. D, dus daar zullen wij zeker vòòr stemmen.
Het vijfde, feitelijk het eerste, beslispunt is kennisnemen van het meerjarenonderhoudsplan Oude IJsselbrug.
Ik moet daarbij zeggen: dat had ik, als ik meer tijd had gehad, ook uitvoerig willen toelichten, van dat dat besluitpunt meer … Op zich hebben wij geen bezwaar tegen het kennisnemen van, maar als je dat doet, moet je je realiseren, dat er dan meer vragen zijn dan antwoorden. Ik had aan het eind van mijn betoog willen aankondigen - dat doe ik dus nu - dat wij daar nog schriftelijke vragen over gaan stellen. Maar wij zullen in principe voor deze combinatie van beslispunten stemmen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, de VVD.”

De heer HISSINK: “Ja, dank u, voorzitter. Ik zal het ook redelijk kort houden, maar dat ben ik meestal. Dus dat scheelt. Alhoewel, als je de titel hoort “Meerjarenonderhoudsplan oude IJsselbrug / onttrekkingen reserve civiele kunstwerken” ...
Ik vind het nogal een hele mond vol. Wat mij betreft, is het de actualisatie van de technische analyse met betrekking tot het onderhoud. Vooral het vervangen van de aanbruggen van de IJsselbrug, maar ook het extra budget beschikbaar stellen voor de Den Elterweg en uitbaggeren van de havens: dat vinden wij een goede zaak en ook zeker de industriehaven die pas in 2023, 2024, aan de beurt komt. Daar kunnen wij zeker mee instemmen. Dus bij dezen zijn wij hier ook voorstander van.”

De VOORZITTER: “Ja. Dank u wel. De heer Manders, PvdA.”

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Wij steunen het gehele voorstel dat er ligt en wij hopen dat de industriehaven toch nog sneller dichterbij kan komen dan nu in de planning staat, maar daar heeft de wethouder al uitgebreid uitleg over gegeven in het Forum. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan is er nog één vraag. Meneer Siemes nog. Sorry. Burgerbelang.”

De heer SIEMES: “Mijn excuses. Ik zwaaide wat laat. Ik wil hier toch niet aan voorbijgaan. Wij hebben het natuurlijk in het Forum uitvoerig besproken en dit is niet iets waar wij tegen kunnen stemmen. Ik hoop dat we ervan kunnen leren dat wij nu nog steeds een betonblok meezeulen van 45 jaar geleden en dat wij nu gedwongen zijn om hierin te investeren, terwijl echt niemand eigenlijk hierop op zit te wachten om hier geld aan uit te geven. Provincie en Rijkswaterstaat zijn deze brug eigenlijk liever kwijt dan rijk. We kunnen niet in de toekomst kijken van wat aan onze waterwegen gaat gebeuren en of deze brug misschien overbodig zal worden. We zitten in een soort Kafkaëske situatie waarbij wij gewoon gedwongen zijn door mensen die er zelf eigenlijk ook niet het nut van inzien. Laat het in ieder geval een leerschool zijn, dat wij dus niet heel onbezonnen blokken beton moeten gaan kopen, ook al kost het heel weinig. Laten wij er ook van leren hoe de Nieuwe IJsselbrug tot stand is gekomen, want dat is tot stand gekomen door jarenlang zeuren bij Den Haag. Ik denk dat we dat even mee moeten geven, ook aan het College, dat we ook met meerjarenonderhoudsplan te te gaan leuren bij Provincie, Waterstaat en het Rijk om toch te zeuren om een oplossing omdat het voor Zutphen toch een hele grote financiële aanslag betekent. Dat kan dan vijftien jaar duren, maar ik wilde het in ieder geval even meegeven. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Brouwer”

De heer BROUWER: “Ja, dank u wel, voorzitter. Ook ik zal het kort houden. In ieder geval: ja, vanavond nogmaals komt er meer onderhoud voorbij en heeft er een dubbele check plaatsgevonden voor die extra jaarlijkse reservering van € 300.000. Die is toereikend. Blijkbaar zitten we dus op de goede weg. Het onderstreept maar weer eens hoe afhankelijk wij zijn van die Oude IJsselbrug en dat geldt in het bijzonder voor de inwoners van De Hoven, als je als voetganger over die brug wilt. Daarom zijn we blij dat bij alle mogelijke varianten van het vervangen van de aanbruggen er bij de nieuwe constructie wordt uitgegaan van een voetpad op de nieuwe aanbrug. Dus dat is goed nieuws.
Toch nog even een nabrander en dat is een idee. Het idee van de mogelijkheid van een veerpontje over de IJssel. Bijvoorbeeld inderdaad van de IJsselkade naar de Tiggelbeeksewaard. Het is in het verleden wel eens eerder geopperd. Ik geloof in het kader van Rivier in de stad. Dat staat natuurlijk in principe los van de Oude IJsselbrug, maar eigenlijk ook weer niet.
Als je nadenkt over de impact van de werkzaamheden van de aanbrug. Deze worden namelijk vervangen en dat zou namelijk zomaar kunnen betekenen dat de verkeersbrug er helemaal uit ligt voor onbepaalde tijd. Dan kan je misschien een pontje of een voetveer heel goed gebruiken. Maak je geen zorgen: ik denk niet aan een een-of-ander groot vaartuig ter grootte van een Vikingschip of zo, maar eerder aan een pontje of voetveer en dan wel elektrisch, natuurlijk.
In Deventer hebben ze er een. We steunen het voorstel van het meerjarenonderhoudsplan, maar misschien moeten we ook weer eens nadenken over de mogelijkheden van een veerpontje. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Ja. Dank u wel. Wethouder De Jonge.”

Reactie College
(Audiopositie 0:52:44 2e opname)

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Mogelijkheden voor een veerpontje?
Ik hoop wel als toeristische attractie en niet terug naar de tijd Karrespoor, waar die IJsselbrug wel vandaan komt, want dat zou toch wel jammer zijn.
Ik ben het overigens ook niet eens met Burgerbelang, die zegt dat anderen de brug liever kwijt dan rijk zijn. Ik denk dat wij ook gewoon heel blij moeten zijn met die brug. Het verbindt onze stad en het maakt ook dat onze stad bereikbaar en toegankelijk blijft.
Industriehaven, daar heb ik het al uitgebreid over gehad.
Er was eigenlijk maar één vraag en dat was de vraag van de heer Jansen van de Havenvisie. Ik vind het wel een groot gehalte hebben van “naar aanleiding van en nu we hier toch zitten” ..., maar dat is niet erg. We hebben met elkaar afgesproken om de Havenvisie in een Forum nader te bespreken. Ik denk dat dit - gezien de planning - ergens in februari wordt, want alles zit al zo vol. Dat komt er dan wel aan.
Dank u wel, voorzitter. Ik had geen vragen, verder.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, wethouder. Dan stel ik voor dat wij tot stemming over gaan.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.
(…)
De stemming is gesloten. 28 stemmen voor, geen stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Daar moet ik even voor hameren. Aangenomen.

Besluit: Aangenomen (unaniem)

12 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De VOORZITTER: “Dan stel ik voor dat we de resterende twee moties op een andere avond behandelen. Volgens mij is iedereen toe aan iets anders. Een goede nachtrust wens ik u allen en wij zien elkaar gauw weer.”

Behandeling van de moties 12.a en 12.c wordt verdaagd. Motie 12.b is direct na de inspreekreacties behandeld.

12.a Motie: De versterking van de lokale (onderzoeks-)journalistiek

GRIFFIENR. 2021-M0035

Besluit: Behandeling verdaagd.

12.b Motie ‘Tweedeling binnen onze samenleving in verband met aankomende kans op 2G’

Griffienummer: 2021-M0038

(Audiopositie 0:25:29)
De behandeling van motie 12.b is naar voren gehaald en direct na de inspreekreacties behandeld. Hiervoor is gekozen, rekening houdend met de aanwezigheid van de eerste inspreker.
Duidelijkheidshalve is het verslag van agendapunt 12.b in de chronologie van de oorspronkelijke agenda verwerkt.

De VOORZITTER: “Even kijken. Ik kijk even naar de griffier. Hij staat nu op 12.b, maar om ook Floortje Haank hier niet te lang hier te laten zitten, stel ik voor – dan ga ik even in mijn agenda grasduinen – dat we dat doen … Zullen we dat na de actieve informatievoorziening vanuit het College doen?
Nu?
O. Het mag nu. Oké. Dan gaan we het nu doen. Dan stel ik voor dat mevrouw Ackermans haar motie even inleidt.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat mijn motie al goed genoeg is ingeleid door de inspreker, maar ik licht graag nog een klein stukje toe. Iedereen weet dat het virus Covid-19 een enorme impact heeft op de maatschappij. Ouderen en kwetsbare mensen zijn extra vatbaar voor dit virus. Dat is bekend. Jongeren raken op sociaal vlak afgezonderd en ontwikkelen zich op een andere wijze, dan de meeste ouders hebben bedacht toen wij aan kinderen begonnen. Want wie had dit kunnen voorspellen?
Wij hebben allen net kunnen horen dat iemand met een medisch probleem zich moet afzonderen binnen onze maatschappij. Dat is iets wat mij heel erg aan het hart gaat. Uitzonderingen horen niet in onze democratie.
Ook hebben we laatst in onze mailbox kunnen lezen dat inwoners op bijvoorbeeld zwemles, nu problemen ervaren om hun eigen kinderen te mogen helpen met het aan- en uitkleden in het zwembad omdat zij niet gevaccineerd zijn. Soms uit eigen keuze en soms vanwege medische redenen. Je kind van zwemles halen of laten uit- en aankleden door een vreemde?
Allemaal consequenties welke voortkomen uit deze coronamaatregelen en die steeds heftiger lijken te worden. Zijn wij tegen de vaccinatie?
Absoluut niet. Ik ben wel van mening dat wij zelf kunnen beslissen of je het wel of niet wilt. Als er 3G is, dan is er een keuze om te testen. Floortje Haank heeft een keuze om zich te testen, veilig te testen, net als haar vriendinnen, zodat zij in een veilige groep ergens naar toe kan om uit te gaan. Net als vele andere mensen die hiermee te maken hebben. Het lijkt alsof dat nu haar wordt ontnomen.
Ja, wij weten dat minister De Jonge heeft beloofd om hier rekening mee te houden. Het spijt mij alleen, maar er is meer belooft. Ik zou heel graag een statement willen maken als gezamenlijke raad puur naar Den Haag, dat wij het demissionair Kabinet verzoeken om alstublieft te zorgen dat rekening gehouden wordt met deze bepaalde doelgroep die hier niet om heeft gevraagd, die geen keuze heeft door medische gronden. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Ik kijk even rond wie hierop wil reageren. De heer Krans van GroenLinks, daarna de SP en de PvdA. Gaat uw gang, meneer Krans.”

De heer KRANS: “Dank u, voorzitter. Het is een ingewikkelde motie om een paar redenen.
De eerste reden is, dat de motie ons ongeveer twee uur geleden ter kennis kwam.
De tweede reden is dat de motie - dat was zo even duidelijk - toegelicht wordt aan de hand van een persoonlijk drama, waarbij de betrokkenheid van de raadsleden – u heeft het net gehoord – groot is. Wij vragen ons echter af of dit een lokale kwestie is of een Haagse kwestie. Wij menen zeker te weten dat het een hele ingewikkelde kwestie is. Mij lukt het niet en ieder raadslid van GroenLinks is natuurlijk vrij om dat anders te vinden, maar dit hebben we toch een beetje afgestemd zo. Mij lukt het niet om in die twee uur te bedenken wat ik hier precies van moet vinden. Wij zouden bijvoorbeeld willen weten wat de waarde is van de toezegging van de minister om juist met dit soort situaties zo zorgvuldig mogelijk om te gaan en daar rekening mee te houden. Wij pleiten ervoor om de motie aan te houden en als GroenLinksfractie zeggen wij in ieder geval toe, dat we daar waar de invloed het grootst is, namelijk in Den Haag, dat we onze eigen Tweede Kamer fractie hierop zullen zetten, om het even onparlementair te zeggen. Dank u.”

De heer MÜLLER: “Ja. Dank je wel. Ik hoop toch dat de GroenLinksfractie en andere fracties ook vaker nadenken over dit soort belangrijke maatschappelijke vraagstukken en stel, dat het niet zo moeilijk is om hierover met elkaar het gesprek aan te gaan. Het zou jammer zijn als wij voor elke actualiteit een maand voorbereidingstijd nodig hebben.
Wij zullen er wel op reageren. Wij hebben te maken met een nieuwe lockdown. Die lockdown kan wel eens uitmonden in een zogenaamde 2G-samenleving en waarom dat een probleem is, hebben wij zojuist kunnen horen.
De oorzaak van de nieuwe lockdown zit ‘m - volgens ons - in twee zaken. Enerzijds in een behoorlijk aantal niet gevaccineerden, dat een groot aantal bedden - waar een tekort aan is - in de ziekenhuizen bezet houdt. Anderzijds en dat is veel belangrijker, fundamenteler: decennialange bezuinigingen in de zorg. Dat is - volgens ons - het probleem dat zou moeten worden aangepakt. Wij zullen als samenleving moeten investeren in de zorg, in onze zorgcapaciteit. Wij zullen het werk in de zorg mooier en fijner moeten maken. Daarvoor moeten de salarissen omhoog en de macht van de zorgverzekeraars worden ingeperkt. Dan ontstaat er ook ruimte voor een vrijere samenleving. Anderzijds moeten wij ons …”

De VOORZITTER: “Meneer Müller. Mag ik u iets vragen?
Zou u het alstublieft gewoon op Zutphense schaal willen houden?
Want wij zitten hier inderdaad niet in de Tweede Kamer.”

De heer MÜLLER: “Nee. Nee, mevrouw Vermeulen. Ik vind het ook niet uw plek om zich te bemoeien met de inhoud van mijn verhaal, want Zutphen is geen eiland. Zutphen is een onderdeel van Nederland en de coronacrisis beperkt zich al helemaal niet tot Zutphen. Dit heeft te maken met landelijk beleid en die coronacrisis heerst over de hele wereld. Die betrek ik er ook gerust bij als mijn fractie zich dat goeddunkt, mevrouw de voorzitter.
Ik ga verder met mijn verhaal. We hebben een tekort aan bedden. Dat zou moeten worden aangepakt en we hebben te maken met een groot aantal mensen, dat zich niet wil laten vaccineren. Dat moet ons zorgen maken. We moeten ons afvragen waar dat vandaan komt.”

De VOORZITTER: “Interruptie. Interruptie. Eerst van Burgerbelang en daarna de VVD.”

De heer VERSCHURE: “Ja. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als de heer Müller het toch over het landelijke beleid wil hebben ... Wat doet u hier zelf in Zutphen aan om dit allemaal te voorkomen. U heeft het alleen maar over het landelijke, maar wat doet u zélf om het hier te regelen?”

De heer MÜLLER: “Bijvoorbeeld keihard knokken voor het openhouden van het ziekenhuis en de intensive care in Zutphen. Waar het aan uw steun nog wel eens ontbreekt, meneer Verschure. Dus, neem mij de maat alstublieft niet. Verder wil ik toch wel even een punt maken. Ik wil er toch wel even bij stilstaan.”

De VOORZITTER: “U krijgt een interruptie van Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, wat mij altijd opvalt, is als je het met de SP niet eens bent, dan ben je tegen ze en dan snap je het niet, dan begrijp je het niet. Wij hebben gewoon een andere mening. Dat màg.
Mijn vraag concreet aan u is: “Wat doet u nu aan de zorg om het op te lossen?”

De heer MÜLLER: “Wat wij hier lokaal doen, is strijden voor het openhouden van de IC in Zutphen. Dat gaf ik al aan. Wij knokken samen met thuiszorgers voor fatsoenlijke zorg. Wij doen heel veel op landelijke schaal. Dat punt wilde ik zojuist maken en dat wil ik toch wel even maken.
U heeft liever niet dat wij nadenken over waar problemen vandaan komen. U heeft liever niet dat wij het hebben over de oorzaken, als die samenhangen met landelijk beleid. Maar het feit is dat een groot aandeel van de problemen waar wij het hierover hebben, te maken heeft met landelijk beleid. Het zou u sieren als u daar zelf ook eens met een analyse over komt in plaats van zich te beperken tot Zutphen en te denken dat u op de rest van de wereld geen invloed heeft, want dat is niet zo.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, ik ga de vraag concreet maken: wat doet u eraan voor de inspreker die hier net heeft gestaan, zodat die persoon wél weer kan stappen of ergens wat kan gaan eten met haar vriendinnen?
Wat doet u daar nu aan?”

De heer MÜLLER: “Mevrouw de voorzitter, ik vind dit flauw, ik vind dit ook beneden niveau. U neemt mij de maat. Ik zou de vraag wel terug willen stellen. Wat doet ù eraan?”

De VOORZITTER: “Nee. Mensen laten we het nou alstublieft een beetje constructief houden.”

De heer MÜLLER: “Nee. Precies. Dat is mijn punt. Ja. Dat is mijn punt.”

De VOORZITTER: “Oké. Dan zijn we het nu met elkaar eens. De VVD heeft ook een interruptie.”

Mevrouw VAN DIJK: “Ja. Ik had al een … Dan betrek ik ook de woorden van de heer Krans daarbij. De heer Krans vroeg zich af wat dit met Zutphen heeft te maken. Het heeft met Zutphen te maken. Dat Zutphen een gebaar maakt en naar Den Haag een bericht stuurt met het verzoek om rekening te houden met bepaalde groepen. Dat is ook mijn antwoord aan de SP. Het hele betoog is zinvol, maar niet in het kader van deze motie.”

De heer MÜLLER: “Ik ga graag verder met mijn betoog, mevrouw de voorzitter. Als dat mag.”

De VOORZITTER: “Ja. Kunt u het een beetje kort en bondig doen?”

De heer MÜLLER: “Ja. U probeert mij allemaal de mond te snoeren en kort te houden en u gaat ervan uit dat wij tegen deze motie zijn. Wij zijn hartstikke vòòr deze motie. Hartstikke goed, deze oproep. Dat is ook iets wat wij lokaal doen. Dat neemt mij niet de verplichting weg om een iets bredere analyse te maken. Ik zou ook van de VVD en ook van Burgerbelang wel eens een fatsoenlijker analyse willen horen over waar de diepliggende oorzaken van dit probleem liggen, want als we daar niet eens aan beginnen hier, dan weet ik niet waar het einde is. Ik zou willen voorstellen, mevrouw de voorzitter, maar dat is aan u natuurlijk, dat ik mijn betoog afrond.”

De VOORZITTER: “Interruptie van de VVD.”

Mevrouw VAN DIJK: “Ja. Er wordt ons een vraag gesteld over een analyse. Wij hebben andere momenten gehad waar wij een bijdrage hebben geleverd aan deze analyse, maar deze motie geeft mij daar op het ogenblik geen aanleiding toe.”

De heer MÜLLER: “Ja. Even herpakken. We hebben te maken met een nieuwe lockdown. Die lockdown wordt veroorzaakt door een groot aantal mensen dat niet gevaccineerd is en een tekort aan bedden in de ziekenhuizen, een gebrek aan zorgcapaciteit. We zullen moeten werken aan meer zorgcapaciteit. Dat betekent ook, dat het ziekenhuis in Zutphen open moet blijven en we moeten ons de vraag stellen hoe het kan, dat mensen de wetenschap wantrouwen en dat veel mensen geen vaccin willen nemen. Die vraag moeten wij ons ook lokaal stellen, zeg ik in de richting van Burgerbelang. Totdat wij die zorgcapaciteit niet op orde hebben en totdat wij zijn begonnen met nadenken hoe wij dat vertrouwen kunnen herstellen, kunnen wij ons zo’n 2G samenleving niet veroorloven en daarom zullen wij van harte voor deze motie stemmen. Dit had ook in drie minuten gekund, mevrouw de voorzitter.”

De VOORZITTER: “Aan mij ligt het niet ...
Ik ga naar de PvdA, mevrouw Moester.”

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit zeer hele goede motie. Zeer adequaat opgesteld, want volgens mij was het vandaag in het nieuws dat Floortje Haank niet gevaccineerd kan worden. Landelijk zijn we natuurlijk heel actief met dit onderwerp. Het komt volgens mij deze week ook in de Tweede Kamer om erover te beslissen, 2G of 3G. Het is een hele lastige discussie.
Ik wil mij graag beperken tot deze motie en ik denk dat het verstandig is om te kiezen om vòòr deze motie te stemmen. Mijn fractie zal vòòr deze motie gaan stemmen. Er is geen keuze voor Floortje Haank en zij is natuurlijk niet de enige. Voor Floortje Haank is er geen keuze om wel of niet te vaccineren. Dat vind ik wel een hele andere kwestie dan als je die keuze wél hebt. Dat is dan een andere discussie. Voor ons is het geen discussie dat wij deze motie steunen, omdat Floortje Haank en ook een hele groep mensen zich niet kan vaccineren en daardoor moet er - wat ons betreft - een uitzondering gemaakt worden als 2G zou worden ingevoerd, wat D66 al zei, wat mevrouw Ten Holder ook al aangaf.
Er is voor de mondkapjesplicht ook een uitzondering gemaakt. Dus, we gaan er ook vanuit dat dit landelijk geregeld wordt. We houden het in de gaten en wij zullen onze fractie op de hoogte stellen van de beslissing die hier in de raad genomen wordt. Dank u wel, voorzitter.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het een goed initiatief van de SP is om hier lokaal toch met elkaar eens wat vaker te kijken: wat kunnen wij betekenen om de problematiek van corona aan te gaan pakken? Daar waar het wel mogelijk is en waar wij wel beïnvloedingsmogelijkheden hebben.
In het kader van deze motie denk ik dat het goed is om vanuit de raad een brief te schrijven en onze minister te houden aan diens toezegging, aan zijn woord, namelijk: dat mensen die niet gevaccineerd kunnen worden, niet buitengesloten worden. Ik vind dat wel een andere discussie als een 2G-samenleving. Want we zitten allemaal niet te wachten op een lockdown. Ik heb wel zoveel vertrouwen en zoveel contact in ieder geval met onze Tweede Kamer fractie, dat ik wel het vertrouwen heb, dat er niet zomaar over één nacht ijs gegaan wordt. Ik denk dat die interactie voor alle fracties die in de Tweede Kamer hun partijgenoten hebben zitten, dat die interactie van belang is en dat hoor ik ook van mijn collega van de SP. Dank u wel.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Ja. Deze motie gaan wij steunen.
Minister De Jonge heeft al wel laten weten - al eerder in een reactie op de Stichting van Hartpatiënten - dat het Kabinet wel aan een oplossing werkt voor juist de mensen die zich niet kunnen laten vaccineren of zelfs niet kunnen laten testen. Daar wordt aan gewerkt, maar ik vind het prima om een signaal vanuit Zutphen te sturen, dat wij ons daarover zorgen maken.”

De heer SIEMES: “Dank u wel. Ja. We hebben het hierover landelijk en lokaal. Ik was wel benieuwd. Ik had het verhaal al in de krant zien staan. Toen ben ik ook even gaan kijken wat een gemeente kan. Het betreft hier een uitzonderingsgeval van de inspreker waar ik het nu over heb. Wij hebben nu een motie voor ons liggen waarin wij de landelijke politiek aanspreken, als gemeente zijnde.
Ik wil dat eigenlijk wel even terugtrekken naar lokaal niveau.

Ik heb wat vragen, ook voor het College, want wij hebben de mogelijkheid om een gedoogbeschikking te maken voor uitzonderingen zoals dit. Het is een idee natuurlijk. Kijk, we kunnen gedogen om de terrassen uit te breiden. We kunnen gedogen wat betreft de winkelsluitingstijd. Van alles kunnen wij gedogen, maar wij kunnen ook dit gedogen, dat het niet gehandhaafd wordt op specifieke onderdelen. Daar zijn allemaal voorwaarden aan verbonden, maar ik heb ze eigenlijk allemaal afgevinkt, want ze kwamen allemaal al langs. Het is mogelijk. Het is wel de vraag of de bereidheid er is bij het College om dit te onderzoeken. Om een gedoogbeschikking te maken voor uitzonderingsgevallen voor mensen die niet ingeënt kunnen worden of op een andere manier niet kunnen voldoen aan 2G; wel bij vertellende natuurlijk, dat 2G nog geen landelijk beleid is. Tot zover."

De VOORZITTER: "Verder nog iemand in de eerste termijn?
Ja. Eerste termijn. Een interruptie als hij klaar is. Oké? SP."

De heer MÜLLER: "Ja. Ik neem aan dat ik de heer Siemes gewoon mag interrumperen tijdens het verhaal toch?"

De VOORZITTER: "Ja. Maar ik had het idee dat de heer Siemes klaar was."

De heer MÜLLER: "Ja. Ik was al aan het wachten. De vraag aan Burgerbelang is … Ik begrijp dat Burgerbelang voor specifieke gevallen een soort gedoogbeleid wil opzetten. Hoe staat Burgerbelang tegenover mensen die zich niet willen laten vaccineren, omdat ze bijvoorbeeld te weinig vertrouwen hebben in de leveranciers van de vaccins?"

De heer SIEMES: "Ja. Het is … Ik geef dit eerst als vraag mee van: "Hoe een College zal staan tegenover een gedoogbeschikking voor personen die niet ingeënt kunnen worden. Eigenlijk wat hier ook volgt uit deze motie, want die roept specifiek ook op voor mensen die niet ingeënt kunnen worden. Hoe breed die marges kunnen zijn, kan het College zelfstandig aangeven. Het is niet een besluit. Dus, het zou niet eens via de raad hoeven. Ik heb daar in die zin nog niet eens een mening over op dit moment. Ik zou het eigenlijk willen houden bij de tekst van de motie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Wij steunen deze motie en wij roepen alle fracties op voor zover ze hun landelijke fractie in de tweede kamer hebben. Eventueel is er een Kamerfractie te benaderen om die uitzondering ook in de Tweede Kamer waar te maken. Dank u."

De heer JANSEN: "Voorzitter, aan de inleiding van mevrouw Ackermans hebben wij niets toe te voegen en wij steunen de motie."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Dit 2G-beleid, zoals dat voorstel wat er nu van Kies-Lokaal ligt, om op medische gronden een uitzondering te maken, kunnen wij ondersteunen en ook de oproep richting het Kabinet en minister De Jonge. Om daar een afspraak over te maken."

De VOORZITTER: "Anderen nog?
Ik zit nog even te twijfelen, want wij hebben het als College hier niet over gehad. Wij volgen in dezen het moreel kompas, de lijn van de landelijke overheid. Ik voel er eerlijk gezegd niets voor om speciale Zutphense regels te maken. Want wat als Floortje Haank en anderen dan naar Lochem gaan?
Moeten ze dan daar ook weer een ander verhaal krijgen van de burgemeester daar?
Het levert niets op. Ik denk dat het heel verwarrend is. Ik zou u heel graag oproepen om uw invloed te laten doen gelden daar waar het effectief is. Ik kan in ieder geval namens de raad en het overleg wat we binnen de VNG hebben, via Ton Heerts, ook nog eens een keer die route bewandelen om aandacht te vragen voor kwetsbare mensen die zich op medische gronden niet kunnen laten vaccineren.
Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: “Ik wil graag nog even wat zeggen, als dat mag. Ik weet dat u vaak zegt dat we het moreel kompas aanhouden en dat siert ons enerzijds. Aan de andere kant weet ik ook dat gemeenten toch, bijvoorbeeld, wel de zwembaden gedogen. Ik wil Burgerbelang bedanken voor het aankaarten van het stukje ‘gedogen’, want dat is inderdaad ook nog een optie die er is. Ik weet dat dit in Aalten bijvoorbeeld met een zwembad gebeurt. Ik wil toch nog een keer een dringend verzoek doen aan het College om daarover na te denken.
Ik wil verder nog reageren op de fracties, met name op GroenLinks. Ik was in de veronderstelling, dat onze raad toch wel professioneel was. Dat ze binnen twee uur een motie kunnen behandelen, omdat wij wel vaker zwaardere moties behandelen die op korte termijn, soms wel eens ter plekke in de raad worden ingediend. Ik had dat toch wel verwacht van ons.
Daarnaast wil ik ook aan de SP meegeven, dat ik het zeker eens ben met het feit dat de bezuinigingen in de zorg aangepakt moeten worden. Alleen daar gaat deze motie niet over, maar u heeft wel een heel groot punt wat zeker meer aandacht dient voor de lijn naar Den Haag. Dus, daarin roep ik alle landelijke partijen op om extra druk te leggen en ik ben op zich heel blij met alle antwoorden die ik heb gehoord. Dus, ik wil ‘m graag in stemming brengen.”

De VOORZITTER: “Dan … Ja. Ik snap het. De heer Krans wil even reageren.”

De heer KRANS: “Ja. Was dit van de indiener te beschouwen als een tweede termijn of niet, voorzitter?”

De VOORZITTER: “Ik hoop eigenlijk dat we kunnen afronden en dat we naar een stemming kunnen gaan, maar ik kan mij voorstellen dat u wilt reageren op mevrouw Ackermans.”

De heer KRANS: “Als wij een verwijt krijgen van ‘denkluiheid’, dan zou het jammer zijn als wij daar niet op reageren. Wat zien we hier?
We zien dat dit een buitengemeen ongezellig onderwerp is wat de partij zeer verdeeld kan houden. Sterker nog, wat polariserend kan werken en dat zagen we zo-even ook alweer. Dat was een van de redenen voor ons om te zeggen: “Waarom hou je dit niet aan?”
Een andere reden was, dat het probleem zich nu nog niet voordoet en iedere dag heeft - zoals ze dat vroeger zo mooi zeiden - toch echt genoeg aan zijn eigen kwaad. Al met al leek het erop dat het een signaalmotie was. Nou is het probleem dat wij als fractie … Nee geen probleem. Nou staat er gelukkig in de Gemeentewet dat wij als fractie, als raadsleden “Ja” of “Nee” moeten zeggen, voor of tegen. Wij kunnen ons niet onthouden van stemming. Als een signaal hiertegen zijn, kun je je natuurlijk helemaal niet permitteren. Ook al vind je dat het een signaalmotie is. We zullen dus vòòr stemmen.
Wij zullen daarnaast … Wij gaan ervanuit dat het aanmerkelijk meer invloed heeft wanneer we onze Tweede Kamerfractie vragen om hier bovenop te zitten. Waarbij we overigens het gevoel hebben dat wij niet de enige plek in Nederland zijn vanuit waar onze fractie geïnstrueerd wordt, zou ik bijna zeggen.
Tot slot, met de motie hebben wij wel moeite met het woord ‘discriminatie’ wat erin staat, want dat is nou juist weer zo’n woordje wat zo ontzettend geschikt is om te polariseren in plaats van te verbinden. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Raad, vindt u het goed dat wij gaan stemmen?
Ja?
Dan gaan wij stemmen.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend
(…)
De stemming is gesloten. 28 vòòr, geen stemmen tegen.

De VOORZITTER: “Dat betekent, Floortje, dat de motie het gehaald heeft en dat fracties en ook ik ons best gaan doen om voor kwetsbare mensen zoals jij, het beste eruit te halen. Dank voor jullie aanwezigheid.”

Besluit: Aangenomen

12.c Motie ‘Voortgang Wet Maatschappelijke Ondersteuning, Wmo’

Griffienummer: 2021-M0039

Besluit: Behandeling verdaagd.

13 SLUITING

De VOORZITTER: “Een goede nachtrust wens ik u allen en we zien elkaar gauw weer.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 23.30 uur)

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van 13 december 2021,

, de voorzitter

, de griffier