

NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op dinsdag 6 juli 2021 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, J.A. Pietersen, R. Poelwijk*
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advocaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van de gemeenteraad van Diemen. Van harte welkom ook aan onze luisteraars en aan de aanwezigen op de publieke tribune. Helaas kan er maar een beperkt gezelschap aanwezig zijn vanwege de coronaregels, het eerste spandoek gaat al omhoog maar van harte welkom en goed dat u deze vergadering bijwoont.

Ik heb bericht van verhindering van de heer Portegijs omdat hij vanavond een vergadering voorziet van de vervoerregio en ik kom daar straks even op terug als het gaat om een ordevoorstel want dit is ook niet onze reguliere vergaderavond. Wethouder Sikkes-van den Berg zal later aanwezig zijn omdat er vanavond ook een avond was gepland over de RES met jongeren. Dus hij schuift daarna bij ons aan.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: daar hebben we in principe 2 ordevoorstellen. Ik begin met mijn eigen voorstel en dat heeft te maken met de afwezigheid van de heer Portegijs. Omdat wij hebben besloten om op een andere datum te vergaderen vind ik het vanzelfsprekend omdat de heer Portegijs daar een verantwoordelijkheid heeft bij de vervoerregio wil ik u een ordevoorstel doen om de stemmingen over de voorstellen van vanavond te verplaatsen tot na de schorsing van de vergadering van vanavond en die te laten plaatsvinden bij de hervatting van deze vergadering op 8 juli en om dan aan het begin van de vergadering de besluitvorming te doen

over de agendapunten van vanavond. Mocht de heer Portegijs misschien toch nog in staat zijn om vanavond aan te sluiten, daar is nog een kleine kans, dan kan ik tot een ander ordevoorstel komen maar in principe is dit nu mijn ordevoorstel. Kunt u zich daarin vinden? Dat is het geval.

Dan heb ik begrepen dat de heer Advokaat een ander ordevoorstel heeft voor de agenda.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Graag willen wij aan de raad voorstellen om het agendapunt Conceptplan voor sociale woningbouw in Buitenlust van de agenda te halen om de redenen zoals aangegeven in de conceptmotie Onverantwoord bouwen en graag wil ik de argumenten toelichten.

Het raadsvoorstel voor woningbouw in Buitenlust komt voort uit de politieke ambitie van coalitie en college en dat legt politieke druk op de besluiten en dat begrijpen wij. Echter, die politieke druk is nu afgenomen door het bouwproject Hof van Saan. Daar worden in een evenwichtige situatie circa 50 betaalbare woningen gerealiseerd waarvan een groot deel sociaal. Uw ambitie als coalitie wordt op die plek op een gezonde wijze ruim waargemaakt. Dat neemt de politieke druk weg maar dat is alleen de aanleiding voor de bouwplannen van Buitenlust.

Wat wij onder uw aandacht willen brengen is niet politiek getint. Als gemeenteraadsleden hebben we verschillende rollen: volksvertegenwoordiger, kaderstellend, controleur om maar wat te noemen maar we vormen ook het algemeen bestuur en onze rol is dus ook die van bestuurder met een zelfstandige bestuurlijke verantwoordelijkheid maar bij de beoordeling van het voorgenomen raadsbesluit hebben we ons niet laten leiden door de commotie rond dit onderwerp maar puur naar de feiten gekeken zoals genoemd in de toelichting van de motie Onverantwoord bouwen.

We zien een onevenwichtige wijk met hoge structurele maatschappelijke kosten. De voorgenomen bouwplannen leiden tot nog meer structurele maatschappelijke kosten door de plannen op zich. De toename van de onevenwichtigheid van 50% naar 60% sociale woningen en de afname van de leefbaarheid in de wijk Buitenlust. Het voorstel is dan ook in strijd met het gevoerde landelijke en lokale beleid. De geloofwaardigheid van de raad staat hier op het spel. We zijn niet consistent.

Daarom doe ik een beroep op het gezonde verstand en uw bestuurlijke verantwoordelijkheid. Vraag u zelf af: is dit voorstel verantwoord besturen? Mijn antwoord op die vraag is nee. Daarom vraag ik u het agendapunt Conceptplan voor sociale woningbouw in Buitenlust van de agenda te halen.

De VOORZITTER: ik wijs er wel op dat u straks natuurlijk in alle vrijheid uw politieke standpunt kunt bepalen over de agendapunten mits dat natuurlijk wel op de agenda staat. Uw uitspraken over het ordevoorstel heeft niets te maken met die stellingname ten aanzien van het agendapunt. Dat wil ik toch wel even benadrukken. Wie steunt het ordevoorstel van de heer Advokaat? Dat is de heer Advokaat zelf en de fracties van de Onafhankelijke Partij Diemen en de VVD. Daarmee is het ordevoorstel verworpen en gaan wij straks inhoudelijk het onderwerp bespreken bij agendapunt 2.

Heeft iemand anders nog een opmerking bij de vaststelling van de agenda? Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: dat is niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: die vergadering is op dit moment.

De heer TIMMER: ik heb een andere keuze gemaakt dan de heer Portegijs.

De VOORZITTER: ook een begrijpelijke keuze. Dan krijgen we later waarschijnlijk nog een terugkoppeling.

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, ik wil even reageren op de afwezigheid van de heer Portegijs want meneer Timmer zegt ik heb een andere keuze gemaakt dan de heer Portegijs. Het is niet dat de heer Portegijs hier afwezig is omdat die liever bij de vervoerregio is maar hij is voorzitter van de vervoerregioraad. Dus zijn aanwezigheid daar is echt noodzakelijk en dat wil ik graag benadrukt hebben.

De VOORZITTER: volgens mij staat dat ook niet ter discussie maar het is goed dat u dat nog even benadrukt.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: geen vragen van de raad aan het college ingediend.

1.H Vaststellen notulen gemeenteraad 17 juni 2021

De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekomen. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

2. Conceptplan voor sociale woningbouw in Buitenlust

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ten eerste wil ik graag benoemen dat het ordevoorstel van de heer Advokaat wel degelijk politiek was. Hij bracht het als zijnde een technisch ordevoorstel maar het was wel degelijk politiek gemotiveerd naar mijn mening en de argumenten die hij gebruikt om het voorstel van de agenda te halen kan hij ook heel goed gebruiken om gewoon zijn argumenten te geven waarom hij ongetwijfeld in dit geval tegen het voorstel zal stemmen.

GroenLinks hecht grote waarde aan de bouw van sociale huurwoningen in Diemen. Wij hebben al vaak gezegd dat wij waardevolle natuur in Diemen willen behouden en versterken en dat wij daarom voor verdichting zijn. Dus ook woningbouw in bestaande wijken. Dat betekent niet dat als we een plan van de wethouder zien we daar vooral klakkeloos mee instemmen. Als fractie hebben wij meermaals de verschillende belangen en overwegingen naast elkaar gezet, vragen geformuleerd, met de wethouder en de ambtenaar over allerlei aspecten hiervan gesproken en nogmaals als fractie bij elkaar gezeten en de zaken op een rijtje gezet. Uiteindelijk zijn we wel tot de conclusie gekomen dat we kunnen instemmen met het conceptplan en de verdere stappen voor het bouwen van sociale huurwoningen in Buitenlust. We begrijpen dat dit voorstel om te bouwen in Buitenlust betekent dat de directe omgeving van de bewoners zal veranderen en dat dat weerstand oproept. Het conceptplan laat zien dat bouwen in Buitenlust mogelijk is met behoud van de leefkwaliteit van de buurt. Ja, er zullen dingen veranderen en ja, er zullen keuzes gemaakt moeten worden.

Het conceptplan laat ook zien dat er plek is voor 38 woningen. Je kunt, zoals sommige fracties dat doen, zeggen dat het niet de moeite is maar GroenLinks vindt dat een klein appartementencomplex juist passend is voor verdichting op een relatief kleine locatie. En 38 huishoudens, zo'n 60 mensen, zullen daar uiteindelijk heel blij mee zijn. Diemense ouderen met geen of een klein pensioen, pas afgestudeerde studenten met hun eerste baan of juist jongeren die misschien al boven de 30 zijn en nog steeds bij hun ouders wonen die nu eindelijk hun eigen plek kunnen krijgen. Zoals al vaker gezegd, sociale huurwoningen zijn hard nodig in Diemen. Niet omdat we alles vol willen bouwen maar omdat er mensen zijn die een woning nodig hebben.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als ik het heb over verantwoordelijkheid nemen en over onze bestuurlijke verantwoordelijkheid, dan is dat niet politiek getint. Dat geldt voor iedereen of je nou links of rechts bent. Ik heb u met geen woord horen roepen over sociale woningbouw en de toelichting die toegestuurd is wat de consequenties zijn voor die wijk.

Mevrouw DE GRAAFF: voorzitter, ik vind dit geen interruptie op wat mevrouw zojuist naar voren heeft gebracht.

De VOORZITTER: ik sta het toe want het gaat in op beweringen in het verhaal van mevrouw Van 't Riet.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. De bestuurlijke verantwoordelijkheid waar u het over heeft is precies wat we hier elke maand doen in de raad. Het feit dat er voorstellen liggen waar we mee in kunnen stemmen, waar we tegen kunnen zijn, waar we amendementen en moties op kunnen indienen. Dat maakt dat wij onze bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen en keuzes maken. De keuze kan zijn om iets wel te doen, de keuze kan ook zijn om iets niet te doen. De uiteindelijke keuze is inderdaad over het algemeen een politieke keuze en u zegt dat dit ordevoorstel niet politiek was omdat het iets met bestuurlijke verantwoordelijkheid te

maken heeft maar bestuurlijke verantwoordelijkheid is iets wat je hebt als raadslid. Dat is wat we doen en een voorstel wel of niet op de agenda zetten is wel degelijk politiek getint tenzij het is omdat de informatie niet compleet is of iets dergelijks.

U geeft aan dat er al veel sociale woningen zijn in Buitenlust en dat nog meer sociale woningen erbij naar uw mening onverantwoord is. U zegt dat er sprake is van maatschappelijke kosten. Ik zou heel graag van u willen horen maar ik stel voor dat u dat straks in uw eigen termijn doet wat dan die maatschappelijke kosten zijn. Volgens mij is Buitenlust een hele gewone wijk met hele gewone vriendelijke mensen, geen Vogelaarwijk zoals u in uw toelichting noemt waar het misschien wel naartoe zou kunnen gaan of iets dergelijks. Het is gewoon een degelijke wijk. De maatschappelijke kosten en problemen die u benoemt zijn daar volgens mij niet aanwezig.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Zoals we vorige keer in de informatieve raad al hebben aangegeven heeft de fractie van D66 de keuze gemaakt voor de bouw van de woningen in Buitenlust en dat was een afweging van het maatschappelijk belang, het mogelijk maken van woningen voor jongeren, ouderen die op zoek zijn naar een woning en jongeren die al tijden bij papa en mama op zolder wonen en op zoek zijn naar een woning ten opzichte van veranderingen die mogelijk in de wijk, want die zijn er, gaan spelen.

Ik ga niet het betoog in de vorige informatieve raad volledig herhalen want dat is ook genotuleerd. We hebben nog wel in de vorige informatieve raad aangegeven dat wij graag zouden willen dat de voorkeur voor het toewijzen van woningen aan Diemenaren, het liefst nog aan inwoners van Buitenlust, willen verhogen van 30 naar 50% en ik dacht er eerst aan om een motie in te dienen maar de toezegging was gedaan door de heer Scholten en ik zou daar graag straks een bevestiging van willen horen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er wordt een beetje te gemakkelijk overheen gestapt dat we als beleid voeren, en dat heeft de wethouder nog eens bevestigd in schriftelijke vragen aan ons, 30% sociale woningbouw en 20%.

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, we hebben een coalitieakkoord waarin een ambitie staat van sociale huurwoningen en projecten en daar zijn aantallen in genoemd en bij volledige nieuwbouwprojecten die nu zijn voorgelegd is er vaak 30% sociale huur en 20% middelduur. Dus ik snap niet helemaal waar de heer Advokaat heen wil want dat gaat over nieuwbouwprojecten zoals Holland Park, een nieuw te ontwikkelen wijk.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De reden waarom ik dit nu benoem, of het nou nieuwbouw is of bestaande bouw, algemeen wordt aangenomen en dat is ook het landelijke beleid en dat voeren wij ook uit dat het een onevenwichtig karakter wordt van een wijk als je daar meer sociale woningen bouwt dan die 30%.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Het is geen Diemens beleid om te zeggen dat het maximaal 30% mag zijn in een wijk. Sowieso heeft Buitenlust al meer dan 30%. Dus het zou heel moeilijk zijn om vol te houden dat dat ons beleid is. Die 30% plus die 20% middenhuur gebruiken we vooral daar waar we grote aantallen woningen willen bouwen. Als we het hebben over Holland Park gaat het echt om honderden woningen waar we inderdaad niet alleen sociale woningbouw willen doen, ook omdat dat uiteindelijk financieel geen haalbaar verhaal wordt als we daar alleen sociale woningbouw zouden eisen maar dat is niet

hetzelfde als een kleine wijk waar we een klein aantal sociale huurwoningen willen toevoegen en dat is ook niet wat in het Aedes rapport staat dat het over kleine aantallen gaat. Dat gaat heel specifiek over grote aantallen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U kunt wel ontwijkend antwoorden maar dat is toch het beleid en we praten hier over een nieuwbouwproject. We praten niet over de sloop van een aantal panden. Als je de wijk Spoorzicht ernaast neemt, dat is 100% sociale bouw maar dat is voor onze tijd allemaal gerealiseerd. Dat kunnen we niet meer terugdraaien natuurlijk.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dat kunnen we niet meer terugdraaien en dat willen we ook niet terugdraaien. We willen die woningen graag laten staan. Het is ook niet een probleemwijk of een Vogelaarwijk. Dat geldt zowel voor Buitenlust als voor Spoorzicht dat wij geen Vogelaar- of probleemwijken hebben zoals u dat in uw stuk heeft geformuleerd. En het is geen beleid, dat was een antwoord op uw vraag, dat we bij de wijk die we in Holland Park willen bouwen, dat we dat op die manier willen doen. Dat zegt niet dat het beleid is.

De heer ADVOKAAT: waar u op wijst is het stuk dat geschreven is en het zijn niet mijn woorden maar van de bestuursvoorzitter en een ander bestuurslid, mevrouw Van Buren. Het zijn haar woorden en zij wijst erop en in een open brief zal ik haar er ook nog op wijzen dat wat ze bijdraagt nu in tegenstrijd is met wat ze schrijft op haar website dat ze helemaal in strijd daarmee meewerkt aan een bouwproject wat juist die onevenwichtigheid in de wijk vergroot.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Het zijn haar woorden maar u heeft ze heel selectief in uw stuk gezet en het zijn daarmee ook enigszins uw woorden want u heeft ervoor gekozen om die woorden in uw stuk van een pagina te zetten. U heeft dat heel selectief gekozen. Dat is uiteraard niet toevallig. U vindt het in tegenspraak maar ik vind het niet met elkaar in tegenspraak. Dat heb ik u net proberen uit te leggen dat het gaat over grote aantallen waar die percentages gebruikt worden en niet bij kleine aantallen woningen.

De heer ADVOKAAT: dat is de interpretatie van GroenLinks. We zullen het vragen. De volledige website staat genoemd en citaten kunnen altijd geverifieerd worden. Waar we ons echt zorgen over maken is dat we inderdaad van 50% sociale woningbouw naar 62% gaan. Algemeen wordt aangenomen, en dat wordt ook onderschreven door meneer Scholten in het antwoord op vragen over meer dan 30% sociale woningbouw plaatsen. U kunt nou wel zeggen van dat heeft enkel te maken met nieuwbouwwijken maar dat slaat natuurlijk echt nergens op. Dat is appels met peren vergelijken.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. U maakt zich zorgen over het feit dat er een groei kan komen van 50% sociale huur naar 60% sociale huur. Als er nou vanavond een plan voor gelegen had voor de woningbouw van 30 middeldure huurwoningen en 8 vrije sector huurwoningen. Had u dan positief tegenover dat plan gestaan?

De heer ADVOKAAT: dan had er een heel ander plan gelegen maar daar praten we nu niet over. We hadden ook kunnen zeggen van we maken daar een hele grote smalle torenflat van 15 verdiepingen. Dat zijn allemaal aannames maar dat voorstel ligt er niet.

Mevrouw KUILMAN: maar als ik u dus goed begrijp maakt u zich zorgen over het feit dat er sociale huurwoningen komen. U maakt zich zorgen dat de wijk daardoor zwakker wordt. U heeft allerlei implicaties. U denkt dat sociale huurders problematiek met zich meebrengen. Is dat hoe ik het moet begrijpen?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als je kijkt naar de cijfers, dan zie je dat het aantal Wmo-cliënten 12% is, dat de helft van de ouderen langdurig ziek is, dat deze plannen zeker niet bijdragen aan een evenwichtig sociaal klimaat binnen deze wijk. Door de hittestress enkel al. We moeten die plannen pas in werking laten treden of daarmee komen als er een goed sociaal evenwicht is in die wijk. Als je Buitenlust vergelijkt met andere wijken, dan steekt Buitenlust met kop en schouders boven de andere wijken uit.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik heb uw stuk gelezen. Ik heb gekeken naar de website waar u de gegevens van Buitenlust vanaf heeft gehaald. Ik heb de wijk waar ik zelf in woon er naast gezet en ik kan u verzekeren dat mijn wijk ook heel sociaal zwak is. Ik merk er op straat niets van en Buitenlust is echt niet volgens uw cijfers, als je alle cijfers naast elkaar zet is Buitenlust echt niet een van de zwakste wijken in Diemen. Dus ik wil dit ten stelligste ontkennen dat u op die manier kunt zeggen dat het een zwakke wijk is.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De heer Advokaat heeft heel veel argumenten die hij naar voren zou willen brengen maar op dit moment pakt u één stukje eruit en dat is ook een heel sterk stukje en daar wil ik u ook bijvallen maar u heeft uiteraard meerdere stukken. Die kunt u waarschijnlijk vanavond niet behandelen. Dus ik vind het een heel sterk stuk en iedereen zegt van dat is niet zo maar wat u neerlegt zijn gewoon feiten.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De vraag wordt door GroenLinks al beantwoord. Die zegt het is geen nieuwbouw, dus die 30% is niet van toepassing. Mevrouw Kuilman herhaalde dat ook begreep ik uit haar woorden. Van D66 heb ik daar nog geen antwoord op gehad. Ik zou graag willen weten wat D66 vindt van dat er meer sociale woningen bijgebouwd worden in tegenstelling tot het beleid van de gemeente Diemen en landelijk.

De VOORZITTER: ik wijs u erop dat D66 niet aan het woord was en dat u die gaat interrumpen. Ik vind het een beetje vreemde gang van zaken. Gebruik uw eigen woorden graag, uw eigen betoog. Als andere fracties aan het woord zijn heeft u alle ruimte om te interrumpen. Ik geef daar echt veel ruimte voor maar anders gaat deze vergadering totaal uit de pas lopen. Dus ik stel voor dat iedereen zich vanavond netjes aan de vergaderorde houdt.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij gaan vanavond ook niet ons betoog in de informatieve raadsvergadering herhalen. We hebben daar uitgesproken dat we voor dit voorstel zijn en we willen ook dat in de volgende fase alle vragen, bezwaren en problemen die naar voren zijn gebracht door in het bijzonder de bewoners van de wijk worden opgelost. Dan kunnen we alsnog eventueel besluiten, als we vinden dat dat niet voldoende is gebeurd, om tegen een vervolg te stemmen.

Eigenlijk zou ik het hierbij willen laten maar ik vind wel dat de wijze waarop de heer Advokaat, en niet voor het eerst vanavond en eerder ook al, toch stemming maakt tegen bewoners van sociale huurwoningen, dat dit toch wel kwalijk is. Als je met heel veel cijfers probeert te beweren dat een wijk er gigantisch op achteruitgaat als er 10% sociale

huurwoningen bijkomen, dan denk ik waarop is dat gebaseerd. Zo'n wijk moet dat kunnen dragen en ik zou ook de heer Advokaat willen uitnodigen om eens een keertje voor alle wijken, en niet alleen voor de wijk waar mevrouw Van 't Riet woont, maar ook van mijn wijk, de Anne Frankwijk, om eens zo'n scan te maken en dan zal hij waarschijnlijk zien dat er heel veel overeenkomst is omdat er in elke wijk oudere mensen wonen en in elke wijk mensen zijn die van de Wmo gebruikmaken of van een ander soort uitkering of voorziening maar dat dat nog niet betekent dat een wijk meteen sociaal zwak is.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij de woorden van de heer Prins.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA Diemen voelt zich ook voor een uiterst lastige beslissing staan. In de informatieve raadsvergadering die aan dit onderwerp voorafging hebben we een schets gegeven van de diverse belangen die volgens ons dienen te worden afgewogen. Belangen die conflicteren en zich op verschillende schalen voordoen. Er is het algemene belang van leefbaarheid en welzijn. Dan is er het belang van bewoners van Buitenlust als geheel met de verdichting die door hen wordt ervaren en vervolgens de groep bewoners in het bijzonder, degenen met de huisnummers 50, en om niet te vergeten is er het belang van 38 woningzoekende huishoudens, nu nog anoniem, dat gediend kan worden. Welk besluit er ook wordt genomen. Er is een groep mensen die niet tevreden zullen zijn. Stemmen we voor, dan voelt Buitenlust zich tekortgedaan. Stemmen we tegen, dan voelen woningzoekenden zich niet gehoord en gezien. Denk bijvoorbeeld aan de jongvolwassenen die noodgedwongen nog bij hun ouders moeten wonen of mensen die een huidige huurwoning amper kunnen betalen en geen kant op kunnen.

We hebben in genoemde informatieve raadsvergadering vragen gesteld over vervolgonderzoeken. Schade door schaduwwerking en privacy, de mate van bomenkap en gevraagd naar een evaluatie van het participatieproces. Wat het laatste betreft vallen er zeker lessen te leren. De wethouder geeft ook aan dat het niet goed verlopen is. In het verlengde van wat hij zegt over te stellen kaders hebben wij de indruk er aan overgehouden dat in het participatieproces steeds en met nadruk duidelijk moet worden gemaakt wat de rol en bevoegdheid is van het college, de gemeenteraad en bewoners als participanten. Participeren betekent niet de eindbeslissing nemen want dat doet de gemeenteraad en de gemeenteraad kijkt naar meerdere belangen. Waar ook bouwplannen geopperd zullen worden binnen de contouren van Diemen, er zal altijd verzet optreden. Het blijft lastig om een goed participatieproces te ontwerpen waarbij beïnvloeding door de bewoners, voor de bewoners als zinvol wordt ervaren binnen duidelijk gestelde grenzen.

Op het punt van schade voor de bewoners wees de wethouder op een onafhankelijke commissie voor advies. De procedure start als het bestemmingsplan is vastgesteld. We dringen er op aan dat voorafgaand in het vervolgtraject schade kan worden voorkomen door te luisteren naar bewoners.

Tenslotte, wat voor het CDA het zwaarst is moet voor het CDA het zwaarst wegen en hoewel dit besluit de woningnood van Diemen niet gaat oplossen zullen er wel 38 huishoudens mee gebaat zijn voor directe bewoning of door doorstroming in de zin van groot naar beter. Het CDA zal daarom voor stemmen. We rekenen daarbij wel op een zorgvuldig vervolg van de bestemmingsplanprocedure met speciale consideratie voor die bewoners die dichtbij zullen komen te wonen. Er gaat nu niet direct gebouwd worden. Dat is ons duidelijk verteld. Dus kunnen er bijvoorbeeld nog steeds zienswijzen ingediend worden in het vervolgtraject. Het is

in het belang van de huidige bewoners zelf om daaraan deel te nemen en zo hun invloed proberen uit te oefenen.

Wat de moties betreft het volgende. Motie 2.1 van Ons Diemen en de VVD valt niet te verenigen met voor het raadsbesluit te stemmen.

De VOORZITTER: die motie is vervangen door het ordevoorstel en daarvan heeft de VVD ook aangegeven dat ze dat niet meer steunt. Dus dat is nu niet meer aan de orde in de besluitvorming en ik ga zo meteen nog even naar de motie van GroenLinks want GroenLinks heeft vergeten om hun motie te benoemen in de eigen inbreng. Dus ik stel voor dat ik zo meteen even terugga naar GroenLinks en daarna kan iedereen aangeven hoe ze daar tegenaan kijken want voor de luisteraars is anders niet meer duidelijk wat aan de orde is. Dus het is wel even goed dat u dat benoemt maar dat wijst mij even op het punt van die motie.

Mevrouw VAN 'T RIET: excuus voorzitter. Ik was inderdaad even vergeten dat ik de motie nog moest aankondigen. Tijdens de informatieve raad heb ik aangekondigd dat wij met een motie zouden komen en het dictum van de motie is dat wij het college verzoeken er zorg voor te dragen dat in het vernieuwde bestemmingsplan voor Buitenlust het oostelijke bouwblok de maximale bouwhoogte van 5 woonlagen niet overschrijdt en dat het westelijke bouwblok wat het meest tegenover de woningen staat in het conceptplan niet meer dan 3 woonlagen zal hebben. Dit om te verzekeren dat bij het bestemmingsplan daar niet ineens 1, 2 of 3 woonlagen bovenop bedacht worden.

De motie Buitenlust, maximale bouwhoogte luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, bijeen op donderdag 8 juli 2021;

Constaterende dat:

- In het conceptplan Buitenlust een ontwerp met maximale bouwhoogte van 3 en 5 woonlagen is uitgewerkt;

Overwegende dat:

- Het voorliggende besluit niet gaat over het exacte vastleggen van dit conceptplan;
- Er onder bewoners van Buitenlust zorgen leven over het uiteindelijk hoger bouwen dan hier wordt voorgesteld;
- De bouwhoogte pas definitief vast komt te liggen met het bestemmingsplan;

Verzoekt het college er zorg voor te dragen dat:

- In het te vernieuwen bestemmingsplan voor Buitenlust het oostelijke bouwblok de maximale bouwhoogte van 5 woonlagen niet overschrijdt;
- En het westelijke bouwblok niet meer dan 3 woonlagen zal hebben.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks
Hilda van 't Riet
Yeliz Yildiz-Kaya
Nicole van Engelen

Anne-Marie de Smalen
Monique van Schoot

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De motie van GroenLinks is voor ons overbodig. Het is een ietwat leeg gebaar maar tegen zijn kunnen we niet. Voor degenen die dat niet begrijpen een nadere toelichting. De wethouder heeft zich daarover al uitgelaten tijdens de informatieve raad en we dichten de wethouder niet toe dat hij streken gaat uithalen. Het staat ook zo vermeld in de notulen.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik ben ook vergeten om een motie aan te melden en dat is de motie Sociale woningbouw Buitenlust. De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 8 juli 2021, gelezen de raadvoorzucht ‘Conceptplan voor sociale woningbouw in Buitenlust’;

Constaterende dat:

- het ‘binnenstedelijk’ of ‘verdichtend’ bouwen in Diemen conflicteert met het bestrijden van hittestress doordat kostbaar groen verdwijnt;
- de wijk Buitenlust onevenredig zwaar belast gaat worden door gelijktijdige uitvoering van een aantal projecten in de openbare ruimte;

Overwegende dat:

- de gemeente Diemen er onvoldoende in geslaagd is een participatietraject op te starten met de inwoners van Buitenlust;
- de geplande 38 woningen een beperkte bijdrage leveren aan de ambitie van de coalitie 2018-2022 om 1085 sociale huurwoningen te bouwen in Diemen;
- de inrichting van de wijk Buitenlust gericht is op parkeren aan de buitenrand voor alle inwoners van Buitenlust zodat de straten en buurten autoluw/vrij kunnen blijven;
- het kleinschalig bouwen van sociale huurwoningen een financieel risico met zich meebrengt voor zowel de gemeente Diemen als voor de woningbouwcorporatie Rochdale;
- de afstand tot een koele plek nu 50-250 m is en na bebouwing hemelsbreed 400 à 500 m wordt door open terrein zonder schaduw. Dit is onverantwoord voor de 95 oudere inwoners van Buitenlust waarvan 50% langdurig ziek is;
- het bouwen van sociale woningen nog steeds noodzakelijk is om de woningnood op te lossen voor mensen die niet in staat zijn om zelfstandig een woning te kopen of te huren op de vrije markt;
- onvoldoende duidelijk is gemaakt dat de bouw van 40 woningen in Buitenlust zwaarwegender is dan de mogelijke bouw van 100 woningen in Spoorzicht, beiden zgn. zachte zoeklocaties;

Verzoekt het college:

- niet verder te gaan met verdichtend bouwen in Diemen en zich te richten op de bouw van sociale woningen in Holland Park, deelgebied B en C, door de potentiële aantallen te verhogen naar.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen	Onafhankelijke Partij Diemen
Wim Advokaat	Jan Sikking
	Leo Smits

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De Diemense VVD heeft al eerder betoogd en dat doen wij vandaag weer. In Diemen zijn de afgelopen 10 jaar duizenden dure koop- en huurwoningen gerealiseerd waar, daar zijn we ook duidelijk in, een grote behoefte aan was maar hierdoor zijn we feitelijk te laat met de inhaalslag als het gaat om de 1000 sociale huurwoningen conform de motie die ooit is aangenomen. De daarvoor benodigde ruimte is er nauwelijks meer in Diemen en we vragen ons oprecht af of we in Diemen bestaande wijken moeten volstouwen met appartementencomplexen met sociale huurwoningen die de leefbaarheid van die wijken aantast omdat het laatste stukje groen daarbij verdwijnt of drastisch verkleint of omdat hierdoor de zorgvuldige opbouw van een wijk wordt verstoord. Dat terwijl Diemen mede bouwt c.q. heeft gebouwd om te voorzien in de woningbehoefte van de gemeente Amsterdam terwijl Amsterdam en directe omgeving tegelijkertijd al beschikken over een enorm hoog percentage sociale huurwoningen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik hoor mevrouw Wielage zeggen dat Amsterdam al beschikt over een enorme hoeveelheid sociale huurwoningen maar als er dan nog steeds wachtlijsten zijn van jaren, 15 jaar, 16 jaar, 17 jaar, 18 jaar. Is mevrouw Wielage dan van mening dat er voldoende sociale huurwoningen zijn?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Er wordt landelijk gesproken in groot verband over de behoefte aan sociale huurwoningen. Daar zouden wij het ook nog samen een keer uitgebreid over hebben. Je lost dat probleem niet op en ook niet met 38 sociale huurwoningen op Buitenlust. Je lost het probleem wel gedeeltelijk op met andere instrumenten, bijvoorbeeld Operatie Scheerlicht, zorgen dat mensen die nu in sociale huurwoningen wonen die daar niet in thuishoren omdat ze zo'n woning aanhouden maar eigenlijk elders wonen of het gebruiken voor vakantieverhuur. Er zijn ook al voorbeelden in Diemen hierover te noemen waarvan ik hoor van mensen die in een sociale huurwoningencomplex zitten en daar de rolkoffers steeds naar binnen en naar buiten zien gaan. Dus wij denken dat er andere oplossingen moeten komen.

Overigens hoor ik wel. Ik zit in de leeftijd van kinderen die op zoek zijn naar woningen en ik ken toch een aantal die ook een sociale huurwoning hebben gekregen in Diemen nu en die niet 15 jaar hebben hoeven te wachten. Die hebben hier op de Sniep in de Tramlus een woning gekregen. Dus ik hoor juist om mij heen dat als je wil je ook wel een woning kunnen krijgen. Dat hoor ik van de jongeren om mij heen en ik hoor ook van mensen in Amsterdam die lang op de wachtlijst staan en bijvoorbeeld eisen hebben van ik wil bijvoorbeeld alleen maar in De Pijp wonen. Dan gaat het wachten heel lang duren maar ik bagatelliseer het onderwerp van wachtlijsten voor sociale woningbouw absoluut niet. Ik denk alleen dat we het met die 38 woningen niet gaan oplossen en wij willen voorkomen dat Diemen wordt volgestouwd met woningen omdat we dat probleem in Diemen niet gaan oplossen en al een grote bijdrage hebben geleverd aan de woningbehoefte in deze regio.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Heeft iemand gezegd dat deze 38 woningen een probleem gaan oplossen? Vindt u ook niet dat we naast een bijdrage aan dure woningen we als Diemen ook moeten bijdragen aan de bouw van sociale huurwoningen?

Mevrouw WIELAGE: dat ben ik ontzettend met u eens. Natuurlijk moet Diemen bijdragen aan sociale woningen en daarom zijn we ook heel blij met de sociale huurwoningen in de Tramlus. Wij hadden bijvoorbeeld graag op de Sniep langs de tram. Ik weet nog dat er op een gegeven moment plannen waren om langs het spoor op de Sniep ook allerlei sociale huurwoningen te bouwen. Dat is helaas niet doorgegaan. Daar hadden wij bijvoorbeeld ook heel graag sociale huurwoningen gezien. We hadden hier in het centrum bij het Diemerplein waar nu die prachtige grote eengezinswoningen zijn gesitueerd, daar hadden we ook graag sociale huurwoningen gezien. Dus wij zijn niet tegen sociale woningbouw. Dit was bijvoorbeeld ook een heel goede plek geweest in Diemen bij de winkels voor oudere mensen die van goed naar beter willen maar ook dicht bij de winkels willen wonen. Daar was dit een perfecte plek voor geweest. Dus dat zien wij als een gemiste kans, dat daar geen sociale, middelduur en dure huurwoningen zijn gekomen. Dus zeker moeten er sociale huurwoningen komen maar niet in Buitenlust.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U noemt nu allerlei voorbeelden waarvan u vindt dat daar wel sociale huurwoningen hadden kunnen komen maar toen die stukken besproken werden heeft u zich daar niet heel erg hard voor gemaakt als ik zo eerlijk mag zijn.

Mevrouw WIELAGE: dan heeft u niet geluisterd want dat hebben wij wel degelijk gezegd dat wij het raar vonden dat daar dure eengezinswoningen kwamen en geen appartementen. Daar hebben wij toen echt een punt van gemaakt maar het kon niet anders kregen wij toen te horen. Dus dan staan we alleen en gaat het niet door maar ik denk dat als we ons daar met z'n allen hard voor hadden gemaakt en we hadden dat heel graag gewild, dat kon niet. We hebben toen gehoord dat het niet kon op die plek. Het was niet mogelijk en dan houdt het blijkbaar op.

Bij het Hof van Saan is het gelukkig wel gelukt maar dat is ook een goede plek voor sociale huurwoningen en in Holland Park West, ik weet dat de heer Jägers daar toen ook zeker een punt van heeft gemaakt, daar hadden wij ook graag nog wat meer sociale huurwoningen gezien. Die 40 woningen hadden heel goed in Holland Park West gebouwd kunnen worden en dan was daar ook zeker geen verzet geweest. Dus u zegt er komt altijd verzet. Nee, er komt niet altijd verzet want in Holland Park West is er geen verzet tegen sociale woningbouw.

Mevrouw VAN 'T RIET: dat waren niet mijn woorden dat er altijd verzet is.

Mevrouw WIELAGE: dat zei dan een andere die interrompeerde van er komt altijd verzet. Nee, er is niet altijd verzet. In de Tramlus is er ook geen verzet gekomen maar dit vinden wij echt een slecht plan.

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, ik kan mij nog enorm uitvoerige discussies herinneren over de Tramlus en mensen die bang waren voor hun privacy omdat er hoog gebouwd werd en er in hun tuinen gekeken zou worden. Dus of mijn herinnering laat mij in de steek maar ik ben geen VVD-er, dus ik heb een vrij goed geheugen, maar er is toen echt veel verzet geweest.

Mevrouw WIELAGE: wilt u nu echt dat ik u ook ga beledigen. U lacht daarom maar ik vind het beneden peil wat u doet en daarom geef ik u ook geen antwoord op deze vraag. Als u zo gaat praten, dan ben ik klaar met u.

Mevrouw KUILMAN: dan maak ik mijn excuses. Het is niet mijn bedoeling om u te beledigen. Ik dacht ik breng een beetje luchtigheid en humor in de avond.

Mevrouw WIELAGE: ik vind Buitenlust een heel serieus onderwerp en dan vind ik dat wij als raadsleden ons moeten gedragen, zeker naar degenen die hier op de publieke tribune zitten, want we slaan zo een flater. Sorry dat ik het zeg en zeker de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: we gaan even goed op onze toon letten zoals we dat altijd horen te doen maar mevrouw Kuilman heeft ook haar excuses aangeboden maar een goed punt om te maken even de juiste toon bij elk agendapunt want alle agendapunten zijn serieus.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Mevrouw Wielage, u geeft heel duidelijk aan van er is in Holland en op de Sniep tot op zekere hoogte geen verzet. Durft u dan niet te besluiten tot de bouw van sociale woningen als er wel verzet is? Is dat wat ik eruit moet begrijpen?

Mevrouw WIELAGE: ik vind dat ook weer een hele rare conclusie van GroenLinks. Natuurlijk, wij hebben ook wel beslissingen genomen als er verzet was. Er werd alleen zo net gezegd er is altijd verzet. Dat was mevrouw De Graaff en wij zeggen er is niet altijd verzet, niet op deze manier, maar verzet is niet per se een reden om iets niet te beslissen maar ik kom daar in mijn betoog nog op terug. Ik denk wel dat het oude politiek is maar dan ga ik mijn betoog al doen, dus dat wil ik graag even afmaken.

Daarom moest wat ons betreft het project Buitenlust niet worden voorzien van het label doorgaan bij het faseren van de projecten. Wij vroegen ons af of het niet tijd werd om ambities opnieuw tegen het licht te houden. Laten we duidelijk zijn. In 2017 heeft de Diemense VVD niet ingestemd met het verhogen van de ambitie, vlak voor de verkiezingen zeg ik er maar even bij, van het realiseren van sociale huurwoningen van 500 naar 1000 woningen. Wij zagen daar simpelweg geen ruimte voor. Dus het was niet dat wij tegen sociale woningbouw zijn maar die enorme verhoging die toen net voor de verkiezingen is aangenomen, daarvan zagen wij de bui al hangen van waar gaan we die nog bouwen want we hebben Diemen volgebouwd met hele dure prachtige woningen waar we overigens ook heel blij mee zijn. Dat blijkt een goede inschatting dat we dat toen niet zagen zitten.

Wij hebben moeite met het hele proces wat heeft plaatsgevonden. Het college selecteert zoeklocaties voor sociale woningbouw en stelt daarbij steeds dat de uitkomst van het onderzoek naar geschiktheid van de locatie ook kan leiden tot een nee, dat is steeds duidelijk gezegd. Een nee in de trant van de locatie is niet geschikt voor woningbouw maar we zien nu dat de redenering waarom het nu voor Buitenlust tot een positief advies leidt, dat dat erg arbitrair is. Zo vindt het college bijvoorbeeld, althans dat lezen we in de stukken, dat er voldoende groen overblijft voor de wijk maar wat is voldoende en waar wordt dat dan aan afgemeten? Wij hebben daar nog pogingen toe gedaan om dat helder te krijgen maar dat lukt niet en zo kunnen we alle plussen die worden genoemd in de tabellen in de bijlagen met een iets andere maar steekhoudender redenering gemakkelijk omzetten naar minnen en

omgekeerd want wij vinden bijvoorbeeld dat spelen in de hoek achter de appartementencomplexen, en dat vinden wij net zoals de bewoners, ongewenst en veel te veel uit het zicht en ons is ook nog steeds niet duidelijk waar het verlies aan groen in de wijk kan worden gecompenseerd.

De opmerking van de wethouder dat kinderen ook naar Park de Omloop kunnen om te spelen vinden wij ook een verkeerde. Het is fijn als jonge kinderen tot 12 jaar kunnen spelen in hun eigen wijk zonder drukke straten over te moeten steken naar weer een andere wijk en die ruimte moet er gewoon weg zijn vinden wij en die is er nu nog. Buitenlust is een wijk met een unieke signatuur.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U zegt er moet een speelplek zijn voor alle kinderen tot 12 jaar direct in de wijk. Heeft u daar ook regels voor wat voor speelplekken dat minimaal moeten zijn, hoeveel ruimte daarvoor moet zijn, wat voor speeltoestellen of juist niet? Heeft u daar beleid voor in de maak?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben daar met elkaar beleid voor gemaakt in het speelplan en komt u eens met mij mee in Diemen Noord, ik wil best met u een keer gaan wandelen, en dan zie je inderdaad plekken voor hele kleine kindjes en ook plekken waar grotere kinderen kunnen spelen en waar nog grotere kinderen kunnen spelen. Dat is allemaal bij mij in de wijk in Diemen Noord. Dus die leeftijden kunnen daar allemaal spelen en daar zijn verschillende speeltoestellen voor en dan streven we er ook nog naar dat de ouders daar ook nog kunnen zitten. Dus dat het zelfs voor meerdere doelgroepen bereikbaar is maar als ik nu loop door Buitenlust. Heeft u ook daar gelopen door de wijk heen want dan weet u waar ik het over heb? Dan zie je daar oudere speeltoestellen staan. Wipkippen die verkleurd zijn, gewoon oude toestellen maar vooral voor kleine kindjes en ik heb daar mensen gesproken en die zeggen tegen mij wij willen zo graag als mijn kind straks 8 is dat die ook nog hier in de wijk kan spelen en daar is niks voor op dit moment. Dan krijgen bewoners ook nog te horen als er oud materiaal wordt neergezet, dat komt uit andere wijken want dit is een B-locatie maar ik neem aan dat dat niet klopt maar dat hebben bewoners wel tegen mij gezegd.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Diemen Noord en Buitenlust is een groot verschil. Diemen Noord is vergeleken met Buitenlust een heleboel wijken bij elkaar. Dus dat daar meerdere speellocaties zijn voor meerdere leeftijden is ook meer te verwachten maar het is ook zo dat een heleboel wijken in Diemen Noord recent zijn heringericht en opgeknapt en Buitenlust is bijna weer aan de beurt. Die is ongeveer 20 jaar geleden aan de beurt geweest en krijgt binnen enkele jaren ook een opknapbeurt en juist ook mede naar aanleiding van deze plannen voor woningbouw zal dat ook meegenomen worden van de ruimtes die er zijn, hoe gaan die ingericht worden. Het is niet zo dat alle plekken waar nu een wipkip staat in Buitenlust er straks per se ook weer een wipkip moet staan bij de herinrichting. Als de bewoners een andere inrichting willen kan er een andere inrichting komen. Dat is het hele idee van de herinrichting dat bewoners mee mogen denken.

Mevrouw WIELAGE: u heeft dat prachtig geformuleerd maar het deel waar ik woon. Diemen Noord heeft ook allemaal wijken en de wijk Buytenstee is na 17 jaar keurig opgehoogd met prachtige speelplekken, met heel mooi groen. Dat ziet er van fantastisch uit maar de wijk Buitenlust is al 18 jaar niet heringericht en is voorlopig nog niet aan de beurt. Daar gebeurt voorlopig nog niks en dat vind ik een ongelijkheid wat ook eigenlijk niet kan.

Dus waarom wordt de ene wijk na 18 jaar wel keurig opgehoogd en moet de wijk Buitenlust gaan wachten op de ondertunneling maar ik ga toch mijn betoog doen want dit wordt dubbel. Ik vind het prima al die interrupties want ik ga wel zo mijn betoog afmaken want dat is een opgebouwd verhaal maar deze mensen moeten heel lang gaan wachten op het ophogen en daar is het groen niet mooi en zij moeten dus wachten op de ondertunneling en wachten op woningbouw. Dus wanneer zijn zij een keer aan de beurt? Over 6 of 7 jaar en ze moeten maar wachten? Dan zijn die kinderen al groot en die willen ook graag nu spelen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Niet alle wijken in Diemen worden met dezelfde exacte frequentie opgehoogd omdat ze niet allemaal even snel zakken. Sommige wijken zakken sneller dan andere, dus die worden ook sneller weer opgehoogd. Buitenlust staat volgens mij in de planning voor 2023 of 2024. Het staat dus in de planning binnen een paar jaar na nu in de gewone reguliere planning.

Mevrouw WIELAGE: dat is niet de reguliere planning want het is al uitgesteld. Het had al moeten gebeuren. Alleen, het wordt naar achteren geschoven. Dus ze waren al aan de beurt maar het wordt verzet en gaat u daar kijken, daar breekt ook het riool af en daar zie je ook verzakkingen. Dus het is niet zo dat het daar niet nodig is. Dat ben ik gewoon niet met u eens en dan gaan we nog maar eens exact opvragen wat de eerste planning is en wat er nu is maar de bewoners hebben te horen gekregen. Ik heb het zelf ook gezien, ik weet het bijna zeker, dat het is uitgesteld. Het zou al eerder gebeuren en na 7 jaar is zo'n wijk gewoon aan de beurt, ook veengrond zakt net zo hard.

Buitenlust is een wijk met een unieke signatuur. Alleen laagbouw, autoluw, rustig en groen. Daarom zijn de mensen daar gaan wonen en de Diemense VVD vindt dat die unieke signatuur moet worden behouden. Het participatieproces is volledig mislukt en bewoners voelen zich niet serieus genomen. Het laatste memo van de Werkgroep Buitenlust laat dat andermaal zien. Het college had er in onze ogen simpelweg voor moeten zorgen dat er voor de bewoners een acceptabele oplossing is en dat de bewoners zich gehoord voelen. De demonstratie hier net straks voor het gemeentehuis toont ook al dat dit geenszins het geval is.

Dit is oude politiek waar de Diemense VVD vanaf wil. Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66 tonen hun ware gezicht. Een plan doordrukken waar bewoners niet mee kunnen leven. Voor u een Quickwin, snel scoren en voor de bewoners een aantasting van hun leefomgeving van jewelste en daar komt nog bij dat gaandeweg het proces is gebleken dat er rond de wijk Buitenlust meer gronden beschikbaar zijn, bij de gemeente al sinds 2018 bekend. Wij zijn daar als raad, als hoogste orgaan, niet over geïnformeerd. Wij hebben de wethouder eerder gevraagd naar gronden voor tiny houses hier in deze raadzaal. Daar waren mensen die een initiatief hadden en ik hoor het u nog zeggen, er zijn geen plekken voor tiny houses. Die zijn er wel maar opgestapeld op elkaar en wij kregen dus als antwoord dat deze er simpelweg niet zijn maar u had eenvoudigweg dit stuk grond wel bij ons kunnen melden als mogelijke locatie. Het is grond in Diemen die iemand te koop aanbiedt en dat hadden wij gewoon graag willen weten.

Laten wij duidelijk zijn. We hebben de vorige keer ook gezegd de VVD wil tijdig geïnformeerd worden over ontwikkelingen met betrekking tot gronden in eigendom van derden. Wij vinden dat ons die informatie is onthouden maar nu vanavond staat Buitenlust op de agenda en in dat licht vinden wij dat niet alleen de gronden in bezit van de gemeente maar ook in het bezit van derden in zijn totaliteit in de omgevingsvisieplannen moeten worden bekeken. Dus vragen wij om een pas op de plaats te maken. Deze wijk wordt zeer belast door

de ondertunneling van het spoor. Zo'n 17 jaar geleden is deze wijk voor het laatst opgehoogd en dat is overal zichtbaar. Het groen is van inferieure kwaliteit, zo ook de speeltuintjes. Afdankertjes uit andere delen van Diemen worden hier geplaatst met de opmerking dat het om een B-locatie gaat. Zo is ons tenminste verteld en het enige stukje openbaar groen en speelgelegenheid voor grotere kinderen wordt geminimaliseerd en opgeofferd voor woningbouw terwijl de wijk schreeuwt om een mooi stukje openbaar groen en speelgelegenheid aan de rand van de wijk.

Ook net aan de overkant van de wijk bij het station wordt gekeken naar woningbouw en alles bij elkaar kan het zomaar gebeuren dat de bewoners van Buitenlust 6 of 7 jaar last gaan hebben van allerlei bouwactiviteiten in de directe omgeving. Dat alleen al is een reden om voorlopig niet voor deze woningbouw te kiezen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U heeft het onder andere ook over andere locaties voor woningbouw. U heeft het dan over een aantal locaties die direct om Buitenlust heen liggen. Als u daar ook woningen wilt bouwen, dan krijgt u er nog langer last van. Ik wijs u er maar even vast op. Als die locaties dus ook tot ontwikkeling komen zitten ze nog langer in de herrie.

Mevrouw WIELAGE: ik pleit daar helemaal niet voor. Ik zeg deze bewoners hebben de komende jaren last van bouwactiviteiten om hen heen en dat is al een enorme belasting voor deze wijk. Laat niet die 38 woningen er ook nog een keer bijkomen, dat is wat we zeggen. Voor de rest pleit ik helemaal nergens voor. Dit is wat ik nu zeg en dat is zoals u het zou moeten begrijpen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U zegt ook dat er andere locaties zijn van projectontwikkelaars in de buurt en daarvan wilt u weten dat ze er zijn en dat daar mogelijk ook gebouwd kan worden met de implicatie dus dat u overweegt of het misschien wel een goed idee is om daar te gaan bouwen. Dat is dus direct naast Buitenlust en dat zou dus ook leiden tot overlast voor de bewoners van Buitenlust. Dat is wat ik zeg.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, anders dan GroenLinks is de VVD niet voor even snel wat beslissen en even snel op een plek daar woningen neerzetten op inbreidingslocaties. Wat wij zeggen is blijkbaar zijn er nog meer gronden aangeboden, in ieder geval aan de gemeente in de nabijheid van Buitenlust. Wij hebben daar een inspreker over gehad en op het moment dat er wordt gesproken door mensen die met een plan komen voor tiny houses, dat is hier 2 keer gebeurd dat mensen vragen om plekken. Ik heb hier nog een aantal jongeren gezien. Jongeren die heel graag een woning willen, weet u nog? Dat waren 2 meisjes en die zeiden wij willen heel graag tiny houses in Diemen, is daar grond? Dat had gekund want die meneer zei ik heb een plan ingediend voor tiny houses op dat stuk grond. Dat had heel makkelijk gekund wellicht. Daar hadden we in ieder geval naar kunnen kijken en wij hebben alleen maar te horen gekregen het is er niet en dat vinden wij onvoldoende.

In de jaarrekening wordt gesproken over het behoud van groen en de toename van groen bij herinrichtingen maar geldt dit dan niet voor de wijk Buitenlust? De Diemense VVD vindt van wel. Dus eerst nu ophogen van de wijk Buitenlust, herinrichten, verfraaien van de beschikbare gronden en heel Diemen bezien bij de omgevingsvisie voor wellicht woningbouw. Dus kijken wat voor gronden we nog hebben in Diemen en bij de omgevingsvisie met elkaar bepalen wat

we met die gronden gaan doen en wat we daar gaan bouwen maar we moeten ook nog denken aan sport en dat soort zaken oftewel het is klip en klaar.

De deal van dit college is Park Spoorzicht behouden en onder andere Buitenlust opofferen voor woningbouw want anders komen we namelijk nooit aan die 1000 sociale huurwoningen. Griend wacht hetzelfde lot maar die ontspringt de dans nog even door de fasering van projecten, een sjiek woord voor uitstel wegens gebrek aan capaciteit. Wij vinden het jammer dat deze plannen niet bekend waren bij de verkiezingen 4 jaar geleden.

Geacht college en beter nog beste collega-raadsleden, wij zijn bereid u hier vanavond nogmaals met klem te vragen laten we samenwerken, laten we dit project stoppen. Deze 38 sociale huurwoningen hadden we kunnen bouwen in Holland Park. Daar waren er mogelijkheden voor. Verlos de inwoners van Buitenlust van dit plan en laten we in de omgevingsvisie de laatst mogelijke bouwgronden in Diemen bekijken in relatie tot de enorme behoefte aan groen, gezonde buurten en duurzaamheid om maar eens wat te noemen.

Beste raadsleden, neem uw eigen verantwoordelijkheid, omarm het dualisme en maak uw eigen zelfstandige afweging in het belang van onze inwoners. De Diemense VVD stemt tegen het bouwen op Buitenlust.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik zou eerst nog even een opmerking willen maken over het ordevoorstel want als wij tot de verkiezingen bij elk voorstel waar een partij tegen is een ordevoorstel krijgen, dan worden het hele lange vergaderingen en ik wil ook nog benadrukken we zijn een democratisch gekozen volksvertegenwoordigend orgaan en volgens mij is het hele principe daarachter dat wij ook gekozen zijn om politieke keuzes te maken. Bestuurlijke verantwoordelijkheid is in mijn ogen per definitie gekleurd.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We zijn allebei raadsleden, volksvertegenwoordiger, maar we zijn ook allebei bestuurder en ik maakte daar gebruik van om u op te roepen om uw bestuurlijke verantwoordelijkheid te nemen in de zin van is dit besluit om daar te gaan bouwen wel verantwoord. Daar ging het hele ordevoorstel over en blijktbaar is het kwartje bij u niet gevallen, zo ook bij de Tramlus niet.

De VOORZITTER: we hadden afgesproken dat we even op de toon zouden letten en ik heb eerder gezegd, dat soort afwegingen kunnen ook gemaakt worden bij de behandeling van een agendapunt. Dat hoeft niet bij een ordevoorstel te gebeuren. Dus ik stel voor dat we dat even in het presidium gaan evalueren want in die zin ben ik het met mevrouw Kuilman eens. We hebben gewoon agendapunten waar we als raad een standpunt kunnen bepalen en dat hoeft niet bij een ordevoorstel te gebeuren. Dus we gaan dat evalueren.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik denk niet dat er sprake is van een kwartje dat niet gevallen is maar een kwartje dat anders gevallen is en dat is precies die politieke inkleuring van bestuurlijke verantwoordelijkheid maar dat is nu niet aan de orde. Tijdens de informatieve raad waarbij het conceptplan voor sociale woningbouw in Buitenlust werd besproken heb ik een met cijfers doorwrocht betoog gehouden en ik zal die cijfers niet weer uitgebreid gaan herhalen maar ik stip ze toch kort even aan. 18 jaar wachten op een sociale huurwoning, 900.000 jongeren tussen de 20 en 35 jaar die noodgedwongen nog thuis wonen terwijl ze dat niet meer willen. Een tekort van 331.000 woningen wat alleen nog maar verder op zal lopen. Die cijfers voerde ik aan om te illustreren hoe ernstig de woningnood is of eigenlijk kunnen we beter spreken over een wooncrisis. Het woningtekort is sinds de

wederopbouw na de Tweede Wereldoorlog nog niet zo groot geweest en wie zich in de gelukkige situatie bevindt een huur- of koopwoning te hebben, die merkt wellicht niet zoveel van die wooncrisis. Deze mensen hebben een dak boven het hoofd, een fijne plek om naar terug te keren na een werkdag, een plek waar je samen kunt komen met vrienden en familie maar helaas is dit voor steeds meer mensen niet het geval en dat is schrijnend, ronduit schrijnend. Wonen is immers een primaire levensbehoefte en het recht op huisvesting is niet voor niets een grondrecht. Een grondrecht dat zwaar onder druk staat.

De Partij van de Arbeid vindt, hoe lastig dit ook is, dat het aan de politiek is om de wooncrisis op te lossen. Bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen, kiezen. Waar wij een bijdrage kunnen leveren aan het oplossen van het probleem vinden we dat we dat moeten doen en het blijft niet bij woorden, het blijft niet bij gedachten, we kunnen dit ook omzetten naar daden. Op de Sniep bij de Tramlus zijn de eerste sociale huurwoningen inmiddels opgeleverd en ook in Holland Park West en Zuid wordt flink gebouwd in alle segmenten. Laten we vooral ook de kleinere projecten, het is vanavond al een paar keer genoemd, Hof van Saan niet vergeten. Hoewel hier geen honderden woningen gebouwd kunnen worden dragen dit soort projecten ook bij aan het verlichten van de woningnood en ik benadruk verlichten. Oplossen zal het niet, verlichten wel. Immers, alle kleine beetjes helpen.

Zo klein beetje wat ook kan helpen is de mogelijke bouw van 38 levensloopbestendige sociale huurwoningen in de buurt Buitenlust. We hebben er al heel vaak over gesproken en bouwen in een bestaande buurt leidt tot onrust, tot zorgen en dat is heel logisch en wij snappen en respecteren de zorgen van de huidige bewoners van Buitenlust. Je woont prettig en vertrouwd in een buurt en opeens gaat die buurt misschien op de schop. Nieuwbouw, meer inwoners en een andere dynamiek en het valt ook niet te ontkennen dat een buurt verandert door mogelijke nieuwbouw. Dat die buurt verandert staat als een paal boven water maar relevanter is de vraag of er na de nieuwbouw nog een leefbare buurt overblijft voor de dan circa 170 woningen met voorzieningen passend bij de schaal van de buurt. Speelgelegenheid, groen, plekken waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten.

Na het lezen van het conceptplan en met andere Diemense buurten in het achterhoofd zijn wij van mening dat de leefbaarheid in de buurt, ook na de nieuwbouw gewaarborgd blijft. Daarom kunnen we ook instemmen met het besluit om een volgende stap te zetten in het proces, het voorbereiden en opstarten van de planologische procedures. De 38 sociale huurwoningen die in Buitenlust gebouwd kunnen worden leveren een bijdrage aan het verlichten van de wooncrisis en heel concreet, want die wooncrisis klinkt abstract, levert het bouwen van die woningen een bijdrage aan het oplossen van de woningnood van Diemenaren en Diemenezen. Diemenaren die nu misschien nog bij hun ouders op zolder wonen, Diemenaren die op de bank liggen bij een vriend na een scheiding, Diemenaren die in een woning wonen met drempels, trappen. Kortom, Diemenaren die straks een eigen en passend thuis hebben om naar toe te gaan.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Lange wachtlijsten, u wilt graag een bijdrage leveren. De Omloop is ook nog een prachtig groot stuk groen in Diemen Noord. Gaat u daar ook nog sociale huurwoningen bouwen? Wat vindt u daarvan? Dat is ook nog een groot stuk, daar kun je prima 40 appartementen in kwijt als je wilt. Waarom gaat u daar dan niet bouwen?

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, het lijkt mij een slecht plan om in de Omloop te gaan bouwen want het ligt in de oksels van die snelwegen, het is een stuk groen met volgens mij een hoge natuurwaarde. Er zijn veel mensen die daar gebruik van maken om te recreëren. Het

lijkt mij niet zinvol om elk stuk groen in Diemen vol te gaan bouwen. Daarvoor moet je afwegingen maken. Park de Omloop lijkt mij niet de juiste plek maar wellicht heeft u daar andere ideeën bij.

Mevrouw WIELAGE: nee, zeker niet maar ik word een beetje zenuwachtig als u zegt van iedere druppel is er een om het probleem op te lossen van het tekort aan sociale woningen. De natuurwaarde van de Omloop valt denk ik erg mee want er wordt vooral gevoetbald en er zijn speelgelegenheden en dat soort dingen voor de jeugd vooral. Prachtig gebied, ik zou dat absoluut niet willen opofferen, net zoals ik dat stuk groen in Buitenlust niet wil opofferen. Ik zou eigenlijk van dat stuk in Buitenlust net zo'n park willen maken zodat ook die mensen zo'n stuk recreatiegebied hebben in hun werk en dat kan nooit zo groot worden maar een stukje recreatiegebied, dat is toch prettig. Dus waarom dan niet in Park de Omloop? De natuurwaarden zijn daar hetzelfde als in Buitenlust, laten we het even zo stellen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Laat ik wel wezen. De PvdA wil absoluut niet elk stuk groen in Diemen volbouwen. Volgens mij heeft de Omloop ook een functie voor de omliggende buurten, dus voor Buitenlust, voor mensen die aan de Harmonielaan wonen en deze vraag is vanavond volstrekt niet aan de orde of we al dan niet willen bouwen in de Omloop. Ik vind het een rare vraag in die zin.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, ik vind het geen rare vraag. Als u zegt van we gaan nu eenmaal in bestaande wijken bouwen want die wachtlijsten moeten weg. Dan kun je meer groen gaan opofferen. Waarom dan die wijk Buitenlust wel? Dat is toevallig eigen grond maar we hebben meer eigen grond. Waarom dan niet zo'n stuk gelegenheid in Buitenlust? Wat ik al tegen u zeg, vindt u het goed dat kinderen van 8 jaar zelfstandig naar de Omloop gaan?

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Volgens mij is er voor kinderen van 8 jaar prima de mogelijkheid om in Buitenlust in de buurt zelf te spelen. Alle woningen hebben een tuintje. Kinderen kunnen veilig over straat. Toen ik 8 was speelde ik vooral gewoon op de stoep voor bij mijn ouders. De Omloop is hartstikke leuk voor kinderen die wat ouder zijn. Die kunnen daar volgens mij prima op een veilige manier komen. De vraag waarom ik vind dat er niet in de Omloop gebouwd hoeft te worden heb ik net al beantwoord, ik ga er niet nogmaals op antwoorden.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Uw antwoord is duidelijk. De tuintjes en op de stoep, dat kan ook. Dus ik weet hoe u erover denkt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Mevrouw Kuilman zegt de leefbaarheid van de wijk is gewaarborgd. Waarop is dat gebaseerd?

Mevrouw KUILMAN: dat is erop gebaseerd dat ook als er gebouwd wordt het nog groen is in de wijk, dat kinderen nog op straat kunnen spelen, dat er nog voldoende parkeergelegenheid is. Daarbij houd ik andere buurten in Diemen in mijn achterhoofd en wij zijn van mening dat er in deze buurt best een beetje bijgebouwd kan worden zonder dat dat tot onleefbare situaties leidt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Geweldig dat wij als laatste het woord mogen voeren. Ik hoor van een aantal landelijke partijen dat zij de landelijke problemen hier in Diemen willen oplossen. Dat gaat echt niet lukken. Natuurlijk, voordat ik mijn betoog begin wil ik even zeggen tegen al die landelijke partijen, wij zijn voor sociale woningbouw, voor sociale huurwoningen. Dus daar hoeft u mij niet op te interrumperen.

Wat heel erg belangrijk is, is hoeveel er eigenlijk in Diemen nodig is aan sociale huurwoningen. We hebben nu op de rotonde van de Sniep bij de Tramlus een aantal sociale huurwoningen kunnen realiseren. Er kunnen daar gelukkig ook mensen uit Diemen wonen en ik heb ook vragen gesteld aan het college, een beetje te laat waarschijnlijk want ze zijn nog niet beantwoord, van hoeveel inwoners van Diemen staan er ingeschreven voor sociale huurwoningen. Mevrouw Kuilman komt met heel veel getallen aan en ook GroenLinks gooit er een aantal getallen in van het is hard nodig en zo maar er zijn geen concrete cijfers in Diemen voorhanden die aantonen hoeveel er nodig is, hoeveel wij eigenlijk per jaar zouden moeten bouwen of moeten kunnen leegmaken of vrijkomen voor mensen voor sociale huurwoningen. Mensen die gaan scheiden, die op de bank liggen bij hun vrienden en zo. Kunnen wij aan die behoefte voldoen? Misschien dat we daaraan op dit moment kunnen voldoen met de Tramlus maar wat er over is gaat allemaal weg naar mensen uit de regio en zijn we daarvoor aan het bouwen in Diemen? Moeten wij die landelijke problemen oplossen? Natuurlijk zijn er afspraken gemaakt maar wij zijn er dus niet voor, wat de Partij van de Arbeid wel wil en GroenLinks ook, om de landelijke problemen op te lossen in Diemen. Wij hebben heel veel gebouwd en als mensen willen wonen in Diemen, dan kan dat want er staat nog heel veel leeg, alleen tegen belachelijke huurprijzen maar als je wilt kun je er een woning vinden.

Er wordt gezegd en verleden keer heb ik dat ook gehoord en dat was ook de Partij van de Arbeid: luistert u wel naar de mensen. Ja, wij luisteren naar de mensen en die mensen zitten daar op de publieke tribune en die staan buiten en die willen dat niet. Die hebben misschien ook problemen met hun kinderen die ergens willen gaan wonen en ze zijn in staat om dat zelf ergens op te lossen. We moeten niet op een gegeven moment gaan zeggen van in een postzegelgebiedje, want dat is dat hele Buitenlust, daar gaan we ook nog eventjes 38 woningen neerzetten waarvan GroenLinks zegt daar komen 60 mensen te wonen maar al die mensen die vrijgezel zijn die ook willen wonen. Is dit wel voor 60 mensen bedoeld of is dat voor minder? Kunnen wij die problemen oplossen en dat is mijn vraag en het college, kunnen wij dat en als we daar gaan bouwen in Buitenlust, zijn dan die problemen opgelost of lopen we dan te bouwen voor de Bühne voor de mensen uit de omgeving en vooral omdat wij naar de bewoners luisteren stemmen wij tegen dit hele voorstel.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Gelukkig hoorde ik alle partijen zeggen dat ze voor sociale woningbouw zijn en dat het echt moet in Diemen. Zeggen is een en handelen is twee maar daar kom ik in mijn betoog nog op terug.

Eerst is even over die wijk. We hebben een leefbarometer. Daar staan alle wijken van Nederland in en in Diemen ook alle wijken naar grootte en Buitenlust staat er ook in. Die staat al jaren in de leefbarometer en die scoort ruim voldoende. Overigens scoren alle wijken in Diemen ruim voldoende en sommige nog wat hoger. Dus gaat u mij niet vertellen, want Spoorzicht scoort ook gewoon voldoende, dat per definitie een concentratie of grotere aantallen of in ieder geval dit soort aantallen sociale huurwoningen per definitie gewoon slecht is.

Het klopt dat Ons Diemen een keer vragen gesteld heeft aan mij met het voorstel om 1000 sociale huurwoningen in Holland Park Zuid te bouwen en daar heb ik op geantwoord dat het college dat uiterst onverstandig vond. Ik heb toen ook naar rapporten verwezen en ik geloof niet dat die echt goed gelezen zijn. Die rapporten gaan inderdaad over grote aantallen sociale huurwoningen maar in een paar condities. Het gaat over grote aantallen sociale huurwoningen in hele slechte wijken waar een en ander aan moet gebeuren en het gaat ook over grote aantallen sociale huurwoningen in hoge concentraties, dat je dat zou moeten vermijden in de nieuwbouw en daar hebben we het denk ik in Holland Park over. Dat was mijn antwoord en ik heb nergens gezegd dat 30% het maximum is. In Holland Park Zuid vonden we dat 30% naast die 20% middenhuur een acceptabel getal is. U ziet ook in de andere beantwoording van de vragen die u toen gesteld heeft dat er ook financiële redenen voor waren. Dus er wordt wat mij betreft wel erg selectief geciteerd en bij elkaar geraapt uit diverse rapporten en antwoorden van de wethouder.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De 30/40 regeling passen we toe in Holland Park West op de Tramlus. Het is toch een vuistregel?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We hebben hier met z'n allen afgesproken dat we streven bij nieuwe bestemmingsplannen, daar hebben we een stevige discussie over gehad, ook bij middeldure huur dat we streven naar een verbetering van de middeldure huurpositie die vroeger vanzelfsprekend door de vrije markt werd opgelost en tegenwoordig niet meer, dat we daar 20% van doen en dat we 30% sociale huur doen in de grote nieuwbouwprojecten. Dan kun je nog discussiëren over wat groot is en daar streven we naar. Ik heb toen ook gezegd dat we dat vooral doen op de gronden van derden en dat dat een financieel verantwoorde keuze is en dat we dat in dit project ook doen maar het is geen vuistregel. Het is een afspraak die we hier gemaakt hebben in het kader van verantwoordelijk besturen. Op het verantwoordelijk besturen kom ik nog terug meneer Advokaat en wellicht zult u schrikken. Dus dat is een afspraak die wij gemaakt hebben met volle instemming. We hebben vrij breed gediscussieerd over stedenbouwkundige plannen en de opzet van met name Holland Park West. Zonder dat we dat afgesproken hebben, hebben we datzelfde percentage verdeling ook op Hof van Saan. Dat is meer dan 100 woningen en hoeveel het er precies worden moeten we nog afwachten en het college vond het terecht om die lijn door te trekken. Dat trekken we niet door bij de oude smidse waar 3 woningen gebouwd worden. Dat trekken we ook niet door in de Ouddiemerlaan 20 en 22 waar 15 woningen gebouwd worden, vooral gericht op jongeren, want er wordt ook specifiek gekeken naar de situatie en dat hebben we hier in Buitenlust ook gedaan.

De heer Advokaat zegt dat er 66 sociale huurwoningen in Buitenlust zijn. Die zijn er niet. Er zijn 66 woningen in bezit van Rochdale en er zijn er 48 in de sociale huur en 18 boven de sociale huurgrens. Dan kunt u uw sommetjes weer opnieuw doen en dan komt u op 51% sociale huur als we deze 38 woningen erbij gaan bouwen. Dan bent u wellicht weer helemaal op de hoogte.

Nog even uit dat citaat van meneer Advokaat want hij vroeg dat in het kader van Holland Park Zuid. Holland Park Zuid is een ontwikkeling van 85.000 m² waar we 1500 woningen neer gaan zetten en 450 sociale huurwoningen. Buitenlust is meer dan 40.000 m² en daar komen dan als alles klaar is zo'n 165-170 woningen. Het is volstrekt onvergelijkbaar en dan ga ik meteen even verder met Buitenlust want mevrouw Wielage hield een heel betoog over spelen et cetera. De vuistregel in Nederland is 3% van het toegewezen ontwikkelvlak wordt gebruikt

voor spelen. Dat zou in Buitenlust zijn 1200 m². In de huidige wijk zijn naast het stuk waar we het vanavond over hebben nog 3 andere pleinen die bij elkaar 1500 m² zijn en na het bouwen van deze uitbreiding zit er naast die hoek, u noemt dat een duister hoekje maar daar kom ik verder nog wel op, bijna 2000 m² dat je zou kunnen inrichten, ook voor spelen of deels spelen en deels iets anders. Dat betekent dat de oppervlakte van Buitenlust geschikt voor spelen ongeveer 7% van de totale ontwikkeloppervlakte is. Dat is veel meer dan dat we in nieuwbouw doen en dat is veel meer dan de speeltuinnorm en dat is veel meer dan de vuistregel die sommige gemeenten gebruiken van 10 m² per woning. Dus gaat u mij niet zeggen dat er onvoldoende speelruimte resteert na deze bouw. U kunt mij wel zeggen dat er veel minder speelruimte is als deze bouw gerealiseerd wordt en daar heeft u volstrekt gelijk in maar dat heb ik de vorige keer ook al gezegd. Er blijft in vergelijking met een hele hoop andere wijken, ook in Diemen, ruim voldoende speelgelegenheid over. Dus ga niet het verhaal vertellen dat kinderen daar niet meer kunnen spelen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Hoeveel is dat percentage op de Sniep aan speelgelegenheid?

Wethouder SCHOLTEN: dat weet ik niet maar ik heb het vanavond over Buitenlust. Als u vervolgens in alle wijken.

(De heer Portegijs is in de vergadering gekomen)

Mevrouw WIELAGE: u zegt 3% is voor Buitenlust. Dan gaat u ineens met cijfers komen waar u de vorige keer in de informatieve raad over heeft gesproken maar voor de rest nog nooit. U zei dat in de informatieve raad en het is dus voor het eerst dat ik dat hoor en dan wil ik al graag weten hoe dat op de Sniep zit bij een nieuwbouwwijk. Gaat u dan ook maar voor 3% speelgelegenheid of 6? Gelijke monniken, gelijke kappen. Waarom gaat u voor een wijk als Buitenlust ineens met cijfers schermen? Dat doet u voor het eerst in deze wijk en Diemen Noord, kunt u daar aangeven hoeveel percentage speelgelegenheid daar is?

Wethouder SCHOLTEN: zeker en voor Diemen Centrum kunnen we dat ook uitrekenen. Het is vanavond voor het eerst dat uw partij gaat zeggen dat daar te weinig speelgelegenheid is en dat er niets overblijft. Kleine kinderen kunnen daar niet weg.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, de wethouder verdraait mijn woorden. Ik zeg niet dat er te weinig speelgelegenheid is. Ik zeg dat het goed is op Buitenlust en dat de Diemense VVD niet wil dat wat er nu is opgeofferd wordt voor woningbouw. Dat is iets heel anders. U moet mij wel goed citeren.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik hoorde toch vanavond een tranentrekkend verhaal dat er geen speelgelegenheid meer over was nadat die 38 woningen gebouwd zijn. Ik probeer dat verhaal te nuanceren. Ik heb het over 3% en ik zeg overigens dat Buitenlust veel hoger komt dan die 3% en daarmee is het wat mij betreft klaar.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Hoeveel hoger wordt het dan precies in uw optiek?

Wethouder SCHOLTEN: dat kan ik uitrekenen maar ik denk dat er uiteindelijk 7-8% ruimte nog steeds is voor spelen en u kunt 10 minuten googlen en dan kunt u het ook uitrekenen.

Mevrouw WIELAGE: u gaat mij hier toch niet vragen nu te googlen en dan kan ik het zelf uitrekenen. Wat is dat nou voor rare opmerking. U zegt ik denk dat het 7-8% is. Ik neem aan dat u daarnaar heeft gekeken toen u keek of u kon gaan bouwen op Buitenlust. Heeft u toen bekeken wat blijft er aan percentage aan speelgelegenheid over? Heeft u daarnaar gekeken?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik heb gekeken naar de hoeveelheid speelgelegenheid. Dat zijn 3 velden van 500 m², dat is 1500 m² en dan is er nog een hoek ten oosten van de bouw van meer dan 2000 m². Dan is wat mij betreft de conclusie dat er voldoende mogelijkheid is om te spelen en die vergelijking met de Omloop begrijp ik ook wel. De Omloop is natuurlijk een speelgelegenheid voor een veel grotere wijk met een veel groter bereik dan de speelgelegenheid in Buitenlust.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Die hebben de Omloop en allemaal van die velden waar u het net over had want de Omloop is niet het enige grote speelveld in Diemen Noord zoals u weet. Er zijn meerdere grote speelvelden.

Wethouder SCHOLTEN: dat weet ik heel goed en ik weet ook dat de Omloop ook gebruikt wordt voor kinderen die niet in Diemen Noord wonen en in die zin mogen we ons gelukkig prijzen dat we in Diemen diverse wijken hebben met diverse mogelijkheden en woningen van diverse grootte en diverse prijzen. Wellicht streeft u een andere eenheid na maar dat is niet wat deze wethouder wil. Dus mensen die beweren dat er onvoldoende speelgelegenheid in Buitenlust overblijft voor een wijk die nu 130 woningen kent en binnenkort 170 woningen. Ik denk dat dat een volstreekte slag in de lucht is. Als mensen zeggen dat de speelgelegenheid afneemt, dan zeg ik zonder meer ja, dat klopt. Die neemt echt af. Dus daar zijn we het gewoon over eens. Alleen de vraag is resteert er een leefbare wijk en in ieder geval op het gebied van speelgelegenheid, ja.

Op het gebied van autoverkeer. Met het gemiddelde autobezit in Diemen zullen er 30-35 auto's bijkomen bij de 100 die er al zijn in die wijk. De infrastructuur voorziet daar voldoende in en ook parkeergelegenheid gaan we toevoegen. Dus ook op dat aspect van de leefbaarheid kan het best.

U heeft in de stukken kunnen lezen dat er een hoeveelheid groen verdwijnt. Dat klopt, er verdwijnt een asfaltterrein waar gebasketbald wordt en een grasveld. Als u de kwaliteit van het groen in vierkante meters uitdrukt heeft u zonder meer gelijk. Er verdwijnt iets. Er gaan ook nog 9 bomen weg maar u heeft ook een bomenverordening vastgesteld dat u zeker weet dat die 9 bomen ook weer terugkomen. De vraag is of er voldoende groen blijft, ook voor verblijf, en de heer Advokaat zegt ook nog hittestress. Hij heeft in zijn toelichting uitgerekend dat je plotseling 4-5 keer zover moet lopen omdat er 9 bomen verdwijnen. Ik waag dat verder te betwijfelen. Bovendien komen er ook weer bomen gewoon terug.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Komen er grote bomen terug of komen er spullen terug?

Wethouder SCHOLTEN: er komen bomen terug die groeien.

Mevrouw WIELAGE: dan weet ik voldoende, dank u wel.

Wethouder SCHOLTEN: uw vraag is ernstig suggestief want we gaan de inrichting van die wijk nog verder ontwikkelen en ontwerpen en dan gaan we opnieuw de bewoners uitnodigen om daarover mee te praten en dan kan er van alles gebeuren.

De VVD verwijst vanavond niet voor het eerst op het feit dat wij in Diemen de slag gemist hebben en een hele hoop sociale huurwoningen niet gebouwd hebben op plekken waar het wel had gekund.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het spijt me maar mijn woorden worden de hele tijd verdraaid. Dat kan ik toch niet accepteren.

Wethouder SCHOLTEN: ik zeg niet dat ik u citeer maar ik vat uw bewering samen.

Mevrouw WIELAGE: de wethouder doet een interpretatie van mijn woorden die niet klopt. Wij hebben gezegd dat we heel veel hebben gebouwd in Diemen, vooral heel veel dure woningen. U heeft ook altijd uitgelegd waarom dat zo is. Daar zijn we ook helemaal niet op tegen zoals u weet maar ik zeg alleen dat als je ineens van 500 naar 1000 sociale huurwoningen gaat met een motie als gemeenteraad, dat het dan wel moeilijk wordt om die nog te vinden en dat je dan dit soort situaties krijgt waar we vanavond voor staan.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik heb mevrouw Wielage toch ook horen beweren dat de VVD waar nu de Post staat daar toch veel liever appartementen had gezien en betaalbare woningen. Ik vind dat een beetje obligate opmerking want wellicht heeft de VVD dat indertijd ook gezegd maar als u dat echt wilt, en u bent het hoogste orgaan, dan zegt u college wij willen dat graag en wij trekken daar 2 miljoen voor uit. Dan heeft u lef.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Weet u wat u had kunnen doen als college, als wethouder. U had 2 voorstellen kunnen neerleggen aan de gemeenteraad. U heeft toen gezegd het kan niet anders, het is niet onze eigen grond, we kunnen dit niet tegenhouden. Als dat wel had gekund en u wilt toch ook heel graag sociale huurwoningen en middeldure huurwoningen in Diemen? Dat wilt u ook graag, dat heeft u altijd gezegd. Waarom komt u dan niet met een alternatief plan met een goede berekening en zeg gemeenteraad kies nu eens wat u wilt. Dat doet u nooit. U komt met een plan en u drukt het gewoon door, sorry dat ik het zeg maar zo zien wij dat.

Wethouder SCHOLTEN: ja, zo ziet u dat. Ik ben blij dat u het ook zo uitdrukt wat dat betekent dat u in ieder geval de bestuurlijke verantwoordelijkheid niet neemt want u zit hier gewoon om besluiten te nemen en u zit hier niet alleen om collegebesluiten te beoordelen. Als u iets wilt kunt u daar ook zelf voorstellen voor doen of om andere voorstellen vragen en ik roep u ook in herinnering dat u de partij bent die hier permanent, daar bent u 2 jaar geleden mee gestopt, het college wijst op de veel te hoge schuldpositie en onvoldoende reserves en dat heeft ook een prijs. Dat heeft dit college zich ook aangetrokken om daar het een en ander aan op te lossen. Ik vind het dus makkelijk om voortdurend te zeggen dat had u moeten doen. U zit daar zelf bij, u stemt ermee in, u kunt ook voorstellen doen om meer geld uit te trekken voor sociale woningbouw zodat sommige plannen anders gaan.

Ik mag u ook in herinnering roepen dat u tegen een motie om extra geld uit te trekken voor sociale woningbouw heeft gestemd. Dus ik heb begrip voor al uw praatjes en ik heb begrip dat

u zegt dat u voor meer sociale woningbouw bent in Diemen. Ik heb er weinig begrip voor dat u die woorden niet omzet in acties.

(wethouder Sikkes-Van den Berg is in de vergadering gekomen)

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wilde u nou graag meer sociale huurwoningen en middeldure huurwoningen in Diemen? Ja denk ik. Waarom bent u dan niet gekomen als college met een voorstel hier bij de Post om daar die appartementen te doen? Volgens mij heeft u de gemeenteraad toen duidelijk gemaakt dat dat gewoonweg niet kon, dat dat er niet in zat.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, dat klopt omdat dit college de keus heeft gemaakt om ook te werken aan de financiële positie en dat was zeker toen nog ten tijde van de besluitvorming. Als u ons dat achteraf verwijt, dat mag u ons best verwijten, dan zeg ik alleen van u heeft toen geen voorstel gedaan om daar extra geld voor uit te trekken om de grond te kopen en dat zelf te ontwikkelen. Dat voorstel had u ook kunnen doen. Dat heeft u niet gedaan. Dat geeft niet, ik neem het u niet kwalijk maar ik neem u wel kwalijk dat u net doet alsof wij allerlei kansen hebben gemist zonder dat daar een beleid en een idee achter zat, dat zat er achter en volgens mij heeft u het financiële beleid van het college nog bestreden want dat was onvoldoende scherp want we hadden nog meer geld opzij moeten zetten en nog meer geld af moeten lossen. Dat heeft u herhaaldelijk hier beweerd bij de behandeling van begrotingen, kadernota's en zelfs jaarrekeningen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij verschillen van mening, meneer de wethouder, en dat doen wij wel vaker en dat kan niet anders als Partij van de Arbeid tegenover de VVD. Dus dat is ook heel logisch maar wij denken dat het goed is als u, en dat is ook vaker gevraagd in de raad, zegt zelf ook graag appartementen had gewild in Diemen, dan kunt u ook zelf met een voorstel komen dat onderbouwd is. Dan kan de raad een goede keuze maken tussen het een of het ander. We denken dat zo'n voorstel moet worden voorgelegd, de raad is het hoogste orgaan heb ik altijd geleerd en dat zijn we ook, en dan moeten de keuzes ook aan de raad worden voorgelegd en niet al van tevoren door het college worden genomen. Dat vinden wij verkeerd en daar blijf ik bij.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik ga daar verder niet meer op in. Ik denk dat de raad ook kaderstellend is en daar gaat ze zelf over. De VVD hamert ook op ongelijkheid van die wijk met betrekking tot het ophogen. U kent zelf de langetermijnonderhoudsplannen met betrekking tot de openbare ruimte. U weet ook dat het aanpakken van wijken gerelateerd is aan de snelheid waarmee de grond zakt. Dat is helaas niet overal in Diemen hetzelfde. Sommige wijken zakken in 15 jaar en sommige in 30 en andere verschillen. U weet ook in dat plan dat er vervolgens altijd nog inspectie plaatsvindt tegen de tijd dat de ophoging aan de horizon komt en dat dan soms besloten wordt om het naar voren te halen en soms om het naar achteren te schuiven. Het beleid is gelijk en de uitwerking is soms ongelijk maar ik zou daar niet zeggen dat er ongelijkheid is. Daar zitten verschillen in en een wijk als bijvoorbeeld Griend en Biesbosch zakken nog veel minder snel en dan zal er ook later ingegrepen worden. Het is dus onjuist dat u zegt dat die wijk ongelijk behandeld wordt. Er is ook nog verbazing uitgesproken dat wij in de loop der jaren de ambitie van 500 sociale huurwoningen verhoogd hebben naar 1000. Ik ben zelf lid van een partij die vindt dat 1000 nog veel te weinig is en dat er wellicht 2000 gebouwd moeten worden. U spreekt uw

verwondering daarover uit. Laten we zeggen dat wij goed om ons heen kijken en zien dat de huisvestingsnood in deze regio hand over hand toeneemt en dat betekent dat wij toch op enig moment de keus maken om het streefgetal naar boven bij te stellen.

Er wordt ook permanent beweerd dat wij alleen maar dure woningen bouwen. Ik mag u erop wijzen dat er bijvoorbeeld in Holland Park koopwoningen waren van € 160.000. Ik weet dat die inmiddels € 440.000 kosten. Deze wethouder en dit college hebben niet gezorgd voor die prijsstijgingen. Wellicht kunt u ons voor de voeten werpen dat wij heel goed zorgen voor Diemen en dat Diemen daarom populair wordt en de prijzen omhoog gaan. Dat verwijt neem ik graag van u aan maar ga mij niet permanent zeggen dat wij alleen maar hele dure woningen gebouwd hebben, dat is dus niet waar. Alleen, de markt maakt wel dat wat in het verleden gebouwd is heel duur is. Wij hebben in Diemen geweldig veel vrije sector huurwoningen. Dat moet u geweldig aanspreken want uw partij is ernstig voor de vrije markt. Nadeel van die vrije sector huurwoningen en die vrije markt is dat er ongebreidelde prijsstijgingen kunnen plaatsvinden en dat een woning die voor € 950 verhuurd werd vervolgens voor € 1400 weer opnieuw op de markt wordt gebracht.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Toen de woningen in Holland Park werden opgeleverd was die 1,5 ton ook al te duur voor mensen met een salaris waardoor je nog in aanmerking komt voor een sociale huurwoning. Dus u haalt er nu dingen bij dat het nogmaals veel duurder is geworden en helemaal onbereikbaar, dat is een ander feit maar ze waren bij de start al te duur voor mensen met een laag salaris.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dan zijn wij het helemaal eens maar die nuancering bracht mevrouw Wielage niet in haar betoog aan. Die zei het college bouwt alleen maar dure woningen. Dat is dus niet waar. We hebben ook heel veel middeldure woningen gebouwd, onder andere deze koopwoningen. Die hebben we nog voorzien van een starterslening zodat je ook met een salaris dat iets bovenmodaal ligt die woning had kunnen kopen. Dat kunnen we nu niet meer doen omdat de markt ervoor gezorgd heeft dat die huren meer dan verdubbeld zijn.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, ook dat klopt niet helemaal want ik heb van mensen gehoord die dat wilden dat die woningen zo snel verkochten dat in de tijd die je nodig hebt om die starterslening te krijgen het huis al was verkocht. Dus daar kun je vaak helemaal niet op wachten. Die woningen waren vanaf het begin al te duur voor mensen met een laag salaris en dat was niet voor mensen met een middeninkomen. Dat is gewoon niet waar en nu hebben we ook op de Sniep woningen van € 1000 waar je ook met z'n tweeën in kan en dan betaal je ieder € 500 en dat valt alleszins mee want dat betaal je ook al voor een kamer in Amsterdam en die woningen vliegen helemaal niet weg op dit moment. En de young executive woningen staan ook leeg op Holland Park voor mensen die net aan hun eerste baan beginnen. Daar kun je te kust en te keur huren. Weet u dat? Dus er staat heel veel leeg in Diemen op dit moment.

Wethouder SCHOLTEN: ik weet dat heel goed en uw betoog ging over dit college. Dit college zit er al een tijd en deze wethouder nog langer dan dit college en het zou geen betaalbare woningen hebben gebouwd. Dat hebben we voor een deel wel. Alleen, die zijn inmiddels onbetaalbaar geworden en daar zijn we het over eens en her en der zien we nu wat leegstand. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik daar voor een deeltje blij mee ben want het ongebreidelde verhogen van huren wat toegestaan wordt door onder andere dit kabinetsbeleid

komt door de markt teneinde want de mensen hebben de centen niet om het te betalen. Ik ben daar blij om en ik heb ook de eerste signalen gekregen dat in sommige huurflats per 1 juli geen huurverhoging doorgevoerd werd. Dat zijn overigens wel huren boven de 1200-€ 1300 maar ik zie dat als een eerste stap dat de consumenten zeggen dit is de grens. Helaas want de mensen moeten wel een dak boven hun hoofd.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat zijn niet huren van 1200-€ 1300. Dat zijn ook huren van € 900. Daar woont mijn moeder toevallig in en die heeft inderdaad geen huurverhoging gehad. Dus ook dat klopt niet wat u zegt. Dat zijn dan wel huren van 1200-€ 1300 maar het zijn ook huren van € 900 in Amsterdam.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, wat ik zeg klopt wel maar ik heb niet gezegd dat ik een uitputtende beschrijving ga geven van de regionale markt. Ik heb alleen gezegd dat ik signalen hoorde en u kunt daarover vallen. Dat mag allemaal maar dan ga ik nog wellicht vallen over de signalen die u af en toe citeert, ook vanavond nog.

D66 vraagt kunt u bevestigen dat in Buitenlust als die woningen opgeleverd worden 50% met voorrang aan mensen uit Diemen wordt toegewezen. Dat kan ik bevestigen. We hebben daarover overigens vorige week nog met Rochdale over gesproken en die bevestigt dat ook en daar komen we bij de uitwerking ook nog op terug of daar nog speciale groepen toebehoren, bijvoorbeeld van groot naar beter.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoor nu 50%. Dat is een heel mooi getal maar wat zijn de cijfers. Hoeveel mensen hebben het nodig? Kunt u dat vertellen? Kunnen we ze vullen met 50% Diemenaren of moeten we daar Amsterdammers of zo in gaan zetten?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, die 50% Diemenaren kunnen we prima. U heeft gisteren een aantal vragen gesteld, overigens over cijfers en bestanden die niet in het bezit van de gemeente Diemen zijn maar in het bezit van Woningnet en het kost dus even tijd om dat te beantwoorden. Ik kan u wel zeggen dat er in Diemen 1530 woningzoekenden actief in Woningnet aan het zoeken zijn naar een sociale huurwoning. Ik kom er later op terug op hoeveel mensen er zijn ingeschreven want dat zijn er nog veel meer. Als u wilt weten hoeveel urgenten. De urgenten krijgen snel een woning, daar versta ik dan mensen onder met een urgentiebewijs. Daar hebben we de toewijzing ook voor veranderd. Op dit moment zijn er nog 6 mensen met een urgentiebewijs op zoek naar een woning. Overigens wijzen wij woningen toe en we verstrekken jaarlijks, maar dat weet u ook uit de discussies die we gehad hebben over de woonruimteverordening, 40 of 50 huishoudens een urgentiebewijs maar ik kom daar nog uitgebreid op terug. Maar als u gaat betogen dat we in Diemen voldoende sociale huurwoningen hebben. Dan zou ik u naar de vragen en antwoorden willen verwijzen die in het stuk zitten want de bewoners van Buitenlust hebben dat ook voortdurend betoogd van wij hebben in Diemen helemaal niet zoveel sociale huurwoningen nodig. Daar hebben we antwoord op gegeven. De bewoners vinden overigens dat ik het niet beantwoord heb omdat ze het antwoord niet bevredigend vinden maar ze zijn wel beantwoord.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De wethouder zegt nu dat wij dat betogen maar dat betogen wij niet. Wij hebben vragen gesteld en ik heb geen betoog gehouden daarover. Ik heb vragen gesteld hoe zit het met die cijfers en hetzelfde wat u met de VVD doet, woorden verdraaien. Dat moet u ook niet bij ons doen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, als ik woorden verdraaid heb bied ik daar mijn excuses voor aan maar ik heb toch echt uit het betoog van de heer Sikking onthouden dat dat richting de redenering ging dat we in Diemen niet zoveel sociale huurwoningen nodig hebben. De heer Sikking heeft dat niet gezegd en is het dus eens met het streven van het college om veel sociale huurwoningen te bouwen.

Er is ook nog door Ons Diemen beredeneerd bestuurlijke verantwoordelijkheid. Wij moeten bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen. Dat doen wij en dat doen wij soms ook een beetje tegen de wil van sommige mensen in. Niet van de mensen, van sommige mensen, en dat hoort ook bij bestuurlijke verantwoordelijkheid want bij bestuurlijke verantwoordelijkheid hoort ook echt kiezen en geen nepkeuzes want ik mag wellicht ook alvast verwijzen naar de motie Sociale woningbouw Buitenlust waarin Ons Diemen een verzoek doet aan het college om af te zien van verdichtend bouwen zonder precies te definiëren wat dat is en of verdichtend bouwen niet voor bijzondere doelgroepen zou kunnen. Zij doet de suggestie om de potentiële aantallen te verhogen van de locaties B en C. Ik weet niet precies welke locaties daar bedoeld worden maar met enige hersengymnastiek denk ik dat zal ongetwijfeld Holland Park zijn, Zuid en West. Ik vind dit nou ook precies zo'n voorbeeld van een redenering die bestuurlijk volstrekt onverantwoord is en u zegt dat u voor meer sociale huurwoningen bent maar vervolgens doet u een voorstel wat gewoon niet uitgevoerd kan worden.

U heeft hier in de raad de bestemmingsplannen daar al voor vastgesteld. U heeft de aantallen woningen vastgesteld en u heeft de verdeling sociaal, middenhuur en vrije sector vastgesteld en nou doet u hier net alsof het college dat even zo 1, 2, 3 kan veranderen. Het college, en zeker dit collegelid, wil soms best veel bevoegdheden naar zich toetrekken maar gaat niet buiten de wet en zeker niet buiten de raad en dit is een oproep om dat weer zo te doen. Ik vind dit een onzinnige redenering, een nep redenering waarvan uiteindelijk alle woningzoekenden zich dondersgoed moeten realiseren dat er wel gezegd wordt dat we voor sociale woningbouw zijn, dat we ook net doen alsof dat zo is maar dat er vervolgens voorstellen komen die gewoon niet uitvoerbaar zijn. Ik vind dat niet bestuurlijk verantwoordelijk werken, ik vind dat nep politiek en we staan mensen hier in de maling te nemen en daar wil ik toch vanavond voor het eerst weer eens een keer even stevig wat van zeggen want terecht heeft de PvdA gewezen op de geweldige hoeveelheid woningzoekenden, de geweldige hoeveelheid mensen die geen dak boven zich hebben en ergens in moeten wonen of op een bank moeten liggen.

Ja meneer Sikking, dat geldt niet alleen voor Diemenaren, dat geldt voor de hele regio. Ja meneer Sikking, de grondwet regelt dat we in Nederland het wonen een verantwoordelijkheid van de overheid is, ook om daar gelegenheid voor te bieden, en diezelfde grondwet regelt ook dat mensen vrij zijn in het kiezen van hun woonplaats en die vrijheid is niet alleen een vrijheid die ik aan Diemenaren gun maar die ik aan alle mensen en alle inwoners in Nederland gun en wij doen daar vanzelf al op een aantal punten concessies aan door met lokale voorrang toe te wijzen. Ik juich dat toe want dat heeft ook iets te maken met gebondenheid met Diemen maar iedereen heeft recht op een woning en of je nou uit Amsterdam komt of niet, het recht is er voor iedereen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ja meneer Scholten, u heeft groot gelijk maar ja meneer Scholten, er zijn nog andere dingen ook. U draait feiten om want u zegt 50% voor Diemenaren. Waarom doet u dat dan meneer Scholten? Waarom zegt u niet ja Amsterdam kom binnen en we houden ons gewoon aan de 20%? U draait de zaken om zoals u wilt. Er zijn ook andere gebieden aangewezen en u zegt die zijn onzinnig, daar gaan we niets mee

doen maar u heeft ze ook niet doorgerekend. U heeft ze nog niet eens voorgedragen. Dus u fixeert zich op een postzegelgebiedje waar de mensen helemaal niet blij mee zijn en dan blijft u doordrammen en het is een trein die doorgaat en we mogen niet afwijken en wat voor argumenten er ook komen. Ja meneer Scholten, u heeft gelijk. Zo is het hier niet in een democratie.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik ben blij met deze interruptie want dat herinnert mij ook dat ik nog even iets over die tiny houses moest zeggen en een citaat. Die 50%. Volgens mij hebben wij hier in de raad een aantal keren gediscussieerd over lokale voorrang en ik heb van alle fracties gehoord dat wij aan die lokale voorrang hechten en dat we er ook aan hechten om dat percentage op te hogen. Deze wethouder heeft daar ook namens de regio overleg in Den Haag over en uiteindelijk is er toestemming gekomen om die 25%, overigens voor de experimenteerdur, naar 30% op te hogen. Dat mogen wij zelf invullen. Dus in Buitenlust kunnen we 50 doen. Dat betekent ergens anders net even wat minder. Volgens mij heb ik keurig uitgevoerd wat deze raad wil en als de raad mij tegenspreekt had ik eerder ontevredenheid verwacht van waarom heb je de van die 50 geen 70% gemaakt en meneer Advokaat vindt overigens, maar dat heeft hij verder nooit meer kunnen staven, dat dat ook mag.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U begon over de heer Advokaat en u slikte de zin half in. Kunt u dat even afmaken?

Wethouder SCHOLTEN: ja hoor want u heeft gepleit voor veel meer dan die 50%. U zou dat nog schriftelijk onderbouwen dat het ook wettelijk kan maar ik zit daar nog op te wachten. U hoeft geen haast te maken want ik weet dat die stukken er niet zijn. De tiny houses. Wat deze wethouder gezegd heeft op een vraag die gesteld is: er zijn geen gronden binnen de gemeente Diemen waar tiny houses kunnen worden geplaatst. Die gronden mogen ook niet in strijd zijn met bijvoorbeeld een provinciale verordening en daarom valt het Diemberbos af want daar hebben we het toen over gehad. Het mag bijvoorbeeld ook niet in strijd zijn met het bestemmingsplan. Meneer Hosman noemt het plannen maar ik noem het frutseltjes. Die komt met van alles aan en die gaat aan de ambtenaren vragen kunt u daar even op reageren. Dat gaan ze 2 of 3 keer doen maar dan houdt het op want diezelfde meneer Hosman heeft ook een voorstel gedaan om 1000 woningen in diezelfde strook te bouwen naast Buitenlust. Dus ik wil best nog een keer over meneer Hosman praten maar ik stel voor om dat op een andere keer te doen. Wij stellen overigens ook niet voor om tiny houses te gaan bouwen in Buitenlust. We hebben het vanavond over die 38 woningen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Frutseltjes noemt u het, een mooi woord, maar soms moet je als gemeente ook meedenken over frutseltjes want er kan wel iets heel moois uit komen en u hebt zoiets van dat komt niet in mijn woordenboek voor. We hebben het woord nu voor het eerst gezegd, ik hoor het ook voor het eerst, dus het komt wel voor. Sorry, mijn excuses hiervoor maar waarom kunnen wij als gemeente niet aan dit soort initiatieven, aan dit soort frutseltjes meedenken want dat kan de woningnood waar de Partij van de Arbeid zo voor staat, die 90.000 mensen die zonder zijn, misschien een heel klein druppeltje op laten vallen dat die mensen daar ook kunnen wonen en misschien zijn dat mensen uit Diemen, jongeren uit Diemen die tijdelijk, misschien 10 jaar, in zo'n tiny house kunnen wonen en dan kunnen doorgroeien want ik ben er ook helemaal niet voor om dat 30 jaar te laten staan want dan

rotten die huisjes weg maar misschien voor een periode van 10-15 jaar. Dan kunnen wij met die frutseltjes een druppeltje op de gloeiende plaat laten vallen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik noem het bewust frutsels en dat woord ga ik ook niet terugtrekken en waarom noem ik dat frutsels, omdat een grondeigenaar die denkt veel geld met zijn grond te verdienen, 3 of 4 plaatjes bij elkaar googlet, dat naar ambtenaren stuurt en vraagt kunt u daar even op reageren.

De heer SIKKING: voorzitter, is dat zo dat die meneer er zoveel geld aan wil verdienen? Heeft u daar bewijzen voor? Heeft u daar onderzoek naar gedaan?

Wethouder SCHOLTEN: nee, daar doe ik geen onderzoek naar maar ik ga er op voorhand vanuit dat die meneer geen charitatieve instelling is want vervolgens komt hij ook gewoon met een voorstel om 1000 woningen daar te bouwen. Toen ik dat zei, zei mevrouw Wielage de eerste keer van u mag de bewoners niet aan het schrikken maken. Dat doe ik niet, dat is een voorstel van meneer Hosman om die 1000 woningen daar in die strook te bouwen. Misschien moeten we meer frutseltje zeggen maar het is wel een frutsel. Dat is natuurlijk een volstrekt niet onderbouwd plan. Daar willen wij best aan meedenken ambtelijk en dat doen wij ook wel maar dan sluiten we even een intentieovereenkomst waarin we precies vastleggen wat we uit gaan zoeken, wie welke onderzoeken doet en wie welke kosten draagt. Dan zijn veel ontwikkelaars ver buiten beeld en meneer Hosman, en nou stop ik echt want daar gaat het vanavond niet over, zet voortdurend verschillende petten op. De ene keer noemt hij zich ontwikkelaar, dan noemt hij zich stagiair. Bij u stelt hij zich voor als arts en ik denk dat dat voldoende is.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik vind het onkies om vanavond een persoon te noemen bij naam en daar dat hele verhaal over op te hangen. Sorry dat ik het zeg. Het enige wat wij zeiden is als er mensen hier komen. Ik zag hier jongedames die graag tiny houses wilden ergens op grond in Diemen en dit is bekend bij de gemeente dat dit is aangeboden voor tiny houses, dan hadden wij dat graag willen horen. Verder vinden wij het absoluut overbodig dat deze meneer vanavond bij naam en toenaam wordt genoemd en op deze manier wordt besmeurd en ik als Diemense VVD-fractievoorzitter komt daar nog bij u op terug meneer de voorzitter en ik wil ook die brief die deze meneer heeft gestuurd met u bespreken of inderdaad diverse malen op initiatieven die hij toonde netjes is gereageerd. Ik kom daar nog bij u op terug en ik vind het zeer onkies wat hier gebeurt vanavond.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, heel graag. Ik vind het ook onkies. Wat ik onkies vind is dat de heer Hosman met een CV van de halve wereld onder andere ambtenaren en deze wethouder een beetje zwart gaat maken en dan voel ik mij vrij om daar publiekelijk ook gewoon wat van te zeggen en dat mag u onkies vinden maar als iemand met modder gooit.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, deze meneer kan zich vanavond niet verdedigen.

De VOORZITTER: dat is geen argument. Deze meneer heeft zelf een inbreng geleverd en is onderdeel van het publiek debat. Er kan nooit iemand zich verdedigen in een besluitvormende raad buiten de raadsleden en de wethouders zelf. Dus dat vind ik geen argument en de

wethouder heeft al aangegeven waarom hij ook vanavond die woorden gebruikt en ik stel voor dat we naar het volgende punt gaan.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, de wethouder heeft dit onderdeel gemaakt van het publiek debat. Wij niet.

De VOORZITTER: dat is de vraag.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik ben hier niet over begonnen, ook vanavond niet maar er liggen nog een paar dingen. De heer Prins zei dit is fase 1, dus we gaan het nu verder uitwerken. Er liggen nog een aantal vragen. Ik verwacht wel dat die allemaal opgelost zijn op het moment dat er een definitief voorstel komt. Ze zijn in ieder geval allemaal beantwoord en of ze opgelost zijn, dat zullen we op dat moment bekijken maar u heeft gelijk want we zijn er nog niet. Ik heb ook aan de bewoners een aantal keer gezegd van ik begrijp die vraag maar die gaan we pas beantwoorden op het moment dat we meer weten over locatie, omvang van de bouw et cetera. Die komen dus allemaal aan de orde. Die horen ook gewoon ordentelijk in de bestemmingsplanprocedure.

Als laatste mevrouw De Graaff. Die heeft ook de vorige keer keurig en consciëntieus en terecht aangegeven dat er spanningen zitten in de politiek. Daar ben ik voor en soms is dat heel lastig want van alle argumenten zie ik de redelijkheid in maar uiteindelijk moet er wel gekozen worden. Ik denk dat dat een keurige samenvatting is van het dilemma waar we permanent in staan.

Ik wil nog wel iets over beïnvloeding en participatie zeggen. Ik heb dat vorige keer ook gezegd. Op het gebied van participatie staat het college soms voor een onmogelijke opgave. Ik moet in gesprek met mensen die op dat punt niet mee willen denken want die vinden maar één uitkomst aanvaardbaar en dat is namelijk de uitkomst dat er niet gebouwd wordt. Het proces waar we in zitten is dat deze wethouder vanavond probeert een voorstel te doen met alle pro's en contra's zodat u de afweging kunt maken en de participatie met Buitenlust was in ieder geval voor een groot deel van de bewoners er op gericht dat u uiteindelijk die afweging nooit kon maken want wij willen niet meedenken over hoe het eruit kan zien als we dat gaan doen.

Nou zit ik in een vreselijk dilemma maar dat is ook het dilemma waar bestuurders vaak in zitten en de raad vraagt terecht streef naar participatie en soms gaat dat op dit punt niet goed. Ik hoop als we vanavond zeggen we gaan het toch verder uitwerken, dan ga ik toch weer met de bewoners in gesprek van ik heb nu de opdracht om het verder uit te werken. U kunt verder daarover meedenken en ook over de inrichting van de openbare ruimte zodat er voldoende speelgelegenheid is en types speelgelegenheid. Dan gaan we weer aan de slag maar participatie is soms een onmogelijke hobbel. Ik heb u gezegd dat wij als college ook nog in discussie zijn over hoe gaan we dat verder vormgeven en daar komen we in de loop van dit jaar nog wel op terug.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, een kleine pauze, kan dat?

De VOORZITTER: ik vind dat een goed voorstel. Ik schors de vergadering tot 22.15 uur.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Ik constateer dat naast wethouder Sikkes-Van den Berg ook de heer Portegijs in ons midden is. Dat betekent dat hij kort en krachtig de vergadering heeft voorgezeten. Daar kan ik misschien een voorbeeld aan nemen. Het is goed dat u er bent. Daarmee, en dat heb ik al aangekondigd, kom ik met een nieuw ordevoorstel om alsnog vanavond de voorstellen in stemming te brengen en niet na de schorsing over 2 dagen. Dus we gaan vanavond met uw welvinden stemmen over de voorstellen van vanavond.

De heer PRINS: voorzitter, voor de orde. Er staat een eindtijd van 23.00 uur. Als we dat met de huidige agenda niet redden, wat gaan we dan doen?

De VOORZITTER: we gaan even kijken hoe ver we komen maar ik vind het niet erg als we er iets overheen gaan want we hebben ook best een volle agenda aanstaande donderdag maar het zegt wel dat we ons even moeten beperken in onze bijdrage, kort maar krachtig is altijd de boodschap.

Mevrouw DE GRAAFF: voorzitter. De wethouder heeft niets aangegeven over de moties.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De motie die GroenLinks indient over de bouwhoogtes sluit aan bij het plan. Dus ik heb geen enkel bezwaar tegen die motie. Het komt nog ten goede aan bewoners die hier in de vorige inspraak beweerd hebben van u schrijft het wel zo op maar u gaat het vast weer anders doen. Dus om te onderstrepen dat we dat niet gaan doen zal ik de motie hartelijk aanbevelen bij u.

De motie Sociale woningbouw Buitenlust waarin opgeroepen wordt niet meer verdichtend te bouwen zonder dat dat verder gedefinieerd wordt en verderop weer toe te voegen. Die ontraadt ik u in ernstige mate want dat legt zonder enige argumentatie het verdichtend bouwen stil en ik denk dat er ook nog wel doelgroepen zijn, bijzondere doelgroepen wellicht, die daar ook baat bij kunnen hebben bij verdichtend bouwen en het bestemmingsplan hebben we net vastgesteld. Om dan in dezelfde zin te zeggen van we gaan het weer anders doen, dat lijkt mij bestuurlijk onverantwoordelijk en daarom wijs ik die motie af.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De wethouder stelt 30/20 is alleen bij nieuwbouw en dan met name moet het nog omvangrijk zijn en niet bij kleine projecten zoals de smidse maar alles staat toch in zijn verhouding. Ook kleine projecten staan in wijken en als ik dan kijk naar de beantwoording die u ons gaf: 'Het college streeft daarom een gezonde mix en spreiding na van sociale huurwoningen in haar gemeente.' Dat betekent dat het dus niet enkel betrekking heeft op nieuwbouw maar de hele gemeente. Zo schrijft u dat.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik ga u de vraag nogmaals stellen. U begint weer over de percentages van de segmenten die gebouwd kunnen worden. Als er nou wordt voorgesteld om op Buitenlust wel die 20/30/50 verdeling aan te houden, had u dan anders in dit plan gestaan?

De heer ADVOKAAT: voorzitter, dat staat niet op de agenda. Dus u kunt mij van alles vragen. In de eerste termijn vroeg u dit ook al aan mij. Je kunt er ook een torenflat van 15 verdiepingen bouwen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Mijn punt is uw argumentatie is dat door de bouw van die sociale huurwoningen er een onevenwichtige verdeling in de wijk is. U stelt dat u vindt dat het college zou moeten vasthouden aan die 20/30/50 verdeling. Vandaar dat ik u wederom vraag had u er dan anders in gestaan in dit plan als er in uw ogen een evenwichtige verdeling was geweest. Dat plan ligt inderdaad niet voor maar het is een vraag in het hypothetische geval dat het zo geweest zou zijn.

De heer ADVOKAAT: dan kan ik een hypothetisch antwoord geven van dan zou ik misschien meegegaan zijn maar dat is hypothetisch. Het maakt mij niet uit of het nou 30/20/50 is of 50/30/20. Het gaat erom dat de gemeente een beleid vaststelt, je voert dat uit en je bent daar ook consistent in en je gaat niet zeggen van ik heb nou een klein projectje en je kijkt niet naar de leefbaarheid van de rest van de omgeving.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Dus als ik u goed begrijp bent u niet tegen bouwen op Buitenlust maar bent u tegen de inconsistentie zoals u dat verwoordt van dit college.

De heer ADVOKAAT: tegen het niet uitvoeren van haar eigen beleid. Dus dat is ook de vraag aan de wethouder. Als het college streeft naar een gezonde mix en spreiding, houdt dat dan in die 30/20/50 of een ander percentage? Wat is nou het beleid van de gemeente Diemen als u stelt dit is voor haar gemeente?

De heer PRINS: voorzitter, gelet op de tijd maar is de tweede termijn nou ook nog een plek om nog een keertje vragen te halen die ook al eerder zijn gesteld en ook in de informatieve raad aan de orde zijn gesteld?

De VOORZITTER: u heeft helemaal gelijk. Dus ik wacht even tot er een nieuw punt komt want u kunnen interrumpen tijdens de bijdrage van de wethouder.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik had kunnen interrumpen maar ik heb even mijn moment afgewacht en ik heb goed in de tweede termijn even mijn moment kunnen nemen om dit duidelijk boven tafel te krijgen en u kunt er de notulen op naslaan maar dit is de eerste keer dat ik het aanhaal.

De VOORZITTER: ik verwees naar uw eerste termijn en die herhaalde u zelf. Nog een ander punt meneer Advokaat?

De heer ADVOKAAT: ik had het genoemd in de eerste termijn maar ik mag toch ontevreden zijn over het antwoord?

De VOORZITTER: u mag altijd ontevreden zijn over het antwoord maar weer de vraag herhalen en weer vragen om een reactie? Als u dat tijdens het betoog van de wethouder onvoldoende vindt kunt u op dat moment dat vragen maar gaat u verder of is dit uw tweede termijn?

De heer ADVOKAAT: ik vind dit een beetje ongepast. Ik mag die vraag herhalen als ik vind dat ik geen goed antwoord gehad heb en als u vindt dat ik die vraag niet nog een keer mag

stellen, dan vind ik dat vreemd want we zitten hier om besluiten te nemen op basis van informatie en als die informatie onvoldoende is, dan mag ik daarover doorvragen.

De VOORZITTER: maar het is handig om dat te doen als de wethouder met zijn betoog bezig is want zo vragen andere fracties dat ook van ik heb dat punt gemist in uw betoog want anders gaat iedereen in de tweede termijn de punten uit het eerste betoog herhalen. Dat vind ik weinig zinvol, dus dat is mijn punt. Natuurlijk mag u ontevreden zijn over het antwoord.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ongeacht het antwoord, de heer Advokaat zou het er toch niet mee eens blijven en zijn standpunt is duidelijk denk ik.

De VOORZITTER: maar dat is aan de heer Advokaat. Heeft u nog andere punten voor de tweede termijn?

De heer ADVOKAAT: nee, dat is mijn enige punt want daar zit juist die inconsequentie in.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik heb toch een beetje een nare smaak overgehouden aan de eerste termijn van Ons Diemen en dat zit erin dat ik vond dat de heer Advokaat op een bijzonder stigmatiserende manier praat over sociale woningbouw door het toevoegen van die sociale woningen aan Buitenlust een op een gelijk te stellen aan probleemwijken, aan Vogelaarwijken. Dat doet volgens mij geen recht aan de leraar, de politieagent, de verpleegkundige die in Diemen op zoek zijn naar een sociale huurwoning en dat wordt eigenlijk alleen maar interessanter wanneer de heer Advokaat zegt het puur neerzetten van dat gebouw, daar heb ik eigenlijk niet zo'n probleem mee maar het gaat echt alleen om de sociale huurwoningen. Daar kijken wij anders naar, dat mag duidelijk zijn.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Uw eigen wethouder schrijft hier: 'Huurders in de sociale sector zijn vaker mensen uit de lagere inkomensgroepen en kampen vaker met psychische, fysieke en persoonlijke problemen.' Dat schrijft die aan ons en dan gaat u mij dingen verwijten? Kom.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat is nou juist het ding een op een gelijkstellen met dan moeten we maar geen sociale woningbouw doen. Dat vind ik dus een verkeerde manier om daarnaar te kijken.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij zullen ook niet meestemmen met de motie van GroenLinks. Wij noemden dit de koning van de overbodige moties en dat blijkt wel want de wethouder zegt dat die motie eigenlijk geheel volgens plan is. Dus dit lijkt een doekje voor het bloeden. Dat zei u net, dat is volgens plan. Dus daar kan ik helemaal mee instemmen. Wij zien dat als het lijkt op een doekje voor het bloeden naar de inwoners toe.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dit is zeker geen doekje voor het bloeden. Dit is juist om duidelijk te maken dat wij niet willen dat het meer wordt dan wat nu is afgesproken. Er ligt nu een conceptplan. Dat heeft geen juridische status. Als wij willen dat het bij deze bouwhoogtes blijft en dat niet de projectontwikkelaar straks komt met een plan om er toch nog 2 lagen bovenop te bouwen. De wethouder zal daar niet mee komen maar je weet niet wat de projectontwikkelaar doet. Dan hebben we dat bij deze in de kiem gesmoord door te zeggen

van wij willen niet meer bouwlagen dan wat nu in het conceptplan staat en dat is geen doekje voor het bloeden, dat is juist duidelijkheid naar de bewoners toe.

Mevrouw WIELAGE: ik denk dat ze daar heel blij mee zijn. Dat denk ik echt.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ook nog eventjes over de motie van GroenLinks. In eerste instantie dachten wij ook dat die overbodig was. Wij vroegen ons zelfs af of de GroenLinks-fractie zo weinig vertrouwen heeft in haar eigen college en ambtenaren dat ze deze motie zo moet formuleren maar wij gingen ervan uit en gaan ervan uit dat elk definitief voorstel dat uitgaat boven 3 bouwlagen in het lage gedeelte en boven de 5 bouwlagen in het hoge gedeelte, dat dit in onze fractie op tegenstand zou kunnen rekenen en ik ga er dus ook vanuit dat het college zo verstandig is om bij de woningcorporatie deze eis op tafel te leggen maar het kan geen kwaad om dat nog een keertje via de raad te benadrukken. Dus daarom zullen wij voorstemmen en bij de andere motie zullen wij tegenstemmen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Natuurlijk is dit college voor evenwichtige leefbare wijken. Dat vertalen we in spreadsheetpercentages die we overal toepassen maar we kijken ook gewoon naar de situatie. Dat hebben we in Buitenlust ook gedaan. Als u naar de opbouw van die wijk kijkt ziet u ook een goede spreiding van sociale huurwoningen aan de noordkant, in het midden de koopwoningen en aan de zuidkant projecteren wij nog eens 38 sociale huurwoningen. Daar kun je verder van alles van vinden. Ik heb in de eerste termijn daar voldoende over gezegd. Dus ik ga op diezelfde vraag van de heer Advokaat hetzelfde antwoord geven. Ik zou zeggen lees dat nog eens rustig na in de notulen die altijd heel vlotjes en netjes verschijnen.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring over het voorliggende raadsvoorstel of de 2 moties? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de besluiten. Allereerst over het voorliggende raadsvoorstel en daarna de 2 moties die nog over zijn. Welke fracties kunnen zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, CDA, Ouderenpartij Diemen, D66 en GroenLinks. Het voorstel is aangenomen.

Dan ga ik naar motie 2.1 van Ons Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen Sociale woningbouw Buitenlust. Wie kan zich vinden in die motie? Dat zijn de fracties van de Onafhankelijke Partij Diemen en Ons Diemen. De motie is verworpen.

Dan motie 2.2 van GroenLinks Maximale bouwhoogte Buitenlust. Welke fracties kunnen zich vinden in de motie? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, CDA, Ouderenpartij Diemen, D66 en GroenLinks. De motie is aangenomen.

3. Jaarstukken 2020 gemeente Diemen

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad gaf ik al aan dat GroenLinks blij is met de resultaten die de gemeente Diemen heeft behaald in 2020 en een aantal onderwerpen wil ik kort nog even benoemen. Om te beginnen de dienstverlening van het Sociaal team Diemen dat in 2020 is doorgegaan waardoor de nodige hulp waar nodig ingezet kon worden en ik noem ook graag het project Vroeg erop af waardoor bij beginnende betalingsachterstanden direct contact wordt opgenomen met de inwoner om tot een oplossing te komen. De instroom in de Participatiewet viel in 2020 mee ten opzichte van 2019. Er is wel

een toename te verwachten vanuit de WW en de TOZO. Dus het is de vraag hoe dit zich verder gaat ontwikkelen maar de maatschappij gaat gelukkig steeds meer open waardoor weer volop ingezet kan worden op begeleiding van uitkeringsgerechtigden richting werk. In 2020 hebben we een start gemaakt met de Regionale Energie Strategie welke inmiddels is vastgesteld. De hoeveelheid restafval is in 2020 helaas toegenomen door corona omdat veel mensen online bestelden en in en om hun woning aan de slag gingen en we zijn voortvarend te werk gegaan met het doorvoeren van het nieuwe afvalbeleid, ook om deze toename van afval aan te pakken. 2020 is afgesloten met een positief resultaat en we bedanken het college hiervoor en we stemmen in met de gevraagde beslissingen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het is zo langzamerhand een traditie aan het worden maar we staan niet helemaal volledig achter het gevoerde beleid. Bij sommige dingen wel. De jaarrekening is een afspiegeling van het gevoerde beleid, dus daarom stemmen wij dit jaar ook weer tegen de jaarrekening. Misschien de volgende bestuurstermijn dat we anders stemmen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De heer Advokaat stemt tegen de jaarrekening omdat hij zich niet kan vinden in het gevoerde beleid maar de jaarrekening is een controle van de cijfers of alles rechtmatig is gegaan. Bent u dan van mening dat dat niet het geval is? U kunt toch ook voorstemmen en een stemverklaring geven over waar u het niet mee eens bent?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik ga niet uitgebreid de jaarrekening behandelen. De jaarrekening is een afspiegeling van het gevoerde beleid. Dat begrijpt u mevrouw Kuilman? Dan begrijpt u ook het standpunt waarom ik tegenstem.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij zijn tevreden met de resultaten en ook dat er € 57.000 gestort kan worden in de algemene reserve. Wij hadden liever gezien dat dit naar de jeugdzorg ging. We hebben het antwoord gekregen dat het niet om het geld gaat maar om menskracht maar misschien was met die € 57.000 de menskracht iets meer in te zetten met een geldelijke beloning daarvoor want het is alle hens aan dek op dit moment met de jeugdzorg maar wij zullen wel voor stemmen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De behandeling van belangrijke nota's zoals nu de jaarrekening 2020 maar ook de kadernota is gepland in dezelfde periode als belangrijke onderwerpen als Buitenlust, de RES alsmede de herinrichting Diemen Zuid met de busbaan. Daardoor krijgen de stukken helaas niet de aandacht die ze verdienen. Dat moet volgend jaar anders wat de VVD betreft. Het lijkt ons niet voldoende om alleen te kijken naar het accountantsverslag. Wij vonden en vinden politieke duiding belangrijk. We gaan ons betoog in de informatieve raad niet herhalen. We beperken ons tot enkele vaststellingen. De vaststelling dat ondanks corona het jaar 2020 met een klein positief resultaat kon worden afgesloten. Een jaar waarin hard is gewerkt om de inwoners van Diemen de steun te geven die noodzakelijk was. Uiteraard hopen we dat het jaar 2021 ook positief kan worden afgesloten. Dat ziet er gezien de 2^e kwartaalbrief niet ongunstig uit. In het jaar 2020 was er ook een enorme verantwoordelijkheid voor het Team handhaving. Zij hebben deze klus met verve geklaard en we zijn heel blij dat de **RNBS** hebben besloten dat de boa's als proef worden uitgerust met bodycams. Wij drongen daar lang op aan. Positief vinden wij ook dat ondanks de coronacrisis nog aandacht kon worden besteed aan Scheerlicht.

Tenslotte willen wij nog noemen de belangrijke ontwikkelingen op het gebied van sport en cultuur, de ontwikkeling van de nieuwe sporthal, de herinrichting van Sportpark de Diemen en de samenvoeging van OBA en Omval. Ook die ontwikkelingen sprongen eruit wat ons betreft. We stellen de jaarstukken vast met de bepaling van het resultaat op € 329.000. We gaan akkoord met de bestemmingsvoorstellen en de toegestane rechtmatige begrotingsoverschrijdingen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Er is eerder vanavond over bestuurlijke verantwoordelijkheid gesproken in de raad. Het college heeft een begroting uitgevoerd die door een meerderheid van de raad is vastgesteld. Wij hebben dat consciëntieus gedaan. Daar leggen we verantwoording over af. Daar zegt de accountant het een en ander over en ik vind het bestuurlijk onverantwoordelijk om te zeggen ik was het niet eens met die begroting, dus ik ben het ook niet eens met de jaarrekening. U heeft daarbij geen bestuurlijke verantwoordelijkheid over de besluitvorming die hier plaatsvindt en u spreekt zich ook niet uit over het feit dat het college op een fatsoenlijke manier de vastgestelde begroting en het daarin vastgestelde beleid heeft uitgevoerd. Ik vind dat een aanfluiting voor politieke verantwoordelijkheid.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Meneer Sikking stelt van het is alle hens aan dek bij jeugdzorg. Dat ben ik helemaal met hem eens. Het komt natuurlijk ook in belangrijke mate omdat er ook heel veel vacatures niet vervuld worden, ook omdat die mensen er nu niet zijn op de arbeidsmarkt. Daarnaast wordt er wel door gemeenten, ook misschien wel door Diemen, maar zeker ook door de regiogemeenten geknepen in de uitgaven omdat we dicht bij de begroting moeten blijven. We hebben de afgelopen jaren al veel meer uitgegeven dan we begroot hadden en we hebben ook veel meer uitgegeven dan wat we van het rijk kregen. Gelukkig is het Rijk enigszins bij zinnen gekomen na een toch wel stevige arbitrage en krijgen we nu 1,3 miljard extra, niet als gemeente Diemen maar als alle gemeenten bij elkaar, en dat zal voor Diemen ook extra geld betekenen zodat onze uitgaven ook meer in lijn komen te liggen met wat we ontvangen van het Rijk en daarnaast zit de sector ook met behoorlijke uitdagingen over hoe zij het zelf organiseren en ook hoe wij het verder organiseren en welke keuzes wij maken rondom jeugdzorg en hoe snel we ingrijpen en of we zaken ook niet moeten normaliseren. Dat zijn de grote uitdagingen die wij als gemeente moeten oppakken maar ook zeker samen met de sector van de aanbieders van de jeugdzorg. Dus ik denk dat daar heel veel uitdagingen liggen en extra geld is daar een van de oplossingen van maar er moeten ook nog wel andere dingen gebeuren in die sector.

De heer PRINS: dank u voorzitter. We hebben dit niet aan de orde gesteld maar de heer Sikking begint over de jeugdzorg en ik zou toch graag willen weten of de wethouder ons nader kan informeren over het feit dat de jeugdzorg in heel Noord-Holland vandaag onder toezicht is gesteld door de inspectie en wat dat specifiek voor Diemen betekent want het zou wel eens zo kunnen zijn dat met terugwerkende kracht dingen die in de jaarstukken zijn beschreven tegen het licht worden gehouden.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik heb het artikel gelezen in Het Parool. Ik vind het een heel onduidelijk artikel omdat het gaat over de jeugdbescherming en vervolgens gaat het ook over jeugdzorg. Dus er gaan heel veel dingen door elkaar lopen. Ik weet wel dat wij vanuit de gemeente Diemen dit jaar extra geld aan jeugdbescherming hebben gegeven. We

financieren meer per gezin. Amsterdam deed dat al en de randgemeenten hebben met enige vertraging ook de daad bij het woord gevoegd. Dus dat is in ieder geval bij jeugdbescherming maar ik weet niet in hoeverre dat voor het bredere kader van jeugdzorg geldt maar dat er verschillende jeugdbeschermingsregio's zijn die in financiële problemen zijn, dat is bekend en daarom hebben wij ook extra geld daarvoor gereserveerd vanuit de gemeente.

De heer PRINS: maar kunt u dan ons nader informeren wanneer daar meer bekend over is?

Wethouder KLAASSE: zeker want ik heb zelf ook nog wel een aantal vragen. Dus ik ga zeker uitzoeken wat er precies aan de hand is.

De VOORZITTER: is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan is in stemming de raadvoordracht Jaarstukken 2020 gemeente Diemen. Welke fracties kunnen zich vinden in de voorliggende raadvoordracht? Dat zijn alle partijen behalve Ons Diemen. Het voorstel is aangenomen.

4. Verstedelijkingsconcept Metropoolregio Amsterdam 2030-2050 versie 2

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dit verstedelijkingsconcept versie 2. De eerdere brief is daar gedeeltelijk in verwerkt. Daar heeft de gemeente zelf weer adequaat op gereageerd. We zijn benieuwd naar die reactie. We kunnen ons prima vinden in de reactie van de gemeente en gaan akkoord met de gevraagde beslissing.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ook de behandeling van de verstedelijkingsstrategie kreeg niet de aandacht die het naar ons idee verdiende bij de informatieve raad iets minder dan 2 weken geleden. We hebben aangegeven het vreemd te vinden dat er een oordeel moest worden geveld over versie 2 van de verstedelijkingsstrategie terwijl niet eens alle zienswijzen met betrekking tot versie 1 waren verwerkt. Er is slechts een heel globale fasering toegevoegd aan versie 1. Hoe kijkt het college aan tegen het proces om te komen tot die verstedelijkingsstrategie voor de MRA? Overigens kunnen wij wel instemmen met de reactie van het college richting de MRA met betrekking tot de verstedelijkingsstrategie.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ook wij kunnen instemmen met de verstedelijkingsstrategie en de opmerkingen daarover. We zijn verheugd te lezen dat de passage over de 80 km wat is aangescherpt. Het blijft natuurlijk een eeuwig dilemma. We moeten samenwerken in metropoolregio verband want dingen zijn grensoverschrijdend maar het knelt natuurlijk een beetje als het gaat om de democratische controle. Vanavond had ik eerder een vergadering van de vervoerregioraad en de heer **Vroege** van D66 Amsterdam maakte zich daar uiterst druk over het gebrek aan een rol voor de volksvertegenwoordiging. Die is natuurlijk doorvertaald naar de gemeenten want die moeten allemaal weer beslissen maar het blijft natuurlijk deze verstedelijkingsstrategie. Straks komt de definitieve versie. Daar moeten wij ja of nee tegen zeggen. Als we dan nee zeggen, wat gebeurt er dan? Dat kunnen we niet oplossen en bij de invloed die we nu hebben via dat overleg, ook in Amstelland-Meerlanden verband. Daar moeten we misschien blij mee zijn maar wat mij betreft komt er ooit een keer een andere invulling van deze bestuurspiramide en

dan gaat die metropoolregio helemaal weg of de provincie en daar zijn allemaal heel wilde ideeën over maar daar gaan wij niet over. Dat moeten ze maar in Den Haag beslissen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. We zijn blij met de verbeteringen en verscherpingen in de brief namens de gemeente en ook de duidelijker helderder formulering in het stuk van de AM-gemeenten en wij kunnen instemmen met de voorliggende beslissing.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij kunnen ook instemmen met de gevraagde beslissing. Ik wil nog even kort melden want dat hebben wij vergeten te noemen in de informatieve raadsvergadering: op pagina 48 wordt gesproken over biomassa en daarvan willen wij zeggen dat wij daar expliciet geen houtige biomassa onder verstaan.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Een aantal raadsleden kunnen wel een verschil in tekst opmerken ten opzichte van de oorspronkelijke versie. Ik moet eerlijk zeggen, door alle drukte hebben wij die daar niet uit kunnen halen. Het was misschien wel aardig geweest om in rood aan te geven wat de verschillen met de vorige conceptbrief waren.

Naar aanleiding van de informatieve raad heeft de wethouder een aantal stukken toegestuurd over besluitvorming en standpuntbepaling van een jaar of 10 geleden. Met name over de mogelijke metro van Diemen Zuid naar Almere. Die stukken heb ik vandaag doorgenomen maar ze staan vandaag niet meer toegevoegd aan de agenda maar dat hoeft ook niet. Ik kreeg gevoelsmatig, maar dat is puur een gevoel, het idee dat die standpunten destijds toch wat pittiger en feller waren dan het standpunt wat nu wordt ingenomen. De heer Portegijs had het er net over van wat kunnen wij als volksvertegenwoordiging daar nog aan doen maar ik heb het idee dat de bovengrondse metroverbinding tussen Almere en Diemen Zuid hier al geaccepteerd is en dat er natuurlijk gevraagd wordt naar alternatieven maar als die er komt, dat dat hier geaccepteerd wordt en dat vind ik een uiterst onbevredigende situatie. Maar desondanks zullen wij de brief ondersteunen en ook de verstedelijkingsstrategie zelf.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De VVD vraagt wat het college van het proces vindt. Wij vinden dit een ingewikkeld proces met al die gemeenten waar je uiteindelijk met elkaar tot een verhaal moet komen. Daar kun je 1,5 jaar overdoen zoals dat nu ongeveer gebeurt. Daar kan je 3,5 jaar over doen maar het blijft ingewikkeld. Er zit wel enige tempodruk achter want u ziet ook dat er nogal veel gevraagd wordt op het gebied van inspanningen van het Rijk, met name financiële inspanningen en besluitvorming, en dan is toch het streven om dat dusdanig te programmeren in de tijd dat het invloed heeft op de kabinetsformatie en wellicht ook op de eerste begroting van dit kabinet want van het nieuwe kabinet zal de begroting waarschijnlijk pas volgend jaar zijn. Dus dat gaat zo.

Een aantal raden en ook uw raad hebben zich eerder beklagd over het tempo en de manier waarop dat gaat. Volgens mij hebben we dat als bestuurders binnen de MRA ons ook aangetrokken en is het proces in de tijd ernstig opgerekt en zijn er meer gesprekken gevoerd en is er meer betrokkenheid van de raden. Dus ik ben daar best tevreden over. Het blijft all-in the-end een ingewikkeld ding want we stellen met zijn allen een verhaal vast wat we vooral richting buiten de MRA gebruiken maar ook voor in de MRA. Het bindt ons intern als gemeente volstrekt niet. Dus er moet nog een hele hoop besluitvorming plaatsvinden maar ik denk dat dit wel een verstandig verhaal is over hoe je in grote trekken die metropoolregio op een redelijk evenwichtige manier met elkaar kunt ontwikkelen met een hele hoop aandachtspunten en een hele hoop grensoverschrijdende dingen. Dus wij staan open voor

allerlei suggesties om dat proces nog te verbeteren maar het blijft gewoon een ingewikkeld proces.

Dat is eigenlijk ook het antwoord op de heer Portegijs. We hebben hier bewust gekozen voor een samenwerkingsverband en geen gemeenschappelijke regeling of wat dan ook en alle bevoegdheden blijven bij de raden en de staten liggen. Dan moet je dat ook gewoon zo doen en dat moet je niet gaan opvullen met allerlei semi-besluitvormende dingen want dan maak je het heel diffuus. Wat mij betreft is er nu een volstrekt heldere verdeling. De raden en staten zijn eindverantwoordelijk voor alle besluiten die over hun eigen gemeente gaan.

Dat zeg ik nu, en dan ga ik de heer Prins antwoord geven, het is niet altijd waar want in een aantal gevallen en dat gaat ook over de IJmeerverbinding. Daar hebben we 10-11 jaar geleden uitgebreid over gesproken. Daar komt uiteindelijk een tracébesluit van het Rijk over. Daar hebben we wel invloed op maar uiteindelijk geen zeggenschap want het Rijk stelt uiteindelijk het tracé vast en ik ga mij nog bovenmatig inspannen om een fatsoenlijke inpassing te krijgen en ik hoop mijn opvolgers ook en de opvolgers van mijn opvolgers ook want ik denk dat het nog wel een jaar of 10 duurt voordat die kogel door de kerk gaat.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk maar een gedeeltelijk antwoord gekregen op mijn vraag over het proces. Misschien moet ik de vraag concreter stellen. Kan het college aangeven waarom er überhaupt een tweede versie is verschenen? Waarom hebben wij ons niet beperkt tot alleen versie 1 en versie 3 bij wijze van spreken want de toevoeging van versie 2 ten opzichte van versie 1 lijkt ons minimaal?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, volgens mij zijn er per regio of per gebied handelingsperspectieven vastgesteld. Dat is een aanzienlijke aanvulling. Die zitten aan het eind van versie 2 en nog een aantal zaken. Er is ook gekozen om al pratend, overleggend en de raden erbij betrekkend dit proces voort te zetten. Dus versie 2 is een tussenfase maar daar is het een en ander aan toegevoegd. Er komt een keer een versie die we in definitieve vorm richting Rijk gaan sturen maar het is een beetje emmeren met elkaar, met 34 gemeenten, 2 provincies en een vervoerregio die allemaal hun stuk moeten schrijven wat wel samenhangt maar waar ook iedereen individueel tevreden over is, wat soms regionaal samen moet hangen. Dus ik vind dat wellicht voor verbetering vatbaar maar het is aanzienlijk beter dan het proces zoals wij daar een jaar of 1,5 terug naar keken maar versie 2 is echt, zeker die handelingsperspectieven per gebied, een echte aanvulling.

De VOORZITTER: we gaan naar besluitvorming. Mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval.
Dan hebben we nog een hamerstuk.

5. Verlenging contract Accountantsdiensten jaar 2021

Akkoord.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering tot 8 juni om 20.00 uur. Tot dan.

6. Schorsing tot 8 juni, 20.00 uur

De voorzitter schorst de vergadering om 22.58 uur.