Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

GEMEENTE VUGHT
Zaak:
ontv.: 16 DEC. 2021
Post in nr.:

Raad van de gemeente Vught
Postbus 10100
5260 GA VUGHT

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
15 december 2021	202005977/1/R2	

Inlichtingen
Mw. M.A.M. Brautigam-van Gaalen
070-4264690

Onderwerp
Boxtel, Oisterwijk, Tilburg en Vught (vh Haaren)
Bp. Buitengebied, herziening 2020

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

De Afdeling heeft één of meer reacties ontvangen op uw nader besluit in bovenvermelde procedure. Deze treft u hierbij aan.
U hebt tot en met 29 december 2021 de gelegenheid te reageren.

Privacy
Wees er alert op welke privacygevoelige informatie u wenst te delen, want de Afdeling stuurt de van u ontvangen stukken door naar de andere partijen. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

natuur- en milieugroep VUGHT

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
22 OKT. 2021
ZAAKNR. 202005977
AAN:
PAR:

Aan de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Betreft: Zaaknr. 2020 05977/1/R2 – Haaren Bp. Buitengebied, herziening 2020
BEROEP tegen wijzigingsbesluiten van Vught en Oisterwijk
REACTIE op verweren
AANVULLING op ons beroepschrift

Helvoirt, 21 oktober 2021

Hoogedelgestreng College,

Op 10 november 2020 stuurden wij u ons beroepschrift tegen het Bestemmingsplan Buitengebied Haaren 2020 (hierna: 'het Plan'), door u behandeld met bovenstaand zaaknummer. De Raad Oisterwijk besloot op 12 juli en 14 oktober 2021 tot een wijziging van het Plan (bijlage 1A – 1B). De Raad Vught besloot op 22 juli 2021 en 30 september 2021 tot wijziging (bijlage 2A – 2B). De wijzigingsbesluiten vallen binnen de beroepsprocedure tegen het Plan. Wij tekenen bij u beroep aan tegen deze wijzigingsbesluiten, in samenhang met ons beroep tegen het Plan.

De Raad Vught stuurde u op 10 augustus 2021 een verweerschrift. Een ambtenaar van de Gemeente Oisterwijk stuurde u op 19 augustus 2021 een vrijwel gelijk verweerschrift (hierna beide: "het Vughtse verweer". Het College van Tilburg stuurde u een 19 augustus 2021 een ander verweerschrift en het bestuur van Boxtel op 6 september een vrijwel gelijk verweerschrift (hierna beide: "het Tilburgse verweer"). Vught en Boxtel trokken hun beroep in; Oisterwijk zal dat doen. Hieronder onze reacties.

A. DE WIJZIGINGSBESLUITEN

Wijzigingsbesluiten voegen fouten toe

1. Een besluit waartegen beroep is aangetekend kan volgens Awb 6:19 tijdens de beroepsprocedure gewijzigd worden door het overheidsorgaan dat het oorspronkelijke besluit nam. Dat was de Raad Haaren maar die bestaat niet meer. De vier overnemende gemeenten Oisterwijk, Vught, Boxtel en Tilburg worden nu geacht samen het Plan te hebben vastgesteld. De vraag is of de Raden van Oisterwijk en Vught afzonderlijk bevoegd zijn om conform Awb 6:19 – onderling verschillend - het Plan te wijzigen zoals ze deden. Immers, het Plan geldt/gold het hele buitengebied van de vroegere gemeente Haaren. De wijzigingen hakten het Plan dus in stukken en per deel gelden nu andere regels.

Stichting Natuur- en Milieugroep Vught
Duinoordseweg 20, 5268LM Helvoirt
info@nmvught.nl - www.nmvught.nl

2. Daarbij zijn ook vormfouten gemaakt. De Raden van Vught en Oisterwijk besloten niet telkens expliciet over alleen het eigen grondgebied; de raadsvoorstellen en -besluiten van 12 juli, 22 juli en 30 september 2021 bevatten die beperking niet. Vught voegde geen kaart toe, zoals voorgeschreven in Bro 1.2.4 en 1.2.5. De Toelichting bleef hetzelfde waardoor de nieuwe Regels en de Toelichting - m.n. par. 2.4 - niet meer sporen (Bro 3.1.6). De besluiten werden niet op de voorgeschreven wijze binnen twee weken gepubliceerd (Wro 3.8.3/3.9a.1). De besluiten zijn niet onverwijld aan u doorgegeven (Awb 6:19.3). Al deze regels strekken mede ter bescherming van het publieke en dus ook ons belang.

3. De wijzigingsbesluiten zijn genomen zonder openbare voorbereiding cf. afd. 3.4 Awb. Uw Afdeling zei in ECLI:NL:RVS:2012:BV6546 onder 2.2.3 dat dit bij toepassing van Awb 6:19 niet nodig is als aanpassingen naar aard en omvang niet zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld of als ze van ondergeschikte aard zijn. Dat was hier niet. Oisterwijk en Vught hebben de facto twee nieuwe bestemmingsplannen vastgesteld. De nieuwe regels betreffen vijf bestemmingen die ongeveer de helft van het hele plangebied beslaan. Er zijn 14 artikelen gewijzigd. Het Plan wordt daarmee wezenlijk anders. Wro 3.9a lid 1 is dan duidelijk: (wijzigingen van) bestemmingsplannen moeten openbaar voorbereid worden. Wij en alle andere belanghebbenden hadden de kans moeten krijgen hierover zienswijzen te geven die meegewogen moesten worden. Dat is niet gebeurd.

4. Dit klemt temeer omdat voorschotten zijn genomen op nieuwe omgevingsvisies. Zo stelde B&W van Vught in het memo van 3 maart 2021 aan de Raad: "*Uw standpunt zal ook worden gebruikt bij de opstelling van een nieuw bestemmingsplan voor het hele buitengebied van de gemeente Vught.*" De Raad Oisterwijk had in de vergadering van 12 juli "*het besef dat met de voorgestane verruimingen een voorschot wordt genomen op het toekomstige beleid voor het buitengebied van Oisterwijk*", zoals staat in het raadsbesluit. Bij volgende omgevingsplannen of -visies over de gewijzigde aspecten van het Plan hebben wij en anderen weinig meer in te brengen. De kaarten zijn immers al geschud.

5. Inhoudelijk het volgende. De Raad Vught besloot om bij de wijzigingsbevoegdheid voor VAB te verwijzen naar het Beleidskader VAB; o.m. in regel 3.7.8. Daarbij heeft de Raad niet bezien dat besluiten die op het Beleidskader worden gebaseerd onrechtmatig kunnen zijn wegens strijd met de Brabantse IOB 3.73, zoals wij betoogden in punt 4 van ons beroepschrift (zie ook hierna). Dat was onzorgvuldig.

B. DE VERWEERSCHRIFTEN

Ons belang raakt ook Biezenmortel

6. Het Tilburgse verweer stelt dat het naar Tilburg overgegane grondgebied (Biezenmortel) niet tot "de gemeente Vught en omstreken" hoort en dat wij daarom niet ontvankelijk zouden zijn ten aanzien van dit gebied. Echter, Biezenmortel grenst sinds de herindeling aan - en is dus 'omstreken' van - de gemeente Vught. Landschap, natuur en milieu houden zich niet aan gemeentegrenzen. Daarom komen wij daar ook voor op in Biezenmortel. En in het buitengebied dat nu valt onder Boxtel en Oisterwijk, die beide overigens (terecht) ons belang bij hun grondgebied níet bestrijden.

Raden niet bijtijds geraadpleegd

7. Punt 1 van ons beroep gaat over het verzuim van de Raad Haaren om de Raden van de overnemende gemeenten te raadplegen, in strijd met Bro 3.1.1. Het Tilburgse verweer bestrijdt ons belang hierbij. Echter, als de raden van de overnemende gemeenten destijds wel waren geraadpleegd hadden wij

dat momentum kunnen gebruiken om ze te bewegen het Plan te bestrijden. Dat zou goed gevallen zijn omdat ook hun Colleges mordicus tegen het Plan waren. Die route is ons door het verzuim ontnomen en daarmee werd ook ons petitierecht de facto ingeperkt. Eerder heeft uw Afdeling uitgesproken dat dan een zelfstandig belang wordt geraakt (ECLI:NL:RVS:2021:1916 rov 2.2).

8. Het Tilburgse verweer stelt voorts dat geen sprake is van strijdigheid met Bro 3.1.1. omdat de Colleges van de overnemende gemeenten geraadpleegd zijn. Echter, zoals wij in alinea 7 van ons beroepschrift betoogden hadden de *Raden* geraadpleegd moeten worden. Dat is niet gebeurd. De verweren geven op dit punt verder geen aanleiding tot aanvulling van ons betoog hierover. Onze conclusies onder 1 blijven dus overeind.

Wijzigingsbevoegdheid VAB

9. Punt 2 van ons beroepschrift gaat over de wijzigingsbevoegdheid van B&W om vrijkomende agrarische bebouwing te herbestemmen voor niet-agrarische bedrijven. Voor het Oisterwijks gebied is de wijzigingsbevoegdheid (o.i. terecht) ingetrokken en verwijzen de regels (o.i. terecht) niet meer naar het Beleidskader VAB. Voor de andere gebiedsdelen blijven wij vinden dat de motivering voor de wijzigingsbevoegdheid onvoldoende was. En strijdig met het Beleidskader VAB zelf. De verweren erkennen dit laatste maar vinden het geen probleem. Dat bestrijden wij. Regels moeten consistent zijn. Strijdige regels geven onduidelijkheid en kans op willekeur. Bij geschillen kan dat ons belang schaden.

10. Verweerders wijzen erop dat GS van N.-Brabant geen bezwaar maakte tegen de wijzigingsbevoegdheid, die GS het recht ontneemt om direct in te grijpen in ongewenste ontwikkelingen. Dat moge zo zijn maar het ontneemt ons niet het recht om hierop te wijzen als wij hiervan nadeel hebben, zoals wij betoogden in ons beroepschrift. De verweren geven op dit punt verder geen aanleiding tot aanvulling van ons betoog hierover. Conclusie 2 uit ons beroepschrift blijft daarmee overeind.

Achterhaald en onvolledig

11. In punt 3 van ons beroepschrift wezen wij op een aantal manco's bij de vaststelling van het Plan. De verweren stellen dat Haaren 'niet de bedoeling' had om nieuw beleid te ontwikkelen. Maar Haaren deed dat o.i. wel degelijk. Alle relevante aspecten hadden daarbij betrokken moeten worden, wat werd verzuimd. De verweren op dit punt geven verder geen aanleiding tot aanvulling van ons betoog hierover. De conclusie onder punt 3 blijft daarom overeind.

VAB-beleid blijft onrechtmatig

12. Zoals wij stelden in punt 4 van ons beroepschrift is het Beleidskader VAB strijdig met provinciale regels en is daarom het Plan - dat dit Beleidskader tot regels verhief - onrechtmatig. Verweerders stellen dat de Toelichting op de IOB niet-agrarische bedrijfsvestigingen van meer dan 200m^2 toelaatbaar acht. Echter, de Toelichting op artikel 3.73 IOB stelt wel degelijk: "*De vestiging is uitsluitend bedoeld voor kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten die goed passen in een gemengde omgeving en die geen onevenredige hinder naar de omgeving veroorzaken.*" Overigens is de regel van IOB 3.73 lid 3 - i.s.m. IOB 1.1 onder 'kleinschalig" - duidelijk genoeg (bijlage 3) en dan speelt de Toelichting geen rol. Ook komt de argumentatie van verweerders te laat omdat al bij de vaststelling van het Plan een deugdelijke motivering had moeten zitten, conform Awb 3:47. Die motivering bevat het besluit niet. Onze conclusie onder punt 4 blijft daarmee overeind.

13. In het Eindverslag Inspraak en Vooroverleg, behorend bij de planstukken, werd op meerdere zienswijzen – o.m. Reactie 15 – gereageerd: *"In de wijzigingsbevoegdheden naar 'Bedrijf' zoals opgenomen in de agrarische bestemmingen worden de voorwaarden die gelden t.p.v. gemengd landelijk gebied en de groenblauwe mantel (landelijk gebied) vervangen door de voorwaarden opgenomen in art. 3.73 IOV"*. Echter, uit dat art. 3.73 namen de Regels van het Plan alleen de voorwaarden over van het eerste lid; het tweede lid en het derde lid – met daarin de cruciale grootteregels - werden weggelaten (zie bijlage 3). Het Eindverslag Inspraak en Vooroverleg was op dit punt misleidend of minstens onzorgvuldig. De Raden hebben hier verder niet bij stil gestaan.

14. De Colleges van Oisterwijk, Vught en Boxtel betoogden in hun beroepschriften uit 2020 ook nog: *...dat het Haarense VAB-beleid een, vanuit ruimtelijke perspectief, ongewenste prikkel geeft. Het beleid biedt ruimte om gebouwen, die eigenlijk overtollig zijn, toch te behouden. Bij de wijziging naar 'wonen' hoeft een aanvrager er alleen maar voor te zorgen dat hij de bestaande gebouwen op het moment van aanvraag als bijbehorend bouwwerk bij de bedrijfswoning aanmerkt. Ook bij de wijziging naar 'Bedrijf' zal de aanvrager niet snel overgaan tot sloop van overtollige gebouwen. Bij de wijziging naar de bestemming 'Bedrijf' is de verwijzing naar bedrijven in milieucategorie 1 of 2 veel te ruim. Tot die categorieën behoren meerdere bedrijven die niet in het buitengebied thuishoren, maar op een bedrijventerrein. Het Beleidskader is niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.* Vanwege mogelijke daaruit voortvloeiende landschapsschade maken wij dit betoog in aanvulling op eerdere argumenten tot het onze. Vught en Oisterwijk hebben bij hun wijzigingsbesluiten dit door hun eigen colleges aangevoerde bezwaar niet bezien noch ontkracht.

Grotere woonhuizen ongewenst

15. Punt 5 van ons beroep gaat over het toestaan van grotere woonhuizen. Verweerders menen dat die verruiming wel meevalt en dat in sommige andere buitengebieden zulke grote huizen ook mogen. Echter, in dit plangebied hebben we een nog relatief onbeschadigd Meierijs landschap, waar boerderijen en woningen niet zo uit hun krachten zijn gegroeid als elders. Dat willen wij graag zo houden, middels een passende toegestane maatvoering. Verwijzing naar andere situaties is geen ruimtelijk argument waarom het hier ook zou mogen. Onze conclusie 5 blijft daarom overeind.

16. Ter aanvulling: B&W van Oisterwijk, Vught en Boxtel betoogden in hun beroepschriften: *In artikel 25.2.1 en artikel 12.2.2 is de maximale inhoud van een woning vergroot tot 750m^3. Hieraan zijn geen nadere eisen gesteld, zoals een landschappelijke inpassing. Dit is ongewenst. Het leidt tot verdere verstening van het buitengebied. De gemeenteraad van Haaren heeft in zijn reactie op de zienswijze verwezen naar de bestuursopdracht. Het besluit is op dit punt onvoldoende gemotiveerd. De gemeenteraad had in zijn reactie moeten motiveren waarom een dergelijke inhoud wel in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.* Vanwege mogelijke landschapsschade maken wij dit betoog - in aanvulling op onze eerdere argumenten - tot het onze. Wij zien in de verweren geen ruimtelijke argumenten waarom Oisterwijk, Vught en Boxtel de grotere woonhuizen nu wél goed vinden. Ook is de argumentatie van verweerders te laat omdat al bij de vaststelling van het Plan een deugdelijke motivering had moeten zitten, conform Awb 3:47. Die motivering bevat het besluit niet, zoals de Colleges van Oisterwijk, Vught en Boxtel in 2020 terecht schreven.

17. In de zienswijze van B&W van Oisterwijk van 14 juli 2020 werd over dit punt ook nog opgemerkt: *Omdat deze regeling niet alleen voor nieuwbouw geldt, maar ook voor bestaande woningen is het*

straks mogelijk om woningen vergunningsvrij te vergroten waardoor er geen toets aan welstand c.q. de beeldkwaliteit kan plaatsvinden. Dit kan een negatieve ruimtelijke effect hebben. Ook dat nemen wij over. De Raden van Oisterwijk en Vught hebben bij hun wijzigingsbesluiten deze – door hun eigen colleges aangevoerde – bezwaren niet bezien noch ontkracht.

Paardenbakken en ambulante handel

18. Ons beroep gaat in de punten 6 en 7 over resp. grotere paardenbakken en ambulante handel. Wij zien in de verweren geen ruimtelijke argumenten waarom Oisterwijk, Vught en Boxtel de paardenbakken en ambulante handel nu wél goed vinden. Het Tilburgs verweer stelt dat ambulante handel alleen op parkeerplaatsen kan komen. Echter, de nieuwe regels gelden niet alleen voor de bestemming Verkeer (parkeerplaatsen) maar o.m. ook voor de bestemmingen Agrarisch (4.5.6; 6.5.6; 7.5.6), Bedrijf (8.5.2), Gemengd (11.4.1; 12.3.1) en zelfs Groen (13.4.1). Daar horen geen marktkramen. Ook is de argumentatie van verweerders te laat omdat al bij de vaststelling van het Plan een deugdelijke motivering had moeten zitten, conform Awb 3:47. Die motivering bevat het besluit niet. De Raad Haaren heeft dit niet bezien. De conclusies onder 6 en 7 uit ons beroepschrift blijven overeind.

Reclameborden

19. Punt 8 van ons beroepschrift betreft de o.i. te grote reclame-/informatieborden die het Plan toelaat. De verweren stellen dat het slechts gaat om informatieborden voor extensieve openluchtrecreatie en geen reclameborden. Echter, de betreffende artikelen 3.2.4, 4.2.4, 5.2.4, 6.2.4 en 7.2.4. van de Regels gaan over agrarische *bedrijfs*bestemmingen. Het kan dus gaan om borden met bv. 'Verse Asperges' of 'Kaasboerderij Jansen': reclame. De welstandsregels verbieden die in de grootte zoals het Plan ze toelaat. Artikel 10.2.2. betreft de bestemming 'Bos'. Informatieborden daar - over bv. wandelroutes - mogen evenmin strijdig zijn met welstandsregels. De Regels van het Plan zijn dat wel. Die strijdigheid is niet bezien in het Plan en ook verweerders negeren deze. Wij zien in de verweren verder geen ruimtelijke argumenten voor de grotere borden. Ook is de argumentatie van verweerders te laat omdat al bij de vaststelling van het Plan een deugdelijke motivering had moeten zitten, conform Awb 3:47. Die motivering bevat het besluit niet. Onze conclusie onder 8 blijft daarom staan.

Stikstof

20. Punt 9 van ons beroepschrift bestrijdt het verzuim om te bezien of grotere woningen en langere huisvesting van seizoenswerknemers leiden tot stikstofschade aan Natura2000. Verweerders vinden significante gevolgen niet aannemelijk. Dat wordt niet onderbouwd; een voortoets, berekening en passende beoordeling ontbreken. Daarbij gaat het om wat het Plan maximaal mogelijk maakt, c.q. een goed onderbouwde representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Er zijn meer dan 400 bestaande woonbestemmingsvlakken in het plangebied. Vrijwel alle woningen dateren van vóór de wijziging van de Gaswet in 2018, waardoor ze zijn aangesloten op het gasnet. Door een groter woonvolume zal de gasverwarming meer moeten branden. Dat leidt tot meer stikstof.

21. Ook mogen seizoenwerknemers langer blijven, typisch in het voor- en naseizoen. Dan staat de kachel aan en wordt er gekookt. Niet is voorgeschreven dat de extra stook gasloos moet zijn en dus geen extra stikstof mag opleveren.

22. De overige argumenten van het Tilburgse verweer op dit punt gaan eveneens uit van geloof en hoop. Stikstofbeleid vergt zekerheid. Stikstoftoename door grotere huizen en langere seizoenshuisvesting is niet onderzocht en de zekerheid dat hierdoor geen schade komt aan Natura2000 is niet geboden. De argumenten van verweerders komen trouwens te laat omdat al bij de vaststelling van het Plan een deugdelijke motivering had moeten zitten, conform Awb 3:46/3:47. Die motivering bevat het besluit niet. Ook het Eindverslag Inspraak en Vooroverleg schenkt geen aandacht aan dit aspect. Daarom handhaven wij onze conclusie onder punt 9.

C. AANVULLENDE BEROEPSGRONDEN

23. Vught en Boxtel trokken hun beroepschriften in, Oisterwijk wil dat nog doen. Wat de Colleges de Raad Haaren in hun zienswijzen en (ingetrokken) beroepschriften verweten doen zij nu zelf. Enkele aangevoerde beroepsgronden dienden ook onze belangen. Daarom de volgende aanvullingen op onze beroepsgronden.

Beroepsgrond 10: Huisvesting seizoenswerknemers ongemotiveerd

24. De Colleges van Oisterwijk, Vught en Boxtel stelden beroep in tegen langere huisvesting van seizoenswerknemers. Dat kan een extra belasting opleveren voor het landschap en kan leiden tot extra stikstofdepositie op Natura2000. De drie Colleges schreven u hierover: *De wijziging wordt gemotiveerd door te verwijzen naar veranderde regelgeving op het gebied van het arbeidsrecht. (...) De drie colleges zijn van mening dat dit geen ruimtelijk relevant argument is. Het besluit van de gemeenteraad van Haaren is zodoende onvoldoende gemotiveerd.* Dit betoog maken wij nu tot het onze, als aanvullende beroepsgrond. Wij zien geen ruimtelijke argumenten waarom Oisterwijk, Vught en Boxtel de langere huisvesting van seizoenswerknemers nu wél goed vinden.

Beroepsgrond 11: Bijbehorende bouwwerken bij woningen te hoog en te groot

25. Oisterwijk, Vught en Boxtel tekenden beroep aan tegen de toegestane hoogte van bijbehorende bouwwerken, als volgt. *In artikel 25.3.4 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken bij woningen. Het college kan bijbehorende bouwwerken toestaan van 8m, mits er sprake is van een zorgvuldige en stedenbouwkundige inpassing door middel van een inrichtings- en beheersplan en mits er sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik. Wij vinden een bouwhoogte van 8m voor bijbehorende bouwwerken te hoog. Wij zien niet in waarom bijbehorende bouwwerken een dergelijke hoogte dienen te hebben. Het is niet de bedoeling dat in bijbehorende bouwwerken wordt gewoond. De gemeenteraad van Haaren heeft in zijn reactie op de zienswijze verwezen naar de bestuursopdracht. Het besluit is op dit punt onvoldoende gemotiveerd. De gemeenteraad had in zijn reactie moeten motiveren waarom het toestaan van een dergelijke bouwhoogte wel in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is een gebrek aan een kenbare motivering in het besluit.* In de zienswijze van B&W van Oisterwijk van 14 juli 2020 werd hierover nog opgemerkt: *Ondanks de randvoorwaarde dat er sprake moet zijn van een zorgvuldige landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing heeft dit ruimtelijk gezien erg veel impact op de omgeving.*

26. Ten aanzien van het oppervlak van bijgebouwen stelden B&W van Oisterwijk: *Binnen de woonbestemming is in het vigerende beleid een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de oppervlakte aan bijbehorende bijgebouwen te verhogen naar 200m². De sloopbonusregeling die hieraan gekoppeld zit, is in het aangepaste plan geschrapt. Gelet hierop vinden wij deze verruiming niet wenselijk, omdat*

hierdoor de verstening in het buitengebied toeneemt. Vanuit onze belangen delen wij die zorgen en maken deze betogen nu tot de onze, als aanvullende beroepsgronden. Wij zien geen ruimtelijke argumenten waarom Oisterwijk, Vught en Boxtel de hoogte en oppervlakte nu wél goed vinden.

Beroepsgrond 12: Te grote ondergeschikte bedrijfsruimtes

27. De Colleges van Oisterwijk, Vught en Boxtel maakten ook bezwaar tegen de in het Plan opgenomen regels voor beroep of bedrijf aan huis bij agrarische bestemmingen, als volgt. *In de artikelen 3.5.2, 4.5.2, 5.5.2, 6.5.2, 7.5.2 wordt een afwijkingsmogelijkheid gecreëerd voor de uitoefening van een bedrijf of beroep aan huis. Hiervoor mag 200m² worden ingezet. Wij vinden de maximale oppervlakte veel te hoog. Bij een dergelijke oppervlakte is nauwelijks nog sprake van een ondergeschikte activiteit bij de woonfunctie. De gemeenteraad van Haaren heeft in zijn reactie op de zienswijze verwezen naar de bestuursopdracht. Het besluit is op dit punt onvoldoende gemotiveerd. De gemeenteraad had in zijn reactie moeten motiveren waarom een dergelijke grote oppervlakte wel in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is een gebrek aan een kenbare motivering in het besluit.* Omdat zulke grote niet-agrarische bedrijfsruimtes het landschap (kunnen) schaden maken wij dit betoog tot het onze, als aanvullende beroepsgrond. Wij zien geen ruimtelijke argumenten waarom Oisterwijk, Vught en Boxtel de grote bedrijven aan huis nu wél goed vinden.

SLOTCONCLUSIES

- De wijzigingsbesluiten voegen extra gebreken toe aan het vaststellingsbesluit.
- De verweerschriften ontkrachten onze beroepsgronden niet.
- De ingetrokken grieven van de Colleges nemen wij over, voor zover in ons belang.
- Wij handhaven ons verzoek aan u om het Plan - inclusief de wijzigingen - te vernietigen.
- Mocht u oordelen dat (het rechtsgevolg van) het Plan in stand kan blijven dan vragen wij u hetzelfde voor de wijzigingsbesluiten, om reformatio in peius voor onze belangen te voorkomen.

Hoogachtend,
Stichting Natuur- en Milieugroep Vught

Sander Wieringa,
Secretaris en gemachtigde

gemeente Oisterwijk

BIJLAGE 1A

Raadsbesluit

Voorstel tot aanpassing van de herziening van het bestemmingsplan buitengebied Haaren 2020

De raad van de gemeente Oisterwijk,

gelezen het voorstel van het college d.d. 8 juni 2021,
afdeling Ruimte,
raadsvoorstel nr. 21-52;

gelet op:

- het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht;
- de herziening van het bestemmingsplan buitengebied Haaren die op 24 september 2020 door de voormalige gemeente Haaren is vastgesteld;
- de zienswijze op de ontwerpherziening die het college in juli 2020 aan de raad van de voormalige gemeente Haaren heeft gericht;
- het beroep dat het college en de gemeente Oisterwijk tegen vaststelling van de herziening hebben gericht;
- de mogelijkheid om lopende het beroep de herziening aangepast vast te stellen;
- het collegevoorstel van 8 juni 2021 waarin aan de raad een voorstel wordt gedaan met de mogelijkheid om voor elke beroepsgrond voor een optie te kiezen;
- de totstandkoming van de Visie Buitengebied Oisterwijk;
- de wens om het VAB-beleid dat daaruit voorkomt voor het gehele grondgebied van toepassing te laten zijn;
- het besluit om het Haarense VAB-beleid intact te laten;
- de wens om gewenste aanpassingen in VAB-beleid mogelijk te maken;
- het besef dat geen van de voorgestelde verruimingen die op Oisterwijks grondgebied voorkomen, worden ingeperkt;
- het besef dat met de voorgestane verruimingen een voorschot wordt genomen op het toekomstige beleid voor het buitengebied van Oisterwijk;

besluit:

1. Om op een zestal beroepsgronden de volgende keuzes te maken met betrekking tot de herziening van het bestemmingsplan buitengebied Haaren:

    1. Het beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) te herstellen;
    2. De oppervlakte bijgebouwen bij recreatiewoningen (R1) te herstellen;
    3. De maximum inhoud voor burgerwoningen ongewijzigd te laten;
    4. De maximale hoogte van bijgebouwen bij wonen ongewijzigd te laten;
    5. De maximale oppervlakte beroep of bedrijf aan huis bij de bestemming `Agrarisch' ongewijzigd te laten;
    6. De maximale periode voor plaatsing van woonunits en stacaravans voor tijdelijke huisvesting van seizoenswerknemers te verwerken in het beleid voor huisvesting van arbeidsmigranten.

2. De besluiten die leiden tot aanpassing van de herziening als zodanig te verwerken.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Oisterwijk op 12 juli 2021

gemeente Oisterwijk

BIJLAGE 1B

Raadsbesluit

Voorstel tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied Haaren, herziening 2020

De raad van de gemeente Oisterwijk,

gelezen het voorstel van het college d.d. 7 september 2021;

gelet op:

- Het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht;
- de herziening van het bestemmingsplan buitengebied Haaren die op 24 september 2020 door de voormalige gemeente Haaren is vastgesteld;
- de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Haaren, herziening 2020 die het college in juli 2020 aan de gemeenteraad van de voormalige gemeente Haaren heeft gericht;
- het beroep dat het college en de gemeente Oisterwijk tegen de vaststelling van de herziening hebben gericht;
- de mogelijkheid om gedurende het beroep het bestemmingsplan Buitengebied Haaren, herziening 2020 gewijzigd vast te stellen;
- het raadsbesluit van 12 juli 2021 waarbij de gemeenteraad conform advies heeft besloten om voor twee beroepsgronden, te weten het beleid voor VAB's en de oppervlakte voor bijgebouwen bij recreatiewoningen (R1), is besloten om een en ander te herstellen middels een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Haaren, herziening 2020 middels een wijzigingsbesluit.

besluit :

1. Het bestemmingsplan Buitengebied Haaren, herziening 2020 middels een wijzigingsbesluit gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Oisterwijk op 14 oktober 2021.

de griffier, de voorzitter,

Daniëlle Robijns Hans Janssen

BIJLAGE 2A

Vught

De raad van de gemeente Vught;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 15 juni 2021;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht

besluit:

het besluit van de gemeenteraad van Haaren van 24 september 2020 tot vaststelling van het bestemmingsplan 'buitengebied Haaren, herziening 2020 met identificatienummer NL.IMRO.0788.BP20BGherziening-VA01 als volgt te wijzigen:

I

Artikel 18.2.2 van het bestemmingsplan 'buitengebied Haaren, herziening 2020, wordt in zijn geheel gewijzigd en komt als volgt te luiden:

18.2.2 Bergingen

a. Bergingen mogen uitsluitend worden gebouwd achter het verlengde van de voorgevel van de betreffende recreatiewoning.
b. De gezamenlijke oppervlakte van bij eenzelfde recreatiewoning behorende vergunningplichtige bergingen mag niet meer dan 12 m² bedragen.
c. De bouwhoogte van bergingen mag niet meer bedragen dan 3 m.

II

Vught

Aan artikel 42.5, aanhef en onder h van het bestemmingsplan 'buitengebied Haaren, herziening 2020, wordt na 'Bouwbesluit' de volgende tekst toegevoegd:

'en aan de normen van de Stichting Normering Flexwonen, zoals die luiden op de datum van de beslissing op de aanvraag'.

III

De artikelen 3.7.8, 3.7.9, 3.7.10, 4.7.5, 4.7.6, 4.7.7, 5.7.2, 5.7.3, 5.7.4, 6.7.8, 6.7.9 en 6.7.10, worden in het geheel gewijzigd en komen allen als volgt te luiden:

a. Er dient te worden voldaan aan het beleidskader "Vrijkomende Agrarische Bebouwing" zoals opgenomen in bijlage 2, met dien verstande dat, indien voornoemd beleidskader wordt gewijzigd, voldaan moet worden aan het nieuwe beleidskader.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Vught
in zijn openbare vergadering van 22 juli 2021.

de griffier, de voorzitter,

drs. J.A. Deneer R.J. van de Mortel

BIJLAGE 2B

Vught

De raad van de gemeente Vught;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 september 2021;

gelet op zijn besluit van 22 juli 2021;

besluit:

zijn besluit van 22 juli 2021 aan te passen, waarbij de tekst onder III wordt vervangen door de volgende tekst:

1. In de artikelen 3.7.8, 3.7.9, 4.7.5, 4.7.6, 5.7.2, 5.7.3, 6.7.8, 6.7.9, 7.7.8, 7.7.9, 12.4.2 en 12.4.4 wordt de tekst onder c. in zijn geheel vervangen door de volgende tekst:

Er dient te worden voldaan aan het beleidskader "Vrijkomende Agrarische Bebouwing" zoals opgenomen in Bijlage 2, met dien verstande dat, indien voornoemd beleidskader wordt gewijzigd, voldaan moet worden aan het nieuwe beleidskader.

2. In de artikelen 3.7.10, 4.7.7, 5.7.4, 6.7.10, 7.7.10 en 12.4.5 wordt de tekst onder b. in zijn geheel vervangen door de volgende tekst:

Er dient te worden voldaan aan het beleidskader "Vrijkomende Agrarische Bebouwing" zoals opgenomen in Bijlage 2, met dien verstande dat, indien voornoemd beleidskader wordt gewijzigd, voldaan moet worden aan het nieuwe beleidskader.

Vught

Aldus besloten door de raad van de gemeente Vught
in zijn openbare vergadering van 30 september 2021.

de griffier, de voorzitter,

Drs. J.A. Deneer R.J. van de Mortel

Opm. NMV: dit besluit is op de dag van verzending van deze brief nog niet gepubliceerd in het Gemeenteblad.

BIJLAGE 3

Uit: Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant houdende regels omtrent omgeving (Interim omgevingsverordening Noord-Brabant), geldend op dat vaststellingsdatum van het bestemmingsplan (24-09-2020)

Artikel 3.73 Vestiging niet-agrarische functie in Landelijk gebied

Lid 1 - Een bestemmingsplan van toepassing op Landelijk gebied kan voorzien in de vestiging van een niet-agrarische functie op een bestaand bouwperceel als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

a. de vestiging past binnen de ontwikkelingsrichting van het gebied waarbij de volgende aspecten zijn betrokken:
   1. een gebiedsgerichte benadering welke activiteiten en functies passen in de omgeving;
   2. welke effecten de mogelijke ontwikkeling heeft op andere aspecten, waaronder mobiliteit, agrarische ontwikkeling, leefbaarheid en leegstand elders;
   3. hoe de vestiging bijdraagt aan het versterken van de omgevingskwaliteit, waaronder een bijdrage aan de sloop van overtollig en leegstaand vastgoed in het Landelijk gebied.

b. er vindt geen splitsing plaats van het bouwperceel;

c. overtollige bebouwing wordt gesloopt;

d. de vestiging heeft geen betrekking op:
   1. een kantoor met baliefunctie;
   2. lawaaisport;
   3. mestbewerking.

Opm. NMV: In de Regels van het Plan is in de artikelen 3.7.9 en 3.7.10; 4.7.6 en 4.7.7; 5.7.3 en 5.7.4; 6.7.9 en 6.7.10; 7.7.9 en 7.7.10; 12.4.4 en 12.4.5 de inhoud van lid 1 wel, maar de inhoud van lid 3 niet overgenomen.

Lid 2 - Het bestemmingsplan dat de vestiging mogelijk maakt, borgt dat de functie, ook op langere termijn, past binnen de ontwikkelingsrichting en stelt daartoe regels:

a. over een bij de omgeving passende omvang en publieksaantrekkende werking;

b. welke specifieke gebruiksactiviteit is toegestaan;

c. dat opslag en stalling plaatsvindt in gebouwen;

d. dat de ontwikkeling verplaatst naar een passende locatie als deze niet langer past binnen de maximaal toegestane omvang.

Lid 3 - Als een binnen de omgeving passende omvang geldt voor:

a. bedrijvigheid, dat deze kleinschalig is en past binnen een gemengde omgeving waardoor het niet doelmatig is om deze te vestigen op een bedrijventerrein;

b. een detailhandelsvoorziening, een omvang van het verkoopvloeroppervlak van ten hoogste 200 m^2;

c. een voorziening ten dienste van vrije-tijd en zorg, een omvang van de bebouwing van ten hoogste 1 hectare.

Uit Artikel 1.1 Begripsbepaling

- kleinschalige bebouwing of -voorziening: bebouwing, al dan niet ten behoeve van een voorziening, met een gezamenlijke omvang van ten hoogste 90 m2

Goorts + Coppens
Advocaten | Adviseurs

GOORTS + COPPENS VOF
KVK 72690224
BTW NL859199344B01
IBAN NL14RABO0121429059

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE



Helmond, 25 oktober 2021
Onze ref. : D20200570 Van den Hurk/BP Haaren
Uw ref. : 202006381/1/R2 202005977/1/R2
Behandelaar : Ruud Verkoijen
E-mail direct : r.verkoijen@gca.nl

Geachte heer, mevrouw,

Op 22 oktober ontving ik uw brief van 21 oktober 2021 waarbij u mij een herstelbesluit toestuurt van de gemeente Vught en vraagt om aan te geven of mijn cliënt zich met dat besluit kan verenigen. Met deze brief voldoe ik aan uw verzoek en laat ik u weten dat met het genomen besluit niet tegemoet is gekomen aan het beroep van mijn cliënt. Ter verduidelijking het volgende.

Ten eerste viel mij op dat het kenmerk van uw brief (202005977/1) een ander kenmerk is dan wat ik heb doorgekregen bij de start van de procedure (202006381/1). Volgens het onderwerp van beide brieven gaat het wel om het hetzelfde bestemmingsplan.

Ten tweede ziet het herstelbesluit niet op de beroepsgronden die ik namens mijn cliënt heb aangevoerd. Aangevoerd is namelijk dat het bestuursorgaan de functieaanduiding van de locatie Margriet 5 in Helvoirt had moeten wijzigen in paardenhouderij en akkerbouwbedrijf omdat er geen rekening is gehouden met het feit dat er sprake is van een concreet en tijdig kenbaar gemaakt initiatief.

Verweerder heeft in het verweerschrift van 10 augustus 2021 zelf al aangegeven:

> "Verweerder is zelf reeds tot de conclusie gekomen dat het beroep van appellant 8 gegrond is vanwege een motiveringsgebrek. Verweerder zal uw Afdeling op een later moment gemotiveerd berichten of dit beroepschrift aanleiding geeft tot wijziging van het raadsbesluit. Verweerder heeft de gemachtigde van deze appellant hierover reeds geïnformeerd."

Ik had verwacht dat het herstelbesluit ook betrekking zou hebben op de locatie Margriet 5 in die zin dat alsnog tegemoet zou worden gekomen aan de gronden van het beroep door de gevraagde functieaanduiding toe te kennen. Het bestuursorgaan constateert immers zelf ook een

Goorts + Coppens
Advocaten | Adviseurs

motiveringsgebrek en kondigt een reactie aan. Deze reactie heb ik echter nog niet mogen ontvangen.

Kortom, mijn cliënt heeft geen bezwaar tegen dit herstelbesluit maar verwacht nog dat het bestuursorgaan met een herstelbesluit komt waarmee tegemoet wordt gekomen aan de door hem aangevoerde beroepsgronden.

Met vriendelijke groet,
Goorts + Coppens Advocaten

Ruud Verkoijen
Advocaat

HV BOSBEWONERS
Distelberg

Buurtschap Giersbergsebaan - Distelberg

Afdeling Bestuursrechtspraak

Van de Raad van State

T.a.v. Mw. M.A.M. Brautigam-van Gaalen

Postbus 20019

2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
27 OKT. 2021
ZAAKNR. 202005977
AAN:
BEHANDELD DD: PAR: MB

Uw zaaknummer 202005977/1/R2

Onderwerp: Bezwaar tegen het besluit / bijkomende beschikking van de gemeenteraad van Vught betreffende gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Haaren, herziening 2020.

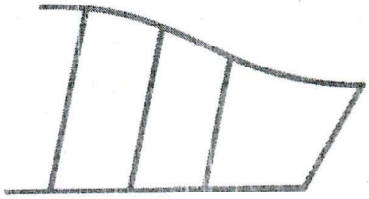
Helvoirt, 26 oktober 2021.

Geacht College,

In antwoord op uw brief d.d. 21 oktober 2021 delen wij u mede dat wij ons niet kunnen verenigen met het Raadsbesluit van de gemeente Vught d.d. 22 juli 2021. Specifiek de onder I vermelde wijziging van artikel 18.2.2. van het bestemmingsplan Buitengebeid Haaren herziening 2020.
Op 7 december 2020 hebben wij, het bestuur van de Huiseigenaren Vereniging Bosbewoners Distelberg, ook al beroep ingesteld tegen de beslissing van de gemeenteraad van Haaren van 24 september 2020 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Haaren, herziening 2020.

Wij maken bezwaar tegen deze doorgevoerde wijziging omdat.

1. Wij worden rechtstreeks in onze belangen geschaad;
2. Wij zijn als belanghebbende niet in kennis gesteld door de gemeente Vught van het voornemen tot gewijzigde vaststelling;
3. De gemeente Vught met ons geen overleg gevoerd;
4. Wij hebben daardoor geen gelegenheid gehad om onze zienswijze bij het college van Burgemeester en Wethouders van Vught noch bij de gemeenteraad van Vught kenbaar te maken;
5. Met de genoemde doorgevoerde wijziging is het enige nog overgebleven onderdeel van harmonisatie van de bouwmogelijkheden voor recreatiewoningen binnen de voormalige gemeente Haaren nu ook overboord gegooid / los gelaten. (Zie hiervoor de bestuursopdracht, raadsbesluit d.d. 20 september 2018 Registratienummer 1108, (zie bijlage 1));



HV BOSBEWONERS
Distelberg

Buurtschap Giersbergsebaan - Distelberg

6. Er is niet gemotiveerd afgeweken van de bestuursopdracht. Iedere onderbouwing ontbreekt. Er is geen onderzoek gedaan en een belangenafweging ontbreekt. Dit is in strijd met de Algemene Wet Bestuursrecht, afdeling 3.2 Zorgvuldigheid en belangenafweging en artikel 3.7 Motiveringsplicht.
7. Het niet nakomen van deze Bestuursopdracht is onzes inziens ook strijdig met het vertrouwensbeginsel. Wij mogen er immers op vertrouwen dat die opdracht ook zou worden uitgevoerd. Door dit niet te doen wordt dit vertrouwen beschaamd.
8. In haar beroepschrift d.d. 16 december 2020 stelt de gemeente Vught dat een oppervlak van 30 m2 erg groot is maar een motivatie waarom zo groot ontbreekt;
9. In de periode opgesloten tussen 24 september 2020 en 22 juli 2021 konden er bijbehorende bouwwerken met een oppervlakte van 30 m2 worden opgericht en zijn ook opgericht. Met deze wijziging is dat niet meer mogelijk er is dus sprake van rechtsongelijkheid;
10. Op 13 oktober 2021 wordt er door de gemeente Vught zelfs nog een omgevingsvergunning (bouw) verleend voor een carport met een oppervlak van 30 m2 terwijl er voor hetzelfde perceel, in februari 2021, een omgevingsvergunning (bouw) voor een bijgebouw met een oppervlak van 30 m2 verleend werd.
11. Bij de raadstukken van de vergadering van 22 juli 2021 is een memo d.d. 3 maart 2021 van het college van Burgemeester en Wethouders aan de commissie Ruimte gevoegd. (zie bijlage 2) Onder punt 3, Bijgebouwen bij recreatiewoningen (artikel 18.2.2 en 19.2.2), wordt het argument van forse bijbehorende bouwwerken bij recreatieverblijven aangehaald. Dit zou leiden tot een toenemende bebouwingsgraad van recreatieparken en zou het gebruik van recreatiewoningen voor woondoeleinden bevorderen.
    Ons gebied, een (woon) wijkje bestaande uit solitaire recreatiewoningen wordt hier ten onrechte tot recreatiepark bestempeld. Het is nl. geen recreatiepark.
    Het argument dat e.e.a. het gebruik van recreatiewoningen voor woondoeleinden zou bevorderen snijdt o.i. ook geen hout want de laatste jaren neemt het wonen in Tiny Houses toe. Ergo de grote van de bebouwing is geen maatstaf voor bewoning.
    Dit is des te opmerkelijker omdat in het coalitieakkoord 2021 – 2026 van de gemeente Vught op pagina 12 en 13 (zie bijlage 3) onder Wonen en Woningbouwprogramma het volgende over ons gebied staat opgenomen:
    " Bij de circa 30 bestaande recreatiewoningen in het Spechtbos wordt al lange tijd permanente bewoning gedoogd. Onder strikte voorwaarden en afhankelijk van de gebiedsvisie die wordt opgesteld, willen we er eenmalig aan meewerken dat deze bestaande woningen van de 'bosbewoners Distelberg' worden omgezet in woningen met behoud van de natuurlijke waarden. "
    Tot slot, het argument voor deze bepaling is dat eigenaren van recreatieverblijven ruimere mogelijkheden krijgen om bijgebouwen bij hun recreatieverblijf te bouwen. Kunnen wij niet plaatsen;
12. In het raadsbesluit d.d. 22 juli 2021 (zie bijlage 4) gaat het over bergingen i.p.v. bijbehorende bouwwerken. In de begripsomschrijvingen behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied Haaren, herziening 2020 ontbreekt echter de begripsomschrijving berging;
13. In het raadsvoorstel d.d. 22 juli 2021 (zie bijlage 5) staat vermeld dat het begrip "bijbehorende bouwwerken" niet gedefinieerd wordt bij de begripsomschrijvingen in het

HV BOSBEWONERS
Distelberg

Buurtschap Giersbergsebaan - Distelberg

bestemmingsplan buitengebied Haaren, herziening 2020. Dit is onjuist want begrip bijbehorende bouwwerken wordt daarin wel gedefinieerd.
De logica dat het moet gaan om bergingen en dat die geen 30 m2 groot hoeven te zijn en ook geen bouwhoogte van 4,50 meter hoeven te hebben kunnen wij niet volgen. Dit wordt ook niet nader gemotiveerd;

Tot slot.

Wij kunnen ons niet verenigen met het besluit d.d. 22 juli 2021 van de gemeenteraad van Vught, specifiek de onderdeel vermelde wijziging van artikel 18.2.2. van het bestemmingsplan Buitengebeid Haaren herziening 2020.

In afwachting van uw nadere berichten tekenen wij,

Het bestuur van de Huiseigenaren Vereniging Bosbewoners Distelberg

Voorzitter Peter Schraven

Secretaris Edith van Leeuwen

Huiseigenaren Vereniging Bosbewoners Distelberg
Spechtbos 17
5268 LS HELVOIRT

Bijlage 1: Bestuursopdracht, raadsbesluit d.d. 20 september 2018 Registratienummer 1108, van de gemeente Haaren.
Bijlage 2: Memo d.d. 3 maart 2021 van het college van Burgemeester en Wethouders aan de commissie Ruimte.
Bijlage 3: Gedeelte uit coalitie akkoord gemeente Vught 2021 - 2026
Bijlage 4: Raadsbesluit d.d. 22 juli 2021
Bijlage 5: Raadsvoorstel d.d. 22 juli 2021

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

Bijlage 1

gemeente
Haaren

Haaren
Helvoirt
Esch
Biezenmortel

Besluit van de raad

Raadsvergadering	:	20 september 2018
Registratienummer	:	1108
Onderwerp	:	Bestuursopdracht actualiseren bestemmingsplan Buitengebied

De raad van de gemeente Haaren;

in zijn vergadering van 20 september 2018;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 14 augustus 2018;

gelet op de behandeling in het raadsplein van 6 september 2018;

gelet op Wet ruimtelijke ordening.

B E S L U I T:

Het college opdracht te geven de bestuursopdracht actualiseren bestemmingsplan Buitengebied uit te voeren, waarbij in ieder geval over de volgende onderwerpen gesproken moet worden met betrokkenen en waarover gedurende het proces van vaststelling van het bestemmingsplan duidelijkheid dient te komen. De gemeenteraad zal bij vaststelling van het bestemmingsplan hierover een besluit nemen:

1. Opnemen Beleid vrijkomende agrarische bebouwing;
2. Vereiste aanpassingen voortvloeiend uit de Verordening Ruimte 2014;
3. Aanpassen huisvesting tijdelijke seizoenswerknemers;
4. Nevenfuncties in het buitengebied;
5. Mogelijkheden hobbymatig houden van dieren en paardenbakken;
6. Regeling gebruik agrarische bedrijfswoning als plattelandswoning integreren;
7. Naar aanleiding van de handhavingsinventarisatie in recreatiegebied Spechtbos, Eekhoornbos & Fazantenbos de bouwmogelijkheden voor alle recreatiewoningen in het bestemmingsplan Buitengebied te harmoniseren en vereenvoudigen;
8. Gebruiksmogelijkheden opwekken duurzame energie;
9. Technisch aanpassingen ter verduidelijking bedoeling bestemmingsplan

De raad van de gemeente Haaren,

Eric Dammingh
Griffier

Jeanette Zuilhenburg-van der Vlist
voorzitter

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

Bijlage 2

Vught

MEMO

Aan	commissie Ruimte
Van	College van burgemeester en wethouders
Datum	3 maart 2021
CC	
Betreft:	standpuntbepaling over het beroep tegen het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Haaren
Zaaknummer	Z20 - 231757
Documentnummer	INT/21 - 415516

Geachte commissie,

Inleiding

De gemeenteraad van Haaren heeft op 24 september 2020 het bestemmingsplan Buitengebied Haaren, herziening 2020 vastgesteld. Voorafgaand aan de vaststelling heeft het college samen met de colleges van Boxtel en Oisterwijk tegen dit bestemmingsplan verschillende zienswijzen ingediend. De gemeenteraad van Haaren heeft deze zienswijzen ongegrond verklaard.

Op 15 december 2020 heeft het college van Vught besloten tegen een aantal onderdelen van het bestemmingsplan beroep in te stellen. Dit beroep is in behandeling bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Er is nog geen zicht op een inhoudelijke behandeling van het beroep.

De herindeling van de gemeente Haaren heeft gevolgen voor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad van Haaren. Dit besluit wordt nu geacht te zijn genomen door de gemeenteraad van Vught, voor zover het geldt voor het gebied dat naar Vught is overgegaan. Dat betekent dat de gemeenteraad van Vught in de beroepsprocedure als verweerder optreedt, net als de gemeenteraden van Tilburg, Oisterwijk en Boxtel.

In de gezamenlijke commissie van 10 september 2020 heeft (destijds) wethouder Pennings een toezegging gedaan om een routekaart te maken, waarin wordt uitgelegd hoe de gemeenteraad van Vught invloed kan hebben op het bestemmingsplan, dat de gemeenteraad van Haaren heeft vastgesteld. In deze memo leest uw commissie op welke wijze de gemeenteraad invloed heeft. Hiermee wordt invulling gegeven aan de toezegging.

Vught

De beroepsprocedure

Het is niet nodig het beroep van het college inhoudelijk te laten beoordelen door de Afdeling Bestuursrechtspraak. De wet biedt de gemeenteraad de mogelijkheid een besluit aan te passen, als daartegen een beroepsprocedure aanhangig is.

Er zijn twee mogelijkheden:
1. De gemeenteraad is van oordeel dat bepaalde artikelen waartegen beroep is ingediend, gehandhaafd kunnen blijven. In dat geval zal het college het beroep op deze punten intrekken.
2. De gemeenteraad is van oordeel dat bepaalde artikelen waartegen beroep is ingediend ongewenst zijn. In dat geval kan de gemeenteraad deze artikelen naar eigen inzicht aanpassen. Het college kan het beroep op deze punten vervolgens intrekken.

Als de gemeenteraad iets wil aanpassen in het bestemmingsplan, dient dit te gebeuren vóórdat een zitting bij de Afdeling Bestuursrechtspraak plaatsvindt.

Voorgestelde werkwijze

Het college wil voorafgaand aan het hiervoor indienen van een raadsvoorstel aan uw commissie de gelegenheid geven uw standpunt te bepalen over de verschillende onderdelen, waartegen beroep is ingesteld. Indien uw standpunt leidt tot een aanpassing van bestemmingsplan Buitengebied Haaren, herziening 2020, zal het college hiervoor een voorstel voorbereiden. Dit voorstel zal in de eerstvolgende vergadercyclus aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

Het college heeft beroep aangetekend tegen zes op zichzelf staande bepalingen van het bestemmingsplan. De vraag aan uw commissie is dan ook om uw standpunt per artikel te bepalen.
Uw standpunt is niet alleen relevant voor de beroepsprocedure. Uw standpunt zal ook worden gebruikt bij de opstelling van een nieuw bestemmingsplan voor het hele buitengebied van de gemeente Vught.

Hierna worden de verschillende wijzigingen beschreven. Daarbij wordt een vergelijking gemaakt met het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Vught. Op globale wijze wordt beschreven vanuit welke belangen naar de bestemmingsplanbepaling kan worden gekeken.

1. Inhoud woningen (artikel 25.2.1 en artikel 12.2.2)

Het bestemmingsplan maakt het mogelijk in het buitengebied woningen te bouwen met een inhoud van maximaal 750 m³. Dit was 600 m³. Het bestemmingsplan Buitengebied Vught gaat uit van woningen van 600 m³, maar kent een wijzigingsbevoegdheid. Het college kan woningen met een inhoud van 750 m³ mogelijk maken, mits deze leiden tot een verbetering van de beeldkwaliteit in de omgeving.

In de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant ligt de grens op 750 m³.

Vught

Het standpunt van uw commissie hangt af van wat u aanvaardbaar vindt als grootte van een woning in het buitengebied. Het college merkt nog op dat de gemeenteraad van Haaren voor het buitengebied van Haaren een beeldkwaliteitsplan heeft opgesteld. Aanvragen worden hieraan getoetst om te beoordelen of het bouwplan in overeenstemming is met redelijke eisen van welstand.

2. *Tijdelijke huisvesting seizoenswerknemers (artikel 42.5)*

Het bestemmingsplan kent een mogelijkheid een omgevingsvergunning te verlenen voor de huisvesting van seizoenswerknemers op de locatie van een agrarisch bedrijf. Dit mocht voorheen gedurende 6 maanden. De herziening van het bestemmingsplan gaat uit van verlenging van deze periode tot 9 maanden. Het moet wel gaan om huisvesting van 'eigen' werknemers en de noodzaak van de huisvesting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering moet worden aangetoond met een deskundigenadvies.

In Vught is de periode beperkt tot zes maanden. Het maximaal aantal te huisvesten werknemers bedraagt 10 werknemers per bedrijf.

Een argument voor deze verruiming is dat het een bestaand probleem (deels) oplost, namelijk het maatschappelijke probleem waar we seizoenswerknemers huisvesten. Voor de betrokken agrariërs biedt het extra mogelijkheden.

Een argument tegen deze verruiming is dat 'wonen' in het buitengebied wordt geïntensiveerd.

3. *Bijgebouwen bij recreatiewoningen (artikel 18.2.2 en 19.2.2)*

Het bestemmingsplan kent een nieuwe regeling voor bijbehorende bouwwerken bij recreatiewoningen. Deze maakt de bouw van bijgebouwen mogelijk met een maximale oppervlakte van 30 m², een maximale goothoogte van 3 meter en een maximale nokhoogte van 4,50 meter. Hiervoor waren alleen bergingen met een oppervlakte van 6 m² en een goothoogte van maximaal 3 meter toegestaan.

In het geldende bestemmingsplan voor Vught geldt voor bijbehorende bouwwerken een maximale oppervlakte van maximaal 6 m² en een maximale bouwhoogte van 3 meter.

Een argument tegen deze bepaling is dat hiermee forse bijbehorende bouwwerken bij recreatieverblijven mogelijk worden gemaakt. Dit leidt tot een toenemende bebouwingsgraad van recreatieparken en bevordert het gebruik van recreatiewoningen voor woondoeleinden.

Een argument voor deze bepaling is dat eigenaren van recreatieverblijven ruimere mogelijkheden krijgen om bijgebouwen bij hun recreatieverblijf te bouwen.

De gemeenteraad kan in het bestemmingsplan overigens ook een andere maximale oppervlakte dan 6 m² of 30 m² toestaan.

Vught

4. *Hoogte bijbehorende bouwwerken (artikel 25.3.4)*

Het bestemmingsplan staat op voor 'Wonen' bestemde percelen bijbehorende bouwwerken toe met een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 5,50 meter. Dit was al zo. De herziening van het bestemmingsplan creëert een bevoegdheid voor het college hiervan af te wijken en een omgevingsvergunning te verlenen voor bijbehorende bouwwerken van maximaal 8 meter hoog. Hierbij geldt als voorwaarde dat sprake is van een zorgvuldige landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing door middel van een inrichtings- en beheersplan.

In het bestemmingsplan voor Vught zijn bijbehorende bouwwerken toegestaan met een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 5 meter. Er geldt een algemene afwijkingsmogelijkheid van 10%.

Een argument voor deze bepaling is dat dit meer ruimte biedt aan burgers. Een argument tegen deze bepaling is dat een maximale hoogte van 8 meter wel erg hoog is voor een bijbehorend bouwwerk. Het biedt ruimte voor twee bouwlagen en een kap.

Wel wordt opgemerkt dat het artikel aan het college een bevoegdheid geeft om bijbehorende bouwwerken toe te staan met een hoogte van 8 meter. Het college kan strengere eisen stellen aan de landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing naarmate een hoger gebouw wordt beoogd.

5. *Beroep of bedrijf aan huis bij agrarische bestemming (artikel 3.5.2, 4.5.2, 5.5.2, 6.5.2 en 7.5.2)*

In het nieuwe bestemmingsplan krijgt het college de bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan en een omgevingsvergunning te verlenen voor het voeren van een bedrijf of beroep aan huis als ondergeschikte functie bij de agrarische functie. Er geldt een aantal beperkingen. Het beroep of bedrijf mag onder andere niet meer dan 200 m² aan ruimtebeslag hebben en het mag geen detailhandel betreffen. De activiteit dient te worden uitgeoefend door de bewoner.

De bevoegdheid bestond nog niet in Haaren. In het bestemmingsplan van Vught staat dat het ruimtebeslag niet meer dan 50 m² mag bedragen.

Het standpunt van uw commissie hangt weer af van wat u aanvaardbaar vindt als maximale oppervlakte voor een niet-agrarische activiteit op een agrarisch perceel. Daarbij wordt opgemerkt dat de gemeenteraad ook tot andere oppervlaktes dan 50 m² of 200 m² kan besluiten.

6. *Gebruik vrijkomende agrarische bebouwing*

De gemeenteraad van Haaren heeft in 2017 het Beleidskader Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB-beleid) vastgesteld. Dit beleid was bedoeld om ruimere mogelijkheden te geven voor het gebruik van agrarische bedrijfsgebouwen na beëindiging van de agrarische onderneming. Op basis van het beleid konden stoppende agrariërs bij de gemeenteraad een verzoek doen om de bestemming van gronden binnen het (agrarisch) bouwvlak te wijzigen in ofwel de bestemming 'Wonen' ofwel de bestemming 'Bedrijf'.

Vught

De herziening van het bestemmingsplan leidt niet tot een inhoudelijke wijziging. Met de herziening wordt aan het college een wijzigingsbevoegdheid toegekend, waarbij het Beleidskader als toetsingskader van toepassing is verklaard. Deze procedurele aanpassing is gerechtvaardigd. De gemeenteraad heeft kaders gesteld en delegeert de bevoegdheid om binnen die kaders het bestemmingsplan te wijzigen aan het college.

Nadeel van de bepaling is wel dat de gemeenteraad van Haaren het nu zo heeft geregeld dat het huidig geldende Beleidskader altijd het toetsingskader blijft. Als de gemeenteraad van Vught op enig moment een verruiming of een beperking van het toetsingskader wil doorvoeren, kan dat alleen nog maar met een herziening van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Haaren had dit ook anders kunnen regelen. In dat geval zou een verruiming of beperking van het toetsingskader procedureel niet meer inhouden dan de gebruikelijke wijziging van een beleidsregel.

De vraag is hier dus wat uw commissie van het Beleidskader vindt. Het is alleen lastig daar nu al een oordeel over te geven. Het Beleidskader biedt inderdaad ruime mogelijkheden, maar stelt zeker nog wel een aantal voorwaarden. Bij een bedrijf, waarbij meer dan 200 m² aan bedrijfsgebouw wordt gebruikt, geldt bijvoorbeeld dat het initiatief een meerwaarde heeft voor het gebied en dat het aansluit bij de uitgangspunten in de Structuurvisie Haaren voor het gebied. Het komt dus ook voor een groot deel aan op de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het Beleidskader.

De gemeenteraad kan zijn oordeel over het beleid ook uitstellen. Dit kan door de verwijzing in het bestemmingsplan naar het Beleidskader Vrijkomende Agrarische Bebouwing aan te passen. Met de aanpassing wordt mogelijk gemaakt dat de gemeenteraad op een later moment zijn eigen beleid in de plaats kan stellen van het Beleidskader Vrijkomende Agrarische Bebouwing zonder dat hiervoor het bestemmingsplan hoeft te worden gewijzigd.

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

Zaaknummer: Z21 - 236670 Document: IN/21 - 464211 Overig stuk inkomend

Bijlage 3

Een nieuwe start

D66
VVD
PvdA-GroenLinks
CDA

Coalitieakkoord Vught 2021-2026

Zaaknummer: Z21 - 236670 Document: IN/21 - 464211 Overig stuk inkomend

schap en ruimte geven aan de opgaven op het gebied van water en energie. Waar mogelijk zoeken we combinaties.

We hebben in het buitengebied als gemeente veel grond in eigendom. We ontwikkelen een pachtbeleid dat past bij onze ambities voor een duurzaam en ecologisch verantwoord gebruik van de grond.

Overige ruimtelijke ordening

In het ruimtelijke ordeningsbeleid blijft kwaliteit het uitgangspunt: duurzaam, gezond, verbindend, ruimtelijk en groen.

Anticiperen op de Omgevingswet
We werken zo veel mogelijk in de geest van de Omgevingswet. We geven veel ruimte aan inwoners en bedrijven die initiatieven willen nemen. Initiatiefnemers moeten actief overleg voeren met de omgeving en hierbij streven naar een ontwikkeling die draagvlak heeft. Het heeft de voorkeur dat er overeenstemming is tussen initiatiefnemers en omwonenden. Minimaal toetsen we of er betekenisvol overleg heeft plaatsgevonden. Als gemeente stellen wij kaders waarbinnen de initiatieven kunnen plaatsvinden. Die kaders zijn in de omgevingswet vooral kwalitatieve beschrijvingen, die gelden als uitnodiging en begrenzing voor een gebied. Dat is een andere manier van regelen dan de gedetailleerde toelatingsplanologie die we in de bestaande bestemmingsplannen zien. Het ontwikkelen van kaders nieuwe stijl is dan ook belangrijk en willen we snel ter hand gaan nemen.
We willen het ontwikkelproces hiervoor in nauw overleg met de gemeenteraad doorlopen. Dit temeer omdat de nieuwe vorm van planologie veel uitwerkingsruimte voor het college zal toestaan; de raad moet hierover welbewust keuzes kunnen maken.

Plan Hart voor de Baarzen
Over het plan Hart voor de Baarzen heeft nog geen besluitvorming in de gemeenteraad plaatsgevonden. Dit plan is qua burgerparticipatie niet verlopen zoals we dat voortaan willen doen. Wij willen daarom, voordat kaders door de raad worden vastgesteld, in gesprek met omwonenden over het plan. Tegelijkertijd willen we de stedenbouwkundige indeling in drie vlekken nogmaals bezien om mogelijk tot een betere inceling voor supermarkt, onderwijscluster en woningen te komen.
Indien blijkt dat er geen belangrijke bezwaren zijn tegen de huidige plannen voor het onderdeel onderwijscluster, zullen we dat plan gaan realiseren terwijl we verder gaan met het overleg en de uitwerking voor de andere twee clusters.

Hotel Van der Valk
Hotel Van der Valk kan, mits het hotel daarvoor voldoende draagvlak vindt bij de omwonenden, ruimte aanvragen voor een gematigde uitbreiding. Schaal en maat van de accommodatie moeten aansluiten bij de entree van Vught en het hotel moet passen in de omgeving, waarbij de kwaliteiten van groen en water worden gehandhaafd.

Wonen

Woningbouwprogramma
We willen in het bijzonder aandacht geven aan de huisvesting van jongeren, starters en senioren. Uit de woningmarktonderzoeken die er liggen en die wij als basis gebruiken, blijkt dat bij deze groepen de behoefte aan meer of andere woningen in de categorieën goedkoop en middelduur het grootst is. In een breed woningbouwprogramma leggen wij daarom dit bijzondere accent. In beperkte mate zullen we ook woningen in de categorie duur toevoegen.

In het woningbouwprogramma zal meer aandacht zijn voor kleine, levensloopbestendige woningen op kleine kavels, al dan niet in de vorm van gestapelde bouw. Klein bouwen sluit niet alleen aan op de behoefte van de beoogde doelgroepen, maar zorgt er ook voor dat de woningen beter betaalbaar zijn. We bevorderen met deze aanpak tevens de doorstroming omdat er dan grote woningen vrijkomen.

We maken een masterplan voor bouwlocaties in de gemeente. We inventariseren waar inwoners bedrijven of instellingen initiatieven zouden willen nemen, waar de corporaties mogelijkheden zien voor (her)ontwikkeling en waar we als gemeente grond hebben of kunnen verwerven. We geven prioriteit aan inbreiding om zuinig gebruik te kunnen maken van schaarse ruimte, maar sluiten locaties buiten de bebouwde kommen niet uit.

Om aan de behoefte op korte termijn tegemoet te komen, willen we tijdelijke woningen. We hopen er in 2021/2022 enkele tientallen te kunnen realiseren. Dit kunnen tiny houses zijn, maar het doel kan ook worden gerealiseerd door tijdelijk gebruik van leegstaande bedrijfs- of kantoorgebouwen.

Bij de circa 30 bestaande recreatiewoningen in het Spechtbos wordt al lange tijd permanente bewoning gedoogd. Onder strikte voorwaarden en afhankelijk van de gebiedsvisie die wordt opgesteld, willen we er eenmalig aan meewerken dat deze bestaande woningen van de 'bosbewoners Distelberg' worden omgezet in woningen met behoud van de natuurlijke waarden.

Woningen betaalbaar houden
We vinden het van belang dat niet alleen eerste kopers een betaalbare woning kunnen kopen. We zetten daarom beleid in om te voorkomen dat een nieuwbouwwoning als speculatieobject wordt gebruikt of binnen een paar jaar tegen een veel hogere waarde kan worden verkocht. We onderzoeken de bruikbaarheid van verschillende instrumenten die we hiervoor kunnen inzetten. Bijvoorbeeld een verplichting tot zelfbewoning gedurende een bepaalde tijd, een anti-speculatiebeding, een mogelijkheid om extreme prijsstijgingen af te remmen, een regeling om te zorgen dat de waardeverandering van de grond/woning tussen de gemeente en de verkoper wordt gedeeld.

We willen als gemeente meer grip krijgen op de te vragen koop- en huurprijzen in het betaalbare- en middensegment. Daar wordt nu vrijwel altijd tegen de toegestane maximumprijs gebouwd, terwijl er juist ook woningen nodig zijn die qua prijs bij de minimumgrens ligt. Een van de mogelijkheden die we kunnen benutten, is het voorschriven van prijsdifferentiatie voor het programma op de woningbouwlocaties.

We willen in overleg met de woningcorporaties bezien hoe we scheefwonen kunnen tegengaan met als doel om goedkope huurwoningen terecht te laten komen bij de inwoners voor wie die woningen bedoeld zijn. We geven de corporaties daarnaast meer ruimte om woningen te verkopen, extra woningen te bouwen en locaties te herontwikkelen. De verruiming van de mogelijkheden voor de corporaties moet aansluiten bij de gemeentelijke ambities. We maken met de corporaties die deze ambitie hebben dan ook vooraf afspraken over de uitgangspunten, het te realiseren programma en de criteria voor toewijzing.

Grondprijs
Met ons grondprijsbeleid beogen we een evenwicht tussen opbrengstmaximalisatie -nodig om onze gemeentelijke financiële huishouding op orde te houden- en het bevorderen van een woningbouwprogramma dat een hoge maatschappelijke meerwaarde genereert. We ontwikkelen hiervoor een beleid waarin we het prijsinstrument aanpassen aan het programma dat op een locatie komt. Bijvoorbeeld: op een locatie waar we goedkope duurzame koopwoningen willen hebben, geven we vooraf aan welke (marktconforme) opbrengst we voor de grond willen hebben en geven we de grond uit aan het plan dat de meeste kwaliteit of de hoogste maatschappelijke meerwaarde genereert. Op een locatie met dure vrijesectorbouw laten we op de kavels inschrijven, waarbij de hoogste financiële inschrijving wint.
Uiteraard moet dit prijsbeleid -zoals ons hele woningbouwbeleid- transparant en volgbaar zijn.

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

Bijlage 4

Vught

De raad van de gemeente Vught;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 15 juni 2021;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht

besluit:

het besluit van de gemeenteraad van Haaren van 24 september 2020 tot vaststelling van het bestemmingsplan 'buitengebied Haaren, herziening 2020 met identificatienummer NL.IMRO.0788.BP20BGherziening-VA01 als volgt te wijzigen:

I

Artikel 18.2.2 van het bestemmingsplan 'buitengebied Haaren, herziening 2020, wordt in zijn geheel gewijzigd en komt als volgt te luiden:

18.2.2 Bergingen

a. Bergingen mogen uitsluitend worden gebouwd achter het verlengde van de voorgevel van de betreffende recreatiewoning.
b. De gezamenlijke oppervlakte van bij eenzelfde recreatiewoning behorende vergunningplichtige bergingen mag niet meer dan 12 m^2 bedragen.
c. De bouwhoogte van bergingen mag niet meer bedragen dan 3 m.

II

Vught

Aan artikel 42.5, aanhef en onder h van het bestemmingsplan 'buitengebied Haaren, herziening 2020, wordt na 'Bouwbesluit' de volgende tekst toegevoegd:

'en aan de normen van de Stichting Normering Flexwonen, zoals die luiden op de datum van de beslissing op de aanvraag'.

III

De artikelen 3.7.8, 3.7.9, 3.7.10, 4.7.5, 4.7.6, 4.7.7, 5.7.2, 5.7.3, 5.7.4, 6.7.8, 6.7.9 en 6.7.10, worden in het geheel gewijzigd en komen allen als volgt te luiden:

a. Er dient te worden voldaan aan het beleidskader "Vrijkomende Agrarische Bebouwing" zoals opgenomen in bijlage 2, met dien verstande dat, indien voornoemd beleidskader wordt gewijzigd, voldaan moet worden aan het nieuwe beleidskader.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Vught
in zijn openbare vergadering van 22 juli 2021.

de griffier, de voorzitter,

drs. J.A. Deneer R.J. van de Mortel

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

Bijlage 5

Vught

Raadsvoorstel

Onderwerp	Raadsvoorstel m.b.t. Beroep tegen herziening bestemmingsplan buitengebied Haaren
Afdeling	Staf Business control en Organisatieondersteuning
Datum behandeling in B&W:	15 juni 2021
Datum raadsvergadering	22 juli 2021
Nummer	
Documentnummer	BW/21 - 427152
Zaaknummer	Z20 - 231757
Afdelingshoofd	mr. K. van der Velden - Hendriks

Voorstel

Het besluit van de gemeenteraad van Haaren van 24 september 2020 (tot vaststelling van het bestemmingsplan 'buitengebied Haaren, herziening 2020) te wijzigen zoals beschreven in bijgevoegd raadsbesluit.

Eerdere besluitvorming

Het bestemmingsplan 'buitengebied Haaren, herziening 2020' is op 24 september 2020 vastgesteld door de gemeenteraad van Haaren. Het plan geldt onder andere voor het buitengebied van het dorp Helvoirt. Dit buitengebied is als gevolg van de herindeling onderdeel geworden van Vught. Het besluit van de gemeenteraad van Haaren wordt beschouwd als een besluit van de gemeenteraad van Vught, voor zover het geldt voor het aan Vught toegevoegde gedeelte.

Inleiding

Het college van de gemeente Vught had een aantal bedenkingen tegen het bestemmingsplan, net als de colleges van Boxtel en Oisterwijk. De colleges hadden graag gezien dat de Haarense gemeenteraad bepaalde zaken anders had geregeld.

De gemeenteraad van Haaren heeft bij de vaststelling van het bestemmingsplan geen rekening gehouden met de zienswijzen van de colleges. Het college van de gemeente Vught heeft, net als de colleges van Oisterwijk en Boxtel op 15 december 2020 (dus in de vorige bestuursperiode) besloten een beroepschrift in te dienen tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Vught

Het beroep is ingesteld met de wetenschap dat de nieuwe gemeenteraad van Vught verweerder is in de beroepsprocedure. Dat biedt de gemeenteraad de mogelijkheid om gedurende de beroepsprocedure aanpassingen te doen in het bestemmingsplan. Een bestuursorgaan is namelijk bevoegd om besluiten aan te passen hangende een bezwaar- of beroepsprocedure.

In een memo aan de Commissie Ruimte zijn de zes beroepsgronden van het college uiteengezet. Aan de Commissie Ruimte is gevraagd zich uit te spreken over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de aangevallen planonderdelen. Bijgevoegd raadsbesluit is opgesteld op basis van de argumenten die zijn uitgewisseld tijdens de behandeling in de Commissie Ruimte. Deze behandeling heeft plaatsgevonden op 22 april 2021.

Beoogd effect

Het doorvoeren van een aantal kleine verbeteringen in het bestemmingsplan 'buitengebied Haaren, herziening 2020'. Het college zal vervolgens zijn beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State intrekken.

Argumenten

1.1 Tijdelijke huisvesting seizoenswerknemers (artikel 42.5), met de toevoeging dat de huisvesting van seizoenarbeiders moet voldoen aan de SNF-normen is geborgd dat seizoenarbeiders goed worden gehuisvest

Het bestemmingsplan buitengebied Haaren kent een mogelijkheid een omgevingsvergunning te verlenen voor de huisvesting van seizoenswerknemers op de locatie van een agrarisch bedrijf. Dit mocht voorheen gedurende 6 maanden. De herziening van het bestemmingsplan gaat uit van verlenging van deze periode tot 9 maanden. Het moet wel gaan om huisvesting van 'eigen' werknemers en de noodzaak van de huisvesting voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering moet worden aangetoond met een deskundigenadvies.
Een argument voor deze verruiming is dat het een bestaand probleem (deels) oplost, namelijk het maatschappelijke probleem waar we seizoenswerknemers huisvesten. Voor de betrokken agrariërs biedt het extra mogelijkheden.

De toevoeging van de bepaling dat de huisvesting moet voldoen aan de SNF-normen, verzekert dat de huisvesting van seizoenarbeiders op een goede manier plaatsvindt. Zeker als deze werknemers negen maanden per jaar ter plaatse verblijven, wordt de noodzaak voor fatsoenlijke huisvesting alleen maar groter. Stichting Normering Flexwonen (SNF) komt voort uit de Nationale Verklaring Tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten die op 28 maart 2012 is ondertekend door een groot aantal partijen, zoals de minister van Binnenlandse Zaken, de VNG, Aedes, ABU, NBBU, LTO Nederland, Productschap Vee en Vlees, CNV en FNV.

Vught

1.2 De regeling voor bijbehorende bouwwerken bij recreatiewoningen (artikel 18.2.2 en 19.2.2) is te ruim opgesteld

Het bestemmingsplan maakt onderscheid tussen Recreatiewoningen I en Recreatiewoningen II. De recreatiewoningen aan onder andere het Fazantbos, het Spechtbos en het Eekhoornbos vallen onder de bestemming 'Recreatiewoning I'. Voor die categorie waren bergingen in het bestemmingsplan slechtst toegestaan met een maximale oppervlakte van 6 m².

Het begrip 'bergingen' is in het bestemmingsplan 'buitengebied Haaren, herziening 2020' vervangen door het begrip 'bijbehorende bouwwerken'. Dit begrip wordt niet gedefinieerd bij de begripsomschrijvingen in het bestemmingsplan. In de toelichting wordt verwezen naar de definitie die wordt gehanteerd in het Besluit omgevingsrecht. Deze definitie is ruimer. Ook de uitbreiding van een hoofdgebouw wordt aangemerkt als een bijbehorend bouwwerk. Op basis van het nieuwe bestemmingsplan mag een recreatiewoning dus 260 m³ + 30 m² (max. 112,5 m³) groot zijn.

Dit is ongewenst. Daarom wordt voorgesteld het begrip 'bijbehorend bouwwerk' in dit artikel niet te hanteren. Het moet gaan om bergingen. Deze hoeven geen 30 m² groot te zijn en hoeven ook geen bouwhoogte van 4,50 meter te hebben. In het conceptraadsbesluit wordt de maximale oppervlakte gesteld op 12 m² en wordt de maximale bouwhoogte gesteld op 3,00 meter.

In het buitengebied van Helvoirt bevinden zich drie afzonderlijk gelegen recreatiewoningen, waarvoor de bestemming 'Recreatiewoning II' geldt. Hier waren al bijgebouwen toegestaan van 30 m². Het is nooit de bedoeling geweest reeds bestaande rechten onder het oude bestemmingsplan aan te tasten. Dit artikel wordt daarom niet gewijzigd. Voor deze recreatiewoningen geldt bovendien dat de maximale oppervlakte van het hoofdgebouw maar 60 m² mag bedragen.

1.3 De regelingen voor de maximale inhoud van woningen voldoet aan een goede ruimtelijke ordening (artikel 25.2.1 en artikel 12.2.2)

In het gewijzigde bestemmingsplan buitengebied Haaren mag de inhoud van woningen maximaal 750 m³ bedragen. Dit was voorheen 600 m³. Het bestemmingsplan Buitengebied Vught gaat uit van woningen van 600 m³, maar kent een wijzigingsbevoegdheid zodat het college woningen met een inhoud van 750 m³ ook mogelijk kan maken.

Eigenaren van woningen krijgen hiermee de mogelijkheid iets grotere woningen te bouwen. Het gevaar van 'verstening' van het buitengebied is niet zo groot. Via de verplichte welstandstoets wordt het karakter van het buitengebied bewaakt.

1.4 Onder voorwaarden kan worden toegestaan dat bijbehorende bouwwerken bij woningen maximaal 8 meter hoog mogen zijn (artikel 25.3.4)

Het bestemmingsplan staat op voor 'Wonen' bestemde percelen bijbehorende bouwwerken toe met een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 5,50 meter. Dit was al zo. De herziening van het bestemmingsplan creëert een bevoegdheid voor het college hiervan af te wijken en een omgevingsvergunning te verlenen voor bijbehorende bouwwerken van maximaal 8 meter hoog.

Vught

Het college stelt aan het gebruik van de afwijkingsbevoegdheid voorwaarden ten aanzien van een goede landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing. Het college kan strengere eisen stellen aan de landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing naarmate een hoger bouwwerk wordt beoogd. Onder die voorwaarden bestaan er geen grote ruimtelijke bezwaren tegen hogere bijbehorende bouwwerken. De regeling geeft het college flexibiliteit.

1.5 Het voeren van een beroep of bedrijf aan huis of bij agrarische bestemming wordt toelaatbaar geacht (artikel 3.5.2, 4.5.2, 5.5.2, 6.5.2 en 7.5.2)

Het is nu niet mogelijk om een beroep of bedrijf aan huis te voeren als ondergeschikte functie bij een agrarische functie. Er is geen goede reden om dit geheel onmogelijk te maken. Door het college de bevoegdheid te verlenen hiervoor af te wijken van het bestemmingsplan kan maatwerk worden geleverd. De noodzakelijke omgevingsvergunning wordt alleen verleend voor bedrijvigheid uit milieucategorie 1 en 2, detailhandel is niet toegestaan. Ook moet de activiteit worden uitgeoefend door de bewoner en het parkeren en de verkeersafwikkeling dienen goed te zijn geregeld.
Het maximale ruimtebeslag bedraagt 200 m². In samenhang beoordeeld met de hiervoor genoemde voorwaarden is een dergelijke oppervlakte acceptabel.

1.6 Het VAB-beleid (Beleid Vrijkomende Agrarische Bebouwing) van de gemeenteraad van Haaren kan voorlopig als kader blijven dienen totdat een integraal bestemmingsplan voor heel Vught is vastgesteld

In het coalitieakkoord is de volgende tekst opgenomen over het VAB-beleid:

'De gemeente Vught heeft op dit punt nog geen beleid ontwikkeld; de bestaande oude regels zijn zeer strikt. De gemeente Haaren heeft juist een royaal VAB beleid geformuleerd en dit ruimtelijk vertaald in het bestemmingsplan buitengebied. Wij willen voor de gemeente als geheel bij een ruimere regeling uitkomen dan nu voor Vught en Cromvoirt geldt, maar zullen daarin mogelijk wat minder ver gaan dan de gemeente Haaren wenselijk achtte.'

De gemeenteraad van Haaren heeft in 2017 het Beleidskader Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB-beleid) vastgesteld. Dit beleid was bedoeld om ruimere mogelijkheden te geven voor het gebruik van agrarische bedrijfsgebouwen na beëindiging van de agrarische onderneming. Op basis van het beleid konden stoppende agrariërs bij de gemeenteraad een verzoek doen om de bestemming van gronden binnen het (agrarisch) bouwvlak te wijzigen in ofwel de bestemming 'Wonen' ofwel de bestemming 'Bedrijf'.
Het Beleidskader biedt inderdaad ruime mogelijkheden, maar stelt zeker nog wel een aantal voorwaarden. Bij een bedrijf, waarbij meer dan 200 m² aan bedrijfsgebouw wordt gebruikt, geldt bijvoorbeeld dat het initiatief een meerwaarde moet hebben voor het gebied en dat het aansluit bij de uitgangspunten in de Structuurvisie Haaren voor het gebied. Het komt dus ook voor een groot deel aan op de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het Beleidskader.

We zijn echter nog niet zo ver dat we nu al weten hoe het toekomstig VAB-beleid eruit zal komen te zien. In ieder geval zal bij de vaststelling van het toekomstige Omgevingsplan voor het totale buitengebied van Vught een VAB-beleid moeten worden vastgesteld dat voor de hele gemeente geldt. Dit laat echter nog enige tijd op zich wachten.

Vught

In de memo aan de Commissie Ruimte is de suggestie gedaan om van de verwijzing naar het 'Beleidskader Vrijkomende Agrarische Bebouwing' een 'dynamische verwijzing' te maken. Het geldende Haarense VAB-beleid blijft van kracht. Dat maakt het in de toekomst eenvoudiger om het beleid te wijzigen. De hiervoor opgenomen binnenplanse wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren, herziening 2020' wordt hierop aangepast.

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren, herziening 2020' wordt hiermee niet inhoudelijk gewijzigd. Met de voorgestelde aanpassing wordt aan het college een wijzigingsbevoegdheid toegekend, waarbij het dan geldende VAB-beleid als toetsingskader van toepassing blijft. Deze procedurele aanpassing is gerechtvaardigd. De gemeenteraad heeft kaders gesteld en delegeert de bevoegdheid om binnen die kaders het bestemmingsplan te wijzigen aan het college.

Tegen het besluit tot wijziging van het bestemmingsplan van het college staat dezelfde rechtsgang open als tegen een besluit van de gemeenteraad tot wijziging van het bestemmingsplan. Belanghebbenden kunnen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in beroep, als zij vinden dat de wijziging in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij kan ook het VAB-beleid ter discussie worden gesteld.

Kanttekeningen

1.1 Er zijn nog meerdere beroepen ingediend tegen het besluit van de gemeenteraad van Haaren, die nog wel moeten worden behandeld door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Onder andere de Stichting Natuur- en Milieugroep Vught heeft beroep aangetekend tegen het vaststellingsbesluit. Voor een deel heeft de Stichting beroepsgronden ingediend tegen dezelfde onderdelen waartegen het college beroep heeft aangetekend. Uw beslissing deze onderdelen grotendeels ongewijzigd te laten, betekent dat namens de gemeenteraad nu verweer zal worden gevoerd tegen het beroep van de Stichting Natuur- en Milieugroep Vught.

De inschatting is dat succesvol verweer kan worden gevoerd. Uw beslissing de verschillende onderdelen van het bestemmingsplan toch in stand te laten, past binnen de beleidsvrijheid die een gemeenteraad heeft. Bovendien is geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Vught

1.2 De gemeenteraad van Vught tast nu een besluit van de democratisch gekozen gemeenteraad van Haaren aan

De geldigheid van het besluit van de gemeenteraad van Haaren staat niet ter discussie. Dat neemt niet weg dat ook de gemeenteraad van Haaren had kunnen beslissen om tijdens de beroepsfase onderdelen van zijn besluit te wijzigen. Deze bevoegdheid is vanaf 1 januari 2021 overgegaan naar de gemeenteraad van Vught, voor zover het bestemmingsplan geldt voor het buitengebied van Helvoirt. De gemeenteraad van Vught is mede gekozen door de inwoners van Helvoirt. Het besluit van deze gemeenteraad tot wijziging van het besluit van de gemeenteraad van Haaren is hiermee gelegitimeerd.

Het wijzigingsbesluit wordt bekendgemaakt in de Staatscourant. Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na terinzagelegging bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in beroep tegen het besluit.

Financiën

Er zijn geen financiële gevolgen.

Communicatie

Het besluit wordt bekendgemaakt in de Staatscourant en in het Klaverblad. Het besluit zal worden toegestuurd aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Burgemeester en wethouders van Vught,

De secretaris | de burgemeester

drs. H.C. de Visch Eybergen | R.J. van de Mortel

Openbare bijlage(n):	(concept)-raadsbesluit Memo aan commissie
Vertrouwelijke bijlage(n):	Nee
Bijlagen onder geheimhouding:	Nee

brabantse milieufederatie

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
03 NOV. 2021
ZAAKNR: 202005977
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Tilburg, 3 november 2021

Aan: Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Kenmerk Ha 04-1994-hg
Betreft: nadere memorie beroep bestemmingsplan buitengebied Haaren herziening 2020, procedurenummer 202005977/1/R2

Geacht College,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 21 oktober, waarin u ons verzocht aan te geven of wij ons met de gewijzigde besluiten kunnen verenigen, berichten wij u als volgt. Wij kunnen ons met de door de gemeente Vught gewijzigde onderdelen van het bestemmingsplan verenigen, wij zullen hiertegen geen beroepsgronden indienen. De gewijzigde onderdelen hebben geen betrekking op de door ons ingediende beroepsgronden. Ons beroepschrift gericht tegen het bestemmingsplan buitengebied blijft derhalve onverkort overeind.

Ter aanvulling op ons beroep tegen het bestemmingsplan herziening 2020 gemeente Haaren en de hierop door de verkrijgende gemeenten genomen wijzigingsbesluiten willen wij nog het navolgende opmerken.

VAB-beleid
De gemeentes Boxtel, Oisterwijk, Vught en Tilburg stellen naar aanleiding van ons beroep tegen het VAB-beleid, dat het college slechts van de wijzigingsbevoegdheid gebruik kan maken indien wordt voldaan aan een groot aantal voorwaarden en dat het VAB-beleid niet tot verstening leidt. Zo dient een bedrijf met een oppervlakte van meer dan 200 m² een meerwaarde te hebben voor de omgeving en aan te sluiten bij de uitgangspunten van de omgevingsvisie. De Brabantse Milieufederatie is van mening dat het gevaar voor verstening blijft bestaan. Verdere verstening is niet uit te sluiten nu het niet slechts gaat om bestaande gebouwen, maar er ook mogelijkheden worden geboden om nieuwbouw te plegen binnen het bestaande bouwvlak. Immers, op het moment dat de agrarische activiteiten op een locatie zijn beëindigd, is de bestemming nog niet gewijzigd en blijven de bouwregels van kracht. De VAB-locaties zijn immers niet op voorhand als zodanig bestemd.

Daarnaast kunnen de nieuwe activiteiten in de vrijkomende agrarische gebouwen leiden tot effecten op natuur, verrommeling van het landschap, gevolgen voor het milieu en biodiversiteit. Tenslotte mag ook een toename van de verkeersbewegingen niet worden vergeten. Dit leidt immers tot de uitstoot van meer NOx. In die zin is er dus geen sprake van een conserverend bestemmingsplan.

De stelling van de gemeentes Oisterwijk, Tilburg, Vught en Boxtel dat gebruikmaking van deze wijzigingsbevoegdheid niet per saldo zal leiden tot een toename van de stikstof-depositie, omdat een agrarische activiteit wordt beëindigd, kan niet worden gevolgd.

Spoorlaan 434 ¦ 5038 CH Tilburg
013-535 6225 ¦ bmf@brabantsemilieufederatie.nl ¦ www.brabantsemilieufederatie.nl
KvK: 41095498 ¦ Triodos: NL22 TRIO 0212 4972 51

brabantse milieufederatie

Het is immers niet op voorhand uit te sluiten dat de nieuwe activiteiten niet tot een toename van de stikstofdepositie kunnen leiden. Bovendien betreft het vaak agrarische activiteiten die al geruime tijd zijn beëindigd en die dus geen emissie en depositie van stikstof meer veroorzaken.

Depositie stand still
Niet uitgesloten is dat dit plan zal leiden tot een toename van stikstof als gevolg van de uitbreiding van aantal dieren, vormverandering, omschakeling en wijziging naar een (ander) bedrijf.

In tegenstelling tot hetgeen de gemeentes stellen, is er tot op dit moment geen regeling voor de PAS melders. Feitelijk zijn dit bedrijven die zonder natuurvergunning en dus illegaal in werking zijn.

Plan-Mer
Omdat er meer vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden opgenomen zijn dan in het oude plan en mede als gevolg van de wijzigingen door het VAB-beleid, is er dus ook geen sprake van een conserverend plan. Hierom en omdat het plangebied voor een deel binnen het Natura 2000-gebied Loonse en Drunense Duinen en Leemkuilen ligt en grenst aan het Natura 2000-gebied Kampina en Oisterwijkse Vennen had er een plan-Mer moeten worden opgesteld om de consequenties van deze wijzigingen inzichtelijk te maken.

Wij handhaven daarom ons verzoek om het onderhavige bestemmingsplan te vernietigen.

Met duurzame groet,

Femke Dingemans,
directeur Brabantse Milieufederatie

Spoorlaan 434 ¦ 5038 CH Tilburg
013-535 6225 ¦ bmf@brabantsemilieufederatie.nl ¦ www.brabantsemilieufederatie.nl
KvK: 41095498 ¦ Triodos: NL22 TRIO 0212 4972 51

Ganpat, R. (Radjes)

Van:	Faxination Service <noreply@sdxweb.net>
Verzonden:	woensdag 3 november 2021 16:03
Aan:	Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp:	Fax received (3p) from:'www.xoip.com' on ID:+31703651380 (Wed Nov 3 16:00:39 2021)
Bijlagen:	2021-11-03 16_00_39 _0208081038_www.xoip.com_0005d171.pdf

Incoming fax

faxination

Description
Fax received (3p) from:'www.xoip.com' on ID:+31703651380 (Wed Nov 3 16:00:39 2021)

Explanation:	Message sent to:'+31703651380' CSID:www.xoip.com (0)
Items received:	3
Duration:	144 seconds
Transmission speed:	14400 bits/sec
Job reference:	0005D171
Gateway ID:	51

brabantse milieufederatie

FAXBERICHT

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
03 NOV. 2021
ZAAKNR:
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Aan : Raad van State

T.a.v. : Afdeling bestuursrechtspraak

Faxnummer : 070-365 13 80

Van : Brabantse Milieufederatie

Datum : 3 november 2021

Betreft : Ha 04-1994-hg nadere memorie beroep bestemmingsplan buitengebied Haaren herziening 2020, procedurenummer 202005977/1/R2

Pagina's (incl. dit blad) : 3

✓ **Spoed** ☐ Volgens afspraak ☐ Commentaar s.v.p. ☐ Ter informatie

Met vriendelijke groet,

<<handtekening>>

Gerda Scheffers
Secretaresse

Secretariaat Brabantse Milieufederatie
Spoorlaan 434
5038 CH Tilburg
Tel. 013-535 62 25

van DUN ADVIES
partner in het buitengebied

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
4 NOV. 2021
ZAAKNR.
AAN: BRAUNGAM R2
BEHANDELD DD: PAR

AANTEKENEN
Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Someren, 03-11-2021

Uw kenmerk: 202005977/1/R2 Ons kenmerk: JV/08001.019V/499.439

Betreft: Aanvullende stukken beroep inzake Haaren, Bp. Buitengebied, herziening 2020 zaaknummer 202005977/1/R2

Edelachtbaar college,

In uw schrijven van 16 augustus 2021 heeft u het verweerschrift van de gemeenteraad van de gemeente Vught toegestuurd (hierna 'het Verweerschrift'). Op 21 oktober 2021 heeft u het gewijzigd vaststellingbesluit van de gemeenteraad van de gemeente Vught (hierna 'het Wijzigingsbesluit') ons toegestuurd. In deze laatste brief stelt u ons in de gelegenheid om uiterlijk 4 november 2021 aan te geven of wij ons kunnen verenigen met het Wijzigingsbesluit.

Middels deze brief maken wij graag gebruik om namens de heer Pulskens (hierna 'cliënt') te reageren op het Wijzigingsbesluit daar client zich niet kan verenigen met dit besluit. Ook reageren wij hiermee op het Verweerschrift. We starten met onze reactie op het Verweerschrift alvorens onze gronden tegen het Wijzigingsbesluit toe te lichten.

Verweerschrift
De gemeenteraad van de gemeente Vught (hierna 'de raad') stelt in het Verweerschrift dat inderdaad niet de juiste vergunning Wet natuurbescherming is opgenomen, er sprake is van een 'kennelijke verschrijving' en dat hieraan geen rechtsgevolg is verbonden. Cliënt is het hier niet mee eens. Ten eerste omdat het plan derhalve niet met de juiste zorgvuldigheid is vastgesteld. Voorts stelt de planregel waar naar verwezen wordt (artikel 3.3.7) dat:

"er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, [...], welke zijn opgenomen in Bijlage 21 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, [...]."

Naar opvatting van cliënt wordt er expliciet verwezen naar de toestemmingen welke zijn opgenomen in Bijlage 21 van de planregels als bepaling voor de feitelijke en planologisch legale situatie. Er is derhalve wel degelijk een rechtsgevolg gekoppeld aan deze planregel. Daar hier niet de juiste verwijzing naar de vergunning Wet natuurbescherming van cliënt is opgenomen wordt niet uitgegaan van de juiste situatie. Derhalve ontstaat er een rechts onzekere situatie voor (de locatie van) cliënt over wat nu de feitelijke en planologisch legale situatie is wat betreft de stikstofdepositie. Te meer ook dat deze rechtsonzekerheid in de toekomst belemmerend werkt.

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58
Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015
E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619
IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

Wij verzoeken uw college dan ook om het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied te herzien betreffende 'Bijlage 21 Overzicht vergunningen Wet Natuurbescherming' met de juiste verwijzing naar de betreffende vergunning Wet natuurbescherming voor de locatie Molenstraat 20 te Helvoirt. Dit zoals nader omschreven in het primaire beroepsschrift.

Wijzigingsbesluit
Ondanks dat de raad op de hoogte was van de 'kennelijke verschrijving' heeft het nagelaten om deze met het Wijzigingsbesluit, welke ten eerste malen is vastgesteld op d.d. 22 juli 2021 en voorts een herstelbesluit op 30 september 2021, te herstellen.

Cliënt ziet niet waarom de raad met het Wijzigingsbesluit heeft nagelaten de juiste vergunning Wet natuurbescherming op te nemen zoals opgenomen in het primaire beroepsschrift. Immers was de raad tijdig op de hoogte van het beroepsschrift, en voorafgaand door de zienswijze, van cliënt en worden derden niet geschaad met het wijzigen van Bijlage 21 van de planregels voor de locatie Molenstraat 20 te Helvoirt.

Dit besluit is derhalve met een onjuiste zorgvuldigheid vastgesteld.

Gezien voorgaande is er sprake van een van rechtswege ontstane beroep van cliënt op het Wijzigingsbesluit. Gelieve het primaire beroepsschrift, die als herhaald en ingelast wordt beschouwd, alsmede deze aanvulling te betrekken bij de beoordeling van het Wijzigingsbesluit.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Van Dun Advies BV

i.o.
R. van Herk

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
04 NOV. 2021
ZAAKNR: 202005977
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

HET GROENE HART
Brabant

aan: Griffier Raad van State Afdeling bestuursrechtspraak.

datum:4-11-2021

betreft:Bp.Buitenebied herziening 2020 gemeente Vught
ons kenmerk:VUGHT.BUITG.HAAREN.2021
uw kenmerk: 202005977/1/R2

Geachte griffier,

In uw brief d.d. 21-10-2021 verzoekt u ons om uiterlijk 4 november 2021 schriftelijk mee te delen of wij ons met het bijgevoegde besluit kunnen verenigen.

Wij zijn heden met de verwerking van het betreffende dossier begonnen. Voor de duiding van het raadsbesluit is raadpleging van het raadsvoorstel noodzakelijk.
Dit raadsvoorstel is weliswaar als bijlage bij de stukken gevoegd maar blijkt feitelijk onleesbaar door een buitengewoon slechte afdrukkwaliteit. In de brief die wij ontvangen hebben van de gemeente ontbreekt dit raadsbesluit zodat we daar niet op kunnen terugvallen.

Wij verzoeken u daarom om toezending van een ander goed leesbaar exemplaar zodat wij onze beoordeling kunnen afronden..

Ter veiligstelling van onze rechten tekenen wij bij deze beroep aan tegen het raadsbesluit op nader aan te voeren gronden.

Hoogachtend,

WCA.Boons.secretaris.

AA van Abeelen.voorzitter

Het Groene Hart Brabant. Milieuvereniging werkzaam in Noord-Brabant. Bosscheweg 24b .5275 HB Den Dungen -
Tel/fax 073 594 1808 -NL40 INGB 0003 5724 89 - email mcm.dendungen@gmail.com info@het groene Hart-brabant.nl
Aangesloten bij de Brabantse Milieufederatie (BMF)

Heijer, D.R.D. den (Deborah)

Van: Faxination Service <noreply@sdxweb.net>
Verzonden: donderdag 4 november 2021 15:11
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (1p) from:'073 5941808' on ID:+31703651380 (Thu Nov 4 15:10:06 2021)
Bijlagen: 2021-11-04 15_10_06 _0735941808_073 5941808_0005d65b.pdf

Incoming fax

faxination

Description
Fax received (1p) from:'073 5941808' on ID:+31703651380 (Thu Nov 4 15:10:06 2021)

Explanation:	Message sent to:'+31703651380' CSID:073 5941808 (0)
Items received:	1
Duration:	34 seconds
Transmission speed:	14400 bits/sec
Job reference:	0005D65B
Gateway ID:	0

vd HEIJDEN
RENTMEESTERS

Van der Heijden Rentmeesters
is een handelsnaam van
Aelmans Rentmeesters &
Makelaarskantoor B.V.

Parklaan 21
5261 LR Vught
T (073) 303 27 00

info@vdhrentmeesters.nl
www.vdhrentmeesters.nl

KvK 14064867
BTW NL8085.98.971.B.01
Bankrekening 15.48.05.890
BIC RABONL2U
IBAN NL03 RABO 0154 8058 90

Afz. Parklaan 21, 5261 LR Vught

Raad van State
T.a.v.: Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
5 NOV. 2021
ZAAKNR. 202005977
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Datum 1 november 2021
Betreft uw brief met kenmerk: 202005977/1/R2
Ons kenmerk V179139.014/MRO

Edelachtbare voorzitter,

In vervolg op uw brief van 21 oktober jl. bericht ik u als volgt.

Cliënten kunnen zich verenigen met het bij deze brief gevoegde besluit.

Namens cliënten merk ik daarbij overigens nadrukkelijk op dat het per brief van 18 december ingestelde beroep tegen het betreffende bestemmingsplan onverkort van toepassing blijft.

Vertrouwende u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
Van der Heijden Rentmeesters

c.c: de heer J.C.M. van Iersel

M.J.T. Roosen, RT

Op onze dienstverlening zijn de Algemene Consumentenvoorwaarden NVM van toepassing die u vindt op www.nvm.nl en www.aelmans.com