Memo

Onderwerp
Beantwoording technische vragen begroting 2026

Datum
28 oktober 2025

Aan
Gemeenteraad

Van
College/A. van Dam

Doel
Informeren

Beste leden van de raad,

Hierbij de beantwoording van de ingediende technische vragen over de begroting 2026. Naar aanleiding van deze beantwoording ook een aangepaste versie van de begroting 2026.

Fractie en nummer	**Vraag**	**Antwoord**
Groenlinks 1	In de inleiding wordt de begroting omschreven als “beleidsarm”. Tegelijkertijd worden nieuwe projecten genoemd (zoals verduurzaming bedrijventerreinen en impuls leefbaarheid). Kunt u toelichten hoe het begrip “beleidsarm” hier wordt gehanteerd?	Een beleidsarme begroting is een begroting waarbij geen nieuw beleid wordt voorgesteld of ontwikkeld. Wel worden bestaand beleid en programma's nader uitgewerkt in activiteiten en projecten en worden lopende verplichtingen voortgezet. Daarbij komt ook dat het geen nieuw project betreft maar verduurzaming & vergroening van bedrijventerreinen uit het coalitieakkoord 'Samen bouwen aan vertrouwen 2022-2026' komt.
Groenlinks 2	Op pagina 22 wordt de begroting voor 2026 als structureel sluitend gepresenteerd. Klopt het dat dit mede het gevolg is van incidentele onttrekkingen aan reserves?	In de samenvatting op bladzijde 6 en op bladzijde 164 wordt het structurele begrotingsaldo getoond. Deze is positief voor 2026 en bevat geen incidentele baten en lasten. Het ‘reguliere saldo’ welke is geschoond voor incidentele baten en lasten is voor 2026 nul. Bladzijde 163 en 164 geeft hier nader inzicht in.

Groenlinks 3	De begroting rekent met een realisatie van 80% van de geplande investeringen. Is dit percentage gebaseerd op feitelijke realisatie in eerdere jaren, of een vaste rekenconventie?	Om de financiële kengetallen een reëel beeld te laten geven is een afslag gekozen voor de verwachte investeringen. Dat deze afslag nodig is, is gebaseerd op ervaringen uit het verleden. Het percentage van 80% lijkt een redelijk percentage op basis van het verleden, is een uitgangspunt en zal jaarlijks herijkt worden.
Groenlinks 4	In de paragraaf Weerstandsvermogen wordt een ratio van 6,2 genoemd. Wat zou deze ratio zijn wanneer de onbenutte belastingcapaciteit buiten beschouwing blijft?	De ratio zou dan 5,8 zijn.
Groenlinks 5	De solvabiliteit daalt van 43% in 2026 naar 36% in 2029. Wat is de ondergrens die de gemeente zelf hanteert als financieel aanvaardbaar niveau?	In de kadernota 2026 is aangegeven dat de ondergrenzen zoals gehanteerd door de toezichthouder worden aangehouden. Voor de solvabiliteit is dat 20%. De solvabiliteit daalt in 2029 overigens naar 23,1%.
Groenlinks 6	De OZB stijgt met 9% boven op een netto indexatie van 3,7%. Hoe is deze netto indexatie berekend?	We hebben berekend met welk bedrag de negatieve maatstaf OZB op de algemene uitkering stijgt (de korting neemt toe) en dit bedrag hebben wij opgeteld op de inflatiecorrectie van 3,7%.
Groenlinks 7	Is bij de raming van de OZB-opbrengst rekening gehouden met de verwachte stijging van de WOZ-waarden door herwaardering?	Wij berekenen altijd wat we aan opbrengst willen realiseren. In dit geval de netto inflatie en de 9% stijging. Vervolgens wordt het tarief bepaald door deze opbrengst te delen op de nieuwe waarde van de objecten. De waardestijging van de objecten wordt op deze wijze voor de tariefsbepaling van de ozb geneutraliseerd. (In de memo over de ozb die u heeft ontvangen is de systematiek toegelicht).

Groenlinks 8	Wordt de extra OZB-opbrengst volledig gebruikt voor structurele lasten, of wordt een deel toegevoegd aan reserves?	Zoals in de begroting en in de BOT sessie is toegelicht hebben wij de baten die wij begroten nodig om de begroting 2026 structureel sluitend te maken. In de begroting zit verder een onttrekking aan de reserves voor incidentele lasten.
Groenlinks 9	In de toelichting bij de investeringsplafonds wordt gesproken over een totaal van € 22,5 mln in 2026. Kunt u een globale verdeling geven van dit bedrag over riolering, openbare ruimte, gebouwen en overige investeringen?	In de begroting op bladzijde 167 vindt u de verdeling over deze categorieën.
Groenlinks 10	Wordt bij elk project nog afzonderlijk krediet aan de raad voorgelegd, of geldt de autorisatie voor het gehele plafond?	Met het vaststellen van de begroting worden kredieten en de plafonds geautoriseerd. Er worden geen aparte kredieten voorgelegd.
Groenlinks 11	Welk rentepercentage is gehanteerd voor de berekening van toekomstige kapitaallasten (nieuw aan te trekken leningen)?	Er is met 2% gerekend, namelijk het rente omslagpercentage voor 2026.
Groenlinks 12	Binnen het programma Bedrijvigheid wordt € 350.000 structureel gereserveerd voor verduurzaming van bedrijventerreinen. Hoe is dit bedrag opgebouwd (verhouding fysieke maatregelen versus proceskosten)?	Per bedrijventerrein is per jaar een stelpost van 100k geraamd voor fysieke maatregelen verduurzaming & vergroening. (De pilot start met twee bedrijventerreinen). Daarnaast is er 150k aangevraagd voor een projectleider ter uitvoering van de verduurzaming & vergroening.
Groenlinks 13	Binnen Leefbaarheid wordt een bedrag van € 4 mln genoemd voor het wegwerken van onderhoudsachterstanden. Zijn dit middelen die al eerder waren opgenomen, of nieuwe onttrekkingen aan de onderhoudsreserve?	Dit zijn bestaande middelen die bij de begroting 2025 al beschikbaar zijn gesteld ("Impuls openbare ruimte").

Groenlinks 14	Voor het sociaal domein is € 1,7 mln structureel toegevoegd voor indexering. Hoeveel procent van de totale Wmo- en Jeugdbegroting vertegenwoordigt dit bedrag?	De ingekochte (Wmo&jeugd) zorg wordt met 5,13% geïndexeerd. Voor de wijkteams geldt de CAO Sociaal Werk en wordt rekening gehouden met een indexatie van 5,50%.
Groenlinks 15	De uitbreiding van jeugdondersteuners en jongerenwerkers op scholen: betreft dit structurele formatie-uitbreiding of tijdelijke inzet vanuit specifieke subsidies?	De uitbreiding jeugdondersteuners en jongerenwerkers is structureel ingeboekt voor de middellange termijn met de intentie om toekomstige verdere uitbreiding van de jongerenwerkers op school te financieren uit de besparingen die dit oplevert. Met deze investering willen we de zorgkosten voor de lange termijn beheersbaar houden.
Groenlinks 16	In de paragraaf Grondbeleid staat dat in 2026 mogelijke strategische aankopen worden onderzocht. Zijn hiervoor al reserveringen getroffen in de grondexploitatie of worden deze gedekt vanuit de algemene reserve?	Een grondexploitatie wordt pas geopend wanneer er een heel plan voor een gebied ligt, dus voor strategische aankopen zijn nooit reserveringen getroffen in grondexploitaties. Wel kan het zo zijn dat een aankoop op termijn in een grondexploitatie wordt opgenomen (zoals we bijvoorbeeld ook bij de Randweg gaan doen). In de begroting 2026 wordt krediet gevraagd voor 2.5 mln om strategische gronden te kunnen kopen. Dekking hiervan wordt opgevangen in de begroting.
OHK 1	Op pagina 125 wordt uitgelegd dat gebonden heffingen geen positief saldo mogen hebben. Op pagina 128 en 129 staan een positief saldo voor riool- en afval heffingen (wat gebonden heffingen zijn). Is dit niet in conflict? zijn hier marges voor?	Op deze bladzijde (125) zijn de baten inclusief een BTW-component gepresenteerd en de lasten exclusief. Dat veroorzaakt een verschil. Per saldo (ex btw-effect) wordt geen resultaat gehaald op riolering en afvalstoffenheffing. Wij zien in dat dit verwarrend is opgeschreven en overwegen in het vervolg een uitgebreidere toelichting of andere presentatievorm.

OHK 2	Op pagina 173 worden voorraden benoemd in de meerjarenbalans. Wat houdt dit in en wat veroorzaakt de trend (volgend jaar lager, 2027 snel stijgend)?	Onder de voorraden zijn de bouwgronden in exploitatie (grex'en) opgenomen. In de geprognosticeerde balans is een grove raming (want de grexen moeten nog worden vastgesteld door de raad) opgenomen. De beweging om een ontwikkelgemeente te zijn en actief grondbeleid te voeren leidt tot de trend die u ziet.
D66 1	Op pagina 20: de telling onderaan de tabel lijkt nu niet correct (155 + 50 = niet 175).	Klopt, de tabel is aangepast.
D66 2	Ook de optelsom bij tabel op pagina 34 klopt niet.	Klopt, de tabel is aangepast.
D66 3	Op pagina 35 staan de optelsommen rondom de OZB. De bedragen lijken daar horizontaal niet op te tellen tot de subtotalen. Hoe moeten we deze tabel lezen?	Het zijn eigenlijk twee tabellen. Binnen iedere tabel klopt de horizontale optelling.
D66 4	Pagina 68: de streefwaarde 2029 bij "op een prettige manier met elkaar omgaan" is niet correct.	Klopt, het was een typefout en is aangepast.
D66 5	Pagina 69: De transformatie zou uiteindelijk geld moeten besparen en niet structureel geld moeten kosten. Waarom wordt toch structureel € 1,4 miljoen opgenomen? Of gaat het hier niet om transformatiekosten, maar puur om extra budget vanwege indexatie?	Het gaat inderdaad zoals aangeven achter de haakjes puur om het extra budget benodigd als gevolg van indexatie.
D66 6	Pagina 72: Er was ook in 2026 en 2027 een ombuiging gepland van € 825.000,-. Deze zou wel in de tabel moeten staan, ook al is nu het voorstel deze ombuigingen in die jaren niet door te voeren.	Het is niet opgenomen omdat het college voorstelt om de ombuiging door te schuiven en niet om hem niet te realiseren.

D66 7	Pagina 85: Wat is SSWW? Hoe wordt de leefstijlmakelaar ingezet?	Stichting Sport en Welzijn Wieringermeer. De inzet van de leefstijlmakelaar is geen technische vraag maar een inhoudelijke.
D66 8	Pagina 111, tabel met kengetallen: Begroting 2025 ontbreekt en volgorde van de jaartallen is onlogisch.	Dat klopt, we zullen in de toekomst de verbetering door voeren van een consistente werkwijze.
D66 9	Pagina 128: de verhoging van OZB zit bij woningen rond de 17,5% en bij niet-woningen rond de 20,4%. Dat is bij beiden dus veel meer dan de 3,7% + 9% = 12,7% verhoging. Kunnen jullie dit toelichten?	De verwarring ontstaat doordat de in het voorstel gesproken wordt van een netto indexatie van 3,7% (zie ook blz. 126) terwijl de berekende percentages een bruto verhoging is. Zie ook blz. 35.
D66 10	Pagina 155: Deze indicatoren laten geen groei zien. Klopt dat?	Klopt. Het geeft aan dat we dit ieder jaar willen realiseren c.q. behouden. Doordat we dit ieder jaar realiseren is er in werkelijkheid wel sprake van groei qua omvang.
D66 11	Pagina 163: Deze tabel geeft bij de eerste regels geen inhoudelijke informatie. Een tekstuele toelichting op deze tabel ontbreekt ook. Is het mogelijk aan te geven welke incidentele middelen op grond van eerdere besluiten het hier betreft?	Deze informatie is beschikbaar in de begroting 2025 bij het overzicht kosten bij de programma's.
D66 12	Pagina 166. Waarschijnlijk gaat hier nog steeds iets mis met de tabellen bij de reserves. Er staat nu alleen een totaal, geen uitsplitsing naar algemene reserve en alle verschillende bestemmingsreserves.	Dit klopt maar is ondertussen hersteld.