

Inspreektekst Masterplan Parkhaven

Bas van Herpen, vergadering Commissie BWB dd. 10 februari 2021

Geachte leden van de commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte,

Dank voor de mogelijkheid tot inspreken.

Wekelijks maak ik meerdere malen gebruik van de Parkhaven. Om hard te lopen, te wandelen of te fietsen. Elke keer wanneer ik het gebied vanuit het Droogleever Fortuynplein benaderd word ik blij. Een Euromast die oprijst vanuit het groen en de ruimte eromheen. Waardoor je het gevoel krijgt in een metropool te leven. Maar ook de diverse mensen die hier sporten en recreëren. Een uniek stukje Rotterdam dat door de nieuwbouw ontzettend aangetast zal worden in haar functie.

Vertrutten

Rotterdam is de laatste jaren aan het vertrutten. Rotterdam wordt minder volks en rauw. Onze stad verliest haar identiteit, wordt steeds elitairder en begint wat dit betreft meer te lijken op steden als Amsterdam en Den Haag.

Recreatieve waarde Parkhaven

De Parkhaven wordt door voorstanders omschreven als een aftands stukje grasveld waar niks te beleven valt. Waar de kade opgeknapt moet worden. En waar de kade sociaal onveilig zou zijn. Dat er vervolgens geen cijfers over het aantal incidenten voorhanden zijn bevreemd mij.

Wat echter vergeten wordt is het recreatieve en toeristische belang van de Parkhaven, voor de stad en haar inwoners. Jonge gezinnen, opa's en oma's met kleinkinderen, hele families maar ook collega's die op bedrijfsuitje zijn, kunnen zich hier op een relatief betaalbare manier vermaken.

De ontwikkelaar gaf in de informatiebijeenkomst afgelopen week aan dat er gesproken wordt over het mogelijk verdwijnen van de aangemeerde boten. Het midgetgolf terrein komt in de schaduw te liggen van de flats. De mensen gaan straks feitelijk in de achtertuin van de bewoners recreëren. Dat gaat klachten over geluidsoverlast veroorzaken.

Ook de toeristische waarde van de Euromast zal afnemen. De machtige beleving van de mast zoals hij nu is, gaat verloren doordat hij straks grotendeels verscholen gaat achter gebouwen.

Integratie Park en Parkhaven

Ook stellen beide partijen dat het Park en de Parkhaven hierdoor beter met elkaar geïntegreerd worden. Daar geloof ik niet in. Door de nieuwbouw krijgen mensen het gevoel dat ze in de voor- of achtertuin van de bewoners aan het recreëren zijn. Dat is geen integratie, dat is juist segregatie.

Groen

Het college en de projectontwikkelaar stellen dat het gebied veel groener wordt na oplevering van de woningen. De artist impressions zijn werkelijk schitterend. Je krijgt het gevoel alsof Rotterdam midden in een jungle ligt. Greenwashing heet dat. Maar let op, we hebben het hier wel over visualisaties met als tijdshorizon 15 jaar na oplevering van het project. Dan hebben we het dus over de periode na 2040-2045.

Voorstanders

Waarschijnlijk zullen velen van u zeggen “Maar er zijn toch ook voorstanders?”. Die zijn er. De vraag is alleen, of het aantal tegenstanders niet flink groter is dan het aantal voorstanders. De petitie met 6.000 handtekeningen tegen dit plan, de negatieve adviezen van de Gebiedscommissies Centrum en Delfshaven, het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om te stoppen met dit project, de bezwaren van de Stichting Groen Parkhaven en de Bewonersorganisatie Scheepvaartkwartier. Het feit dat inwoners teleurgesteld en boos zijn over het voornemen van dit college blijkt ook wel uit de enorme hoeveelheid burgerbrieven die naar u gestuurd zijn. Hoe zal de Commissie voor Welstand en Monumenten hierin staan?

Voormalig wethouder Kathmann gaf onlangs aan dat het laten meebeslissen van bewoners moeizaam verloopt. Volgens haar ligt het ‘aan het systeem’ dat gebiedscommissies geregeld aan de bel trekken en geen gehoor te krijgen bij het College. Maar, het College is het systeem. Het College kiest ervoor adviezen structureel naast zich neer te leggen.

Integrale afweging

Ik heb er onwijs veel moeite mee dat door dit college geen integrale afweging van de diverse onderwerpen kan plaatsvinden. Groen en cultuur worden door een wethouder vertegenwoordigd die bijna elk Twitter bericht begint met “Bouwen bouwen bouwen”. De andere verantwoordelijke wethouders verstoppelen zich in dit dossier. Dat is onverstandig en onwenselijk voor een dergelijk risicovol project.

Elk tegen argument wordt afgedaan met ‘woningnood’. Terwijl in Rotterdam juist geen woningnood bestaat in deze prijsklasse. De beoogde nieuwbouw is daarmee geen oplossing voor de woningnood.

Daarbij schaam ik mij als Rotterdammer dat het college het goedkeurt dat het sociale segment op het meest vervuilde gedeelte geprojecteerd is. Hier komen juist de agenten, leraren en verpleegsters te wonen, waar u zo hard voor gestreden heeft bij het vaststellen van het Toetsingskader.

Dualisme

De Parkhaven is geen onderdeel van het coalitie akkoord. Toch worden de gelederen binnen de coalitie elke keer gesloten. Het valt op in hoeverre raadsleden van coalitiepartijen bij de bespreking van de Parkhaven op de stoel van de wethouder gaan zitten. Maar horen niet ook deze raadsleden de wethouder te controleren? Dat is de kern van het dualisme. Elke omissie wordt met de mantel der liefde toegedekt.

De wijze waarop de burgerparticipatie tot stand is gekomen en tot uitvoer is gebracht, daar heeft u over geoordeeld dat dit in de evaluatie meegenomen moet worden. Maar waarom zegt u niet, we zetten het proces stop en beginnen opnieuw.

Verkiezingen

Op basis van de standpunten van de collegepartijen wordt het steeds diffuser aan welke partijen burgers volgend jaar hun stem kunnen geven. Partijen die voor een groene toekomst zijn en partijen die in de democratie burgers meer invloed en inspraak willen geven, kiezen opeens voor het verbetonnen en voor een gedrocht van een procedure.

Slotsom

Geachte raadsleden, ongeacht of u voor- of tegenstander van de bouwplannen aan de Parkhaven bent, ook u zult moeten toegeven dat dit hele proces geen schoonheidsprijs verdient. En onwijs veel weerstand opwekt.

Er worden fouten gemaakt. Omissies worden met de mantel der liefde bedekt.

Coalitiepartijen kijken niet meer kritisch naar het plan, uit angst dat de coalitie valt. Er lijkt vooral oog te zijn voor de commerciële belangen van de ontwikkelaar. De belangen voor de burger, het groen, de recreatie, de Rijksmonumenten en de toekomstbestendigheid van dit gebied worden gezien als ballast.

Hier bent u toch geen raadslid voor geworden? Wilt u zo de verkiezingen ingaan? Dat valt aan uw kiezer niet uit te leggen.