GEMEENTE NOORDENVELD

Adviezenlijst oordeelsvormende vergadering 27 maart 2024

Aanwezig:
J. ten Hoor (voorzitter), H.W.T. Johannes-Wolters (raadsadviseur/plaatsvervangend griffier) en L.N. Maat (secretarieel medewerker/verslaglegging).
Namens de fractie Gemeentebelangen: R. Veurman, R. Meijer, A. Sikkenga, H.L. van der Es, S.R. Renkema, J.H. Strik, C.J. Colenbrander, H. van der Roest en R. Blomsma.
Namens de fractie PvdA/GL: B.J. Epema, C.A.J. Pijpker, T. Ensink en R.J. Bruil.
Namens de fractie LGN: T. Nieboer, N. Nieuwenhuizen en A. Nieuwenhuis.
Namens de fractie VVD: D.N. Emmens en F.R. Hoving.
Namens de fractie CDA: A. Westra-Wagena.
Namens de fractie CU: M.L. Kamminga.
Namens de fractie D66: F.W. van Lookeren Campagne.
Namens het College: Wethouders K.M. Ipema, A.H. Wekema, J. Darwinkel, R.H. Meijer en burgemeester Smid.

Afwezig:
Namens de fractie LN: C.L.A. Stille.

1. Opening

- De heer ten Hoor lees een Drents gedicht voor.
- Er wordt afscheid genomen van mevrouw van der Noord. Mevrouw van der Noord wordt toegesproken door burgemeester Smid en de heer Ensink. De heer Bruil leest een gedicht voor. Vervolgens spreekt mevrouw van der Noord de raad toe.

2. Vaststellen agenda

- De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen

a. Bericht van verhindering / vervanging

- De heer Epema (PvdA/GL) is afwezig en wordt vervangen door de heer de Wind
- De heer Bruil (PvdA/GL) vervangt mevrouw van der Noord na haar afscheid
- Mevrouw Stille (Lokaal Noordenveld) is afwezig.

b. Mogelijke insprekers

Agendapunt 5. Ontwikkeling Zuidpoort Terheijl

- De heer Joop Bosch
- De heer Schildt
- De heer Karel Zuiderveld

c. Overige mededelingen

- Voor de locaties Norg en Een worden nog twee raadsleden gezocht die namens de gemeente bij de 4 mei herdenking aanwezig zouden willen zijn.
- Mevrouw Nieboer doet een mededeling van orde: De technische vragen betreffende Zuidpoort Terheijl zijn toegevoegd. Iedereen kan deze vragen nu ook zien
- Wethouder Meijer doet een mededeling over de motie moreel áppel rondom Glasvezel Coöperatie Noord. De coöperatie heeft besloten om het geld te verdelen onder de leden. Dit was ook het voornemen en de ledenraad heeft ondanks de motie besloten hier niet op terug te komen. De financiële verplichtingen richting de gemeente zijn wel afgehandeld.

4. Vaststellen adviezenlijst oordeelsvormende vergadering 28 februari 2024

- De heer ten Hoor zou graag het afscheid van Laura en welkom aan Carlijn toevoegen aan de adviezenlijst.
- Met deze aanpassing is de adviezenlijst vastgesteld.

5. Ontwikkeling Zuidpoort Terheijl

Gevraagd besluit:

1. De grondexploitatie Zuidpoort Terheijl vast te stellen;
2. De begrotingswijziging grondexploitatie Zuidpoort Terheijl vast te stellen;
3. In te stemmen met de zienswijzennota behorend bij het bestemmingsplan 'Zuidpoort Terheijl';
4. Het bestemmingsplan 'Zuidpoort Terheijl' (NL.IMRO.1699.2022BP076-vg01) (ongewijzigd) vast te stellen;
5. Geen exploitatieplan voor het plangebied van het bestemmingsplan vast te stellen omdat het kostenverhaal anderszins verzekerd is;
6. Het beeldkwaliteitsplan Zuidpoort Terheijl vast te stellen.

De commissie:

- Is blij dat het plan nu voorligt;
- Vindt het jammer dat er geen sociale woningbouw is opgenomen in het plan;
- Merkt op dat de zienswijze nota laat verstuurt is;
- Ziet graag dat de wethouder in gesprek gaat over de positionering van de bomen;
- Ziet graag dat de wethouder in gesprek gaat over de waterberging;
- Discussieert over een vereveningsfonds;
- Is blij dat de dialoog met de inwoners wordt aangegaan.

Het college:

- Denkt dat het voorstel een mooie afhechting is van het woongebied aan de rand van nieuw Roden en Terheijl;
- Zegt toe de zienswijze nota voortaan eerder te versturen;
- Wil in gesprek gaan over de positionering van de bomen;
- Gaat uitzoeken hoe de zorgen over de waterberging weggenomen kunnen worden.

Conclusie:
Dit punt is voldoende besproken en kan door naar de besluitvormende vergadering van woensdag 3 april 2024.

6. Verordening maatschappelijke ondersteuning, jeugdhulp en schulddienstverlening Noordenveld 2024

Gevraagd besluit:

1. De 'Verordening maatschappelijke ondersteuning, jeugdhulp en schulddienstverlening gemeente Noordenveld 2024' vast te stellen;
2. De 'Verordening maatschappelijke ondersteuning, jeugdhulp en schulddienstverlening gemeente Noordenveld 2022' in te trekken.

De commissie:

- Geeft complimenten over de leesbaarheid van het stuk;
- Vraagt waarom de verordening niet met terugwerkende kracht inwerking treedt;
- Ziet in dat dit een aanpassing is aan de hand van landelijke regelgeving;
- Vind het jammer dat de adviesraad er nog niet is.

Het college:
- Zal de complimenten over de leesbaarheid overdragen;
- Geeft aan dat de adviesraad wellicht voor de zomer van start zou kunnen gaan;
- Geeft aan dat mensen tot nu niet benadeeld zijn door de inwerkingtreding. Het college zal dit uitzoeken.

Conclusie:
Dit punt is voldoende besproken en kan door naar de besluitvormende vergadering van woensdag 3 april 2024.

7. Beleidsplan schulddienstverlening 2024 - 2028

Gevraagd besluit:
1. Het Beleidsplan Schulddienstverlening gemeente Noordenveld 2024-2028 vast te stellen.

De commissie:
- Vraagt waarom het instrument van ervaringsdeskundigen niet is opgenomen;
- Stelt vragen over het saneringskrediet;
- Is blij dat de inwoner centraal staat;
- Is positief over het onderdeel vroeg signalering;
- Zou graag zien dat dit breed gecommuniceerd wordt richting de inwoners.

Het college:
- Geeft aan dat er op dit moment geen ervaringsdeskundigen in de organisatie zijn;
- Hoopt op korte termijn een contract af te sluiten met een partij die saneringskrediet aanbiedt;
- Probeert zoveel mogelijk de communiceren via Pact Noordenveld.

Conclusie:
Dit punt is voldoende besproken en kan door naar de besluitvormende vergadering van woensdag 3 april 2024.

8. Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Noordenveld 2021

Gevraagd besluit:
1. De Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Noordenveld 2021 wijzigen zoals aangegeven in het bijgevoegde Raadsbesluit (Bijlage 2);
2. De Verordening op de kansspelen en kansspelnotitie intrekken;
3. Te bepalen dat de wijzigingen van de APV en het besluit tot intrekking van de Verordening op de kansspelen en kansspelnotitie in werking treden op de dag na bekendmaking.

De commissie:
- Vindt dat sommige onderdelen streng en niet haalbaar zijn;
- Vindt het goed dat er afstemming is gezocht met de omliggende gemeenten;
- Vindt het belangrijk dat de APV geactualiseerd wordt;
- Discussieert over de regels omtrent het carbidschieten;
- Stelt diverse vragen;
- Discussieert over de driehoeksborden.

Het college:
- Geeft aan dat harmonisatie met de gemeentes Assen, Tynaarlo en Aa en Hunze belangrijk was omdat er één basisteam van de handhaving is tussen deze gemeentes;
- Geeft aan dat sommige regels ridicuul lijken, maar benadrukt wanneer je regels niet achter de hand hebt je ook niks kan;

- Is voorstander van in gesprek gaan met inwoners, maar ziet dat mensen minder bereid zijn om in gesprek te gaan.

Conclusie:
Dit punt is voldoende besproken en kan door naar de besluitvormende vergadering van woensdag 3 april 2024.

9. Lijst van toezeggingen

Burgemeester Smid

- Stelt voor om toezegging 13/22 te schrappen.

Wethouder Meijer

- Stelt voor om toezegging10/23 te schrappen.
- Motie d.d. 31-01-24 Moreel appél is uitgevoerd en kan afgevoerd worden.

Wethouder Ipema

- Stelt voor om toezegging19/23 te schrapen afgehandeld
- Stelt voor om toezegging 25/23 te schrappen

Wethouder Darwinkel

- Motie d.d. 07-04-2021 Herontwikkeling Oude Velddijk 26 Peize is uitgevoerd en kan afgevoerd worden.
- Motie d.d. 13-07-2022 Bestemmingsplan Peize Zuid is uitgevoerd en kan afgevoerd worden.
- Motie d.d. 23-11-2022 Inwoners de keuze geven bij woningbouw hoek Kanaalstraat/ Wilhelminastraat is uitgevoerd en kan afgevoerd worden.

De commissie gaat akkoord met de voorgestelde wijzigingen.

10. Sluiting

Aldus vastgesteld in de oordeelsvormende vergadering van 24 april 2024.

H.W.T. Johannes-Wolters, raadsadviseur J. ten Hoor, voorzitter



Fijn dat jullie naar ons willen luisteren zodat wij onze zienswijze kunnen toelichten en kunnen reageren op een aantal onjuistheden in de reactienota zienswijzen.

Wij representeren indiener 1: 6 families van de Telgenbosch.

Wij hebben de zienswijze ingediend over de in het groenplan opgenomen bomen achter onze percelen.
De reactie op de zienswijze hebben we pas afgelopen vrijdag 22 maart ontvangen.

We willen nu graag het volgende behandelen:

- **Geen mogelijkheid tot participatie betreffende het groenplan**
- **Ons bezwaar tegen de hoogte van de bomen**
- **Het schaduwprofiel is niet conform het ontwerp bestemmingsplan**
- **Onjuiste en onvolledige reactie op onze zienswijze betreffende de verdeling en het aantal bomen**
- **Voorstel**

Geen mogelijkheid tot participatie betreffende het groenplan
Ik had hier liever niet gestaan om jullie tijd (en ook onze tijd) te verdoen, maar dit is voor ons steeds een belangrijk aandachtspunt geweest wat we zowel mondeling als schriftelijk meerdere malen hebben aangegeven. Onze wens was namelijk een begroeiing van de nieuwe situatie die niet te hoog wordt i.v.m. voldoende zon in de tuin zoals we dat nu ook hebben.

We hebben steeds constructief meegedacht in het proces, maar het groenplan is niet met ons besproken en hierover was helaas ook geen dialoog mogelijk.

Ons bezwaar tegen de hoogte van de bomen
De nu ingetekende bomen kunnen 30-35 meter hoog worden en staan op relatief korte afstand van onze percelen.
Wij hebben daarom gevraagd om bomen te plaatsen van circa 8 meter, ongeveer zo hoog als de woningen zelf.

We hebben onze argumenten in de zienswijze aangegeven. We hebben begrepen dat u deze zienswijzen in zijn geheel heeft ontvangen.
In het kort komt het neer op:

- De hoge bomen nemen meer licht weg uit onze tuinen en woningen dan nu het geval is bij de wal, vooral in de middag en avond.
- Meer schaduw, minder zonlicht op de zonnepanelen in de middag/avond, vooral bij lager geplaatste zonnepanelen.
- Daarnaast verwachten wij veel overlast van de bomen door bladverlies in de herfst.

<u>De gemeente zegt in de reactie dat de bomen niet hoger kunnen worden dan 15-20 meter. Mocht besloten worden toch hoge bomen te plaatsen, dan zien wij graag een schriftelijke bevestiging dat de bomen tot maximaal die hoogte in het bestemmingsplan worden opgenomen.</u>

Het schaduwprofiel is niet conform het ontwerp bestemmingsplan

Het schaduwprofiel dat is gemaakt is gebaseerd op een andere volgorde van bomen dan in het ontwerp bestemmingsplan. Dat zien wij als een onjuiste voorstelling van zaken.

Tevens is het schaduwprofiel gebaseerd op de situatie midden op de dag. Juist in de middag en in de avond zal het licht worden gehinderd.

Onjuiste en onvolledige reactie op de zienswijze betreffende de verdeling en het aantal bomen

Er staat een onjuistheid in de reactie op onze zienswijze, namelijk dat de indiener constateert dat de bomen over de gehele nieuwe groenstrook evenredig verdeeld zullen worden en niet geconcentreerd bij een aantal percelen. Wij hebben juist aangegeven dat ze in de huidige tekening juist níet evenredig zijn verdeeld en dat dit wel onze wens is. Daarnaast is op één van onze verzoeken, namelijk een verdeling van de bomen met maximaal 1 boom per perceel, helemaal niet ingegaan.

Voorstel
In de nu ingetekende situatie zullen de hoge bomen een kroon van 15 meter breed krijgen. Dit zou met dit aantal bomen betekenen dat er geen enkel vrij uitzicht meer is tussen de bomen door. Dit is een aantasting van ons woongenot.

In het kader van de klimaatadaptatie, begrijpen wij dat er uiteraard wel voldoende aandacht moet zijn voor groen in de wijk.

Om te voorkomen dat dit een langdurig proces zal worden, willen we dan ook graag komen tot een compromis. Ons voorstel is om in plaats van 9 bomen 6 bomen te plaatsen, één ter hoogte van elke erfafscheiding. De bomen zijn dan wel evenredig verdeeld en de resterende drie bomen kunnen elders in het plan geplaatst worden waar ze geen invloed hebben op het woongenot van anderen.

Er is ons altijd voorgehouden dat ons woongenot hetzelfde zou blijven of zo mogelijk verbeterd zou worden. Met dit compromis met slechts een kleine verandering in het bestemmingsplan, wordt tegemoetgekomen aan zowel de klimaatadaptatie als ook aan ons woongenot.

Namens de 6 families van de Telgenbosch wil ik u bedanken voor uw kostbare tijd.

Jaco en Helena Schildt

Bijlage: Afbeelding met het voorstel


Groen: huidige ingetekende bomen
Rood: voorstel plaatsen bomen ter hoogte van erfafscheidingen
5
7
9
11
13
15
Telgenbosch

Opmerkingen bij de dia presentatie

Dia 1:	Bij de start van het project werd hier de grens getrokken. Het bord is overigens verplaatst nadat de groenzone er bij werd getrokken
Dia 2 en 3:	Beide foto's geven aan dat er een conflict is met het bestemmingsplan (2015) en de omgevingsvisie.
Dia 4:	Uit het beeldkwaliteitsplan van de tuinen. De groenzone is hier duidelijk onderdeel van.
Dia 5:	De visiekaart van het ruimtelijk kader. De boog midden onder rechts geeft de begrenzing aan van het ruimtelijk kader. Dus geen land bedoeld voor een groot aantal woningen.
Dia 6:	In tegenstelling tot de bewering van het college wordt (werd) het waterbassin wel degelijk gebruikt door de schotse hooglanders.
Dia 7-10:	Een overzicht van de water structuur in het gebied met hoogtekaart
Dia 11:	Het plan met ontsluiting. De aansluiting op de bestaande structuur is een praktisch onmogelijke hoekstructuur. Denk daarbij aan vervoer heipalen en verhuiswagens met aanhangers. In geval van calamiteiten, bijvoorbeeld op de dam, is de wijk afgesloten. Directe toegankelijkheid voor ambulances/bandweer is moeizaam.
Dia 12:	Ons voorstel om de waterpartij van de Riesven/Tonkensven te spiegelen is zonder argumentatie verworpen.
Dia 13-14:	Het land en de omtovering naar het beeldkwaliteitsplan. Het voorgestelde bos is niet voorstelbaar en de prijsstelling tot € 800.000 (kavels 2.000 vierkante meter?) lijkt niet erg realistisch, evenmin als het totale beeldkwaliteitsplan zonder verkavelingstekening met bijbehorende prijzen.

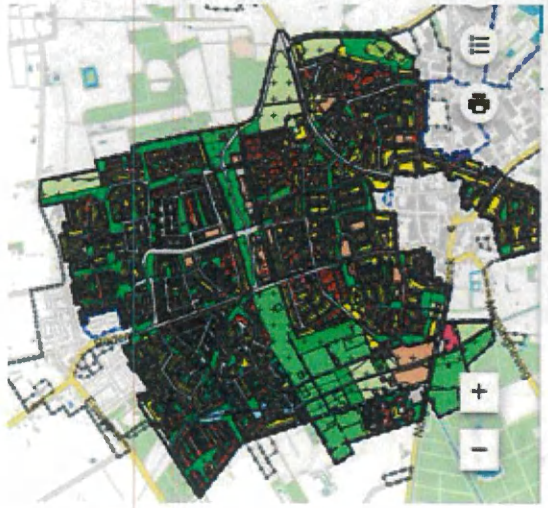
Het allemansgoed

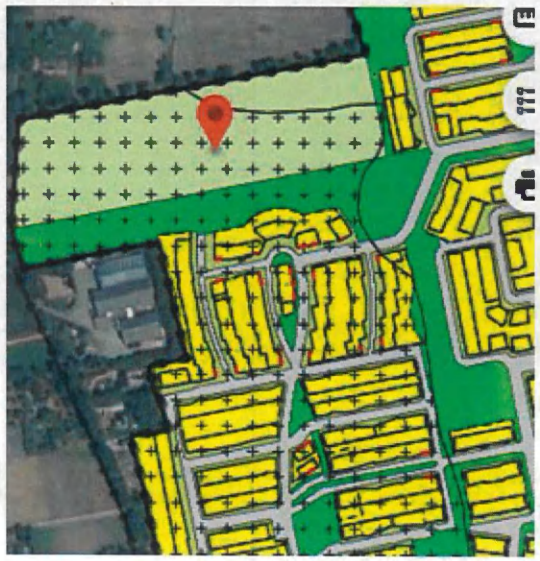


Uit de omgevingsvisie

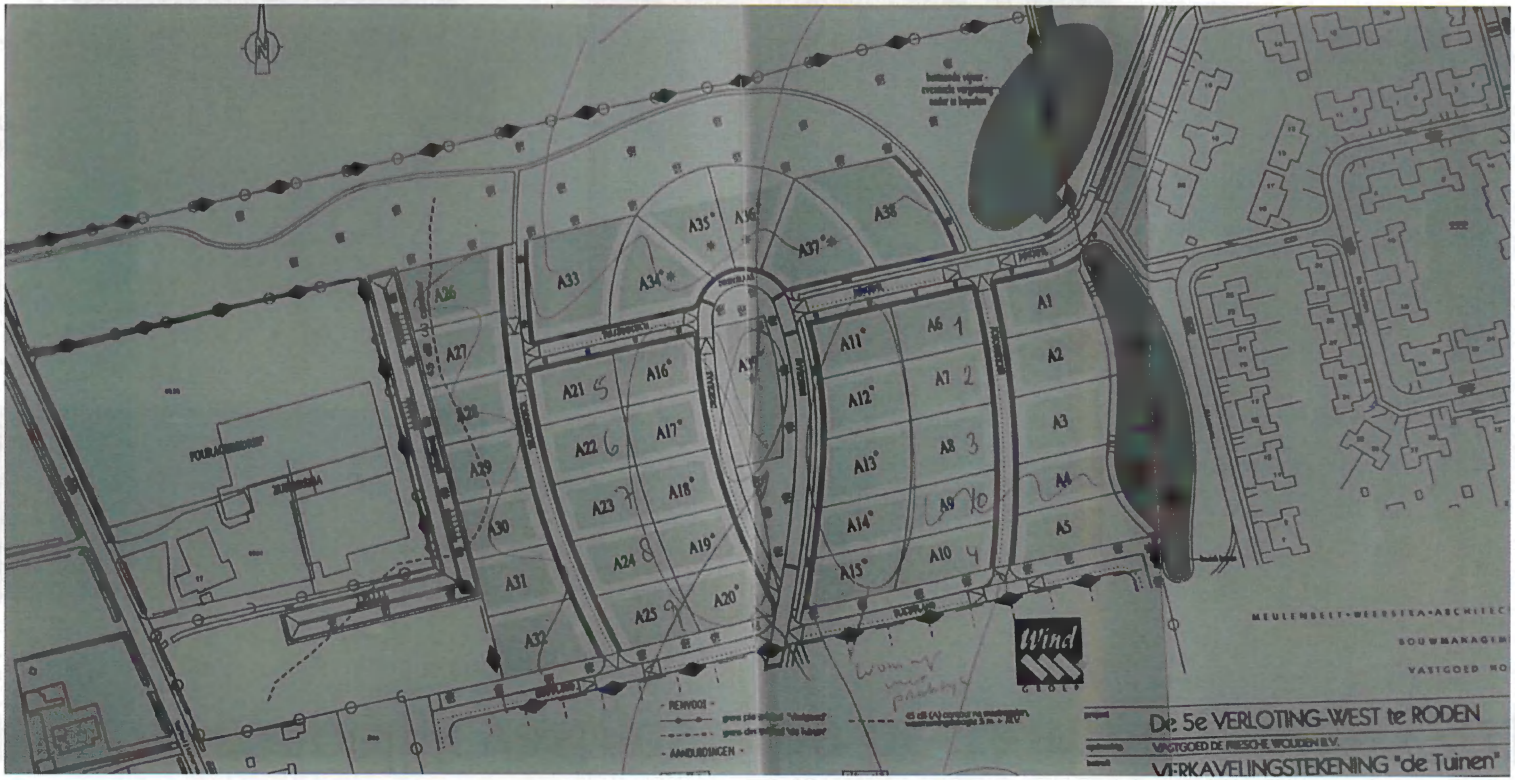
Het onherroepelijk vastgestelde bestemmingsplan (2015)

Woonwijken Roden
Gemeente Noordenveld
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2015-04-22)

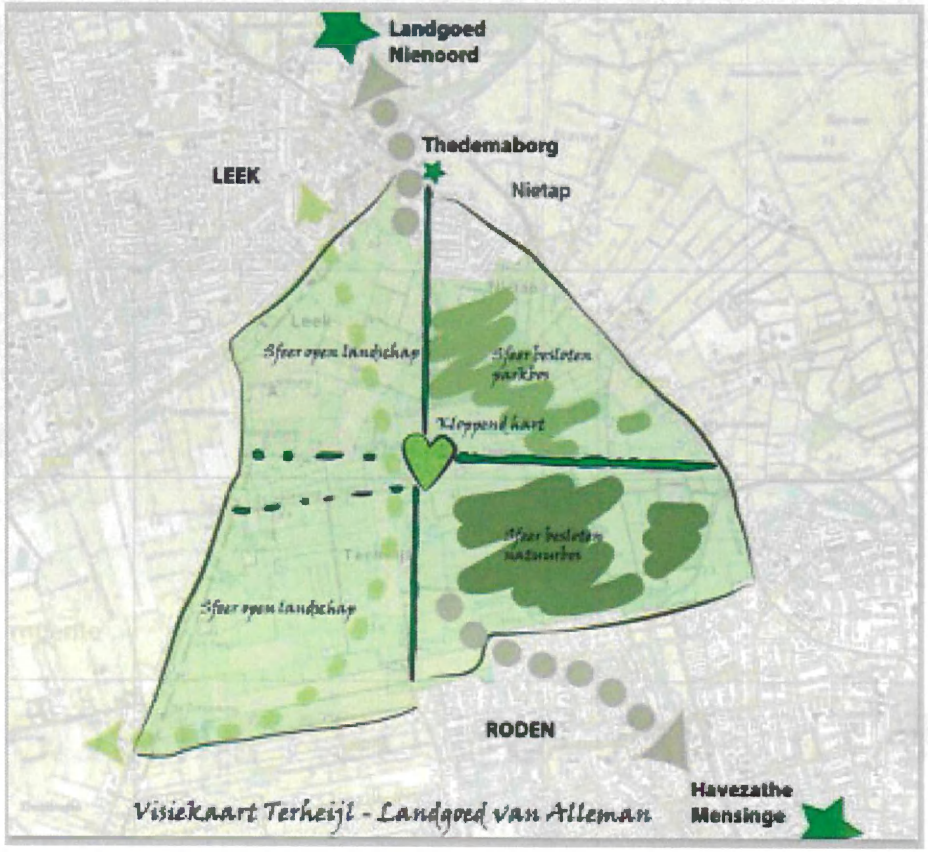




De Tuinen zoals vastgesteld

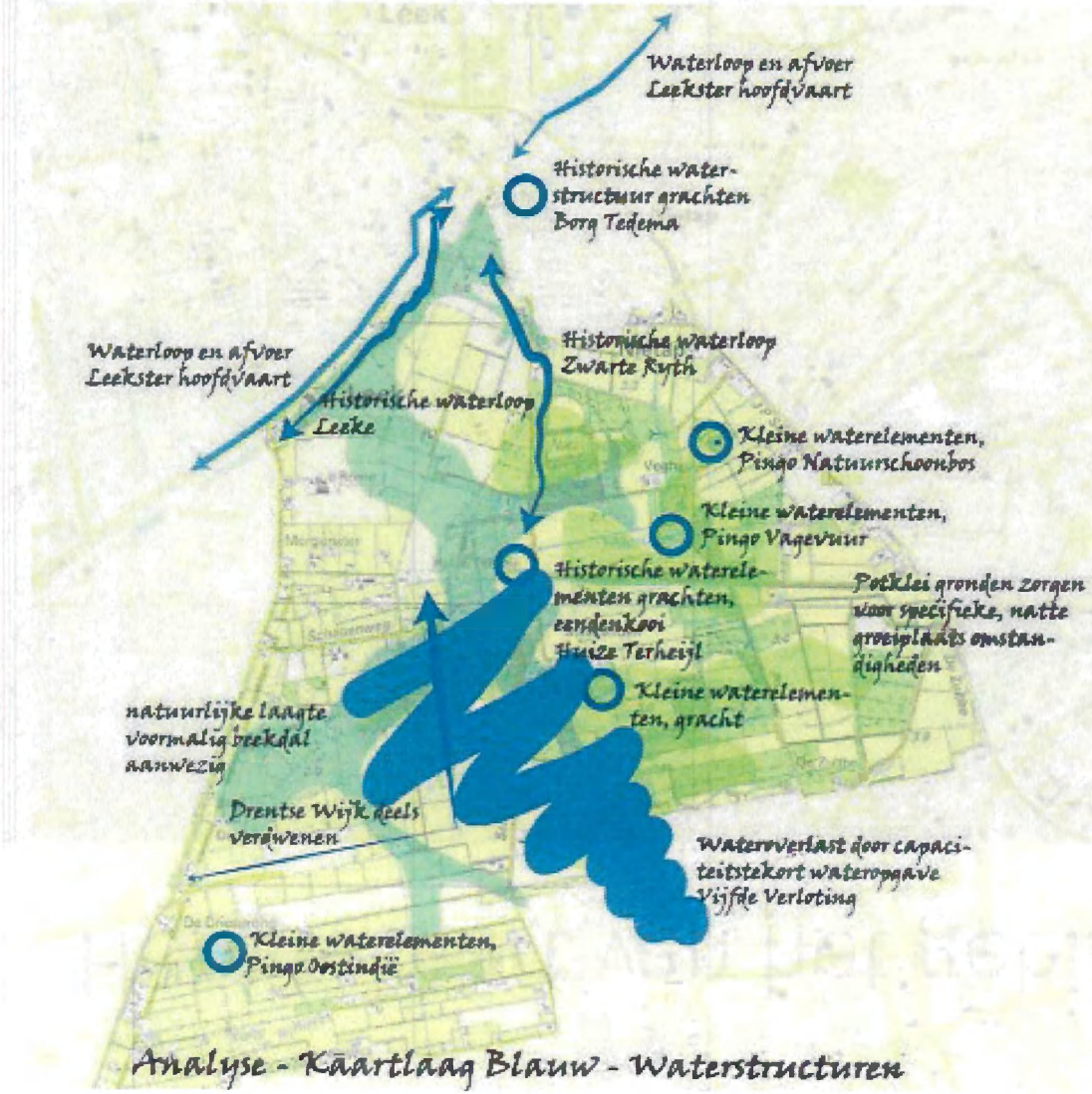


Ruimtelijk kader Terheijl



Gebruik van het waterbassin

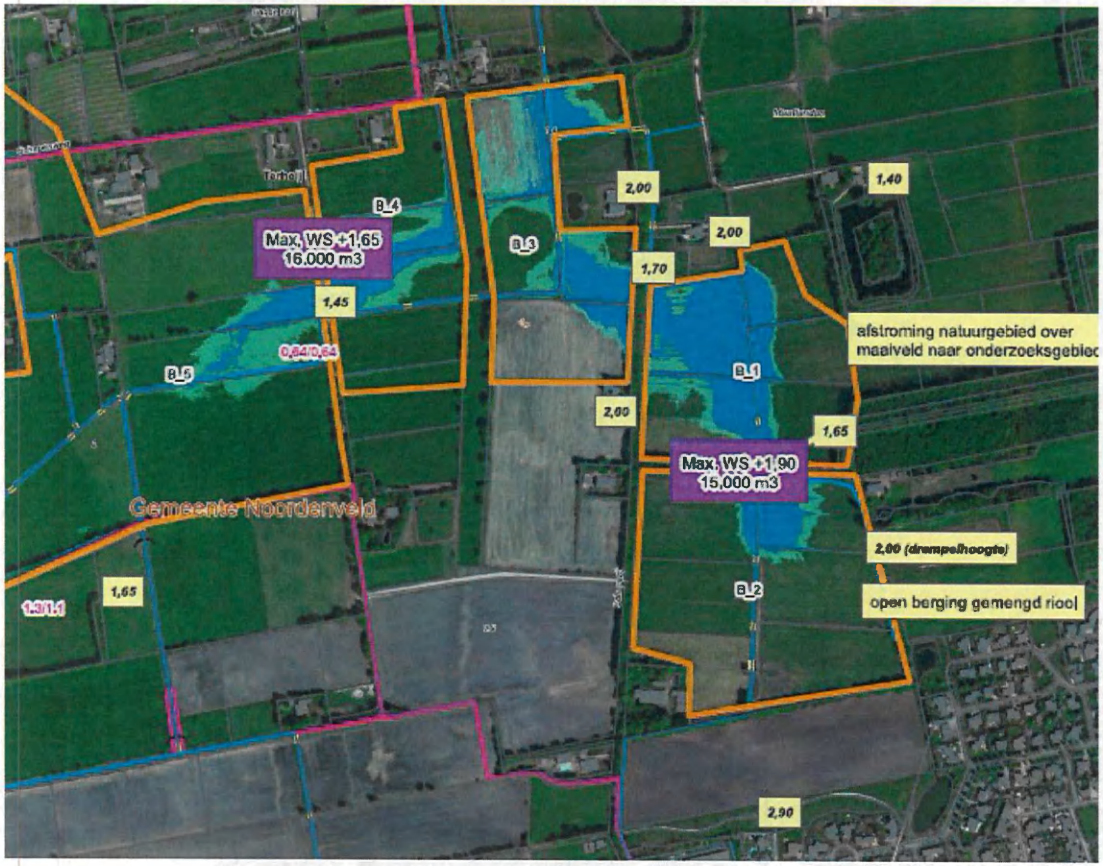



Waterloop en afvoer Leekster hoofdvaart
Historische water-structuur grachten Borg Tedema
Waterloop en afvoer Leekster hoofdvaart
Historische waterloop Zwarte Ruth
Historische waterloop Leeke
Kleine waterelementen, Pingo Natuurschoonbos
Kleine waterelementen, Pingo Vagevuur
Historische waterele-menten grachten, eendenkooi Huize Terheijl
Potklei gronden zorgen voor specifieke, natte groeiplaats omstan-digheden
Kleine waterelemen-ten, gracht
natuurlijke laagte voormalig beekdal aanwezig
Drentse Wijk reels verdwenen
Waterverlast door capaci-teitstekort wateropgave Vijfde Verloting
Kleine waterelementen, Pingo Oostindië
Analyse - Kaartlaag Blauw - Waterstructuren

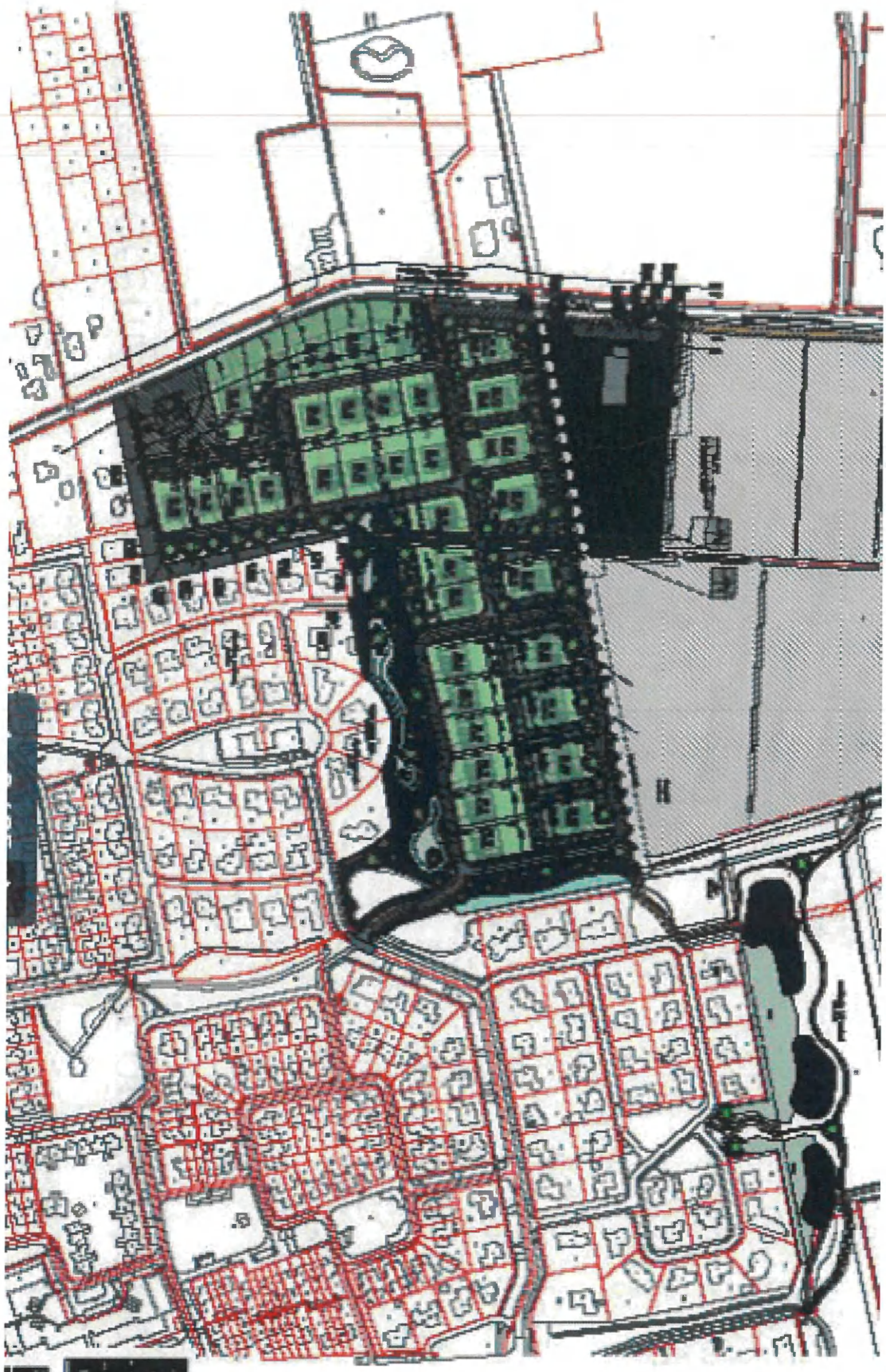
Hoogtekaart van het gebied



Nota Grontmij 2014 opgave waterberging



Mogelijke waterpeilverhoging
Rodenburgh 17.000 tot 35.000 m3
Max WS +2.00
19.000 m3
B.1
B.2
2.00
1.70
2.00
2.00
1.55
2.20
1.40
2.00
afstroming natuurgebied over maaiveld naar onderzoeksgebied
open berging gemengd riool



Voorstel vereniging voor overname water presentatie Riesveld/Tonkensven



Het land bij nat weer



Beeldkwaliteitsplan

Grote schuurwoning



Kubistische villa

