

Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadsdebat Raadzaal

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 14.25
Voorzitter : Mevrouw Petiet
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig:
Duur : 15.25- 15.48 Raadsdebat Raadzaal

Woordelijk verslag: Raadsdebat Raadzaal 18 mei 2022

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 15.25
Voorzitter : Mevrouw Petiet
Griffie : <Mevrouw de Heus>
Afwezig :
Duur : 14.25- 15. 48 Raadsdebat Raadzaal

1 Opening

Spreker naam 1: Mevrouw Kersten (Raadsadviseur)

De personen die niet aan het debat meedoen van De Scheg worden vriendelijk verzocht om we gewoon even op de publieke tribune plaats te nemen.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Goedenavond allemaal. Wij gaan starten. Welkom bij dit raadsdebat over De Scheg, welkom aan alle woordvoerders, welkom aan wethouder Gordon, welkom aan de behandelend ambtenaar, het publiek hier en de kijkers thuis. Het is voor veel deelnemers vanavond hier het eerste raadsdebat volgens het nieuwe vergadermodel. Voor mij ook en dat betekent dat ik iets uitgebreider de vergaderorde met u ga doornemen. Voor ons ligt ten behoeve van de uitvoering van het woningbouwproject De Scheg, de grondexploitatie doet die door de raad dient te worden vastgesteld. Daarnaast stelt het college ook voor het bestemmingsplan, het exploitatieplan en de beeldkwaliteitsplan van De Scheg Oost vast te stellen. Dat betekent dat we beide stukken in één keer behandelen.

Het raadsdebat van vanavond is oordeel vormend. U weet, bij het oordeelsvorming gaat het om het debat onderling, het uitwisselen van argumenten en voorlopige standpunten. U kunt vragen aan het college stellen, maar deze beperken zich wel tot politieke vragen. Waarvan het antwoord noodzakelijk is om uw voorlopige standpunt te bepalen. Na het debat concludeert u of het voorstel rijp is voor besluitvorming. Technische vragen worden niet toegestaan in deze vergadering en daar zal ik u aan helpen herinneren. De beantwoording van technische vragen die schriftelijk zijn gesteld, treft u aan bij de stukken in iBabs. Tijdens het raad gesprek op 11 mei is er door twee sprekers ingesproken over het bestemmingsplan De Scheg. U heeft de input kunnen horen en heeft dat mee kunnen nemen in uw standpunt bepaling. Nou dan, de vergader orde. Voor dit debat is een spreektijd regeling van 45 minuten.

U heeft in de stukken kunnen zien dat er een spreektijd is per fractie en hoeveel minuten dat is. De tijd wordt voor die bijgehouden op de monitor hierboven. Met uw permissie gaan we dan starten met de eerste termijn. Ik ga zo meteen inventariseren wie het woord wil voeren en dan geef ik u één voor één het woord. U kunt in de eerste termijn uw voorlopige standpunt aangeven, vragen stellen aan de wethouder, politieke vragen en aan de andere fracties. Oké, wie wil allemaal het woord voeren op dit punt? De VVD. Ik heb Goed voor Amstelveen gezien, SP. Ja. Ik kijk even rond. Ik heb genoteerd: de VVD, ChristenUnie, Goed voor Amstelveen, SP, bbA en Actief voor Amstelveen. En met uw ja. En met uw permissie GroenLinks, ga ik ook in deze volgorde starten met de eerste termijn. Mevrouw Smits van de VVD, dan mag u starten.

Spreker naam 3: Mevrouw Smits (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. De eerste raadsdebat, mooi. Voor ons liggen de voorstellen voor De Scheg Oost. Wat betreft de VVD een prachtig plan, 172 woningen, groot deel grondgebonden in segmenten, waar mensen nu nog steeds voor in de rij staan. Groen, veel water, speel mogelijkheden kortom een prachtige wijk. Deel van de wijk, want we hebben nog twee delen hierna te behandelen. Maar wij zijn er absoluut voor. We hebben vorige week goed geluisterd naar de insprekers en het ging voor ons voornamelijk viel ons op de verkeersveiligheid en wij hebben dan ook een vraag aan de portefeuillehouder of die ervoor kan zorgen dat er ook tijdens de bouw, maar natuurlijk ook als het project af is de verkeersveiligheid echt in de gaten gehouden gaat worden, vinger aan de pols en onmiddellijk ingrijpen als daar iets uit de hand dreigt te lopen. Dus dat we een groter gevaar voor de verkeersveiligheid te hebben. Maar nogmaals, prachtige plan, dank u wel.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smits, dan gaan wij verder met de ChristenUnie, mevrouw Hoefakker, gaat u gang.

Spreker naam 4: Mevrouw Hoefakker (Raadslid CU)

Dank u wel ook. Nou, wij hebben het plan gelezen en zijn blij dat er gebouwd gaat worden, ook voor dit segment in Amstelveen, ook voor ons en dat heeft u ook kunnen zien aan de technische vragen. Ja, er was de zorg groot rondom de verkeersveiligheid, de beantwoording die helaas laat was, nam wel veel zorgen weg. De situatie wordt wel verbeterd ten opzichte van hoe die nu is, want hoe die nu is dus eigenlijk onaanvaardbaar. Bovenkerkerweg licht er erg slecht bij. En vooral voor de fietsers is het een nare situatie en wij zijn ook heel erg bang en daarmee sluit ik me aan bij de vorige spreker dat hier in deze wijk komen waarschijnlijk jonge gezinnen te wonen met veel kinderen die op de fiets gaan. In de verkeersprognoses krijg ik de indruk dat het gaat om auto-bewegingen, maarde fietsbewegingen die zullen echter vele malen hoger zijn en vooral ook door verkeersdeelnemers die in de leeftijdscategorie verkeren, waarop ze misschien niet heel erg goed kunnen omgaan met het inschatten van snelheden en afstanden. Dus heel graag het verzoek om dit scherp in de gaten te houden en ja, ik wil echt uitspraak gedaan hebben dat wij ja, zorgen hebben of we dit niet beter kunnen voorkomen de ongelukken, door misschien toch ja iets meer geld besteden, iets meer tijd uit te trekken om scenario's te onderzoeken dit veiliger aan te gaan leggen. Bedankt.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel. Dan ga ik nu naar Goed voor Amstelveen, mevrouw Julio, gaat u gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Julio (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Oké, dank u wel, voorzitter. Nou, ik merk dat wij eigenlijk tot nu toe de sprekers vergelijkbare dingen aanhalen die ons ook is opgevallen. Ten eerste wil ik zeggen dat we heel erg blij zijn dat er woningen gebouwd gaan worden. Vanaf 2015 zijn wel bezig met dit plan. In totaal 13 honderd woningen, dat is hier niet gewoon dat er gewoon maar gebouwd kan worden. Vandaag weer gemerkt, omdat het plan over Kronenburg - Uilenstede is afgewezen. Daar wat problemen mee. Dus, zo zie je maar dat we blij mogen zijn als we wel ergens woning kunnen plaatsen. We zijn ook erg blij mee, De Scheg Oost is vooral grondgebonden woningen en appartementen met veel groen, dus dat is uitstekend. Ook wij hebben goed geluisterd 11 mei naar het raadsgebesprek en ook de verkeersveiligheid was voor ons een issue. En vooral ook voor de fietsers het oversteken. Graag willen we daar extra aandacht voor. Daarnaast hebben we nog een vraag voor de wethouder en dat is: er is sprake geweest van dit voorstel, hé, van de ontsluiting van de weg via de Hattemweg en daar is dus bent u ermee akkoord gegaan. Dat is uitgewerkt, maar zijnde toentertijd ook andere opties aan bod geweest die misschien nog beter bekeken kunnen worden? En dat was het voorzitter.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Julio voor uw bijdrage. Dan ga ik nu naar de SP. De heer Adriaans, gaat uw gang.

Spreker naam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel voorzitter. We praten inderdaad al heel lang over De Scheg. Ik weet nog dat ik een paar moties ingediend heb omdat De Scheg nu niet een plan is waar de SP juichend van huis toegaat en dat gaat me nog steeds niet. Er worden weliswaar woningen gebouwd, maar bouwen, bouwen, bouwen betekent wel dat je de goede woningen moet bouwen en worden nog steeds niet gebouwd in De Scheg. Het zijn ook niet de woningen die de oplossing bieden voor de Amstelveens wooncrisis of de wooncrisis in zijn algemeenheid. Het helpt daarbij ook niet dat we op Kronenburg niet kunnen bouwen voor de wooncrisis. Wooncrisis oplossen is eigenlijk Schiphol aanpakken, maar dat is een andere discussie. Voor De Scheg geldt in ieder geval dat wij dit plan op dit moment nog niet kunnen steunen.

En ik zou van de wethouder wel willen weten of de wethouder mogelijkheden ziet om ook in De Scheg Oost te kijken naar toch iets voor doelgroepen, bijvoorbeeld voor ouderen, misschien toch in De Scheg ook Oost of later iets van sociale of midden huur die wat goedkoper is. Want de woningen die hier gezet worden, zijn niet de woningen die het woonprobleem van Amstelveen oplossen, maar zijn wel woningen die het woonprobleem oplossen van mensen die niet per se in Amstelveen hoeven te wonen en waar Amstelveen ook niet zo blij mee is. Dus wat ons betreft zouden we toch echt andere plannen wil hebben. We snappen de moeilijkheden, want we zijn daar niet de eigenaar van de grond, maar ondanks die moeilijkheden. We kunnen beter niet bouwen tot we de goede dingen kunnen bouwen, als wel bouwen en het de schaarse grond in Amstelveen die we nog hebben dicht zetten, waarmee we daarna nooit meer iets kunnen doen.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans, voor uw bijdrage, en dan ga ik naar meneer van Groeningen, bbA.

Spreker naam 7: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Dank u wel voorzitter, ik hoor de heer Adriaanse verwijst naar zijn moties in 2015. Ik vond het leuk om te zien dat mijn amendementen over De Scheg over de middel dure huur expliciet benoemd werd op de website, Amstelveen denkt mee, dat is dan toch geslaagd om 50 woningen in de middel dure huur daar voor het eerst te krijgen, al zal dat dan niet in De Scheg Oost zijn. Dus wat betreft De Scheg Oost, wil het bbA zich richten op twee punten. De eerste is toch de participatie. Ook vorige week twee sprekers geweest en wij hebben toch wel een beetje het gevoel dat we iets missen in het verslag. Er wordt hier gewerkt met zienswijzen en dat is altijd even moeilijk te herleiden wat er nou precies allemaal in die jaren gebeurd is. We hadden het mooi gevonden, als hier al een eerste aanzet was gegeven, ook naar de nieuwe omgevingswet toe, om te werken met een verantwoordingsdocument dan hadden we denk ik zelf toch iets minder bij elkaar hoeven te puzzelen van wie heeft wanneer wat ingebracht, wat is er gewijzigd?

En dan verwijs ik bijvoorbeeld ook even naar de Jasmijnlaan, het ontsluiting die uiteindelijk ook door inspraak vervallen is uiteindelijk. Dus. Wat ik eigenlijk van de wethouder zou willen vragen willen horen, is dat bij de andere projecten, dus De Scheg Midden en De Scheg West, dat we dan wel gaan werken met zo een document, zodat we niet alleen aangewezen zijn op de zienswijzen. Tweede punt is wat ik al veel hoor, is het verkeer. Ik zal daar dus ook niet al te veel bij stilstaan, maar wel heel erg belangrijk punt dat ik wil benaderen. Is dat de provincie een hele belangrijke rol gaat spelen, met de Bovenkerkerweg en de Zijdelweg aanpassing, maar de provincie zich wel behoorlijk op de vlakte houdt als het gaat om wat gaan we nou precies wel en niet doen? Dus ik wil heel graag van de wethouder de toezegging dat Amstelveen keihard, ja, daar is natuurlijk zich voor inzet en vinger aan de pols houdt en ons op de hoogte houdt over wat de provincie precies gaat doen. Hé, de ontsluiting heb ik nu redelijk begrepen. Ik begrijp ook best wel dat omwonenden daar nog wel

wat zorgen overhebben, maar ik denk dat dat goed te doen is. Voor fietsers is bijvoorbeeld de Ventweg beschikbaar om naar de stoplichten te gaan. Maar. Ja, die Provinciaal een hele belangrijke rol spelen. En als ik ook zie 50 kilometer. Ik vandaag moest ik toevallig ook over de Bovenkerker weg rijden en tot mijn schande moet ik zeggen dat ik al heel snel alweer op de 60 kilometer zat, dus daar willen we wel heel erg graag een toezegging van de wethouder en dan zullen we verder nog het debat afwachten voor ons definitieve standpunt. Dank u wel.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel, meneer van Groeningen dan ga ik naar mevrouw van Rietschoten Actief voor Amstelveen.

Sprekernaam 8: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Al 12 jaar is de gemeente met dit plan bezig en eindelijk is het zo ver. We gaan beginnen met de plannen voor De Scheg. Mooi plan, prachtig wonen in het buiten in Amstelveen. Toch wel een groot punt van zorg is er. Van 172 woningen die in dit specifieke plan, komen 48 middel dure koop. En in de hele wijk komen er van de 1345 woningen ook nog eens 50 middel dure huur laag. 98 betaalbare woningen van de 1345 dat is op dit moment voor Actief voor Amstelveen onacceptabel. In de voorlopig laatste uitbreiding van Amstelveen is dus geen plaats voor de groepen die het hardste woning nodig hebben. Hoe ziet de wethouder dit? En kan dat in nog aangepast worden en ook in de andere de twee bestemmingsplannen die nog naar de raad moeten komen. En klopt het dat Amstelveners voorrang krijgen in deze wijk om te kopen en te huren? Want in de nota van beantwoording staat en ik citeer de gemeente ziet in het kader van haar huisvestingstaak en het bieden van voldoende mogelijkheden voor haar burgers om te kunnen doorstromen naar een nieuwe woning, de ontwikkeling van De Scheg als noodzakelijk, einde citaat. Kan de wethouder dit bevestigen? De ontsluiting houden we scherp in de gaten, maar daar is al het één en ander over gezegd dus tot zover, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten en dan ga ik naar het CDA. Meneer Rouwenhorst, gaat u gang.

Spreker naam 9: De heer van Rouwhorst (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel voorzitter. Het CDA is blij dat wij eindelijk vooruitgang zien in het project, De Scheg en dat is een hele goede zaak. Toch zijn er wel degelijk enkele zaken waar wij toch onze zorg over hebben en is onder andere is er heel veel over gezegd hier vandaag over de ontsluiting, dus daar sluiten ons graag bij aan dat naar ons idee toch herzien moet worden, want de druk op de Bovenkerkerweg wordt toch wel erg hoog en het kan ook tot gevaarlijke situaties leiden en zeker ook wat bbA schetst, wat doet Rijkswaterstaat met die weg? Een ander punt, wat ik wel jammer vindt van de moeilijk ontsluiting van de wijk, is dat het eigenlijk geen aansluiting vindt bij de Westdijk.

Op deze wijze heb je geen enkel contact meer met de Westwijk waar er toch eigenlijk naar mijn gevoel onderdeel van uit zal maken. Na al dat verkeer, wat eventueel de Bovenkerker weg op gaat, die gaat naar alle waarschijnlijkheid niet meer naar de centrum van Westwijk dus dat vinden wij op zich heel spijtig. Een ander punt is dat nu is de planvorming ja, dat ligt er. En wat ons betreft zou ook wat meer aandacht besteed moeten worden aan de waterpartijen, met name de oevers hiervan. Hier wordt over beschoeiing gesproken, het is niet echt allemaal duidelijk hoe of wat er allemaal uit gaat zien, maar wij zouden we pleiten om toch te zorgen voor de oevers zonder beschoeiing, zodat het met het oog op de toekomst meer duurzaam gericht zal zijn. Dank u wel.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Rouwenhorst dan gaan we naar 50PLUS de heer Sjaardema, gaat u gang.

Spreker naam 10: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Ja, ik ben het volledig eens met de sprekers van vorige week met betrekking tot de verkeersveiligheid. Op het moment dat je gaat kijken bij de Kegel en je gaat er oversteken dat is rennen voor je leven tijdens de spits. Dus ik zie dat het absoluut niet zitten. Eén ontsluiting slechts en dan ook nog eens een keer op zo een gevaarlijk punt, dus dat krijgt een onvoldoende. Ik vind de wijk de verschrikkelijk mooi uitzien, maar als ik dan de stukken ga lezen en zeg we doen het voorde groepen die het hardst nodig hebben, ouderen met nieuwe leef vormen, voor de doorstroming daar kom ik helemaal niets over tegen en ook de jongeren die tot een 30ste op een zolderkamertje wonen, hoor ik lees ik ook niets over, dus wij zullen tegen dit plan stemmen. Dank u.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks, meneer de Looze.

Spreker naam 11: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter. Ja, betreft verkeersveiligheid zijn terechte zorgen geuit. Betreft het woningbouwprogramma kan ik me helemaal aansluiten bij het betoog van de heer Adriaans en ook mevrouw van Rietschoten. Zelfs de liberale partij hoor ook vaak zeggen dat het belangrijk is om te mixen in wijken en is toch gek als je een hele nieuwe wijk aanlegt, dat daar totaal niet gemixt wordt, dat het heel eenzijdig is. GroenLinks, zoals u weet, is het al niet eens met de visie van de gemeente in de woon agenda, wat het woningbouw verdeling zou moeten zijn. En dit is zelfs nog een stuk duurder, dan de verdeling die in die woon agenda is vastgesteld. Ik vraag me af of in de afgelopen jaren, dit plan nu loopt natuurlijk al heel veel jaren. Er is in de afgelopen jaren is het woord sociale huurwoning in de gesprekken met de ontwikkeling überhaupt gevallen en als dat niet geweest is, kan die nog vallen in de komende maanden, met een gesprekken over de andere delen van De Scheg? Dank u wel.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel, meneer de Looze. Meneer Aslanjan D66.

Spreker naam 12: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Voorzitter, dank u wel. Ik kan eigenlijk heel kort zijn. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Smits van de VVD. Ook de fractie van D66 vindt het een mooi plan en zoals ook door eerdere sprekers zegt, praten we hier al sinds 2015 over. Dus wat mij betreft of wat ons betreft, moeten we zo snel mogelijk overgegaan tot het slaan van de eerste paal. Over het punt over de verkeersveiligheid zijn al een aantal vragen gesteld, dus ik wacht de reactie van het college of dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Oké, dank u wel. Volgens mij heb ik iedereen gehad, die het woord wilden voeren. Dan ga ik naar de wethouder, mevrouw Gordon, gaat uw gang.

Spreker naam 13: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter, dan commissie voor de vragen. Ik begrijp dat inspreken echt land, want het thema verkeersveiligheid is, denk ik, nu het hoofdthema voor vanavond geworden. Daar wil ik wel wat over zeggen, want ik denk dat we ons allemaal zorgen maken over de verkeersveiligheid en zeker waar het gaat om oversteken van langzaam verkeer van de Bovenkerkerweg. Dat is op dit moment zeker niet veilig te noemen en de voorgestelde verbeteringen die die moeten ertoe leiden dat dat in ieder geval een stuk veiliger kan.

Dat is vergelijkbaar met andere kruisingen maar dat heeft u kunnen lezen in de technische beantwoording. Dat wij blijven vinger aan de pols houden en kijken, ook tijdens de bouw en in de verdere uitvoering, hoe die verkeersveiligheid optimaal kan. Dat wil ik zeker graag toezeggen, dat werd mij gevraagd. De vraag ga je naar een hele andere verkeersafwikkeling is wel een ingewikkelde en dat vergt misschien toch een klein beetje toelichting en ik heb niet zoveel tijd daarvoor. Maar het meeste langzaam verkeer zal andere richtingen kiezen, want er zijn nog steeds fietsverbindingen met de Westwijk ook via de Noorddammerlaan, maar ook via de Jasmijnlaan. De bedoeling is dat het meeste fietsverkeer die routes neemt. Alleen het langzaam verkeer richting Uithoorn zal deze oversteek nemen en ook die hebben de optie de Noorddammerweg te nemen. Dus het verkeer zal niet veel zijn.

En daarom is dit volgens de verkeerskundigen een passende oplossing. Wil je verkeerslichten toevoegen, dan heeft dat grote consequenties ook voor het autoverkeer, want dan heb je opstelstroken nodig, zal je ook heel veel extra ruimtebeslag hebben, bomen moeten kappen. Nou, heel veel extra maatregelen, kostbare maatregelen. Dat wil niet, neemt niet weg dat wij in de uitvoering nog gaan kijken of dit de juiste oplossing is. Maar ik denk dat het de gemeenteraad goed is om mee te geven dat dit een gebruikelijke verkeersoplossing is. En als de gemeenteraad er vragen bij heeft, dan denk ik dat we dat wellicht in een breder kader moeten trekken met de toekomstige wethouder verkeer, die er nu nog niet is. Dat de beantwoording laat we als, daar bied ik graag mijn excuses voor aan. Dat heeft te maken met een intern misverstand. De verkeersveiligheid van kinderen, maar van eigenlijk alle weggebruikers staat voorop voor ons. Dus dat is al de Marjolein Laan ook de Sint-Jan is Kruitlaan, dat is parallel aan de Bovenkerkerweg en dan kan je daarna over naar de Bovenkerkerweg oostzijde bij de van Wiegellaan. Zijn er ook andere opties aan bod geweest? Nou, we hebben.

Nadat we het autoverkeer hebben geschrapt uit de Westwijk en dat is een overweging geweest die vooral te maken heeft met de toename van het aantal woningen. Dat kwam omdat de LIB contour op schoont, dus we konden meer woningen kwijt in het gebied, wat natuurlijk iets is wat wij allemaal willen. Is er gekeken wat zijn nou de beste opties? En toen kwam eigenlijk de ontsluiting op de Bovenkerkerweg als de beste optie eruit. Dus de mensen die hier wonen, zullen inderdaad met hun auto altijd om moeten rijden. En de knip in de weg zorg te voeren op de van Hattemweg dat het verkeer niet gaat sluipen richting Noorddammerlaan et cetera. De doelgroepen ja, dat is altijd zo een lastig verhaal, maar uw gemeenteraad stelde in 2015 een kader vast. Dat is nog een keer bijgesteld in 2020 en u heeft mij daarmee de opdracht gegeven aan het college de opdracht gegeven dat kader uit te voeren. Dat hebben we netjes gedaan. De overweging zijn sociaal. Is dat ooit aan de orde geweest? Ja, wel degelijk voor met name de toekomstige gebieden, want de visie op gemengd wonen en de druk op het sociale segment zien wij ook al een tijdje aankomen. Sociale koop, is zeker gevallen waarvoor De Scheg Oost, ik kijk naar de tijd.

Niet een optie, want zoals u misschien ook zich weet te herinneren, op dit gebied met name was heel veel gespeculeerd meer dan 600 eigenaren en het komen tot een plan en het uitkopen van al die eigenaren is een hele ingewikkelde aangelegenheid geweest. Dus het college heeft zich hier gewoon aan de kaders van de raad gehouden. En dat was het hoogst haalbare. Een verantwoordingsdocument. Nou, meneer van Groeningen u bent hier niet op uw wenken bediend, maar volgens mij uit mijn hoofd. Volgende week of de week daarna staat de participatie in het kader van de omgevingswet op uw agenda als raad. Ik ga u dus ook niks toezeggen want u gaat er zelf over hoe dat er zo uit komt te zien. Maar er ligt een voorstel en ik wil u oproepen daar een goed debat over voeren met elkaar. De inzet bij de provincie zijn we volop mee bezig. Ik ga mijn betoog afronden, voorzitter, ik heb vandaag nog met Case Loggen ook contact gehad en hem ook ter plekke uitgenodigd voor een werkbezoek want we hebben hier een hoop opgave. Ook De Scheg Midden en West en BTW, AZ en een midden station komen nog in dit gebied en dat is ook voor de provincie, want het is Provinciaal gebied belangrijk. Ik wil het daarbij laten. Dan natuurlijke oevers, zijn er een inrichtingsplan kwestie en dat komt ongetwijfeld nog aan bod.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder, een beetje uit de tijd gelopen maar dank u wel voor alle antwoorden. Dan komen wij aan het einde van een eerste termijn. Ik graag even een korte samenvatting gegeven van wat ik gehoord heb en ik vraag u of u behoefte hebt aan een debat. Het is vanavond vooral gegaan over de verkeersveiligheid. Ik heb de indruk dat mevrouw Gordon alle politieke vragen in ieder geval beantwoord heeft. Het is nog gegaan over sociale huurwoning, over doelgroepen en ik kijk nu even rond. Hebt u behoefte aan onderling debat? De wethouder komt niet meer aan het woord. Ik zie, meneer van Groeningen, bbA. Dan geef ik u het woord. Gaat u gang.

Spreker naam 7: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou dan ga het via mijn collega, de heer Taffels, doen namens D66, want ik vond het antwoord over de participatie toch iets te kort door de bocht. Natuurlijk hebben we volgende week onze bijeenkomst, daar zullen we ook zijn een bijdrage leveren. Maar ik had me heel goed kunnen voorstellen dat we nu toch een eerste aanzet geven en ik weet ook gewoon nog uit het verleden, ook van mevrouw Gordon als raadslid dat we altijd wat staat te worstelen in de commissie RWN, met die zienswijze is en hoe dat dan geen en hoe wij als raad daar dan toch een goed oordeel over konden vellen en ook over insprekers en dergelijke. Dus ik had het antwoord toch iets uitgebreider verwacht dan ja, dan gaat u zelf over en dat wordt volgende week weer een verdere aanzet gegeven.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel. Wie wil daarop reageren? Zijn er nog andere punten voor het debat? De heer Adriaans, SP, gaat uw gang.

Spreker naam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Ja, ik dacht misschien wil de heer Aslanjan, want die werd aangesproken, maar ik heb een ander punt. Dat is namelijk dat de wethouder inderdaad heel terecht zei dat het college uitvoert wat de raad besloten heeft. Maar ik kan me nog heel goed herinneren dat we nog niet zo heel lang geleden hadden over betaalbaar wonen en dat de hele raad daarvoor was ik heb toen nog boek uit gewoonte cadeau gedaan aan alle fractievoorzitters, dus hebben ze kunnen lezen wat er allemaal mogelijk is en ik wil toch ook wel van andere partijen horen, ook bijvoorbeeld van een P van de A, die heel erg bezig was met de betaalbaar wonen, hoe zij dit plan en de vervolgplannen ziet in het kader van de oplossingen voor Amstelveen. Want wij overwegen wel degelijk om daar toch iets van mijn motie van amendement mee te komen, dus ik ben benieuwd hoe andere partijen daarover denken.

Sprekernaam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Wie wil daarop reageren? Meneer Sjaardema, 50PLUS, gaat uw gang.

Sprekernaam 10: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Ja, ik wil daar best op reageren. Ik steun wat dat betreft Patrick Adriaans om een motie om toch een aanvulling te doen. Het is in 2015 vastgesteld. We leven in een hele andere tijd. Ik vind het erg starr en dogmatisch over komen op het moment je zegt van: ja, we gaan er nu niet herzien. En ik zou toch inderdaad willen kijken. Wat is er wel mogelijk? En dan kijk ik ook met name naar de heer van den Bosch om naar de doelgroepen te kijken die we eigenlijk dezelfde groepen zouden willen bedienen.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel. Wilt u daarop reageren? Meneer van den Bosch Partij van de Arbeid.

Spreker naam 14: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Als we een motie zien dan, dan zullen we daar zullen we daarnaar kijken.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Goed, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Aslanjan, D66.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Ja, voorzitter, dank u wel. Dan wil ik toch nog even reageren op de vraag van de heer Groeningen. Ik had eerlijk gezegd niet de indruk dat hij naar mij aan mij gericht was. Maar. Ja, wat betreft het plan en de participatie, wat ons betreft is er voldoende geparticipeerd. Er zijn meerdere avonden georganiseerd waarbij betrokkenen, belanghebbenden uitgenodigd zijn om het ontwerp bestemmingsplan toe te lichten en ook hun input meegegeven dus ja, als het gaat om participatie bij dit plan, het voorstel wat voorligt denk ik dat we helemaal niet tekort hebben geschoten en we gaan binnenkort met elkaar praten over nieuwe vormen van participatie, met het in het oog hebbende nieuwe omgevingswet dus. We zullen daar met elkaar verder praten over hoe we het voor de toekomst gaan inrichten dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Aslanjan meneer van Groeningen, bbA.

Spreker naam 7: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

ja, om het dan af te sluiten, want mijn punt was niet zozeer of wel of niet voldoende mogelijkheden tot participatie was gegeven. Mijn punt was dat het heel erg lastig in alle stukken bij elkaar te puzzelen was. Want wat nou op welk moment gebeurt, is en bijvoorbeeld de afsluiting van de Jasmijnlaan, wanneer is dat gebeurt? Aan de hand van welke inspraak et cetera. De wethouder heeft daar iets over gezegd. En dat was mijn punt om het voor ons als raadsleden gewoon inzichtelijk te maken, zodat we ook de sprekers alle <...> hebben kunnen geven, hadden kunnen geven van hé. Ik begrijp het punt of ik ben het misschien niet met u punt eens, want er is zus en zo al op gereageerd. Dus dat is even wat ik met name naar boven wil brengen, omdat zienswijze al heel lang in deze raad ja oké, iedereen kent ze. En vaak is de conclusie leidt niet tot een aanpassing van het plan, dus daar had ik iets meer, ja, een actieve houding, een proactieve houding verwacht en ik had gehoopt dat D66, gelet op ook al uitgangspunten van de van de partij, daar toch iets meer gevoel voor zou hebben.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk nog even rond of er iemand het woord wil nemen. Ik heb de indruk dat wij naar een afronding van dit debat gaan. Ik heb een eventuele motie aangekondigd, gehoord van de SP. Meneer Adriaans, kunt u nog even toelichten waar deze motie over gaat?

Spreker naam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Het gaat wel om grondgebonden woningen, maar ook grondgebonden woningen kun je misschien ook nog specifiek gericht op doelgroepen, dus we zijn nog even aan het kijken hoe we dat precies in vullen, maar er komt zeker iets om te kijken of we dit nog er is bij kunnen sturen, dus.

Spreker naam 2: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Goed, dank u wel. Dan gaan wij dit debat afronden. In elk geval omdat er een motie is aangekondigd, zal dit een besprekstuk worden van voor de raad van één juni. Daar zal ook besluitvorming gaan plaatsvinden. Ik wil nog even herhalen dat de wethouder een toezegging heeft gedaan om het verkeer te monitoren. Dat

schrijft ook op en als er dan verder niks ter tafel komt, dan gaan wij naar een afronding. Dan wil ik u hartelijk bedanken voor het raadsdebat over De Scheg. Ja, beslaat besluitvorming vindt plaats één juni. Dan wens ik u een fijne avond. Succes bij het volgende debat en tot een volgende keer, dank u wel.

Vergadering nummer 2

Woordelijk verslag: Raadsdebat Raadzaal 18 mei 2022

Locatie : Amstelveen

Starttijd : 15.25

Voorzitter : Mevrouw Chaara

Griffie : <Mevrouw de Heus>

Afwezig:

Duur : 14.25- 15. 48 Raadsdebat Raadzaal

1 Opening

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Goedenavond allemaal. Welkom, raadsleden, burgerleden, college, ambtenaren, publiek, pers en uiteraard welkom kijkers thuis. Aan de orde is het debat over het werkbudget voor de opvang van Oekraïners in Amstelveen. Op 29 maart, maar 2022 heeft de raad ingestemd met de voorfinanciering van vijf miljoen voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne in Amstelveen. Het accommodatie budget is toereikend gebleken tot eind juni dit jaar en om de opvang in Amstelveen te kunnen continueren is wederom een bedrag van vijf miljoen euro nodigen daarom wordt u gevraagd om het budget beschikbaar te stellen. Daarnaast wordt u gevraagd om de in de eerste tijdvak rapportage 2021 toegevoegde tranche van vijf miljoen euro aan het zogenaamd lokaal coronafonds vrij te laten vallen ten gunste van de algemene reserve en om de financiële consequenties hiervan op te nemen in de perspectiefnota 2023 totdat de bijdrage van het Rijk is ontvangen. Dan over de vergaderorde in de oplegger bij dit agendapunt heeft u kunnen lezen hoe we de vergadering vanavond gaan houden, met dank aan de griffie voor de uitgebreide uitwerking.

Maar omdat het voor veelde deelnemers hier vanavond het eerste debat is volgens het nieuw vergadermodel ga ik in lijn met wat mijn voorganger in het vorige debat ook heeft gedaan, u iets uitgebreider meenemen in de orde die we hanteren. En ik beloof u hoe sneller we met elkaar de vergaderd deze vergaderorde in de vingers krijgen, hoe sneller u af bent van de lange introducties van de voorzitters. Dus we doen het samen. Nou, de vergaderorde in de eerste plaats gaan we tijdens dit debat uiteraard geen technische vragen behandelen. Dus alles wat informatief van aard is, ja, daar wordt niet daar is in deze in dit debat geen ruimte voor. U heeft eerder de gelegenheid gehad om technische vragen te stellen. Het doel van dit debat is om uw fractiestandpunt over het raadsvoorstel naar voren te brengen en om uw politieke punten uit te wisselen. Met uit eindelijk de hoofdvraag of het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad. En zoals u weet u heeft dit in de oplegger kunnen teruglezen geldt voor dit debat een spreektijd regeling van 30 minuten. Dit betekent dat de fracties van VVD en D66 bij de in de eerste termijn drie minuten de tijd hebben voor hun inbreng. bbA, GroenLinks ende Partij van de Arbeid hebben twee minuten en de overige partijen één minuut. Nou, na de eerste termijn aan de zijde van de raad heeft het college vervolgens drie minuten de tijd om te reageren op hetgeen u naar voren hebt gebracht.

En dan is er ruimte voor vrij debat in het tweede termijn. Als er behoefte is aan een tweede termijn, zal ik, net als de voorzitter van het vorige debat, het debat voor u aftrappen door een samenvatting te geven van de belangrijkste debat, punten die naar voren zijn gebracht. Ik beperk me hierbij tot de politieke punten, dus ik zal alle technische aangelegenheden die zijn uitgewisseld als ik daar ruimte voor geef, niet in de

samenvatting meenemen. En zo gaan we debat met elkaar doen. Ik kijk even rond. Ja, volgens mij. Ik ga van start. Ik zie dat iemand staat te springen om het woord te voeren. Ik wil graag inventariseren wie het woord wil voeren in eerste termijn. Dus steek allemaal alstublieft uw hand op als daar behoefte aan is. Ik zie dat de heer Dorgelo van de VVD het woord wil voeren. Even zien ChristenUnie de heer van Veelen, mevrouw Höcker, mevrouw Knol. De Partij van de Arbeid zie ik ook effe zien mevrouw Bouwman inderdaad, mevrouw van Rietschoten. Dan hebben we de heer Adriaans. Even kijken en dan inderdaad de heer Rouwenhorst van het CDA. En dan inderdaad, mevrouw Farrah van GroenLinks. Ik denk dat ik zo de sprekers al gehad. En met uw goedkeuring wil ik de volgorde hanteren zoals, uiteraard de heer Kootker, de volgorde hanteren, zoals ik de namen net genoemd heb. Dus dit betekent dat we beginnen bij de heer Dorgelo van de VVD, gaat uw gang.

Spreker naam 2: De heer Dorgelo (Raadslid VVD)

Dank u wel voorzitter, allereerst wil de VVD de gemeente en haar ambtenaren complimenteren met de uitermate goede opvang van de Oekraïense asielzoekers. We zijn heel blij dat ze dat we dit zo adequaat hebben gedaan en ook Amstelveen ontvangt bovengemiddeld aantal Oekraïense vluchtelingen op. Dit is een warm welkom voor mensen die eigenlijk wel gewelddadig oorlog mee hebben gemaakt. Ten aanzien van het ingebrachte stuk zijn wij van mening dat, ja wij dit graag toe willen kennen, deze extra vijf miljoen, dus daar gaan we mee akkoord. Echter zijn er een aantal aandachtspunten die we mee willen geven. Allereerst, het Rijk zal ons hiervoor vergoeden, dus het is een voorschot dus het verzoek aan het college om dan ook zorg te dragen dat we dit geld terug krijgen van het Rijk.

En ten tweede, ten aanzien van AD één willen wij een verzoek indienen dat we ook bezig gaan met het integreren van de Oekraïense vluchtelingen en in onze samenleving. Het wordt een langslappend conflict, daar is iedereen nu wel uit. Dus wij vinden het erg belangrijk dat deze mensen ook onderdeel gaan worden van onze samenleving. Daarbij denk ik aan dat zij kunnen participeren in de arbeidsmarkt, maar ook sporten en waar nodig goed zorg dragen voor het opleiden van de jongeren die ook mee zijn gekomen. Ten aanzien van het tweede punt, het vrijvallen van het corona budget, zijn wij van mening dat dat naar ons inziens wat vroegtijdig is. Op dit moment zien we eigenlijk heel veel naweeën van de corona tijd. Het wordt steeds moeilijker voor ondernemers, maar ook voor burgers om het hoofd boven water te houden. Wij zouden dan dit ook niet ten laste van het corona fonds willen laten gaan, maar van af de algemene reserve, zodat we dat nog kunnen reserveren, mochten wij de naweeën van de corona nog willen bestrijden, dat we dat dan ook vanuit de raad kunnen doen. Dat was mijn.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Heel hartelijk dank. Goed binnen de tijd. Dan gaan we nu naar de heer van Veelen van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

Spreker naam 3: De heer van Veelen (Raadslid CU)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij vinden ook heel indrukwekkend eigenlijk wat de gemeente tot nu toe heeft gedaan. Het is bijzonder en heel snel gereageerd ook. Wat wij nog bijzonderder vinden, is die al die mensen die in hun eigen huis vanuit hun eigen gastvrijheid vluchtelingen in nood hebben opgenomen. We lezen nu dat in ieder geval 315 mensen al bij de gemeente bekend zijn en wij vinden het heel mooi dat die mensen ook recht hebben op leefgeld en dat daar haast mee gemaakt wordt. En wij vragen ons ook af of we misschien als gemeente nog meer kunnen doen om deze ook de gastheren en vrouwen van deze vluchtelingen misschien te bedanken of extra te prijzen, deze vluchtelingen te helpen die in een moeilijke situatie zitten, dat ze bij mensen thuis zitten. Hoe doe je dat als jein iemand privé sfeer zit of daar begeleiding bij is? Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, meneer van Veelen. De derde spreker is mevrouw Höcker van Goed voor Amstelveen. Gaat uw gang.

Spreker naam 4: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Oh Sorry, hij met moet wel aan. Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn akkoord met een extra investering, de tweede tranche voor het lokaalwerkbudget Oekraïne en of het uit het corona steunpakket komt, want ik sluit aan bij de hierdoor Dorgelo van de VVD heeft dealgemene reserve. We moeten deze mensen verder ondersteunen. De extra gelden zijn voor wat nodig is qua accommodatie en leefgeld en ik wil hierbij ook ontzettend toch een opmerking maken. We hebben contact gehad met zowel directie, vluchtelingenwerk als de gemeente en Participe alle instanties die erbij betrokken zijn. Er wordt ontzettend veel moois bereikt op dit moment. Er is een hele mooie samenwerking, er is wekelijks overleg en ik denk dat we daar gewoon als gemeente ontzettend blij moeten zijn, juist voor deze mensen. Ik heb nog één vraag voor de wethouder en dat gaat over de...

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Komt u tot een afronding, mevrouw Hacker...

Spreker naam 4: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ja, in fysieke en psychische zin. Het is belangrijk dat deze mensen een prioriteit krijgen, maar dat het ook goed gekaderd wordt qua gezondheid binnen onze reguliere gezondheidszorg en ik zou van de wethouder willen weten of hij een update daarover kan geven. Dat was het.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, u vraagt neigt naar een. Uw vraag neigt naar een technische vraag. Ik laat het aan de wethouder om die vraag wel of niet te beantwoorden. Dank u wel voor uw inbreng en dan gaan we nu naar mevrouw Knol van D66.

Spreker naam 5: Mevrouw Knol (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben op 25 april en de raad gesprek gehad waarin wij zijn voorgelicht over wat er wordt gedaan voor Oekraïense de vluchtelingen in Amstelveen en dat is zonder meer indrukwekkend. Dus D66 is van mening dat als er meer budget nodig is voor het opvangen van deze mensen, dat dat dat we dat beslist moeten toekennen. Wij zijn wel van mening dat het een aanvullend, dat het prettig zou zijn als er onderbouwing bij zou zitten bij het budget, waarin ook een onderscheid wordt gemaakt tussen wat we eventueel terug krijgen van het Rijk en wat niet, wat de verwachting is of wat we al zeker weten. Dan sluit ik me aan bij de hierdoor Dorgelo en als laatste zijn ook wij van mening dat dit niet ten laste zou moeten worden gebracht van het corona budget, omdat we niet weten wat er nog op ons af gaat komen dit jaar. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank, mevrouw Knol, mevrouw Bouwman.

Spreker naam 6: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)

Dat er vluchtelingen uit Oekraïne in Amstelveen zijn is een feit en daarnaast is ook de duur van de opvang onbekend. De opvang voor deze mensen zullen we met een warm hart en in koel hoofd moeten regelen. Dat het college om in aanvulling van vijf miljoen op het budget vraagt uit de algemene reserve, kunnen wij daarom steunen. Weliswaar daalt de algemene reserve door deze onttrekking, maar we weten dat het Rijk

de gemeente op termijn tegemoet zou komen, als nog steeds niet duidelijk hoeveel het Rijk zal vergoeden van de door ons gemaakte kosten. Wat volgens de PvdA minder voor de hand ligt, is het tweede beslispunt namelijk om vijf miljoen uit het reserve corona fonds te halen. Dat het college dit zo voorstelt kan mijn fractie op zich volgen omdat op dit moment alle corona maatregelen zijn afgeschaft en er nog maar weinig beroep op het fonds wordt gedaan. Toch is het nog maar de vraag of dat ook zo blijft. De vooruitzichten richting de herfst en winter zijn niet heel optimistisch, zoals VVD en D66 zojuist al zeiden. Het is nogal vroegtijdig. Daarom wil je het niet te snel leeg halen. Daarnaast vindt de P van de A, dat als de raadsbesluit over wat er met het coronafonds gebeurt, daarin apart debat over moet worden gevoerd, separaat of bij de perspectiefnota. We maken zo een besluit liever niet binnen een ander onderwerp, zoals in dit geval de vluchtelingen. We zijn dan ook benieuwd naar de mening van de andere fracties hierover, maar ik begrijp dat de VVD en D66 zich daar al zich bij aansluiten.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Bouwman. Een goed punt om straks in het debat op terug te komen met elkaar, mevrouw van Rietschoten.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Ook Actief voor Amstelveen steunt dit van harte. Ze moeten echt dit budget moet verhoogd worden. Maar ook wij vinden de vijf miljoen die uit het lokale Coronafonds vrij valt erg voorbarig. De corona maatregelen zijn inderdaad allemaal opgeheven, maar er zijn ontzettend veel ondernemers die toch nog op het randje op dit moment lopen en net wat ook mevrouw Bouwman van de Partij van de Arbeid zegt: we weten niet wat de herfst en winter gaat brengen. Dus ook wij zien daar graag een apart debat over. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Fattimo Mohammed Farrah van GroenLinks, gaat uw gang.

Spreker naam 8: Mevrouw Mohamed Farrah (Raadslid GroenLinks)

Bedankt, voorzitter. Vluchteling zijn is niet een keuze. Vluchteling uit Oekraïne hebben in Nederland recht op opvang voorzieningen zoals onderwijs, veiliger onderdak en <...>. Gemeente Amstelveen heeft de circa 460 vluchtelingen uit Oekraïne ontvangen, meer dan de taakstelling voor de omvang in een veiligheid regio Amsterdam en Amstelland. GroenLinks Amstelveen is blij op die manier dat vluchtelingen op de manier dat vluchtelingen zijn opgevangen. Dat zijn we blij mee. Echter er zijn er veel vluchtelingen uit Afghanistan, Utopia, Syrië, <...>; in de AZ's die jaren wachten tot zij een plek krijgen in Nederland, GroenLinks Amstelveen vinden dat elke vluchteling gelijk behandeld moeten worden en een veel aandacht moet krijgen. Ook dat er voor u ieder vluchtelingenopvang is met perspectief voor huisvesting, het leren van taal en werk. Wij willen graag dat er ook voor de andere vluchtelingen huisvesting plekken wordt gereserveerd uit de budgetten die eigenlijk voor de Oekraïne vluchteling is ook bedoeld. Verder er zijn signalen uit buurlanden onder andere België, dat er enkele gevallen zijn waar Oekraïense vrouwen in huis wordt genomen met verkeerde intenties, zoals vrouwenhandel en gedwongen prostitutie. GroenLinks wil dat gemeente moet voorkomen dat vluchteling verkeerde handen vallen en verdwijnen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Mevrouw Mohamed Farrah, ik moet heel even ingrijpen. Ik wil u vragen om het wel echt te houden bij het voorstel dat voorligt. En dit voorstel gaat over het beschikbaar stellen van vijf miljoen euro om de opvang te continueren. Dus ik wil u vragen om de overige en dit geldt ook voor andere woordvoerders om alles

daaromheen als het gaat om huisvesting en dergelijke. Allemaal belangrijke thema's maar daar gaat dit voorstel niet over. Dus let daar alstublieft op in uw woordvoering. Dank u wel.

Spreker naam 8: Mevrouw Mohamed Farrah (Raadslid GroenLinks)

Mag ik nog iets zeggen of? Ja, absoluut, gaat u verder. Ja, wij willen graag dat er ook voor die budget, zeg maar, voor vluchtelingen ook andere vluchtelingen besteed wordt. Dat is eigenlijk wel wat wij willen. En de andere punten die wij zeggen is gewoon eigenlijk voor vrouwen en kinderen moeten ook eigenlijk gekeken wordt dat ze niet verkeerde handen vallen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Heel hartelijk dank, binnen de tijd ook. Dan gaan we naar de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 9: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Om ook u even in herinnering te brengen, lees ik even op wat uit het raadsvoorstel voor: adequate opvang in Amsterdam creëren voor de vluchtelingen die in Amstelveen verblijven. En, toen dacht ik van dat is mooi, adequate opvang creëren voor de vluchtelingen die in Amstelveen verblijven. Maar dan gaat het weer over Oekraïense vluchtelingen en dan denk ik: snap ik het nou nog wel of niet. Volgens mij is het goed dat we de Oekraïense vluchtelingen goed opvangen. En moeten we daar ook het geld aan besteden. Dat is zo, maar dat neemt niet weg dat we ook andere groepen hebben waar we het geld aan moeten besteden en dat we soms ook een win-win situatie kunnen hebben, omdat je opvang creëert en die opvang soms ook meer op meerdere manieren in kunt zetten. Dus ik zou het college echt willen op het hart willen drukken en willen vragen of zij ook de opvang ruimhartiger opzet en kijken of daar ook mogelijkheden zijn om daar combi's in te zoeken, want als we toch iets opzetten kunnen we het net zo goed meteen goed opzetten voor iedereen die nood nodig heeft. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. Gaan we naar de heer Rouwenhorst van het CDA.

Spreker naam 10: De heer van Rouwenhorst (Raadslid CDA)

Dank u wel voorzitter. Het CDA is zeer begaan met Oekraïne en haar bevolking, die zeer te lijden hebben onder de oorlogshandelingen uitgevoerd door Rusland. Het enige wat we kunnen doen is de mensen zozeer zo goed als mogelijk opvangen. Wij zijn zeer content over de opvang van de Oekraïners in Amstelveen en stemmen dan ook in met het aanvullende budget van vijf miljoen. Het CDA verzoekt het college aan te geven in hoeverre er al geanticipeerd wordt op een nog langer verblijf qua financiering en huisvesting, et cetera die hieruit gaan voortvloeien. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Rouwenhorst ook u stelde eigenlijk een technische vraag, dus wat mij betreft hoe de wethouder daar niet per se op in te gaan. Maar let daar allemaal alstublieft op en dan gaan we tenslotte naar de heer Kootker bbA, gaat uw gang.

Spreker naam 11: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Voorzitter, dank u wel. Het hoeft verder natuurlijk geen betoog dat geld vrijmaken om deze humanitaire hulp mogelijk te maken, dat dat een sterke morele plicht is die we allemaal hebben. En het is ook volstrekt helder dat bbA natuurlijk groot voorstander is om die vijf miljoen extra te reserveren. Het raadsbesluit geeft wel aan om vijf miljoen uit het lokale Coronafonds vrij te laten vallen ten gunste van de algemene reserve en ik ga ervan uit dat het college daar een steekhoudende en doorslaggevende argumenten voor heeft, dus die

zou ik graag nog wel een keer willen horen. Ik denk zelf op voorhand dat het een verstandige keuze is die het college daarin maakt, omdat we ook toe moeten naar de situatie van normalisatie en ik erken de grote problemen die er nog gaan komen als gevolg van de corona crisis, maar het is daarbij wel de vraag of je dat vanuit de lokaal coronafonds wil blijven financieren of dat je dat lokaal coronafonds bijvoorbeeld op tien miljoen vaststelt. Dan heb je nog acht ton over, dat je dan eventueel bij de perspectiefnota naar een datum toegaat waarin je het lokaal corona fonds ook kunt gaan opheffen. Dan kun je ook dat corona fonds met elkaar evalueren en de lessons learned daaruit halen. En tegelijkertijd kunnen we dan de raad in positie brengen op al die thema's waar we besluiten moeten nemen, om mensen die in nood nog gaan komen als gevolg van de corona crisis, om daar aanvullende maatregelen te nemen, specifieke maatregelen, maar we als raad zelf een afweging over kunnen maken, dus dat lijkt mij een belangrijk punt en een belangrijke overweging, om dus het coronafonds die vijf miljoen dus vrij te laten vallen. Dat gezegd hebbende merk ik wel op dat er inmiddels dus kennelijk een meerderheid is om het anders te doen, maar ik hoop dat het college u kan overtuigen van de zinvolheid om die vijf miljoen inderdaad uit het coronafonds te halen tot zover. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Kootker. U heeft uiteraard het debat om anderen te overtuigen van uw, van uw voorstel, maar voordat we naar het debat gaan ik graag naar het college om te reageren op hetgeen naar voren is gebracht door de woordvoerders. Ik zie de burgemeester niet in de zaal zitten, dus ik ga ervan uit dat de heer Raat het woord voert. Klopt, ja, gaat uw gang.

Spreker naam 12: De heer Raat(Wethouder)

Ja, hartelijk dank. Dank, allemaal, voor de complimenten. Wordt het heel veel gedaan hier in Amstelveen, voor de Oekraïners, vanuit deze organisatie, maar ook wat men zal gezegd hebben, ook voor mensen gewoon thuis. Dat doen we ontzettend veel voor. Vorige week is er nog een bijeenkomst geweest voor om die mensen te helpen om te kijken, want soms ontstaan er ook spanningen natuurlijk als men als het allemaal te lang duurt, dus dat dat goed gaat, ook bij de mensen thuis. Even naar de VVD toe, zorgt er ook voor dat mensen snel aan de slag komen. Dat is eigenlijk uw oproep. Dat gebeurt ook al. Toevallig hoorde ik bij onze platform zee waar er al zo muziklerares aan de slag gegaan voordat ze bijna gearriveerd was. Dus dat gaat heel erg goed eigenlijk. Dus dat is allemaal wel heel mooi. Even over die over die over dat over dat geld dan. Ja, die vijf miljoen. Wij hebben gekozen voor een pragmatische oplossing. We dachten dat die corona daar moet het inderdaad een keer goed over hebben, meneer Kootker daar ben ik het met u eens. Van hoe gaan we daarmee om voor de toekomst.

Is corona over? Nee, maar zal dus zeg maar zo intensief zijn zoals het geweest is? Ja, ik weet het ook niet, maar er moet er wel een keer een besluit over nemen. Dus lijkt me goed om daar een keer wat principieel over te praten. Vanuit de financiële kant zeg ik maar eventjes kijk ik de materieel, maakt het eigenlijk niet zo gek veel uit, want er wordt geen euro meer of minder uitgegeven aan de gemeente. Alleen het is de vraag van waar zet je het onder op dit moment. Dus dat, dat is verder aan u. Als het gaat om het Rijk. Dat is misschien toch wel iets om even gezegd hebben, want daar maken wij ons wel een beetje zorgen over. Het Rijk heeft ons opgeroepen om verantwoordelijkheid te nemen. Nou Amstelveen, doet dat en de andere steden doen dat ook. En nu merken wij toch wel een beetje wat met meneer Berkhout daarover, met collega Berkhout ja, een beetje zoals de dat de kinderen de jeugdzorg ja, daar heeft het ook ontzettend lang geduurd voordat het Rijk dan doorkomt vanuit uit de verschillende ministeries en we zien nu ook wel een beetje die zelfde stroperigheid. Dus we zijn van plan om vanuit de verschillende nou ja, achtergronden van ons als college van B&W om Den Haag op te zoeken en ook om te kijken of we met andere gemeenten kunnen optrekken van beste kabinet prima, dat je allemaal ons oproept, maar zorg er ook voordat je een eenheid bent en dat je gewoon de gemeente ook heel snel compenseert. Als het gaat om ook hoe wordt u verder

meegenomen? Van wat gebeurt er nu eigenlijk? Want het gaat natuurlijk om vreselijk veel geld dat we aan het uitgegeven zijn. We hebben afgelopen dinsdag afgesproken in het college van B&W dat we een beetje analoog aan hoe we omgegaan zijn met het corona gebeuren om elke maand een raadsbrief te sturen van zoveel geld is er uitgegaan dat dit verwachten we terug te krijgen van het Rijk.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

De heer Raat, komt u tot een afronding.

Spreker naam 12: De heer Raat(Wethouder)

Ja, kom ik. Ja, ik heb 30 seconden, voorzitter. Ik ken u inmiddels. Gaat u gaat u verder. Ja, dus dat is dat dat daar zijn we dus mee bezig op dit moment, om te zorgen dat we de aankomende maand de vinger aan de pols kunnen houden, niet alleen wij als college van B&W maar u kunt u ook als raad. En als het gaat om de zorg waar mevrouw Höcker al om vroeg heeft ook te maken met het onderwijs waar Berkhout mee bezig is. Daar komt een raadsbrief over wat we daar allemaal doen om te zorgen dat dat dat helemaal goed gaat. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartstikke goed. Het komt allemaal door mijn interruptie dat het toch één seconde langer duurt. Hartstikke goed, dank u wel, wethouder Raat. Volgens mij zijn alle vragen die zijn gesteld goed beantwoord. We zijn toegekomen aan de tweede termijn aan de zijde van de raad. We hebben een aantal debat punten genoteerd. Waar u het met elkaar over kunt hebben. Als er behoefte is aan een tweede termijn. Voordat ik naar die debat punten, wil ik eerst inventariseren of er überhaupt behoefte is aan een tweede termijn. Zo ja, wil ik u vragen om uw hand op te steken. Ja. Hartstikke goed. Nou, dan zijn er volgens mij drie hoofdpunten genoemd. In de eerste plaats was er veel overeenstemming over de inzet van het corona fonds zeg ik maar even, om de die vijf miljoen uit te dekken. Dat is één debatpunt. De wethouder heeft er ook het één en ander over iets over gezegd.

Een ander punt, dat door meerdere woordvoerders is aangehaald is aandacht voor andere groepen. Hé, waar wordt het geld voor ingezet? Meerdere woordvoerders hebben hier een wens over uitgesproken en een derde punt hangt een beetje samen met het eerste punt, namelijk de wens. En dan kijk ik de heer Kootker aan om een apart debat te voeren over de inzet van het corona fonds en hoe we naar de toekomst van dat fonds aankijken. De wethouder heeft aangegeven daar op zich wel voor te voelen, maar het staat u vrij om daar ook in het debat iets over te zeggen. Ik kijk even rond wie als eerste het woord wil voeren in tweede termijn. Ja, meneer Kootker, gaat uw gang.

Spreker naam 11: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Voorzitter, dank en wethouder, dank voor uw beantwoording. Wat betreft de een evaluatie van het corona fonds, nou daar zijn, denk ik, denk ik hetzelfde over de subsidievoorstellen vanuit het college, daar graag voor tegemoet. Even terugkomend naar het punt van de lat vrijvallen of niet. Het college zegt: wij doen een voorstel, maar dat maakt ons eigenlijk niet uit en dat verbaast mij wel een klein beetje. Want we lokaal coronafonds zou je eigenlijk moet typeren als een bestemmingsreserve en een bestemmingsreserve die niet een directe bestemming heeft of waarvan de bestemming van de gelden, nog meer dan vijf miljoen in de toekomst al te voorzien is, die laten we. Dat is altijd het beleid geweest en ik kijk de wethouder daar maar even aan. Dan laten we die bestemmingsreserve bij voorkeur vrij vallen. Dat is eigenlijk de lijn geweest die dit college altijd heeft gedaan en ik zou die lijn ook willen doortrekken. Dat betekent wat mij betreft dat je en dat dat blijkt ook wel, want we zien uit de rapportages en ik ben blij dat we die rapportages ook gaan

krijgen van de wethouder voor wat betreft nu het budget voor de Oekraïne vluchtelingen, maar we zien ook in het rapportage van het corona....

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

De heer Kootker, ik wil u vragen om kort te formuleren, zodat ook andere raadsleden het woord kunnen voeren.

Spreker naam 11: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Ja, ik ga dan kom tot een beëindiging want het punt is dat als je die en dan maakt, u maar even a propotje, hé? Dan ben ik even. Het punt wat ik wilde maken is dat je ook ziet in de verantwoording van het corona fonds dat het beroep op dat corona fonds ook aanmerkelijk minder is geworden en dat is een extra argument om dat corona fonds dan ook na een einddatum toe te laten werken. Dus nogmaals, ik hoor graag van de andere worden om het zo belangrijk is om dat corona fonds te laten bestaan en waarom we ons niet zouden moeten houden aan het vigerende beleid om het bestemmingsreserve beleid uit te voeren en daarmee het gewoon vrij te laten vallen naar de algemene reserves.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even rond of er een reactie op uw punt is. U kunt er ook voor kiezen om hier een apart debat over te voeren, hé. Die optie, die staat natuurlijk ook. Mevrouw van Rietschoten gaat uw gang.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Ik ben het met de heer Kootker eens dat er inderdaad wel een einddatum moet gaan komen voor, of tenminste moeten, is een groot woord, maar dat de een einddatum komt voor het lokale corona fonds. Alleen ik vind dat om dat op dit moment eigenlijk zo los te gooien terwijl we toch nog met de nasleep van alles zitten, vind ik dat vrij snel. Dus ik begrijp wat de wethouder zegt de of die vijf miljoen nou wel uit de vrijval komt of niet, dat maakt niet zo heel veel uit. Maar we moeten wel op korte termijn daar inderdaad over debatteren, alleen ik vind het erg kort door de bocht om hem nu geen lijken uit dat lokale corona fonds te halen zonder dat we daar eerst een fatsoenlijk debat overhebben gehad in mijn reactie op u.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, dan zie ik dat mevrouw Mohamed Farrah het woord wil voeren. Gaat uw gang.

Spreker naam 8: Mevrouw Mohamed Farrah (Raadslid GroenLinks)

Heel erg bedankt, voorzitter. Ik wil. Ik vind het wel jammer dat de wethouder niets over andere vluchteling heeft gezegd. Het is gewoon eigenlijk wat wij verwachten dat dat ook anderen vluchteling er ook aandacht te krijgen en vooral ook de het budget van Oekraïne ook klein beetje ook geanticipeerd worden. Dus ik wil graag weten of de andere partijen hoe zij vinden, hoe wij eigenlijk behandelen of de alle vluchteling andere vluchteling ook hier in Amstelveen aandacht moet krijgen. Dan vind ik ook graag weten, hartstikke bedankt.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even rond of er een reactie is op dit punt. Ik zie dat mevrouw Knol van D66 het woord wil en dan geef ik de heer Veelen van de ChristenUnie het woord. Gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Knol (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter, ik heb even een transcript teruggelezen van de vergadering waarin de eerste vijf miljoen werd toegekend en volgens mij is er toen een toezegging gedaan om wethouder Raat dat ook dat er ook een mogelijkheid zou zijn om het budget besteden aan andere vluchtelingen. Dus volgens mij in die lijn zou uw oproep gezien kunnen worden.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Knol. Meneer van Veelen gaat uw gang en daarna kom ik echt bij de heer van de heer Dorgelo, gaat u gang.

Sprekernaam 3: De heer van Veelen (Raadslid CU)

Ja, ik vind het een heel goed punt wat GroenLinks maakt en ik zou me zelfs nog zorgen maken dat het nog erger is dat zo een budget voor Oekraïense vluchtelingen op de een of andere manier ten koste gaat van vluchtelingen uit andere landen. Dus ik vind het heel belangrijk dat we daar goed naar kijken.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, dan nu echt de heer Dorgelo.

Sprekernaam 2: De heer Dorgelo (Raadslid VVD)

Dank u wel voorzitter, ja, ik sluit me aan bij mevrouw van Rietschoten en de heer Kootker en ik denk dat u beiden gelijk heeft. Voor mij is het punt eigenlijk vooral in dat we twee besluiten in één keer willen nemen en dus volgens mij moeten we het corona fonds duidelijk evalueren met elkaar daar een besluit laten nemen, of we dat vrijvallen en vandaag ons gewoon eigenlijk focus op het verzoek wat wij hebben dus vijf miljoen voor Oekraïense vluchtelingen en dat niet proberen in één besluit samen te vatten. Dus volgens mij, als we daar een debat voor plannen, kunnen we beide doelen behalen en dan doen we netjes en zuiver met elkaar.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel duidelijk. Ik kijk even rond. Volgens mij is er geen behoefte meer aaneen een inbreng op dit punt. Nou, dan stel ik voordat we met elkaar gaan vaststellen hoe we verdergaan met dit agendapunt met dit voorstel, als ik kijk naar het verloop van het debat, ik heb niemand een amendement horen aankondigen, maar ik kan me zomaar voorstellen dat dat wel in u zich hier nu over het afspeelt, het voorbereiden van een amendement. Maar ik laat het aan u. Als ik kijk naar het verloop van het debat, puur feitelijk, dan zou je kunnen zeggen: het is een hamerstuk want er is zijn geen amendementen of moties aangekondigd. Ik stel, ik check even bij u of dit klopt, nee, de heer Adriaans.

Sprekernaam 9: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Sorry voorzitter, ik denk, ik help u even. Volgens mij zijn er een aantal partijen die beslispunt twee willen laten vervallen en volgens mij moet dan een amendement indienen anders hebben we een probleem aan. Dat kan het college zelf niet doen. Dus ik zou zeggen: van put your money where your mouth is, dien een amendement in of we hebben gewoon dit voorstel, wat wij allemaal gewoon zouden steunen. Dus Ik kijk even naar de overkant of ze dat ook daadwerkelijk gaan doen.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. U herhaalt in andere woorden wat ik volgens mij afgeconcludeerd, maar ik neem aan dat u hiermee voorstelt om dit stuk door te geleiden naar de raad met indiening van eventuele amendementen en moties, waarbij we volgens mij met elkaar kunnen vaststellen dat er een amendement op de inzet van het corona fonds wordt ingediend. Kijk even rond, ik zie de hoe je het Dorgelo knikken.

Sprekernaam 2: De heer Dorgelo (Raadslid VVD)

Nou, volgens mij hebben we dan een meerderheid, dus we willen graag een besluit, dus laten we dat doen.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Klopt deze conclusie ook voor u, meneer Kootker.

Sprekernaam 11: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Nou ja, voorzitter, dat hoor ik graag welke partij het amendement, want laten we dan even netjes doen, zoals we het horen te doen. Welke partij gaat het amendement dan indienen en dan kunnen we dan besluiten dat we het over twee weken gaan behandelen?

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ja, ik stel voor dat u die vraag buiten deze vergadering met de fracties afstem de vraag die nu voorligt is: hoe gaan we verder met dit stuk?

Sprekernaam 11: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Voorzitter, we kunnen alleen maar we moeten nu besluiten. Komt er een motie of komt een amendement, wat betekent dat dan voor de behandeling in de volgende vergadering? Dus één van de partijen. Ik ga geen amendement indienen, want ik vind het raadsbesluit is prima.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Meneer Kootker ik ga u onderbreken.

Sprekernaam 11: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Of één van de andere partij. Ik ga u onderbreken.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ik zag dat de heer Dorgelo net al aangaf dat hij een amendement wil indienen, dus ik hij knikt, dus volgens mij heeft iemand dat amendement al aangekondigd. En we moeten met elkaar in meerderheid vaststellen dat dit inderdaad een bespreekstuk wordt in de raad. Dus volgens mij kunnen we dat sowieso vaststellen omdat er een amendement is aangekondigd en dan ga ik tenslotte nog naar mevrouw Fatimo Mohamed, Fatimo, sorry excuses, u heeft waarschijnlijk ook nog een punt voor de behandeling.

Sprekernaam 8: Mevrouw Mohamed Farrah (Raadslid GroenLinks)

Ja, nog een keer van de andere vluchteling. Bedankt dat je hebt gezegd dat het gewoon eigenlijk in de voorstel is opgenomen. Maar het is niet zo goed, maar we willen graag eigenlijk breed opgenomen worden in het voorstel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

En wat is hierbij voorstel?

Sprekernaam 8: Mevrouw Mohamed Farrah (Raadslid GroenLinks)

Die voorstel die u heeft gezegd dat er andere vluchteling zijn ook opgenomen in de budgetten van vorig jaar, dus dat bij dat het breed wordt opgenomen, eigenlijk dat het gewoon eigenlijk breed wordt geschreven, zeg maar. Wat er wordt gedaan. En hoe.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Nou, u kunt, u heeft om een toezegging gevraagd, geloof ik. Volgens mij is er al een toezegging geweest, dat heeft mevrouw Knol net toegelicht. Maar dit stuk wordt sowieso behandeld naar aanleiding van de motie die de heer Dorgelo heeft op de het amendement dat de heer Dorgelo heeft aangekondigd. En ik stel voor dat GroenLinks met de wethouder afstemt over hoe de toezegging van 29 maart het zich nu in de praktijk afspeelt. Maar dat hoeft volgens mij geen debat punt te zijn bij de behandeling van dit voorstel. Ik wil naar een afronding. U heeft, meneer Adriaans, als laatste het woord gaat uw gang.

Sprekernaam 9: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Volgens mij, als het een besprekspunt wordt, staat het iedere fractie vrij om alsnog een motie of amendement in te dienen, mocht dat nodig zijn, dus.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dat is altijd het geval. Absoluut oké. Dan stellen we vast dat er in ieder...

Sprekernaam 11: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Voorzitter. Dat wou ik het, dat wou ik ook even aankondigt, namelijk dat bbA overweegt een motie in te dienen met betrekking tot, zeg maar de afronding van dit van het lokale coronafonds.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Oké, nou hartstikke goed. Ik heb twee aankondiging over hetzelfde onderwerp gehoord, dus ik zou zeggen: werkdagen daar goed op samen en dit stuk wordt inderdaad een behandeldstuk bij de volgende raad. Dank u wel. Ik sluit de vergadering bij deze af.

---Vergadering Afgesloten---

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. We gaan beginnen. We zijn aangekomen bij het laatste raadsdebat van vanavond: Wederom, welkom alle aanwezigen in de raadzaal en alle kijkers thuis. Aan de orde zijn de jaarstukken 2021. Deze jaarstukken vormen een integrale verantwoording van de begroting 2021. Bij de behandeling van de jaarstukken volgens het nieuwe vergadermodel is het belangrijk om het volgende aan u mee te geven. Hoewel de, hoewel het de fracties natuurlijk vrij staat om binnen de spreektijd opmerkingen te maken over alle informatie die is beschreven in het stuk, gaat het vanavond niet om de vraag of u het eens bent met de inhoud van het beleid en de uitvoering op alle verschillende beleidsterreinen, maar gaat het nu echt om de vraag of u vindt dat de financiële jaarstukken rijp zijn voorbesluitvorming in de raad. En het verzoek aan u is om hier, het standpunt hierover goed naar voren te brengen en om als raad met elkaar en met het college uit te wisselen over het politieke punt hier omtrent, dus hou alle technische vragen alstublieft achterwege. Daar is, er is gelegenheid geweest om u technische vragen te stellen. Ik begreep dat de auditcommissie u zo meteen een voorstel doet over de besluitvorming na vanavond, maar voor ik de heer Aarabi namens de auditcommissie het woord geef, neem ik u graag eerst mee in de vergaderorde die we vanavond met elkaar hanteren. Het is inmiddels bekend. Ik laat in de eerste termijn de verschillende woordvoerders aan het woord om het fractiestandpunt toe te lichten. Dan geef ik het woord aan het college om te reageren op hetgeen naar voren is gebracht en vervolgens gaan we over tot de tweede termijn, als daar behoefte aan is en ook nu zal ik het debat voor u in leiden door een samenvatting te geven van de punten die, ja, u met elkaar heeft uitgewisseld en dan heb ik het vooral over de politieke punten. Over het tweede termijn, ook lerende van de vorige vergadering. Ik wil u vragen om eventuele moties en amendementen echt in de

tweede termijn aan te kondigen, zodat we op een ordentelijke manier de vergadering ook kunnen afsluiten. Dus dat is een extra verzoek aan u en, ja, na dat debat concludeert u met elkaar hoe we verder gaan met deze stukken. Goed, dan over de, genoeg over de vergadering orde. Dan ga ik nu naar de auditcommissie. De auditcommissie adviseert de raad over de jaarstukken. Dit advies wordt, wordt in het bijzijn van de accountant voorbereid. En voor een toelichting op dit advies geef ik de heer Aarabi als lid van de auditcommissie graag het woord. Meneer Aarabi, gaat uw gang.

Sprekernaam 13: De heer Aarabi (Raadslid D66)

Voorzitter, namens de auditcommissie wil ik u graag voor het debat over de jaarstukken aanvangt een mededeling doen. De auditcommissie in nieuwe samenstelling is voor het eerst bijeengekomen op negen mei. In aanwezigheid van de accountant is onder andere accountantsverslag besproken. Omdat de nieuwe auditcommissie nog niet compleet is, hebben we nog geen voorzitter aangewezen, maar dat zal op korte termijn gebeuren. Ik ben voor dit onderwerp aangewezen als woordvoerders om een terugkoppeling te geven aan de raad. Er zijn twee zaken die de auditcommissie met de raad wil delen. Punt 1 zijn de hogere, hoge accountants kosten. De accountant is in dienst van de raad en daarvoor is na een aanbesteding een overeenkomst gesloten met Baker Tilly. De afgelopen jaren is steeds aanvullende wet en regelgeving bijgekomen, met name op het gebied van sisa controle, waarover de gemeente extra verantwoording moet afleggen. In al, in Amstelveen gaat het om 13 nieuwe regelingen. Een deel daarvan heeft te maken met covid. Zoals de accountant het uitlegt, is er formeel geen sprake van meerwerk, omdat de werkzaamheden niet binnen de scope van het contract vallen, maar zijn er wel aanzienlijke kosten buiten het contract om. Het gaat om een bedrag dat geschat wordt op 50 duizend euro, op een contract van in totaal 155 duizend euro. Dus dat is ongeveer een-derde aan, aan extra kosten. De accountantscommissie, sorry, de auditcommissie heeft hiermee ingestemd. De aanvullende kosten zullen verantwoord worden in de twee, in de tweede tijdvak rapportage. Tweede punt van aandacht. De kosten zijn een schatting, omdat er binnen de organisatie melding van een vermoeden van een misstand is gedaan. De accountant is hierover geïnformeerd en kan hierom geen goedkeurende controle verklaring geven, zolang het onderzoek niet is afgerond. De raad is hierover op 22 februari per brief geïnformeerd. Het onderzoek naar het vermoeden loopt nog en het is standaard procedure dat de uitkomsten van een dergelijk onderzoek worden afgewacht, voordat de accountant een controle verklaring afgeeft. Dit is dus een formaliteit, maar namens de auditcommissie wil ik het advies aan de leden van het, van het raadsdebat geven om de besluitvorming uit te stellen tot uiterlijk de raadsvergadering van 13 juli, juli. Dit kan omdat de besluitvorming voor de raad moet plaatsvinden voor 15 juli. Dit is een deadline in de gemeentewet. Hopelijk is dan het onderzoek van <...> afgerond en heeft de accountant de goedkeurende verklaring afgegeven. Als dit niet het geval is, overweegt de auditcommissie een amendement om de jaarstukken niet vast te stellen door het voorbehoud van de goedkeurende verklaring van de accountant. Dit zal dan moeten worden gecommuniceerd met de provincie. De, het politieke debat over de inhoud van de jaarstukken kunnen vanavond wel doorgaan of wel gevoerd worden? Tot zover.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Aarabi. Namens de auditcommissie. Dan gaan we nu naar de eerste termijn, aan de zijde van de raad. Ik begin wederom met het inventariseren wie hier het woord wil voeren. En dan is het verzoek aan u om het fractiestandpunt over de jaarstukken naar voren te brengen en om te reageren op het voorstel van de auditcommissie. Ik kijk even rond. Wie kan ik het woord geven? Ik zie mevrouw Huisman, de heer Sjaardema, ja, de heer Dorgelo. Oké. Nou, de heer Aarabi. Ja, u moet wel snel zijn. Even kijken, de heer van Koningsvelden, dan de heer Stoffels uiteraard. De heer Rodrigues Pereira, Adriaans, meneer Adriaans,

goed dat u uw hand zo opsteekt en mevrouw Veenboer. Volgens mij heb ik dan de verschillende woordvoerders in de juiste volgorde opgenoemd. Met uw goedkeuring wil ik ook deze volgorde hanteren bij, ja, voor de eerste termijn en dan gaan we naar mevrouw Huisman, gaat uw gang.

Sprekernaam 14: Mevrouw Huisman (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten aan het college en de ambtelijke staf voor de opgemaakte jaarstukken goeden uitgebreid en zeer verzorgd en ook de presentatie online vond ik heel mooi. Een compliment waard, zeer overzichtelijk en toegankelijk. Het is wel duidelijk dat de jaarcijfers ook voor 2021 in het licht van corona moeten worden gezien. De impact is nogsteeds behoorlijk geweest en hopelijk beleven we nu een normale jaar en blijft het ook zo. Nou, wat betreft het, het verslag van de auditcommissie. Nou, we nemen het zeker ter harte en begrijpen ook het standpunt om het onderzoek af te wachten en dat er dan pas een accountantsverklaring kan worden gegeven, dus wij gaan ook akkoord met het uitstellen van het besluit omtrent het vaststellen van de jaarstukken en wij zijn ook voornemens om in te stemmen met de, de overige beslispunten die op de agenda staan. Dat was het. Dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Heel goed. Dank u wel, mevrouw Huisman. Dan gaan we naar de heer Sjaardema. Gaat uw gang.

Sprekernaam 15: De heer Sjaardema (Raadslid 50Plus)

Ja, ik kan er heel kort over zijn. Ik zal het standpunt meteen toelichten. Wij volgen de, het advies van de auditcommissie, dus uitstel, zeker, omdat er nog geen accountantsverklaring is en die termijn er is en die commissie heeft goed werk gedaan en daar zou ik graag in mee willen gaan. Dat was het. Dank u.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Kort en bondig. Meneer Dorgelo, gaat uw gang.

Sprekernaam 2: De heer Dorgelo (Raadslid VVD)

Ja, wij sluiten ons ook aan bij de auditcommissie. Wel heb ik nog een drietalaandachtspunten die ik graag mee wil geven aan het college, wat ik uit het jaarverslag heb gehaald, dat is de algemene kostenontwikkeling. Amstelveen nemen ook onze kosten toe. In de buitenwereld nemen ze, blijven ze toenemen, dus ik zou graag zien dat we daar controle op houden, zodat we het geld daar uitgeven, waar wij als raad bestemmen dat wij het uitgeven. Het tweede en het wat, denk ik, mijn parade paardje. Het rijk, onze vrienden in Den Haag, jeugdzorg, Oekraïners, corona steun, energie tegemoetkoming, ik kan nog wel even doorgaan. Er is veel geld wat uit Den Haag naar ons toe moet vloeien, dus graag aandacht daarvoor, dat we daarboven op zitten, dat het geld wat wij reeds uitgeven en voorschieten ook terugkomt bij de prachtige gemeente Amstelveen. En mijn laatste punt is ons internal control framework, om maar een mooi woord voor te gebruiken. In meerdere punten zie ik wel dat er keuzes gemaakt worden of afstemmingen worden gedaan, waarvan ik denk daar is de fraude een voorbeeld van, hebben goed gekeken naar dat er altijd twee mensen goedkeuring moeten geven, dat we onderzoek doen of mensen de juiste dingen doen, maar ook het punt waar we zien dat de productie verantwoording voor 2 punt 9 miljoen nog niet op orde is in het sociaal domein, dus graag vanuit het college aandacht dat we dat onder controle houden. Dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dan gaan we naar de heer Aarabi van D66.

Sprekernaam 13: De heer Aarabi (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, voorzitter. Ben ik te horen? Ja, volgens mij wel. Mijn complimenten breng ik graag over aan de accountant Baker Tilly, voor het gedegen werk, de prettige samenwerking en aan het, aan de gemeentelijke organisatie en het college. Het was een bewogen corona jaar. Desalniettemin staan we er financieel goed voor. D66 is blij dat veel van de maatschappelijke doelen zijn behaald. En we spreken de hoop uit, maar vertrouwen er ook op dat de nieuw college ook voortvarend aan de slag gaat met de nog openstaande bestuurlijke actiepunten. Naar aanleiding van een bespreking van de jaarrekening wil ik drie punten uitlichten om, en onder de aandacht brengen. Punt 1 is het resultaat voor 2021 is helaas negatief acht miljoen, maar een stuk minder dan begroot. Het tweede punt gaat over het sociaal domein. Het sociaal domein wordt meer, maar ook meer complex. De gemeente dient zelf controle te houden op geleverde zorg voor zowel de jeugdwet, PGB en de WMO. Een zeer belangrijk aspect daarbij is de prestatielevering. Nu blijkt dat het voor een, nu blijkt dat voor een deel van de geleverde zorg een controle verklaring dan wel een vaststellingsovereenkomst van de zorgaanbieders ontbreekt. Ook missen er aanvraagformulieren en getekende gespreksverslagen. Wij dienen een control framework te hebben, zoals de heer doorgelopen heft aangestipt, met name als we vooraf, vooraf weten dat de accountant hierop toetst. Denk aan een zorg applicatie. Deze application controls zorgen ervoor dat je moet voldoen aan een set vereisten, voordat je in het proces verder kan naar een volgende stap. Dat is slechts één voorbeeld. Er zijn nog wat andere voorbeelden door heer Dorgelo aangestipt die ook heel vaak gebruikt worden in het bedrijfsleven.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Heer Aarabi, beperk, beperk u alstublieft tot de politieke punten in uw betoog.

Sprekernaam 13: De heer Aarabi (Raadslid D66)

Ja.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Gaat u verder.

Sprekernaam 13: De heer Aarabi (Raadslid D66)

En ik wil ook nog het laatste punt onder de aandacht brengen en dat is dat er aandacht moet zijn voor het punt over de postonttrekkingen. We moeten toezien dat de onttrekkingen ook daadwerkelijk aan de specifieke doelen voor die onttrekking zijn besteed achteraf. Voorzitter, D66 kan al met al na het verkrijgen van een goedkeurende accountantsverklaring instemmen met de jaarrekening van 2021. En wij, wij steunen ook de, de, de, het uitstel naar mogelijke, uiteindelijk 13 juli in het voorstel van de audit commissie. Dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank, meneer Aarabi. Dan zijn we aangekomen bij de vijfde in de rij, meneer van Koningsveld, gaat uw gang.

Sprekernaam 14: De heer Koningsveld (Raadslid BVNL)

Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen ook voor uitstel tot 13 juli, voor, nou, demoverende redenen genoemd door de heer Aarabi en Dorgelo. Maar tevens ook omdat het voor ons de gelegenheid biedt om meer vragen te stellen en antwoord te krijgen op de vragen die opgekomen zijn. Ja, we zijn nieuw, dus we moeten ons overal in verdiepen. Dus mooie gelegenheid voor ons, maar dat, Punt.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Meneer Stoffels.

Sprekernaam 15: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Dank en hulde aan alle ambtenaren en verdere samenstellers van deze jaarstukken. Wij sluiten ons ook aan bij het advies van de auditcommissie. De hele stukken staan vol van corona maatregelen en we hopen dat dat het volgend jaar heel anders zal zijn. We hebben nog een vraag, maar gezien de strengheid van de voorzitter, is het een technische vraag, waarschijnlijk. Dus zullen we hem schriftelijk stellen.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Nou, dit voorzitterschap begint zich al te lonen, zie ik. Hartstikke goed. Zo leren we met elkaar, de heer Rodrigues Pereira van Goed voor Amstelveen, u heeft het woord.

Sprekernaam 16: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Voor ons liggen de jaarstukken van 2021, alle documenten samen ruim 250 pagina's en mijn fractie is exact 60 seconden toebedeeld om hier wat zinnigs over te zeggen. Ik zou onze bijdrage daarom noodgedwongen rappend overbrengen. We hebben te maken met de technische bespreking. De vraag is of de jaarstukken klaar zijn voor bespreking in de raad. En los in aanvulling op wat er zojuist is vermeld door de heer Aarabi van de auditcommissie, waarvoor, waarvoor dank. Wij kunnen instemmen met de lijn van de auditcommissie en we kunnen ons ook verder vinden in de stukken zoals ze er liggen. In grote lijn is alles goed op orde, waarvoor, net zoals anderen ook zeiden, complimenten aan onze ambtenaren, aan het college van B&W en ook natuurlijk de helaas ons ontvallen wethouder, Ellermeijer. Aantal aandachtspunten wil ik namens Goed voor Amstelveen nog heel snel benoemen, ook aangezien dit mijn eerste bijdrage als raadslid is voor GvA, dus ik hoop op een paar seconden extra uitloop dat die me wordt gegund. Ondanks twee corona jaren, zijn we nog steeds financieel gezond. Gemeentelijke woonlasten voor Amstelveners zijn vergeleken met andere gemeenten relatief laag en dat is ook voor ons, wat ons betreft, belangrijk, belangrijke uitgangspunten voor de komende jaren. Dan cyber crime. In het controle rapport lezen we dat negen procent van de respondenten in dit geval medewerkers, bij een test op een fishing link hebben geklikt. Deze en andere genoemde beveiligingsdekken zeker in deze tijd, zien we als serieus risico en GvA blijft graag betrokken en wil graag meedenken in de bescherming hiervan. Verder zijn er algemene criminaliteitscijfers gedaald en maar mogen nog iets omlaag. Laatste alinea, korte. Tot.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Nou, ik was eigenlijk, ik wilde u eigenlijk vragen om uw laatste zin uit te spreken.

Sprekernaam 16: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Oh, laatste zin. Nou, dan is het. De laatste zin is dat we met name aandacht nog willen vragen voor de woningmarkt, alles rond groen in duurzaamheid, zwakkere groepen in Amstelveen, zoals de slachtoffers van de toeslagaffaire, even tot hier.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank. Uw laatste zin. Punt. Meneer Adriaans, u bent de volgende.

Sprekernaam 9: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Het uitstel van de auditcommissie dat begrijpen we helemaal. Wij hebben op 21 februari rond diezelfde misstand vragen gesteld en moet ook wachten op de beantwoording, dus we snappen heel goed dat er uitstel komt. En als het om de jaarstukken verder gaat, technisch zijn ze in orde. Het is wel jammer dat we niet een verantwoording over het beleid hebben, zoals we dat vroeger ooit hadden, dus daar moeten we keren naar kijken. Maar het is wel goed om hier de techniek alleen te doen, want dan aan de ene kant hebben we de techniek, die verantwoording moeten we nog ergens een plaats geven in het nieuwe systeem en dan gaan we vast en zeker over nadenken. Dus daarmee kunnen wij zeggen van we stemmen ermee in, want technisch klopt het allemaal, maar beleidsmatig zijn we het toch uiteraard niet overal mee eens.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. Dan gaan we tenslotte naar mevrouw Veenboer van de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Sprekernaam 17: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een paar opmerkingen. Er is opnieuw ruim 2,1 miljoen onrechtmatigheid op inkoop en aanbesteding geconstateerd, zelfs iets meer dan in voorgaande jaren. Dat is niet een goede ontwikkeling. Ook waar de heer Dorgelo en, ik meen, de heer Aarabi ook al op wezen, wat ons betreft toch echt meer gaan focussen op die, op die internal controls op de interne framework, om die, om de juiste controles in die primaire processen zijn opgenomen. Wij kunnen instemmen met de, met de jaarrekening in afwachting van de goedkeurende verklaring. En daarmee zijn we ook akkoord met uitstel van behandeling tot die verklaring er is, eventueel tot en met 13 juli. Daar wou ik het bij laten. Dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Veenboer. Dan zijn we toegekomen aan de reactie vanuit het college. Ik kijk even naar het college. Ja, ik kan de heer Raat het word geven. Gaat uw gang.

Sprekernaam 12: De heer Raat(Wethouder)

Ja, voorzitter, hartelijk dank, dank allemaal voor de aardige, aardige woorden, ook voor onze mensen. Mevrouw Huisman zei het al. Het was inderdaad een heel bijzonder jaar, alles in de, in het licht van corona, maar toch ligt er toch een heel goed en gedegen stuk. Ook dank aan de nieuwe auditcommissie voor, voor jullie, voor jullie voorstel. Nou, heel begrijpelijk. En misschien als het gaat om alle aandachtspunten, die hebben we goed gehoord. Wat ons betreft is er ook, zeker met de, wat betreft het sociaal domein, is dat echt een chefsache. De gemeentesecretaris zit er ook niet voor niks hier achter, dus daar gaan we dit jaar nog scherper mee aan de slag dan de afgelopen jaren. En naar meneer Koningsveld toe, u zei van: nou, het komt mij best wel goed uit, want dan kunnen we ons nog veel beter verdiepen in van hoe, hoe zit dat er allemaal eigenlijk? En ik wil u eigenlijk gewoon het aanbod doen om daar toch misschien een keer een aantal sessies te organiseren met onze afdeling financiën, om ja, om het dan gewoon daar even heel diep in te duiken. Dat doe je één keer en dan heb je daar in de rest van je politieke leven er heel veel plezier van. En dat is niet alleen voor u natuurlijk, maar ook voor u, uw collega's. Dus daarvoor zullen we een uitnodiging doen via de griffie en daar wou ik het bij laten, voorzitter.

Sprekernaam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Heel hartelijk dank. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn en kunnen we de stap zetten naar de tweede termijn aan de zijde van de raad. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik geen debat punten heb opgeschreven. Ik heb wel gehoord dat er heel veel draagvlak is voor het voorstel van de auditcommissie. Dus volgens mij kunnen we daarmee vaststellen dat nou, de, de, de, de, de voorgestelde stukken kunnen worden doorgeschoven naar de vergadering van 13 juli, mits voor die tijd de accountantsverklaring verschijnt en vaststelling eerder kan. Dus volgens mij is dat de conclusie van dit debat en dan noteren we daarnaast ook de toezegging van de heer Raat om nog een keer technisch de zaken door te spreken, om onder andere tegemoet te komen aan de oproep van de heer Adriaans en andere. Ik kijk even rond of u zich kunt vinden in deze conclusie. Dat lijkt het geval. Hartstikke goed. Dan wil ik u heel hartelijk danken voor uw deelname aan dit debat. Excuses als ik een beetje streng was, maar we moeten elkaar een beetje scherp houden in deze nieuwe vergaderorde. En nou, ik sluit de vergadering. Dank u wel.

---Vergadering Afgesloten---
