

# BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING

## 29 april 2021

### Presentielijst

Aanwezig:

Mortel, R.J. van de (Voorzitter)

Deneer, J.A. (Griffier)

Beijens-Swalen, J.E.M.M. (CDA)

Dinther, C.J.W.M. van (VVD)

Doorn, E.P.A. van (Gemeentebelangen)

Dorna, K. (PvdA-GroenLinks)

Graaff, W.J. de (D66)

Iersel, J.C.M. van (CDA)

Jans, R.J.E.J. (CDA)

Lange, N.C. de (PvdA-GroenLinks)

Meuwissen, D.H. (D66)

Otter, J.H.L. den (Gemeentebelangen)

Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)

Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD)

Schellekens, E.F.M. (D66)

Sprik, K. (PvdA-GroenLinks)

Timmermans, L.J.M. (VVD)

Venrooij, M. (Gemeentebelangen)

Verlijdsdonk, J.A.B. (D66)

Verlinde, A.C.M. (VVD)

Vossen, A.F.J. van der (PvdA-GroenLinks)

Vrensen, J.C.S.M. (D66)

Vromans, M.W.P. (Gemeentebelangen)

Woesik, A.L. van (Gemeentebelangen)

Maine, M.F.H. du (Wethouder)

Potters, A.J.F. (Wethouder)

Ven, T.O.S. van de (Wethouder)

Vos, Y.T. (Wethouder)

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met de bede en heet iedereen van harte welkom.

### 2. Trekking stembijfer

Het stembijfer wordt getrokken: nr. 2 de heer Van Dinther, fractie VVD, mag beginnen met de beraadslagingen.

### 3. Vaststellen

#### 3.1 Vaststellen agenda

CDA kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan inzake fractieondersteuning. De raad stemt hiermee in.

De conceptagenda wordt met inbegrip van deze wijziging vastgesteld.

De heer Smith, SP, is afwezig.

### 3.2 Vaststellen besluitenlijst

De besluitenlijst van 25 maart wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **4. Mededelingen**

### 4.1 Mededelingen vanuit de raad

#### 4.2 Mededelingen vanuit het college

**Wethouder Van de Ven** reageert op de verschillende vragen waarom er nu een enquête is uitgezet, terwijl in de raadsinformatieavond aangegeven is dit niet te doen. Dit is bewust niet in de gezamenlijke opdracht tussen de gemeente en De Speeldoos opgenomen, omdat er al veel groeperingen in het onderzoek gesproken worden. Voor het bepalen van de voorzieningen werd dit niet nodig geacht, omdat de raad hiervoor al kaders heeft vastgesteld. Het bestuur van De Speeldoos heeft er zelf voor gekozen om toch een enquête te doen uitgaan. Het college is bij het opstellen van deze enquête niet betrokken, maar is wel over de enquête geïnformeerd. De timing en de samenhang met het onderzoek van Synargus vindt het college ongelukkig.

**GB:** vraagt of het college voornemens is actie te ondernemen naar aanleiding van deze enquête? In de intentieovereenkomst is vastgelegd dat er samengewerkt zou worden om te komen tot een resultaat. Door deze actie lijkt het erop dat De Speeldoos de participatieregels anders wil invullen. Hoe zorgt het college ervoor dat er weer samen aan de businesscase gewerkt gaat worden?

**Wethouder Van de Ven:** het college geeft aan dat deze actie ongewenst is, maar kan De Speeldoos niet verbieden een enquête uit te voeren. Het onderzoek van Synargus loopt gewoon door. Ook de businesscase wordt binnen de kaders verder ontwikkeld en wordt rond 1 juli opgeleverd.

**VVD** informeert wat het college gaat doen aan verwachtingsmanagement van mensen die de enquête invullen?

**Wethouder Van de Ven** geeft aan dat de enquête niet door de gemeente is uitgezet. Het college houdt zich strak aan de kaders die door de raad zijn vastgesteld. De uitkomst van de enquête is voor rekening van De Speeldoos.

## **5. Lijst ingekomen stukken**

### Cat. I-A Externen

**CDA** vraagt naar aanleiding van nummer 23, de brief waarin aanwonenden van De Guldenberg-De Heikant hun zorgen uiten over het te hard rijden door gemotoriseerd verkeer, of hiervoor politiecontroles ingezet kunnen worden?

**Wethouder Du Maine:** er dient objectief vastgesteld te worden of politiecontroles nodig zijn. Hier zijn we mee bezig. Als dit daadwerkelijk het geval is, leggen we het verzoek bij de politie neer.

**VVD** vraagt naar aanleiding van de ontvangen jaarrekeningen van de gemeenschappelijke regelingen of het mogelijk is hierop een zienswijze in te dienen?

**Burgemeester Van de Mortel** geeft aan dat de raadsvoorstellen hiervoor geagendeerd worden voor de raadsvergadering van 17 juni aanstaande.

### Cat. I-B Externen

**GB** refereert aan de raadsinformatiebrief Vooroverleg Masterplan IJzeren man en Fortduinen, nummer 11. De raadsinformatiebrief biedt de ondernemer geen ruimte voor ontwikkeling buiten het bestemmingsplan. In het Brabants Dagblad van 17 april jl. wordt door het college wel ruimte

geboden voor ontwikkeling. Wat gaat er gebeuren met de beperkte mogelijkheden waar het college ruimte voor laat? En hoe gaat participatie vorm gegeven worden?

**Wethouder Vos** geeft aan dat de raadsinformatiebrief het standpunt van het college verwoord. Er zijn wel enkele ontwikkelmogelijkheden binnen de toegestane oppervlakte die met de ondernemer besproken zullen worden. Er vindt op dit moment geen participatie plaats, omdat het een vooroverleg betreft.

**GB** vraagt of het mogelijk is de raadsinformatiebrief te agenderen?

**Burgemeester Van de Mortel** legt de spelregels uit. Ter vergadering kunnen er technische vragen gesteld worden over de ingekomen stukken. Wil men er inhoudelijk over doorpraten, dan dient nu aangegeven te worden of men een bepaald stuk de eerstvolgende commissievergadering wil agenderen.

**GB:** wil deze raadsinformatiebrief onder voorbehoud agenderen.

## Cat. II

De raad heeft kennisgenomen van de ingekomen stukken in categorie I en II.

### **6. Hamerstukken**

#### 6.1 Vaststellen gewijzigde gemeenschappelijke regeling Stadsgewest 's-Hertogenbosch

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (22 stemmen) **aangenomen**.

#### 6.2 Wijziging gemeenschappelijke regeling Brabants Historisch Informatie Centrum (BHIC)

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (22 stemmen) **aangenomen**.

#### 6.3 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen projectafwijkingsbesluit Fiets- en voetgangersbrug Drongelens kanaal

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (22 stemmen) **aangenomen**.

### **7. Besprekstukken**

#### 7.1 Initiatiefvoorstel GB – Burgerpanels

**GB:** de beraadslagingen gehoord te hebben in de commissievergadering van 15 april jl. is besloten het initiatiefvoorstel in te trekken. GB ziet het participatiebeleid met belangstelling tegemoet en hoopt het instrument burgerpanel hierin terug te zien.

#### 7.2 Uitvoeringsprogramma Grondexploitatie 2021-2024

**VVD:** *Hamerstuk.*

**PvdA-GL:** *Hamerstuk.*

**CDA:** *Hamerstuk.*

**GB:** uit beantwoording van technische vragen blijkt dat de raad vrij is om binnen de grondexploitatie extra gelden te reserveren voor toekomstige projecten. In de raadsinformatiebrief Gebiedsontwikkeling De Baarzen van 3 november jl. geeft het college aan dat de kosten als stelpost voor de projecten De Wieken en De Baarzen opgenomen zijn in de P&C-cylcus. Voor Isabellaveld fase II is nog niets concreets en is daarom niet opgenomen in de grondexploitatie. GB uit haar zorgen over het project De Wieken. De architect van de zorginstelling heeft aangegeven dat de aanbesteding van de Willibrordusschool on-hold staat. GB betreurt dat het college de raad hierover niet actief heeft geïnformeerd. Naar aanleiding van de informatieavond over De Baarzen heeft GB veel reacties van bewoners ontvangen die andere verwachtingen hadden over het participatietraject.

*Hamerstuk*

**D66:** *Hamerstuk.*

**Wethouder Du Maine** geeft aan dat het openen van de grondexploitatie voor de projecten De Wieken, De Baarzen en Isabellaveld nu niet aan de orde is. Enerzijds omdat de gemeente deze gronden niet zelf bouwrijp gaat maken. Anderzijds is het project Isabellaveld nog niet in een vergevorderd stadium om in de grondexploitatie op te mogen nemen.

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (22 stemmen) **aangenomen**.

### 7.3 Nota van uitgangspunten visie Wonen in het buitengebied en landschapskwaliteitsplan

Voor **VVD** blijft de vraag overeind, te weten de aansluiting tussen visie Wonen in het buitengebied en de Woonvisie. Als gekeken wordt naar projecten die binnen de gemeente gebouwd kunnen worden, met het bouwen van grote villa's en kleine woonvormen in het buitengebied in het achterhoofd, dan vindt VVD het niet vreemd om de kleine woonvormen ook mee te nemen in het aantal te bouwen woningen uit de Woonvisie.

**PvdA-GL** vindt het belangrijk is dat er ruime mogelijkheden en vormen van participatie onderzocht worden, zodat iedereen de kans krijgt om mee te kunnen doen. Is er, kijkend naar de natuurbelangen, daadwerkelijk ruimte in het buitengebied? Zo ja, waar is dat? Als we ruimte vinden en deze verantwoordelijk inzetten dan heeft PvdA-GL de voorkeur voor kleinschalige woonvormen. Bij de behandeling van bestemmingsplan Buitengebied Haaren is PvdA-GL voorstander van een woning in het buitengebied van maximaal 600 m<sup>3</sup>, met een afwijkingsbevoegdheid aan het college tot 750m<sup>3</sup>. Het intensiveren van het buitengebied en het vergroten van woningen kan een drastisch effect hebben op de leefbaarheid in de natuur. PvdA-GL wil kijken naar de mogelijkheden in het buitengebied, maar is daar wel behoudend in.

**CDA** is tevreden met de invulling van participatie, met het betrekken van belanghebbenden en inwoners, het stappenplan en de concreetheid. Het masterplan IJzeren Man en Fortduinen gaat een rol spelen in deze visie en is blij dat het college terughoudend heeft gereageerd op de ontwikkelplannen. Het bestemmingsplan is leidend en dat er geen permanente bewoning in recreatiewoningen wordt toegestaan zijn voor het CDA goede uitgangspunten.

**GB:** goed dat er een visie voor het wonen in het buitengebied van Vught komt en dat de reeds vastgestelde lijn voor Cromvoirt en Vught doorgetrokken wordt naar Helvoirt. GB blijft zich zorgen maken over de timing dat niet eerst het standpunt tegen het beroep bestemmingsplan Buitengebied Haaren wordt afgewacht. Dit kan van invloed zijn op de wijze van burgerparticipatie en de standpunten van inwoners. Er wordt aandacht gevraagd voor mensen die reeds een aanvraag hebben ingediend en waarvan bekend is dat de plannen passen binnen de vastgestelde kaders. Daarnaast vraagt zij om een oplevering van een duidelijk toetsingskader met een overzicht van de bebouwingsconcentraties. De ruimtelijke kwalitatieve ontwerplijnen moeten ruimte bieden voor een zorgvuldig ruimtegebruik. Het moet ruimte geven aan stoppende agrarische ondernemers om een nieuw verdienmodel te maken. Dit voorkomt onnodige verstening, leegstand en mogelijke criminele invloeden. Daarnaast doet GB een oproep om nadrukkelijk rekening te houden met verschillende groeperingen, mensen en belangen. Zet burgerparticipatie helder en transparant in en laat het een omgevingsdialoog zijn die uitmondt in deelgebieden.

**D66:** hecht veel waarde aan het buitengebied en is blij met de toelichting van de wethouder dat de insteek van de plannen moet zijn hoe het buitengebied behouden gaat worden en hoe wonen hierin past. Het is goed om een visie Wonen in het buitengebied en landschapskwaliteitsplan vast te stellen voor de gehele gemeente Vught. In de voorstelde aanpak zit veel ruimte voor participatie.

**Wethouder Vos** geeft aan dat er uiteraard afstemming met de Woonvisie plaats vindt. Daarnaast is zij blij met de oproep aan de inwoners om mee te praten over de nadere invulling van het buitengebied.

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (22 stemmen) **aangenomen**.

#### 7.4 Kaders participatie Verkeer- en Vervoersplan en vastleggen financiële dekking voor uitvoering motie 'verkeersonderzoek VVP'

**VVD:** *Hamerstuk.*

**PvdA-GL** is blij met voorliggend voorstel. Het doel van de mobiliteitsvisie is dat er maatwerkoplossingen komen voor een optimale spreiding van het verkeer in Vught. Daarnaast staat in het coalitieakkoord dat we inwoners stimuleren om voor kortere afstanden de auto te laten staan en fiets- en voetgangersverbindingen te verbeteren. Het voorstel van PvdA-GL is om het doel te beschrijven vanuit de leefbaarheid en veiligheid van inwoners. Wat vinden de andere fracties en het college hiervan? Er wordt aandacht gevraagd voor de leefbaarheid van de natuur en dieren. Als voorbeeld wordt de brief van bewoners van De Guldenberg-De Heikant genoemd, waar hard gereden wordt en een weg is waar veel dassen worden doodgereden. In het verleden is door een leerling een voorstel gedaan om op dergelijke wegen een drempel te maken met een verborgen tunnel zodat dassen veilig kunnen oversteken. Aan het college wordt gevraagd dit en andere creatieve ideeën te onderzoeken.

**CDA:** kijkt uit naar de reeds toegezegde raadsinformatiebrief.

**GB** wil de mogelijkheden gebruiken om voorliggend plan te verbeteren. De inbreng van de fracties en de wethouder uit de commissievergadering wordt kort samengevat. Vervolgens dient GB een motie (**M1**) in en verzoekt het college:

1. De nader uitgewerkte kaders voor het participatieproces door het bureau met de raad te delen in een opiniërend debat op korte termijn.
2. Nadere onderbouwing / splitsing te geven voor het beschikbare bedrag van € 100.000,00
3. De aanbestedingsstukken eveneens beschikbaar te stellen aan de raad.

GB vraagt hoe inwoners, ondernemers en belangengroeperingen betrokken worden om de to-do-lijst vorm te gaan geven? En hoe de onrust naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter wordt weggenomen.

**D66** is blij dat participatie wordt gestart en dat inwoners actief betrokken worden. Het is belangrijk dat suggesties en ideeën gehoord en getoetst worden. Ook D66 heeft behoefte aan een routeplan waarin de vervolgstappen beschreven worden. Zodra de raadsinformatiebrief met de raad is gedeeld, wenst D66 hierover een opiniërende discussie te voeren zodat het plan breed gedragen kan worden en iedereen hetzelfde beeld heeft van de routekaart, de kaders en het proces. Kan de wethouder dit verzoek honoreren? En wanneer de routekaart opiniërend besproken kan worden?

**Wethouder Du Maine** geeft aan dat de mobiliteitsvisie aansluiting zoekt bij de woonvisie. Bij de uitwerking van de mobiliteitsvisie wordt gekeken naar alle vormen van mobiliteit, dus breder dan alleen de auto. In het kader van het tweesporenbeleid is er door de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Raad van State huiswerk te doen. Zo wordt er gekeken naar oplossingen als het gaat om bijvoorbeeld de Helvoirtseweg. Anderzijds worden er gesprekken gevoerd om te kijken hoe we de N65 zo goed mogelijk kunnen inbedden. Voor de Raad van State is het spoor een soort van voorstudie om inzichtelijk te maken dat de oplossingen binnen handbereik zijn. Maar bij de mobiliteitsvisie en bijbehorende kaders wordt er gekeken naar wat we gaan doen.

In het kader van de motie prijst wethouder Du Maine de betrokkenheid van de fracties. Het college ziet grote maatschappelijke betrokkenheid en gevoeligheden. Echter, hecht het college waarde aan rolzuiverheid. Het primaat voor het uitvoeren van de participatiekaders en de aanbesteding en de wijze waarop het budget wordt uitgegeven ligt bij het college. In de commissievergadering heeft de wethouder een raadsinformatiebrief, voorzien van een routekaart en plan van aanpak, toegezegd. D66 wil hierover een opiniërend debat voeren. Dit is mogelijk in de commissievergadering van 17 juli. Het budget is een globale inschatting en is tot stand gekomen na navraag bij andere gemeenten. Hoe dit budget wordt uitgegeven ligt formeel bij het college. Ook de aanbesteding ligt bij het college, maar zal de aanbestedingsstukken aan de raad doen toekomen. De wethouder vraagt de raad hun kaderstellende en controlerende rol te pakken en het college haar werk te laten doen.

**VVD** informeert naar de datum voor het opiniërend debat.

**Wethouder Du Maine** geeft aan dat de eerder genoemde datum, 17 juli een zaterdag is. Hij bedoelde donderdag 15 juli.

## 2e termijn

**VVD** vindt het fijn te horen dat de mobiliteitsvisie en woonvisie in elkaar gevlochten worden.

**PvdA-GL** steunt de motie niet. Zij is van mening dat de opiniërende discussie op 15 juli voldoende ruimte biedt om dieper op de punten in te gaan.

**CDA** steunt de motie niet.

**GB** maakt zich zorgen over de strakke kaders en heeft grote moeite met de willekeur van inspraak. GB ziet de kaders graag ruimer en wil hierover met de fracties in debat. Daarnaast roept GB het college op om alles mee te nemen, niet alleen hetgeen in de motie staat. Wanneer wordt de raad geïnformeerd over de oplossingen naar aanleiding van de aanbevelingen van de tussenuitspraak van de voorzieningenrechter? De wethouder geeft aan dat de woonvisie in de uitwerking van de mobiliteitsvisie wordt meegenomen. Is hieraan een datum te koppelen?

**D66** is blij dat er een opiniërende discussie gevoerd kan worden over de kaders. Voor D66 is leefbaarheid is het belangrijkste kader. Zij zullen de motie niet steunen.

In de commissievergadering van 22 april jl. heeft **wethouder Du Maine** toegezegd met een raadsinformatiebrief te komen, voorzien van een tijdsplanning, routekaart en de manier waarop het participatietraject ingevuld zou gaan worden. Deze toezegging wordt gewijzigd omdat er geen raadsinformatiebrief komt, maar een memo. De uitwerking van de participatiekaders staat in deze memo. Het inhoudelijk kader, N65, PHS en de turbotonde, staat niet ter discussie. Naar aanleiding van het opiniërend debat over de participatiekaders van de mobiliteitsvisie besluit het college over de uitvoering van de kaders.

**GB** besluit de motie in te trekken. GB vindt trede 3 en 4 van de participatieladder, respectievelijk adviserend en coproductie, te beperkt.

**Wethouder Du Maine** geeft aan dat de raad over de kaders gaat die met dit raadsvoorstel worden vastgesteld.

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht. Voor dit besluit stemmen de fracties van CDA (3), D66 (5), PvdA-GL (4) en VVD (4), waarmee het besluit is **aangenomen**. Tegen dit besluit stemt de fractie van GB (6) en legt een stemverklaring af. Zij hebben tegen dit raadsbesluit gestemd omdat zij

de kaders te beperkt vinden voor de inwoners, trede 3 en 4 voor participatie vinden zij ver beneden peil.

## 8. Moties vreemd aan de orde van de dag

### 8.1 Fractieondersteuning – CDA, GB, D66 en PvdA-GL

**CDA:** de wet geeft de raad een aantal instrumenten om haar werk goed te kunnen uitoefenen, waaronder fractieondersteuning. Dit is gericht op ondersteuning van de fractie door de ambtelijke organisatie als zij nieuw beleid wil ontwikkelen. Om fractieondersteuning mogelijk te maken dient CDA, samen met GB, D66 en PvdA-GL een motie vreemd aan de orde van de dag (**MV1**) in en verzoekt:

1. Het college in de eerste bestuursrapportage 2021 en de kadernota 2022-2025 een voorstel op te nemen voor een vast jaarlijks budget van € 1.500 per fractie en een variabel budget van € 200 per fractielid zijnde raadslid;
2. De griffier de verordening ambtelijke bijstand gemeente Vught 2014 uit te breiden met bepalingen over fractieondersteuning.

**GB:** in het kader van participatie is het belangrijk de wortels zo ver mogelijk in de Vughtse samenleving te laten reiken en je zo goed mogelijk te laten informeren. Om dit mogelijk te maken kan fractieondersteuning hierbij helpen.

Voor **D66** komt met het regelen van fractieondersteuning een jarenlange wens uit. Het helpt de raad haar werk beter te kunnen doen en beter zichtbaar te blijven. Daarnaast is het een extra mogelijkheid om in gesprek te gaan en om onafhankelijk advies in te kunnen winnen. De besteding van het budget dient transparant te zijn.

**PvdA-GL** is ook mede-indiener van de motie en is voorstander van een transparant beleid.

**VVD** vraagt waarom de structurele jaarlijkse uitgave van € 13.600, in Coronatijd en financiële spanningen, juist nu nodig is? Een dekkingsvoorstel ontbreekt. In het bestuursakkoord is nieuw beleid voor oud beleid afgesproken Welk oud beleid wordt geschrapt? Voorgesteld wordt om dit bedrag uit de algemene reserve halen, maar dan is het niet mogelijk een schuldquote van 130% te halen.

**Wethouder Du Maine** heeft moeite met de derde bullit van de overwegingen, omdat aan het college gevraagd wordt hiervoor spelregels op te stellen. Hij daagt de raad uit zelf met spelregels te komen. Een dekkingsvoorstel is wenselijk.

## 2<sup>e</sup> termijn

**CDA** vindt het de vraag van VVD waarom deze haast niet relevant. De Gemeentewet biedt ruimte voor fractieondersteuning. In het verleden is besloten het budget voor fractieondersteuning te stoppen, nu ligt het voorstel voor om dit opnieuw in te voeren. Aangezien een dekkingsvoorstel ontbreekt wordt voorgesteld dit op een later moment met de wethouder Financiën te bespreken.

**GB** geeft aan dat juist in tijden van Corona het ontzettend belangrijk is om je goed te laten informeren. De afgelopen jaren is er meer op het bordje van de raad gekomen, waarvoor kennis en knowhow noodzakelijk is. GB stelt voor om nu het budget uit de algemene reserve te halen. Vervolgens wil zij het uitvoeringsprogramma afwachten om te kijken naar een structurele dekking.

**D66** vindt transparantie belangrijk. Maar ook dat dit instrument ingezet gaat worden, zodat de raad hun werk steviger kan uitvoeren. Voor de komende jaren liggen er grote opgaves op het bord van de

raad. Met name communicatie en het in gesprek blijven met inwoners vraagt veel van de raad. Daarnaast is het prettig als je informatie kunt laten toetsen. Ook D66 heeft geen antwoord op het dekkingsvoorstel en wil deze vraag mee terug nemen naar de fractie.

**PvdA-GL:** nu ligt het voorstel voor om fractieondersteuning nieuw leven in te blazen, hier is geen haast bij.

**VVD** is van mening dat fractieondersteuning thuis hoort bij de betreffende politieke partij c.q. raadslid zelf. Maandelijks wordt een vaste onkostenvergoeding van € 181,28 ontvangen. Dit bedrag kan prima voor fractieondersteuning gebruikt worden. Het bevreemd VVD dat subsidieaanvragen worden afgewezen en initiatieven opgeschort, omdat het bestuursakkoord nog niet is doorgerkend en er nu een verzoek voor fractieondersteuning voorligt. Deze bestuurlijke vernieuwing lijkt op bestuurlijke zelfverrijking. Ten tijde van onzekerheid en mogelijke tegenvallers door Corona, N65 en de Vughtse regeling is VVD voorstander om de hand op de knip te houden. Mocht deze motie aangenomen worden, dan schenkt VVD dit bedrag aan een goed doel.

**Burgemeester Van de Mortel** geeft aan de Gemeentewet ruimte voor fractieondersteuning biedt. Daarnaast dient u zich af te vragen of het handig en verstandig is om de termijn bestuurlijke zelfverrijking te gebruiken.

**Wethouder Du Maine** geeft aan dat er eerst een verordening vastgesteld dient te zijn, alvorens het budget kan worden opgenomen in de bestuursrapportage en de kadernota. Het is wettelijk niet toegestaan om een dergelijk bedrag aan een goed doel te schenken.

**CDA** geeft, na overleg met de mede-indieners aan, de motie als volgt aan te passen en verzoekt:

1. Het college in de tweede bestuursrapportage 2021 en de kadernota 2022-2025 een voorstel op te nemen voor een vast jaarlijks budget van € 1.500 per fractie en een variabel budget van € 200 per fractielid zijnde raadslid;
2. De griffier de verordening ambtelijke bijstand gemeente Vught 2014 uit te breiden met bepalingen over fractieondersteuning.

De motie (**MV1**) wordt in stemming gebracht. Voor de motie stemmen de fracties van CDA (3), D66 (5), GB (6) en PvdA-GL (4). Tegen de motie stemt de VVD-fractie (4). Hiermee is deze motie **aangenomen**.

## 9. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.11 uur.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 17 juni 2021.

de griffier,  
drs. J.A. Deneer

de voorzitter,  
R.J. van de Mortel