gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indieners: Stefan Wallerbos (VMB) en Jan Peters (CDA)
Datum indiening vraag: 11 maart 2025
Datum verzending antwoord: 16-03-2025

Politieke Avond van: 18-3-2025

Onderwerp: Initiatiefvoorstel Sporthal Ruurlo

Tijdens de beeldvormende avond van 4 maart jl. was er onvoldoende gelegenheid tot het stellen van vragen. De focus van het initiatiefvoorstel ligt o.a. op de locatiekeuze op het terrein van VV Ruurlo en het ontbreekt o.i. aan afweging en\of argumenten in relatie tot de eerder vastgestelde locatie De Meene. Daarnaast kwam in de beantwoording en discussie met de wethouder “precedentwerking” aan de orde. Wij willen hier niet zo maar aan voorbij gaan en vandaar aanvullende vragen.

Vraag:
De gemeente heeft de plicht om alle verenigingen in Berkelland gelijk te behandelen. Hoe rechtvaardigen de initiatiefnemers dat voor VV Ruurlo uitzonderingen worden gemaakt die niet gelden voor andere sportverenigingen? *(Het antwoord daarop is nog steeds niet gegeven, ondanks de vraag op 4 maart)*

Antwoord:
In gelijke gevallen moet er gelijk behandeld worden. Maar de verschillen tussen verschillende verenigingen in combinatie met verschillen tussen kernen maken het noodzakelijk lokaal maatwerk te doen. Daar is hier sprake van.

Vraag:
Zijn de initiatiefnemers zich bewust van de precedentwerking die ontstaat als één vereniging een substantiële gemeentelijke investering krijgt voor haar accommodatie? Kunnen andere sportverenigingen met accommodatie ook met investeringsaanvragen komen? Volgens welk beleid zou dit kunnen volgens de initiatiefnemers en van welke middelen wordt dit dan bekostigd?

Antwoord:
Uit het voorgaande volgt dat er geen sprake is van precedentwerking. Er is telkens een nieuwe politieke uitspraak over de vraag hoe er in een concreet geval om moet worden gegaan met de lokale omstandigheden.

Vraag:
Er wordt veel gesproken over een 'vitaal sportpark' en de suggestie wordt gewekt dat dit alleen in samenwerking met VV Ruurlo kan bestaan. Dit is echter een eenzijdige voorstelling van zaken. Op De Meene wordt nu al een breed sportaanbod gefaciliteerd met zwemmen, zwemonderwijs, tennis, padel en

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

diverse buitensporten. Dit maakt het al een functionerend, vitaal sportpark. Waarom haken de initiatiefnemers dan niet aan bij deze bestaande vitaliteit ?

Antwoord:
De keuze voor een centrale locatie in het dorp Ruurlo staat voorop. Andere aspecten zoals een vitaal sportpark zijn volgend en kunnen op deze centrale locatie goed geëffectueerd worden, zoals nu ook al het geval is.

Vraag:
Voor de ontwikkeling van een vitaal sportpark is ruimte nodig. Buitensporten winnen aan populariteit t.o.v. binnensporten. Zie de snelle ontwikkelingen van recent padel, bootcamp en survival. Extra ruimte is er op 't Rikkelder niet. Hoe kijken initiatiefnemers aan tegen de toekomstige ontwikkelingen van buitensporten en de benodigde ruimte?

Antwoord:
Op de voetbalvelden van de v.v. Ruurlo is erg veel ruimte om allerlei buitensporten te beoefenen. Dat gebeurt nu ook al. Dat voor een sport als padel naar een andere locatie gegaan moet worden is een gegeven, maar niet een probleem.

Dat VV Ruurlo op termijn kan toetreden op locatie De Meene is altijd benoemd als een mogelijke tweede fase en is in een raadsbrief zelfs onderzocht. Conclusie daarvan is dat het niet onmogelijk zou zijn. Toch heeft VV Ruurlo er zelf voor gekozen om de stekker uit dat pre-plan te trekken, terwijl de wethouder aangaf dat er weliswaar enkele bottlenecks waren, maar geen onoverkomelijke obstakels. In plaats van verder te praten met de gemeente, heeft VV Ruurlo dus zelf een premature beslissing genomen om niet door te gaan.

Vraag:
VV Ruurlo had in een eerder stadium de mogelijkheid om toe te treden tot De Meene en dit is zelfs onderzocht in een raadsbrief. De conclusie was dat er weliswaar enkele uitdagingen waren, maar geen onoverkomelijke obstakels. Waarom heeft VV Ruurlo ervoor gekozen om deze optie niet verder te verkennen en in plaats daarvan een eigen koers te varen? Waarom vragen de initiatiefnemers hier niet op door of verder onderzocht?

Antwoord:
De centrale locatie biedt ook voor de voetbalvereniging voordelen. Dit vervalt op De Meene. Bovendien zou het sportpark dan in tweeën gesplitst moeten worden aan twee kanten van de Wiersseweg.

Aan een van de meest fundamentele vragen rond het initiatiefvoorstel tot op heden voorbijgegaan: is er überhaupt wel draagvlak binnen de verenigingen die betrokken zouden moeten zijn?

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Bij VV Ruurlo heeft nog geen enkele ledenraadpleging plaatsgevonden over deze ingrijpende plannen, leden zijn alleen geïnformeerd over deze verregaande plannen. Wel is in een eerdere fase enkel gevraagd of men het 'een goed idee' vond dat de sporthal bij VV Ruurlo zou komen – een vraag zonder context, zonder consequenties en zonder financiële impact. Dat is natuurlijk iets heel anders dan een daadwerkelijk besluit waarin de leden zich uitspreken over structurele financiële verplichtingen en de lange termijn gevolgen voor hun vereniging. Hoe kunnen de initiatiefnemers dan garanderen dat VV Ruurlo haar toezeggingen op lange termijn kan nakomen, als er niet eens zekerheid is of de eigen achterban dit plan daadwerkelijk steunt?

Ditzelfde probleem speelt in overtreffende trap bij de binnensportverenigingen. Vanaf de start van dit traject is er geen enkele ledenraadpleging geweest. Sterker nog, het lijkt erop dat de drie gebruikers van de sporthal hun eigen achterban nauwelijks hebben geïnformeerd. Binnen de volleybalverenigingen is inmiddels duidelijk dat sporters niet of nauwelijks op de hoogte waren van de plannen, laat staan dat ze hierover hun stem hebben kunnen laten horen. En nu ligt er ineens een concreet voorstel, tot stand gekomen achter gesloten deuren, zonder dat de sporters – de mensen die er écht gebruik van moeten maken – ooit hun fiat hebben gegeven. Dit roept grote vragen op over de legitimiteit van dit initiatief.

Daarnaast zijn er structurele zorgen over de impact op het verenigingsleven. Hoe wordt bijvoorbeeld geborgd dat leden ook daadwerkelijk bereid zijn mee te draaien in de vrijwilligersstructuur, terwijl er niet eens is geïnventariseerd of daar animo voor is? Het businessplan leunt zwaar op een vrijwilligerspool die het beheer van de hal grotendeels zou moeten dragen. Maar hoe realistisch is dit in een tijd waarin het aantal vrijwilligers bij vrijwel alle verenigingen structureel afneemt? Daarnaast zijn vrijwilligers vaak wel geneigd werkzaamheden te verrichten die een directe relatie hebben met hun eigen vereniging, maar haken juist sneller af als het om algemene instanties gaat. Dit is geen detailkwestie, dit raakt de kern van de haalbaarheid van het hele plan.

Vraag:
Hebben de indieners zich ervan vergewist waarom VV Ruurlo geen ALV heeft georganiseerd waarin leden over dit plan konden stemmen? Het definitieve besluit is uitgesteld. Hoe kunnen zij de gemeenteraad verzekeren van een lange-termijn-toezegging van de club?

Antwoord:
In de voorjaars algemene ledenvergadering van 2024 is dit punt aan de orde geweest.

Vraag:
Hoe hebben de indienende raadsleden zich ervan verzekerd dat de individuele leden van de binnensportverenigingen voldoende zijn geraadpleegd? Hoe kan draagvlak worden gegarandeerd als sporters pas na indiening van het plan worden geconfronteerd met de consequenties (bijv. verplicht kantinediensten draaien, combi vieze schoenen/schone schonen in gezamenlijk ruimtes)?

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Antwoord:
In een beeldvormende vergadering hebben wij al benadrukt, dat de interne democratie van een vereniging een zaak is van de verenigingen zelf. Daar behoort een politiek orgaan strikt buiten te blijven.

V**raag:**
Hoe hebben de indienende raadsleden beoordeeld dat het businessplan, dat sterk leunt op vrijwilligers, haalbaar is gezien de teruglopende vrijwilligersaantallen? Welke concrete garanties kunnen zij geven over de uitvoerbaarheid? Wat gebeurt er indien een vrijwilligers tekort ontstaat?

Antwoord:
Dit is een “wat – als” vraag met een negatieve insteek die wij niet delen. Er zit namelijk groei in de ledenaantallen. Van de betrokken verenigingen hebben wij geen enkel signaal ontvangen ten aanzien van uw verondersteld probleem.

V**raag:**
Welke expertise of ervaring hebben de indienende raadsleden meegewogen ten aanzien van het beheer van een sporthal? Op welke basis achten zij de initiatiefnemers geschikt om dit complexe proces succesvol te leiden?

Antwoord:
Zoals al eerder geantwoord, zal de beheerstichting een professioneel bouwteam samenstellen. Daarvoor is financiële ruimte gereserveerd in de begroting.

Vraag:
De gemeente heeft geen financiële verplichtingen voor de buitensportaccommodaties van de verenigingen. (Natuurlijk vinden er indirect ondersteuningen plaats via subsidies etc.) Het college sprak vanwege het precedentbeginsel geen uitzondering te kunnen maken voor een vereniging of accommodatie. In het algemeen belang gaat het over een eerlijke verdeling van de middelen binnen de gemeente. Hoe staan de initiatiefnemers tegenover een financiële inbreng van vv Ruurlo?

Antwoord:
Zoals al eerder geantwoord achten wij deze toereikend.

Het initiatiefvoorstel legt alleen de focus op de locatie bij VV Ruurlo en lijkt alternatieven uit te sluiten dan wel te negeren.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag:
Waarom hebben de indienende raadsleden ervoor gekozen om in het initiatiefvoorstel expliciet vast te leggen dat de locatie De Meene geen optie meer is? Is dit een bewuste poging om te voorkomen dat er überhaupt nog een sporthal komt als het eigen plan onuitvoerbaar blijkt?

Antwoord:
De suggestie in de laatste zin verwerpen wij. Er zijn verschillen tussen de verschillende fracties in onze raad. Maar we moeten wel van elkaars goede, positieve intenties uitgaan. Dit staat volstrekt haaks op het streven naar goede verhoudingen in de raad.

Vraag:
Wat is de reden dat er geen terugvaloptie is opgenomen voor De Meene? Zijn de indienende raadsleden bereid toe te geven dat hun voorstel dan in feite een alles-of-niets-plan is, waarbij de sporters en gemeenschap de dupe zijn als het mislukt?

Antwoord:
Omdat wij inmiddels vele malen beargumenteerd hebben aangegeven waarom een centrale plek onze voorkeur heeft. De negatieve insteek van uw vraag betreuren wij.

Vraag:
Hoe kunnen de indienende raadsleden verantwoorden dat zij de toekomst van sportvoorzieningen in Ruurlo op het spel zetten door geen alternatieve route open te laten? Hoe rijmt dit met het algemeen belang van de sporters en de gemeenschap?

Antwoord:
Omdat wij voor 100% achter zowel de keuze als de haalbaarheid staan.

Vraag:
De focus van het raadsvoorstel ligt op locatie VV Ruurlo, budget van maximaal 12,5 mln en opdrachtgeverschap aan Stichting beheer ’t Rikkelder. In eerdere communicatie hebben de initiatiefnemers laten weten dat verdere uitwerking wordt overgelaten aan college en voornoemde stichting. We kunnen nu al voorzien dat er diverse moeilijkheden en mogelijk onuitvoerbare elementen zich zullen voordoen.

Welk alternatief is voorhanden mocht dit initiatiefvoorstel aangenomen worden maar in de praktijk niet uitvoerbaar blijken binnen de gestelde kaders? Als er geen alternatief benoemd wordt, hoe rijmt dit voorstel zich met goed bestuur?

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Antwoord:
Zie het vorige antwoord.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.