

Datum vergadering : 13 november 2018

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester, Jan Pieter Blonk, Georgine Zwinkels
VVD : Eric Kampinga, Matthijs Machielse
CDA : Hans van der Stelt, Charles van Harn
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest
CU : Kees Willem Markus, Arjen Hofman
D66 : Michiel Muis, Ronald van der Stad
GroenLinks : Ivana Citterbartova, Menno Duk
PvdA : Sam de Groot, Valmir Xhemali

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Kartinie van Hoorn

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee en Ankie van Tatenhove

Afwezig

VVD : Mauriel van As
CU : Jurjen Dieleman

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Dieleman. Hij wordt vervangen door de heer Markus. Ook de heer Van As is afwezig.

2. Insprekers

De voorzitter merkt op, dat het een bijzondere avond is met het agendapunt centrum Berkel en Rodenrijs. Hier is al een beeldvormende avond over geweest, wat aanleiding heeft gegeven voor mensen om aanwezig te zijn op de publieke tribune. Het is aanleiding voor een aantal mensen om in te spreken vanavond. Er zijn vanavond drie insprekers.

Inspreker 1:

De heer Vreugdenhil maakt namens bewoners van de Westersingel 53-67 gebruik van de mogelijkheid om in te spreken. Deze woningen staan direct aan de noordzijde van het nieuwe centrum. Bij de hoorzitting hebben bewoners ingesproken op diverse punten, maar moeten nu op één punt inspreken, namelijk de bouwmassa. De bewoners spraken tijdens de hoorzitting in over Berkel centrum, met name over de abrupte overgang van het nieuw te realiseren centrum van 15,5m naar hun woningen, die op een afstand van 25m staan, met een bestaande goothoogte van 3,5m. Vooruitlopend op de wettelijke inspraak zijn er door het college mogelijk afspraken gemaakt met projectontwikkelaar om te komen tot een bepaald bouwvolume. Dit laat onverlet dat er in de stedenbouwkundige visie staat, dat de hoogte van de bouwhoogten afloopt naar de dorpse randen van het plan. Dit gaf bewoners vertrouwen in een goede uitwerking, maar helaas. Volgens hen is dat niet zo. Dit wordt ook bevestigd in de nota zienswijzen, waar de overgang wordt 'verzacht' door groen en water. Het verzachten is nodig omdat het stedenbouwkundig niet goed is ontworpen. De bewoners begrijpen, dat er afspraken zijn gemaakt met de projectontwikkelaar en hebben gezocht naar een oplossing, waarbij de belangen van de bewoners van de arbeidershuisjes en de projectontwikkelaar in evenwicht komen. De oplossing kan gezien worden in een aanpassing van het bouwvolume aan de noordzijde, waar de huizen van bewoners enigszins gaan aansluiten op het nieuwe centrum. Dit deel zou een maximale bouwhoogte van 12m en een goothoogte van 9m moeten krijgen. Dit hebben bewoners in een tekening laten zien. Om dit bouwvolume te kunnen compenseren binnen het plan is het mogelijk om een blok aan de zuidzijde van het plan een extra bouwlaag toe te kennen. Dit wordt dan van 12,5m naar 15m verhoogd. Bewoners hebben ook gelet op de belangen van omwonenden. De overige omwonenden hebben van deze verhoging op geen enkele manier last, omdat het gebouw op een veel grotere afstand staat. Inspreker wil ook nog reageren op de memo van de heer Koch. In het bestemmingsplan is het normaal dat de goot- en bouwhoogte wordt aangegeven.

De uitwerking volgt later in de bouwvergunningfase. Daarnaast is in het aanvullend stedenbouwkundig plan duidelijk aangegeven, dat de panden verschillen in kapvorm, gootvorm en dakrand. Dat staat hier keurig vermeld. Ook sluit het noemen van goothoogte een gebouw zonder kap niet uit. Wel moet de bovenste laag dan terug liggend worden gerealiseerd. Dat is te zien op de tekening. Er zijn kappen, er zijn terug liggende randen. Een kapvorm is niet vereist. Als de bovenste laag iets terug liggend gerealiseerd wordt, kan men binnen het bestemmingsplan met hetzelfde ontwerp verder. Met een klemmend beroep namens de bewoners van de arbeidershuisjes verzoekt inspreker de raadsleden dit voorstel te steunen. Dank u wel.

De voorzitter constateert, dat er vanuit de commissie geen vragen worden gesteld.

Inspreker 2:

De heer Scholtes spreekt namens de eigenaren van de winkelpanden Berkel centrum oost. Op diverse manieren hebben ze kenbaar gemaakt, al eerder, dat ze zich zorgen maken over de uitbreiding van het aantal winkelmeters. Dat verhaal is inmiddels bekend. Ze hebben meerdere keren ingesproken, twee zienswijzen ingediend en vorige week hebben de eigenaren een mail gestuurd. Berkel centrum is op dit moment nog een goed centrum, maar de ontwikkelingen in retail zijn in heel Nederland niet best, met uitzondering van een paar grote winkelgebieden. Er is veel leegstand en dit wordt alleen maar erger. Kijk maar even naar de onrust m.b.t. Blokker. In de omgeving is leegstand o.a. in Waddinxveen, in de Bogaard Rijswijk, het achterste deel is nog niet eens zo lang geleden nieuw gebouwd, maar wordt afgebroken en vervangen door woningen. Leegstand in stadshart Zoetermeer in de Dorpsstraat. Hillegersberg en Naaldwijk, ondanks een prachtige uitbreiding met nieuwe winkels gaat het daar niet geweldig. Denk niet dat Berkel centrum de grote uitzondering is, waar dit niet zal gebeuren. In deze zaal heeft de ontwikkelaar meerdere keren aangegeven, dat er heel veel belangstelling is voor de winkels. Belangstelling is natuurlijk hartstikke leuk, dat is logisch, maar uiteindelijk gaat het om echte huurders, om contracten. Zijn er harde aanwijzingen, dat het behalve Lidl echt verhuurd is aan andere winkelketens of winkelbedrijven? Geef die garantie, dat zou de eigenaren heel erg gerust stellen. Want bouwen voor leegstand betekent dat Berkel gaat verpauperen. Vergis u niet, dat gaat sneller dan men zich kan voorstellen. Op dit moment zijn er al panden leeg gekomen, die maar niet verhuurd worden. Shoeby is verhuisd naar west en niet naar een groter, maar naar een kleiner pand. Want dat is de ontwikkeling, die steeds meer plaats vindt op dit moment. De panden zien er fantastisch uit. Ze willen het ook niet perse tegen houden, maar ze verzoeken om een aanpassingen, die niet nadelig is voor het plan. Vier vragen. Inspreker verwijst naar de schets die is aangeleverd. Bouw gefaseerd. Eerst blok 1, vervolgens blok 2 en dan 4. Zoiets is men van plan, heeft inspreker begrepen. Maar hij wil met nadruk vragen: ga pas bouwen als er zekerheid is dat er huurcontracten zijn, dat er serieuze huurders zijn. Houd blok 3, 5 en 6 als woonbestemming. Hier is namelijk grote behoefte aan, aan woningen. Het theater is een utopie. Zijflanken van blok 1 staan ingetekend als winkel. Eerder is gesproken met de ontwikkelaar erbij, waarbij gezegd werd dat het waarschijnlijk geen winkels gaan worden, maar ze staan nog wel zo ingetekend. Daar wil hij graag duidelijkheid over hebben als het kan. Wijzig dit in woningen. De blauwe kruisjes op de flanken bij blok 1. Dit zijn doodlopende winkelstraatjes en iedereen weet dat doodlopende winkelstraten en aanlooproutes over en uit zijn. Dat is gedoemd te mislukken. Handhaaf de visie van 2006: een as met aan de uiteinden twee rondjes met winkels en horeca, het zogenaamde haltermodel. Om het evenwicht nog enigszins te waarborgen, verzoeken eigenaren met grote nadruk om een blauwe zone in te stellen bij de Terpstraat. Dat heeft inspreker eerder gevraagd. Voor het oostelijk deel van Berkel centrum is dit cruciaal. Er zijn immers 45 plekken verloren gegaan i.v.m. de ontwikkeling van het prachtige plein. Daar zijn ze erg blij mee. Bovendien waren voor de ontwikkeling van de twee supermarkten Hoogvliet en Aldi, zo'n 8 jaar geleden, 100 plekken meer ingeruimd dan er uiteindelijk zijn gerealiseerd. Toen ontstond er al een disbalans in het parkeren. Wat ze willen is leegstand, dus verpaupering, voorkomen. Als het er staat, is het te laat.

De voorzitter constateert, dat er vanuit de commissie geen vragen worden gesteld.

Inspreker 3:

De heer Vader staat hier namens zijn bureaus van de Gemeentewerf 7 t/m 21 in Berkel en Rodenrijs. Ze zijn direct betrokkenen en maken van de gelegenheid gebruik om in te spreken. Hij wil nogmaals de twee punten behandelen, namelijk het verslechteren van de woonsituatie en de ontsluiting van de parkeervoorziening aan de Gemeentewerf. De vorige keer is uitgelegd, dat een verslechterde woonsituatie leidt tot geluidsoverlast. De heer Koch heeft aangegeven, dat hij daar onderzoek naar wil doen. De 48dB, die volgens het geluidsplan bij het bestemmingsplan hoorde, zit inmiddels op 54dB. Het gaat straks naar 61,9dB. Dat wordt onderzocht, dus daar zijn bewoners heel blij mee. Inspreker heeft nogmaals het rapport onderzocht, waarin de toekomstige verkeersbewegingen staan berekend. Ze gaan uit van 5.400 verkeersbewegingen in 2030. Ze zijn uitgegaan van de bestaande situatie van 3.900. Wie de bijlage heeft gelezen, ziet dat het in 2015 al op 4.100 bewegingen zat. Wederom discrepantie tussen

2030 en 2015 van nu inmiddels al 200 voertuigen. Als hij dit doorrekent met een verhoging van 2% per jaar, een reële schatting, komt hij zonder een nieuw centrumplan al op 5.500 voertuigbewegingen. Mocht het nieuwe winkelcentrum wel mee gerekend worden, dan komt het uit op ruim 7.000 voertuigen die bij hen voor de deur langs komen. Dat is iets meer dan 1.173 die berekend waren in het plan van 2013, zei hij met enig sarcasme. Nu is hij blij, dat er een onderzoek wordt gedaan naar de huidige situatie, dat wil hij eerst even afwachten. Maar richting de toekomst kan hij verzekeren dat die 5.400 dus al met de huidige groei van auto's gerealiseerd kan worden zonder een nieuwbouwplan. Tevens komt hij tot de ontdekking dat er een nieuw akoestisch rapport beschikbaar was, die onderdeel is van deze vergadering. Hij vindt het jammer, dat hij dat niet toegestuurd heeft gekregen als direct betrokkene. Dan gaat hij verder met het punt ontsluiting nieuwe parkeervoorziening. Met de heer Koch heeft hij het er over gehad, dat er een ontsluiting dient plaats te vinden naar de nieuwe parkeergarage van de Lidl. Volledig logisch. Zijn vraag was: doe dat niet midden voor hun deur. Zeker niet met die welgetelde 7.100 bewegingen per dag. Zijn verzoek is om nogmaals te kijken of er een betere ontsluitingsmogelijkheid ontstaat, zeker gezien het feit dat de huidige ontsluiting bij de Westersingel op dezelfde manier gekopieerd gaat worden, alleen dan iets verderop bij de Gemeentewerf, ook i.v.m. veiligheid van de geplande fietsoversteekplaats, die nu onderdeel gaat worden van de belangrijkste kruising in Berkel. Dan wil hij ingaan op snelheid, wat de vorige keer behandeld is. Uitgaande van alle berekeningen, die er zijn geweest m.b.t. geluid, is er gerekend met 30km/u. Iedereen weet, dat Gemeentewerf alles behalve een weg is, die ingericht is op 30km/u. 70 of 80 km/u kan met gemak gehaald worden. Verschillende raadsleden zijn hier wel getuige van geweest. Hier wil hij het bij laten.

De heer Machielse bedankt inspreker voor zijn inspraak. Hij begrijpt, dat inspreker het akoestisch rapport zorgvuldig geanalyseerd heeft. Gaat het hem om het aantal verkeersbewegingen of gaat het om het geluid? Wat vindt inspreker het belangrijkste hierin? De heer Vader merkt op, dat verkeersbewegingen en geluid aan elkaar gekoppeld zijn. Als één voertuig 40dB produceert, wordt dit meer met 2 voertuigen. Het één is niet zonder het andere. Maar logischerwijs zou hij ook graag 's nachts willen slapen. Als gevolg van het aantal dB's en verkeersbewegingen van dit moment op de Gemeentewerf, als er 80km/u wordt gereden, geeft dat een hogere geluidsbelasting op de gevel, die daar niet op is gebouwd. De heer Machielse begrijpt, dat er een correlatie is. Waar hij op doelt is het volgende. Als men het met geluid reducerende maatregelen een stuk tegemoet komt, bijvoorbeeld stil asfalt, komt het dan voldoende tegemoet aan inspreker? Of gaat het ook om die verkeersbewegingen? De heer Vader is realistisch. Hij kan moeilijk voorkomen dat er een nieuw centrumplan ontwikkeld en gebouwd gaat worden. Zo realistisch is hij ook. Het gaat uiteindelijk om de beleving binnenshuis. Dat er buitenshuis meer geluid wordt veroorzaakt, dat snapt hij. Wat wel belangrijk is, dat het niet alleen om geluid gaat, maar ook om luchtkwaliteit. Dat is wel een consequentie van de hoeveelheid verkeersbewegingen; dat gaat dan ook achteruit.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 2 oktober 2018

Er is een wijziging voorgesteld door de heer Van der Stad. De wijziging heeft betrekking op de tekst in het verslag, pagina 9, 2^e alinea, 4^e zin, waarin staat: moet hij ontvankelijk zijn voor medelijden zonder enige onderbouwing. Het voorstel van de heer Van der Stad is: moeten wij ontvankelijk zijn voor medelijden van de gemeente zonder enige onderbouwing. De band is door de griffie nagelezen en nagekeken. Daar is uit geconcludeerd, dat de heer Van der Stad gelijk heeft. Het verslag wordt op dit punt aangepast. Het verslag wordt verder ongewijzigd vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Inventarisatie rondvraag:

De heer Blonk heeft een vraag aangemeld betreffende de gesloopte boerderij hoek Anjerdreef / Rodenrijseweg.

Mevrouw Zwinkels heeft een vraag over de vertraagde oplevering van plein 't Vierkantje in de Herenstraat.

De heer Duk heeft vragen gesteld over de zonnepanelen op scholen en de subsidiemogelijkheden daarvoor.

De heer Machielse heeft twee rondvragen ingediend. Eén over de werkzaamheden Berkel centrum west en één over de straatverlichting op de Andrea Domburgsingel.

5. Bespreekpunten:

Er zijn geen bespreekpunten.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Bestemmingsplan 'Uitbreiding centrum Berkel en Rodenrijs'

De voorzitter geeft aan, dat dit onderwerp al vele malen besproken is. De ondersteunend ambtenaar is ook aangeschoven; hij zal de wethouder ondersteunen.

Mevrouw Citterbartova zegt dat het plan voor de uitbreiding van het centrum van Berkel heel wat teweeg brengt. Deze commissie heeft er in de voorbereiding al vaak over gesproken. Er zijn veel bewonersavonden georganiseerd voordat het zover was. Nu ligt het bestemmingsplan voor. Lang niet alles lijkt uitgesproken en uitgepraat. Zie maar hoeveel insprekers nog de gelegenheid eerder en nu hebben aangegrepen om hun standpunt te komen toelichten. Het maakt duidelijk hoeveel verschillende en soms tegengestelde belangen er kunnen bestaan op zo'n relatief klein gebied. Parkeren, geluidstoename, bouwhoogte van nieuwe panden, veel heeft de revue al gepasseerd. Voor de fractie van GL is het van belang, dat er in het centrum van Berkel goed te leven is. Daarom is GL blij met de opgenomen mogelijkheid voor de fietsbrug in het verlengde van de Röntgenstraat. De route van de schoolkinderen wordt daarmee stukken veiliger dan door het nieuwe centrum. De vertegenwoordigers van de scholen zijn daar duidelijk positief over. GL hoopt, dat het een druk gebruikte route zal worden, want dat betekent ook minder auto's in het centrum. Auto's in het centrum. Meteen een passend bruggetje naar het volgende onderwerp. Toename van verkeer brengt vanzelfsprekend meer geluid met zich mee. Significant meer geluid, zoals blijkt uit de geluidsonderzoeken. Het college geeft aan, dat de toename van geluid minimaal zal zijn, omdat op de wegen stil asfalt zal worden toegepast. Maar waar en op hoeveel wegen en of het er echt van komt en of het ook echt effect zal hebben, is onduidelijk. GL is er niet gerust op. En al helemaal niet als ze van inspreker, die namens de bewoners van de huizen aan de Gemeentewerf sprak over die ontsluitingsweg met de grootste toename van verkeer, hoort, dat het niet goed is geregeld. Dat de geluidsbelasting door gemeente al één keer voor de bouw verkeerd is berekend, waardoor er nu al overlast ervaren wordt. Dat er daardoor veel meer geluid binnen komt dan voorzien. Men kan het zich vast voorstellen, dat de voorspelde geluidstoename hen zorgen baart. Ze is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de informatie over de verschillen in de berekeningen. Naast de geluidstoename op de ontsluitingswegen komt er in het centrum meer geluid i.v.m. het lossen en laden van de nieuwe winkels. Ze wil graag van de wethouder horen aan welke maatregelen ze denkt om het niveau van de geluidsbelasting zo te beperken dat het niet hoger is dan waar de inwoners van het centrum nu mee te maken hebben. Nog even over de bouwhoogte in de kernen. GL is in principe niet tegen gestapeld bouwen, maar in korte tijd is te zien bij nieuwbouwplannen, zoals bij Treurniet, een tweede situatie waarin het college, zo kort na de presentatie van het collegeprogramma, haar eigen uitgangspunt, dat er in de kernen niet hoger dan 15m gebouwd mag worden, verlaat. Als blijkt dat het college ook op andere onderwerpen niet zo standvastig is, dan biedt dat mooie kansen voor de oppositie, maar echt consequent is het niet. Dank u wel.

De heer De Groot zegt dat het een belangrijk plan is. Berkel centrum moet af komen. In de raad wordt al jaren gepraat over het daadwerkelijk afronden van dit centrum. Heel mooi, dat er nu een plan ligt, wat in de finale fase komt. Wat wel een punt is, is dat het plan heel veel opties biedt, waarbij keuzes gemaakt worden door het college d.m.v. het inrichtingsplan. Bij de presentatieavond heeft hij daar ook al naar gevraagd. Hoe werkt dit dan? Komt het fietspad nu over de brug of gaat het anders? Worden maatregelen voor geluid wel of niet genomen? Het zijn maatregelen en keuzes die gemaakt worden bij het inrichtingsplan. Omdat hij geen carte blanche wil geven, gezien de belangen en de vele insprekers die er nu zijn, wil hij het college vragen om het inrichtingsplan niet uitsluitend een collegebevoegdheid te willen laten zijn, maar om dit nadrukkelijk te bespreken met de commissie en dus de raad, nog los van de formaliteit, of het besloten moet worden of geconsulteerd. Daar valt nog over te discussiëren, maar dat het niet uitsluitend bij het college blijft, omdat die vraagstukken er liggen en deze zijn zo belangrijk voor de bewoners. Dat is zijn belangrijkste vraag.

De heer Blonk heeft iets meer tijd nodig, omdat hij wat uitgebreider wil ingaan op de zienswijzen. L3B heeft het zeer gewaardeerd van dit college en het vorige college, dat er veel bijeenkomsten zijn geweest, waar bewoners, scholen, winkeliers en andere belanghebbenden hebben kunnen aangeven wat zij willen. Dit heeft geleid tot aanpassingen. Als belangrijk voorbeeld hiervan het gebied rond de Boerhaavestraat, Röntgenstraat, Oudlandselaan. Hier zijn verbeteringen ingevuld, die door inwoners zijn aangedragen en die de verkeersveiligheid met name voor fietsers enorm ten goede is gekomen. Een aantal andere zaken wil hij even langslopen. Het torentje. Zojuist door GL al aangegeven. In het coalitieakkoord staat inderdaad: in het centrum maximaal 15m. Daar voldoet het niet aan, simpel gezegd. Maar in het coalitieakkoord zijn ook uitzonderingen geformuleerd. Eén van die uitzonderingen is dat bij sterke stedenbouwkundige argumenten hoger gebouwd kan worden dan die 15m. Dat lijkt L3B hier het geval te zijn. Het is een mooi slank gebouw met een puntdak, dat stedenbouwkundig veel beter past dan een lager breed gebouw met evenveel woningen. De ontwikkeling van deze uitbreiding van het winkelcentrum is al meer dan 3 jaar geleden begonnen, terwijl het coalitieakkoord van 5 maanden

geleden is. Dit alles nu terugdraaien zou kunnen lijken op gedrag van een onbetrouwbare overheid. Dat lijkt L3B niet verstandig. Wat betekent het planologisch en financieel als in het bestemmingsplan wordt opgenomen, dat het torentje maximaal 5 woonlagen zou mogen hebben? Dan de bewoners van de Westersingel 53 - 67; de heer Vreugdenhil heeft vanavond ingesproken. Zijn plan, om kort te zijn, vindt L3B een goed plan. L3B denkt, dat het plan wat hij heeft neergelegd, heel goed is. Het college moet hier heel goed naar kijken, of dat mogelijk is. L3B is hier een voorstander van om dit uit te voeren. Een laag daar eraf en ergens anders erbij. Dan de fietsbrug. De heer De Groot vraagt of de heer Blonk weet wat de inwoners aan de kant waar de laag erbij komt ervan vinden. De heer Blonk verwijst naar inspreker. Hij heeft gezegd, dat de bestaande bouw er geen hinder van heeft. Dan de fietsbrug. L3B gaat akkoord met de fietsbrug. Het algemeen belang fietsveiligheid weegt zwaarder dan het individuele belang van de privacy van bewoners van het Albert Schweitzerpad. Wel wil hij er bij het college op aandringen, dat bij het vaststellen van het inrichtingsplan de brug meer ten zuiden van de Gemeentewerf te laten beginnen, want hiermee wordt iets tegemoet gekomen aan de bewoners van het Albert Schweitzerpad. Dan de bewoners van Gemeentewerf m.b.t. het geluid. Er is sprake van bijna een verdubbeling, 2,7dB van het geluid aan de Gemeentewerf ter hoogte van de woningen 7-21. Geluidreductie van 2,5dB door materiaalgebruik van het wegdek wordt gerealiseerd, schrijft het college. L3B stelt voor na afronding van het project geluidmetingen te doen om dan te beoordelen of de geluidstoename ten gevolge van dit centrumproject voor deze bewoners van de Gemeentewerf daadwerkelijk is gereduceerd. De heer Duk vraagt of de huidige situatie volgens de heer Blonk wel acceptabel is. Inspreker zegt dat het op dit moment al meer is dan toegestaan. De heer Blonk verwijst naar inspreker. Hij neemt aan dat het college daar op ingaat en dat er nader gesproken wordt over het geluid en dat het college nader ingaat op wat hij nu aangeeft. Hij denkt in ieder geval dat het van belang is om die nulmeting te doen op dit moment. Dan weet men later of ten gevolge van deze ontwikkeling er maatregelen aan de gevels van de woningen genomen moeten worden. Bewoners Röntgenstraat 51 vinden eenrichtingverkeer van vrachtverkeer door de Westersingel en Röntgenstraat zeer onveilig. Daar is L3B niet voor. Dan de pandeigenaren. Hierover is ingesproken vandaag. De winkeliersvereniging is vanaf het allereerste moment betrokken geweest bij de uitbreiding van Berkel centrum. Zij staan achter dit plan. De pandeigenaren hebben toch wat bedenkingen t.a.v. uitbreiding van het winkelcentrum. Zij zijn bang voor leegstand. Er is geen aanleiding om te twijfelen aan het DPO onderzoek en hoe het door het college is beoordeeld. Er wordt gefaseerd gebouwd, maar hierover toch nog vier vragen aan de wethouder. Als later blijkt dat er minder vierkante meters oppervlakte nodig zijn, worden er dan ook minder vierkante meters winkeloppervlak gebouwd? Hoeveel winkeloppervlak is er al verhuurd? Heeft de Lidl al het koopcontract getekend? Kan het college de angst, die sommigen hebben voor winkelleegstand, weg nemen? Parkeerterrein Terpstraat. Wat L3B betreft, mag dit een blauwe zone worden. Hij wil hiermee zijn eerste termijn afronden.

De heer Hofman zegt dat er een belangrijk bestemmingsplan voor ligt, van Berkel centrum. De fractie van de CU is in eerste aanleg positief over de voorgenomen bestemmingsplanwijziging. De CU wil het college en de ambtenaren complimenteren met het doorlopen proces. Er is een uitgebreid voortraject gehad, waarbij bewoners en belanghebbenden uitgebreid zijn meegenomen in de besluitvorming. Dat is positief. Wel heeft men te maken met een bestemmingsplan, waarbij het niet iedereen naar de zin gemaakt kan worden, gezien de zienswijzen. De insteek, waarbij bewoners en belanghebbenden op een dergelijke manier vroeg in het proces zijn meegenomen, verdient waardering. Hulde daarvoor dus. De CU heeft de bezwaren een beetje in groepjes neergezet. Hij loopt ze even langs. De fietsveiligheid. De verschillende opties om de fietsontsluiting te realiseren zijn langs gekomen. De CU is een groot voorstander van de fietsbrug. De fietsbrug heeft echter één makke, want de fietsers gaan via de oversteek voor de inrit van de Lidl langs. De CU roept het college op om bij het inrichtingsplan, analoog aan hoe vorige week in deze setting gesproken is over de rotondes en in het kader van fietsveiligheid, ook deze fietsoversteek verhoogd aan te leggen, om daarmee in elk geval de snelheid van de auto's eruit te halen en ook bij dit gevaarlijkste punt voor de fietsers de fietsveiligheid zo maximaal mogelijk te maken. De bezwaren m.b.t. de hoge toren van blok 3. Wat de CU betreft, past deze toren op deze plaats goed. Aan de andere kant van de Berkelse plas is een woontoren van 8 woonlagen. Aan deze kant van Berkel centrum is er niet echt sprake van een zeer dorps karakter, wat 9 woonlagen niet zou toestaan. Hij komt nog terug op het dorpse karakter. De toename van de winkels. In het voortraject is vernomen, dat de winkeliers, bij monde van de winkeliersvereniging, de uitbreiding van het winkelcentrum zien zitten. Extern onderzoek laat zien dat het kan. De projectontwikkelaar gaat ermee het schip in als hij zijn boel niet kan verhuren. De CU ziet het zitten op basis van dit externe onderzoek. Het geluid op de Gemeentewerf. Hij weet dat het college, de gemeente, al in overleg is met omwonenden. Bij deze de oproep aan de wethouder om met omwonenden tot een oplossing te komen, die tegemoet komt aan de bezwaren van de bewoners. Het zal niet zo zijn, dat ze minder auto's voor de deur krijgen, maar de CU wil graag dat het gesprek erover goed gevoerd wordt. Mevrouw Citterbartova heeft van inspreker begrepen, dat ze inderdaad in overleg zijn met de ambtenaar m.b.t. een oplossing voor de huidige situatie, waarbij de huizen nu al niet ingericht zijn op de huidige situatie. Ze heeft nog niet begrepen, dat ze in onderhandeling zijn over de situatie in de toekomst, als het plan is afgemaakt. Dat baart haar zorgen. Ze vraagt zich af of de CU het

ook zo ziet. De heer Hofman zegt dat de CU zich wel degelijk zorgen maakt n.a.v. de ingebrachte bezwaren, maar het is niet onoverkomelijk. De CU denkt dat het overleg tussen partijen afdoende zou moeten zijn. Hij wil de wethouder oproepen om met deze bewoners tot een vergelijk te komen. Dan de Westersingel, het dorpse karakter wat hier een beetje in het geding is. In de stedenbouwkundige visie is aangegeven, dat er mooi aangesloten gaat worden bij de dorpse randen van het plan. Eerlijk gezegd is dat hier niet het geval. Door de VVD zijn, in aanloop naar deze avond, technische vragen gesteld over het voorstel van de heer Vreugdenhil. Eerlijk gezegd, vindt de CU de beantwoording van deze vragen onvoldoende. De CU roept het college op om met een uitgebreidere beantwoording van deze technische vragen te komen, waarin in elk geval de financiële afweging voor de raad helder wordt, want men wil niet in een situatie terecht komen, waarbij de raad zegt dat dat gedaan moet worden, maar dat er vervolgens een dikke rekening gepresenteerd wordt, waar de raad ook niet op zat te wachten. Dit wil hij graag helder onderbouwd zien. Tot slot een oproep voor het inrichtingsplan. Het CU wil het college oproepen om in het inrichtingsplan vooral de nadruk te leggen op veel groen en op fietsparkeerplaatsen. Dank u wel.

De heer Muis vindt het een belangrijk en ingrijpend plan. Het heeft ter inzage gelegen, het heeft veel aandacht gehad. Er zijn overleggen met omwonenden en belanghebbenden. Toch een groot aantal zienswijzen is ingediend, wat logisch is voor zo'n ingrijpend plan. D66 staat achter de uitbreiding van het centrum. Lansingerland groeit en Berkel ontwikkelt zich als het winkel- en uitgaanscentrum voor de hele gemeente en wellicht breder dan dat. Allereerst is D66 blij, dat op verzoek van D66 alternatieven zijn bedacht voor verkeersveilige fietsroutes voor met name kinderen, gesteund door de rest van de raad. De vrij liggende fietsbrug is wat D66 betreft de beste oplossing, want een route door het centrum blijft onveilig i.v.m. meerdere doorkruisingen met autoverkeer. D66 kan aansluiten bij de suggestie van de CU, bij de overgang die daar dan nodig is om het te verhogen. T.a.v. het geluid wil hij voor het gemak aansluiten bij de opmerkingen van GL over het stille asfalt, waar het wordt toegepast en welke aanvullende maatregelen er nog meer denkbaar zijn. Recent heeft hij een rondje gemaakt met de winkeliers door het centrum. Er is te zien, dat er nu al wat leegstaande panden zijn hier en daar. Dat is op zich wel opmerkelijk, zeker als voor heel veel geld 't Vierkantje wordt opgeknapt. Dan zou men verwachten dat daar geen leegstand is, want iedereen zou daar willen zitten. Dat is niet het geval, dus hij snapt dat ondernemers en pandeigenaren zich zorgen maken en vraagtekens zetten bij het onderzoek van DPO, of deze grote uitbreiding wel gerechtvaardigd is. Nu ziet D66 het glas altijd half vol, D66 gelooft in de kracht van Lansingerland. Lansingerland is geen Waddinxveen en ook zeker geen Rijswijk. Hij denkt dat hier meer potentie zit en dat het een interessantere gemeente en betere ligging betreft. Er zijn allerlei plussen, die in die andere gemeenten niet gelden. Toch wil hij graag van de wethouder horen hoeveel concrete toezeggingen er nu zijn voor de invulling van de nieuw te bouwen winkelruimten. Vertrouwen is goed, maar zeker weten is beter. Dan de bioscoop of vestzak-theater, een mooi woord. Dat is zeker een wens van D66, maar men moet ook realistisch zijn en weten wat er gebeurt als er geen partij interesse heeft. In het plan staat dat er signalen zijn, dat investeerders interesse zouden hebben. Hij hoort graag of dat zo is, of hier concrete aanwijzingen voor zijn. Hoe wordt het risico op leegstand voorkomen? Er is een oproep gedaan om gefaseerd te bouwen. Vanuit de commissie is gezegd, dat dit al gaat gebeuren. Als dat het simpele antwoord is, hoort hij dat graag. Als de fasering kan helpen bij een mogelijke crisis of als het minder spoedig vol komt dan verwacht, dan moet er nog gelegenheid zijn om plannen aan te passen. Zit die fasering erin? Of moet de raad dat nog mogelijk maken? Dan de bereikbaarheid. Het nieuwe centrum wordt waarschijnlijk heel goed bereikbaar met de auto. Het oude centrum, het oostelijk deel, daar maakt D66 zich met de winkeliers zorgen om. Het wordt minder interessant om vanaf die kant het centrum te benaderen. Daar is ook weinig ruimte, dus D66 voelt ook wel wat voor een blauwe zone in de Terpstraat. Graag hoort hij van de wethouder of zij dat ook vindt. Het centrum wordt veel groter; komt men dan net zo vaak in het ene deel als in het andere deel als nu? Als men dichterbij kan parkeren, zal dat helpen. Dan de Westersingel, daar is hij van de zomer op bezoek geweest. De arbeidershuizen zijn van 1906 en vallen buiten dit projectplan. Het is te zien in de tekeningen met een mooi stippelijntje eromheen. Vervolgens is men gaan knutselen met zachte overgangen en iets verlagen. Maar D66 denkt dat het nog steeds niet optimaal is. Dus ook D66 wil graag zien dat het inderdaad geleidelijk afgebouwd wordt naar de dorpse randen. Neem het anders niet op, of koop ze uit, sloop de boel. Dat is niet gedaan en dan moet men het serieus nemen. Hij kreeg een beetje een déjà-vu gevoel als bij Klapwijkse Pier, zoveel jaar geleden. Mooi plan, waarbij de omgeving weg gegund was. Daar kregen mensen ook op 20m afstand een gebouw van 30m hoog. Nadien heeft het veel gedoe gekost om de plannen aan te passen. Laat men dit nu voorkomen aan de voorkant door gewoon te verlagen en aan de andere kant iets te verhogen. Doe daar dan even een berekening bij, wat het verschil de gemeente gaat kosten, want dan weet de raad waar men om vraagt. Dank u wel.

De heer Machielse begint met te zeggen, dat de VVD heel blij is met de ontwikkeling van Berkel centrum west. Onder personal note: hij kwam hier 11 jaar geleden wonen en toen speelde het al. Van sommige mensen begreep hij, dat het zelfs al voor de eeuwwisseling speelde, maar daar was hij niet bij. De

herontwikkeling van het centrum. Wat brengt de nieuwe ontwikkeling? Die brengt reuring in het centrum, een centrum wat eindelijk af is. Bij de herinrichting van 't Vierkantje is te zien, dat ook in het midden van het centrum toegewerkt wordt naar een afronding, maar nu ook aan de westkant. En daar is de VVD heel blij mee, want uiteindelijk wil men één centrum hebben, wat ook regionaal dienst kan doen. Daarnaast is de VVD heel erg blij met het feit dat er ook veel woningen worden gerealiseerd. Het is al vaker genoemd in deze commissie: de woningmarkt zit op slot, met veel twee-onder-een-kappers en eengezinswoningen, maar weinig appartementen. Dit biedt weinig kansen voor doorgroeien, starterswoningen blijven bezet, ook sociale huurwoningen blijven bezet. De enige manier om hier van af te komen is juist door bij te bouwen voor doorstroom. En dat gebeurt hier. Daar is de VVD heel blij mee. Dit kwam niet geheel uit het niets, want in het coalitieakkoord is ook geschreven over Berkel centrum west en dat door deze zwaarwegende stedenbouwkundige argumenten ook afgeweken kan worden van de maximum bouwhoogte. Als hij dit koppelt aan een woningmarkt die op slot zit, dan zegt hij, dat men hier ook los van de stedenbouwkundige argumenten van kan afwijken. Hij maakt graag van de gelegenheid gebruik om wat te zeggen over de insprekers, niet over hun persoon, maar over hun inspraak. Hij begint bij de heer Vreugdenhil. Zijn idee kwam eerder deze week per mail binnen bij de raadsleden. De VVD heeft dit technisch uitgezet binnen het ambtelijk apparaat om te kijken of het mogelijk is. Hier is een antwoord op gekomen. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. Hij vindt het wel sympathiek, maar weet niet of het mogelijk is. Daarnaast is hij wel blij met de groene overgang, die sowieso gerealiseerd wordt, tot naar de woningen aan het noordelijk deel van de Westersingel toe. Richting de heer Scholtes wil hij zeggen, dat hij zelf ook hoopt, dat er gefaseerd gebouwd gaat worden. Een deel gebeurt al. Graag de reactie van de wethouder hierop. En of er, wanneer er gefaseerd gebouwd gaat worden, er ook nog onderhandeld kan worden met de projectontwikkelaar over de invulling van die ruimten, want bouwen voor de leegstand van morgen, daar kan niemand voor zijn. Hij neemt aan, de wethouder ook niet. Daarnaast spreekt hij zijn steun uit voor het eerdere initiatief van het CDA om van de Terpstraat toch een blauwe zone te maken. Dat kan de VVD van harte ondersteunen, ook om het haltermodel meer in balans te brengen. Ja, meneer Vader, net is even van gedachten gewisseld over geluidshinder aan de woningen. De VVD heeft niets toe te voegen aan eerdere sprekers. Het college onderzoekt dat nu goed. Als blijkt dat er teveel hinder is, moet de overheid haar verantwoordelijkheid nemen om ervoor te zorgen, dat zij een prettig woonmilieu hebben. Als de wethouder die toezegging kan doen, dan zal zij hem daar niet meer over horen. Kort nog wat andere puntjes. Fietsen in het centrum. Veiligheid staat daarbij centraal. De VVD wil dan ook de fietsbrug planologisch mogelijk maken, want dat is wat er gebeurt met het bestemmingsplan. De VVD vraagt de wethouder, wanneer zij toekomt aan het inrichtingsplan van de openbare ruimte, in ieder geval te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor een fietspad door het centrum, wellicht met een ander profiel, verlaagd of verhoogd. Hij noemt maar iets, maar uiteindelijk is dat aan het college. Dan is hij eigenlijk heel blij, want hij zag in het raadsvoorstel staan, dat de wethouder graag het inrichtingsplan van de openbare ruimte voor gaat leggen aan de commissie ter bespreking. Of dat dan een besprekingspunt wordt of ter advisering aan de raad, dat weet hij ook niet. Maar het feit, dat de raad erin meegenomen wordt, vindt hij wel belangrijk, want veel van de wensen en overwegingen, die inwoners terecht hebben geuit, gaan uiteindelijk beslist worden in het inrichtingsplan van de openbare ruimte. Daar wordt de raad graag in meegenomen. Hier wil hij het bij laten. Dank u wel.

De heer Van der Stelt merkt op, dat Lansingerland zich steeds verder ontwikkelt richting de 70.000 inwoners. Dat is een mooi getal, dat moet het ongeveer blijven. Enerzijds wil men het dorpe karakter koesteren en tegelijkertijd wil Lansingerland ook een moderne gemeente zijn met tal van voorzieningen. Het CDA vindt, dat met het bestemmingsplan aan die principes recht wordt gedaan. Enerzijds koesteren en het verder ontwikkelen van de oude dorpskern en anderzijds de uitbreiding van het winkelcentrum, waar al lang geleden op ingezet is. Het CDA denkt dat Lansingerland hier een mooi winkelcentrum mee krijgt en voor mensen uit de omgeving, waar ook de winkeliers van kunnen en zullen profiteren in de toekomst. Het is goed om dat gefaseerd te doen, maar het CDA denkt dat het nu al in een behoefte voorziet, maar ook in de toekomst zal doen. Het CDA kan zich heel goed vinden in de inhoud van het bestemmingsplan. Hij wil een compliment willen maken voor het proces wat doorlopen is. Er is goed recht gedaan aan allerhande inspraak, betrokkenheid. Het CDA vindt ook, dat het bestemmingsplan op een heel evenwichtige manier reacties geeft op de diverse inspraken. Al met al ligt er een heel evenwichtig plan. Desalniettemin denkt het CDA dat het goed is om nog een keer goed te kijken naar een aantal punten, zonder veel in herhaling te vallen, met name naar de inspraak van de heer Vreugdenhil. Deze inspreker wordt al een stukje geaccommodeerd als het gaat om de geleidelijke overgang, een stukje groen. Maar als er nog iets aan die hoogte gedaan zou kunnen worden, dan zou dat ook het CDA een lief ding waard zijn, want daarmee wordt nog meer recht gedaan aan het dorpe karakter, wat het CDA ook wil koesteren. Het moet wel kunnen, maar laat daar serieus naar gekeken worden. Het CDA hoort graag van de wethouder of dat kan en hoe het kan plaats vinden. Dan de Gemeentewerf, al diverse keren aan de orde geweest. Het is goed om de toezegging te doen, mocht daar overschrijding plaats vinden geluidsnormen, dan moeten bewoners gecompenseerd worden in nader overleg. Vanzelfsprekend.

Dan een ander punt, de parkeernorm. Deze staat al onder druk in het centrum, sterker, deze wordt al niet gehaald. De heer Scholtes noemde de parkeervoorziening voor het oude dorpscentrum; dat deze te laag is. Het CDA heeft het al eerder aangekaart. Hij proeft in deze commissie, en hij hoopt dat het zich doorzet in de raad, dat het appeltje eitje is om daarin te voorzien. Hij rekent een beetje op een toezegging van de wethouder dat dit gewoon ingevuld gaat worden. Samenvattend: er ligt een heel mooi en evenwichtig inrichtingsplan. Er blijft nog een hoop te bespreken bij het inrichtingsplan. Hij is het college erkentelijk, dat de commissie dit nog krijgt voorgelegd, zodat hier nog een mening over gevormd kan worden. Dank u wel.

Ook de heer Jumelet is blij dat het centrum van Berkel wordt afgebouwd. WIJ heeft hier al meerdere keren het woord over gevoerd. WIJ is blij, dat in het plan een aantal dingen is opgenomen, die ook tijdens de beeldvormende avond tot uitdrukking zijn gekomen, zoals rond de Boerhaavestraat. WIJ heeft hier eerder een motie over ingediend, maar die heeft het helaas niet gehaald. Maar materieel gezien is wat nu gerealiseerd gaat worden, hetgeen wat WIJ wilde, dus daar is WIJ blij mee. Maar er zijn ook zorgen. Een aantal keer heeft WIJ aandacht gevraagd voor de uitbreiding van het winkelgebied, BVO's. Gevraagd is of er voor leegstand gebouwd gaat worden. WIJ had en heeft daar zorgen over. Die zorg is niet weg genomen door het rapport. In de directe omgeving, zoals in Pijnacker en Waddinxveen, gemeenten die lijken op deze gemeente, is te zien dat er leegstand is. Ook in de dorpskernen zelf is leegstand ontstaan. Het dorpse karakter versus stadse allures. Eerder heeft hij gezegd, dat het wel Manhattan aan de Rotte lijkt, door de hoogtes. Waar gaat het om? Het coalitieakkoord noemt die 15m. Dan kan men zeggen, dat er uitzonderingen zijn, maar waarom is het dan opgenomen in het coalitieakkoord? Het biedt wel grond om de discussie aan te gaan, met name als het gaat om het gebied bij de Westersingel. Daar komt hij straks even op. Een andere zorg is de ontsluiting van het gebied. Niet alleen centrum west, maar het gehele centrum. In deze zaal is al meerdere keren aangegeven, dat de raad een integraal beeld en afweging wil hebben rondom de ontsluiting, de verkeerssituatie en het parkeren. Het gefragmenteerd kijken naar delen van het centrum is niet goed. WIJ is blij dat de fietsveiligheid echt op de agenda is gekomen. De fietsbrug is wat WIJ betreft geen vraag, maar feitelijk een uitgangspunt, ook in het nieuwe centrum. WIJ roept het college op om die keuze te maken. Waar nog een zorg zit, is de kruising van allerlei verkeersstromen met name aan de noordelijke zijde van toeleveranciers, bewoners en winkelend publiek. Dat vindt WIJ een hele onaangename situatie. Dit gaat leiden tot problemen en uiteindelijk in de toekomst tot aanpassingen. WIJ vraagt de wethouder in hoeverre het nu al niet anders kan worden ingericht dan het nu voorzien is. Dan de inpassing van het geheel in de omgeving. De heer Muis zei, dat de omgeving niet weg gegumd kan worden. Als hij naar de Westersingel kijkt, steunt hij graag het initiatief wat de bewoners hier te berde hebben gebracht en een aantal collega's omarmd heeft. Hij hoort graag van de wethouder in hoeverre het mogelijk is. De kaderstellende raad kan hier toch wel een correctie laten plaats vinden in het bestemmingsplan? In de beantwoording van de technische vragen van de VVD stond de zin: binnen deze afspraken behoren de voorgestelde aanpassingen m.b.t compensatie niet tot de mogelijkheden. Maar de raad is toch het hoogste orgaan als het gaat om besluitvorming? Misschien heeft hij wat gemist. Hij hoort het graag van de wethouders als het anders is. In hoeverre is het inderdaad een no-go om die hoogte niet aan te passen? Als het mogelijk is, overweegt WIJ een amendement op dit punt, maar dat moet nog even met de griffie uitgezocht worden. Het inrichtingsplan. WIJ vindt de formulering wat te vrijblijvend. Het moet wel ter vaststelling in de raad komen, omdat het van wezenlijk belang is, gezien de bezwaren en de betrokkenheid van vele mensen op dit onderwerp. Dit gaat verder dan zomaar een inrichtingsplan. WIJ hoort graag van de wethouder of hij bereid is dit voor te leggen aan de raad ter besluitvorming. De voorzitter merkt op, dat de wethouder 'zij' is. De heer Jumelet biedt zijn excuus aan. Nog één punt. WIJ heeft gezocht in het bestemmingsplan, maar kan het niet vinden. WIJ heeft een aantal keer gevraagd om dubbele bestemmingen voor panden voor wonen, winkel en horeca. Wellicht zit het er in, maar hij kan het niet vinden. Zijn vraag aan de wethouder: of er dubbele bestemmingen zitten op panden. Dit komt tegemoet aan wat inspreker vraagt.

Beantwoording college

De voorzitter merkt op, dat de wethouder ondersteund wordt door de ambtenaar bij de beantwoording.

Wethouder Arends zegt dat vanavond wel blijkt, hoe belangrijk het onderwerp is. De hele tribune zit vol met omwonenden. Alle raadsleden hebben zich goed voorbereid, want het doet er wel toe. Er is een moment aangebroken om te besluiten over de uitbreiding van het kernachtige centrum, en mogelijke wijzigingen aan te brengen. Uiteraard heeft de raad het laatste woord. Er zijn veel vragen gesteld, eigenlijk om bepaalde thema's. De wethouder wil beginnen met de thema's, waarbij probeert om alle vragen te beantwoorden. Daarna loopt zij de fracties na om te kijken of dat is gebeurd. Allereerst de Gemeentewerf. Daar is veel zorg over, zowel van inwoners als van de commissie. Aan de ene kant gaat het over de overlast van toename van het verkeer. Ja, er komt meer verkeer. Maar ook de toename van

het geluid. Toen de woningen daar werden gebouwd in 2014 was het een andere situatie, er was een ander uitgangspunt, met andere metingen, met een andere geluidsbelasting. De ontwikkeling van dit centrum brengt een toename van geluid, wat een nadelig gevolg is voor de inwoners aan de Gemeentewerf. Een aantal aanpassingen wordt doorgevoerd. In eerste instantie de ontsluiting richting de Gemeentewerf; deze wordt omgebogen. Er wordt in ieder geval een groene haag neergezet, zodat de verlichting van uitrijdende auto's geen overlast geeft. Ook wordt er asfalt, wegdek, neergelegd met geluiddempend materiaal. Dat betekent dat er gecompenseerd wordt. Inderdaad van 2,7 naar 2,5, zodat er 0,2 extra over blijft. Maar terecht, dat gevraagd wordt of dit wel klopt. Komt er dan niet meer geluidsoverlast? Inspreker heeft het gezegd. Samen met inwoners wordt het onderzocht en besproken om een beeld te krijgen van wat het gaat worden qua toename. Inmiddels is er met inwoners gesproken. Inmiddels is ook een bedrijf ingeschakeld om metingen te gaan doen. De fietsbrug. De wethouder hoort heel veel waardering en dat veiligheid de hoogste prioriteit is. Ze hoort iedereen zeggen, dat kinderen veilig naar school kunnen fietsen en dat een fietsbrug een belangrijke mogelijkheid is. Het college ziet dat ook als de voorkeursvariant. In het bestemmingsplan is ook te zien, dat het college nog meer wil stimuleren, dat mensen met de fiets gaan komen. Er zijn meer mogelijkheden naast het veilig naar school fietsen. Er zijn nog meer fietsers, die van de noordkant en van de zuidkant komen. Eigenlijk alle kanten. In het inrichtingsplan wil het college daar goede, veilige routes neerleggen, zodat het stimuleert om met de fiets naar het centrum te gaan. De heer Muis vraagt of ze daarmee bedoelt dat het en is. De voorkeur van het college heeft de fietsbrug en de meerderheid van de commissie wil dat ook, dus die komt er. Check. En dan wordt er gekeken hoe nog andere stromen ook beter gefaciliteerd kunnen worden met andere fietsroutes. Is dat wat de wethouder zegt? Wethouder Arends zegt dat het bestemmingsplan alles mogelijk maakt, zowel de fietsbrug als ook andere. Aan de kant van de Lidl staan nu parkeerplaatsen, maar daar kan ook meer stimulans voor het parkeren van fietsen. Eigenlijk geeft het bestemmingsplan het kader aan, waarin dat allemaal mogelijk is. Het college moet zich wel houden aan de parkeernorm vanwege de parkeerdruk, maar het college wil echt creëren, dat gestimuleerd wordt om juist met de fiets te komen. Dan is belangrijk om in het inrichtingsplan die goede fietsverbindingen neer te leggen en veilige verbindingen. De heer Jumelet hoort de wethouder zeggen dat het mogelijk gemaakt wordt in het bestemmingsplan. Het behoort tot de mogelijkheden. Het is de voorkeursvariant, maar de wethouder laat het een beetje in het midden. Aan de andere kant opende de wethouder met de woorden dat de raad het laatste woord heeft. Als de fietsbrug nou de voorkeursvariant is van het college en als de raad dit ook zegt, dan zou hij haast zeggen: fietsbrug. Wethouder Arends zegt dat dit heel logisch klinkt. De raad is bij machte om akkoord te geven op dit bestemmingsplan. Als men het er niet mee eens is, kan het geamendeerd worden. In dat opzicht heeft de raad het laatste woord. Als het gaat over veiligheid van fietsen: dat staat hoog in de prioriteit. Wat ze alleen wil aangeven is, dat het niet alleen gaat om de fietsveiligheid van de kinderen, want dat is van belang en daarom is dat de voorkeursvariant, maar daarnaast is er ook nog ander fietsverkeer. Het college wil dat beter stimuleren en dit moet onderdeel zijn en terug komen in het inrichtingsplan. Dat is wat ze hierbij zegt. De heer De Groot denkt dat het handig is als de wethouder begint met zijn vraag. Namelijk of de wethouder van plan is om het inrichtingsplan voor te leggen, waarbij een keuze is gemaakt uit het hele pallet aan keuzes. Of het een fietsbrug wordt of niet. Want als de raad nu ja zegt, zegt men ja tegen de opties. Sommige hiervan zijn beter, sommige minder. Dat zou verhelderend werken. Wethouder Arends zegt dat in het voorstel te zien is, dat het de bedoeling is dat het inrichtingsplan ter bespreking wordt neergelegd in de commissie. Het bestemmingsplan is de bevoegdheid van de raad, om dat vast te stellen. Het inrichtingsplan is de bevoegdheid van het college. Dit neemt niet weg, dat de inbreng van de raad en de inbreng van omwonenden en de veiligheid allesbepalend is. Alleen, dit bestemmingsplan geeft eigenlijk heel veel ruimte. Het college vindt het belangrijk, dat de raad dit ook belangrijk vindt. Dat het niet alleen een fietsbrug is, maar juist ook al het andere fietsverkeer. De heer Jumelet hoort de wethouder zeggen, dat het bestemmingsplan allerlei opties heeft. De wethouder maakt het groot, maar de commissie brengt het terug naar de fietsbrug. De meerderheid van de raad wil de fietsbrug. Maar dan gaat de wethouder het heel groot maken. Wat wordt nu eigenlijk besloten? Wethouder Arends zegt dat die vraag op 10 verschillende manieren gesteld kan worden. Het kan telkens in een andere nuance. Wat de raad besluit, is dat de raad het mogelijk maakt in de bestemming, dat een fietsbrug mogelijk is en andere veilige fietsroutes en allerlei mogelijkheden voor fietsparkeren. Dat is wat de raad gaat besluiten. Er komt een inrichtingsplan, want er spelen nog andere dingen, ook qua parkeernormen en andere zaken. De wethouder vindt het belangrijk dat het college niet alleen de bevoegdheid neemt, maar dat ze het wil bespreken in de commissie. Dit zegt zij toe richting de raad. Meer antwoord kan ze niet geven. De voorzitter denkt dat ze helder is. Wethouder Arends gaat in op de toename van detailhandel. Hier is veel over gevraagd en er zijn veel zorgen over geuit. Ook inspreker heeft zijn zorgen geuit, maar ook de commissie. Er heeft een zorgvuldig onderzoek plaats gevonden. Dit zegt dat er heel veel ruimte is voor de toevoeging van detailhandel. Het gaat om ongeveer 8.000m². Dit gaat niet gebruikt worden. Er staat nu 5.800m² in de plannen voor detailhandel en horeca. Als de horeca in dit centrum vergeleken wordt met vergelijkbare gemeenten, dan zou er nog veel meer gedaan kunnen worden. De wethouder begrijpt de angst. Het college wil heel graag dat ondernemers goed kunnen ondernemen en dat er zeker geen

leegstand komt. De ontwikkelaar heeft aangegeven, dat hij niet eerder gaat bouwen voordat 70% verhuurd is. Anders heeft hij zelf ook een groot risico en dat is niet de bedoeling. Het college wil geen leegstaand gebied hebben. Er werd gevraagd: wat als het toch leeg staat, zijn er dan meerdere bestemmingen? Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om zowel detailhandel als horeca te doen. Maar als dat niet zou lukken, wat niet de verwachting is, is het mogelijk om woningbouw in te voegen. Dus die mogelijkheid zit in het bestemmingsplan opgenomen om inderdaad te voorkomen dat er leegstand komt. Vooral nog zit het ver onder de uitkomst van het onderzoek m.b.t. wat toegevoegd zou kunnen worden. Dan de woningen aan de Westersingel. Hierover is ingesproken, door de inwoner die op het hoekje woont. De wethouder is er geweest om zelf de situatie daar te zien. Er gaat een fors gebouw komen in verhouding met de kleine woning, wat het dorpse karakter zo mooi maakt en wat men wil behouden omdat het charme geeft. Maar aan de andere kant de ontwikkeling, waarbij in een eerdere fase afspraken zijn gemaakt met ontwikkelaars. Vooral is stedenbouwkundig aangegeven, dat er een afbouw moet zijn. Met afbouw wordt bedoeld: vanaf het torentje naar lager en dan nog lager in het middengebied van het centrum. Dat is de afbouw, dus meer naar het dorpse en aan de andere kant hoger. Het college vindt het verantwoord, met name op basis van stedenbouw en behoorlijk bestuur, omdat er eerder afspraken zijn gemaakt met ontwikkelaars, om deze hoogte aan te houden. Maar, en dat heeft men kunnen lezen, de overgang is natuurlijk fors. Het college wil een goede inpassing, dus een toevoeging van groen en water om dat te verzachten. Vanuit de woningen is te zien, dat aan de kant waar het gebouw komt een blinde muur is. Er zitten geen ramen in. Dus het is zo gesitueerd, dat de tuin niet kijkt op dat gebouw of aan de voorkant niet kijkt op dat gebouw. Natuurlijk, als men aan de zijkant van de woning staat, dan is dat enorme gebouw te zien. Daarom vindt het college het belangrijk, zeker voor als men in de tuin zit, dat men meer naar groen kijkt dan naar een hoog gebouw. Dat wil het college creëren. In de tekening is te zien, dat er parkeerplaatsen gesitueerd staan. De wethouder heeft de intentie om te kijken naar een andere situatie daar. Mogelijk om ook daar een goede fietsparkeergelegenheid te maken, waardoor er minder zoekend verkeer in dat gebied is en dat geeft een verzachting voor de woning aan de Westersingel. De heer Jumelet hoort de wethouder zeggen, dat er afspraken gemaakt zijn met de projectontwikkelaar, dat begrijpt hij. In hoeverre zou het binnen die afspraken passen, dat er een verschuiving plaats vindt van het volume, zoals voorgesteld wordt door de heer Vreugdenhil en naar gevraagd is door de VVD. Qua vierkante meters en woningaantallen wijzigt er voor de ontwikkelaar dan niets, behalve het feit, dat ze niet op die ene plek zitten, maar op die andere plek, waardoor er meer afbouw is richting de Westersingel. In hoeverre is dat onoverkomelijk in die afspraken? Wethouder Arends zegt dat er twee dingen zijn. Aan de ene kant stedenbouwkundig, waarom het college het belangrijk vindt om die hoogte daar te houden. Dan het tweede. Natuurlijk kan het college de afspraak met de ontwikkelaar doorbreken. Dat kan. Alleen, er zitten ongelooflijke financiële gevolgen aan. Dan gaat het over heel veel geld. De heer Duk vraagt of ze een schatting kan geven om hoeveel geld het gaat. Wethouder Arends kan hier geen schatting over geven op dit moment. Wellicht als er een technische vraag vooraf was gesteld, maar op dit moment heeft ze dat niet voor handen. De heer Jumelet begrijpt, dat de wethouder aangeeft, dat het moet blijven zoals het is of dat het leidt tot het openbreken van het contract en daar zijn fors hoge kosten aan verbonden. Hij kan het zich echter voorstellen, dat binnen de afspraken die gemaakt zijn, ervan uitgaande dat de projectontwikkelaar een X-aantal woningen of oppervlakte wil realiseren, dat dit net even iets anders gemodelleerd wordt. Hij zou het zich kunnen voorstellen dat dit past binnen de afspraken. Wethouder Arends biedt haar excuses aan, omdat ze slecht hoort aan die kant. De heer Jumelet hoort de wethouder enerzijds zeggen, dat er een afspraak is en daar heeft de gemeente zich aan te houden. Daar is hij het mee eens. Anderzijds, als de afspraken opgebroken worden, leidt dat tot kosten, hoge kosten zelfs. Maar hij kan het zich voorstellen, dat binnen de afspraken, zonder dat dat leidt tot kosten, die paar woningen bovenin verschoven worden naar de andere kant. Dan blijft het aantal vierkante meters gelijk, het aantal woningen blijft gelijk, dus hij haalt gewoon zijn inkomsten, maar het wordt ietsje anders gemodelleerd binnen het geheel, waardoor het tegemoet komt aan de wensen van de bewoners aan de Westersingel. Het is toch niet het ene uiterste of het andere uiterste? Er is toch iets van onderhandeling of gesprek met de projectontwikkelaar mogelijk? Wethouder Arends geeft aan, dat het voornamelijk niet de voorkeur heeft van het college. Het voorstel ligt voor met deze hoogte. Op basis van stedenbouwkundig en op basis van eerdere afspraken met deze ontwikkelaars. Daar wil het college liever niet van afwijken. Er worden verzachtende maatregelen genomen voor de woning die ernaast zit, aan de Werfkant. Dat is een woning met een blinde muur. Inderdaad probeert de wethouder verzachtende maatregelen te nemen ook m.b.t. parkeren. In dat gebied, in dat blok, komen starterswoningen. Dat zit niet in een ander blok. Voornamelijk, voor nu, is dit het voorstel aan de raad. De heer Hofman vraagt of de wethouder kan aangeven of het plan van de heer Vreugdenhil aan de projectontwikkelaar is voorgelegd. Zo nee, waarom niet? Wethouder Arends denkt dat het niet aan de projectontwikkelaar is voorgelegd. Er werd ook over financiën gesproken. Hiervan kan zij zeggen, dat ze daar op dit moment geen informatie over heeft. De vraag van de heer Duk is inmiddels gesteld. De waarom-vraag is echter nog niet gesteld en beantwoord, dus dat wil hij graag horen. Wethouder Arends antwoordt dat het nieuwe informatie is bij deze commissie. Het is dus nog niet voorgelegd aan de ontwikkelaar. De heer Jumelet wil interrumperen. De

voorzitter denkt dat hij voldoende antwoord gekregen heeft op zijn vraag. Tenzij hij een andere vraag heeft. De heer Jumelet heeft een heel andere vraag. Wethouder Arends komt nog terug op zijn vragen. De heer Jumelet vindt dat mooi. Hij hoort de wethouder zeggen, dat de wethouder het nog niet voorgelegd heeft. Als de meerderheid van de raad het toch wel een goed verhaal vindt, is de wethouder dan bereid om het toch voor te leggen bij de projectontwikkelaar? Hij was namelijk ook bereid om wat te schuiven met die hoge toren, i.p.v. 10 etages werden het 9 etages, of hoeveel waren het er. Is de wethouder bereid dit voor te leggen bij de projectontwikkelaar? Wethouder Arends geeft aan, dat wat nu voorligt de voorkeur heeft. Aan haar wordt gevraagd welke consequenties het heeft en of het al besproken is met de ontwikkelaar. Het is nog niet besproken en van de financiële consequenties weet zij, dat het veel geld gaat kosten, omdat de afspraken met de projectontwikkelaar doorbroken worden. Hoeveel dat is, kan de wethouder nu niet zeggen, maar ze wil er wel een beeld van schetsen. Voor de raadsvergadering wil zij enige consequenties aangeven m.b.t. wat dat betekent. Meer kan ze er niet in aangeven, maar alsnog blijft dit de voorkeur hebben. Dan zou ze graag langs alle fracties willen gaan om te checken of ze alle vragen heeft beantwoord. Zo niet, dan gaat ze ervan uit, dat ze geïnterrupteerd wordt. De wethouder gaat ervan uit, dat ze alle vragen van GL al beantwoord heeft en ook van de PvdA. Mevrouw Citterbartova zegt dat dit niet zo is. De voorzitter merkt op, dat zij een vraag had over de bouwhoogte van 15m. Voor mevrouw Citterbartova hoeft de wethouder daar niet op terug te komen. Ze had de wethouder gevraagd naar het toepassen van stil asfalt. Op welke plekken, op welke manier en of het echt het effect kan hebben om het geluid zo te verlagen, zoals voorgesteld in het raadsvoorstel. Wethouder Arends antwoordt, dat het zeker is dat het in de Gemeentewerf gaat komen, omdat hier de toename van het geluid is. Ze weet nog niet of het mogelijk ook in andere gebieden gaat komen. De verwachting is dat dat de consequentie is van de geluidstoename. Wat ze eerder al zei, er zijn gesprekken met inwoners. Een bureau gaat metingen doen, ook in de woning. Wat is nu het beeld? Wat is de verwachting? Zou er mogelijk nog iets moeten zijn? Het stille asfalt komt in ieder geval in de Gemeentewerf. De heer De Groot heeft een vraag als dat mag. Een vraag m.b.t. de geluidswerende maatregelen, die genomen worden. Als blijkt, dat het asfalt niet voldoende is en er moeten maatregelen genomen worden aan die huizen, bij wie ligt dan de rekening? Voor wie zijn dan de consequenties? De wethouder heeft het over dingen die gaan gebeuren, maar dit is niet zo duidelijk voor hem. Wethouder Arends zegt dat de eerste stap die nodig is, is een beeld krijgen. Daarvoor is al contact opgenomen met de inwoners en met een bureau om een beeld te krijgen m.b.t. waar het over gaat. Met dat beeld kan het zijn, dat het afdoende is, het asfalt. Mocht dat niet zo zijn, dan gaat de gemeente met de inwoners kijken welke consequenties het heeft. Dat kan de wethouder niet vooraf voorzien, want ze heeft nog geen geheel beeld hierover. Mocht het zijn dat er een beeld over komt met veel meer of veel minder en mochten daar dan nog vragen over zijn, dan komt ze bij de raad terug. Maar in eerste instantie is het nu de situatie, dat het college denkt, dat het gecompenseerd gaat worden door het lichte asfalt. Dat is de verwachting. Daarom wordt daar dat stille asfalt neergelegd. Vanuit de zorg van de inwoners heeft de wethouder gezegd, dat ze dat met de inwoners wil bespreken, samen met een bureau, die daar een expert op is. Dat wil ze eerst in beeld krijgen. De heer De Groot vraagt wat de wethouder bedoelt met: dan komt ze bij de raad terug. Waarmee komt ze dan terug? Wethouder Arends zegt: stel, dat die woningen afgebroken moeten worden. Of dat de hele gevel veranderd moet worden. En daar zitten ongelooflijk veel financiële consequenties aan. Dan moet ze bij de raad terug komen, ja, want de raad gaat over het geld. In die zin. Als het binnen het kader is en binnen de inrichting, kunnen andere dingen gedaan worden. De inzet is natuurlijk dat het gecompenseerd wordt. Laat dat duidelijk zijn. Ze komt terug als ze een paar miljoen nodig heeft, dan komt ze vragen of de raad centjes heeft voor deze straat. De voorzitter verzoekt haar verder te gaan met de beantwoording van de vragen van de heer Blonk. Wethouder Arends hoorde de heer Blonk spreken over het torentje. Dat had ze zelf nog niet bedacht, maar misschien is het wel het torentje van Berkel. L3B stelt 2 vragen, planologisch en financieel. Planologisch: het moet een blikvanger worden. Het moet gewoon een prachtig stoer gebouw worden, waarvan iedereen denkt: we komen naar een prachtig centrum, Berkel. Dat is van een afstand te zien. Daarom is het ook zo lekker hoog. Als gevraagd wordt of het financieel niet mogelijk is om er wat lagen af te halen, dan zegt de wethouder dat alles mogelijk is. Alleen wil men het niet. Het is de bedoeling dat er boven in de toren prachtige, luxe appartementen komen. Ze ziet iedereen er al wonen en ze gunt het iedereen ook, want het heeft een prachtig uitzicht over het hele centrum. Maar dat is de consequentie. Daar komen prachtige, luxe appartementen in. Wil men er drie lagen af halen, dan heeft dat een ongelooflijke financiële rekening. Nogmaals: het moet natuurlijk gewoon een blikvanger zijn, een prachtig stoer gebouw, waarvan iedereen denkt: ohja, dit is de ingang van Berkel. Er is veel gezegd over die 15m, de hoogte. Ja, in het collegeprogramma is gesteld, dat het college een dorps karakter wil. Dat wil iedereen behouden. In de kernen wil het college maximaal 15m, maar er is een aantal uitzonderingen. Zo zijn er al afspraken gemaakt, er lopen al plannen, en de uitzonderingen zijn stedenbouwkundig. Daar voldoet dit aan. Er werd de suggestie gedaan in hoeverre de wethouder betrouwbaar of consequent is. Het college wil behoorlijk besturen, dus heel consequent zijn aan afspraken die eerder zijn gemaakt. Maar bij nieuwe plannen, en daar kan nog invloed op uitgeoefend worden, kan gezegd worden dat het niet hoger dan 15m mag zijn in de kernen. Bij alles wat al lopend is

en waar al afspraken over zijn en stedenbouwkundig kan er van afgeweken worden. Dat is in dit geval ook nodig. Door de heer Muis werd de vraag gesteld of de ontwikkelaar al toezeggingen heeft over hoeveel er wordt verhuurd. De ontwikkelaar is bezig met het peilen van interesse, want dat is belangrijk. Maar hij kan pas echt van start als het bestemmingsplan is vastgelegd, want dan weet hij welke invulling het mag hebben. Er werd ook een vraag gesteld over de Lidl. Dit staat een halve seconde voor 12 om dat getekend te krijgen. Op dit moment is het nog niet getekend. De heer Blonk vraagt waarom het dan nog niet getekend is. Wethouder Arends zegt dat het één voor twaalf is. De heer Blonk begrijpt niet wat ze daarmee bedoelt. Gaat het fout? Wethouder Arends zegt dat dit niet het geval is, helemaal niet. Men kan ervan uit gaan, dat de Lidl zich heel graag hier wil vestigen. Ze weet de reden niet, waarom de handtekening er nu nog niet staat. Het zit in de aanloop, één dezer dagen gaat er getekend worden. De heer Blonk begrijpt dat dat dan voor de raadsvergadering is, voor eind van deze maand, over twee weken. Wethouder Arends kan geen antwoord geven op deze detailvraag. Ze heeft zelf niet die agenda paraat. Het is wel één voor twaalf, maar zo letterlijk niet. De heer Muis stelde ook een vraag over de bioscoop. Komt die er nou? Dat is een hele goede vraag. Die vraagt heeft het college ook. Het bestemmingsplan maakt dat natuurlijk mogelijk, dat daar een bioscoop komt. De ontwikkelaar heeft gesproken met een partij, maar deze heeft zich onlangs teruggetrokken. Dat vindt het college heel erg jammer. De ontwikkelaar is op dit moment bezig met een andere partij om invulling te geven aan de bioscoop. Hier zet hij zich keihard voor in. Maar het is lastig om nu al te weten of het er gaat komen. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk. Stel dat het de ontwikkelaar niet lukt, dan is een andere bestemming mogelijk, dan kan er eventueel woningbouw daar gedaan worden. Vooralsnog vindt het college het prachtig als daar een andere invulling zou komen, in de vorm van een bioscoop. Dat maakt het bestemmingsplan wel mogelijk. Een aantal partijen stelt vragen over de blauwe zone in de Terpstraat. Het is een straat, waar het bestemmingsplan nu niet over gaat. Dat is echt een ander gebied, maar het kan wel een relatie met elkaar hebben. In de raadsvergadering gaat besloten worden over het bestemmingsplan, over Berkel centrum west. Daar zit de Terpstraat niet in. De wethouder kan daar dus nu niet een besluit over nemen; of dat een blauwe zone wordt. Wel komt wethouder Fortuyn daar in december op terug. Hij knikt ja. Om antwoord te geven op de vraag hoe het college om wil gaan met de Terpstraat. Er is een vraag gesteld over gefaseerd bouwen. De wethouder noemde al, dat de ontwikkelaar pas gaat bouwen als 70% verhuurd is. Dat is één. Het is wel de bedoeling dat het allemaal in één keer een invulling gaat krijgen, zodat het gereed is in 2021/2022. Het tempo gaat er echt in komen. Als 70% verhuurd is, gaat men beginnen met bouwen en dan is het de bedoeling dat het vrij snel achter elkaar in fases doorgebouwd wordt. De heer Hofman hoort de wethouder zeggen, dat de ontwikkelaar pas gaat bouwen als 70% verhuurd is. Is dat 70% van het winkelareaal en 70% van het woningareaal? Hoe moet hij die 70% zien? Wethouder Arends zegt dat het om beide gaat. Vanuit het CDA kreeg ze waardering, het CDA vindt het een goed en evenwichtig plan, ook m.b.t. het proces. Ze denkt, dat de ambtenaren blij zijn om dit te horen. Zelf is ze pas in een veel later stadium betrokken, sinds dat ze wethouder is. Maar als ze zelf naar het proces kijkt en alle zorgvuldigheid, alle inbreng, alle zorgen die er zijn en kwetsbaarheden dan ziet ze dat geprobeerd is om de plannen aan te passen. Ze zal de waardering overbrengen aan degenen, die dit moeten ontvangen. De wethouder denkt dat ze alle vragen heeft beantwoord, als ze haar lijstje bekijkt. Mogelijk komt er iets in de tweede termijn terug.

De heer Jumelet heeft een punt van orde. Hij vraagt om een minuut schorsing om te overleggen. De voorzitter staat dit toe en schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering. Zij geeft mevrouw Citterbartova het woord.

Tweede termijn

Mevrouw Citterbartova wil terug komen op het onderwerp geluidsbelasting aan de Gemeentewerf. De wethouder kreeg veel signalen, ook van de andere fracties, over zorgen die hier over zijn. Eigenlijk heeft ze gereageerd met: we praten met de bewoners, dus het komt allemaal goed in orde, want er wordt gemeten en gecompenseerd. Zo ongeveer gaf ze toe. Dan maakt ze zich hier toch nog zorgen om, omdat de gesprekken die nu gaande zijn, betrekking hebben op de bestaande situatie. De huizen zijn gebouwd met een verkeerde aanname over geluidsbelasting. Het is van de kant van de gemeente gemaakt. De huizen zijn nu al niet bestand tegen de geluidsbelasting, die daar nu is. Nu worden metingen gemaakt en op basis daarvan worden maatregelen voorgesteld, maar dat zegt niets over de toename van het geluid in het toekomstige plan. Daar wordt gezegd, dat het stijgt met 2,7dB. Dat is enorm veel. Wat als uit de onderzoeken blijkt, dat die toename nog groter is? Wat ook blijkt uit de inspraak van inspreker. Welke maatregelen worden dan genomen? Het gaat dan over maatregelen bijvoorbeeld m.b.t. de inrichting van de weg. Hoe kan men handhaven dat de weg als 30km zone wordt gerespecteerd? Dat soort maatregelen, daar vroeg ze naar en daar heeft ze geen antwoord op gekregen. Dank u wel.

De heer De Groot heeft nu een iets kortere bijdrage dan de eerste. De PvdA is blij met het woord compensatie, uitgesproken door de wethouder, als het gaat om de geluidshinder die ondervonden wordt. Want dat is precies het woord waar hij naar zocht. Dit betekent dat er iets gecompenseerd kan worden als dat nodig is. Of gaat worden, als dat nodig is. De hele eerste termijn, alle vragen en insprekers hebben wat de PvdA betreft geleid tot de conclusie waar men mee begon. Het is op zich goed dat er een bestemmingsplan voor ligt, wat nog een heleboel keuzes in zich heeft. Maar al die keuzes hebben best veel consequenties. De PvdA is er geen voorstander van om nu heel dapper te roepen dat die fietsbrug er moet komen en dat die laag er af moet, omdat de consequenties daarvan niet te overzien zijn. Misschien komen er dan geen starterswoningen, terwijl die ook hoog op het wensenlijstje staan. De PvdA is er voorstander van om die keuzes niet te maken, om het ook niet met een amendement af te dwingen zonder de consequenties te overzien. De PvdA wil het inrichtingsplan, waarbij wel alle consequenties helder zijn, bespreken in de commissie. Daar kunnen de keuzes goed gemaakt worden. Daar blijft de PvdA bij. Dank u wel.

De heer Blonk wil toch even terug komen op het plan Vreugdenhil. L3B wil de mogelijkheid open houden om in de komende raad hierover een amendement in te dienen, om dit mogelijk te maken. Natuurlijk zijn er wijzigingsmogelijkheden. Daar is de raad voor. De raad kan amendementen indienen als de raadsleden dat willen. Of het een bestemmingsplan is, of wat dan ook, dat maakt niet uit. Dat het geld kost om een verandering aan te brengen in een afspraak met een ontwikkelaar, vindt hij onbegrijpelijk. De afspraken, die het college maakt met ontwikkelaars, zullen altijd moeten zijn onder voorbehoud van de goedkeuring van het bestemmingsplan door de raad. Hij is niet zo gevoelig voor die kosten. Hij kan het zich ook niet voorstellen. Hij gaat goed over nadenken over een amendement en onderling met andere fracties praten of het gedaan moet worden, maar het voornemen heeft hij wel. Hij was een beetje overstuurd van de wethouder, dat is een beetje overdreven, maar ze zei dat hij de overgang anders moet zien. Het moet gezien worden vanaf dat hoge torentje, helemaal zo. Dan past het gedeelte tussen de heer Vreugdenhil en zijn burens met het pand wat ernaast komt precies in die stedenbouwkundige visie. Zo had hij het nog niet gezien, maar hij blijft het toch wat anders zien. Maar goed, daar komt hij op terug in de raad. Dan nog een tweede, een heel ander onderwerp. De bouwer start als er 70% van het winkeloppervlak verhuurd is. De wethouder zegt dat het één voor twaalf voor de Lidl is. Als de Lidl binnen is, zit men misschien al aan die 70%. Hoe gaat het dan met die andere kleine winkeltjes? Dit wil hij in de tweede termijn bij de wethouder neerleggen. Dank u wel.

Ook de heer Hofman wil terug komen op het plan Vreugdenhil, zoals het inmiddels gedoopt is. Van de wethouder is vernomen, dat een aanpassing van dit plan niet de voorkeur heeft van het college, o.a. omdat het stedenbouwkundig niet mooi of niet passend zou zijn. Los van wat hij van dit argument vindt, denkt hij dat het goed is als de wethouder dit alternatieve plan gaat voorleggen aan de projectontwikkelaar en voor de komende gemeenteraadsvergadering terug komt met een financieel plan m.b.t. de consequenties, zodat tijdens de gemeenteraadsvergadering hierover een weloverwogen keuze gemaakt kan worden door de raad. Dit was zijn tweede termijn.

De heer Muis gaat de discussie over de fietsbrug zeker niet overdoen, maar volgens hem heeft de wethouder de commissie goed gehoord. Als er straks nog meer fietsveilige fietsroutes gestimuleerd kunnen worden, dan is dat alleen maar meegenomen. Het gaat erom, dat het plan daarvoor de ruimte biedt. Dat komt terug bij het inrichtingsplan. De bioscoop: goed te horen, dat in elk geval de ontwikkelaar daar hard mee bezig is. Hij hoopt dat ook de gemeente, via de kanalen die zij hebben, er hard mee bezig is om dit onder de aandacht te brengen. Dan de toename van detailhandel; daar is hij net als de heer Blonk niet helemaal gerust op. Hij snapt dat de ontwikkelaar gaat bouwen als hij 70% verkocht heeft, maar de raad en het college zijn niet de ontwikkelaar, maar de gemeente. En de gemeente wil geen 30% leegstand. Dit zal zo'n vaart niet lopen, maar die fasering hoort hij hierin niet terug komen. Is dit nou de beste manier, vraag aan de wethouder, om de risico's van de gemeente te beperken? Of is dit de beste manier om de risico's van de ontwikkelaar te beperken? Is er niet iets anders mogelijk. Het is een heel groot plan met een gewaagde strategie. Dan de Westersingel. Het standpunt van het college is helder. De commissie heeft het vijf keer gehoord. De inpassing met groen en water is wat het college betreft voldoende. Dan komt het stedenbouwkundig argument en de hoge kosten. Ja, stedenbouwkundig, het is maar welk perspectief er gekozen wordt, dan past alles. Als men uitgaat van de omwonenden, dan zegt men dat als het verlaagd wordt er een betere overgang is en dat dat dan een betere oplossing is. Zeker als dan gesproken wordt over dorpse randen; dan is dat ook helder. Dan de financiële consequenties. De wethouder geeft aan, dat ze voor de raad met de financiële consequenties komt van wat haar gevraagd is. In lijn met wat WIJ heeft gezegd: zoek het binnen dat plan. De CU stelt voor om nog voor de raad in overleg te gaan met ontwikkelaar. Dat wil D66 van harte ondersteunen, alhoewel hij zomaar het gevoel heeft, dat de wethouder dat niet van plan is. Hij denkt dat het dan toch afgedwongen moet worden in de raad met of een motie of een amendement. Dan komt hij bij de heer

Blonk uit om te kijken hoe dat dan gedaan moet worden. Hij begrijpt dat de Terpstraat een beetje buiten de scope valt. Aan de andere kant is het wel een randvoorwaarde voor het hele plan. Dus: of wethouder Fortuyn kan hier iets op toezeggen of het moet afgedwongen worden via iets tijdens de raad, een motie of iets anders. Dank u wel.

De heer Machielse is nog steeds blij met deze ontwikkeling. De VVD is nog steeds enthousiast over het plan. De VVD wil graag de commissie opdragen om de discussie over het plan Vreugdenhil met elkaar te gaan voeren en niet met het college, want de raad gaat er uiteindelijk over. Hij is blij met de toezegging, die de wethouder hierin heeft kunnen doen, om in ieder geval voor de raad met iets meer houvast te komen, waar het over gaat m.b.t. de financiële consequenties. Op dit punt wil hij het hierbij laten. Verder is hij voor een deel gerust gesteld door de wethouder, met toezeggingen o.a. op het gebied van geluid, groen naar de Westersingel toe, fietsroutes. Verder wil hij aansluiten bij de woorden die gesproken zijn over de Terpstraat. Wellicht moet dit met een motie gedaan worden, maar het staat hem bij, dat er al voor het bestemmingsplan over gestemd mag worden met een aangepaste stemvolgorde. Dan is ook de voorwaarde die D66 vraagt daarin geborgd. Hierbij wil hij het laten.

De heer Van der Stelt bedankt de wethouder voor de beantwoording en toelichting. Hij zal niet teveel in herhaling vallen. Wat betreft de Westersingel ziet hij graag de nadere toezeggingen tegemoet, de financiële uitwerking ervan. Het CDA zal in de zijn haar orde opmaken hoe ermee om te gaan. Wat betreft de Terpstraat is zijn standpunt bekend en zijn wensen in deze. Hij wil aan iedere bespoediging om dat tot een blauwe zone te bestempelen van harte meewerken.

De heer Jumelet heeft in zijn eerste termijn gesproken over het kruisen van diverse verkeersstromen in het plan. Daar heeft hij nog geen antwoord op gekregen. Wellicht kan deze wethouder of de andere wethouder hier iets over zeggen. Hij wil de commissie herinneren aan de uitbreiding Bergschenhoek. Daar staat na realisatie van de laatste nieuwbouw een aantal winkelpanden leeg. Dat is wel een voorbeeld van hoe het mis kan gaan, tussen aanhalingstekens. In hoeverre heeft de gemeente geleerd van ook Bergschenhoek als het gaat om bevoorrading van de winkels? Het is op een bepaalde manier bedacht, maar in de praktijk kan het anders lopen. Kijk naar het plan, ook in Berkel. Hier blijft WIJ zorgen over houden. Daar is nog niet op ingegaan door de wethouder. Wellicht kan ze hier nog iets over zeggen. Het inrichtingsplan wordt besproken in de commissie ruimte. Dat is fantastisch, maar dat vindt WIJ toch te weinig gezien de belangrijkheid van het onderwerp. WIJ zou graag zien, dat het aan de raad wordt voorgelegd ter besluitvorming. Het is een bevoegdheid van het college, maar het staat de raad vrij om het naar de raad toe te halen. WIJ overweegt om hierop een amendement in te dienen. Tot slot de toezegging van de wethouder over de financiële consequenties. Eigenlijk vindt hij dit een beetje vreemde toezegging. Waarom? Omdat dat de uitkomsten zouden kunnen zijn van gesprekken die gevoerd worden met een projectontwikkelaar. WIJ wil, liefst met gesloten beurs, dat binnen het plan gekeken wordt naar mogelijkheden om het plan Vreugdenhil te realiseren. Als naar het recente verleden gekeken wordt rondom Treurniet, waar in overleg met de projectontwikkelaar wijzigingen hebben plaats gevonden op aangeven van bewoners, en als dit parallel getrokken wordt, dan zou dat hier ook mogelijk moeten zijn. WIJ is geïnteresseerd in financiële consequenties, maar wel als uitkomst van een discussie die de wethouder heeft gehad met de projectontwikkelaar. WIJ hoopt dat dat voor de raad is, want dat maakt de discussie in de raad wellicht wat makkelijker. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Arends zegt dat de commissie een duidelijk signaal heeft afgegeven als het gaat over de woningen aan de Westersingel. Daar zijn veel vragen over. Ze wil voorstellen om het anders te doen. Ze wil toezeggen dat ze het voor de raadsvergadering inzichtelijk maakt op drie onderdelen m.b.t. de consequenties. Ze gaat in gesprek met de ontwikkelaar om te vragen wat voor hem de consequenties zijn. Er zal stedenbouwkundig gekeken worden wat de consequenties zijn en wat financieel de consequenties zijn, zodat de raad deze consequenties mee kan nemen bij de oordeelsvorming om uiteindelijk een besluit te kunnen nemen over dit bestemmingsplan. Dan de compensatie voor de woningen m.b.t. het geluid. De toename van geluid vanwege het bestemmingsplan is 2,7dB. Dat wordt gecompenseerd door ander asphalt, een verlaging van 2,5dB. Dan is er nog een toename, wat het college verantwoord vindt van 0,2dB. De woningen zijn gebouwd in een andere situatie met een andere geluidswaarde. Daarom wil het college in samenspraak met inwoners en met het bedrijf kijken wat de huidige status is en wat mogelijk de consequenties kunnen zijn. Maar er moet wel gekeken worden naar wat de juridische status is. Het moet juridisch uitgezocht worden wie de financiële drager moet zijn. Mevrouw Citterbartova begrijpt dit. Kan de wethouder toezeggen, dat ze die informatie over de metingen voor de raad heeft? Ze heeft gehoord, dat de metingen volgende week gaan aanvangen. Voor de raad zou er een mooi overzicht kunnen zijn van de financiële mogelijkheden voor compensatie, maar misschien is dat voor de lange termijn. Maar voor de raad wil ze graag geïnformeerd worden over de

resultaten van de metingen. Wethouder Arends kan dat niet toezeggen. Dat is niet reëel. Volgende week start het, het bureau is ingeschakeld, ze gaat in gesprek met de inwoners, maar de wethouder kan niet toezeggen dat de metingen er dan zijn, dat er een goede analyse is en wat de consequenties zijn. Het zal mogelijk in een latere fase naar de raad komen, als dat nodig is. De raad mag uiteraard altijd vragen stellen hierover m.b.t. de stand van zaken. Voor de raad kan de wethouder geen toezegging doen, dat de raad die informatie heeft. De toevoeging van geluid door het bestemmingsplan wordt gecompenseerd. Daarnaast de terechte opmerking, wat de wethouder heel serieus gaat nemen en deze acties daarop zal uitvoeren. Mevrouw Citterbartova merkt op, dat uit de berekeningen kan blijken dat de toename niet 2,7dB blijft, maar hoger wordt. Als het plan zonder informatie behandeld gaat worden in de raad, dan is er niet voldoende informatie. Wethouder Arends kan niet meer toezeggen. Die informatie is er niet voor over 2 weken in de raad. Dan die 70%. Dan wordt er gebouwd. Er blijkt nog steeds heel veel zorg te zijn of er geen leegstand is. In de eerste termijn heeft de wethouder gezegd, wat ook in de stukken staat, dat er echt ver onder wat mogelijk is, wat onderzocht is, aan detailhandel komt. 8.000m² was mogelijk, maar het blijft er ver onder. En dan ook nog eens op horeca, waar gewoon ruimte op is. De commissie hoeft echt geen angst daar voor te hebben. Maar die is er wel en dat kan de wethouder niet weg nemen. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk, dat als mocht blijken dat er langdurige leegstand is, wat niemand wil, dat het dan omgebouwd kan worden tot woningen. Dit zou voor de raad voldoende houvast moeten zijn, dat men niet in een winkelstraat komt te lopen met allerlei lege panden. Nee, dan maakt dit bestemmingsplan het mogelijk om het om te bouwen. De wethouder hoopt hiermee de zorgen hierover weg te kunnen nemen, zeker ook bij de detailondernemers. Dan de Terpstraat. Aangegeven wordt dat het consequenties heeft, maar de Terpstraat valt echt niet in dit bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan moet voldoende parkeerruimte gecreëerd worden en dat komt in het inrichtingsplan. Daar moet het aan voldoen. Wethouder Fortuyn komt in december naar de raad met de Terpstraat, maar dat staat los van dit bestemmingsplan. Een andere straat wordt niet verbonden aan dit bestemmingsplan. Als er een bioscoop komt, vraagt dit wat anders van de parkeernorm dan woningen of detailhandel. Dit hangt af van de volledige inrichting en de parkeernorm. De heer Xhemaili heeft een vraag voor de wethouder. Ze zegt dat de Terpstraat niet wordt meegenomen. Maar is het niet handig om het nu wel mee te nemen, nu men daar toch bezig is om in een later stadium kosten te besparen? Wethouder Arends legt uit, dat het bestemmingsplan een gebied beslaat, waar de raad een besluit over neemt. De Terpstraat is een bestaand gebied. De raad heeft vragen over de parkeermogelijkheden en wil er een blauwe zone. De wethouder zegt, dat haar college toezegt om hier in december op terug te komen. Het kan niet in dit bestemmingsplan gepropt worden. Terecht dat er vragen zijn en dat de wethouder daar een antwoord op geeft. De wethouder heeft de ondernemers gesproken over het parkeren en de verkeerssituatie aan de oostkant, waar de Aldi geïmplementeerd is en de Hoogvliet, en dit wordt sowieso nog opnieuw bekeken. De ondernemers daar doen het zo goed, dat er veel meer auto's komen, zodat er op piekdagen een tekort is. Met de Hergerborch wordt het integraal meegenomen in die situatie, als het gaat over parkeren aan de oostkant. De heer Van der Stelt krijgt de indruk dat de wethouder al een voorschot neemt op de bespreking in december van haar college Fortuyn. Het is hem volstrekt duidelijk dat het hier gaat over het bestemmingsplan en niet over de Terpstraat als zodanig. Dit staat er los van in juridische zin, maar in politieke zin niet. Het CDA zal het agenderen en zal met een motie komen om ook het college op dit punt bij de les te houden. Wethouder Arends bedankt hem hiervoor. De heer Jumelet stelde nog een vraag over de bevoorrading van de winkels. Er zijn drie soorten stromen. Er is langzaam verkeer, wat tegenwoordig niet altijd meer even langzaam is want fietsers kunnen heel hard, dus ze wil het hebben over het fietsverkeer, er is autoverkeer en bevoorradersverkeer. In het plan wordt het mogelijk gemaakt om het allemaal te scheiden. Het bevoorradersverkeer komt via de Boerhaavestraat. Die wordt aangepast. Dat zit niet in het bestemmingsplan, maar het bestemmingsplan wat hier voor is maakt dit al mogelijk. Er zijn nu parkeervakken; deze gaan daar weg en daarmee wordt de straat verbreed, er komt een verhoging voor fietsers, zodat dat veiliger is voor fietsers. De straat is zo breed, dat zowel het vrachtverkeer als passerende auto's er goed langs kunnen. Dat wordt daar mee opgelost. De heer Jumelet doelde niet op de Boerhaavestraat, want in de eerste termijn had hij juist aangegeven dat WIJ daar erg blij mee is. Het gaat met name om het stuk waar de ABNAMRO, Verhagen en Westerwater zitten. In die hoek kruisen voetgangers, bewoners en bevoorrading elkaar. Dat is wel een zorgpunt. WIJ wil dat daar nog eens goed naar gekeken wordt, want het is juist conflicterend. Als het bestemmingsplan zo wordt ingericht, roept men dit over zichzelf af. Wethouder Arends zegt dat dit bij het inrichtingsplan komt. Het moet zo onaantrekkelijk mogelijk gemaakt worden als het gaat om dat gebied. In het midden van het centrum komt het fietsverkeer. Het moet helemaal niet aantrekkelijk zijn om tussen de auto's en bevoorrading heen te gaan. Aan de achterkant van de ING, waar de parkeerplaatsen zijn. Of bedoelt hij iets anders? De heer Jumelet bedoelt de parkeerplaats van de bewoners. Zij moeten een klein stukje door het winkelgebied met hun auto. Ook de bevoorrading is aan die kant. Dat is een zorgpunt. Dit komt bij het inrichtingsplan, maar nu bij het bestemmingsplan is al te zien dat het heel erg conflicteert met elkaar. Dat is een zorgpunt. Wethouder Arends zal deze zorg van harte meenemen, ook bij het inrichtingsplan. Volgens haar heeft ze nu alle vragen beantwoord. De heer Duk had nog vragen gesteld over welke maatregelen de wethouder wil doen om de overlast bij de

bevoorrading tegen te gaan qua geluidsdruk en dat soort dingen. Daar heeft hij nog geen antwoord op gehad. De heer Jumelet had ook nog een vraag gesteld, waar hij geen antwoord op heeft gekregen. Wethouder Arends zegt dat de ondernemer, de Lidl, zich moet houden aan de geluidsnormen. Daar is hij verantwoordelijk voor. Mocht blijken dat hij dat overschrijdt, dan kan hij daar op aangesproken worden, want hij moet zich houden aan de norm die daarvoor wettelijk geldt. De heer Duk vraagt of daarop gecontroleerd wordt. Dit gaat de voorzitter te ver. Het antwoord van de wethouder is helder. De heer Jumelet had nog een opmerking gemaakt en had gehoopt, dat de wethouder er iets over zou zeggen, rondom het inrichtingsplan. In het raadsvoorstel staat dat het besproken wordt. Hij heeft gevraagd of het ter besluitvorming voorgelegd kan worden aan de raad. Als het college daar geen uitspraak over wil doen, komt hij met een amendement, dat is geen probleem. Wethouder Arends wil daar zeker een uitspraak over doen. Er zijn verschillende rollen. De raad gaat over het vaststellen van het bestemmingsplan en het college gaat over het inrichtingsplan. Het college gaat dat niet zelfstandig vast stellen en besluiten. De wethouder vindt het heel belangrijk om het aan de raad voor te leggen, om dat te bespreken met de raad. De raad mag erop vertrouwen, dat het college hierbij mee neemt wat de raad belangrijk vindt. Het is geen besluitstuk, want zo zijn de regels niet. De heer De Groot heeft juist de vraag gesteld, als eerste, om voor te stellen om het deze keer wel te doen. De wethouder heeft gelijk, het is een bevoegdheid die het college heeft gekregen van de raad. Het kan echter ook weer terug gelegd worden, dat is ook een besluit. Het is niet vanzelfsprekend, het is een keuze. Het is prima als de wethouder deze keuze maakt, want dan weet hij wat hij moet doen. De voorzitter denkt dat het antwoord van de wethouder helder is in deze. T.z.t. krijgt de commissie het inrichtingsplan. En hoe dat verder gaat zal men t.z.t. bezien.

De voorzitter hoort de beraadslagingen. Er zijn moties en amendementen te verwachten en er is een toezegging. Ze wacht rustig af wat de wethouder voor de raad zal brengen. Op 29 november is er een vervolg en kan men zien of er moties of amendementen komen. Dan kan men zien hoe het verder gaat met het bestemmingsplan. Ze bedankt de mensen op de publieke tribune. Ze constateert, dat het voorstel als bespreekstuk behandeld kan worden in de raad.

De heer Hofman vraagt om een schorsing, zodat de mensen op de publieke tribune de zaal kunnen verlaten. De voorzitter wil gewoon doorgaan. De mensen op de publieke tribune mogen gerust weg gaan.

6.b Vaststelling bestemmingsplan "Boterdorp 2018"

Mevrouw Zwinkels denkt dat over dit bestemmingsplan ook een hele discussie gevoerd kan worden met elkaar, maar voor L3B is het gewoon een hamerstuk. Ze wil het heel kort houden.

De heer Markus: hamerstuk.

Ook voor de heer Duk is het een hamerstuk.

Voor de heer Xhemaili is het ook een hamerstuk, maar hij heeft toch een korte vraag. Er is de mogelijkheid geweest om zienswijzen in te dienen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Hoe is het naar buiten gebracht of bekend gemaakt richting de omgeving?

De heer Alsemgeest: hamerstuk.

Voor de heer Van der Stelt is het ook een hamerstuk.

De heer Van der Stad: idem.

Wethouder Arends antwoordt, dat het op de normale wijze gebeurd is. Het wordt kenbaar gemaakt in het digitale gemeenteblad en in de Staatscourant. Dat is de normale procedure. Mensen kunnen daar hun zienswijze op indienen.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.c Deregulering Bomenverordening

De heer Machielse heeft hier technische vragen over gesteld. Hoe ziet de wethouder de koppeling met de financiële uitwerking als meer bomen als beschermd worden opgenomen of niet? Is dit dan terug te zien in het onderhouds- en beheerplan? Wordt dat dan jaarlijks voorgelegd aan de raad? Kan de wethouder aangeven of situaties zoals in het Sterrenpark in maart dit jaar, waar de VVD ook vragen over heeft gesteld, voorkomen worden of juist gefaciliteerd worden hiermee? Als hij ze schriftelijk had moeten indienen, wil hij het verder hierbij laten. Dank u wel.

De heer Van Harn vindt het prima dat de bomen binnen Lansingerland in kaart zijn gebracht en dat ze een beschermingsniveau hebben meegekregen. Toch wil hij stilstaan bij bijlage E, het hoofdstuk hinderlijke bomen, onder het kopje bomen en zonnepanelen. Hier staat: de positionering van bomen t.o.v. zonnepanelen is geen argument voor kap. Nu wil het feit dat bewoners van Lansingerland in deze tijd van alle kanten worden gestimuleerd om aan duurzaamheid te doen. Ze moeten van gas los, er moeten LED-lampen worden toegepast, de burgers worden gestimuleerd om zonnepanelen op hun daken te leggen. Wat gebeurt er wanneer bomen van de gemeente dermate schaduw veroorzaken op daken van burgers, zodat het plaatsen van zonnepanelen niet of veel minder rendabel is? Dan ontstaat er naar de mening van het CDA een onrechtvaardige situatie. De ene burger ondervindt dan financiële schade, terwijl de andere burger financieel voordeel kan halen uit zijn zonnepanelen. Hij heeft daarover de volgende vragen aan de wethouder. Is de wethouder het met hem eens, dat de ene burger hierdoor meer financieel voordeel kan hebben dan de andere burger? Is de wethouder bereid hier iets aan te doen, door bijvoorbeeld financiële compensatie? Is het een optie om herplant van bomen, die schaduw veroorzaken, te overwegen? Hier wil hij het bij laten. Dank u wel.

De heer Alsemgeest zegt dat WIJ het helemaal eens is met de verordening. Hij heeft er geen vragen over.

De heer Van der Stad zegt dat D66 voor deregulering is en middels deze verordening wordt dat gerealiseerd. Vergunningsaanvragen voor het kappen van particuliere bomen zijn sinds 2012 in 100% van de gevallen gehonoreerd. Voor particulieren houdt deze deregulering dan ook in, dat er geen vergunning aangevraagd hoeft te worden voor kap in eigen tuin. Voor andere dan particuliere bomen heeft de gemeente middels een makkelijk te raadpleegbare kaart inzichtelijk gemaakt welke bomen beschermd worden. Vanuit een onderliggende duidelijke landschapsvisie, zoals vastgesteld in de groenstructuurnota, wordt de standaard of een hoge bescherming mee gegeven aan de bomen. De kaart is vrij duidelijk. Hoge bescherming is er met name in het buitengebied en in de kernen geldt een standaard bescherming. Men stelt dat er meer aandacht voor kwaliteit bij de instandhouding van de bomen en de naleving van herplantplicht is. D66 heeft daarover enkele vragen. Verwijzend naar technische vraag 6, de Gerberasingel. Klopt het dat deze bomen op de rol staan om gekapt te worden? Hoe wordt er omgegaan met beeldbepalende vitale bomen, die onder de standaard bescherming vallen? Wordt er bij herinrichtingsprojecten ook onderzocht hoe deze bomen behouden kunnen blijven? C.q. heeft men het uitgangspunt om deze te behouden? En op welke wijze wordt dit geborgd? Bijvoorbeeld die aan de Gerberasingel. Kan het geplande fietspad ook langs de bomen getrokken worden conform voorstel fietsersbond? Uit oogpunt van hittestress, klimaatadaptatie en een goede leefomgeving hecht D66 waarde aan behoud, ook binnen de kernen. Dan nog een laatste vraag. Wordt herplantplicht ook mee gegeven aan bomen met een standaard bescherming? De voorzitter zegt dat hij ingaat op een technische vraag, die gesteld is door een collega van hem. Ze vraagt hem om technische vragen op tijd in te dienen. De heer Van der Stad zal dit doen.

De voorzitter wist niet dat de heer Meester zo van het groen was. De heer Meester wil in herinnering brengen, dat de bomenverordening voor 2012 door een procedurele fout niet geldig was. Er was toen sprake van maximale deregulering. L3B is er altijd voorstander van geweest, dat particulieren de ruimte moeten hebben om zelf hun tuin in te richten, ervan uitgaande dat particulieren dat ook met beleid zullen doen. Daarom is L3B voorstander van het vergunningvrij maken van het kappen van bomen in particuliere tuinen. Dat kan ook, omdat gebleken is, dat alle vergunningaanvragen gehonoreerd zijn. Hij wil nog ingaan op de opmerking van de heer Van Harn. Hier kan tegenin gebracht worden, dat die boom CO2 op neemt, maar daar heeft die burger niets aan. Hij zou willen voorstellen, dat de gemeente daar dan toch wel rekening mee houdt in de openbare ruimte en zorgt voor herplant, zodat de CO2 opname hetzelfde blijft. Wat L3B betreft kan het als hamerstuk naar de raad.

De heer Markus hoort het woord CO2 inbrengen, wat netjes uitgevoerd kan worden bij de kapvergunningen. Twee punten over deze bomenverordening. Allereerst de deregulering, dat was het hoofddoel. Dat wordt inderdaad bereikt door particulieren te ontzien. De afgelopen jaren is elke aanvraag gehonoreerd, dus er zal weinig veranderen. Wat voor de CU ook belangrijk is, is dat het groenstructuurplan, wat enkele jaren geleden hier in de raad is vastgesteld, ook duidelijk geborgd wordt in de verordening. Als hij de kaarten ziet, ziet hij de structuren mooi terug komen, dus hij denkt dat hiermee ook aan dat doel voldaan wordt. De CU kan van harte instemmen met de verordening. Wat de CU betreft een hamerstuk.

Van de heer Duk een iets langere inbreng. De gemeente heeft de laatste tijd een aantal stappen gezet m.b.t. een groenere en daarmee beter op het klimaat aangepaste gemeente. Hierbij denkt hij aan het aannemen van een motie van groene schoolpleinen, operatie steenbreek, maar vooral ook haar inzet voor de tuinen van de toekomst. Zijn verwachting was dan ook hooggespannen toen hij de nieuwe bomenverordening op de agenda zag staan. Nog hoopvoller werd hij toen hij las dat er een advies werd

gevraagd aan de stakeholders. Maar bij navraag werd hem duidelijk, dat de Bomenridders, waar de gemeente in het verleden al eerder om advies had gevraagd over deze verordening niet was geconsulteerd. Ook de bomenstichting is niet om advies gevraagd volgens de beantwoording op de technische vragen. Uiteraard heeft GL dat wel gedaan. Beide organisaties zijn niet blij met de trend particuliere bomen uit te zonderen van een kapvergunning. Ze geven aan, dat de gemeente maar ook de inwoners daarmee de mogelijkheid verliezen om waardevolle bomen te beschermen als het om vergunningplicht van particuliere bomen gaat. Een moment van bezinning bij omwonenden en gemeente voordat een boom gekapt wordt, voorkomt een hoop verdriet. De bomenstichting vindt, net als GL, dat over de criteria om een boom op de lijst te plaatsen eerst overeenstemming zou moeten zijn in de raad. De raad is niet naar een mening hierover gevraagd voor de groene kaart werd opgesteld. Een onderzoek hiernaar kost volgens de beantwoording op technische vragen slechts € 8.000, een klein bedrag voor zoveel mooie bomen. Veel bomen die de gemeente vanuit een tuin verfraaien staan daardoor nu niet op de lijst. Daardoor mogen bijna al deze bomen na het aannemen van deze verordening zonder enige inspraak van omwonenden of gemeente met de grond gelijk gemaakt worden. Zijn burens hebben een in hun ogen een prachtig volledig bestraaft tuin. Niet echt de tuin van de toekomst, zoals deze gemeente het graag ziet. Toch staat er in deze stenen tuin één trotse boom met een leuk bankje eromheen. Waarom? Omdat de buurman niet dacht dat hij een kapvergunning zou krijgen en het dus ook maar niet heeft aangevraagd. Zijn zoontje is nog dagelijks de gemeente dankbaar dat die boom er staat, aangezien hij daardoor kan schommelen aan die boom. Uitgangspunt bij het opstellen van deze verordening was dat het beleid toegankelijk en inzichtelijk moet zijn voor de inwoners. De vorige verordening had twee criteria om te bepalen of een kapvergunning nodig was om hem te mogen vellen. Een stamomtrek van 25cm of meer, iets wat eenvoudig met een meetlint is te meten, of een boom die onderdeel van een waardevolle houtopstand is, iets wat door de gemeente aan haar eigenaren is gemeld. Dat is in zijn ogen toegankelijk en inzichtelijk en legt de lat hoog voor een nieuwe verordening. In de nieuwe verordening wordt gewerkt met de groene kaart, waarop de bomen staan aangegeven, die beschermd zijn. Waarom die bomen op de kaart staan wordt niet vermeld in de verordening. De voorzitter vraagt of hij zijn betoog wil beëindigen, omdat hij over de 3 minuten heen is. De heer Duk biedt zijn excuses aan. Hij maakt het kort af. Zijn conclusie is dat de voorliggende verordening niet toegankelijker of inzichtelijker is dan de huidige. Bij het aannemen van deze verordening wordt bijna de helft van de bomen in Lansingerland niet meer beschermd. Dat vindt GL niet wenselijk en zal daarom ook tegen zijn.

Wat de heer Xhemali betreft is het een hamerstuk. Wel heeft hij een vraag over artikel 8, want die begrijpt hij niet zo goed. Wat wordt er bedoeld met enige afstand tot de erfscheiding of erflijn? Dat was het. De voorzitter merkt op, dat dit een technische vraag is. Deze dient van tevoren ingediend te worden. De heer Markus vindt dit niet zomaar een technische vraag. Deze technische vraag heeft ooit landelijk het nieuws gehaald bij de Rijdsende Rechter. In die zin is het niet zomaar wat, dat die regel wordt opgenomen. De voorzitter herinnert zich dat het hier in de buurt is geweest. De wethouder gaat de antwoorden geven, misschien heeft hij ook naar de tv gekeken.

Wethouder Fortuyn heeft met belangstelling geluisterd naar de diverse opmerkingen. Hij vraagt straks wat ambtelijke assistentie over de laatste vraag, over artikel 8, want dit verwijst weer naar een artikel van het burgerlijk wetboek. Dat gaat hem iets te ver, hij hoort over allerlei rechters langskomen en daar blijft hij even buiten. De VVD vraagt hoe de financiële koppeling zou zijn, wanneer er een uitbreiding zou zijn van de groene kaart. Dat is een uitbreiding van eventueel beschermde soorten; dat er meer zorg daar voor gedaan moet worden. Er zijn beheerplannen en die worden altijd geactualiseerd. Over 2 jaar komt er een actualisatie van de beheerplannen en dan komt er ook een financieel plaatje. Het zit in feite gewoon in de beheerplannen, dus het leidt niet tot grote financiële consequenties. De vraag m.b.t. het Sterrepark kon hij niet helemaal goed duiden, maar misschien kan die wat toegelicht worden. Het komt voor de wethouder even uit de lucht vallen. Als de vraag wat duidelijker gesteld wordt, wil de wethouder het wel beantwoorden. Mag het nu, mevrouw de voorzitter? Voor de heer Machielse is het dan wel verleidelijk om dan ook nog een korte vraag te stellen over de financiën. Wordt dat beheerplan voorgelegd aan de commissie? Of niet? Wethouder Fortuyn antwoordt dat dat een bevoegdheid van de commissie is. Er is ook een budget wat vrij gegeven wordt. Dat klopt. Die beheerplannen worden eens in de vier jaar grootst gedaan en vervolgens worden ze om de twee jaar geactualiseerd. Dan zijn er weer compleet nieuwe beheerplannen. Hier speelt alles mee samen. Dat klopt. De heer Machielse zegt dat de VVD in maart dit jaar een vraag gesteld heeft over de bomenkap in het Sterrenpark. Naar nu blijkt waren dat onbeschermde bomen. Deze zijn van de ene op de andere dag allemaal gekapt. Wat hij toen van omwonenden heeft gehoord waren ze er niet van tevoren van op de hoogte en daardoor hadden mensen aan de achterkant ineens een open tuin i.p.v. een mooi dicht begroeide tuin. Die vragen zijn toen beantwoord. Wat zijn vraag nu is, in het licht van de nieuwe bomenverordening en een stukje deregulering hierin, is: borgt dit nu juist dat dit soort situaties niet meer gaan plaats vinden of geeft het juist meer ruimte om, wanneer het vanuit beheer en onderhoud gewenst is, een hele groep bomen te verwijderen zonder terug aan te planten. Het is een beetje technisch, dat geeft hij toe, maar dit is zijn

vraag. Wethouder Fortuyn heeft de foto's gezien met de lakens voor de ramen. Het is hem nu weer helder over welk park hij het heeft. Dat ging niet alleen om bomen, maar ook om struiken. Het was groot onderhoud. De wethouder is het met hem eens, als dit plaats vindt, laat de gemeente een groep met participatie deel nemen m.b.t. hoe ermee omgegaan moet worden. Hier was inderdaad vrij rigoureu gekapt, waardoor het naar binnen kijken opeens wel heel erg dominant aanwezig was. De gemeente houdt er wel rekening mee. Wat dat betreft zit het in de uitvoering als het om groot onderhoud gaat. Dit was groot onderhoud, want dat is er eens in de zoveel tijd. De buurt moet er wel bij betrokken worden voor wat de consequenties betreft. Soms is de consequentie zoals die is, maar het moet wel goed gecommuniceerd worden. Dit zijn de grote onderhoudsplannen, die soms bij plantsoenen plaats vinden. De wethouder denkt dat hij deze vraag op een nette manier afgewerkt heeft. De heer Van Harn heeft een vraag over bomen versus zonnepanelen en deze zag de wethouder al mijlenver aankomen. Zo mijlenver, dat een aantal jaar geleden met elkaar besloten is om een footprint te laten maken. Die footprint is vast gesteld: bomen kennen een hogere waarde dan zonnepanelen. In de praktijk was de gemeente namelijk al een aantal keer geconfronteerd met mensen, die één of twee zonnepanelen wilden plaatsen, omdat ze eigenlijk al jarenlang een boom weg wilden hebben. Dit was enerzijds een onwenselijke situatie. Men wilde het toen objectief benaderen. Toen is er een footprint gemaakt van een boom met zijn kwaliteit voor de omgeving, waarbij alles is meegenomen, zoals CO2 en hittestress, versus de opbrengst van een aantal zonnepanelen. Daar is toen positief besloten om de boom voorrang te geven op de zonnepanelen. Zo is het college tot dit gekomen. De heer Van Harn vraagt of de wethouder dit een rechtvaardige situatie vindt, als de ene burger wel voordeel heeft en de andere niet. Wethouder Fortuyn vraagt of hij het rechtvaardig vindt dat het ene huis op het noorden geïmponeerd is en een andere op het zuiden, westen, oosten of anderszins. Nee, dit is een gegeven. Het is de situatie. De overheid kan niet alles invullen. Dat gaat niet. Dus rechtvaardig, ja, het is een keus. Het is de situatie, zoals die is. De heer Meester vraagt of de wethouder kan ingaan op zijn suggestie m.b.t. een vervangende boom om ervoor te zorgen dat de CO2 reductie hetzelfde blijft. Wethouder Fortuyn denkt dat de gemeente niet het beleid heeft om bomen te kappen en overal herplant te doen. Dat is niet heel erg gewild. Er is een bepaalde lijn van bomenstructuur in wijken. Om dan te kappen in wijken, dat is een heel dure operatie. De wethouder zou het niet aanbevelen. D66 heeft een aantal technische vragen gesteld; de wethouder pakt het mee om het af te werken. Het past ook in de bomenverordening. Er is een vraag gesteld over technische vraag 6, over hoe er omgegaan wordt met beeldbepalende vitale bomen, die onder een standaard bescherming vallen. Standaard bescherming wil niet zeggen, dat het bomen zijn met een hoge bescherming, die echt gekoesterd moeten worden. Een standaard bescherming geldt ook voor populieren, want op de Gerberasingel gaat het om populieren. Dat zijn standaard bomen en als ze gezond zijn worden ze in principe niet gekapt. Komt het echter in een herinrichtingssituatie terecht, dan kan het college anders besluiten om verkeersveilig technische redenen, maar ook overlast, en op de Gerberasingel wordt veel overlast ervaren door bladuitval en andere zaken en de hoogte van de bomen. Straks wordt er in burgerparticipatie met bewoners gesproken. Ook in de fietsveiligheid is al een aantal dingen aangepast en er wordt ook gekeken hoe dit zich verder gaat ontwikkelen. De gemeente gaat met bewoners in gesprek. Mocht de gemeente tot kap overgaan, wordt er ook aan herplant gedaan. De gemeente kijkt altijd naar de gezondheid van bomen. De gemeente kapt niet om te kappen, daar wil de wethouder helder in zijn, maar een herinrichting moet in één keer goed aangepakt worden. Als er overlast van is, moeten daar beslissingen in genomen worden. Dit gebeurt echt wel in een afweging. Medewerkers op beheer en onderhoud kijken heel scherp naar nut en noodzaak van kap. Voor de Gerberasingel is het niet zeker dat het gebeurt, maar er wordt heel serieus naar gekeken. Gevraagd wordt of er een herplantplicht is. Ja, die heeft de gemeente. Daar staat het college heel open voor. Als de A16 wordt aangelegd, gaat dat nogal wat areaal kosten. Met Rijkswaterstaat is een groot herplantplicht-overeenkomst gesloten, die zijn plek zal vinden deels in de Vlinderstrik of de Polderweg en ook in Wilderszijde. Daar gaat men heel erg goed op letten. Bij de ontwikkeling van Wilderszijde komt veel groen terug en dit wordt gecompenseerd door Rijkswaterstaat. Daar zit een herplantplicht in. L3B en CU zijn erg blij met deregulering, zij vinden het een goed plan, een hamerstuk. De wethouder heeft de heer Duk geen vragen horen stellen. Hij heeft een mening horen verkondigen. Op zich prima, de wethouder weet dat hij er zo in zit. Maar de wethouder wil hem ervan overtuigen, dat met alle programma's, ook met de tuin van de toekomst, de gemeente ook de eigen verantwoordelijkheid van particuliere terreinen onderkent en dus ook weet dat mensen in hun tuin zomaar geen bomen gaan kappen. Dat is nu ook niet gebeurd. Er wordt voor 100 bomen vergunningen aangevraagd en er worden 100 vergunningen afgegeven. Er gaat niet in één keer een kaalslag plaats vinden. Er moet ook de eigen verantwoordelijkheid zijn. De gemeente blijft doorgaan met de tuin van de toekomst en met het vergroenen van de schoolpleinen en iedereen bewust maken van de hittestress en ook klimaatadaptieve maatregelen. Daar blijft de gemeente mee door gaan, maar men moet niet proberen alles in regeltjes vast te leggen. De gemeente moet ook de ruimte en eigen verantwoordelijkheid geven aan de inwoners. Heb een beetje vertrouwen, wil de wethouder zeggen. De wethouder denkt dat hij alles beantwoordt heeft van zijn kant. De vraag van de heer Xhemali is heel technisch, in ieder geval wettelijk. Hij weet niet of daar antwoord op te bedenken is. Hij geeft het woord aan de ambtenaar. De ambtenaar zegt dat

in art.5.42 lid2bw staat bepaald, dat als een boom te dicht op de erfgrens staat, minder dan een meter van de erfgrens, de bureu om verwijdering van die boom kunnen vragen. De bedoeling is dat men probeert om geschillen te vermijden. Er werd net al verwezen naar de Rijdende Rechter; dit was een sprekend voorbeeld. Die boom stond te dicht op de erfgrens. Vandaar dat in de verordening naar dit artikel verwezen wordt om te proberen dit soort geschillen te voorkomen. Is dat een antwoord op de vraag? De heer Xhemaili vraagt of de boom dan niet zomaar weg mag, of juist wel. De ambtenaar zegt dat dat juist wel mag, als het overlast veroorzaakt. Dan kunnen de bureu vragen om verwijdering. De heer Xhemaili vraagt of dat zonder vergunning kan. De ambtenaar legt uit, dat die vergunning niet meer nodig is in de nieuwe verordening, tenzij het een monumentale boom is, maar dat zijn er maar heel weinig.

Tweede termijn

De heer Machielse maakt van de gelegenheid gebruik om de wethouder te bedanken voor de toelichting. Fijn, dat hij zelf dat nog extra kon toelichten. Hier wil hij het bij laten. Een hamerstuk.

De heer Van Harn heeft toch nog een korte aanvulling. De wethouder geeft aan, dat hij qua kappen en zonnepanelen niets kan doen. Zijn verzoek is dan: wanneer er bomen zijn, die schaduw veroorzaken m.b.t. zonnepalen, zouden die dan eventueel wel stevig gesnoeid kunnen worden? Dat is misschien een mooie middenoplossing.

De heer Van der Stad zegt dat de wethouder duidelijk geantwoord heeft. D66 zal nog het e.e.a. overwegen.

De heer Duk denkt niet dat het veel nut heeft om nog wat in te brengen, behalve dan dat GL denkt dat het verstandig zou zijn om in ieder geval nog naar een aantal bomen in particulier bezit te gaan kijken en daar iets strenger te zijn.

Voor de heer Xhemaili is het een hamerstuk.

Wethouder Fortuyn vindt het een creatieve vraag om toch een middenweg te vinden. De gemeente krijgt die verzoeken af en toe. Stel dat een boom veel te groot zou zijn en hij zou wat gesnoeid kunnen worden, dan wordt daar serieus naar gekeken. Maar over het algemeen zijn het typen bomen, die niet echt geschikt zijn om te snoeien. Dan komt er onevenwicht en veiligheidsdiscussies. Ja, als het echt extreem is en men kan er iets aan doen, dan zal er altijd serieus naar gekeken worden. De vraag zal altijd beantwoord worden, de mensen worden bezocht en de gemeente gaat met ze in gesprek. Maar over het algemeen, de wethouder wil aan verwachtingsmanagement doen, kon men niet tot snoei over gaan.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad. De heer Duk zegt dat GL er geen hamerstuk van wil maken. De voorzitter geeft aan, dat hij dan moet aangeven waar het over gaat. De heer Duk zegt dat GL nog twijfelt om met een amendement te komen. De voorzitter stelt voor om het als hamerstuk te agenderen en dat GL dan altijd kan aangeven het op de agenda te willen. Zij ziet dat de heer Duk hier mee akkoord gaat. Het wordt een hamerstuk.

7a. Actualiteiten uit het college

De heer Markus wil namens de CU de heer Blonk feliciteren met zijn vice-voorzitterschap de komende 2 jaar en daarna met zijn voorzitterschap. (applaus)

De heer Xhemaili heeft nog 2 / 3 vragen. Hij begint bij de vervoersautoriteit. Is de wethouder ervan op de hoogte, dat de metro niet aansluit na half 7 richting Bleiswijk met lijn 173? Kan hier iets aan gedaan worden? Als men met de metro reist na half 7 en richting Bleiswijk wil gaan, dan moet men een half uurtje wachten op de bus. Of is het hier niet de goede gelegenheid om die vraag te stellen? De voorzitter hoort de wethouder zeggen, dat hij de vraag niet begrijpt. De heer Xhemaili zegt dat de overstaptijden van de metro en de bus na half 7 in de avond niet aan. Kan de wethouder in de metropoolregio iets gedaan krijgen of teweeg brengen, dat de metro goed aansluit, ook in de avond? Zijn tweede vraag betreft de informatieavond inzake de snelweg A16. Er staat dat het voornamelijk voor de raadsleden is. Komt er ook zoiets voor burgers, zodat ze meegenomen worden in de plannen? Of is dat al geweest voor zijn tijd als duo-raadslid?

De heer Jumelet heeft een vraag m.b.t. Landscheiding. Fantastisch dat de palen inmiddels staan. In het Rotterdamse gedeelte is nog niet veel activiteit te zien. Misschien kan de wethouder een klein tipje van

de sluier oplichten m.b.t. de situatie van dat stuk Landscheidingspad. Kan hij licht in de duisternis geven op dat punt?

Wethouder Fortuyn gaat in op de vraag m.b.t. de aansluiting metro en bus. De heer Xhemaili had het over tijden na de spits. Dat betekent dat de bus met een lagere frequentie rijdt. Het advies is: kom een half uur later met die metro, blijf langer op bestemming, dat kan zoiets zijn. Het heeft met bezettingsgraad te maken en met frequentie. Heeft hij het over de bus die op Westpolder aanlandt? De heer Xhemaili heeft het over Rodenrijs. Wethouder Fortuyn zegt dat een mogelijkheid is om door te reizen naar Westpolder. Daar kan op afspraak, een kwartier van tevoren even bellen, dan staat daar een klein busje en dan wordt men afgezet in Bergschenhoek of Berkel en Rodenrijs. De heer Xhemaili zegt dat het om Bleiswijk ging. Wethouder Fortuyn twijfelde een beetje over Bleiswijk. Hij zal het even uitzoeken, daar komt een schriftelijk antwoord op. De wethouder gaat in op de vraag m.b.t. de A16 en burgers. Deze uitnodiging is speciaal gedaan voor raadsleden. Ook de raadsleden van Rotterdam zijn uitgenodigd. De wethouder kan inmiddels vertellen dat de opkomst relatief laag is en dat er een redelijke kans is dat de afspraak afgezegd wordt. Er is een vrij grote club van Rijkswaterstaat aanwezig, ook mensen uit de omgeving en eventueel van het recreatieschap. Als er 30 mensen staan om allerlei vragen te beantwoorden en dingen te presenteren en de opkomst is heel erg laag, dan schiet men het doel voorbij. Misschien wordt het in een later proces toch met elkaar gedaan. Dat is één. Twee: de wethouder moet nog echt horen of het afgezegd wordt of niet. De heer Markus heeft de datum niet helemaal scherp, maar men kon zich tot de 16^e aanmelden. Wethouder Fortuyn zegt dat het signalen zijn. Als iedereen alsnog met elkaar wil komen, graag raadsbreed, want anders dreigt het van de kar af te vallen. Even een waarschuwing. De heer Blonk weet niet of de wethouder het weet, maar die informatiebijeenkomst is niet alleen bekend bij raadsleden van Rotterdam en Lansingerland en Provinciale Staten, maar het is algemeen bekend, dat het ook openbaar is. Van heel veel mensen heeft hij gehoord, dat ze erheen gaan. Als het afgezegd zou worden, omdat er te weinig raadsleden of statenleden zijn, dan zou hij dat vervelend vinden voor alle inwoners van Hillegersberg en Lansingerland. Wethouder Fortuyn zegt dat er heel weinig raadsleden op gereflecteerd hebben. Het is sowieso een openbare bijeenkomst, dat was het altijd al. Niet bekend is echter, wie er komen. Dus nu de oproep aan de raad: meld je aan, dan kan het door gaan. Voor burgers worden er met enige regelmaat excursies gehouden. Er komt straks ook een informatiecentrum. In februari gaat de overdracht van de RWS bemoeienissen, m.b.t. kabels en leidingen in het buitengebied en archeologisch onderzoek, plaats vinden naar de Groene Boog. Er komt dan een informatiecentrum. Met enige regelmaat wordt er informatie verstrekt en worden burgers uitgenodigd om het hele traject te volgen. Er zijn ook foto-excursies, wat heel leuk gaat worden. Kortom: de burgers worden er echt wel bij betrokken. Daar is men druk mee bezig en dit wordt gecontinueerd. Dan de verlichting aan de Rotterdamse zijde. De wethouder is er blij mee, dat de heer Jumelet constateert, dat de lantaarnpalen het leven gaan zien en dat de verlichting het leven gaat zien, vanaf de Rotterdamse grens tot Zoetermeer wordt het geïnstalleerd. Het wordt binnenkort feestelijk geopend. De wethouder is druk bezig om het met Rotterdam voor elkaar te krijgen. Hij krijgt de indruk, dat het voor elkaar komt, want het is met de uitvoerder ook besproken om het door te kunnen trekken. Hij kan alleen niet zeggen wanneer daar exact de go voor komt, want het is voor rekening van Rotterdam, maar de wethouder zit er bovenop om de aansluiting voor elkaar te krijgen. Het heeft alle aandacht, maar de wethouder kan niet zeggen dat het volgende week al geregeld is.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

De heer Blonk heeft geen schriftelijk verslag gedaan, tegen zijn gewoonte in. Maar dat was ook niet nodig, omdat er in september een informatieve bijeenkomst was geweest, omdat er veel nieuwe raadsleden in de adviescommissie zijn gekomen. Er is via de griffie wel een heel goed verslag op At Work gezet. Geïnteresseerden moeten daar dan even naar kijken.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Machielse zegt dat de Andrea Domburgsingel in Berkel en Rodenrijs steeds verder bewoond wordt en bebouwd en krijgt daarmee ook steeds meer vorm. Daarnaast gebruiken ook bewoners van o.a. de Mary Dresselhuysweg, aan de voorkant van dat blok, de straat om de wijk te verlaten. Dat lijkt een mooi moment volgens de VVD om ook te kijken naar de straatverlichting. Op dit moment heeft deze weg nog niet afdoende verlichting en hebben bewoners er ook geen zicht op wanneer dit wel gerealiseerd gaat worden. Het geeft op dit moment veel onveilige situaties, voetgangers zijn in het donker nauwelijks te zien, en het geeft een onveilig gevoel, gelet op criminaliteit. Wanneer wordt de straatverlichting gerealiseerd op de Andre Dormburgsingel in Berkel en Rodenrijs. Is hier nog een verband met de heraanleg van de weg zelf? Kan er, als het nog even duurt voordat er een permanente oplossing komt, een tijdelijke oplossing komen? Dank u wel. Wethouder Fortuyn moet tot zijn schaamte onderkennen dat

hij daar geen antwoord op heeft. Hij moet hier schriftelijk op terug komen. De vraag is bij hem tussen wal en schip gevallen; hij heeft er geen concreet antwoord op, maar hij komt wel deze week met een antwoord. Sorry, hij heeft de vraag gemist en daarom heeft hij het niet paraat.

De heer Machielse merkt op, dat er sinds enkele maanden hard gewerkt wordt in het centrum van Berkel en Rodenrijs aan de herinrichting van het plein rond 't Vierkantje en het vervangen van de waterleiding in de Herenstraat. Dat deze werkzaamheden nooit helemaal zonder overlast zijn, mag bekend zijn. Uiteindelijk is het het doel dat het centrum er hoogwaardiger van wordt. So far so good. Zijn vraag betreft de overlast die ermee gepaard gaat. Iedere keer als hij door het centrum loopt, word hij opnieuw door ondernemers aangesproken, die hun zorgen uiten. Deze lijken hem steeds meer terecht te worden. Het winkelend publiek neemt steeds verder af en de begaanbaarheid van het centrum is, vandaag zelfs in de Herenstraat, een enorm probleem en is bijzonder slecht te noemen. Daarnaast is de afname van het aantal parkeerplaatsen zorgwekkend, omdat er nog geen structurele oplossing is gevonden voor het creëren van nieuwe parkeerplaatsen, want dat komt pas met de uitbreiding van Berkel centrum west. Een speciaal punt van zorg is de afname van het aantal parkeerplaatsen voor gehandicapten en de begaanbaarheid van het centrum die slecht ter been zijn. In hoeverre was de overlast te voorzien en te beperken? Of valt het het college tegen? Wat doet het college om de overlast op dit moment zoveel mogelijk te beperken en het centrum ook tijdens de werkzaamheden aantrekkelijk en begaanbaar te houden op een prettige manier? Welke aandacht gaat er van het college in het bijzonder uit naar de bereikbaarheid van minder validen en welke acties koppelt het college hieraan op de korte termijn? Hoe zorgt het college voor een aantrekkelijk centrum, ook nu de markt wat langer uit het centrumgebied blijft door de uitgelopen werkzaamheden? Dank u.

Mevrouw Zwinkels heeft een bijna dezelfde vraag. De oplevering van plein 't Vierkantje in de Herenstraat heeft veel vertraging opgelopen. Welke maatregelen gaat het college nemen om dit zoveel mogelijk te bespoedigen? Door de vertraging en het lange wegblijven van de markt lopen ondernemers omzet mis. Er zijn ondernemers die pas gestart zijn; zij hebben geen buffer om al deze gemiste inkomsten te dekken. Hun staat het water momenteel tot aan de lippen. De Sinterklaas inkomst op het plein wordt waarschijnlijk aan de westkant gehouden; weer een gemiste kans voor de ondernemers. Straks begint de periode van Sinterklaas en Kerst inkopen. De bedrijven in dit gebied zijn niet goed zichtbaar en moeilijk te bereiken. Ook dat leidt tot verlies van omzet.

Wethouder Fortuyn zegt dat de herontwikkeling van Berkel centrum voor iedereen een zeer belangrijk project is. Het project heeft meer dan de volle aandacht van het college. Er is ook uitvoerig over gesproken. De gemeente wil samenwerken aan bruisende dorpskernen en bloeiende winkelcentra. Dergelijke grootschalige projecten kosten nu eenmaal bloed, zweet en tranen. Dat is wel heel erg letterlijk, want dat is het dan ook. Wat er nu gebeurt, is niet iets wat het college graag wil. Overlast is bij dit soort werkzaamheden altijd aanwezig en vaak ook onvermijdelijk. Dat is bekend bij iedereen. Alleen, soms loopt men tegen tegenslag op. Dan moet men met elkaar zijn uiterste best doen om in samenspraak met ondernemers, winkeliersvereniging, zelfs één op één met ondernemers die er echt last van hebben, en omwonenden, zoveel mogelijk die overlast te beperken. De heer Machielse constateert terecht de toegankelijkheid. Mevrouw Zwinkels heeft het er ook over. Dit is ook voor het college een punt van aandacht. Er wordt consequent prioriteit gegeven aan het afronden van deelprojecten, met name ook de trottoirs, want de trottoir is het eerste pad wat mensen naar de winkels brengt. Maar dit kan niet altijd met stenen voorzien worden; het zal ook met loopschotten gedaan moeten worden. De wethouder heeft gesproken met de winkeliersvereniging. Het gaat nu nog om drie punten om rond de feestdagen de verkoop te kunnen doen. Dat is bij het stukje Herenstraat aan de zuidkant, want de noordkant is eind november / begin december klaar. Dan is 't Vierkantje klaar. Maar de zuidkant richting de Rodenrijseweg is de rijloper niet geregeld, maar het trottoir aan de westkant, waar de ontwikkeling van het nieuwe winkelcentrum gaat ontstaan, zal wel klaar zijn, terwijl het aan de overkant toch een beetje behelpen is met de huidige ruimte. De winkeliers hebben een soort pop-up gebeuren, de winkel achter 't Vierkantje, m.b.t. Sinterklaas voor kinderen, het Pietenhuis. Daar wist het college niet zo gek veel van, maar er wordt aan gewerkt om de toegankelijkheid wel zo goed mogelijk in te richten. De gemeente is er nu druk mee bezig. Het heeft ook de zorg van de gemeente. Er wordt met de winkeliersvereniging gesproken. Gisteren en vandaag nog. Geprobeerd is om de planning wat strakker te zetten. Het is geen kwestie van geld, maar het heeft te maken met mankracht. Stratenmakers kunnen niet uit een blik getrokken worden. Dat is jammer. Ook fijn dat er veel vraag in de markt zit. Er wordt alles op alles gezet om het maximaal in te richten. De wethouder zegt toe, dat er goed gecommuniceerd wordt, want dat is ook belangrijk. De gemeente praat serieus met de winkeliers. Ook wordt gesproken over hoe het het best opgelost kan worden. Als oud-ondernemer realiseert de wethouder zich dat de laatste 6 weken van het jaar de kers op de taart kan zijn of het verschil kan maken tussen winst en verlies. Er wordt van alles aan gedaan. De bereikbaarheid moet optimaal zijn. Maar ook de aankleding en de vindbaarheid moet vergroot worden. Alle inzet wordt gepleegd om het zo goed mogelijk te

organiseren. Iets meer kan de wethouder nu niet toezeggen. Met elkaar wordt naar goede oplossingen gezocht. Mevrouw Zwinkels denkt dat de wethouder de toezegging, die zij hem wilde vragen, net gedaan. De heer Machielse is blij met de beantwoording van de wethouder, dank daar voor. Hoe concreet is dat 'in gesprek gaan met ondernemers'. Vandaag heeft hij weer een rondje gedaan langs de winkels. Er werd gezegd, dat er een keer iemand van de gemeente is geweest. Ze zijn blij dat een raadslid met hen in gesprek gaat. Hij zal de voorbeelden achterwege laten. Kan concreet gemaakt worden hoe men in gesprek gaat met de ondernemers één op één? Zijn er nog quick wins, zoals het weg halen van een hek of rotzooi. Het is nu een heel rommelig geheel. Alleen door het wat ordelijker neer te zetten, is er al wat te behalen. Wethouder Fortuyn zegt dat het net is hoe iemand het beleeft. Er loopt een projectleider en die loopt er dagelijks. Met hem worden regelmatig gesprekken gevoerd. De ambtenaar zegt dat de aannemer regelmatig informatie geeft. Wethouder Fortuyn kent een paar gevallen waar hij één op één heen gaat. De wethouder zegt toe om samen met de ambtenaar bij een aantal winkeliers langs te gaan. Dit wordt opgepakt. Als het over opruimen gaat: op 19 december worden bouwmaterialen opgeruimd i.v.m. de kerstdagen. Geprobeerd wordt om orde en netheid in het gebied te handhaven. Zodra er iets af is, wordt het zo snel mogelijk toegankelijk gemaakt. Bij sommige stukken is nog wat discussie over de kwaliteit van de oplevering, maar daar valt de wethouder de commissie nu niet mee lastig. In dit soort projecten zitten altijd wel een paar dingen. De wethouder doet zijn best. Er moet communicatie zijn. De gemeente is bereikbaar, ook voor de winkeliersvereniging. Gisteren, vandaag en wellicht morgen is er contact. De wethouder zit er bovenop. Hij vindt het ook vervelend dat het zo loopt.

De heer Blonk was afgelopen zaterdag bij de algemene ledenvergadering van de historische vereniging Berkel en Rodenrijs. Daar is gesproken over de boerderij op de hoek van de Anjerdreef en de Rodenrijseweg. Het was een gemeentelijk monument, de boerderij zou gerenoveerd worden. In plaats hiervan is de boerderij gesloopt. Het college heeft voor dit gemeentemonument een sloopvergunning afgegeven, zonder overleg met de erfgoedcommissie. Waarom heeft het college de sloopvergunning afgegeven zonder overleg met de erfgoedcommissie? Welke reden heeft het college gehad om de sloopvergunning af te geven? L3B gaat ervan uit, dat de oude ophaalbrug wordt gerestaureerd en niet gesloopt. Dat is toch juist? Of wordt die brug toch gesloopt? Wethouder Van Tatenhove zegt dat dit monument de Klokkewoning heet. De Klokkewoning staat nog steeds geregistreerd als monument. Er is geen monument wat zo uitvoerig besproken is met de eigenaar, de nieuwe eigenaar, de ontwikkelaars en met de erfgoedcommissie. Over de Klokkewoning en de restauratie is ook een advies geschreven door de erfgoedcommissie. Dat is besproken met de erfgoedcommissie o.a. door haarzelf. Het advies riep op om zoveel mogelijk te restaureren, terwijl de bouwers en deskundigen zeiden dat er meer is wat niet meer gerestaureerd kan worden dan wat de erfgoedcommissie veronderstelt. Men wilde heel graag dat de boerderij zou blijven, omdat hij het verhaal, de geschiedenis, van Berkel zo mooi verwoordt, door zijn plek, door zijn uitstraling, door de detaillering die erin zat, wat allang gesloopt was en niet meer terug gebracht kan worden. Men wilde heel graag de boerderij behouden. Dit kan het best behouden blijven als het een tweede leven krijgt. De boerderij zou dat tweede leven krijgen, want er zou een gezin in gaan wonen. Maar dat gezin moet er natuurlijk wel in kunnen wonen. Als een gevel zo ver over helt, dat het niet meer gestut kan worden, maar vervangen, dan is er een discussie ook met de erfgoedcommissie wat daar mee gedaan moet worden. In de omgevingsvergunning is afgesproken, dat er zoveel mogelijk materiaal bewaard blijft of hergebruikt wordt. Daarom is te zien dat er nog steentjes liggen. De boerderij wordt monumentaal opgebouwd. De wethouder heeft tegen de nieuwe voorzitter van de erfgoedcommissie gezegd dat als de commissie op een later moment vindt dat het niet meer monumentwaardig is, dat er dan een cultuurhistorisch waardevol object van gemaakt wordt, omdat het wel de geschiedenis in mee genomen moet worden, omdat het zoveel vertelt over de ontstaansgeschiedenis van Berkel met z'n lint en z'n vaart. Het is dus de bedoeling dat het gereconstrueerd wordt met zoveel mogelijk huidige materialen, die bewaard zijn gebleven, en dat het een identieke uitstraling krijgt. De brug hoort daar bij, bij de Klokkewoning, want aan de brug en met name de klok aan de brug dankt de boerderij zijn naam. Ook bij die brug gaat nog heel wat gebeuren. Het blijft bewaard, maar de vaart moet daar verbreed worden op dat punt. Het is daar smaller, maar vanwege de waterberging moet het verbreed worden. Er worden nu gesprekken gevoerd over hoe de brug in de juiste verhouding tot de boerderij blijft. Er gebeurt dus iets met de lengte van de brug, omdat het over de vaart moet blijven reiken. Die brug komt terug, maar voor een deel is er sprake van roestvorming, waardoor er met dezelfde materialen, maar in een nieuwe vorm gewerkt moet worden. Er wordt alles aan gedaan om de boerderij in zijn oude glorie te herstellen. De heer Blonk bedankt de wethouder voor deze informatie. Het vervelende is alleen, dat zaterdagmiddag iemand van de erfgoedcommissie voor de hele ALV heeft aangegeven, de erfgoedcommissie niet betrokken is geweest bij de sloop van de woning. Hij zal het nagaan, want de wethouder geeft een ander antwoord dan wat hij gehoord heeft van één lid van de erfgoedcommissie. Hij belt hem er even over op om te zeggen, dat hij van de wethouder een ander verhaal hoort en om te vragen of hij kan uitleggen hoe het zit. Mevrouw Citterbartova kan zich de consternatie voorstellen, die voor de heer Blonk geleid heeft tot het stellen van de vragen. Bij haar was ook al de vraag gerezen wat daar was gebeurd. Ze kan zich

herinneren dat in de commissie het plan van renovatie of restauratie is besproken. Nu fietste ze langs en zag ze dat er helemaal niets meer over was. Was het niet opportuun om de commissie daarover te informeren? Of heeft ze dat gemist? Ze kan zich niet herinneren, dat ze de informatie die de wethouder nu geeft, ergens heeft gelezen. Wethouder Van Tatenhove heeft dit vermoedelijk in de commissie Samenleving gedaan. Het is een onderwerp wat in twee commissies zit. Van de boerderij bleef in eerste instantie de voorste helft staan. Alleen de schuur was afgebroken, omdat daarvan bekend was dat de dakspanten niet constructief veilig waren. Toen men bezig was met de boerderij bleek dat daar in de dakspanten aan de voorkant boktor zat en dat deze ook niet meer gered konden worden. Het is langzaam maar zeker verder gegaan. Er moet dan wel een commissievergadering zijn om te informeren. Mevrouw Citterbartova denkt dat dit ook met een brief richting de commissie had gekund. Verder vindt ze de toelichting voldoende.

De voorzitter geeft de heer Duk het woord over een fonds voor zonnepanelen. De inkt hiervan is net droog, heeft ze begrepen. De heer Duk zegt dat dit klopt. Zoals gisteren in de media bekend is gemaakt heeft de BNG en de stichting Schooldakrevolutie een principe overeenkomst bereikt over de financiering van zonnepanelen op scholen. Ze vragen de gemeente hier actief op te reageren. Is het college bekend met deze regeling? Kunnen de scholen hier gebruik van maken? Gaat de gemeente actief hierover communiceren met de scholen? GL denkt namelijk dat hiermee uitvoering gegeven kan worden aan het tweede deel van de motie uit 2017 nummer 083, die vraagt om een regeling waarmee bestaande scholen kunnen worden geholpen zelf een deel van hun energie op te wekken, welke nog niet is uitgevoerd. Ook wil GL graag van de wethouder weten of dit fonds ook kan worden aangesproken bij het bouwen van nieuwe scholen. Wethouder Abee zegt dat alles vers van de pers is. Hij gaat het vanzelfsprekend onderzoeken. Niet alleen voor bestaande scholen, maar zeker ook voor de nieuwe scholen. Het zou fantastisch zijn als daar kansen ingekopt kunnen worden. Dat zal in overleg met de schoolbesturen gedaan moeten worden. Als de gemeente iets wil met de scholen, moet dat afgestemd worden met scholen. De wethouder gaat er zeker met spoed achter aan. Hij sluit niet uit, dat alle gemeente hier terecht op kunnen duiken.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit zij de vergadering om 23.05 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.