122	-	1392	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
122	-	1393	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
122	-	1394	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

122	-	1395	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
122	-	1396	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

122	-	1397	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
122	190	1398	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

122	190	1399	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.
122	-	1400	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

122	-	1401	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
122	-	1402	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

122	190	1403	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
122	190	1404	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie het antwoord in rij 469.

122	190	1405	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
122	190	1406	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

122	190	1407	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

122	190	1408	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

122	190	1409	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

122	190	1410	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

122	-	1411	Reclamant is bang dat omwonenden (gedurende dag en nacht) lichthinder gaan ondervinden van het plan, gezien de sterke toename van licht in de omgeving. Volgens het plan zal de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder ondervinden, omdat woongebieden op ruimte afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
122	-	1412	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd	Zie thema's Luchtkwaliteit en Gezondheid.

122	-	1413	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein leidt tot een toename van stikstof op de directe omgeving, alsmede de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan vloeit voort dat de gevolgen van de toename van stikstof zijn gebaseerd op een AERIUS-berekening. Onder verwijzing naar de conclusie van de commissie Hordijk van juni 2020 stelt reclamant dat de AERIUS Calculator ongeschikt is om de toename van stikstof te berekenen bij wijzigingen van bestemmingsplannen. Reclamant stelt dat hierdoor geen sprake is van zorgvuldig onderzoek. Dit aspect van het bestemmingsplan voldoet volgens reclamant dan ook niet aan artikel 3:2 Awb. Daarnaast stelt reclamant dat onvoldoende is aangetoond hoe de saldering tot stand is gekomen en de juistheid daarvan.	Zie thema Natuur.

122	-	1414	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin	

122	-	1415	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
122	-	1416	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
122	-	1417	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

122	190	1418		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1391-1393), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1391 en 1394), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1395), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1399), afsluiting Koksteeg (rij 1401), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1400) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1402). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
123	192	1419	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

123	-	1420	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
123	-	1421	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

123	192	1422	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

123	-	1423	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
123	-	1424	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
123	-	1425	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

123	-	1426	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
123	-	1427	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

123	-	1428	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
123	192	1429	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

123	192	1430	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.
123	-	1431	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

123	-	1432	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
123	-	1433	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

123	192	1434	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
123	192	1435	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie het antwoord in rij 1293.

123	192	1436	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

123	192	1437	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
123	192	1438	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

123	192	1439	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

123	192	1440	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

123	192	1441	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

123	-	1442	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

123	-	1443	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid. Zie ook het antwoord onder rij 1242.

			Ook stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin. Daarnaast merkt reclamant op dat het plan voorheen gericht was op categorie 3.2 bedrijven ten behoeve van plaatselijke zelfstandigen. Reclamant ziet bedrijven verder weg dan Vinkel, Nuland, Geffen en Heesch niet meer als lokale bedrijven.	

123	-	1444	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
123	-	1445	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
123	-	1446	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

123	192	1447	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Een ambitie, zoals het meest duurzame circulaire bedrijventerrein van Brabant te willen worden, heeft volgens reclamant altijd een zwarte kant. De lasten zullen gedragen worden door de (toekomstige) omwonenden die hier al jarenlang wonen. Reclamant is ervan overtuigd dat geen van de planmakers ook maar enigszins in de buurt van het beoogde bedrijventerrein woont. Reclamant vraagt zich af waarom de ambitie niet is om een bedrijfsterrein te creëren dat ongemerkt aanwezig is en dat niet alleen lasten geeft, maar ook lusten voor omwonenden. Het huidige plan wordt ervaren als een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de eerder genoemde extra onzekere en ongewenste effecten en maakt de omwonenden permanent bezorgd. Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
123	192	1448		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1422-1424), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1421 en 1425), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1426), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1430), afsluiting Koksteeg (rij 1432), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1431) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1433). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

124	-	1449	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
124	-	1450	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
124	91	1451		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
125	92	1452	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 47 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 53 dB van alle wegen samen zonder de reductie van 2 dB ex artikel 110g Wgh. Deze geluidsbelasting wordt bepaald door het verkeer op de A59 en is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de lokale wegen (Bosschebaan en interne wegen op Heesch West). De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 2 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt ook al vindt deze toename onder de voorkeursgrenswaarde plaats.

				Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 53 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Uit het voorgaande blijkt dat alleen sprake is van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde door wegverkeerslawaai overschrijdt. Een overschrijding van de voorkeurgrenswaarde is aan de orde op de 1e verdieping van de noord- en de oostgevel van de woning. Op de zuidgevel van de woning wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden zodat aan die zijde sprake is van een geluidsluwe situatie. Door de ligging van de woning is niet eenvoudig na te gaan aan welke zijde van de woning de buitenruimte is gelegen. Om deze reden is een aanvullende berekening uitgevoerd op een beoordelingshoogte van 1,5 m. Uit deze berekening blijkt dat aan de drie zijde van de woning waar een buitenruimte gepositioneerd kan zijn de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden. Deze zijden zijn de noord-, de oost- en de zuidgevel. De geluidsbelasting is maximaal 50 dB zonder de reductie ex artikel 110g Wgh op de noordgevel op een boordelingshoogte van 1,5 m. Inclusief deze reductie, die minimaal 2 dB bedraagt wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet overschreden. Ook ter plaatse van de buitenruimte van de woning is daarom sprake van een geluidsluwe situatie. Omdat sprake is van een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte en omdat de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

125	-	1453	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
125	-	1454	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
125	-	1455	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
125	-	1456	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

125	-	1457	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
125	-	1458	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
125	92	1459		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
126	93	1460	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

126	-	1461	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
126	-	1462	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
126	-	1463	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
126	-	1464	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

126	-	1465	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
126	-	1466	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
126	93	1467		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
127	94	1468	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

127	-	1469	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
127	-	1470	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
127	-	1471	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
127	-	1472	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

127	-	1473	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
127	-	1474	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
127	94	1475		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
128	95	1476	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

128	-	1477	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
128	-	1478	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
128	-	1479	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
128	-	1480	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

128	-	1481	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
128	-	1482	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
128	95	1483		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
129	96	1484	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

129	-	1485	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
129	-	1486	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
129	-	1487	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
129	-	1488	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

129	-	1489	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
129	-	1490	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
129	96	1491		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

130	97	1492	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
130	-	1493	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

130	-	1494	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
130	-	1495	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
130	-	1496	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
130	-	1497	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

130	-	1498	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
130	97	1499		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
131	98	1500	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
131	-	1501	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

131	-	1502	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
131	-	1503	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
131	-	1504	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
131	-	1505	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

131	-	1506	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
131	98	1507		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
132	99	1508	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Zie verder het antwoord onder 1514r.
132	-	1509	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

132	-	1510	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
132	-	1511	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
132	-	1512	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
132	-	1513	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

132	-	1514	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
132	-	1514a	Reclamant geeft aan dat de gemeente Bernheze in december 2003 bij de vaststelling van StructuurvisiePlus Bernheze op Koers heeft vastgesteld dat er maximaal 60 hectare bruto (dus incl. groen en ontsluiting) aan bedrijventerrein op het grondgebied van Bernheze mag worden ontwikkeld. Reclamant verzoekt aan te tonen dat hieraan voldaan wordt.	Sinds 2003 zijn de visie en uitgangspunten op diverse momenten gewijzigd. In de doelomschrijving van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West, vastgesteld door de gemeenteraden in 2014, is een capaciteit genoemd van circa 100 hectare netto uitgeefbaar terrein. Op basis van het nadien overeengekomen regionale afspraken wordt nu een regionaal bedrijventerrein van 80 hectare netto ontwikkeld. Het terrein, deels op grondgebied van Bernheze, deels op grondgebied 's-Hertogenbosch voldoet aan de actuele kaders, en wijkt daarmee enigszins af van de niet meer actuele visie uit 2003 waar reclamant aan refereert.
132	99	1514b	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
132	-	1514c	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

			bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen. Reclamant stelt ook dat al jaren discussie wordt gevoerd over de nut en noodzaak van het bedrijventerrein en dat de gemeente de geluiden uit de samenleving serieus moet nemen.	
132	-	1514d	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
132	99	1514e	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant	

			de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	
132	-	1514f	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
132	-	1514g	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
132	-	1514h	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
132	-	1514i	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.

			horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	
132	-	1514j	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (en soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
132	-	1514k	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

			artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	
132	-	1514l	Reclamant ziet mogelijkheden om zijn kennis met elkaar te verbinden door te onderzoeken of een vorm van boslandbouw kan worden toegepast om bomen en struiken te combineren met akkerbouwgewassen of veehouderij. De combinatie van teelten kan leiden tot een positieve wisselwerking waarmee op bedrijventerrein Heesch West een impuls kan worden gegeven aan behoud en herstel van de biodiversiteit in het gebied. Zo kan Heesch West beter ruimtelijk en maatschappelijk worden ingepast in de omgeving.	Op het bedrijventerrein Heesch West zal geen ruimte zijn voor landbouw. Met de realisatie van het landschapspark wordt er ingezet op de versterking van biodiversiteit. Tevens voorziet het landschapsplan in een betere ruimtelijke en maatschappelijke inpassing in de omgeving.
132	99	1514m	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
		1514n	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

132	-	1514o	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
132	-	1514p	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit	Zie thema Mobiliteit.

			onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	
132	-	1514q	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
132	99	1514r	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein van bedrijven. Dit leidt volgens reclamant tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Dit zorgt voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Reclamant vindt dat onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit. De woning van reclamant zelf valt niet binnen de geluidszone. Een deel van het perceel, met daarop een deel van de bedrijfsbebouwing, valt wel binnen de geluidszone. Zie de antwoorden in rijen 359, 1165 en 2724 wat betreft de mogelijkheden en uitgangspunten van de geluidzone. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 49 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is.

			Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde. De woning en bedrijf van reclamant liggen binnen de geluidszone. Binnen de geluidszone mag de geluidsbelasting de waarde van 50 dB(A) te boven gaan. Dat betekent dat de woning van reclamant en haar bedrijf te maken zal krijgen met een forse toename van lawaai en overlast. Dit tast de leefbaarheid bovenmatig aan en is onaanvaardbaar. De ontwikkelmogelijkheden van woning en bedrijf worden bovendien ernstig ingeperkt. Het wordt reclamant onmogelijk gemaakt om nieuwe geluidsgevoelige objecten, waaronder zowel bouwen als gebruiken wordt begrepen, te realiseren. Reclamant is van mening dat de geluidszone volledig binnen het plangebied gerealiseerd dient te worden om zo onnodige overlast en inperking van ontwikkelmogelijkheden voor omwonenden en bestaande bedrijven te voorkomen.	De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 51 dB van alle wegen samen zonder de reductie van 2 dB ex artikel 110g Wgh. Deze geluidsbelasting wordt bepaald door het verkeer op de A59. De geluidsbelasting van uitsluitend het wegverkeer op de A59 is het hoogst op de noordgevel en bedraagt 50 dB zonder toepassing van de reductie ex artikel 110g Wgh. Dit betekent dat geen sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB van de afzonderlijke wegen inclusief de reductie ex artikel 110g Wgh. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt vooral veroorzaakt door de toename van de verharding tussen de A59 en de woning. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 3 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt ook al vindt deze toename onder de voorkeursgrenswaarde plaats. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 53 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Uit het voorgaande blijkt dat geen sprake is van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde overschrijdt door industrie- en wegverkeerslawaai. Dit betekent dat sprake is van een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte. Omdat sprake is van een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte, en omdat de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), niet wordt overschreden, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van

				nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
132	99	1514s	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
132	99	1514t	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij	Zie thema Geluid.

			weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	
132	99	1514u	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.
132	99	1514v	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de	Zie thema Geluid.

			VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	
132	99	1514w	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.
132	99	1514x	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen	Zie thema Geluid.

			indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	
132	-	1514y	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 400 / 300 meter afstand van het bedrijventerrein en van de openbare weg, waar meer verkeer en verlichting gaan komen. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
132	-	1514z	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

			op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	
132	-	1514aa	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Ook stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	
132	-	1514ab	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
132	-	1514ac	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

			volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	
132	-	1514ad	Reclamant stelt dat zonneparken aanleggen op goede landbouwgrond de allerlaatste optie zijn. Vele onbenutte daken van gebouwen en onproductieve gronden zouden eerst gebruikt moeten worden voor het opwekken van zonne-energie. De Tweede Kamer heeft met een grote meerderheid ingestemd met meer regulering voor de aanleg van zonneparken. Reclamant beschrijft de zonneladder en de daarbij behorende prioritering van locaties. Gelet op het grote aantal vierkante meters aan daken op bedrijfsgebouwen binnen dit plan, ziet reclamant niet in dat meerdere zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zijn, met alle negatieve gevolgen voor de omgeving. Reclamant stelt dat zonneparken uit de plannen moeten worden geschrapt. Reclamant ziet kansen in slimme combinaties van ruimtegebruik. Hierbij is het van belang dat het plan voor een zonnepark van toegevoegde waarde is, op de juiste locatie komt met een gedegen ontwerp en er eisen worden gesteld, zodat natuur, landschap en agrarische percelen niet in het geding komen. Een belangrijke voorwaarde is dat er draagvlak in de omgeving is.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Proces en participatie en Duurzaamheid.
132	-	1514ae	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
132	99	1514af	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

			het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	
132	99	1515		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1514e t/m g), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1514h en 1514ad), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1514i), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1514n), afsluiting Koksteeg (rij 1514p), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1514o) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1514q). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Ook is de zienswijze deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’ (rij 1510). Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

133	100	1516	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
133	-	1517	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
133	-	1518	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

133	-	1519	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
133	-	1520	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
133	-	1521	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
133	-	1522	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
133	100	1523		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
134	-	1524	Reclamant geeft aan dat de oorspronkelijke gedachte voor een bedrijventerrein al van ca. 22 jaar geleden dateert, als compensatie voor de aanleg van de nieuwe A59 mochten de toenmalige gemeente Maasdonk, Heesch en Oss een bedrijventerrein gaan ontwikkelen. Hier zijn toen wel "harde" eisen gesteld. Onder meer de eis dat het terrein een eigen afslag van de A59 moest krijgen en dat het financieel rendabel moest zijn. Reclamant stelt dat ondanks dat aan alle voorwaarden van destijds niet wordt voldaan er nu toch een ontwerp voor een bedrijventerrein ligt waar niemand behoefte aan heeft. Reclamant vindt ook dat het een politiek prestigeproject is geworden. Volgens reclamant zou indien men gezond verstand zou gebruiken tot een andere keuze komen. Reclamant geeft ook aan dat er gezocht moet worden naar een alternatief zoals een kleinschaliger terrein ten behoeve van verplaatsingen van bedrijvigheid uit woonkernen zodat er sprake kan zijn van een win-win situatie. Voor het overige zou een landelijke invulling van wonen en groen passend kunnen zijn (Vinkels-buiten).	Zie thema's Proces en participatie, Mobiliteit en Behoefte (kopje Alternatief plan).
134	-	1525	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein zorgt voor een onacceptabele toename van het verkeer op de Weerscheut en de kern van Vinkel. Volgens reclamant is het onacceptabel dat het aantal motorvoertuigen met ca. 40% toeneemt op de Weerscheut (van 1800 naar 2500). Waarbij reclamant zich ook afvraagt of de genoemde aantallen wel kloppen. Reclamant zegt gevoed te worden door de genoemde aantallen in de Brugstraat en Lindenlaan. Hoe kan het dat de aantal op deze wegen zakken en het verkeer op de Weerscheut toeneemt, waar blijven de motorvoertuigen allemaal, vraagt reclamant zich af. Volgens reclamant lijkt het er dus op dat het onderzoek een veel te rooskleurig beeld schetst.	De ontwikkeling Heesch betreft niet alleen het ontwikkelen van een bedrijventerrein dat extra verkeer genereert. Tegelijkertijd worden ook infrastructurele maatregelen gerealiseerd om de effecten van dit extra verkeer te beperken. De belangrijkste maatregel is het opwaarderen en verlengen van de ontsluitingsroute Bosschebaan-Rekken. Deze oost-westverbinding functioneert niet alleen als ontsluitingsroute voor het bedrijventerrein, maar trekt ook regionaal oost-westverkeer weg op parallelle oost-westverbindingen, zoals door het centrum van Vinkel (Brugstraat en Lindenlaan). Daarom is daar wel degelijk een afname te zien in de plansituatie. Wat betreft de gevreesde toename op de Weerscheut, verwijzen we naar het antwoord onder rij 442. Zie verder thema Mobiliteit.

134	-	1526	Reclamant geeft aan dat ook de gevolgen voor andere wegen in de directe omgeving niet acceptabel zijn. Zoals de Coppensdijk waar nu al de verkeersbezetting veel te hoog is voor deze weg. Deze weg zal zich verder ontwikkelen als een sluiproute met de komst van het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook uit de cijfers blijkt, een toename van het aantal motorvoertuigen ca. 34% en een toename van vrachtverkeer van maar liefst 133% naar 700 per dag. Reclamant stelt dat dit voor aanwonenden rampzalig/levensgevaarlijk is.	Op de Coppensdijk zien we inderdaad toenames tot 6.500 motorvoertuigen per etmaal. Uitgangspunt voor een veilige verkeersafwikkeling op een dergelijke erftoegangsweg buiten de bebouwde kom met fietsers op de rijbaan is 6.000 motorvoertuigen per etmaal. Aangezien hier de fietsers op een vrijliggend fietspad gescheiden van het autoverkeer rijden, is een iets hogere intensiteitswaarde van 6.500 motorvoertuigen acceptabel. Zie verder thema Mobiliteit.
134	-	1527	Reclamant stelt dat dit terrein wordt ontwikkeld omdat de gemeenten een behoefte zien voor groot-logistiek. Het zou dan ook logisch zijn om bij de bepaling van de milieucategorie uit te gaan van de categorie welke behoort bij groot-logistiek. Volgens reclamant kan zelfs categorie 3 volstaan. De nu voorgenomen maximale categorie gaat veel verder dan logistiek. Reclamant vindt de locatie niet geschikt voor risicovolle bedrijvigheid en noemt bedrijvigheid mogelijk maken tot de milieucategorie 5+ niet acceptabel.	Zie thema's Milieucategorie, Externe veiligheid en Behoefte.
134	-	1528	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein zeker niet bijdraagt aan een beter gezondheid. Het gebied is al een regio met een verhoogd fijnstof-risico. Dit wordt met de komst van het bedrijventerrein met alle randverschijnselen alleen maar erger. Reclamant vindt dit dus niet acceptabel.	Zie thema's Gezondheid en Luchtkwaliteit.
134	-	1529	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein onacceptabele grote gevolgen heeft voor een dorp als Vinkel. Vinkel is nu volgens reclamant groen, agrarisch, gemoedelijk, sociaal met veel saamhorigheid. Dit gaat veranderen naar industrieel, zakelijk, ongezond, asociaal. Kortom niet acceptabel.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Gezondheid.
134	-	1530	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein nu al gepaard gaat met grote negatieve financiële gevolgen. Reeds worden al miljoenen verlies geboekt. Volgens reclamant is het al duidelijk wie dat uiteindelijk gaat betalen, de inwoners van de gemeente 's-Hertogenbosch, waaronder een dorp als Vinkel. Reclamant stelt dat de inwoners op deze manier dubbel worden geraakt. Eerst door alle overlast van het bedrijventerrein en dan ook nog er voor betalen via de gemeentelijke belastingen de komende jaren.	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Proces en participatie.
134	-	1531		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

135	101	1532	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
135	-	1533	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
135	-	1534	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

135	-	1535	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
135	-	1536	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
135	-	1537	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
135	-	1538	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
135	101	1539		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
136	102	1540	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
136	-	1541	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
136	-	1542	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

136	-	1543	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
136	-	1544	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
136	-	1545	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
136	-	1546	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
136	102	1547		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
137	103	1548	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
137	-	1549	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
137	-	1550	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

137	-	1551	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
137	-	1552	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
137	-	1553	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
137	-	1554	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
137	103	1555		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
139	-	1556	Reclamant vindt de onderbouwing ten aanzien van het onderdeel kwaliteitsverbetering van het landschap voor het grootste gedeelte goed opgenomen in het plan. Met een gedegen landschapsanalyse en analyse van (de beperkte aanwezige) cultuurhistorische waarden, aandacht voor de inpasbaarheid bij het landschap van het nieuwe bedrijventerrein. Echter verdient de vertaling naar het bestemmingsplan nog een nadere slag ten aanzien van de volgende aspecten.	Zie onderstaande beantwoording.
139	-	1557	Reclamant geeft aan dat het landschapsplan ontbreekt, daarom kan reclamant ook nog niet akkoord gaan met de kwaliteitsverbetering van het landschap. Reclamant verzoekt om de kwaliteitsverbetering en de landschappelijke inrichting van het bedrijventerrein inzichtelijk te maken en aan te geven hoe deze wordt vertaald in een landschapsplan. Ook dient het plan bijgevoegd te worden.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
139	-	1558	Reclamant dringt er op aan de kwaliteitsverbetering te borgen in de regels bij het plan. Vooralsnog ontbreekt de voorwaardelijke verplichting voor uitvoering van de kwaliteitsverbetering van het landschap. Reclamant dringt er op aan om het plan op dit aspect aan te vullen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Overigens was de voorwaardelijke verplichting voor de landschappelijke inpassing ook in het ontwerpbestemmingsplan al wel opgenomen, in artikel 5.4.1, b. (Inmiddels opgenomen in artikel 5.2.6 in het vast te stellen bestemmingsplan.)
139	-	1559	Reclamant refereert naar de regels met betrekking tot de groene inpassing op de kavel van elk te realiseren gebouw. Reclamant ziet dit echter als interne ontwikkeling en niet als veiligstellen van de kwaliteitsverbetering van het landschap. Reclamant stelt vervolgens dat in de voorwaardelijke verplichting voor water nog de oppervlaktemaat ingevuld dient te worden. Er wordt verzocht om het plan op dit onderdeel nader aan te vullen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

139	-	1560	Reclamant vindt het een omissie dat de omzoming met houtwallen en struwelen van de aan de oostzijde te ontwikkelen langgerekte noord - zuid georiënteerde groene kamers niet beschermd zijn. Reclamant is van mening dat deze landschappelijke structuren de enkelbestemming groen dienen te krijgen met functieaanduiding. Deze behoren namelijk tot de landschappelijke lijnen en structuren die de continuering van landschappelijke, ecologische en recreatieve kwaliteiten in de omgeving bevorderen en daarnaast mede natuurlijke tegenhanger zijn voor de schaal en maat van de bedrijven en ook nog eens de mogelijkheden voor ontspanning, natuur- en landschapsontwikkeling en oriëntatie op het terrein bieden. Volgens reclamant zijn ze cruciaal in het landschapsplan en dienen ook als zodanig beschermd te worden. Reclamant dringt er daarom op aan om het plan op dit aspect aan te vullen.	De noord-zuid verbindingen, de groene singels op het bedrijventerrein, waren in het ontwerpbestemmingsplan al geborgd met een voorwaardelijke verplichting in artikel 5.4.1, a. Die regeling is ongewijzigd overgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan (wel op een andere plek: artikel 5.2.5). Wat betreft de omzoming aan de oostzijde. Een groot deel van de groene kamer aan de oostzijde is onderdeel van de verleende omgevingsvergunning Zonnepark Achterste Groes. Hierop ziet het bestemmingsplan niet en kan dus ook geen invloed worden uitgeoefend. In het nieuwe plan is het stuk groene omzoming aan de oostzijde dat wel valt in het plangebied van dit bestemmingsplan, naar aanleiding van het participatieproces over het landschapsplan, verbreed. Die strook, die al een groenbestemming had, is nu verbreed van 5 meter naar 16 tot 18,5 meter.
139	-	1561	Reclamant geeft aan dat de voorwaardelijke verplichting voor de waterberging is opgenomen in artikel 7.3.3 van de planregels. Hier ontbreekt de afmeting van de wateraanduiding. Reclamant dringt er op aan om dit onderdeel aan te vullen zodat veilig wordt gesteld dat deze robuust genoeg is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
139	-	1562	Reclamant geeft aan dat in de huidige lijst met toegestane bedrijven mestbewerking is uitgesloten (onder: 'milieudienstverlening'). Het uitsluiten van mestbewerkers is in strijd met het provinciale mestbeleid, zoals onder andere is opgenomen in de provinciale Interim Omgevingsverordening. Het provinciale beleid is erop gericht om de vestiging van mestbewerking op (grote)bedrijventerreinen te ondersteunen. Reclamant dringt er daarom op aan dat mestbewerking wordt mogelijk gemaakt binnen het plangebied.	Mestbewerking past niet bij het profiel van bedrijventerrein Heesch West. Dat het streven van de provincie is om mestbewerking mogelijk te maken op grote bedrijventerreinen, betekent niet dat wij verplicht zijn deze mogelijkheid toe te staan op Heesch West. Er is daartoe ook geen verplichting opgenomen in de Interim Omgevingsverordening. De Gemeenschappelijke Regeling heeft ook op bestuurlijk niveau gemotiveerd dat de inpasbaarheid van mestbewerking ten koste gaat van andere economische behoeften en dit bovendien geen enkel draagvlak heeft. Het aanbieden van vestigingsruimte aan een eventuele mestbewerker is dan ook niet opgenomen in het bestemmingsplan en, voor zover de provincie dit planologisch in kader van algemener provinciaal beleid (nog) niet wil uitsluiten, wordt bij de gronduitgifte van bedrijfskavels op Heesch West door de Gemeenschappelijke Regeling en betrokken gemeentes niet overwogen ruimte te bieden aan mestbewerkingsbedrijven.

139	-	1563	Reclamant vindt het positief dat in het plan diverse flexibiliteitsbepalingen zijn opgenomen. Echter geeft reclamant aan dat de kracht van dit plan met name zit in de samenhang, duurzaamheid en circulariteit. Het dient voorkomen te worden dat door de flexibiliteit, deze ambities teniet worden gedaan. Reclamant adviseert om waar nodig deze bepalingen aan te scherpen in de regels.	In het ontwerpbestemmingsplan waren al waarborgen opgenomen om, ook bij het toepassen van afwijkingen / flexibiliteitsbepalingen, te zorgen dat de ambities en samenhang in stand blijven. Derhalve zien wij geen aanleiding om aanpassingen door te voeren in het vast te stellen bestemmingsplan.
139	-	1564	Reclamant geeft aan dat in artikel 5.6 van de planregels een bestemmingsplanactiviteit voor fase 2 is opgenomen. Reclamant kan zich hierin vinden, mits het advies van de regio schriftelijk wordt ingewonnen/bevestigd en er nader bestuurlijke afspraken worden gemaakt over de invulling van proces en informatievoorziening ten aanzien van fase 2.	Ja, bij toepassing van deze mogelijkheid, zal het advies schriftelijk worden ingewonnen. Regionale afstemming over toelating van bedrijven vindt zowel bij directe bestemming als bij vraaggericht ontwikkelen vroegtijdig, ruim voor de gronduitgifte of de aanvraag van omgevingsvergunning plaats. Dit borgt een zorgvuldige afstemming en planning.
139	-	1565	Reclamant geeft aan dat binnen het plangebied van de gemeente 's-Hertogenbosch een deel is gelegen binnen het werkingsgebied Grondwaterbeschermingsgebied. Reclamant dringt erop aan dat de gemeente het plan voor dit deel motiveert aan de hand van artikel 3.11 van de Interim Omgevingsverordening en zo nodig nadere bepalingen opneemt in de regels van het bestemmingsplan.	De verbeelding en planregels houden hier al rekening mee. In het ontwerpbestemmingsplan was een aanduiding 'Milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' opgenomen op de verbeelding, op de gronden waar vanuit de Interim Omgevingsverordening (kaart 5) het Grondwaterbeschermingsgebied is opgenomen. Aan de aanduiding in het bestemmingsplan waren bijbehorende planregels gekoppeld in artikel 19.3, ter bescherming van dit belang. Naar aanleiding van deze zienswijze, zijn de planregels in artikel 19.3 aangepast om nog beter aan te sluiten op de provinciale verordening.
139	-	1566	Reclamant vindt de herplant, ten behoeve van 2,5 ha. aangetaste houtsingels, binnen het plangebied een positieve ontwikkeling. Reclamant geeft verder aan dat wat betreft de externe werking van het Natuur Netwerk Brabant er sprake is van verstoord gebied van 0,31 hectare; wat met 1/3 moet worden gecompenseerd. Reclamant geeft aan dat in het bijgevoegde rapport wordt uitgegaan van een verschil van 0,4 dB tussen Leq 24 uur en Lden. Rekenkundig klopt dit wanneer in alle perioden (dag, avond en nachtperiode) het gemeten geluidsniveau afkomstig van een verkeersweg of industrieterrein hetzelfde zou zijn. In praktijk kan dit mogelijk anders zijn. Reclamant verzoekt de gemeente deze omrekenfactor in deze situatie nader te motiveren. Reclamant geeft verder aan dat er aangegeven is dat sprake is van 0,1 hectare compensatie; maar in de toelichting en bijgevoegde Natuurtoets (bijlage 23) is daarover nog onvoldoende opgenomen. Reclamant dringt er daarom op aan nader inzichtelijk te maken hoe compensatie gaat	Voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan heeft overleg plaats gevonden met de provincie. In overleg met de provincie is besloten om tot financiële compensatie van de effecten op Natuur Netwerk Brabant-gebied over te gaan. Daartoe is de benodigde berekening opgenomen in de Toelichting van het bestemmingsplan, in overeenstemming met de Interim Omgevingsverordening, zie paragraaf 11.2 van de Toelichting. De omrekenfactor in de verstoringsberekening is nader gemotiveerd.

			plaats vinden (financieel of fysiek). Ook verzoekt reclamant om hierover voor de vaststelling van het plan in overleg te treden.	
139	-	1567	Reclamant kan zich vinden in het voorstel voor de aanpassingen aan het wegennet. Echter verzoekt reclamant het plan ook aan de hand van artikel 3.46 Interim Omgevingsverordening te motiveren.	Naar aanleiding van deze zienswijze, is een nadere motivering op grond van artikel 3.46 Interim Omgevingsverordening opgenomen in de Toelichting van het bestemmingsplan (par. 5.2.3).
139	-	1568	Reclamant geeft aan dat de Peelrandbreuk is genoemd en meegenomen in het MER. De gevolgen hiervan zijn in ieder geval dat het maaiveld een stuk meer wordt opgehoogd ten oosten van de breuk. Reclamant bevestigt ook dat er geen zichtbaarheid is in het landschap. Toch wil reclamant als adviespunt mee geven om nogmaals te kijken naar de effecten van de Peelrandbreuk op Heesch West in relatie tot de kans op mogelijke verzakkingen.	De situatie is niet uniek voor de locatie maar algemener in de regio aan de orde. Er worden geen bijzondere bouwkundige risico's voorzien. Bij ontwikkeling bouwplannen door bedrijven is bodemstabiliteit en specifieke constructie/fundering te onderzoek en uit te werken.
139	-	1569	Reclamant verzoekt gemeente om de onderdelen van het plan die nog niet in overeenstemming zijn met de Interim Omgevingsverordening aan te passen. Mocht de reactie van reclamant aanleiding geven tot vragen of opmerkingen dan is reclamant graag bereid tot nader overleg. Daarnaast gaat reclamant er vanuit dat ook in het vervolg ambtelijk overleg gevoerd zal worden als daartoe aanleiding is.	Zie bovenstaande beantwoording.
139	-	1570		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'motivering grondwater' in rij 1565, het onderdeel 'verstoring NNB' in rij 1566 en op het onderdeel 'motivering wegennet in rij 1567. Naar aanleiding daarvan zijn deze onderdelen nader gemotiveerd en beschreven in de Toelichting van het bestemmingsplan (par. 11.2 (NNB) en par. 5.2.3 (motvering wegennet) en is artikel 19.3 van de planregels aangepast.

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
140	105	1571	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
140	-	1572	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
140	-	1573	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

140	-	1574	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
140	-	1575	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
140	-	1576	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
140	-	1577	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
140	105	1578		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
141	-	1579	Volgens reclamant maakt het bestemmingsplan de komst van een zonnepark mogelijk aan de voorzijde van het perceel van reclamant. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan leest reclamant dat er maatregelen zijn voorgesteld om schittering/reflectie vanaf het drijvende zonnepark te voorkomen. Er wordt onder andere aanbevolen om een reflectieonderzoek uit te laten voeren indien de opstelling definitief bekend is en er wordt aanbevolen om extra aandacht te schenken aan de wintervaste landschappelijke inpassing en/of afscherming van het drijvende zonnepark. Reclamant stelt dat dit alles echter niet geborgd is in de planregels. Zo is er ten aanzien van het zonnepark geen landschappelijke inpassings- verplichting in de planregels opgenomen en is het moeten overleggen van een reflectieonderzoek evenmin in de planregels geborgd, aldus reclamant. De belangen van reclamant worden op dit moment nog onvoldoende gewaarborgd in het plan. Reclamant stelt dat het noodzakelijk is om deze voorwaarden in de planregels te borgen, gezien het feit dat enkel de planregels - en niet de toelichting - juridisch afdwingbaar zijn.	Zie thema's Licht en Ruimtelijke kwaliteit.
141	-	1580	Ten aanzien van het zonnepark, is het reclamant onduidelijk of er onderzoek is gedaan naar de gevolgen van het zonnepark op de geluidsbelasting op het pand van reclamant. De geluiden, afkomstig van het bedrijventerrein, worden immers 'gedragen' door de zonnepanelen, hetgeen kan leiden tot een hogere geluidsbelasting dan in de situatie dat het zonnepark niet zou worden gerealiseerd .	Zie thema Geluid.
141	-	1581	Volgens reclamant dient er binnen de bestemming groen, met de aanduiding water, oppervlaktewater met een minimale bergingscapaciteit te worden aangelegd en in stand gehouden. Volgens reclamant zit de voorgenomen waterberging echter precies op een breuklijn met kwelwater. De breuk zal als een spons werken, en aan de overzijde van de Weerscheut zal het water omhoog komen. Dit heeft volgens reclamant tot gevolg dat de landbouwgronden van reclamant nat worden, niet meer bewerkt kunnen worden en al hun waarde verliezen (onder verwijzing naar foto's van de huidige situatie, waarop de gronden nu al nat zijn na regenval).	Zie het antwoord onder rij 462.

141	-	1582	Ten aanzien van het water, merkt reclamant op dat de gronden binnen het plangebied ijzerrijk zijn. Het water dat wordt opgevangen zal volgens reclamant binnen korte tijd helemaal bruin worden als gevolg van het ijzer in de grond, waardoor er in dit water geen leven mogelijk is en het water ernstig zal gaan stinken. Naar opvatting van reclamant dient hier grondig onderzoek naar te worden gedaan, alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.	Zie het antwoord onder rij 462.
141	-	1583	Volgens reclamant wordt voor het perceel van reclamant niet alleen een groenbestemming gerealiseerd, maar ook twee woonbestemmingen. Op grond van het plan zijn de voor 'wonen' aangewezen gronden bestemd voor wonen. Wonen is volgens reclamant echter niet nader gedefinieerd, met als gevolg dat het criterium 'één huishouden per woning' niet kan worden gehandhaafd. Reclamant vreest als gevolg daarvan dan ook huisvesting van arbeidsmigranten op deze woonbestemming. Reclamant verzoekt een definitiebepaling voor 'wonen' in de planregels op te nemen.	Zie het antwoord onder rij 468.
141	-	1584	Reclamant stelt dat er binnen de bestemming 'bedrijventerrein' een voorwaardelijke verplichting dient te worden opgenomen voor het realiseren van de infrastructuur van de nutsvoorzieningen. Reclamant vreest voor een ontwikkeling van een bedrijventerrein, waarbij veel bedrijven gedurende langere tijd gebruik zullen maken van diesel slurpende aggregaten, met alle overlast {geluidsoverlast en luchtverontreiniging) van dien.	Zie het antwoord onder rij 470.
141	106	1585	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 45 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 51 dB van alle wegen samen. De hoogste geluidsbelasting is aan de orde door het verkeer op de A59 en bedraagt 49 dB zonder toepassing van de reductie van 2 dB ex artikel 110g Wgh. Dit betekent dat door geen van de wegen sprake is van een geluidsbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59

				als gevolg van het verharde oppervlak ter plaatse van Heesch-West. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 2 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 52 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Uit het voorgaande blijkt dat geen sprake is van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde voor industrie- of wegverkeerslawaai overschrijdt. Ter plaatse van alle gevels van de woning is daarom sprake van een geluidsluwe situatie. Ook ter plaatse van de buitenruimte is daarom sprake van een geluidsluwe situatie. Omdat de voorkeursgrenswaarde nergens wordt overschreden, en omdat de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), niet wordt overschreden, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
141	-	1586	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

			kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	
141	-	1587	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
141	-	1588	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
141	-	1589	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

141	-	1590	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
141	-	1591	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
141	106	1592		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark en lichthinder zonnepark in rij 1579, het onderdeel definitiebepaling wonen (rij 1583) en op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit laatste onderdeel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor de realisatie van een zonnepark (zie thema Licht), is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de landschappelijke inpassing van het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit) en is de definitie van wonen beperkt aangepast in bestemming Wonen in artikel 11.1 en is een begripsbepaling toegevoegd in artikel 1.53 (zie rij 468). Ook is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

142	107	1593	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
142	-	1594	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

142	-	1595	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

142	107	1596	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

142	-	1597	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
142	-	1598	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
142	-	1599	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

142	-	1600	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
142	-	1601	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

142	-	1602	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
142	107	1603	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

142	-	1604	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
142	107	1605	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

142	-	1606	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
142	-	1607	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

142	107	1608	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit. Zie verder het antwoord in rij 1609.
142	107	1609	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	De geluidsbelasting voor industrielawaai op de woning van reclamant bedraagt 39 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 40 dB. Ook voor wegverkeerslawaai is sprake van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde (48 dB(A)) niet overschrijdt. De cumulatieve geluidsbelasting na planrealisatie is 42 dB. Ook deze geluidsbelasting is zodanig laag dat op de afstand waarop de woning is gelegen geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat als gevolg van de ontwikkelingen binnen Heesch-West.

142	107	1610	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

142	107	1611	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
142	107	1612	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

142	107	1613	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

142	107	1614	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

142	107	1615	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

142	-	1616	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

142	-	1617	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

142	-	1618	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
142	-	1619	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
142	107	1620	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

142	107	1621		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1596-1598), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1596 en 1599), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1600), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1605), afsluiting Koksteeg (rij 1606), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1604) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1607). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
143	108	1622	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
143	-	1623	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

			kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	
143	-	1624	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
143	-	1625	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
143	-	1626	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

143	-	1627	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
143	-	1628	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
143	108	1629		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
144	109	1630	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

144	-	1631	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
144	-	1632	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
144	-	1633	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
144	-	1634	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

144	-	1635	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
144	-	1636	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
144	109	1637		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
145	110	1638	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

145	-	1639	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
145	-	1640	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
145	-	1641	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
145	-	1642	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

145	-	1643	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
145	-	1644	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
145	110	1645		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
146	111	1646	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

146	-	1647	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
146	-	1648	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
146	-	1649	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
146	-	1650	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

146	-	1651	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
146	-	1652	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
146	111	1653		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
147	112	1654	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

147	-	1655	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
147	-	1656	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
147	-	1657	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
147	-	1658	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

147	-	1659	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
147	-	1660	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
147	112	1661		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
148	113	1662	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

148	-	1663	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
148	-	1664	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
148	-	1665	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
148	-	1666	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

148	-	1667	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
148	-	1668	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
148	113	1669		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
149	114	1670	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

149	-	1671	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
149	-	1672	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
149	-	1673	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
149	-	1674	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

149	-	1675	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
149	-	1676	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
149	114	1677		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
150	115	1678	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

150	-	1679	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
150	-	1680	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
150	-	1681	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
150	-	1682	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

150	-	1683	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
150	-	1684	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
150	115	1685		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

151	116	1686	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

			gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	
151	-	1687	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
151	-	1688	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
151	-	1689	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
151	-	1690	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een	Zie thema Proces en participatie.

			onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	
151	-	1691	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
151	-	1692	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
151	116	1693		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
152	117	1694	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

			gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	
152	-	1695	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
152	-	1696	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
152	-	1697	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
152	-	1698	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een	Zie thema Proces en participatie.

			onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	
152	-	1699	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
152	-	1700	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
152	117	1701		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

153	-	1702	Reclamant woont in het buitengebied en stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om grootschalige logistiek en circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Aanvullend wat betreft de gevreesde impact. Uit de uitgevoerde MER blijkt dat het planvoornemen mogelijk een bepaalde mate van hinder met zich mee kan brengen, maar aanvaardbaar is en voldoet aan de wettelijke normen. Hierbij zijn de plannen integraal beschouwd. Om de hinder zoveel mogelijk te beperken, zijn diverse waarborgen in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen, zie thema's Proces en participatie en Milieucategorie.
153	-	1703	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
153	-	1704	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Reclamant merkt op dat aan de oostzijde geen groenstrook is voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant is het niet eens met de redenatie van de gemeente uit het eindverslag dat het toevoegen van waterplassen - al dan niet met zonnepanelen - juist de natuurwaarden vergroot. Onder verwijzing naar het Circulair Kwaliteitsplein Heesch-West merkt reclamant op dat daarin geen sprake is van boom- en heestersoorten, en dat niet valt op te maken hoe de bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd. Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing dus niet geborgd is. Reclamant wordt ernstig aangetast door deze ontwikkelingen en verzoekt daarom om de ruimtelijke inpasbaarheid aanzienlijk te verbeteren en de bouwhoogte te verlagen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. Aanvullend: in het landschapsplan dat bij het vast te stellen bestemmingsplan is gevoegd, zijn ook boomtypes opgenomen. Het plan voor het zonnepark is gewijzigd van een drijvend zonnepark naar een zonnepark op land.

153	-	1705	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
153	-	1706	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

153	-	1707	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde, nabij woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

153	-	1708	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
153	-	1709	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

153	-	1710	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat de infrastructurele aanpassingen leiden tot een toename van verkeer richting de Nieuwe Erven. Reclamant stelt dat de verkeerstoename zorgt voor een geluidstoename voor reclamant van 2 dB, en een toename van luchtverontreinigende stoffen, en wordt afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid. Dit is niet aanvaardbaar.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Aanvullend: in het verkeersonderzoek zijn specifieke meetpunten geselecteerd om de verkeerstoe-/afname inzichtelijk te maken. De locaties van deze meetpunten is bepaald op basis van de te verwachten grootste verschuivingen van verkeer. De Nieuwe Erven komt hierin niet naar voren als een route waar een grote toe-/afname te verwachten is. De oriëntatie en ligging van deze route zijn ook niet logisch als sneller alternatief ten opzichte van de op te waarderen oost-westverbinding Bosschebaan-Rekken. Uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning van reclamant met 0,9 dB toeneemt tot maximaal 48 dB. Deze toename is in een belangrijke mate een gevolg van de berekende toename van de geluidsbelasting van de Rijksweg A59 (maatgevende geluidbron), doordat in de situatie met realisatie van Heesch-West rekening is gehouden met een akoestisch verhard bedrijventerrein waar in de referentiesituatie sprake is van een akoestisch zachte bodem (akkers). Hierdoor wordt het geluid van de A59 in de berekening met het bedrijventerrein minder gedempt. De verwachting is overigens dat deze toename in de praktijk niet zal optreden, omdat de te realiseren bedrijfsbebouwing het geluid van de A59 naar de woning zal afschermen. Het afschermende effect van de bebouwing is in het onderzoek niet meegenomen. De bepaalde toename van de geluidsbelasting met 0,9 dB is niet hoorbaar. Omdat er geen hoorbare toename is, veroorzaakt het aspect is er geen (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat door wegverkeerslawaai.

153	118	1711	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan, als gevolg van de verkeerstoename en de toename van industrielawaai. Daarbij merkt reclamant op dat een grote toename van industrielawaai op het deel van de Nieuwe Erven wordt verwacht. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze geluidhinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan de cumulatie van geluidhinder en de reflectie van geluid bij zonnepanelen geen aandacht is besteed. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt met 44 dB(A) ruim onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Ook de gecumuleerde geluidsbelasting van 50 dB ligt, ondanks een toename met 2 dB, ruimschoots onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze. Bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen. Er is eveneens rekening gehouden met cumulatie van het wegverkeerslawaai en industrielawaai. De optredende geluidsbelastingen ten gevolge van zowel weg- als industrielawaai voldoen aan de grenswaarden die de Wet geluidhinder acceptabel acht. De realisatie van Heesch-West leidt daarmee niet tot een onaanvaardbare verslechtering van de (cumulatieve) geluidsbelasting.
153	-	1712	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid. Aanvullend daarop: het plan biedt inderdaad planologische ruimte voor bedrijven gericht op circulaire economie, maar ook voor een groot aantal andere bedrijfstypen. Zie thema Behoefte. Het is daarnaast geen vaststaand feit dat het recyclen van grondstoffen per definitie geurhinder met zich meebrengt. Indien er geurbelasting vrijkomt bij een dergelijk bedrijf, dient te worden voldaan aan de geurregels uit het bestemmingsplan (zie thema Geur).

153	-	1713	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Natuur.
153	-	1714	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
153	-	1715	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de	Zie thema PFAS.

			geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	
153	-	1716	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
153	-	1717	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen of verminderen door een aanpassing van het plan en mogelijke andere locaties te onderzoeken. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
153	-	1718	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
153	118	1719		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rijen 1704, 1706 en 1707 (nadere uitleg representatief en hoogwaardig en ruimere groene buffer oostzijde) en het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1702 en 1704). Het deel in rij 1706 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark en zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

154	-	1720	Reclamant woont in het buitengebied en stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie en waarin de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Reclamant beschrijft het huidige gebied ten oosten van Heesch West als kleinschalig, halfopen met verspreid liggende boerderijkernen als Zoggel en Achterste Groes. Dit gebied is de groene/agrarische bufferzone tussen Heesch West en Heesch. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Zie verder het antwoord onder rij 1702.
154	119	1721	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Reclamant vreest onder meer stankoverlast en geluidhinder te ondervinden door de milieucategorie 5.1 bedrijven, aangezien de wind veelal uit het westen komt en daarmee de lucht vanuit het bedrijventerrein zich naar de woning van reclamant verspreidt.	Zie thema's Milieucategorie, Geluid en Geur. Aanvullend, ten aanzien van geur is voor alle bedrijven, dus ook uit milieucategorie 5.1, een onderzoeksplicht in het vergunningentraject opgenomen indien de richtafstand voor geur voor het betreffende bedrijf groter is dan 50 meter. Gezien de afstand van de woning van de reclamant ten opzichte van het gebied waar milieucategorie 5.1 mogelijk is, wordt op voorhand geen wezenlijke geurhinder verwacht. Zie verder het antwoord in rij 1728.
154	-	1722	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

154	-	1723	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
154	-	1724	Reclamant merkt op dat volgens de planregels in artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b de bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. Reclamant stelt dat de hoogwaardige en representatieve uitstraling tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein moet worden toegepast. Bovendien wordt in het Circulair Kwaliteitsplan niet uitgelegd wat onder hoogwaardig en representatief moet worden verstaan. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als uitgelegd word wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

154	-	1725	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde, nabij de woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

154	-	1726	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
154	-	1727	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
154	-	1728	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat de infrastructurele aanpassingen leiden tot een toename van verkeer op onder andere de Achterstraat. Reclamant vreest dat de verkeersveiligheid in de Achterstraat hierdoor achteruit gaat. Ook vreest reclamant dat de straat aan de Achterstraat vooral gebruikt gaat worden door kleine busjes met aanhangers, terwijl de straat daar niet op is ingericht. Tevens vreest reclamant dat het aantrekkelijker is om via de Achterstraat richting de Bosschebaan te rijden gezien de snelheidsbeperking van 30 km/u op de Zoggelsestraat. Tot slot merkt reclamant op dat de verkeerstoename leidt tot een geluidtoename van 1 tot 3 dB voor reclamant en een toename van luchtverontreinigende stoffen. Dit is niet aanvaardbaar aldus reclamant.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Wat betreft de vrees voor de verkeerssituatie op de Achterstraat, verwijzen we naar het antwoord in rij 325. Hieruit blijkt dat er geen reden is voor een aantasting van de verkeersveiligheid. Uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West 44 dB(A) op de woning van reclamant bedraagt. Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 54 dB. Ten opzichte van de referentiesituatie is voor wegverkeerslawaai sprake van een toename van 2,4 dB. Cumulatief is eveneens sprake van een geluidsbelasting van 54 dB terwijl de toename van de cumulatieve geluidsbelasting 2,7 dB bedraagt. De toename wordt vooral veroorzaakt door een toename van het verkeer op de Achterstraat. Opgemerkt wordt dat de verkeersintensiteit op deze weg laag is ook na de planrealisatie. De verkeersintensiteit bedraagt na planrealisatie 350 auto's. De geluidsbelasting door dit verkeer op de Achterstraat bedraagt 51 dB zonder toepassing van de reductie ex artikel 110g Wgh. Met de reductie van 5 dB bedraagt de geluidsbelasting 46 dB en is daarmee lager dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

				De toename ligt ruim onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze. Omdat sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting die hoger is dan 1,5 dB wordt de geluidwering van deze woning onderzocht. Er wordt beoordeeld of op basis van de cumulatieve geluidsbelasting in de verblijfsruimten van de woning kan worden voldaan aan de vereiste binnenwaarde. Wordt niet voldaan deze binnenwaarde dan worden aanvullende maatregelen toegepast (in overleg met bewoner). Hier zijn financiële middelen voor gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.
154	119	1729	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan, als gevolg van de verkeerstoename en de toename van industrielawaai (2 tot 8 dB aan de Achterstraat), nog bovenop de geluidhinder van de A59. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Op de woning van reclamant is volgens de Aanvulling op de MER sprake van een wezenlijke toename, en een verschuiving van woningen naar een hogere cumulatieve geluidbelasting. Reclamant stelt dat in het rapport het effect van geluid door de zonnevelden in (en rondom) het plangebied niet is meegenomen. Reclamant vraagt zich af welk effect deze zonnevelden zullen hebben, en verwacht dat mogelijk sprake is van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid en zie het antwoord in rij 1728. Aanvullend: bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen.

154	-	1730	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.
154	-	1731	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Natuur.
154	-	1732	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen of verminderen door een aanpassing van het plan en mogelijke andere locaties te onderzoeken. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

154	-	1733	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
154	-	1734	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd	Zie thema PFAS.
154	-	1735	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
154	-	1736	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.

154	119	1737		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rijen 1724 en 1725 (nadere uitleg representatief en hoogwaardig en ruimere groene buffer oostzijde) en het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1720). Het deel in rij 1724 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
155	-	1738	Reclamant woont in het buitengebied met uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Reclamant stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Bovendien vreest reclamant dat de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijf worden beperkt. Tot slot stelt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Zie verder de antwoorden onder rijen 1702 en 1739.
155	-	1739	Reclamant vreest dat de mogelijkheden om zijn bedrijf uit te bouwen of uit te breiden worden beperkt. Reclamant heeft een agrarisch bedrijf, met daarnaast zorgfuncties. Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente een bedrijventerrein wil realiseren met een zware milieucategorie, gelet op het gemeentelijk beleid waarin de gemeente agrarische bedrijven en niet-agrarische neventakken wil behouden, mede ter versterking van de sociaaleconomische structuur in het plangebied. Dit bedrijventerrein beperkt het bedrijf van reclamant.	Gelet op de grote afstand van het bedrijf, inclusief zorgfuncties, tot aan het plangebied van Heesch West (circa 1 kilometer), is er in het geheel geen beperking te verwachten voor het bedrijf van reclamant.

155	120	1740	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Reclamant vreest onder meer stankoverlast en geluidhinder te ondervinden door de milieucategorie 5.1 bedrijven, aangezien de wind veelal uit het westen komt en daarmee de lucht vanuit het bedrijventerrein zich naar de woning van reclamant verspreidt.	Zie thema's Milieucategorie, Geur en Geluid. Zie verder het antwoord onder rij 1721.
155	-	1741	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
155	-	1742	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.

155	-	1743	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair Kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
155	-	1744	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. De voorwaardelijke verplichting in artikel 5.4.2 (en 5.4.3) van de planregels stelt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. Bij die bedrijven kan niet meer afgedwongen worden dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Reclamant mist een voorwaardelijke verplichting welke borgt dat voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Daarnaast merkt reclamant op dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijke inpassingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

155	-	1745	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
155	-	1746	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
155	-	1747	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Reclamant vreest overlast door de ontsluiting aan de Rekken en kan zich niet vinden in de optimalisatie van de aansluiting van Rekken op de aansluiting Nuland. Het landbouwverkeer kan geen gebruik meer maken van de bestaande Rekken door de druk van het vrachtverkeer.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend: de ontsluitingsstructuur van Heesch West is er zoveel mogelijk op gericht om vrachtverkeer te scheiden van landbouw en langzaam verkeer. Dit betekent ook dat de Rekken niet langer beschikbaar is als ontsluitingsroute voor landbouwverkeer. Het landbouwverkeer kan gebruik maken van diverse andere routes (zie ook het antwoord onder rij 881); onder meer de route aan de noordkant van de A59 (Rijksweg). Daardoor blijven de omrijafstanden beperkt.
155	120	1748	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan. Aan de Nulandse Weerscheut is een toename van 32 tot 39 dB industrielawaai verwacht. Dit is een toename van 13 tot 15 dB. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze geluidhinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan de cumulatie van geluidhinder en de reflectie van geluid bij zonnepanelen geen aandacht is besteed. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. In die lijst van het akoestisch onderzoek zijn niet specifiek de resultaten van het adres van reclamant opgenomen. Er is bij de beoordeling van deze zienswijze uitgegaan van de naastgelegen woning. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning 38 dB(A). Deze geluidsbelasting is ruim lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) en leidt daarom niet tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 55 dB. Ten opzichte van de referentiesituatie is voor

				wegverkeerslawaai geen sprake van een significante toename van de geluidsbelasting. Deze bedraagt 0,2 dB. Cumulatief is eveneens sprake van een geluidsbelasting van 55 dB omdat deze geluidsbelasting wordt bepaald door het wegverkeer van de A59. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting is eveneens beperkt en bedraagt 0,3 dB. Omdat geen sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting van hoger dan 1,5 dB veroorzaakt het aspect geluid geen significante verslechtering van het woon- en leefklimaat.
155	-	1749	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.
155	-	1750	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema’s Luchtkwaliteit en Natuur.

155	-	1751	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
155	-	1752	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd. Daarnaast stelt reclamant dat in ieder geval via een voorwaardelijke verplichting geregeld moet worden dat een waterzuiveringsinstallatie wordt geplaatst. Daarmee wordt het grondwater niet vervuild en komt het vee van reclamant niet in aanraking met vervuild grondwater.	Zie thema PFAS, en inzake de vraag over water, zie het antwoord onder rij 272. Er is geen aanleiding om een verplichting voor een waterzuiveringsinstallatie op te nemen.
155	-	1753	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.

155	-	1754	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen of verminderen door een aanpassing van het plan en mogelijke andere locaties te onderzoeken. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
155	-	1755	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
155	120	1756		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel uitleg 'representatief' en 'hoogwaardig' in rij 1743. Het deel in rij 1743 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
156	-	1757	Reclamant woont in Vinkel, aan de rand van het buitengebied, en stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Zie verder het antwoord onder rij 1702.
156	-	1758	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.

156	-	1759	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
156	-	1760	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
156	-	1761	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair Kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

156	-	1762	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. De voorwaardelijke verplichting in artikel 5.4.2 (en 5.4.3) van de planregels stelt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. Bij die bedrijven kan niet meer afgedwongen worden dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Reclamant mist een voorwaardelijke verplichting welke borgt dat voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Daarnaast merkt reclamant op dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijke inpassingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
156	-	1763	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

156	-	1764	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
156	-	1765	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat de infrastructurele aanpassingen tot een verkeerstoename op onder andere de Weerscheut leiden. Bovendien leidt de verkeerstoename tot een toename van geluid voor reclamant (van 1 tot 1,5 dB), een toename van luchtverontreinigende stoffen en wordt afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid. Reclamant vindt dit niet aanvaardbaar.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Zie verder het antwoord in rij 1767 voor wat betreft de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai en zie het antwoord onder rij 442 voor wat betreft de verkeersbelasting op de Weerscheut.
156	-	1766	Reclamant verwacht dat het realiseren van een bedrijventerrein voor logistieke bedrijven zorgt voor een ontoelaatbare verkeerstoename in/rond Vinkel, waaronder op de Weerscheut, aangezien dit in noord-zuid richting een relevante route voor het plangebied is. Reclamant leidt af dat het aantal verkeersbewegingen zelfs toeneemt met 600 mvt/etmaal (+32%). Reclamant vreest dat bij file op de A59 er sprake zal zijn van veel sluipverkeer via de Weerscheut richting 's-Hertogenbosch en Eindhoven. Het bestemmingsplan voorziet nog altijd onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting, aldus reclamant.	Zie het antwoord onder rij 442 en zie verder thema Mobiliteit.

156	121	1767	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan, als gevolg van de verkeerstoename en de toename van industrielawaai. Daarbij merkt reclamant op dat een grote toename van het industrielawaai wordt verwacht op het deel van de Weerscheut tussen het plangebied en Vinkel. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze geluidhinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan de cumulatie van geluidhinder en de reflectie van geluid bij zonnepanelen geen aandacht is besteed. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. Uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting op de woning van reclamant door wegverkeerslawaai met 0,2 dB afneemt. Ondanks de verwachte verkeerstoename van ca. 1.460 naar 1.800 motorvoertuigen/etmaal is er sprake van een afname van de geluidsbelasting door de afname van het aandeel vrachtverkeer van ca. 4% naar ca. 1%. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt met 36 dB(A) ruim onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Er is wel rekening gehouden met cumulatie van het wegverkeerslawaai en industrielawaai. De toekomstige gecumuleerde geluidsbelasting neemt met 0,1 dB licht af. Gelet op bovenstaande, is geen sprake van (significante) verslechtering van het woon -en leefklimaat voor wat betreft geluid. Bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen.
156	-	1768	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.

156	-	1769	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Natuur.
156	-	1770	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.

156	-	1771	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd. Daarnaast stelt reclamant dat in ieder geval via een voorwaardelijke verplichting geregeld moet worden dat een waterzuiveringsinstallatie wordt geplaatst. Daarmee wordt het grondwater niet vervuild en komt het vee van reclamant niet in aanraking met vervuild grondwater.	Zie thema PFAS, en zie het antwoord in rij 1752.
156	-	1772	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
156	-	1773	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen of verminderen door een aanpassing van het plan en mogelijke andere locaties te onderzoeken. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
156	-	1774	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
156	121	1775		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel uitleg 'representatief' en 'hoogwaardig' in rij 1761 en landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1757). Het deel in rij 1761 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
157	-	1776	Reclamant woont en heeft een bedrijf gehuisvest nabij het plangebied. Reclamant stelt dat het huidig aantal verkeersbewegingen aan de Achterste Groes ten onrechte is vastgesteld op 100 en dat dit eigenlijk rond de 300 zou moeten zijn. Derhalve is de verkeersafwikkeling, waarbij in de verkeersonderzoeken wordt aangegeven dat in deze straat sprake is van een stijging van 100 naar 400 bewegingen, onjuist tot stand gebracht. Reclamant zal een ruime vervierdubbeling van het aantal verkeersbewegingen door zijn straat moeten tolereren, wanneer de plannen doorgang vinden. Volgens reclamant is dit onacceptabel en zal dit voor gevaarlijke situaties zorgen. De Achterste Groes is hier niet op ingericht en bovendien zal, als de weg gebruikt gaat worden voor sluipverkeer richting het industrieterrein, de gevolgen niet te overzien zijn. Reclamant vindt het verkeersonderzoek onvoldoende en stelt dat onvoldoende gemotiveerd wordt hoe een dergelijke verkeersafwikkeling deugdelijk opgevangen kan worden.	Zie het antwoord onder rij 325.
157	-	1777	Reclamant merkt op dat de parkeerplaatsen allemaal gelegen zijn aan de kant van de Bosschebaan, waar in de huidige situatie al een Burger-King restaurant aanwezig is. Men moet voor de parkeerplekken deze richting op rijden, waardoor reclamant de kans op gevaarlijke situaties op zo goed als 100 procent inschat. Reclamant vindt het geheel onbegrijpelijk waarom voor deze locatie gekozen wordt, en waarom alléén deze locatie gekozen wordt. Reclamant verzoekt de gemeenteraad met klem om tot een alternatief te komen. Daarnaast stelt reclamant dat onduidelijk is hoe planologisch geborgd wordt dat bedrijven zelf voor parkeerplaatsen moeten zorgen. Reclamant vindt het onduidelijk hoe dit voor verkeersveilige omstandigheden zal zorgen.	Zie het antwoord onder rij 1778. Daarnaast hebben tankstation De Lucht en aanwezige horeca een adres aan de Bosschebaan en daar zijn in bestaande situatie ook parkeerplaatsen en een bushalte aanwezig. In het plan worden de nu bestaande bushalte en parkeerplaatsen ingepast. Voor het parkeren wordt een parkeerplaats gerealiseerd, te ontsluiten met een nog te realiseren rotonde. We verwachten met het planontwerp juist een aanmerkelijke verbetering van deze bestaande functionaliteiten.
157	-	1778	Reclamant verwacht dat, aangezien er nu al diverse vrachtwagenchauffeurs in de omgeving van de planlocatie overnachten en het plan ruimte biedt aan diverse logistieke bedrijven, dat de problemen met overnachtende chauffeurs alleen maar groter gaan worden. Reclamant vreest voor grote problemen; illegale, onwenselijke en hinderlijke overnachting kan het gevolg zijn. Reclamant mist onderkenning dat deze problemen er zijn en verzoekt derhalve met klem om hier waarborgen voor op te nemen. Ook verzoekt reclamant om handhaving toe te zeggen.	Bedrijven die zich op Heesch West willen vestigen, dienen zelf te voorzien in voldoende parkeervoorzieningen. Daartoe is ook een verplichting opgenomen in de planregels van het bestemmingsplan. Er worden geen overnachtingsfaciliteiten gerealiseerd. Op het terrein wordt een actief parkmanagement ingesteld dat ook in avond en nachtelijke uren toezicht houdt op veiligheid. Dit is niet slechts een belang van de omgeving maar ook van andere bedrijven die zich vestigen op Heesch West.

157	-	1779	Reclamant verwacht een veelvoud van vervoersbewegingen, gezien de voorziene logistieke bedrijven. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleven dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te namen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer toch de Zoggelsestraat kiest of dat ander sluipverkeer ontstaat. Daarnaast stelt reclamant dat een vrachtwagen-verbod ingesteld moet worden voor de Zoggelsestraat en de Weerscheut - met uitzondering van bestemmingsverkeer - net als bij de Weerscheut. Reclamant vindt dat, aangezien het verkeersprobleem nog niet is opgelost, de gemeenteraad het plan niet zonder wijzigingen kan vaststellen en verzoekt daarom om niet tot vaststelling van het plan over te gaan.	Zie thema Mobiliteit. Zie verder het antwoord onder rij 110, inzake de vraag om instellen van een vrachtwagenverbod op de Zoggelsestraat.
157	122	1780	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat er sprake is van een toename van de geluidhinder bij de woning en de bedrijfslocatie van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woning van reclamant was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden, dat is niet acceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein (industrielawaai) ligt met 48 dB(A) onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Uit de resultaten volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning in de nieuwe situatie met Heesch West 55 dB bedraagt. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 0,4 dB. Deze toename is het gevolg van het verkeer op de Bosschebaan en een toename van de verharding tussen de A59 en de woning. De cumulatieve geluidsbelasting neemt ook met 0,4 dB toe tot 56 dB. De bepaalde toename van de geluidsbelasting met 0,4 dB is niet hoorbaar. De beperkte toename van de geluidsbelasting alsmede de absolute waarde van de geluidsbelasting leiden niet tot een relevante verslechtering van de cumulatieve geluidsbelasting. Omdat de toename lager is dan 1,5 dB is deze toename voor het menselijk oor niet hoorbaar en is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

157	122	1781	Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
157	122	1782	Reclamant stelt dat het geluidonderzoek incompleet en onvolledig is. Zo is er geen rekening gehouden met de geluidweerkaatsing van de zonnepanelen en is geen berekening gemaakt van het heersende referentieniveau van het omgevingsgeluid (Lref). Daarnaast stelt reclamant dat de planregels onvoldoende zijn om een goed geluidsniveau te kunnen garanderen. Zo wordt geen rekening gehouden met de verschillende bedrijfsactiviteiten op één bedrijf en is de bescherming door louter de VNG-brochure onvoldoende in een dergelijk complex plan, aldus reclamant. Reclamant vindt dat er per bedrijf een mogelijkheid dient te bestaan tot het stellen van maatwerkregels ten aanzien van bijvoorbeeld geluid.	Zie thema Geluid.
157	-	1783	Reclamant betwijfelt of slechts sprake is van enige toename van de uitstoot van stikstof, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein significante gevolgen heeft voor de omliggende Natura 2000-gebieden en dat ten onrechte niet wordt aangesloten bij de Wnb met betrekking tot deze problematiek. Aangezien in de huidige situatie niet duidelijk is of er sprake is van een interne of externe saldering, hoe men het stikstofgat wil dichten, is ook met énige overschrijding sprake van een significant effect, aldus reclamant. Daarnaast wijst reclamant erop dat de nieuwe wet (per 1 juli 2021) geen soelaas kan bieden om het stikstofprobleem op te lossen.	Zie thema Natuur.

157	-	1784	Reclamant merkt op dat met AERIUS Calculator een berekening is uitgevoerd om inzicht te krijgen in de gevolgen ten aanzien van stikstofdepositie binnen Natura 2000-gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen uit de Wnb. Onder verwijzing naar de commissie Hordijk geeft reclamant aan dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
157	-	1785	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.

157	-	1786	Reclamant stelt dat de logistieke bedrijven diverse fijnstoffen zullen uitstoten. Het is een feit dat fijnstof schadelijke gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier. Volgens de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens de toelichting wordt een geringe overschrijding van de WHO grenswaarden geconstateerd. Reclamant betwijfelt of dit gering is, omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Volgens de toelichting wordt het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling. Echter, reclamant stelt dat in een situatie die al niet aan de normen voldoet, iedere verhoging teveel is. Het plan is op dit punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening, aldus reclamant. Reclamant wijst erop dat dit deel van Brabant eerder zwaar werd getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Reclamant stelt dat de gemeente niet ook nog extra hoort bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied.	Zie thema Luchtkwaliteit. Zie verder het antwoord onder rij 114.
157	-	1787	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamanten vragen om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zou geborgd moeten worden dat er geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken, temeer omdat op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen.	Zie thema's Geur en Gezondheid.

157	-	1788	Reclamant woont nu in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Aangezien de reclamant dichtbij de planlocatie woont, wordt hij/zij geconfronteerd wordt met een bouwhoogte van ruim 35 meter zonder dat onderzoek is gedaan naar de ruimtelijke gevolgen voor reclamant en andere burgers en de landschappelijke inpassing van het plan. Volgens reclamant is het, gezien de nabije ligging van de woning tot de planlocatie, duidelijk dat reclamant hard zal worden getroffen door de ontwikkeling met de komst van veel te hoge bebouwing en een veel te hoge milieucategorie. Dit terwijl burgers een bewuste keuze maken om in het buitengebied te gaan wonen. Ook dicht bij de woningen wordt nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. Volgens reclamant wordt het bedrijventerrein tevens onvoldoende ingepast in de omgeving. Ook vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om de effecten op de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
157	-	1789	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
157	-	1790	Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Het zicht van het buitengebied verandert blijvend en ingrijpend, aldus reclamant. Reclamant stelt dat men een bewuste keuze maakt om in het buitengebied te wonen. Reclamant vindt het dan ook volstrekt onacceptabel om er een stedelijke omgeving van te maken met louter grote vervuilers en enorme bedrijven.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.

157	-	1791	Reclamant stelt dat de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
157	-	1792	Reclamant stelt dat de louter geplande groenstrook, los van het feit dat deze planologisch nauwelijks waarborgen biedt, niet zal bijdragen aan de inpassing van het geheel. Feitelijk wordt er een enorme verdozing in de achtertuin van reclamant gerealiseerd, zonder enige inpassing, waardoor reclamant niet anders kan dan fel ageren tegen het plan. Aan de zuid- en oostzijde van het plan is grond bestemd voor groen. Aan de oostzijde waar reclamant woont, is juist geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Daarnaast moet door een voorwaardelijke verplichting	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

			worden geborgd dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd.	
157	-	1793	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant op dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast stelt reclamant dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel en in strijd met rechtszekerheid. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
157	-	1794	Reclamant vindt dat, conform de zonneladder, zonnepanelen op groene daken moeten worden gelegd in plaats van op dure en vruchtbare grond. Over artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) stelt reclamant dat de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Volgens reclamant is juist de planologische voorbereiding bij uitstek geschikt om zaken afdoende te regelen, en horen uitzonderingen niet thuis in de planregels. Zonnepanelen en sedummatten zorgen voor meer koelte in het gebouw, minder energieverbruik, en dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst. Dat	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			is volgens reclamant nu juist wat de gemeenteraad wil bewerkstelligen met Heesch West.	
157	-	1795	Reclamant stelt dat zonnepanelen leiden tot weerkaatsing van geluid en licht, en de groenstrook om het park heen voorkomt dit niet. Dit is volgens reclamant ten onrechte niet meegenomen in de beoordeling van het zonnepark in relatie tot Heesch West als bedrijventerrein. Door het zonnepark wordt de overlast nog veel groter, aldus reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat zonnepanelen niet op dure grond thuishoren.	Zie thema's Duurzaamheid, Ruimtelijke kwaliteit, Licht en Geluid.
157	-	1796	Reclamant merkt op dat er twee zonneparken in het plan kunnen worden gevoegd. Hiernaast is eerder één zonnepark ter hoogte van de Achterste Groes in procedure ingebracht. Deze ligt nu voor bij de rechtbank. Reclamant wordt geconfronteerd met drie zonneparken in één plan en wie weet nog meer. Reclamant wijst erop dat zonnepanelen en zonneparken veel zicht ontnemen en de uitstraling van industriële daken hebben. Mede gelet op de zonneladder stelt reclamant dat men voor draagvlak in de omgeving dient te zorgen en dat duidelijk is dat dit volledig ontbreekt, gezien er ruim 1200 inspraakreacties zijn binnengekomen op het voorontwerpbestemmingsplan. Verder stelt reclamant dat de parken volledig in strijd zijn met de zonneladder.	Zie thema's Proces en participatie, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend merken we op dat in het plan slechts 1 permanent zonnepark wordt gerealiseerd aan de zuidwestzijde van het gebied. Mogelijk wordt er ook ruimte geboden aan een tijdelijk zonnepark in het plangebied van de 2e fase. Het in het plan te realiseren zonnepark (en overigens ook het door reclamant benoemde zonnepark Achterste Groes) wordt landschappelijk ingepast waardoor de zorg over de uitstraling wordt weggenomen.
157	-	1797	Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt en derhalve garandeert dat sprake is van een goede inpassing. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
157	-	1798	Reclamant stelt dat de bestemming Groen niet in een goede inpassing voorziet en waarborgen mist. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter (soms 5) en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

157	-	1799	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden van het plan door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Reclamant verwacht negatieve effecten, zoals: ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Licht, Duurzaamheid, Natuur, Gezondheid en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend merken we op dat er geen sprake zal zijn van energieverspilling wat betreft lichtstraling. Lichtbronnen zullen zo minimaal mogelijk ingezet worden.
157	-	1800	Reclamant ziet zich geconfronteerd met enorme dozen in zijn omgeving, zonder enige compensatie. Het woongenot van reclamant zal ernstig achteruit gaan en dat is ontoelaatbaar. Zodoende verzoekt reclamant, om het plan niet vast te stellen. Juist in dit buitengebied zijn dergelijke industrieterreinen geen optie. Reclamant stelt, onder verwijzing naar het GGD-advies, dat beschrijft dat laagfrequent geluid en diverse andere overlast niet uit te sluiten is, dat aansluiten bij het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) een stap te ver is. Daarbij wijst reclamant naar de uitspraak van de Afdeling van 30 juni 2021 met kenmerk 2020003882/1/R3, waarin wordt gesteld dat het Abm nooit planMER getoetst is en dat daarom deze waarborgen, in ieder geval gelet op het Nevele-arrest, op Europeesrechtelijk drijfzand zijn berust. Reclamant merkt op dat ook bij dit plan bij veel normen is aangesloten bij het Abm, maar dat de gevolgen hiervan nooit zijn vastgesteld middels een (afdoende) planMER.	Zie thema's Proces en participatie, Woon-en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Ruimtelijke kwaliteit en Kosten en baten en planschade. Aanvullend wat betreft de argumenten inzake het Activiteitenbesluit. De opmerking over aansluiten bij het Activiteitenbesluit Milieubeheer en de verwijzing naar de uitspraak van de Raad van State dd. 30 juni 2021 is voor Heesch West niet van belang. De uitspraak gaat specifiek over de normen voor windturbinegeluid zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit. Het plan maakt geen windturbines mogelijk, maakt geen gebruik (meer) van de windturbinenormen uit het Activiteitenbesluit en verwijst voor laagfrequent geluid niet (meer) naar deze normen. De normen voor industrielawaai volgen niet uit het Activiteitenbesluit, maar uit de Wet geluidhinder. Overigens stelt de Raad van State in haar uitspraak d.d. 30 juni 2021 niet dat de normen uit het Activiteitenbesluit niet goed zijn, alleen dat deze in een plan-m.e.r.-procedure onderzocht hadden moeten worden. Wat betreft laagfrequent geluid. Hiervan is het de verwachting dat dit niet optreedt door dit plan. In het GGD advies staat dat laagfrequent geluid niet kan worden uitgesloten. Dat klopt, dat kan op voorhand ook niet. Als bronnen noemt de GGD installaties (op het dak) van bedrijven en transformatorhuisjes bij zonneparken. De GGD stelt dat dit hinder zou kunnen geven, maar stelt niet dat dit zo is of door de GGD verwacht wordt. De GGD stelt dat de afstand tot aan woningen bepalend is. Wat betreft de woning van reclamant. Deze ligt op circa 600 meter van het plangebied. Indien er al sprake zou zijn van laagfrequent geluid, wordt hinder op deze afstand niet verwacht. Zie verder thema Woon-en leefklimaat (kopje Handhaving en monitoring).

157	-	1801	Reclamant stelt dat planschade door de jaren heen steeds meer wordt uitgekleed, terwijl duidelijk is dat reclamant zakelijk en privé enorm veel schade oploopt door dit plan. Reclamant kan dan ook niet anders dan verzoeken het plan niet vast te stellen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
157	-	1802	Reclamant kan het standpunt dat Heesch West wordt opgericht met het oog op werkgelegenheid niet volgen. Reclamant vreest dat het plan geen tot bijzonder weinig werkgelegenheid zal opleveren, omdat men arbeidsmigranten in zal zetten. Dit brengt vervolgens een heel ander probleem met zich mee, zoals overlast in het ruimtelijk spoor wat betreft de huisvesting van deze migranten. Reclamant wijst daarbij op de problematiek hieromtrent in Waalwijk.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
157	-	1803	Reclamant stelt dat lokale ondernemers, zoals hijzelf, nu al moeilijk aan goed personeel kunnen komen. Reclamant stelt dat de behoefte aan werkgelegenheid niet zo groot is als wordt aangenomen. Indien de plannen doorgang vinden, zal men vermoedelijk van baan wisselen, aldus reclamant, waardoor het probleem zich verplaatst. Reclamant ziet dan ook niet in hoe tot dit argument kan worden gekomen.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en zie het antwoord in rij 615.
157	-	1804	Volgens reclamant is onvoldoende aangetoond en gemotiveerd dat er juist op deze plek een bedrijventerrein moet komen, als er al een noodzaak tot realiseren van een bedrijventerrein is. Reclamant mist een alternatievenonderzoek waarin naar alternatieve locaties is gekeken. Los daarvan betwijfelt reclamant of er, mede gelet op de veranderende omstandigheden na corona, nog steeds zoveel vraag is naar het industrieterrein als door het college aangegeven. Reclamant vreest dat lokale burgers de dupe worden van het (niet noodzakelijke) plan.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
157	122	1805		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: vrees voor lichthinder zonnepark (rij 1795), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1795 en 1796), groene buffer landschapspark (rij 1792) en uitleg termen 'representatief' en 'hoogwaardig' (rij 1797). Het deel in rij 1797 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema

				Ruimtelijke kwaliteit) en is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor zonnevelden (zie thema Licht). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
158	-	1806	Reclamant woont in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Reclamant stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat, en zie het antwoord onder rij 1702.
158	-	1807	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
158	-	1808	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

158	-	1809	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
158	-	1810	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair Kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

158	-	1811	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde, nabij de woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

158	-	1812	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
158	-	1813	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
158	-	1814	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat sprake is van een verkeerstoename op onder meer de Achterste Groes. De verkeerstoename leidt tot een toename van geluid voor reclamant (1 tot 3 dB), een toename van luchtverontreinigende stoffen en er wordt afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid. Reclamant vindt dit niet aanvaardbaar.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Wat betreft de vrees voor geluidshinder van wegverkeerslawaai: uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning van reclamant met 0,1 dB zeer marginaal toeneemt tot maximaal 54,1 dB. De geluidsbelasting ter plaatse wordt bepaald door het geluid afkomstig van de Rijksweg A59. De verwachte toename van het verkeer op de wegen nabij de woning van reclamant levert geen relevante bijdrage aan de gecumuleerde geluidsbelasting voor weg verkeerslawaai. Er is geen sprake van een (significante) verslechtering van het woon -en leefklimaat voor wat betreft geluid. Zie ook het antwoord in rij 1816. De stelling van reclamant dat er een toename is van 1 tot 3 dB op de woning van reclamant, is onjuist. Zie verder het antwoord onder rij 325.
158	-	1815	Reclamant verwacht dat het realiseren van een bedrijventerrein voor logistieke bedrijven zorgt voor een ontoelaatbare verkeerstoename op de wegen in en rond Heesch, waaronder de Achterste Groes. Het aantal verkeersbewegingen, inclusief vrachtverkeer, neemt zelfs toe met 300 mvt/etmaal (+300%). Reclamant stelt dat het bestemmingsplan nog altijd onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting voorziet.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord onder rij 325.

158	123	1816	Reclamant vreest voor (cumulatieve) geluidhinder door toename van het aantal verkeersbewegingen en toename van industrielawaai en de geringe afstand van het plan tot de woning van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB. Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De grootste toename is berekend op de woningen die zicht het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan de cumulatie van geluidhinder geen aandacht is besteed. Reclamant vraagt zich af wat het effect van geluid is als er zonnevelden worden aangelegd, en verwacht dat mogelijk sprake is van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. De toekomstige geluidsbelasting door industrielawaai op de woning van reclamant ligt met 45 dB(A) onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Er is eveneens rekening gehouden met cumulatie van het wegverkeerslawaai en industrielawaai. De gecumuleerde geluidsbelasting ten gevolge van weg- en industrielawaai neemt met maximaal 0,2 dB toe tot 54,4 dB. De beperkte toename van de geluidsbelasting alsmede de absolute waarde van de geluidsbelasting leiden niet tot een relevante verslechtering van de cumulatieve geluidsbelasting. Bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen.
158	-	1817	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.
158	-	1818	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema’s Luchtkwaliteit en Natuur.

158	-	1819	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
158	-	1820	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
158	-	1821	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
158	-	1822	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen door een aanpassing van het plan. Reclamant verzoekt om andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt, aldus reclamant.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

158	-	1823	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
158	123	1824		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel uitleg 'representatief' en 'hoogwaardig' in rij 1810, landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1806) en het onderdeel ruimere groene buffer zuid/oostzijde (rij 1811). Het deel in rij 1810 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid, is het landschapsplan verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
159	-	1825	Reclamant woont in het buitengebied en stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat, en zie het antwoord onder rij 1702.
159	-	1826	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar	Zie thema Milieucategorie.

159	-	1827	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Reclamant merkt op dat aan de oostzijde geen groenstrook is voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant is het niet eens met de redenatie van de gemeente uit het eindverslag dat het toevoegen van waterplassen - al dan niet met zonnepanelen - juist de natuurwaarden vergroot. Onder verwijzing naar het Circulair Kwaliteitsplein Heesch-West merkt reclamant op dat daarin geen sprake is van boom- en heestersoorten, en dat niet valt op te maken hoe de bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd. Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing dus niet geborgd is. Reclamant wordt ernstig aangetast door deze ontwikkelingen en verzoekt daarom om de ruimtelijke inpasbaarheid aanzienlijk te verbeteren en de bouwhoogte te verlagen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit en zie het antwoord onder rij 1704.

159	-	1828	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
159	-	1829	Volgens deze planregels (artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b) moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant bij álle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast. Reclamant merkt op dat in het Circulair Kwaliteitsplan niet wordt uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

159	-	1830	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde, nabij de woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

159	-	1831	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
159	-	1832	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

159	-	1833	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat de infrastructurele aanpassingen leiden tot een toename van verkeer richting de Nieuwe Erven. Reclamant stelt dat de verkeerstoename zorgt voor een geluidstoename voor reclamant van 2 dB, en een toename van luchtverontreinigende stoffen, en wordt afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid. Dit is niet aanvaardbaar	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. In het verkeersonderzoek zijn specifieke meetpunten geselecteerd om de verkeerstoe-/afname inzichtelijk te maken. De locaties van deze meetpunten is bepaald op basis van de te verwachten grootste verschuivingen van verkeer. De Nieuwe Erven komt hierin niet naar voren als een route waar een grote toe-/afname te verwachten is. De oriëntatie en ligging van deze route zijn ook niet logisch als sneller alternatief ten opzichte van de op te waarderen oost-westverbinding Bosschebaan-Rekken. Wat betreft de vrees voor geluidshinder van wegverkeerslawaai: Uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting op de woning van reclamant door wegverkeerslawaai met 0,6 dB toeneemt tot maximaal 45,4 dB. Deze toename is in een belangrijke mate een gevolg van de berekende toename van de geluidsbelasting van de Rijksweg A59 (maatgevende geluidbron), doordat in de situatie met realisatie van Heesch-West rekening is gehouden met een akoestisch verhard bedrijventerrein waar in de referentiesituatie sprake is van een akoestisch zachte bodem (akkers). Hierdoor wordt het geluid van de A59 in de berekening met het bedrijventerrein minder gedempt. De verwachting is overigens dat deze toename in de praktijk niet zal optreden, omdat de te realiseren bedrijfsbebouwing het geluid van de A59 naar de woning zal afschermen. Het afschermende effect van de bebouwing is in het onderzoek niet meegenomen. De bepaalde toename van de geluidsbelasting met 0,4 dB is niet hoorbaar. Gelet op voorgaande, is wat betreft wegverkeerslawaai in de nieuwe situatie geen sprake van een (significante) verslechtering woon -en leefklimaat op woning van reclamant.

159	124	1834	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan, als gevolg van de verkeerstoename en de toename van industrielawaai. Daarbij merkt reclamant op dat een grote toename van industrielawaai op het deel van de Nieuwe Erven wordt verwacht. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze hinder komt boven de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan cumulatie van geluidhinder geen aandacht is besteed. Reclamant vraagt zich af welk effect de aan te leggen zonnevelden zullen hebben, en verwacht dat dan mogelijk sprake is van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. Wat betreft de vrees voor geluidsoverlast door industrielawaai. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt op de woning van reclamant met 41 dB(A) ruim onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Er is eveneens rekening gehouden met cumulatie van het wegverkeerslawaai en industrielawaai. De toekomstige gecumuleerde geluidsbelasting van 47 dB ligt, ondanks een toename met 2 dB, ruimschoots onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze. Bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen. De optredende geluidsbelastingen ten gevolge van zowel weg- als industrielawaai voldoen aan de grenswaarden die de Wet geluidhinder acceptabel acht. De realisatie van Heesch-West leidt daarmee niet tot een onaanvaardbare verslechtering van de (cumulatieve) geluidsbelasting.
159	-	1835	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.

159	-	1836	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Natuur.
159	-	1837	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
159	-	1838	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.

159	-	1839	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
159	-	1840	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen door een aanpassing van het plan. Reclamant verzoekt om andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt,	Zie thema Kosten en baten en planschade.
159	-	1841	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
159	124	1842		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel uitleg 'representatief' en 'hoogwaardig' in rij 1829, landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1825 en 1827), en het onderdeel ruimere groene buffer zuid/oostzijde (rij 1830). Het deel in rij 1829 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid, is het landschapsplan verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

160	-	1843	Reclamant woont op zeer korte afstand van het plangebied en stelt dat het plan tot zeer ernstige aantasting van het woongenot leidt. De ontwikkelingen komen te dicht op de woning van reclamant, er wordt veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie, aldus reclamant. Reclamant merkt op dat hij/zij nu nog in een landelijk gebied woont, maar na voltooiing van de plannen hij/zij slechts zicht heeft op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Daardoor wordt het bestaande uitzicht en het landelijke karakter van het gebied ernstige aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
160	-	1844	Reclamant vindt dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren, zoals geur-, licht- en uitzichthinder. Omwonenden worden geconfronteerd met een enorm bedrijventerrein in hun directe omgeving en zij worden echter te weinig betrokken bij de totstandkoming van het terrein. Omwonenden hebben geen voordelen van het plan, slechts nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben een zware wissel hebben getrokken op reclamant. Reclamant merkt op dat al jarenlang een discussie gaande is over nut en noodzaak. Volgens reclamant moet de gemeente de geluiden uit de samenleving serieus nemen en niet ten koste van alles de plannen doordrukken.	Zie thema's Proces en participatie, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte.
160	-	1845	Reclamant verwacht een veelvoud van vervoersbewegingen, gezien de voorziene logistieke bedrijven. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleven dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te namen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Reclamant merkt op dat het nu al elke spits vaststaat rondom Vinkel. Reclamant vreest voor sluipverkeer vanwege de files van en naar de A59. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Volgens reclamant moet er geen enkele verbinding tussen het bedrijventerrein en de omliggende woongebieden komen.	Zie thema Mobiliteit.

160	-	1846	Reclamant stelt dat moet worden voorkomen dat de Ruitersdam, een straat met historische waarde, deel gaat uitmaken van het plangebied en van de ontsluitingsroute van het terrein. Reclamant stelt dat het plan moet worden aangepast, zodat de Ruitersdam op geen enkele wijze wordt aangetast.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.
160	-	1847	Reclamant merkt op dat een doorsteek is voorgesteld van de Koksteeg naar de Weerscheut, waarbij twee varianten zijn voorgesteld. De zuidelijke variant loopt parallel aan de Ruitersdam en de andere variant loopt ietwat noordelijker. Reclamant stelt dat de te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied de waardevolle Ruitersdam onherstelbaar zal aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert die verstorende effecten, maar in welke mate dat gebeurt is niet te duiden, aangezien de exacte locatie nog niet is bepaald. De voorkeur gaat uit naar een doorsteek maximaal parallel aan de stedenbouwkundige contour waardoor effecten op de Ruitersdam verder beperkt worden. Reclamant verwijst naar een schets die hij/zij bij de zienswijze heeft gevoegd.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Licht, Natuur, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
160	125	1848	Reclamant vreest veel (cumulatieve) geluidsoverlast te ondervinden, gelet op de geringe afstand van het plan tot de woning, en het geplande zonnepark dat het geluid van de snelweg en het industrieterrein zal versterken. Dit leidt tot een onleefbare situatie in en rond de woning, aldus reclamant. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat sprake was van een toename van geluidhinder bij de woning rond het plangebied. Volgens het geluidrapport wordt de geluidbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woningen was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden. Dat is niet acceptabel. Reclamant stelt dat uit onderzoek blijkt dat geluidhinder voor gezondheidsschade zorgt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant: de geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt 44 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 47 dB. Ook voor wegverkeerslawaai is sprake van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt. De cumulatieve geluidsbelasting na planrealisatie is 49 dB. Ook deze geluidsbelasting is zodanig laag dat op de afstand waarop de woning is gelegen geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat als gevolg van de ontwikkelingen binnen Heesch-West.

160	125	1849	Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de hoeveelheid geluid die mag worden geproduceerd, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde. De regels met betrekking tot de geluidsproductie en geluidshinder dienen ook strikt te worden vastgelegd.	Zie thema's Geluid, Milieucategorie, Gezondheid en Mobiliteit.
160	-	1850	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden door (vracht)verkeer, bedrijfsbronnen, verlichting van openbare ruimte en parkeerplaatsen. In het plan staat dat de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (minimaal 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamanten ligt echter op slechts circa 400 meter van het bedrijventerrein. Aangezien in de huidige situatie géén sprake is van licht, betekent iedere lichttoename een forse toename, en voor reclamant is dit een onaanvaardbare lichthinder. Reclamant stelt dat in het plan strikte regels opgenomen dienen te worden om te garanderen dat omwonenden geen lichthinder ondervinden.	Zie thema Licht.
160	-	1851	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant.	Zie thema Luchtkwaliteit.

160	-	1852	Reclamant merkt op dat de bestreden besluiten gebaseerd zijn op aan AERIUS berekening. Reclamant verwijst naar de adviescommissie van wetenschappers onder leiding van Leen Hordijk - emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse -, die echter heeft aangegeven dat de AERIUS Calculator te onnauwkeurig is. Volgens deze commissie is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het AERIUS systeem. Reclamant concludeert het volgende: het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS Calculator voor het maken van de passende beoordeling is alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
160	-	1853	Reclamant stelt dat het plan, wat zich vooral richt op grote logistieke bedrijven en bedrijven tot categorie 5, niet wenselijk is en niet kan worden geaccepteerd, en wijst daarbij naar de slechte luchtkwaliteit in Brabant. De slechte luchtkwaliteit wordt veroorzaakt door onder meer de intensieve veehouderij, luchtvaart, industrie en verkeer. Volgens reclamant zijn forse ingrepen nodig om de volksgezondheid in Brabant beter te beschermen. Studies, maar ook de recente uitbraak van het Coronavirus, welke in Brabant verhoudingsgewijs veel slachtoffers heeft geëist, laten zien dat de situatie onhoudbaar is.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Behoefte, Gezondheid en Milieucategorie.
160	-	1854	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.

160	-	1855	Reclamant merkt op dat in de plannen een te hoge milieucategorie mogelijk wordt gemaakt. Dit soort zware bedrijven (categorie 4.1 en zelfs categorie 5.1) leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en kunnen niet worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant vindt dat een minimale afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant vindt het volstrekt onbegrijpelijk dat milieucategorie 4.1 en zelfs 5.1 wordt toegestaan, terwijl het doel is om een 'groen en duurzaam bedrijventerrein' te realiseren. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid de schrappen in algemene zin.	Zie thema's Milieucategorie, Duurzaamheid en Woon -en leefklimaat.
160	-	1856	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Reclamant vindt dat in het plan moet worden vastgelegd dat bij de bouw gebruikgemaakt wordt van natuurlijke materialen, conform de gedachte van een duurzaam bedrijventerrein. In dit verband dient volgens reclamant te worden vastgelegd in het plan dat gebouwen en bouwwerken slechts mogen worden uitgevoerd in kleuren die van nature voorkomen in het gebied.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Het gebruik van duurzame materialen is een uitgangspunt van het circulair kwaliteitsplan.

160	-	1857	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
160	-	1858	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters op dit bedrijventerrein gaat ook volledig in tegen de ambitie om van dit bedrijventerrein 'het meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Bovendien bieden dit soort datacenters geen enkele bijdrage aan behoud en ontwikkeling van regionale werkgelegenheid.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Ruimtelijke kwaliteit.

160	-	1859	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. Tot slot blijkt niet binnen welke termijn de bepaling uit artikel 5.4.3 onder b moet worden gerealiseerd. Dit is dus een loze planregel, aldus reclamant.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
160	-	1860	Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. De planregel zegt dat groene gevels of een dak meetellen voor de 10% norm, maar met uitzondering van de groene gevel, doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
160	-	1861	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
160	-	1862	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	
160	-	1863	Reclamant merkt op dat het zonnepark het gebied onherstelbaar zal aantasten. Een groot ruimtebeslag vormt een risico: er zal verlies, verandering en verstoring van leefgebieden van soorten, ecosystemen en natuurlijke processen optreden. Afhankelijk van de mate waarin zonnepanelen het water bedekken, kan dit ook leiden tot nadelige effecten op natuurlijke processen. Zonnepanelen zijn van invloed op algen en waterplanten en van invloed op bepaalde vogelsoorten (afname leef- en foerageergebied). Tevens stelt reclamant dat er al plannen zijn voor een zonnepark aan de Achterste Groes. Dat plan kan niet los worden gezien van dit plan voor Heesch West.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur.
160	-	1864	Reclamant beschrijft de zonneladder en de daarbij behorende prioritering van locaties. Gelet op het grote aantal vierkante meters aan daken op bedrijfsgebouwen binnen dit plan, ziet reclamant niet in dat meerdere zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zijn, met alle negatieve gevolgen voor de omgeving. Reclamant stelt dat zonneparken uit de plannen moeten worden geschrapt. Reclamant ziet kansen in slimme combinaties van ruimtegebruik. Hierbij is het van belang dat het plan voor een zonnepark van toegevoegde waarde is, op de juiste locatie komt met een gedegen ontwerp en ener eisen worden gesteld, zodat natuur, landschap en agrarische percelen niet in het geding komen. Een belangrijke voorwaarde is dat er draagvlak in de omgeving is. Reclamant stelt dat, aangezien dit project niet kan rekenen op enig draagvlak en een te grote impact zal hebben op de omgeving, niet kan worden meegewerkt aan de aanleg van een zonnepark binnen en net buiten het hele plangebied.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
160	-	1865	Reclamant vindt dat gekozen moet worden voor een andere invulling van het gebied Heesch West. Reclamant ziet een invulling voor zich waar wonen, werken en zorg gecombineerd worden, met ruimte voor bedrijven. Wat bedrijven betreft wil reclamant geen grote distributiecentrale en zware industrie, maar innovatieve, circulaire ondernemers die oplossingen bedenken en realiseren voor de transitie naar een duurzame economie en die bijdragen aan lokale werkgelegenheid. Reclamant ziet graag een bedrijventerrein voor zich dat in het landschap wordt opgenomen. Er zou ruimte moeten worden geboden voor biologische land- en bosbouw. Waterrijke gebieden en bos wisselen elkaar af als verbinding naar het	Zie thema Behoefte (kopje Alternatief plan).

			nabijgelegen natuurgebied de Maashorst. Volgens reclamant is ook meer ruimte voor woningbouw nodig, gezien het grote woningtekort.	
160	125	1866	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
160	125	1867		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel bescherming Ruitersdam en nieuwe weg (rijen 1846 en 1847) en op het onderdeel inpassing van het zonnepark (rijen 1863 en 1864). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan, inclusief de nieuwe weg, verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de landschappelijke inpassing van het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
161	-	1868	Reclamant woont en heeft zijn bedrijf gevestigd nabij het plangebied. Reclamant betwist de cijfers over de verkeerstoename op de Weerscheut en stelt dat de werkelijke verkeerstoename groter zal zijn dan nu wordt aangenomen. Reclamant vindt dat de verkeersafwikkeling daarom onjuist tot stand is gebracht. Reclamant vindt het onacceptabel en vreest voor gevaarlijke situaties. Immers, de weg is hier niet op ingericht en er is een grote kans op sluipverkeer om bij het industrieterrein uit te komen. Reclamant vindt het verkeersonderzoek onvoldoende en vindt dat onvoldoende gemotiveerd wordt hoe een dergelijke verkeersafwikkeling deugdelijk kan worden opgevangen.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord onder rij 442.
161	-	1869	Reclamant merkt op dat de parkeerplaatsen allemaal gelegen zijn aan de kant van de Bosschebaan, waar in de huidige situatie al een Burger-King restaurant aanwezig is. Men moet voor de parkeerplekken deze richting op rijden, waardoor reclamant de kans op gevaarlijke situaties op zo goed als 100 procent inschat. Reclamant vindt het geheel onbegrijpelijk waarom voor deze locatie gekozen wordt, en waarom alléén deze locatie gekozen wordt. Reclamant verzoekt de gemeenteraad met klem om tot een alternatief te komen. Daarnaast stelt reclamant dat onduidelijk is hoe planologisch geborgd wordt dat bedrijven zelf voor parkeerplaatsen	Zie het antwoord onder rij 1777.

			moeten zorgen. Reclamant vindt het onduidelijk hoe dit voor verkeersveilige omstandigheden zal zorgen.	
161	-	1870	Reclamant verwacht dat, aangezien er nu al diverse vrachtwagenchauffeurs in de omgeving van de planlocatie overnachten en het plan ruimte biedt aan diverse logistieke bedrijven, dat de problemen met overnachtende chauffeurs alleen maar groter gaan worden. Reclamant vreest voor grote problemen; illegale, onwenselijke en hinderlijke overnachting kan het gevolg zijn. Reclamant mist onderkenning dat deze problemen er zijn en verzoekt derhalve met klem om hier waarborgen voor op te nemen. Ook verzoekt reclamant om handhaving toe te zeggen.	Zie het antwoord onder rij 1778.
161	-	1871	Reclamant verwacht een veelvoud van vervoersbewegingen, gezien de voorziene logistieke bedrijven. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleven dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te namen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer toch de Zoggelsestraat kiest of dat ander sluipverkeer ontstaat. Daarnaast stelt reclamant dat een vrachtwagen-verbod ingesteld moet worden voor de Zoggelsestraat - met uitzondering van bestemmingsverkeer - net als bij de Weerscheut. Reclamant vindt dat, aangezien het verkeersprobleem nog niet is opgelost, de gemeenteraad het plan niet zonder wijzigingen kan vaststellen en verzoekt daarom om niet tot vaststelling van het plan over te gaan.	Zie thema Mobiliteit. Zie verder het antwoord onder rij 110, inzake de vraag om instellen van een vrachtwagenverbod op de Zoggelsestraat.

161	126	1872	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat er sprake is van een toename van de geluidhinder bij de woning en de bedrijfslocatie van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woning van reclamant was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden, dat is niet acceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid. Wat betreft de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt 45 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt voor en na realisatie van het plan 57 dB. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 1,1 dB. Deze toename is het gevolg van een toename van de verharding tussen de A59 en de woning. De cumulatieve geluidsbelasting neemt met 1,4 dB toe en is daarmee evenmin hoorbaar. Omdat de toename lager is dan 1,5 dB is deze toename voor het menselijk oor niet hoorbaar en is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
161	126	1873	Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
161	126	1874	Reclamant stelt dat het geluidonderzoek incompleet en onvolledig is. Zo is er geen rekening gehouden met de geluidweerkaatsing van de zonnepanelen en is geen berekening gemaakt van het heersende referentieniveau van het omgevingsgeluid (Lref). Daarnaast stelt reclamant dat de planregels onvoldoende zijn om een goed geluidsniveau te kunnen garanderen. Zo wordt geen rekening gehouden met de verschillende bedrijfsactiviteiten op één bedrijf en is de bescherming door louter de VNG-brochure onvoldoende in een dergelijk complex plan, aldus reclamant. Reclamant vindt dat er per bedrijf een mogelijkheid dient te bestaan tot het stellen van maatwerkregels ten aanzien van bijvoorbeeld geluid.	Zie thema Geluid.

161	-	1875	Reclamant betwijfelt of slechts sprake is van enige toename van de uitstoot van stikstof, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein significante gevolgen heeft voor de omliggende Natura 2000-gebieden en dat ten onrechte niet wordt aangesloten bij de Wnb met betrekking tot deze problematiek. Aangezien in de huidige situatie niet duidelijk is of er sprake is van een interne of externe saldering, hoe men het stikstofgat wil dichten, is ook met énige overschrijding sprake van een significant effect, aldus reclamant. Daarnaast wijst reclamant erop dat de nieuwe wet (per 1 juli 2021) geen soelaas kan bieden om het stikstofprobleem op te lossen.	Zie thema Natuur.
161	-	1876	Reclamant merkt op dat met AERIUS Calculator een berekening is uitgevoerd om inzicht te krijgen in de gevolgen ten aanzien van stikstofdepositie binnen Natura 2000-gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen uit de Wnb. Onder verwijzing naar de commissie Hordijk geeft reclamant aan dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.

161	-	1877	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
161	-	1878	Reclamant stelt dat de logistieke bedrijven diverse fijnstoffen zullen uitstoten. Het is een feit dat fijnstof schadelijke gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier. Volgens de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens de toelichting wordt een geringe overschrijding van de WHO grenswaarden geconstateerd. Reclamant betwijfelt of dit gering is, omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Volgens de toelichting wordt het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling. Echter, reclamant stelt dat in een situatie die al niet aan de normen voldoet, iedere verhoging teveel is. Het plan is op dit punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening, aldus reclamant. Reclamant wijst erop dat dit deel van Brabant eerder zwaar werd getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Reclamant stelt dat de gemeente niet ook nog extra hoort bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied.	Zie thema Luchtkwaliteit. Zie verder het antwoord onder rij 114.
161	-	1879	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamanten vragen om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zou geborgd moeten worden dat er geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken, temeer omdat op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen.	Zie thema's Geur en Gezondheid.

161	-	1880	Reclamant stelt dat de ruimtelijke inpassing van Heesch West volstrekt onvoldoende is. Reclamant woont dichtbij de planlocatie. Reclamant stelt dat hij/zij geconfronteerd wordt met een bouwhoogte van ruim 35 meter zonder dat onderzoek is gedaan naar de ruimtelijke gevolgen voor reclamant en andere burgers en de landschappelijke inpassing van het plan. Volgens reclamant is het, gezien de nabije ligging van de woning tot de planlocatie, duidelijk dat reclamant hard zal worden getroffen door de ontwikkeling, terwijl burgers een bewuste keuze maken om in het buitengebied te gaan wonen. Reclamant woont nu in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, wordt er veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Ook dicht bij de woningen wordt nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. Volgens reclamant wordt het bedrijventerrein tevens onvoldoende ingepast in de omgeving. Ook vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om de effecten op de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
161	-	1881	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
161	-	1882	Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Het zicht van het buitengebied verandert blijvend en ingrijpend, aldus reclamant. Reclamant stelt dat men een bewuste keuze maakt om in het buitengebied te wonen. Reclamant vindt het dan ook volstrekt onacceptabel om er een stedelijke omgeving van te maken met louter grote vervuilers en enorme bedrijven.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.

161	-	1883	Reclamant stelt dat de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
161	-	1884	Reclamant stelt dat de louter geplande groenstrook, los van het feit dat deze planologisch nauwelijks waarborgen biedt, niet zal bijdragen aan de inpassing van het geheel. Feitelijk wordt er een enorme verdozing in de achtertuin van reclamant gerealiseerd, zonder enige inpassing, waardoor reclamant niet anders kan dan fel ageren tegen het plan. Aan de zuid- en oostzijde van het plan is grond bestemd voor groen. Aan de oostzijde, nabij de woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Daarnaast moet door een voorwaardelijke verplichting worden geborgd dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

161	-	1885	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
161	-	1886	Reclamant vindt dat, conform de zonneladder, zonnepanelen op groene daken moeten worden gelegd in plaats van op dure en vruchtbare grond. Over artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) stelt reclamant dat de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Volgens reclamant is juist de planologische voorbereiding bij uitstek geschikt om zaken afdoende te regelen, en horen uitzonderingen niet thuis in de planregels. Zonnepanelen en sedummatten zorgen voor meer koelte in het gebouw, minder energieverbruik, en dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst. Dat is volgens reclamant nu juist wat de gemeenteraad wil bewerkstelligen met Heesch West.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

161	-	1887	Reclamant stelt dat zonnepanelen leiden tot weerkaatsing van geluid en licht, en de groenstrook om het park heen voorkomt dit niet. Dit is volgens reclamant ten onrechte niet meegenomen in de beoordeling van het zonnepark in relatie tot Heesch West als bedrijventerrein. Door het zonnepark wordt de overlast nog veel groter, aldus reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat zonnepanelen niet op dure grond thuishoren. Reclamant merkt op dat er twee zonneparken in het plan kunnen worden gevoegd, waarvan één, ter hoogte van de Achterste Groes, in procedure is gebracht en bij de rechtbank voor ligt. Reclamant wordt geconfronteerd met drie zonneparken in één plan en wie weet nog meer. Reclamant wijst erop dat zonnepanelen en zonneparken veel zicht ontnemen en de uitstraling van industriële daken hebben. Mede gelet op de zonnelader stelt reclamant dat men voor draagvlak in de omgeving dient te zorgen en dat duidelijk is dat dit volledig ontbreekt, gezien er ruim 1200 inspraakreacties zijn binnengekomen op het voorontwerpbestemmingsplan. Verder stelt reclamant dat de parken volledig in strijd zijn met de zonneladder.	Zie thema's Licht, Geluid, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid, en zie het antwoord onder rij 1796.
161	-	1888	Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt en derhalve garandeert dat sprake is van een goede inpassing. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast. Reclamant stelt dat de bestemming Groen niet in een goede inpassing voorziet en waarborgen mist. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter (soms 5) en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

161	-	1889	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden van het plan door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Reclamant verwacht negatieve effecten, zoals: ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Licht, Duurzaamheid, Natuur, Gezondheid en Ruimtelijke kwaliteit. En zie het antwoord onder rij 1799.
161	-	1890	Reclamant ziet zich geconfronteerd met enorme dozen in zijn omgeving, zonder enige compensatie. Het woongenot van reclamant zal ernstig achteruit gaan en dat is ontoelaatbaar. Zodoende verzoekt reclamant, om het plan niet vast te stellen. Juist in dit buitengebied zijn dergelijke industrieterreinen geen optie. Reclamant stelt, onder verwijzing naar het GGD-advies, dat beschrijft dat laagfrequent geluid en diverse andere overlast niet uit te sluiten is, dat aansluiten bij het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) een stap te ver is. Daarbij wijst reclamant naar de uitspraak van de Afdeling van 30 juni 2021 met kenmerk 2020003882/1/R3, waarin wordt gesteld dat het Abm nooit planMER getoetst is en dat daarom deze waarborgen, in ieder geval gelet op het Nevele-arrest, op Europeesrechtelijk drijfzand zijn berust. reclamant merkt op dat ook bij dit plan bij veel normen is aangesloten bij het Abm, maar dat de gevolgen hiervan nooit zijn vastgesteld middels een (afdoende) planMER.	Zie thema's Proces en participatie, Woon-en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Ruimtelijke kwaliteit en Kosten en baten en planschade. Wat betreft laagfrequent geluid. Hiervan is het de verwachting dat dit niet optreedt door dit plan. In het GGD advies staat dat laagfrequent geluid niet kan worden uitgesloten. Dat klopt, dat kan op voorhand ook niet. Als bronnen noemt de GGD installaties (op het dak) van bedrijven en transformatorhuisjes bij zonneparken. De GGD stelt dat dit hinder zou kunnen geven, maar stelt niet dat dit zo is of door de GGD verwacht wordt. De GGD stelt dat de afstand tot aan woningen bepalend is. Wat betreft de woning van reclamant. Deze ligt in de nabijheid van het zonnepark. Zoals in het akoestisch onderzoek is aangegeven, is voor de transformatoren op het zonnepark niet expliciet naar laagfrequent geluid gekeken omdat daar geen aanleiding voor is en vanuit de literatuur ook geen specifieke klachten bekend zijn ten gevolge van de transformatoren van zonneparken. Er wordt bovendien ruimschoots voldaan aan de VNG-richtafstand van 10 meter voor zonneparken (gemengd gebied). De woning ligt op circa 500 meter van de bedrijvigheid. Indien er al sprake zou zijn van laagfrequent geluid, wordt hinder op deze afstand niet verwacht. Zie ook het antwoord onder rij 1800 wat betreft aansluiten bij het Activiteitenbesluit. Zie verder thema Woon -en leefklimaat (kopje Handhaving en monitoring).

161	-	1891	Reclamant stelt dat planschade door de jaren heen steeds meer wordt uitgekleed, terwijl duidelijk is dat reclamant zakelijk en privé enorm veel schade oploopt door dit plan. Aangezien reclamant naast het plangebied gevestigd is en woonachtig is, zal reclamant derhalve geconfronteerd worden met enorme gevolgen op het gebied van geluid, licht, uitzichtderving, privacyderving, enzovoorts. Reclamant vindt dat dit onvoldoende is betrokken bij de besluitvorming. Reclamant kan niet anders dan verzoeken om het plan niet vast te stellen, althans waarborgen op te nemen om overlast te voorkomen.	Zie thema's Kosten en baten en planschade, Geluid, Licht en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend, gelet op de afstand van de woning van reclamant tot de op te richten bedrijfsbebouwing, als gelet op de landschappelijke inpassing, wordt geen aantasting van privacy verwacht.
161	-	1892	Reclamant kan het standpunt dat Heesch West wordt opgericht met het oog op werkgelegenheid niet volgen. Reclamant vreest dat het plan geen tot bijzonder weinig werkgelegenheid zal opleveren, omdat men arbeidsmigranten in zal zetten. Dit brengt vervolgens een heel ander probleem met zich mee, zoals overlast in het ruimtelijk spoor wat betreft de huisvesting van deze migranten. Reclamant wijst daarbij op de problematiek hieromtrent in Waalwijk. Reclamant stelt dat lokale ondernemers, zoals hijzelf, nu al moeilijk aan goed personeel kunnen komen. Reclamant stelt dat de behoefte aan werkgelegenheid niet zo groot is als wordt aangenomen. Indien de plannen doorgang vinden, zal men vermoedelijk van baan wisselen, aldus reclamant, waardoor het probleem zich verplaatst. Reclamant ziet dan ook niet in hoe tot dit argument kan worden gekomen.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
161	-	1893	Volgens reclamant is onvoldoende aangetoond en gemotiveerd dat er juist op deze plek een bedrijventerrein moet komen, als er al een noodzaak tot realiseren van een bedrijventerrein is. Reclamant mist een alternatievenonderzoek waarin naar alternatieve locaties is gekeken. Los daarvan betwijfelt reclamant of er, mede gelet op de veranderende omstandigheden na corona, nog steeds zoveel vraag is naar het industrieterrein als door het college aangegeven. Reclamant vreest dat lokale burgers de dupe worden van het (niet noodzakelijke) plan.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Behoefte.

161	126	1894		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: vrees voor lichthinder zonnepark (rij 1887), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1887), groene buffer landschapspark (rij 1884) en uitleg termen 'representatief' en 'hoogwaardig' (rij 1888). Het deel in rij 1888 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit) en is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor zonnevelden (zie thema Licht). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
162	127	1895	Reclamant stelt dat het plan zijn gezondheid aantast. Het is berekend dat op de woning van reclamant een gecumuleerd lawaai van 51 dB slaat, wat reclamant te hoog vindt. Reclamant geeft aan dat er geen feitelijke onderbouwing is van de 50 dB norm en dat de WHO een norm van 45 dB hanteert. Ook vindt reclamant dat de planmakers zich achter een model verschuilen, wat reclamant slechts een theoretische benadering van de praktijk noemt. Daarbij vindt reclamant de uitleg van het model zodanig omschreven dat dit voor een niet expert niet te begrijpen is en dus ook niet door een burger te beoordelen is. Reclamant geeft aan dat geluid na realisatie gemonitord zal worden, maar er wordt niet over handhaven gesproken en dus zullen burgers volgens reclamant altijd aan het kortste eind trekken. Reclamant geeft ook aan dat de wettelijke norm van 50 dB bij hem wordt overschreden en dat er in plaats van het terug brengen van de geluidstoename een ontheffing wordt aangevraagd. Reclamant vindt dat zijn zorgen aan de kant worden gezet en vindt dit onrechtvaardig.	De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West op de woning van reclamant bedraagt naar boven afgerond 51 dB(A). Deze geluidsbelasting is 1 dB(A) hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde moet worden vastgesteld. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 50 dB. De geluidsbelasting van wegverkeerslawaai veroorzaakt inclusief de reductie van 2 dB ex artikel 110g Wgh geen overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59 als gevolg van het verharde oppervlak ter plaatse van Heesch-West. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 4 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 53 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de

				vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Voor industrielawaai wordt de voorkeursgrenswaarde alleen op de westgevel overschreden. Deze geluidsbelasting bedraagt door de activiteiten op Heesch West maximaal 50,2 dB op een beoordelingshoogte van 5 m. Dit is afgerond gelijk aan de voorkeursgrenswaarde. Op de begane grond, op de beoordelingshoogte van 1,5 m, is de geluidsbelasting door de hogere bodemabsorptie lager. Het voorgaande betekent dat de woning meerdere geluidsluwe gevels heeft en dat de buitenruimte ook geluidsluw is omdat op de begane grond de voorkeursgrenswaarden niet worden overschreden. Alhoewel de voorkeursgrenswaarde door industrielawaai wordt overschreden en op deze woning sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De woning heeft meerdere geluidsluwe zijden en een geluidsluwe buitenruimte en de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), wordt niet overschreden. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De WHO heeft geen normstelling voor industrielawaai. De WHO normstelling bedraagt voor wegverkeerslawaai 53 dB Lden en 45 dB Lnight. In de berekening van de hindergewogen gecumuleerde geluidsbelastingen voor weg- en industrielawaai wordt aan het industrielawaai een strafcorrectie toegekend van 1 dB. Indien deze strafcorrectie wordt meegenomen in een afgeleide WHO-normstelling voor industrielawaai dan geldt een normstelling 52 dB Letmaal en 44 dB Lnight. De geluidsbelasting bij de woning voldoet daarmee aan de afgeleide WHO-normstelling, zodat een vrees voor gezondheidsschade ongegrond is. De geluidsbelasting voor verkeerslawaai bedraagt in de nieuwe situatie

				50,4 dB. De toekomstige gecumuleerde geluidsbelasting bedraagt 54 dB en ligt daarmee, ondanks een toename met 4 dB, ruimschoots onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze.
162	127	1896	Reclamant maakt bezwaar tegen de toename van geluid. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Volgens reclamant tonen de berekeningen aan dat de hoeveelheid verontreiniging toeneemt, maar er wordt gebruik gemaakt van het feit dat de wettelijke normen niet worden overschreden, waarmee die feitelijke toename wordt verdoezeld.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid en Woon -en leefklimaat. Zie ook het antwoord onder rij 173; er wordt geen toename verdoezeld.
162	-	1897	Reclamant maakt ook bezwaar tegen lichtvervuiling. Reclamant noemt het propaganda dat het een duurzaam industrieterrein wordt, maar er worden geen beperkingen of quotering opgelegd ten aanzien van licht. Reclamant ziet graag dat het verplicht wordt gesteld dat er sensoren worden geplaatst en dat het licht alleen gaat branden als er iemand aankomt. Reclamant stelt straks de zonsondergang niet meer te kunnen zien en het wordt donkerder door het verdwijnen van vrij uitzicht. Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Licht, Duurzaamheid, Natuur, Gezondheid en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
162	-	1898	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van ongeveer 8000 verkeersbewegingen per etmaal met als gevolg toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

			huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	
162	-	1899	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
162	-	1900	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
162	-	1901	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen. Reclamant stelt verder dat de financiële en economische maat leidend zijn gebleken. De menselijke maat is niet in acht genomen. Volgens reclamant is dit duidelijk geworden aan de stuitende kloof in benadering tussen de informatieverstrekking aan de bedrijven ten opzichte van de informatieverstrekking aan de bewoners. Reclamant vindt dat er duidelijk met 2 maten is gemeten.	Zie thema Proces en participatie.

162	-	1902	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Volgens reclamant is, als je het MER leest, de conclusie dat er vooruitgang is in alle opzichten. Volgens reclamant is het MER dan ook in zijn geheel niet kritisch. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie. Aanvullend daarop, is het niet zo dat de MER op alle aspecten vooruitgang laat zien. Op sommige aspecten, zoals geluidshinder, is er wel sprake van een toename van hinder.
162	-	1903	Reclamant stelt dat door het realiseren van het bedrijventerrein zijn woning minder waard wordt. Reclamant vindt het onrechtvaardig dat iedereen aan dit bedrijventerrein geld verdient maar hij naast milieulasten ook grote financiële lasten krijgt.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.
162	-	1904	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
162	127	1912		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

163	204	1913	Reclamant maakt zich zorgen om het toekomstige leefklimaat en stelt dat het landelijk karakter van het gebied compleet verandert. Reclamant stelt dat zij geen voordelen heeft van het bedrijventerrein en slechts geconfronteerd wordt met de nadelen ervan. Volgens reclamant zou het maximaliseren van het woonplezier, het leefklimaat inclusief de gezondheid en het welzijn van omwonenden de hoogste prioriteit moeten zijn van de gemeente om daarmee de impact te minimaliseren. De grootste zorgen van reclamant zijn de toegestane vrijwel zwaarste categorie industrie met alle negatieve gevolgen voor de luchtkwaliteit, licht- en geluidoverlast, verkeershinder met bijbehorende trillingshinder en sluipverkeer.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Proces en participatie, Luchtkwaliteit, Licht, Geluid, Mobiliteit, Trillingen en Milieucategorie. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
163	-	1914	Reclamant is recent in Vinkel komen wonen, onder andere vanwege de ruimte en schone lucht. Reclamant is geschrokken toen bleek dat dit plan in voorbereiding is en volgens reclamant enorme impact zal hebben op de omgeving, het leefklimaat en woongenot. Reclamant begrijpt niet dat een op het landelijk gebied georiënteerde gemeente een dergelijke ontwikkeling stimuleert. Volgens reclamant is het niet van deze tijd om zware industrie op een dergelijk landelijk gelegen locatie te ontwikkelen, laat staan in deze vorm en omvang zo dicht op de bebouwde kom.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Behoefte, Woon -en leefklimaat, Kosten en baten en planschade en Milieucategorie.
163	-	1915	Reclamant ziet onvoldoende garantie om te voorkomen dat dag en nacht (zwaar) vrachtverkeer door de bebouwde kom zal rijden. Volgens reclamant moeten er maatregelen worden genomen om te garanderen (het onmogelijk te maken) dat vrachtverkeer niet door de bebouwde kom van Vinkel kan rijden, maar verplicht wordt een route te nemen, die op geen enkele manier tot overlast kan leiden.	In het plan is voorzien in een vrachtwagenverbod op de Weerscheut, zodat zij op die manier niet Vinkel in kunnen rijden. Zie verder thema Mobiliteit.
163	204	1916	Reclamant stelt dat de komst van het industrieterrein de woonomgeving drastisch zal veranderen een gezonde en prettige leefsituatie sterk onder druk zetten. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht, verkeer). Reclamant stelt dat het plan niet bijdraagt aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving. Ook is er volgens reclamant geen sprake van een goede landschappelijke inpassing of enige maatschappelijk meerwaarde en is er geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Wat reclamant hierbij vooral in het oog springt is de zware industrie die in een landelijk gebied met veel recreatieve bestemmingen wordt toegestaan. Reclamant noemt dit onverenigbaar.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik. Aanvullend, merken we op dat met dit plan en de uitwerking van het landschapspark passende extensieve recreatieve kwaliteiten toegevoegd worden, door de aanleg van met name wandel- en fietspaden.

163	204	1917		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
164	-	1918	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
164	-	1919	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
164	128	1920		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
165	129	1921	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

165	-	1922	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
165	-	1923	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
165	-	1924	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
165	-	1925	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

165	-	1926	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
165	-	1927	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
165	129	1928		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
166	130	1929	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

166	-	1930	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
166	-	1931	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
166	-	1932	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
166	-	1933	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

166	-	1934	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
166	-	1935	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
166	130	1936		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
167	131	1937	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

167	-	1938	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
167	-	1939	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
167	-	1940	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
167	-	1941	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

167	-	1942	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
167	-	1943	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
167	131	1944		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
168	132	1945	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

168	-	1946	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
168	-	1947	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
168	-	1948	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
168	-	1949	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

168	-	1950	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
168	-	1951	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
168	132	1952		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
169	133	1953	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

169	-	1954	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
169	-	1955	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
169	-	1956	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
169	-	1957	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

169	-	1958	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
169	-	1959	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
169	133	1960		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
170	134	1961	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

170	-	1962	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
170	-	1963	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
170	-	1964	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
170	-	1965	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

170	-	1966	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
170	-	1967	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
170	134	1968		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
171	135	1969	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

171	-	1970	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
171	-	1971	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
171	-	1972	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
171	-	1973	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

171	-	1974	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
171	-	1975	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
171	135	1976		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
172	-	1977	Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan de komst van zonnepanelen mogelijk maakt, dichtbij zijn perceel. In de toelichting van het bestemmingsplan staat de aanbeveling om een reflectieonderzoek uit te voeren. Reclamant ziet dit echter niet geborgd in de planregels. Zo is er volgens reclamant ook geen landschappelijke inpassingsverplichting opgenomen in de planregels. Reclamant stelt dat de planregels juridisch afdwingbaar zijn en een toelichting niet, reclamant vindt het daarom noodzakelijk om deze voorwaarden in de planregels te borgen. Reclamant vindt daarom dat op dit moment zijn belangen onvoldoende zijn gewaarborgd in het plan. Reclamant vindt het ook onduidelijk of er onderzoek is gedaan naar de gevolgen van het zonnepark op de geluidsbelasting van zijn pand. Reclamant stelt namelijk dat geluiden afkomstig van het bedrijventerrein	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Licht en Geluid.

			worden gedragen door de zonnepanelen, hetgeen kan leiden tot hogere geluidsbelasting dan de situatie waarin het zonnepark niet wordt gerealiseerd.	
172	-	1978	Reclamant geeft aan dat op grond van artikel 7.3.3 oppervlaktewater met minimale bergingscapaciteit te worden aangelegd en in stand gehouden. De voorgenomen waterberging zit echter precies op een breuklijn met kwelwater. Reclamant geeft aan dat de breuk zal werken als een spons en aan de overzijde van de Weerscheut zal het water omhoog komen. Als gevolg daarvan worden landbouwgronden van reclamant nat en kunnen niet meer bewerkt worden. Reclamant stelt dat deze gronden hierdoor hun waarde verliezen. Reclamant heeft foto's bijgevoegd om aan te geven hoe nat de gronden op dit moment zijn. Verder stelt reclamant dat de gronden binnen het plangebied ijzerrijk zijn. Daardoor zal het water in korte tijd bruin worden en is er ook geen leven mogelijk en gaat het water erg stinken. Reclamant stelt dat dit grondig onderzocht moet worden alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.	Zie het antwoord onder rij 462.
172	-	1979	Reclamant geeft aan dat voor het perceel van reclamant niet alleen een groenbestemming wordt gerealiseerd, maar ook twee woonbestemmingen, bekend als Weerscheut 8A en 8B. Op grond van artikel 11.1 onder a zijn de voor "wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen. Volgens reclamant is wonen niet nader gedefinieerd, met als gevolg dat het criterium een huishouden per woning" uit artikel 1.87 niet kan worden gehandhaafd (ECL1:NL:RVS:2O1O:BL7O13). Reclamant vreest daarom voor huisvesting van arbeidsmigranten op deze woonbestemming. Reclamant verzoekt daarom een definitiebepaling voor "wonen" in de planregels op te nemen.	Zie het antwoord onder rij 468.
172	-	1980	Reclamant heeft het standpunt dat er binnen de bestemming bedrijventerrein een voorwaardelijke verplichting dient te worden opgenomen voor het realiseren van de infrastructuur van de nutsvoorzieningen. Reclamant vreest daarom voor de ontwikkeling van een bedrijventerrein waarbij veel bedrijven gedurende langere tijd gebruik zullen maken diesel slurpende aggregaten, met alle overlast (geluidoverlast en luchtverontreiniging) van dien.	Zie het antwoord onder rij 470.

172	136	1981	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Zie verder het antwoord onder rij 1452.
172	-	1982	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
172	-	1983	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

172	-	1984	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
172	-	1985	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
172	-	1986	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
172	-	1987	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
172	136	1988		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel lichthinder zonnepark en landschappelijke inpassing zonnepark in rij 1977 en het onderdeel definitiebepaling wonen (rij 1979). Naar aanleiding daarvan is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor de realisatie van een zonnepark (zie thema Licht), is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit) en is de definitie van wonen beperkt aangepast in bestemming

				Wonen in artikel 11.1 en is een begripsbepaling toegevoegd in artikel 1.53 (zie rij 468). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
173	137	1989	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
173	-	1990	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
173	-	1991	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

173	-	1992	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
173	-	1993	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
173	-	1994	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
173	-	1995	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
173	137	1996		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
174	138	1997	Reclamant stelt dat de gezondheid/leefomgeving voor haar/hem op nummer 1 staat. Reclamant wil er voor waken dat de luchtkwaliteit in de omgeving van Vinkel/Heesch niet verslechtert. Reclamant waardeert het wonen in het buitengebied vanwege de rust. Reclamant vindt onvoldoende harde toezeggingen in het plan terug om gerustgesteld te worden dat hier maximale sturing/regelgeving plaatsvindt om de geluidsoverlast te minimaliseren. Volgens reclamant wordt er veel gesproken over het verkeer maar feit is dat vóór Covid-19 er al vaak sprake was van filevorming en zal er steeds meer last van file zijn tijdens spitsuren bij realisatie van dit plan, ondanks de mooie cijfers. Reclamant wil geen bedrijven in milieucategorie 5.1. Samen met vele andere omwonenden is dit punt heel duidelijk gemaakt, maatschappelijk draagvlak ontbreekt hiervoor. Reclamant wil dat de buitenranden van het bedrijventerrein een robuuste, groene overgang naar het buitengebied vormen zodat reclamant nog enigszins het idee heeft landelijk te wonen en niet ieder moment geconfronteerd wordt met een terrein waar economische belang de belangrijkste drijfveer is.	Zie thema's Gezondheid, Woon -en leefklimaat, Luchtkwaliteit, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Mobiliteit, Milieucategorie en Proces en participatie. Zie ook het antwoord onder rij 19 inzake de vraag om geen verslechtering van luchtkwaliteit. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
174	138	1998	Reclamant vindt dat de zwaarste milieucategorie moet worden weggelaten of centraal gezoneerd moet worden. Ook betekent de huidige intekening een slechte geluidsbuffer naar Vinkel toe. Zone B (max 62dB) sluit nu aan op gebied met water/zonnepanelen/groen in plaats van een zone met gebouwen met een lagere maximale geluidswaarde.	In de kern Vinkel is geen sprake van een relevante geluidsbijdrage van het bedrijventerrein Heesch- West en daarmee ook geen noodzaak voor het weglaten van de zwaarste milieucategorie of een andere zonering van de milieucategorieën binnen het bedrijventerrein. Zie verder thema Milieucategorie.
174	-	1999	Reclamant wil geen zonnepanelen op een grote plas water. Reclamant stelt voor de zonnepanelen te spreiden in banen op andere plekken of huur gedeeltes van de nieuw te bouwen panden die ruimte over hebben op het dak. Plaats in de zuidwesthoek zoveel mogelijk talud, beplanting en bomen om geluid/lichthinder te beperken richting Vinkel. Reclamant stelt dat een zachte bodem (grasland) meer geluid absorbeert dan een harde bodem.	Zie thema's Duurzaamheid, Ruimtelijke kwaliteit en Geluid.
174	-	2000	Reclamant wil dat de Ruitersdam intact blijft en stelt voor om de doorsteek van de Zoggelsestraat naar de Weerscheut zoveel mogelijk ten noorden hiervan te plaatsen.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.

174	-	2001	Reclamant wil dat er een groene buffer aan de zuidrand van het terrein in plaats van centraal wordt gecreëerd. Verder wil reclamant dat er wordt afgezien van bebouwing langs de Zoggelsestraat, ten behoeve van de beleving van het buitengebied op deze weg.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
174	-	2002	Reclamant wil dat er wordt afgezien van gebouwen hoger dan 20 meter. Dit past niet in een landelijk gebied. Het duurt ook vele jaren voordat bomen het zicht erop camoufleren.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
174	-	2003	Reclamant stelt dat het een schande is om zonnepanelen aan de oostkant te plaatsen omdat dit leidt tot een kil uitzicht vanuit Heesch en maximale geluidsoverlast. Hiervoor zou een groene buffer moeten komen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Geluid. Verder merken we op dat het zonnepark aan de oostzijde waar reclamant op doelt, zonnepark Achterste Groes betreft. Dit plan valt buiten deze planprocedure.
174	-	2004	Reclamant vraagt om meer ruimte te gunnen aan lokale bedrijven en minder ruimte te bieden aan grote dozenschuivers dan nu gepland.	Zie thema's Behoefte en Mobiliteit en zie antwoord onder rij 284.
174	138	2005		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing, inclusief nieuwe weg / ruimere groene buffer in rijen 1997, 2000-2001 en 2003 en op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark in rij 1999. Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan, inclusief nieuwe weg, verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
175	139	2006	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur.

175	-	2007	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
175	-	2008	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
175	-	2009	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
175	-	2010	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

175	-	2011	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
175	-	2012	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
175	139	2012a	Reclamant stelt dat het woongenot ernstig wordt aangetast. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, wordt er veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Reclamant stelt dat het landelijke karakter van het gebied compleet verandert met dit plan. Het plangebied betreft een gemengd buitengebied met agrarisch karakter, met een groot aantal agrarische bedrijven, woonfuncties en lokale infrastructuur. Nu woont reclamant nog in een landelijk gebied, maar na voltooiing van de plannen, heeft deze slechts zicht op de enorme bouwmassa: het bestaande uitzicht en het karakter van het gebied wordt in ernstige mate aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant vindt dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden, die worden geconfronteerd met een enorm bedrijventerrein in de directe woonomgeving. Omwonenden worden te weinig betrokken bij de totstandkoming van dit bedrijventerrein, aldus reclamant. Er is bij de ontwikkeling van het plan geen of volstrekt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren van het bedrijventerrein (geur-, licht- en uitzichthinder). Omwonenden hebben geen voordelen van het bedrijventerrein en worden slechts geconfronteerd met de nadelen van het terrein. De plannen voor dit industriegebied slepen al vele jaren. De onzekerheid en spanningen van het plan zijn een zware belasting voor de belanghebbenden. Overigens wordt opgemerkt	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid, Geluid, Geur, Licht en Natuur.

			dat er al die jaren ook discussie wordt gevoerd over de nut en noodzaak van het bedrijventerrein. Reclamant merkt op dat de gemeente de geluiden uit de samenleving serieus moet nemen en niet ten koste van alles de plannen moet doordrukken.	
175	-	2012b	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Reclamant geeft aan dat het bedrijventerrein feitelijke een interne ontsluitingsstructuur hoort te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Realisatie van het bedrijventerrein betekent volgens reclamant een forse toename van het aantal verkeersbewegingen, ook in het omliggende gebied. Zo wordt een toename van verkeer over de Zoggelsestraat voorzien. Aangezien verkeer van de Achterste Groes en de Achterstraat naar de Zoggelsestraat gaat, betekent dit ook een toename van verkeersbewegingen over de Achterste Groes. En dus een toename van verkeershinder voor reclamant. De infrastructuur op het bedrijventerrein moet volgens reclamant ook reeds gereed zijn voor het bedrijventerrein in gebruik wordt genomen om (sluip)verkeer door de omgeving te voorkomen.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord onder rij 325.
175	139	2012c	Reclamant vreest veel (cumulatieve) geluidsoverlast te ondervinden, gelet op de geringe afstand van het plan tot de woning, en het geplande zonnepark dat het geluid van de snelweg en het industrieterrein zal versterken. Reclamant vreest voor een worst-case scenario, waarbij de geluidoverlast zal leiden tot een onleefbare situatie in en rond de woning, aldus reclamant. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat sprake was van een toename van geluidhinder bij de woning rond het plangebied. Volgens het geluidrapport wordt de geluidbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woningen was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden. Dat is niet acceptabel. Reclamant stelt dat uit onderzoek blijkt dat geluidhinder voor gezondheidsschade zorgt. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden	Zie thema's Geluid, Gezondheid, Milieucategorie en Mobiliteit. Wat betreft de woning van reclamant. De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt 45 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 55 dB. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 0,5 dB. Deze toename is het gevolg van de bijdrage van het verkeer op de Bosschebaan. De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting is 56 dB. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting is 0,8 dB en is ook niet hoorbaar. Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat geen sprake is van een (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat.

			gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de hoeveelheid geluid die mag worden geproduceerd, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	
175	-	2012d	Reclamant stelt dat geurbelasting van bedrijven of andere geurbronnen aanleiding kan geven tot geurhinder. Uitgangspunt bij nieuwe ontwikkelingen dient te zijn het zoveel mogelijk beperken van geurhinder. Reclamant vreest van het plan een hinderlijke geurbelasting voor omwonenden. In de bestaande situatie zijn er in de directe omgeving van het plangebied geen bedrijven gelegen met industriële activiteiten die een geurbelasting hebben op het plangebied. Het is voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen op Heesch West en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Reclamant is van mening dat in het plan voldoende moet zijn geborgd dat er geen overschrijding van geurnormen buiten het plangebied optreedt. Ook dient te worden geborgd dat er zich in het gebied geen bedrijven mogen vestigen die een geurbelasting opleveren op de omgeving.	Zie thema Geur.
175	-	2012e	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op 400 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen. Reclamant merkt op dat in de huidige situatie het een donker gebied betreft. Iedere toename van licht vanuit het gebied zal dan ook onevenredige hinder opleveren voor het omliggende gebied, aldus reclamant.	Zie thema Licht.
175	-	2012f	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

			verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan, aldus reclamant. Reclamant merkt op dat de bestreden besluiten gebaseerd zijn op aan AERIUS berekening. Reclamant verwijst naar de adviescommissie van wetenschappers onder leiding van Leen Hordijk - emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse -, die echter heeft aangegeven dat de AERIUS Calculator te onnauwkeurig is. Volgens deze commissie is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het AERIUS systeem. Reclamant concludeert het volgende: het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS Calculator voor het maken van de passende beoordeling is alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	
175	-	2012g	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
175	-	2012h	Reclamant merkt op dat in de plannen een te hoge milieucategorie mogelijk wordt gemaakt. Dit soort zware bedrijven (categorie 4.1 en zelfs categorie 5.1) leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en kunnen niet worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant vindt dat een minimale afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant vindt het volstrekt onbegrijpelijk dat milieucategorie 4.1 en zelfs 5.1 wordt	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			toegestaan, terwijl het doel is om een 'groen en duurzaam bedrijventerrein' te realiseren. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid de schrappen in algemene zin.	
175	-	2012i	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
175	-	2012j	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
175	-	2012k	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters op dit bedrijventerrein gaat ook volledig in tegen de ambitie om van dit bedrijventerrein 'het meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Bovendien bieden dit soort datacenters geen enkele bijdrage aan behoud en ontwikkeling van regionale werkgelegenheid.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

175	-	2012l	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
175	-	2012m	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	
175	-	2012n	Reclamant stelt dat het zonnepark, dat is voorzien in het plan, ook het gebied onherstelbaar zal aantasten. Reclamant stelt ook dat de plannen voor zonnepark aan de Achterste Groes niet los kan worden gezien van dit plan voor Heesch West. Volgens reclamant hebben zonnevelden vanwege hun massaliteit en grote glinsterend oppervlak (opgesteld in schuine vlakken en wat vaak 'daken' vormt) een zeer industriële uitstraling en is de ruimtelijke impact op de omgeving zeer groot. Zonneparken voelen als een 'muur' van panelen voor de reclamant, waarbij zichtlijnen worden dichtgezet en het oorspronkelijk landgebruik moet wijken. Volgens de reclamant wijzigt de aanleg van zonnevelden karakteristieken en functies als openheid of agrarisch gebruik: met de inrichting van zonnevelden worden landschappelijke kenmerken en patronen aangetast en daarmee de omgeving. Grootschalige zonnevelden wijzigen volgens de reclamant drastisch het aanwezige landgebruik en laten zich niet in kleinschalige landschappen inpassen. Reclamant stelt dat ze letterlijk ruimte nodig hebben en die ruimte aanzienlijk van aangezicht zullen doen veranderen. Reclamant geeft weer dat een zogenaamde zonneladder is ontwikkeld: dit is een voorkeursvolgorde van locaties die geschikt zijn voor de plaatsing van (grootschalige) installaties voor de opwekking van zonne-energie. De afwegingsprincipes van de zonneladder leidt volgens de reclamant tot een voorkeur voor zonnepanelen op daken en gevels van gebouwen. Omdat hier al sprake is van bebouwing zal het introduceren van panelen op deze plekken doorgaans minder invloed hebben op de kenmerken of identiteit van een gebied, zo stelt reclamant. Reclamant stelt dat vanuit diezelfde principes daarna onbenutte terreinen in bebouwd gebied de voorkeur hebben. Wanneer vanwege de grote energieopgave locaties in het landelijk gebied nodig zijn, gaat volgens reclamant ook in dat geval de voorkeur uit naar gronden met een andere primaire functie dan landbouw of natuur. De aanleg van zonneparken zou slechts op daarvoor wenselijke locaties	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			moeten plaatsvinden. Reclamant raadt aan eerst op daken op bedrijventerreinen en op geluidswallen langs snelwegen te stallen en in te zetten op slimme ruimtelijke combinaties. Gelet op het grote aantal vierkante meter aan daken op de bedrijfsgebouwen binnen dit plan, kan volgens reclamant niet worden ingezien dat meerdere zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zijn met alle negatieve gevolgen voor de omgeving: aangezien er voldoende vierkante meters beschikbaar zijn op de daken van de bedrijfsgebouwen, zijn extra zonneparken binnen dit plan en net buiten het plangebied niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt volgens de reclamant. Reclamant stelt dat vooral in slimme combinaties van ruimtegebruik kansen liggen, waarbij het van belang is dat het plan van toegevoegde waarde is, op de juiste locatie komt met een gedegen ontwerp en er eisen worden gesteld zodat natuur, landschap en agrarische percelen niet in het geding komen. Draagvlak in de omgeving is volgens de reclamant ook een belangrijke voorwaarde. Reclamant stelt dat, aangezien dit project niet kan rekenen op enig draagvlak in de omgeving en een te grote impact zal hebben op de omgeving, niet kan worden meegewerkt aan de aanleg van zonnepark binnen en net buiten het plangebied.	
175	139	2012o	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein. Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
175	139	2013		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: grotere groene buffer aan oostzijde (rij 2012l) en landschappelijke inpassing zonnepark (rij 2012n). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit). Ook is de zienswijze deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels' (rij 2008). Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een

				inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
176	140	2014	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
176	-	2015	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
176	-	2016	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

			West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	
176	-	2017	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
176	-	2018	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
176	-	2019	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
176	-	2020	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
176	140	2021		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
177	141	2022	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 46 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 54 dB. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 3 dB. De absolute waarde van de geluidsbelasting wordt vooral bepaald door het verkeer op de A59. De toename van de geluidsbelasting door wegverkeer van 3 dB wordt vooral bepaald door de toename van het verkeer op de Achterstraat. Op basis van de resultaten blijkt wel dat ook in de plansituatie het verkeer op de Achterstraat geen geluidsbelasting veroorzaakt die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. De geluidsbelasting bedraagt maximaal 47 dB inclusief de reductie van 5 dB ex artikel 110g Wgh. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond eveneens 2 dB en wordt gelijkelijk bepaald door de toename van industrie- en wegverkeerslawaai. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 54 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Uit de resultaten blijkt dat alleen sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde door wegverkeerslawaai. Er is sprake van

				een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde op de west- en noordgevel van de woning. Ter plaatse van de zuid- en oostgevel van de woning wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden. Deze zijde van de woning is daarom geluidsluw te beschouwen. Aan de zuidoostzijde van de woning is de buitenruimte gesitueerd die als geluidsluw is aan te merken. Alhoewel sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting aan de orde is, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De woning heeft een geluidsluwe zijde waaraan een buitenruimte is gesitueerd en de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), wordt niet overschreden. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
177	-	2023	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
177	-	2024	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

177	-	2025	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
177	-	2026	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
177	-	2027	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
177	-	2028	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
177	141	2029		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
178	142	2030	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
178	-	2031	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
178	-	2032	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

178	-	2033	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
178	-	2034	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
178	-	2035	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
178	-	2036	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
178	142	2037		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
179	143	2038	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
179	-	2039	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
179	-	2040	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

179	-	2041	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
179	-	2042	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
179	-	2043	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
179	-	2044	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
179	143	2045		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
180	-	2046	Reclamant is woonachtig in de buurt van het plangebied Heesch West en nog dichterbij de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg voor Heesch West. Met deze zienswijze maakt reclamant kenbaar waarover reclamant zorgen heeft en verzoekt om garantie te geven op het woon en leefklimaat.	Zie thema Woon -en leefklimaat en het antwoord in rij 2055.
180	-	2047	Reclamant geeft aan dat in het gepubliceerde bestemmingsplan een nieuwe ontsluitingsweg is opgenomen welk zorgt voor de aan- en afvoer van verkeer van en naar het industrieterrein Heesch West. Op de 'rotonde' ter hoogte van het tankstation de Geffense Barrière is in ieder geval geen aftakking naar de huidige Bosschebaan ingetekend. Volgens reclamant wekt dit de indruk dat er dan ook geen aansluiting komt op/naar de huidige Bosschebaan. Hoewel uit andere plattegronden blijkt dat de ontsluiting met de huidige Bosschebaan er wel komt, blijkt dit niet uit het ter inzage gelegde bestemmingsplan. Reclamant verzoekt aan te sluiten bij de situatie zoals gepresenteerd in het bestemmingsplan wat ter inzage is gelegd en af te zien van de ontsluiting op de huidige Bosschebaan.	De beoogde situatie waar reclamant op doelt, was naar onze mening duidelijk in het bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen stedenbouwkundig ontwerp weergegeven en tevens persoonlijk met reclamant besproken. Een aansluiting met de Bosschebaan wordt nadrukkelijk wel gemaakt. Overigens zal de Bosschebaan ter plaatse van reclamant een lagere verkeersintensiteit krijgen door de infrastructurele maatregelen die met Heesch West gepaard gaan dan de situatie zonder Heesch West. De Bosschebaan heeft en behoudt wel een belangrijke functie in de ontsluiting van het plan en de verbinding tussen de dorpen rondom het plangebied.
180	-	2048	Reclamant stelt dat plan destijds is aangenomen met maximaal categorie 4 bedrijven. Nu biedt Heesch West plaats voor bedrijven met (maximaal) categorie 5.1. Reclamant maakt zich daarom zorgen over de onredelijke risico's voor de veiligheid, gezondheid, milieu maar zeker ook over de hinder van stank. De passage dat bij uitzondering het bestemmingsplan pas toereikend wordt voor categorie 5.1 bedrijven door ingewonnen advies bij de GR Heesch West en de drie betrokken gemeenten unaniem positief adviseren, is niet meer dan ook daadwerkelijk ruimte geven dan dat soort bedrijven. Dit betekent simpelweg dat ze er wel komen. Reclamant maakt zich dan ook ernstig zorgen het toestaan van bedrijven met categorie >4 en verzoekt dan ook om deze niet toe te laten.	Zie thema's Milieucategorie, Externe veiligheid, Gezondheid, Geur en Woon -en leefklimaat. Wat betreft de 'voorwaarde' voor maximaal milieucategorie 4: bij de herziening van de Gemeenschappelijke Regeling in 2014 is onder meer het mogelijk inpassen van milieucategorie 5 bepaald. We verwijzen ook naar de passages onder het hoofdstuk Milieucategorie in het Eindverslag hierop (par. 3.2.2). Het staat niet vast dat bedrijven in milieucategorie 5.1 sowieso op Heesch West komen. Milieucategorie 5.1 wordt niet direct bestemd en zal, voor zover het aan de orde komt, slechts onder nadere voorwaarden en met bijvoorbeeld aandacht voor stikstofbelasting, worden afgewogen. Het gebied waar dit kan worden overwogen is in het ontwerpbestemmingsplan sterk beperkt en dit is uiteraard gehandhaafd in het vast te stellen bestemmingsplan. Zie verder het antwoord in rij 171, inzake het planproces en wijzigingen die daarin worden doorgevoerd.

180	144	2049	Reclamant stelt dat het industrieterrein zal zorgen voor een gigantische toename van geluidsoverlast. Door het aantal verkeersbewegingen en de (dag en nacht doorgaande) bedrijfsprocessen. De diverse factoren bij elkaar opgeteld bij het geluid van de reeds aanwezige A59 levert dit volgens reclamant ongetwijfeld tot (veel) meer overlast. Met als gevolg van verstoorde nachtrust en verstoort woongenot.	Zie thema's Geluid en Woon -en leefklimaat. De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt op de woning van reclamant 51 dB(A) en wijzigt met 0,02 dB ten opzichte van de referentiesituatie (en is dus niet hoorbaar). Deze geluidsbelasting wordt met name bepaald door de bestaande bedrijvigheid in de omgeving van de woning (bedrijventerrein Cereslaan-West) en in veel minder mate door de nieuwe bedrijven op Heesch-West. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 61 dB. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van cumulatief 0,2 dB. Dit wordt vooral bepaald door de verandering van wegverkeerslawaai. Omdat geen sprake is van een significante hoorbare toename van de geluidsbelasting is ook geen sprake van een (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat.
180	-	2050	Reclamant stelt dat door realisatie van Heesch West er stankoverlast zal zijn. Uitlaatgassen, mest, industriële processen, chemische grondstoffen en afval zij hier onder andere debet aan. Reclamant zegt niet te kunnen beoordelen welke bedrijven voornemens zijn om zich te vestigen en welke overlast dit meebrengt.	Zie thema Geur en zie het antwoord in rij 1562.
180	-	2051	Reclamant stelt dat de ontwikkeling van Heesch West zal het (vracht)verkeer in ongekende mate dag en nacht fors toenemen. Het wegennet is hiervoor ontoereikend, met nog meer files en sluipverkeer tot gevolg. Ook leidt dit tot een onwenselijke maar bovenal onveilige situatie. Reclamant is met name bezorgd over met de fiets naar schoolgaande kinderen, die dagelijks geconfronteerd worden met de forse toename van verkeer en verkeershindernissen. Reclamant maakt zich ook zorgen over de overige verkeersdeelnemers in betreffend gebied. Reclamant stelt ook dat de CO2 uitstoot zal toenemen welke schadelijk is voor het milieu en het leefklimaat.	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Woon -en leefklimaat en Natuur.
180	-	2052	Reclamant stelt dat bedrijven de ruimte krijgen om tot 30 meter gevelhoogte te bouwen, installaties mogen zelfs tot 35 meter hoog zijn. Deze hoogtes zijn niet inpasbaar in dit kleine gebied en horen thuis op grootschalige industrieterreinen zonder verdere omwonenden.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
180	-	2053	Reclamant stelt dat door de ontwikkeling van Heesch West de aanwezigheid van fijnstof en stikstof enorm zal toenemen, dit is schadelijk voor mens, dier en natuur.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Natuur, Gezondheid en Woon -en leefklimaat.

180	-	2054	Reclamant stelt dat de lasten van het industrieterrein neer komen op een aantal omwonenden. Uit onderzoek blijkt dat woningen in de nabijheid van een industrieterrein en/of zonneparken aanzienlijk in waarde dalen. Volgens reclamant is het een feit dat ontwikkelaars van energie en/of zonneparken, investeerders maar ook gemeentes buitenproportionele winsten maken en dat de omgeving het nakijken heeft. Omdat reclamant niet zit te wachten op horizonvervuiling en deze waardedaling naast de overige overlast (waarschijnlijk) niet door de gemeente wordt gecompenseerd, verzoekt reclamant het meest oostelijk gelegen zonnepark op het industrieterrein te plaatsen in plaats van erlangs.	Zie thema's Proces en participatie, Ruimtelijke kwaliteit en Kosten en baten en planschade. Wat betreft het oostelijk gelegen zonnepark, dit betreft zonnepark Achterste Groes. Dat plan valt buiten deze planprocedure.
180	144	2055	Reclamant stelt dat het huidige woon- en leefklimaat met vrij uitzicht op grasland op hun adres erg prettig is. Reclamant maakt zich dan ook ernstig zorgen over het woon- en leefklimaat in de toekomst na realisatie van het industrieterrein met alle bijkomende nadelige effecten voor de omgeving. Reclamant wil van of de Gemeenschappelijke Regeling of gemeente Bernheze (en gemeenten 's-Hertogenbosch en gemeente Oss) de garantie dat de woon- en leefomgeving veilig blijft. Ook de garantie dat er niet meer geluidsoverlast, verkeersoverlast en stankoverlast komt dan er momenteel is. Verder wil reclamant ook de garantie dat er geen sprake is van extra vervuiling door middel van fijnstof en/of stikstof. Eveneens wil reclamant de garantie dat er geen sprake is van horizonvervuiling door inpassing van torenhoge gebouwen.	Zie verder de thema's Woon -en leefklimaat, Geluid, Mobiliteit, Geur, Luchtkwaliteit, Natuur en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend: de overheid maakt een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu. Niemand. Wat betreft de vraag om garantie dat geen vervuiling plaatsvindt van fijnstof of stikstof, zie het antwoord in rij 19. Dit type antwoord geldt ook voor een garantie op niet meer geluidsoverlast, verkeersoverlast, horizonvervuiling of geuroverlast; een dergelijke garantie wordt niet gegeven. Het plan heeft nu eenmaal een bepaalde uitstoot of hinder. Echter, het plan voldoet aan de geldende normen. Daarnaast zullen we de hinder zoveel mogelijk trachten te beperken.
180	144	2056		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
181	145	2057	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

181	-	2058	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
181	-	2059	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
181	-	2060	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
181	-	2061	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

181	-	2062	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
181	-	2063	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
181	145	2064		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
182	146	2065	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

182	-	2066	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
182	-	2067	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
182	-	2068	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

182	-	2069	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie
182	-	2070	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie
182	-	2071	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
182	146	2072	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

182	-	2073	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

182	146	2074	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

182	-	2075	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
182	-	2076	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
182	-	2077	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

			M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	
182	146	2078	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

182	-	2079	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
182	-	2080	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit	Zie thema Mobiliteit.

			onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	
182	-	2081	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

182	146	2082	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
182	146	2083	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid en het antwoord in rij 1132.

182	146	2084	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
182	146	2085	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

182	146	2086	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

182	146	2087	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

182	146	2088	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

182	146	2089	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

182	-	2090	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op 750 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
182	-	2091	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

182	-	2092	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

182	-	2093	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
182	146	2094	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
182	146	2095		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2074 en 2075), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 2074), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2079), afsluiting Koksteeg (rij 2080), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2079) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2081). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

183	-	2096	Reclamant stelt dat dit bedrijventerrein er alleen lijkt te komen door afspraken uit het verleden. In de huidige tijd is een industrieterrein op een plek zoals Heesch West onwenselijk. Als omwonende maakt reclamant zich zorgen over de gevolgen van een dergelijk bedrijventerrein in de woonomgeving.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Woon -en leefklimaat. Zie ook het antwoord onder rij 171 inzake het planproces en wijzigingen die daarin worden doorgevoerd.
183	-	2097	Reclamant stelt dat steeds meer mensen opstaan tegen verdozing van het Nederlandse landschap. De panden worden vaak snel en goedkoop gebouwd, waardoor er niet eens zonnepanelen op de daken (kunnen) liggen. Ook stelt reclamant dat de krapte op de arbeidsmarkt zo groot is, dat het voornamelijk werk voor arbeidsmigranten oplevert. Het levert dus niet of nauwelijks een bijdrage aan de regionale economie en werkgelegenheid. Het heeft wel een enorme impact op de omgeving. Reclamant stelt dat het landschap van Heesch West gekoesterd moet worden i.p.v. volbouwen met grote distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.
183	-	2098	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing nog niet ter inzage ligt, daarmee is op basis van wat er nu bekend is de landschappelijke inpassing onvoldoende. Reclamant vindt dat er gekozen moet worden voor een brede groenzone rondom het bedrijventerrein als scheiding tussen bedrijventerrein en omgeving. Reclamant vindt het opvallend dat er steeds wordt benadrukt hoe groen het bedrijventerrein wordt, terwijl er op dit moment nog geen plan is uitgewerkt. Reclamant vindt dit juist belangrijk voor omwonenden. Reclamant verzoekt daarom het plan op dit punt aan te passen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
183	-	2099	Reclamant wil dat als de plannen doorgaan het groen wordt aangelegd met de nadruk op groen en natuur. Dus geen zonnepanelen op water en land, maar op daken van de bedrijven. Reclamant verzoekt daarom de plannen voor zonneparken uit het plan te halen en bedrijven te verplichten daken volledig te benutten voor installatie van zonnepanelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
183	-	2100	Reclamant wil dat de plek van de nieuwe verbindingsweg tussen de Koksteeg en de Weerscheut wordt herzien. De waarde van het historische zandpad de Ruitersweg verandert als de bijbehorende rust verdwijnt. Volgens reclamant zou de noordelijke rand van het park een betere plek zijn voor de verbindingsweg.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.

183	-	2101	Reclamant stelt dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Er ontbreekt een voorwaardelijke verplichting binnen de bestemming Groen die er voor moet zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Reclamant stelt dat in de voorwaardelijke verplichting geborgd moet worden dat er voldoende hoog en dicht afgeschermd groen wordt gerealiseerd. Volgens reclamant blijkt een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar kan worden verleend zonder te zorgen voor een landschappelijke inpassing. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar. Reclamant heeft met het eigen bedrijf een aantal jaar geleden te maken gekregen met strenge en zeer dure voorwaarden rondom landschappelijk inpassing. Reclamant vindt het bizar als de grote bedrijven zich kunnen vestigen zonder strenge voorwaarden rondom landschappelijke inpassing. Reclamant wil dus dat landschappelijke inpassing met een voorwaardelijke verplichting goed in de regels is geborgd en binnen maximaal 1 jaar aan wordt gelegd.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
183	-	2102	Reclamant stelt dat het plan zorgt voor een toename van fijnstof. Bedrijven stoten fijnstof en andere schadelijke stoffen uit en een forse toename van verkeersbewegingen leiden tot een toename van schadelijke stoffen. Reclamant maakt zich zorgen over de gezondheid van zichzelf en omwonenden. Ook stelt reclamant dat de luchtkwaliteit in de omgeving al niet goed is. De gezondheidsschade is groter als de concentratie fijnstof hoger is. Reclamant vraagt zich ook af hoe duurzaam een bedrijventerrein is dat matig bereikbaar is per openbaar vervoer en fiets?	Zie thema's Luchtkwaliteit, Duurzaamheid en Gezondheid. Aanvullend, wat betreft bereikbaarheid. Het bedrijventerrein heeft een bushalte voor de deur met aansluiting op de lijn 's-Hertogenbosch-Oss (lijn 90). Daarnaast wordt binnen het plan een vrijliggende fietsinfrastructuur gerealiseerd die het aantrekkelijk maakt voor werknemers uit de regio om met de fiets naar het bedrijventerrein te komen. De afstanden van de centra van Heesch, Vinkel, Geffen en Nuland tot aan Heesch West varieert van 2 tot 3,5 kilometer. Daarmee zal het terrein een goede bereikbaarheid hebben per openbaar vervoer en fiets.

183	-	2103	Reclamant stelt dat een goede directe aansluiting op het hoofdwegennet ontbreekt voor het bedrijventerrein, waardoor over een grote lengte de infrastructuur moet worden aangepast. Met als gevolg veel negatieve effecten op de omgeving, op de leefbaarheid en verkeersveiligheid. Reclamant vindt dat een bedrijventerrein met deze categorieën, op deze locatie, in gaat tegen het beginsel van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat dit onder andere leidt tot de volgende effecten: Door de ligging gaat fors meer (zwaar)verkeer rijden op onderliggend wegennet. De gevolgen voor diverse straten zijn onduidelijk. Een verkeersmodel geeft slechts een indicatie. Ook bij incidenten of opstoppingen kan de forse toename van (zwaar) verkeer op het onderliggende wegennet tot veel overlast leiden. Reclamant vreest dat files gaan toenemen. Reclamant vreest dat door verhoging van maximale snelheid en complexere kruispunten voor grotere verkeersstromen op routes die ook veel gebruikt worden door fietsers en voetgangers, de verkeersveiligheid verslechtert, vooral voor kwetsbare verkeersdeelnemers. Dit gaat volgens reclamant in tegen de doelstelling om het aantal verkeersslachtoffers naar beneden te krijgen. Fietsers en voetgangers worden blootgesteld aan veel uitstoot. Het opwaarderen van de infrastructuur over een grote lengte versterkt het effect extra, stelt reclamant. De fietstunnel op de Bosschebaan-Weerscheut verbetert de verkeersveiligheid wel. Vanuit het oogpunt van sociale veiligheid is een tunnel op deze locatie minder wenselijk, in de avond/nacht is dit een rustige route die daardoor niet veilig aanvoelt volgens reclamant.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Aanvullend daarop: de effecten op de omliggende wegen zijn helder in beeld gebracht in het verkeersonderzoek. De bestaande infrastructuur wordt opgewaardeerd om het (vracht)verkeer zo snel mogelijk naar de bestaande aansluitingen 51 Nuland en 52 Oss te leiden (o.a. de Rekken, die reclamant noemt). Deze route wordt daarvoor ook ingericht met onder meer vrijliggende fietspaden die ook zorgen voor een verbetering van de veiligheid voor langzaam verkeer. Wat betreft het aspect sociale veiligheid bij de tunnel. Sociale veiligheid vormt een aandachtspunt bij fietstunnels. In de uitwerking van het ontwerp van de tunnel wordt met licht(inval) en vrij zicht door de tunnel rekening gehouden. Daarmee kunnen de nadelige gevolgen van tunnel op de sociale veiligheid worden beperkt. Wat betreft het effect van uitstoot op fietsers. Fietsers die langs een drukkere weg fietsen kunnen worden blootgesteld aan hogere concentraties luchtverontreinigende stoffen. Omdat de aanwezigheid van fietsers op een fietspad van relatief korte duur is, veroorzaakt dit geen belemmering vanuit het aspect luchtkwaliteit. Fietspaden worden in de zin van de Wet luchtkwaliteit niet gezien als gevoelige bestemming waar mensen gedurende langere tijd verblijven.
183	205	2104	Reclamant stelt dat het goede woon- en leefklimaat met dit plan onvoldoende wordt geborgd. Reclamant vindt dat bedrijven in categorie 4.1 en 5.1 leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Bedrijven met een hogere milieubelasting dan categorie 3 zijn niet aanvaardbaar in dit gebied. Reclamant stelt dat de optelsom van overlast in de vorm van geluid, licht, verkeershinder, geur en luchtkwaliteit alleen kan leiden tot de conclusie dat dit bedrijventerrein op deze plek voor de omgeving niet wenselijk is.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Milieucategorie, Geluid, Licht, Mobiliteit, Geur, Luchtkwaliteit en Proces en participatie. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

183	205	2105		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing (groene buffer) in rij 2098, landschappelijke inpassing zonnepark (rij 2099) en de ligging van de nieuwe weg in rij 2100. Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan, inclusief nieuwe weg, verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
184	147	2106	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
184	-	2107	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

184	-	2108	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
184	-	2109	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
184	-	2110	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
184	-	2111	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

184	-	2112	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
184	147	2113		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
185	148	2114	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek. Wat betreft uitzicht. Ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.

185	-	2115	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
185	-	2116	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
185	-	2117	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
185	-	2118	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

185	-	2119	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
185	-	2120	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
185	148	2121		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
186	149	2122	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

186	-	2123	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
186	-	2124	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
186	-	2125	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
186	-	2126	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

186	-	2127	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
186	-	2128	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
186	149	2129		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
187	150	2130	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

187	-	2131	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
187	-	2132	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
187	-	2133	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
187	-	2134	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

187	-	2135	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
187	-	2136	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
187	150	2137		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

188	-	2138	Reclamant stelt sinds mei 2019 veel tijd en energie gestoken te hebben in het lezen, begrijpen en vertalen van de plannen van de gemeenten. Als een van de kerngroepleden van Eerlijk over Heesch West heeft reclamant zich ingespannen voor de participatie van omwonenden bij dit planproces. Niet alleen omdat het plan de persoonlijke gezondheid en leefomgeving bedreigt, maar ook omdat reclamant vindt dat burgerparticipatie een van de pijlers is van de democratie. Zonder draagvlak onder de bevolking is overheidsbeleid niets waard. Na twee jaar actievoeren voor meer participatie en tegen de komst van het megalomane industrieterrein in een cultuurhistorisch boerenlandschap, is het vertrouwen van reclamant in de intentie van de bestuurders om open in gesprek te gaan met omwonenden om te komen tot een leefbaar en aanvaardbaar alternatief, volledig verdwenen. Daarom maakt reclamant opnieuw bezwaar tegen de plannen. Reclamant hoopt dat de bestuurders hun taak als volksvertegenwoordiger serieus nemen en voor de gezondheid en rechten van de burgers op zullen komen.	Zie thema's Proces en participatie, Behoefte en Gezondheid.
188	151	2139	Reclamant stelt dat het plan Heesch West een ernstige aanslag op de gezondheid van omwonenden betekent. Verkeers- en industrielawaai bij elkaar opgeteld verstoren de rust en leiden tot verhoogde stress en slecht slapen met alle gevolgen voor de gezondheid van dien. Stank, stof en gevaarlijke stoffen in de nabijheid van woningen vormen een risico op calamiteiten en longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid van een grote groep omwonenden. Lichtvervuiling en het verdwijnen van het vrije uitzicht verstoren de nachtrust en het woongenot, leidt ook tot gezondheidsproblemen. Reclamant vindt dat deze gevolgen voor de gezondheid en leefbaarheid in het plan onvoldoende worden onderkend en meegenomen bij de planvorming. Reclamant vindt ook dat in de concept beleidsregel Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening wordt gehouden en er sec gekeken wordt naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Mobiliteit, Geur, Geluid, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Natuur. Zie verder het antwoord in rij 1895.

188	-	2140	Reclamant stelt dat een industrieterrein van een omvang van 80 hectare (160 voetbalvelden) met XXL-distributiedozen (van 5 hectare en 20-30 meter hoog) niet passend is in een cultuurhistorisch landelijk gebied met waardevolle landbouwgrond en natuur. Het tast de leefbaarheid van mens en natuur onaanvaardbaar hard aan. Reclamant stelt ook dat het plan Heesch West in strijd is met de landelijk visie op zorgvuldig ruimtegebruik om de gevolgen van klimaatverandering tegen te gaan. Het industrieterrein vormt een ernstige bedreiging voor de omliggende natuurgebieden en is een barrière voor de ontwikkeling van duurzame landbouw en ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden, zoals het provincie en het rijk willen bevorderen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Woon -en leefklimaat. Zie verder het antwoord in rij 278.
188	-	2141	Reclamant stelt dat het verkeersplan behorende bij het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Bovendien vindt reclamant dat het is gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen en niet op de praktijk. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achter blijven bij de verwachtingen. Reclamant vindt het ontbreken van een plan voor de opvang van arbeidsmigranten, bestelauto's en vrachtwagens die het industriegebied zullen aantrekken, een extra bedreiging voor de rust en veiligheid van de omwonenden en recreanten van Heesch West. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
188	-	2142	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing als sluitpost buiten de bestemmingsprocedure wordt gehouden, terwijl een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht beperken) een voorwaarde zou moeten zijn voor het verlenen van toepassing. Reclamant vindt dit grove nalatigheid.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

188	-	2143	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Gemeentes stellen hun eigen economische en politieke belangen voorop. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie
188	-	2144	Reclamant vindt dat de lasten van dit slepende en niet democratische planproces grotendeels op de schouders van de omwonenden komen. Terwijl de lusten naar de gemeentes en investeerders gaan. De wettelijke planschade is volstrekt ontoereikend om alle schade die al is geleden en nog verwacht wordt te vergoeden. Reclamant pleit daarom voor een ruimhartige regeling, waarin rekening wordt gehouden met alle (vrijwillige) inspanningen en kosten voor overleg, het organiseren van bijeenkomsten, inhuren van experts en het informeren van de omwonenden die niet via de reguliere media worden bereikt.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.
188	-	2145	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Ook eist reclamant dat er een eerlijke, rechtvaardige, zorgvuldige, toegankelijke en begrijpelijke planprocedure komt.	Zie thema's Proces en participatie (o.a. kopje Belangenafweging) en Woon -en leefklimaat. Aanvullend daarop, wij hebben alles erop gericht om de huidige planprocedure eerlijk, zorgvuldig, rechtvaardig, toegankelijk en begrijpelijk te maken.

188	-	2154	Reclamant heeft nog een aantal voorwaarden en suggesties met betrekking tot de landschappelijke inpassing van het industrieterrein. Reclamant wil dat de besluitvorming over de landschappelijke inpassing onderdeel wordt van de besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan, in plaats van als apart sluitstuk te behandelen. Reclamant stelt voor om een integraal plan te maken voor de landschappelijke inrichting waarin ook het zonnepark Achterste Groes, de nieuwe wijk De Erven, het bedrijvenpark aan de Cereslaan en de A59 met tankstation, parkeerterrein en wegrestaurant zijn opgenomen, alsmede de verbinding naar de Berkt en de Maashorst. Reclamant stelt dat het versnipperen van het landschap op papier leidt tot verknipte beeld- en besluitvorming. Reclamant wil dat (meer dan 30 jaar) oude en gezonde bomen en hoge houtwallen behouden worden, deze geven de oorspronkelijke contour van het landschap weer. Neem dit als uitgangspunt en kap geen bomen (meer) om daar schaamgroen voor terug te plaatsen. Reclamant wil ook dat boeren, buren en natuurorganisaties betrokken worden bij de landschappelijke inrichting, maak hen mede verantwoordelijk en betaal hen hier ook voor. Reclamant wil dat er gezorgd wordt voor een robuuste (brede en hoge) en evenwichtige groen zone rondom het bedrijventerrein. Reclamant vindt de tekeningen die nu worden gebruikt door de architect waarin het fase 2 gebied groen is getekend misleidend. Reclamant wil dat er besloten wordt dat fase 2 niet gebouwd wordt en groen blijft of zorg voor een bredere en hogere groenzone aan de zuid, zuidoost en oostzijde van het plangebied. Reclamant wil dat gebouwen niet hoger worden dan 10 meter, dat er een brede hoge dijk van de Weerscheut wordt gemaakt, lands de Ruitersdam en Zoggelsestraat tot aan de Raktstraat waarachter bedrijven verdwijnen. Reclamant wil ook dat er geluidschermen/wanden gemaakt worden waarop het oorspronkelijke landschap zichtbaar is. Daarnaast stelt reclamant voor om een beheerder aan te stellen die verantwoordelijk is voor de veiligheid en schoonheid van het landschappelijk karakter. Reclamant benoemt dat dit slechts enkele ideeën zijn, en dat de boodschap is; maak van de landschappelijke inrichting en natuurbeheer een hoofdzaak in plaats van een bijzaak.	De suggesties van reclamant zijn meegenomen bij de uitwerking van het landschapsplan. Zie verder thema Ruimtelijke kwaliteit.
188	-	2155		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 2154 (ruimere groene buffer zuid/oostzijde). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
189	152	2156	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
189	-	2157	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
189	-	2158	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

189	-	2159	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
189	-	2160	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
189	-	2161	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
189	-	2162	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
189	152	2163		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
190	-	2164	Reclamant richt de zienswijze met name op de afwikkeling van vrachtverkeer richting 's-Hertogenbosch en het langzame verkeer bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg/Rijksweg zuid en bij de Hoogstraat in Nuland. Reclamant stelt dat het vrachtverkeer een enorme geluidoverlast en milieuoverlast met zich mee brengt voor Nuland. De geluidswallen zijn bij de aanleg van de A59 speciaal aangelegd om deze overlast te voorkomen voor het dorp Nuland. Nu wordt het verkeer vanaf Heesch West aan de Nulandse zijde van de geluidswallen gebracht om zo naar de A59 te komen. Reclamant vindt dit onbegrijpelijk en niet acceptabel.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland), Geluid en Woon -en leefklimaat.
190	-	2165	Reclamant stelt dat de rotondes niet berekend zijn op dit verkeer en zullen er opstoppingen en filevorming plaatsvinden. Het gevolg hiervan laat zich raden volgens reclamant, sluipverkeer door Nuland. Reclamant vindt dat het verkeer van Heesch West richting 's-Hertogenbosch niet via Nuland afgevoerd mag worden. Reclamant vraagt om bij het maken van plannen rekening te houden met alle gebruikers en met de direct aanwonenden.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
190	-	2166		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
191	-	2167	Reclamant is het niet met de plannen eens. Volgens de reclamant wordt met de plannen het dorpse karakter van Nuland, dat steeds meer kampt met overlast van vracht- en sluipverkeer, alleen maar gevaarlijker en ontstaat zeker ook milieuoverlast.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland) en Woon -en leefklimaat.
191	-	2168	Volgens de reclamant levert het steeds langere vrachtverkeer gevaar op voor het langzaam verkeer. Ook levert het volgens de reclamant grote geluidsoverlast op, omdat de huidige geluidswallen met de plannen bijna geen nut meer hebben.	Zie thema's Mobiliteit en Geluid. Aanvullend: langere vrachtwagens leiden er toe dat er ook minder vrachtwagens hoeven te rijden om dezelfde vracht te kunnen vervoeren. Ook deze lange vrachtwagens zullen moeten voldoen aan de geluidsemissie-eisen (typegoedkeuring). Omdat daarnaast slechts een klein deel van het vrachtverkeer bestaat uit deze langere vrachtwagens en het verschil in geluidemissie ten opzichte van een normale vrachtwagen minimaal is, wordt geen noemenswaardige extra

				geluidshinder verwacht. Omdat de bronhoogte van langere vrachtwagens gelijk is aan de bronhoogte van "gewone" vrachtwagens zullen geluidafschermende voorzieningen geen ander effect hebben voor langere vrachtwagens. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
191	-	2169	Reclamant vraagt zich af waarom niet wordt gekozen om van en naar de A59 één goed berijdbare weg bij Heesch West aan te leggen. Volgens de reclamant worden vooral nu daar grote aanpassingen uitgevoerd: dit had meegenomen kunnen worden en hiermee zou veel geld worden bespaard. Reclamant vraagt, als er toch veel geld uitgegeven mag worden, waarom geen extra afritten of fly-over(s) aan de A59 gemaakt worden, zoals eerder voorgesteld. Reclamant ziet dat op andere Brabantse autowegen vele van deze uitvoeringen dicht op elkaar liggen: zelfs die overgaan van op- naar afrit. Volgens de reclamant is de ruimte er wel maar de wil er niet.	Zie thema Mobiliteit.
191	-	2170	Volgens de reclamant is ook het langzame verkeer, zeker kinderen en ouderen, de dupe van de plannen. Zeer gevaarlijke situaties zullen ontstaat bij oversteekplaatsen van de rotondes. De gemeente wil de ellende die kan ontstaat toch niet? Er zal volgens de reclamant met de plannen ook op andere plaatsen in en om Nuland veel gevaar ontstaan door files en sluipverkeer. De A59 slipt nu al vaak dicht bij ongevallen en in de spits. Reclamant hoopt dat de gemeente(n) de plannen nog eens kritisch bekijkt en inziet dat de reclamant deze niet kan accepteren.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
191	-	2171		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

192	-	2172	Reclamant stelt dat het vrachtverkeer van en naar Heesch West een enorme geluids- en milieuoverlast met zich meebrengt. De infrastructuur is daarop volgens de reclamant niet berekend en beleving van de groene ruimte wordt de nek om gedraaid. Daarom verzoekt de reclamant uitdrukkelijk om al het verkeer voor Heesch West via de Cereslaan te laten lopen. Voordelen zijn volgens de reclamant: • Het gescheiden houden van werk-, lokaal- en toerismeverkeersstromen. Lokaal- en toerismeverkeersstromen bestaan voornamelijk uit langzaam verkeer. Het groene gebied tussen Den Bosch en Oss zal in de nabije toekomst nog belangrijker worden voor toerisme. Bij (meerdaagse) evenementen bij Autotron is er veel lokaal verkeer tussen Van der Valk en Autotron van stand bouwers/standhouders. Bezoekers aan Autotron veroorzaken nu al files op de aanvoerroutes. Leegstroom van Autotron bezoekers kan soepel blijven verlopen. Dit is een belangrijk veiligheidsaspect; • Geen aanpassingen nodig aan de infrastructuur rondom Nuland; • Geen geluidsoverlast toename voor noordzijde A59, waaronder Geffen en Nuland.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
192	-	2173	Volgens de reclamant is het afwikkelen van het verkeer ten zuiden van de A59 over het grondgebied van Nuland geen reële optie. Hiervoor kiezen is volgens de reclamant vragen om: - problemen voor de weggebruikers; - met ergernis en mogelijk meer ernstige gevolgen voor het lokale en langzame verkeer; - tenietdoen van een stukje schaarse landelijke beleving; en - het milieubelasting door lawaai en fijnstof door afremmende en optrekkende vrachtauto's. Volgens de reclamant moet ook gedacht worden aan de problematiek die extra lange vrachtauto's met zich meebrengen. Deze komen volgens de reclamant steeds vaker voor.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland), Geluid, Woon - en leefklimaat en Luchtkwaliteit.
192	-	2174	Reclamant roept de gemeenten op om in het kader van vooruitdenken en investeren in de toekomst, de afwikkeling van Heesch West alleen via de Cereslaan te laten lopen. Hierbij moet volgens de reclamant het lokaal en werkverkeer voor Heesch West worden gescheiden.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
192	-	2175		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze

				zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
193	-	2176	Reclamant richt zich met name op het langzame verkeer bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg en bij de Hoogstraat in Nuland, en op de afwikkeling van het vrachtverkeer richting 's-Hertogenbosch.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
193	-	2177	Volgens de reclamant zal de enorme toename van verkeer ook leiden tot gevaarlijke oversteekplaatsen bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg en aan de Hoogstraat in Nuland. Hier zijn volgens de reclamant geen veiligheidsmaatregelen getroffen en dit is wel nodig, wetende dat de verkeersbewegingen toenemen door het tankstation, langparkeerplaats en aanpassing bij Van der Valk.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
193	-	2178	Volgens de reclamant brengt het vrachtverkeer een enorme geluids- en milieuoverlast met zich mee. De rotondes zijn volgens de reclamant niet berekend op het type vrachtverkeer dat vanaf Heesch West naar Den Bosch gaat: het vrachtverkeer zou of via de Cereslaan afgevoerd moeten worden of via de op- en afrit Autotron.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland), Geluid en Woon -en leefklimaat.
193	-	2179		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
194	-	2180	Reclamant stelt dat de op een-na-zwaarste industrie (categorie 5.1) onredelijke risico's heeft voor de veiligheid, gezondheid en milieu.	Zie thema's Milieucategorie, Externe veiligheid, Woon -en leefklimaat, Gezondheid en Natuur.
194	-	2181	Reclamant stelt dat de hemelhoge windturbines (210 meter) de landelijke leefomgeving ernstig verstoren, door slagschaduw, laagfrequent geluid, en horizonvervuiling.	Reclamant heeft de inspraakreactie uit 2019 opnieuw ingevoegd. Zoals bekend, vormen windturbines geen onderdeel meer van het plan. Zie verder het Eindverslag inspraak.
194	-	2182	Reclamant stelt dat de ernstige toename van vrachtverkeer (24/7) op een ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra CO2-uitstoot tot gevolg heeft.	Zie thema's Mobiliteit en Duurzaamheid.
194	208	2183	Reclamant stelt dat structurele geluidsoverlast (dag- en nacht) de som is van industrie, verkeer en windturbines, met piekbelasting door variërende windrichtingen en -snelheden.	Zie thema Geluid en we verwijzen verder naar het Eindverslag inspraak. Zoals bekend vormen windturbines geen onderdeel meer van het plan. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke

				toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
194	-	2184	Reclamant stelt dat industrie- en windpark met korte afstand tot bewoning (minder dan 350 meter), in combinatie met bouwhoogte (30 meter) en industriecategorie (t/m cat. 5.1.).	Zie thema's Milieucategorie en Ruimtelijke kwaliteit. Zoals bekend vormen windturbines geen onderdeel meer van het plan.
194	-	2185	Reclamant stelt dat de levensgevaarlijke luchtvervuiling (o.a. stikstof, fijnstof) schadelijk is voor mens, dier en natuur.	Zie thema's Natuur, Luchtkwaliteit en Gezondheid.
194	-	2186	Reclamant stelt dat er sprake is van een onrechtvaardige lastenverdeling (o.a. waardedaling van de woning) voor omwonenden, en lusten voor commerciële partijen, investeerders en gemeenten.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.
194	-	2187	Reclamant stelt dat er sprake is van een bedreiging van de biodiversiteit, o.a. voor de aanwezige insecten, vleermuizen, vogels, vossen en dassen die groot gevaar lopen.	Zie thema Natuur en het Eindverslag inspraak.
194	-	2188	Reclamant stelt dat sprake is van rommelig ruimtegebruik, met versnippering in strijd met nationaal en regionaal beleid om industrie en wind in enkele grote parken te clusteren.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en het Eindverslag inspraak.
194	-	2189	Reclamant stelt dat de onbetrouwbare overheid inwoners negeert, met te late en misleidende informatie, geen dialoog, geen participatie, geen sociaal plan en dus geen draagvlak.	Zie thema Proces en participatie en het Eindverslag inspraak.
194	-	2190	Reclamant stelt dat het kiezen voor natuur belangrijk is.	Zie thema Natuur.
194	208	2191		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
195	195	2192	Volgens de reclamant loopt de geluidscontour van het nieuw mogelijk gemaakte bedrijventerrein (max. categorie 5) langs het perceel van de reclamant, waarbij zware geluidshinder wordt toegestaan.	Zie thema's Geluid en Milieucategorie.
195	-	2193	Reclamant is bevreesd voor de aantasting van het woon- en leefgenot door de voorgenomen planologische wijziging.	Zie thema Woon -en leefklimaat. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 48 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt voor en na realisatie van het plan 50 dB. Ten opzichte van de referentiesituatie is voor wegverkeerslawaai geen sprake van een significante toename van de geluidsbelasting. Deze is gering en bedraagt 0,4 dB. De geluidsbelasting van wegverkeer is, na aftrek van de (wettelijk toe te

				passen) reductie van minimaal 2 dB, onder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Cumulatief is in de plansituatie sprake van een geluidsbelasting van 52 dB. Er is sprake van een hoorbare toename van de geluidsbelasting van 2 dB. De toename wordt vooral bepaald door de bijdrage van industrielawaai door Heesch-West. In verband met deze significante verandering van de cumulatieve geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.
195	195	2194	Het hondenpension van de reclamant is volgens de reclamant een geluidsgevoelige bestemming, omdat dieren gevoelig zijn voor geluiden uit de omgeving. Die gevoeligheid kan volgens de reclamant tot allerlei stressreacties aanleiding geven, hetgeen zeer nadelig is voor de bedrijfsvoering. Volgens de reclamant worden ook voorgenomen uitbreidingsplannen met de planologische wijziging zeer problematisch.	Eventuele hinder of beperkingen voor het hondenpension zijn door het plan van Heesch West niet te verwachten. Het gehele perceel is als woning beoordeeld in het akoestisch onderzoek. Ter plaatse van de woning wordt de voorkeursgrenswaarde door industrie- en wegverkeerslawaai niet overschreden (zie het antwoord in rij 2193). Omdat op het pension ook de voorkeursgrenswaarden niet worden overschreden, worden geen belemmeringen verwacht voor het hondenpension, ook omdat voor een dergelijke functie een lager beschermingsniveau dan voor woningen aan de orde is (Een hondenpension is bovendien geen geluidsgevoelige bestemming in de zin van de Wet geluidhinder of daarmee samenhangende algemene maatregelen van bestuur). Verder is er geen reden om aan te nemen dat uitbreidingsplannen van het bedrijf van reclamant door het plan worden beperkt. Echter, met eventuele toekomstige plannen, die nog geen planologische status hebben, kan geen rekening gehouden worden.
195	-	2195	Reclamant wil expliciet aandacht vragen voor de woon- en bedrijfssituatie in relatie tot de voorgenomen planologische wijzigingen. Volgens de reclamant zijn deze belangen tot nu toe ten onrechte niet betrokken bij de ontwikkeling van het project. Reclamant is bereid de specifieke positie toe te lichten.	Zie het antwoord onder rij 2194.

195	195	2196		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
196	-	2197	Reclamant heeft een bedrijf nabij de oostzijde van het plangebied. Voor de aanvoer van materialen en de afvoer van staalconstructies is zij afhankelijk van een goede bereikbaarheid door zwaar vrachtverkeer. In de huidige situatie is dit aanwezig, verkeer komend vanaf de A59 kan bij de verkeerslichten rechtdoor oversteken naar de Cereslaan (ventweg). In verband met de beoogde aanleg van de nieuwe (verlegde) Bosschebaan, parallel aan de A59, zal deze aansluiting volgens het stedenbouwkundig ontwerp komen te vervallen. Reclamant stelt dat de bereikbaarheid van het bedrijf aanzienlijk dreigt te verslechteren. Reclamant geeft ook aan dat dit eveneens geldt voor de andere bedrijven gevestigd aan dit gedeelte van de Cereslaan.	De aansluiting van de ventweg op de Cereslaan wordt in het plan inderdaad verplaatst naar zuidelijker op de Cereslaan. Reclamant is bekend met het te realiseren alternatief. In het ontwerp van de toekomstige aansluiting zal rekening worden gehouden met zwaar en lang vrachtverkeer. Het is juist dat de vervangende locatie nog niet is toegestaan op basis van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. De aanpassing wordt meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor Cereslaan-West. De nieuwe aansluiting is niet de enige mogelijkheid voor de bereikbaarheid van het bedrijventerrein. Hoewel de huidige aansluiting aan de noordzijde op de Cereslaan dus vervalt, is er nog een bestaande aansluiting aan de zuidzijde van het terrein op de Bosschebaan. De bereikbaarheid is dus ten alle tijden gegarandeerd. Het is het planvoornemen om de genoemde nieuwe verbinding op de Cereslaan te maken. Hoewel de bereikbaarheid van bedrijven ter plaatse daar dus niet van afhankelijk is, wordt de nieuw te realiseren aansluiting gerealiseerd, voordat de bestaande buiten gebruik wordt gesteld.
196	-	2198	Het perceel met opstallen van reclamant aan de Voorste Groes ligt deels binnen het tracé van de zojuist bedoelde Nieuwe Bosschebaan en deels binnen de "Afronding bedrijventerrein Cereslaan-West", benoemd als autonome ontwikkeling en verwekt in het stedenbouwkundig ontwerp. Als gevolg van deze plannen dreigt reclamant het eigendom te verliezen. Het verbaast reclamant dat tot op heden reclamant nog nooit persoonlijk door de gemeente of gemeenschappelijke regeling is benaderd.	Er zijn wel gesprekken over de grondverwerving, met een familielid die optreedt namens reclamant. Correspondentie wordt wel naar reclamant gestuurd. De verbazing van de reclamant is ongegrond.

196	-	2199	Reclamanten stellen dat over de Bosschebaan met 80 km/uur circa 7.500 motorvoertuigen per etmaal zullen gaan rijden. Dit is van belang voor de woonomgeving en voor de eigendommen van reclamanten. In de huidige feitelijke situatie en volgens het thans ter plaatse vigerende bestemmingsplan “Bedrijventerreinen Bernheze" heeft de strook grond ten zuiden van de A59, waarop reclamanten vanuit hun woningen zicht hebben, nu grotendeels een agrarische bestemming met in de buurt daarvan enkele als zodanig bestemde woningen. Reclamanten stellen dat afgezien van de met het onderhavige bestemmingsplan Heesch West beoogde aanleg van de (verlegde) Bosschebaan, deze gronden in het kader van de “Afronding bedrijventerrein Cereslaan-West" grotendeels een bedrijfsbestemming met bijbehorende infrastructuur zullen krijgen. Reclamanten stellen dat daartoe ook een nieuwe weg, ten zuiden van en parallel aan de (verlegde) Bosschebaan behoren die zal aansluiten op de bestaande Voorste Groes. Reclamanten herleiden dit uit het genoemde Stedenbouwkundige ontwerp (bijlage 2). Reclamanten stellen dat de eigendommen die zij in dit gebied hebben negatief worden beïnvloed door beide ontwikkelingen. Reclamanten stellen ook dat de situatie ter plaatse door de combinatie van de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan en de komst van circa 5 hectare aan nieuw bedrijventerrein met bijbehorende nieuwe ontsluitingsweg in de directe nabijheid van eerder genoemde eigendommen dusdanig wijzigt en nadelig beïnvloed wordt, dat van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat geen sprake meer zal zijn.	Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Cereslaan-West kent een eigen planvormingsproces, dit ligt niet voor in dit kader. Deze uitbreiding zal niet direct worden aangesloten op de te realiseren parallelle ontsluitingsweg. De onderzoeken beschouwen de beide ontwikkelingen integraal. De gesprekken die worden gevoerd met reclamanten gaan uit van beide ontwikkelingen.

196	-	2200	Reclamanten stellen dat er geen sprake is van goede ruimtelijke ordening, maar van salamitactiek. Reclamanten stellen dat uit het hiervoor al meer genoemde Stedenbouwkundig ontwerp volgt dat er een duidelijke samenhang bestaat tussen het onderhavige ontwerpbestemmingsplan Heesch West, de daarin voorziene aanleg van de (verlegde) Bosschebaan, en de voorgenomen "Afronding bedrijventerrein Cereslaan-West. Reclamanten stellen dat de gemeenteraad deze ontwikkelingen in combinatie moet beoordelen ten aanzien van of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, zoals artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening voorschrijft. Dat wil zeggen dat de nadelige effecten voor reclamanten van beide ontwikkelingen samen (cumulatief) in beeld gebracht worden en vervolgens op basis daarvan beoordeeld wordt of belangen van reclamanten onevenredig dreigen te worden geschaad. Reclamanten stellen dat daarvan in het ontwerpbestemmingsplan volstrekt geen sprake is. Zoals gezegd is in par. 2.2.2 van de plantoelichting vermeld dat hier sprake zou zijn van een autonome ontwikkeling, waarvoor naar verwachting in 2021 een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure gebracht zal worden. Afgezien van het feit dat er vanwege de duidelijke samenhang, die niet alleen blijkt uit het Stedenbouwkundig ontwerp maar ook uit het feit dat deze "Afronding" eveneens door de Gemeenschappelijke regeling Heesch West zal worden ontwikkeld, feitelijk geen sprake is van een afzonderlijke, laat staan autonome ontwikkeling, heeft de splitsing in twee afzonderlijke bestemmingsplannen duidelijk tot gevolg dat de vereiste integrale beoordeling ten onrechte niet heeft plaatsgevonden. Reclamanten benoemen dat dit ook wel wordt aangeduid als salamitactiek. Reclamanten stellen dat dit onder andere blijkt uit het Aanvullend geluidonderzoek 2021 (bijlage 14). Daarin wordt in par. 3.4.4 namelijk aangegeven dat als referentiesituatie wordt uitgegaan van het bedrijventerrein Cereslaan West inclusief uitbreiding. Ter plaatste geldt echter nog het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Bernheze" en zijn de betreffende percelen nog grotendeels agrarisch en deels bestemd voor wonen. Reclamanten stellen dus dat in een van de belangrijkste onderzoeken voor het ontwerpbestemmingsplan wordt uitgegaan dat de “Afronding bedrijventerrein Cereslaan-West" al als een gegeven kan worden beschouwd. Zonder dat er enig (zichtbaar) onderzoek naar de gevolgen van deze "Afronding” heeft plaatsgevonden worden deze gevolgen desondanks als uitgangspunt genomen bij het onderzoek naar de akoestische gevolgen van onderhavig ontwerpbestemmingsplan.	In het milieueffectrapport en o.a. in de onderzoeken naar verkeer, geluid en luchtkwaliteit is de beoogde ontwikkeling Cereslaan West meegenomen in de referentiesituatie (toekomstige situatie zonder Heesch West, maar met overige ruimtelijke ontwikkelingen). Dit om onderschatting van effecten door het nog niet rekening houden met de voorgenomen afronding van Cereslaan West te voorkomen. De effecten van Heesch zijn ten opzichte van deze referentiesituatie (met Cereslaan West) beschouwd. Op deze wijze zijn zowel de effecten van Heesch West zelf als het totaaleffect van Cereslaan West en Heesch West bij elkaar beschouwd. Het klopt dat de afronding van Cereslaan West nog geen vastgesteld besluit is, maar dat is ook niet gesteld in het MER en de Aanvulling MER. Afweging over afronding van Cereslaan West vindt plaats in een apart bestemmingsplan (waar ook weer de effecten van Cereslaan West alleen en in combinatie met die van Heesch West worden beschouwd). Dit alles om onderschatting van effecten te voorkomen (worst-case benadering). Van een salamitactiek is dan ook geen sprake.

			Volgens reclamanten blijkt daaruit niet alleen dat sprake is van een samenhang tussen beide plannen. maar tevens dat er van een deugdelijk, integraal onderzoek van de nadelige gevolgen ten opzichte van de huidige planologische situatie (“Bedrijventerreinen Bernheze") volstrekt geen sprake is geweest. Reclamanten stellen dan ook dat dit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en met de vereisten van een zorgvuldige voorbereiding en een deugdelijke belangenafweging (zie artikelen 3:2 en 3:4 Awb), zodat het bestemmingsplan “Heesch West” in zoverre reeds om die reden niet ongewijzigd vastgesteld mag worden.	

196	-	2201	Reclamanten merken op dat bij het alsnog uitvoeren van een deugdelijke belangenafweging ook aandacht besteed moet worden aan de overlast van parkerende vrachtwagens (aan de Cereslaan en de Voorste Groes). Reclamanten stellen dit in de huidige situatie al te ondervinden. Door de aanleg van de het regionale bedrijventerrein Heesch West en de Afronding van bedrijventerrein Cereslaan-West alleen maar erger dreigt te worden.	De bedrijven die zich op Heesch West vestigen moeten de benodigde parkeervoorzieningen voor personenauto's en vrachtauto's ten behoeve van hun bedrijfsvoering op eigen terrein realiseren.
196	-	2202	Reclamanten stellen dat het nut en de noodzaak van de (verlegde) Bosschebaan ten onrechte niet is onderzocht, noch deugdelijk aangetoond. Ook dit getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening of zorgvuldige voorbereiding. Reclamanten vinden het dan ook verbazingwekkend dat in het MER zonder meer uitgegaan is van twee rechtstreekse verbindingen van het bedrijventerrein Heesch West met de A59. En is er ten onrechte in het MER geen alternatief onderzocht, en dus slecht van één rechtstreekse verbindingsweg de milieu gevolgen in beeld zijn gebracht. Reclamanten stellen dat er daardoor geen goede belangenafweging mogelijk is, betreffende de nadelige gevolgen van de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan. Reclamanten stellen dat op zijn minst onderzocht had moeten worden wat de consequenties zijn van het niet aanleggen van de (verlegde) Bosschebaan, maar van alleen een directe verbindingsweg naar de aansluiting op de A59 bij Nuland, al dan niet in combinatie met verkeersmaatregelen om (sluip)verkeer door Heesch zo veel mogelijk te voorkomen. Reclamanten stellen dat zonder dat onderzoek van een deugdelijke belangenafweging geen sprake kan zijn. Voor reclamanten klemt dit te meer, omdat voor de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan ook (een gedeelte van) het perceel van een van de reclamanten nodig is, waar reclamant niet zonder meer bereid toe is. Reclamanten stellen dat nu een dergelijk onderzoek, voor zo ver bekend, niet heeft plaatsgevonden, het ontwerpbestemmingsplan ook in strijd is met de vereisten van een zorgvuldige voorbereiding en een deugdelijke belangenafweging (zie artikelen 3.2 en 3.4 Awb) tot stand gekomen en kan het niet ongewijzigd worden vastgesteld.	Een alternatief zonder verlengde Bosschebaan is inderdaad niet als specifiek alternatief onderzocht. Bij het onderzoeken van alternatieven is wel gebleken dat ook bij een beperkte ontwikkeling van 50 hectare de infrastructuur moet worden uitgebreid en uitgaande van 80 hectare dit dus zeker ook aan de orde is. Zonder dit expliciet als variant te beschouwen is uit de verkeersonderzoeken af te leiden dat alleen een westelijke ontsluiting qua capaciteit niet afdoende is. Het is ook ongewenst dat verkeer in oostelijke richting zich dan verder begeeft in het onderliggende weggennet. De oude Bosschebaan heeft in de referentiesituatie een intensiteit van 4.300 motorvoertuigen per etmaal. Voor een dergelijke erftoegangsweg binnen de bebouwde kom wordt voor een veilige verkeersafwikkeling een streefwaarde van max. 4.000 motorvoertuigen als vuistregel gehanteerd. Door het niet doortrekken van de Bosschebaan zou de intensiteit dus fors boven deze streefwaarde uitkomen. Door het doortrekken van de Bosschebaan wordt de verkeersafwikkeling van Heesch West gerealiseerd alsmede een verbetering van de doorstroming en verkeersveiligheid op de oude Bosschebaan. Wat betreft de benodigde grond van reclamant vanwege de aanleg van de Bosschebaan, het is juist dat die grond nodig. Er lopen nog gesprekken over de verwerving. Mocht hier geen overeenstemming over worden bereikt, zal desnoods een onteigeningsprocedure worden gestart.

196	-	2203	Reclamanten stellen dat afgezien van voorgaand genoemde punten er nog meer schort aan het akoestisch onderzoek (bijlagen 14 en 15 van de plantoelichting) In de eerste plaats stellen reclamanten dat uit het akoestisch onderzoek niet blijkt dat er onderzoek is gedaan naar de consequenties die het ontwerpbestemmingsplan en meer specifiek de beoogde aanleg van de (verlegde) Bosschebaan zal hebben voor de vigerende geluid-productieplafonds in de zogenaamde registerpunten langs de A59. Reclamanten geven aan dat in de huidige situatie (zowel planologisch als feitelijk) de strook grond direct ten zuiden van de A59, agrarisch in gebruik is. Dat betekent dat bij de vaststelling van de huidige geluidproductieplafonds uitgegaan zal zijn van een onverhard bodemoppervlak (met een bodemfactor van >0,5). Door de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan, direct ten zuiden van de A59, zal in de toekomst echter sprake zijn van een verhard bodemoppervlak (bodemfactor = 0). Reclamanten hebben van de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) begrepen dat dit verschil kan leiden tot een toename van de geluidproductie in de bedoelde registerpunten van meer dan 2 dB. Gelet op de gebruiksruimte van 1,5 dB die bij vaststelling is toegekend, zou de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan dus kunnen leiden tot een overschrijding van de vigerende geluidproductieplafonds, wat niet is toegestaan op grond van het bepaalde in hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer (Wm). Reclamanten stellen dus dat zou betekenen dat de beoogde aanleg van de (verlegde) Bosschebaan niet mogelijk is, althans niet zonder het treffen van geluidbeperkende maatregelen aan of langs de A59. Reclamanten stellen dat nu er niet eens onderzoek is gedaan, vast staat dat het ontwerpbestemmingsplan in elk geval ook in zoverre onzorgvuldig is voorbereid en mogelijk zelfs niet uitvoerbaar is vanwege strijd met het bepaalde in hoofdstuk 11 Wm.	De berekening van de Geluidsproductieplafonds (GPP's) langs rijkswegen gebeurt op een sterk vereenvoudigde manier met een rekensystematiek die alleen voor het vaststellen en het monitoren van de GPP's wordt gebruikt. Deze rekensystematiek is beschreven in bijlage V van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Deze rekensystematiek is anders dan het bepalen van de geluidsbelasting bij woningen zoals omschreven in bijlage III van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. In de algemene toelichting van bijlagen V van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 is dit als volgt beschreven: *De methode van het berekenen van de geluidproductie is grotendeels gelijk aan die voor het berekenen van geluidsbelastingen op woningen. Het uitgangspunt is dan ook de Standaardrekenmethode 2 van bijlage III (voor wegen) respectievelijk bijlage IV (voor spoorwegen) bij deze regeling. Maar er geldt een aantal aanvullende en afwijkende regels. Deze regels zijn in deze bijlage V bij deze regeling opgenomen. Deze regels hebben als doel een heldere scheiding in verantwoordelijkheden tussen beheerder en gemeente te bewerkstellingen en daarnaast het bereiken van meer eenduidigheid en het vergroten van de uitvoerbaarheid. Dat laatste is van belang omdat bijvoorbeeld voor het jaarlijkse verslag de omvang van het onderzoeksgebied zeer groot is. Dit behelst dan namelijk vrijwel het hele Nederlandse netwerk van rijkswegen of hoofdspoorwegen.* *Het systeem met geluidproductieplafonds moet bijdragen aan een goede, heldere en logische scheiding tussen verantwoordelijkheden van de beheerder en die van gemeenten. In de memorie van toelichting bij Hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer is dit uitgebreid beschreven. Voor deze scheiding is het noodzakelijk om bij de berekening van de geluidproductie geen rekening te houden met allerlei specifieke kenmerken van de omgeving. Gebouwen, harde bodemgebieden en andere obstakels in de omgeving worden daarom genegeerd in de berekening. Dit is een wezenlijke afwijking van berekeningen van de geluidsbelasting op geluidsgevoelige objecten. Hierdoor is de geluidproductie onafhankelijk van wijzigingen in de omgeving. Dit is logisch omdat een weg- of spoorbeheerder geen invloed heeft op dergelijke wijzigingen. Zijn nalevingstaak inzake het geluidproductieplafond is gericht op wijzigingen van de bron. Dat zijn immers de zaken waar de beheerder wel over gaat.* De mate van wijziging van de bodemabsorptie in het gebied tussen de

				rijksweg en de referentiepunten waarop het GPP wordt vastgelegd, wordt in de berekening van de GPP's niet betrokken in de berekening. De veranderende absorberende eigenschappen van dit gebied hebben dus ook geen invloed op de GPP's. De bodemeigenschappen hebben wel invloed gehad in het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd voor het MER en het bestemmingsplan Heesch-West. In het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 is immers omschreven dat de bodemabsorptie van invloed is bij het berekenen van de geluidsbelasting bij bijvoorbeeld de woningen in het invloedsgebied. Samenvattend, de geluidsberekeningen die in het kader van het MER zijn uitgevoerd, zijn correct uitgevoerd op basis van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en de Handreiking meten - en rekenen industrielawaai.

196	-	2204	In de tweede plaats stellen reclamanten dat in par. 4.2.3. van het akoestisch onderzoek wordt ingegaan op de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB uit de Wet geluidhinder (Wgh) als gevolg van de beoogde aanleg van de (verlegde) Bosschebaan. Benoemen reclamanten dat, afgezien van het feit dat daarbij geen rekening is gehouden met de hiervoor al genoemde gebreken in dat onderzoek en de vraag of de berekende overschrijdingen (tot 54 dB op de Voorste Groes) dus wel juist zijn, de juistheid van de stelling dat de maatregelen in de vorm van een stiller wegdek op en/of een geluidscherm langs de (verlegde) Bosschebaan niet zinvol zijn. Reclamanten stellen dat op grond van het bepaalde in artikel 110a Wgh burgemeester en wethouders alleen hogere waarden kunnen vaststellen volgens het volgen criterium: of het mogelijk is om maatregelen te treffen waarmee alsnog aan (in dit geval) de voorkeursgrenswaarde van 48 dB vanwege de beoogde (verlegde) Bosschebaan kan worden voldaan. Reclamanten zijn van mening dat een dergelijke maatregel in de vorm van een stil wegdek en/of een geluidscherm wel mogelijk is en dient daarvoor dus te worden gekozen in plaats van het vaststellen van hogere waarden. Ook geven reclamanten aan dat de stelling in par. 9.2.2. waarin gesteld wordt dat het treffen van maatregelen niet mogelijk is, volstrekt niet onderbouwd is, nu dat ook niet volgt uit het Aanvullend akoestisch onderzoek. Daarnaast komen de overwegingen over een mogelijk geluidscherm direct langs de A59 (waarvan reclamanten de juistheid bestrijden) mogelijk in een ander daglicht te staan, indien het hiervoor gestelde over een (dreigende) overschrijding van de vigerende geluidproductieplafonds inderdaad juist blijkt te zijn.	De genoemde gebreken zoals reclamant eerder noemde, gaan over de veranderde bodemabsorptie in de plansituatie tussen de rijksweg en de woningen langs de Voorste Groes. Het rekenmodel is opgesteld op grond van bijlage 3 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. In dat rekenmodel is rekening gehouden met de aanleg van de weg, door een rijlijn in het model op te nemen met onder andere de verkeersintensiteit en rijsnelheid zoals uit het verkeerkundig onderzoek is gebleken. Per definitie hoort onder een normale asfaltweg een reflecterend bodemgebied te worden betrokken, wat in dit geval voor het berekenen van de geluidsbelasting op de betreffende woningen ook is gebeurd. Ook ter plaatse van de toekomstige bedrijfspercelen op het bedrijventerrein Cereslaan West zijn akoestisch harde bodemgebieden in het onderzoek betrokken. Op de afbeelding in bijlage 1 van de oplegnotitie geluid van 21 mei 2021 zijn deze bodemgebieden te zien. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ter plaatse van de woningen aan de Voorste Groes de geluidsbelasting door het verkeer op de A59 9 tot 11 dB hoger is dan als gevolg van het verwachte verkeer op de Bosschebaan. De bijdrage van het verkeer op de Bosschebaan op de cumulatieve geluidsbelasting, de geluidsbelasting door de A59 en de Bosschebaan samen, varieert van 0,3 tot 0,4 dB. Dit betekent dat maatregelen die de volledige geluidsbelasting van de Bosschebaan teniet doen (in theorie een oneindig lange overkapping) maximaal 0,3 tot 0,4 dB effect hebben op de geluidsbelasting van deze woningen. Het mag duidelijk zijn dat dergelijke maatregelen niet doelmatig zijn. Juist om de bewoners tegemoet te komen is beoordeeld of doelmatige maatregelen ten zuiden van de A59 een significante positieve invloed kunnen hebben op de geluidsbelasting. Voor het bepalen van de akoestische doelmatigheid van deze maatregel is gebruik gemaakt van de Regeling doelmatigheid geluidsmaatregelen Wgh. In het cluster woningen voor deze doelmatigheidstoets zijn naast de woningen Voorste Groes ook de nabij gelegen woningen aan de Vismeerstraat betrokken. Uit het doelmatigheidscriterium volgt dat een scherm van 95 meter lang en 2 meter hoog nog doelmatig is, wanneer uitsluitend naar geluid van het verkeer van de Bosschebaan wordt gekeken. Omdat de lengte van dit scherm relatief klein is ten opzichte van de afstand van de A59 tot de woningen, heeft een dergelijk scherm echter geen significant geluidreducerend effect op de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld. Dit komt doordat het geluid van de

				A59 hier maatgevend is. Samengevat zijn er wel maatregelen te bedenken die er toe leiden dat de geluidsbelasting door het verkeer op de Bosschebaan wordt gereduceerd. Omdat de geluidsbelasting door het verkeer op de A59 veel hoger is, hebben deze maatregelen op of langs de Bosschebaan geen hoorbaar effect op de cumulatieve geluidsbelasting van deze woningen en zijn deze maatregelen vanuit akoestisch oogpunt niet doelmatig.

196	209	2205	Reclamanten stellen dat niet alleen de geluidbelasting op de gevel van hun woningen van belang is, maar ook het geluid in hun woningen (binnenwaarde). Die is nu als gevolg van het geluid van de A59 eigenlijk al (veel) te hoog, maar vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat mag deze in elk geval niet nog verder toenemen. Om die reden willen reclamanten dat zorgvuldig onderzoek plaats vindt naar de gecumuleerde geluidsbelasting op en in de woningen. Daarbij dienen alle relevante geluidbronnen te worden betrokken zonder toepassing van de correctie ex artikel 110g Wgh. Dat is in het Aanvullend akoestisch onderzoek evenmin gebeurd waardoor niet duidelijk is of en zo ja, met hoeveel dB de binnenwaarde zal toenemen, laat staan dat er sprake is geweest van een deugdelijke belangenafweging. Reclamanten vinden de stelling dat de geluidbelasting vanwege de A59 toch al hoog is en het beetje dat er nog bij komt niet hoorbaar is, veel te kort door de bocht en niet houdbaar. Reclamanten stellen dat op grond van deze gebreken het ontwerpbestemmingsplan, voor zover dit voorziet in de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan, niet ongewijzigd kan worden vastgesteld	In het Akoestisch onderzoek is, in tegenstelling wat reclamant aangeeft, wel onderzoek verricht naar de cumulatieve geluidsbelasting. Hieruit blijkt het volgende. De toename van geluid door het verkeer op de Bosschebaan is marginaal ten opzichte van de geluidsbelasting van de A59. Het verkeer op de Bosschebaan is daardoor enigszins van invloed op de cumulatieve geluidsbelasting aan de buitenzijde van de woningen aan de Voorste Groes. Deze marginale toename op de buitenzijde van de woningen is ook tevens de toename van de geluidsbelasting in de woningen omdat de geluidwering van de woningen niet verandert. Wat betreft de het binnenwaardeniveau, hiertoe wordt nog nader onderzoek verricht. Het is daarbij dan niet zo dat er geen enkele toename mogelijk is of toegestaan is op grond van een goede ruimtelijke ordening. Voor de woningen van reclamant wordt op basis van de hogere waarde ten gevolge van het verkeer op de nieuw aan te leggen Bosschebaan beoordeeld of kan worden voldaan aan de wettelijke binnenwaarde (in een nader onderzoek). Indien niet voldaan wordt aan de wettelijke binnenwaarde, dan worden op basis van de cumulatieve geluidbelasting maatregelen bepaald om hier wel aan te voldoen (in overleg met bewoner). Voor dit onderzoek en de maatregelen zijn financiële middelen beschikbaar gesteld.

196	-	2206	Reclamanten stellen dat de bereikbaarheid van hun bedrijf ernstig dreigt te verslechteren, mocht de voorgenomen aanleg van de (verlegde) Bosschebaan ondanks het voorafgaande onverhoopt toch worden gehandhaafd. Uit het Stedenbouwkundig ontwerp kan volgens reclamanten worden afgeleid dat het voornemen bestaat om iets zuidelijker een nieuwe verbinding tussen de hoofdrijbaan en de westelijke ventweg van de Cereslaan aan te leggen. Volgens reclamanten is dit planologisch nog niet mogelijk en bovendien op geen enkele manier geborgd. Reclamanten stellen dat om deze nieuwe verbinding te kunnen realiseren een wijziging van het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Bernheze" vereist is. Volgens reclamanten staat nog geenszins vast dat als het planologisch mogelijk wordt gemaakt het ook tijdig gereed is, voordat de bestaande verbinding nabij de aansluit op de A59 in verband met de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan wordt afgesloten. Reclamanten stellen daarom dat in het ontwerp bestemmingsplan “Heesch West” in elk geval alsnog een planregel dient te worden opgenomen die inhoudt dat de bestaande verbinding tussen de hoofdrijbaan en de westelijke ventweg van de Cereslaan (nabij de aansluiting op de A59) niet eerder mag worden opgeheven dan nadat er een nieuwe, voor zwaar vrachtverkeer toegankelijke verbinding tussen de hoofdrijbaan en die ventweg van de Cereslaan (zoals aangegeven in het Stedenbouwkundig ontwerp) is aangelegd en voor het verkeer is opengesteld, alsmede dat deze nieuwe verbinding ook in de toekomst gehandhaafd dient te worden	Zie het antwoord in rij 2197.
196	-	2208	Gelet op het voorgaande verzoeken reclamanten de gemeenteraad primair om het bestemmingsplan Heesch West zodanig gewijzigd vast te stellen dat dit niet langer in de beoogde aanleg van de (verlegde) Bosschebaan voorziet. Indien de gemeenteraad de beoogde aanleg van de (verlegde) Bosschebaan onverhoopt toch zou willen handhaven, dan zal in elk geval in diverse opzichten nader onderzoek nodig zijn, waaruit blijkt dat er alsnog sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, van een zorgvuldige voorbereiding en van een deugdelijke belangenafweging, terwijl er geen strijdigheid bestaat met het bepaalde in hoofdstuk 11 Wet milieubeheer en de Wet geluidhinder. Reclamanten zien vooralsnog niet in hoe daarvan sprake zou zijn.	Gelet op bovenstaande antwoorden, is het akoestisch onderzoek deugdelijk uitgevoerd, waaruit blijkt dat er sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Er is dan ook geen reden om het plan op dit punt gewijzigd vast te stellen, en is er geen strijdigheid met de Wet milieubeheer of de We geluidhinder.

196	-	2209	Subsidiair wordt verzocht aan de raad om in het geval alsnog de hiervoor onder I.d bedoelde planregel op te nemen, waarmee een goede bereikbaarheid en ontsluiting van het bedrijf aan de Cereslaan door zwaar vrachtverkeer blijvend verzekerd wordt.	Zie het antwoord in rij 2197.
196	-	2210	Tevens verzoeken de reclamanten, verwijzend naar punten 2 en 3, om alsnog de onder 1.c bedoelde voorwaardelijke verplichting over een stil wegdek op en/of een geluidscherm langs de (verlegde) Bosschebaan in de planregels op te nemen.	Zoals uit het antwoord onder rij 2204 blijkt, zijn de genoemde maatregelen niet doelmatig, en worden die dus ook niet uitgevoerd.
196	209	2212		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
197	-	2213	Reclamant stelt dat open en goed communiceren in dergelijke processen altijd een uitdaging is, zoals men dat tegenwoordig noemt als iets moeilijk is. Echter roept deze manier van uitdrukken bij reclamant een gevoel van cynisme en daarom alertheid op. Alleen open en heel eerlijk transparant communiceren draagt bij tot minder achterdocht, en draagkracht op langere termijn. De gemeente heeft in verschillende zienswijzen kunnen lezen dat de burger om een aantal zaken verrast is. Reclamant noemt dat in de ogen van de burger er nooit sprake is geweest van categorie 5 op het bedrijventerrein. De gemeente geeft echter aan dat de burger niet verrast kan zijn en dit had kunnen weten. Daarbij geeft de gemeente een aantal data, zoals 2002, 2015, 2016 en 2017 waar dit aspect ter sprake zou zijn gekomen. Verder geeft de gemeente aan dat in 2015 door zowel Algemeen Bestuur als het Dagelijks Bestuur categorie 5.1 separaat opnieuw heeft ingebracht. Reclamant geeft aan dat de gemeente de genomen stappen uitlegt en de afsluit met het volgende. Uit bovenstaande passage blijkt dat al in 2015 de mogelijkheid van categorie 5-bedrijven bekend was in dit openbare stuk. Deze herziening van de GR Heesch West was eerder dat jaar vastgesteld in de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch op 14 juli 2015, van Bernheze van 9 juli 2015 en van Oss van 9 juli 2015. Reclamant weet niet wat de gemeente van de burger verwacht, maar de burger kan dit niet zomaar volgen. Het is niet vreemd dat de burger dit niet zo vertrouwt en dit niet eerlijk vindt. Reclamant concludeert: deze verandering is volgens mij niet volgens de geldende procedure gegaan destijds. De procedure van inspraak en openheid en voor de burger de mogelijkheid om op dit onderdeel hun zienswijze in te dienen. Juist omdat dit destijds duidelijk een afwijking was van eerdere plannen. Nu lijkt het er sterk op dat de gemeenten deze oprekking van maximale categorie 4 naar 5 in alle stilte hebben willen afwerken.	Reclamant refereert aan onze uitleg in het Eindverslag inspraak op de ingebrachte bezwaren dat het planonderdeel 5.1 nieuw is in het plan. Zoals inderdaad uiteengezet in dat Eindverslag inspraak, was het planonderdeel niet nieuw. Wij begrijpen dat een burger niet alle informatie ziet, maar het was wel degelijk duidelijk onderdeel van de plannen, en ook zo bijvoorbeeld gecommuniceerd bij de Startnotitie voor de MER. Daarbij is ook een informatieavond geweest. Daar blijkt wel uit dat er geenszins is geprobeerd om een wijziging in stilte door te voeren. Wij nemen afstand van deze stelling. Er is verder geen reden om aan te nemen dat een en ander niet conform de procedure is gegaan. De besluiten in 2015 betroffen doelformuleringen vanuit de raden aan de Gemeenschappelijke Regeling (GR). Begrijpelijk is dat de reclamant toen niet heeft ingesproken op het GR-besluit van de drie gemeenten. Dit betrof nog geen ruimtelijk besluit. Ook in de ruimtelijke planontwikkeling nadien vanaf Notitie Reikwijdte en Detailniveau is categorie 5 duidelijk in planontwikkeling benoemd en is dit ook gecommuniceerd, gepubliceerd en was er ook inspraak mogelijk.

197	-	2214	Reclamant stelt dat de gemeente aangeeft dat categorie 5 alleen kan onder bepaalde voorwaarden. Daarbij wordt niet concreet aangegeven wat de nadere milieuregels dan zijn, maar dat deze gewogen worden bij de binnengekomen vraag volgens de VNG methodiek en in samenspraak met de beiden gemeenteraden. Reclamant noemt dit procedureel onjuist omdat op voorhand te onduidelijk wat de omgeving aan luchtkwaliteit, lawaai, geur, stikstof en trillengen te verwachten valt. Het plan is dus niet compleet.	In artikel 5.5.2, b zijn de concrete beoordelingsregels genoemd waaraan getoetst wordt bij een aanvraag voor een bedrijf uit milieucategorie 5.1. De aanname van reclamant dat de nadere milieuregels onduidelijk zijn, is dus onjuist. Daarnaast is in de MER het plan worst-case doorgerekend, op basis van de maximale mogelijkheden. Dat betekent: inclusief de mogelijkheden voor 5.1. Daarmee zijn alle maximale milieueffecten in beeld en duidelijk. Er is dus geen sprake van een onjuiste opgenomen afwijkingsbevoegdheid.
197	-	2215	Reclamant stelt dat de plaatselijke politiek zich regelmatig bedient van de volgende angstmakerij. Als de gemeenteraden niet akkoord gaan worden wij als burger opgezadeld met een gezamenlijke schuld van 75.000.000 euro. Reclamant vindt dit een bedenkelijke benadering. Volgens reclamant moet dan ook verteld worden hoe men tot dit bedrag is gekomen, dit is namelijk een kwestie van creatief boekhouden aldus reclamant. In werkelijkheid is de meterprijs van de aangekochte grond in honderdvoud in de balans opgevoerd. Een voorbeeld van zelf geld maken. En bij eventueel verkoop kan het prijsverschil als verlies worden genoemd. En hoe hoog schatten de gemeenten het verlies in als men huidig beoogde hectare als landbouwgrond met de huidige marktprijzen verkoopt? En hoe hoog is dat verlies dan? Reclamant stelt dat de gemeente dus geen antwoord geen op zijn vraag of de gemeente onderschrijft de vermoedens van reclamant dat het verlies vooral ontstaat door creatief boekhouden. In ogen van reclamant geeft de gemeente verkeerde voorstelling van zaken met maar een doel, kost wat kost dit plan er door krijgen, desnoods door de burger angst aan te jagen.	Er is geen sprake van creatief boekhouden of doelbewuste verkeerde voorstelling van zaken. De redenering van reclamant is onjuist. Boekhoudkundige voorschriften zijn dwingende richtlijnen op basis waarvan grondexploitatie en mogelijke verliesvoorzieningen zijn gebaseerd. Dit ter voorkoming dat onverantwoorde risico's worden aangegaan. Een dreiging van een financieel tekort wordt niet gebruikt in de planmotivering / besluitvorming. Zie verder het thema's Kosten en baten en planschade en Proces en participatie.

197	-	2216	Verwijzend naar het Schone Lucht Akkoord stelt reclamant dat in het plan hieruit niks is terug te zien. In tegendeel stelt reclamant dat in het rapport alleen de bewering staat dat een beperkt aantal bewoners direct nabij het bedrijventerrein er last van zal krijgen. Volgens reclamant gaat men ook voorbij aan het feit dat nu al de kern Heesch onder de 'rook' ligt van geluidshinder en onvoldoende luchtkwaliteit. De luchtverontreiniging zal alleen al door de forse logistiek fors toenemen. Reclamant stelt dat in de huidige situatie de lucht van matige tot zeer slechte kwaliteit is, wat ook in het voorliggende plan wordt onderschreven. Reclamant heeft twee locaties bijgehouden, te weten De Nieuwe Erven en De Misse, beiden in Heesch. De uitslagen van de Misse heeft reclamant bijgevoegd om mensen die denken dat aanleg van bedrijventerrein Heesch-West een ver van mijn bed show is, te ontnuchteren. Deze uitslagen zijn tot stand gekomen in de samenwerking van longfonds en RIVM. Reclamant heeft in 2019 structureel enkele maanden de uitslagen genoteerd. In 2021 meer op steekproefsgewijs en gericht op 1 locatie. Dit om te bekijken of er significant verschillen zitten tussen die twee periodes. Reclamant trekt de conclusie dat het daar niet op lijkt en dat de gemeten luchtkwaliteit zelden goed is, vaak matig en een aantal keren onvoldoende. Reclamant noemt dit zorgelijk als daarbij het beoogde bedrijventerrein ontwikkeld gaat worden met bedrijfsactiviteiten en forse toename van logistiek van voornamelijk zwaar verkeer. Volgens reclamant geeft de gemeente aan dat er geen onderzoeken zijn geweest, maar hoe legt de gemeente dan de samenwerking uit tussen het RIVM en het longfonds. Reclamant verwijst naar een website en bijlage om dit te ondersteunen. Reclamant stelt verder dat dit in het plan ook wordt onderkend, maar dat de gemeente deze feiten onzichtbaar probeert te maken door te zeggen dat aanleg van beoogd bedrijventerrein niet zorgt voor een significante overschrijding vergelijken met nu. Maar wel dat er enige hinder kan zijn op een aantal aspecten, maar wel voldoet aan de wettelijke normen. Aangevuld met dat de uitstoot gunstig is ten opzichte van het plan uit 2019 omdat de gemeente daar wat wijzigingen heeft aangebracht. Reclamant stelt dat de gemeente antwoordt in algemene termen met als conclusie dat de gemeente binnen de wettelijke normen blijft, maar dit onvoldoende onderbouwt en op de koop toeneemt dat de omgeving daar wel eens last van kan hebben, aldus reclamant. Reclamant stelt dus dat de omgeving de prijs moet betalen in plaats van dat de overheid voor de veiligheid en gezondheid van de burgers opkomt, wat volgens reclamant toch de kerntaak is van de overheid.	Zie thema's Proces en participatie en Luchtkwaliteit. Aanvullend: de overheid maakt een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu. De stelling van reclamant dat het plan op het aspect luchtkwaliteit onvoldoende onderbouwd is, is onjuist. In het bestemmingsplan, de MER en het luchtkwaliteitsonderzoek is alles zorgvuldig beschreven en onderbouwd. Wij proberen zeker niet feiten onzichtbaar te maken en wij ontkennen niet dat er een bepaalde mate van hinder kan gaan ontstaan in de nieuwe situatie. Dit is onderzocht op basis van modelberekeningen en niet op metingen omdat het effect van Heesch West nu nog niet gemeten kan worden. Metingen van de huidige situatie kunnen niet vergeleken worden met berekeningen.

197	-	2217	Reclamant stelt omdat landelijk niet veel bekend is over fijnstof, daarvoor geen normen en dus adviezen vast te stellen. En is dit niet meegenomen als onderdeel van de MER rapportage. Reclamant stelt dat deze houding juridisch niet klopt en daarom ook niet toegestaan is. Ook niet volgens Europese wetgeving.	Zie thema Luchtkwaliteit.
197	-	2218	De gemeente geeft aan dat dit geen probleem op gaat leveren omdat enkele agrariërs zijn uitgekocht en de plannen wat zijn aangepast. Reclamant ziet echter nergens concrete cijfers die dit onderschrijven. De gemeente heeft geen info onder de bewering liggen dat wat stikstofdepositie betreft er geen probleem is. Reclamant stelt dat wat de gemeente doet juridisch niet haalbaar is en dus niet klopt.	Zie thema Natuur. Hieruit blijkt dat de stikstofonderbouwing voor dit plan deugdelijk is.

197	196	2219	Reclamant stelt dat voor dit onderwerp de planmakers dezelfde strategie als voor schone lucht hanteren. Er wordt erkent dat men al boven de norm zit, maar vervolgens stelt dat dit plan niet significant bijdraagt tot overschrijding van deze norm. Reclamant vindt ook de wijze van benadering bijzonder, waarbij elk onderdeel van geluidsveroorzaker apart wordt genomen, auto, windmolen, bedrijven etc. En elk apart berekend of deze wezenlijk bijdragen aan geluidhinder. Men neemt deze (bewust) niet bij elkaar om te benoemen wat de geluidhinder is. Maar zegt wel dat de norm nu al overschreden wordt en dat het moeilijk wordt binnen deze grenzen te blijven. Als oplossing wordt oprekking van de geluidsnorm gezien. Vergelijkbaar met wat recent bij industrieterrein Vorstengrafdonk is gedaan. De gemeente noemt dit oprekken van de geluidsnormen volgens de wet, Reclamant noemt dit een voorbeeld van creatief boekhouden en de eerdere norm minachten. En een getuigenis dat men in reclamant zijn ogen de burger te weinig laat gelden. Reclamant stelt dat dit plan de wettelijke normen oprekt om zo tot uitvoering over te kunnen gaan. Er wordt volgens reclamant te weinig rekening gehouden met de gezondheidsaspecten van de buurt, zeker ook omdat er vanuit gegaan wordt dat elk aspect van de MER separaat opgevoerd wordt, terwijl er geen uitkomsten te zien zijn van alle aspecten bij elkaar. Dit is niet juist volgens reclamant.	Er is geen sprake van het oprekken van normen. Zie het antwoord in rij 173. Het plan voldoet aan de geldende wettelijke normen. Ook is het niet zo dat in de huidige situatie de normen al worden overschreden. In de Wet geluidhinder zijn aparte normen gesteld voor bijvoorbeeld industrie- en wegverkeerslawaai. Het is ook een wettelijke verplichting de geluidsbelasting te berekenen voor de afzonderlijke bronnen en deze te toetsen aan de grenswaarde van de Wet geluidhinder. Om deze reden zijn voor het industrielawaai en voor wegverkeerslawaai aparte berekeningen uitgevoerd, waarvan de resultaten zijn getoetst aan de grenswaarden van de Wet geluidhinder. Voor wegverkeerslawaai is het overigens zo dat de geluidsbelasting per afzonderlijke weg wordt getoetst aan de grenswaarden. Zo zijn bijvoorbeeld het verkeer over de A59 en over de nieuw aan te leggen Bosschebaan apart berekend. Ook de Wet geluidhinder onderkent dat er sprake kan zijn van cumulatie. Om deze reden is in hoofdstuk 2 van bijlage 1 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 een regeling opgenomen waarin is vastgelegd op welke wijze de cumulatieve geluidsbelasting moet worden berekend. Deze rekensystematiek is voor windturbines hier niet opgenomen. Omdat geen windturbines in het plan zijn voorzien wordt dit onderdeel van de zienswijze niet verder meegenomen in deze beoordeling. De werkwijze voor het bepalen van de cumulatieve geluidsbelasting is ook toegepast in het akoestisch onderzoek voor het MER en voor het bestemmingsplan. Zo is voor de bestaande woningen in het akoestisch onderzoek voor het MER de geluidsbelasting voor alle wegen samen voor het industrielawaai van alleen Heesch-West en in cumulatie met andere industrielawaaibronnen in beeld gebracht. Daarnaast is op basis van de cumulatieregels de cumulatieve geluidsbelasting voor industrie- en wegverkeerslawaai bepaald. Specifiek wordt verwezen naar de tabellen in bijlage 6, 7 en 8 van de oplegnotitie geluid van 21 mei 2021. Ook op andere plaatsen in het akoestisch onderzoek wordt de cumulatieve geluidsbelasting in het onderzoek betrokken. Wat betreft het bezwaar op gezondheid en cumulatie, verwijzen we naar thema's Gezondheid en Milieucategorie (paragraaf Hinder en cumulatie van effecten). Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke

				toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

197	-	2220	Reclamant stelt dat alle cijfermatige onderbouwingen zijn gebaseerd op rekenmodellen in plaats van meetmodellen. De uitkomsten van rekenmodellen zijn nooit betrouwbaar en de praktijk geeft telkens aan dat uitkomsten van rekenmodellen significant lager uitvalleen dan meetmodellen. Reclamant haalt een recent voorbeeld over groeicijfers van Schiphol aan. Reclamant stelt dat de gemeente dit ook zelf aan geeft , want bij de aantal verkeersbewegingen geeft de gemeente zelf aan een nieuwe rekenmethode gebruikt te hebben waardoor er wel binnen de norm gebleven wordt. Reclamant vindt de gehanteerde methoden daarom geen betrouwbaar middel en levert buiten verkeerde uitkomsten ook nog groei voor het wantrouwen tussen burger en overheid.	Zie thema Mobiliteit, kopje Onjuiste aannames en uitgangspunten Verkeersmodel. Aanvullend daarop: de onderzoeken gaan inderdaad uit van berekenen in plaats van meten. Dit is de gebruikelijke en geëigende wijze van onderzoeken voor een ruimtelijk plan. Dit is een betrouwbare onderzoeksmethode. Meten is bovendien ook niet mogelijk, omdat de nieuwe wegen er nog niet liggen en bedrijven nog niet zijn gerealiseerd. Om rekenmodellen zo goed mogelijk aan te kunnen laten sluiten op de praktijk worden de modellen regelmatig getoetst aan tellingen in het veld en hierop aangescherpt. Zie verder het kopje Handhaving en monitoring bij thema Woon -en leefklimaat.
197	-	2221	Reclamant geeft aan dat in het plan niets terug te vinden is over de aan- en afvoer van energie vanuit de windmolens en de zonnepanelen. Antwoord gemeente: De energie-infrastructuur ten behoeve van de duurzame energieopwekking en de bedrijvigheid, waaronder bekabeling en mogelijke stations, wordt met de netbeheerder af gestemd. Er zijn geen aanvullende milieueffecten voorzien. De conclusie die reclamant hieruit trekt is: dit geeft geen duidelijk en transparant beeld wat in de werkelijkheid te verwachten is. Het plan is dus niet compleet en lijkt te bestaan uit deelplannen waar onderdelen nog uitgewerkt moeten worden. Dat klopt niet volgens de procedure.	Windturbines zijn niet meer aan de orde. Zonneparken en bedrijven worden verondersteld op openbaar net aan te sluiten. De netbeheerder is, niet anders dan in andere projecten, een overlegpartner voor de aanleg van robuuste infrastructuur. De realisatie vindt plaats via verschillende kavel/investeerders; ieder is verantwoordelijk voor eigen aansluiting. De aanvraag van een aansluiting is de verantwoordelijkheid van de ontwikkelende partij. De aanleg van de infrastructuur wordt gedaan in de beginfase. Anders dan reclamant veronderstelt, wijkt Heesch West hier qua planning/proces niet af van reguliere processen.

197	-	2222	Reclamant kan op het plan van het beoogde bedrijventerrein geen "centrale" in- en uitgang vinden. Dit vergelijkbaar met bijvoorbeeld bedrijventerrein de Brand te 's-Hertogenbosch. Het lijkt er nu op dat vanuit vele wegen aan- en afvoer mogelijk is. Het plan onderkent dat huidige logistieke bewegingen momenteel al voor veel opstopping en files leidt op de A59. De gemeente onderkent ook dat uitvoering van dit plan zal leiden tot structurele filevorming in het oosten en westen. Reclamant vindt het dan ook van bijna kinderlijke eenvoud getuigen dat met wat aanvoerwegen verbreden, de rotonde op de Cereslaan aan te pakken dat dit 7600 extra vervoersbewegingen in goede banen kan leiden. Daar is nog niet meegeteld welke druk de uiteindelijke ontwikkeling van De Erven nog op dit aantal verkeersbewegingen zal leggen. Reclamant stelt dat er vooral een verkeersinfarct zal ontstaan bij de stoplichten achter de rotonde Cereslaan. Ook vindt reclamant dat de gemeente zich verschuilt achter een uitspraak van Rijkswaterstaat op de vraag aan hun of de A59 naar oosten en westen problemen zal gaan geven. Rijkswaterstaat zegt nee en dat is het dan. Reclamant vindt dit wel heel makkelijk, en zegt dat het makkelijk te voorspellen is dat omliggende wegen gebruikt gaan worden als sluiproutes. Het is daarom zeker dat de Zoggelsestraat en ook de (verharde) Ruitersdam, de Nieuwe Erven, De Bundersteeg, Vinkelsestraat etc extra verkeer te verwerken krijgen. Dit gaat in tegen wat voorgespiegeld wordt in het plan. Reclamant stelt dat de gemeente denkt dit op te lossen door op o.a. de Zoggelsestraat vrachtverkeer en ander sluipverkeer te ontmoedigen. Maar reclamant stelt dat sluipverkeer zeker op De Nieuwe Erven, de Bunderstraat en de Nieuwstraat gaat toenemen. Deze straten zouden op zijn minst vergelijkbaar met de Zoggelsestraat aangepast moeten worden. Reclamant stelt ook dat het feit dat de gemeente maatregelen treft op allerlei plekken om sluipverkeer te ontmoedigen betekent dat u erkent dat de aan- en afvoerwegen van een naar het bedrijventerrein onvoldoende toegerust is voor het groot aantal voertuigen. Als de aan- en afvoerwegen voldoende zouden zijn dan denk niemand er aan om een sluiproute te gaan nemen. Volgens reclamant stelt de gemeente het economisch belang boven de gezondheid van mensen en veiligheid in het verkeer. Verder voldoet het plan niet aan een juiste afwikkeling van het te verwachte verkeer en zullen zowel sluipverkeer als verkeersopstoppingen gaan ontstaan. Reclamant stelt dat dit een groter negatief effect zal hebben op de omgeving, gezondheid maar ook economische ontwikkeling. meerdere wegen voor sluipverkeer	Zie thema's Mobiliteit, Gezondheid en Proces en participatie. Aanvullend: het terrein wordt in hoofdzaak op twee manieren ontsloten, via de oostzijde (Bosschebaan naar afrit bij Heesch) en via de westzijde (Bosschebaan naar afrit Nuland). De kruispuntconfiguratie van de verkeerslichten op de Cereslaan wordt ook aangepast op de nieuwe situatie met verkeer van/naar Heesch West. Dit betekent dat een aantal opstelvakken wordt aangepast om de veranderde verkeersstromen te kunnen afwikkelen. De verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein middels de drie rotondes is ook getoetst en voldoet. De ontsluitingsroute Bosschebaan-Rekken wordt opgewaardeerd zodat deze de toename van verkeer kan verwerken. Door deze opwaardering wordt deze route ook interessant voor regionaal oost-westverkeer. Dit leidt niet tot onaanvaardbare toenames op andere lokale wegen zoals door reclamant benoemd (de Nieuwe Erven, Bunderstraat, Vinkelsestraat en Nieuwstraat). Het eventueel nemen van maatregelen op deze wegen om potentieel sluipverkeer te voorkomen treft met name de lokale weggebruiker en zorgt weer voor ongewenste toenames op andere wegvakken. De Nieuwe Erven, Bunderstraat, Vinkelsestraat en Nieuwstraat hebben daarnaast een landelijk karakter. Het afwaarderen van de maximumsnelheid naar 30 km/uur is alleen effectief als ook het wegbeeld een erfontsluitingsweg uitstraalt. Het hier invoeren van maximumsnelheid van 30 km/uur leidt tot een schijnveiligheid. De voorgestelde aanpassing aan de Zoggelsestraat past bij de woningbouw die daar gepleegd wordt waardoor de weg een ander karakter krijgt. Zie verder thema Mobiliteit.

			onaantrekkelijk maken. Reclamant denkt aan de Weerscheut, Nieuwe Erven, Bunderstraat en de Nieuwstraat.	

197	-	2223	Reclamant denkt te zien dat de gemeenten samen met de provincie afzien van zuinig ruimtegebruik. Antwoord van gemeente: uit de beschrijving bij dit thema blijkt dat het aspect zorgvuldig ruimtegebruik ten grondslag ligt aan de locatiekeuze. Op bestaande bedrijventerreinen is onvoldoende ruimte voor de gewenste ontwikkeling. Er is dus een nieuw terrein nodig. Dit kan vanuit zorgvuldig ruimtegebruik dan het beste door het concentreren van de bedrijvigheid, waardoor de bebouwing zich slechts op één grootschaligere locatie bevindt. Doel van zuinig ruimtegebruik is zuinig gebruik maken van de schaarse ruimte met accent op om groei en spreiding van het stedelijk ruimtebeslag af te remmen. Er ligt een maximale inspanning tot zuinig ruimtegebruik t.a.v. bedrijventerreinen. Reclamant stelt als vervolgvraag: welke maximale inspanning heeft de gemeente gedaan in deze? Hoe is dit onderzocht en reclamant wil graag de rapportage daarvan zien.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
197	-	2224	Op grond van de Interim Omgevingsverordening, is dit mogelijk op basis van artikel 5.3, lid 4. Reclamant kan dit punt niet vinden, online pagina is niet meer beschikbaar. Reclamant trekt de conclusie dat hier een wijziging wordt aangebracht op basis van een niet bestaand artikel op grond van de interim Omgevingsverordening. Dus wordt hier afgeweken van de procedure.	Artikel 5.3, lid 4 van de Interim Omgevingsverordening is wel een bestaand artikel. Dit artikel geeft de voorwaarden voor de benodigde wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'.
197	196	2225		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
198	-	2226	Reclamant woont op korte afstand van het plangebied en stelt dat het plan tot ernstige aantasting van het woongenot leidt. De ontwikkelingen komen te dicht op de woning van reclamant, er wordt veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie, aldus reclamant. Reclamant merkt op dat hij/zij nu nog in een landelijk gebied woont, maar na voltooiing van de plannen hij/zij slechts zicht heeft op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Daardoor wordt het bestaande uitzicht en het landelijke karakter van het gebied ernstige aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een on aanvaardbare beperking.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

198	-	2227	Reclamant vindt dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren, zoals geur-, licht- en uitzichthinder. Omwonenden worden geconfronteerd met een enorm bedrijventerrein in hun directe omgeving en zij worden echter te weinig betrokken bij de totstandkoming van het terrein. Omwonenden hebben geen voordelen van het plan, slechts nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben een zware wissel hebben getrokken op reclamant. Reclamant merkt op dat al jarenlang een discussie gaande is over nut en noodzaak. Volgens reclamant moet de gemeente de geluiden uit de samenleving serieus nemen en niet ten koste van alles de plannen doordrukken.	Zie thema's Proces en participatie, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte.
198	-	2228	Reclamant verwacht een veelvoud van vervoersbewegingen, gezien de voorziene logistieke bedrijven. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleven dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te namen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Reclamant merkt op dat het nu al elke spits vaststaat rondom Vinkel. Reclamant vreest voor sluipverkeer vanwege de files van en naar de A59. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Volgens reclamant moet er geen enkele verbinding tussen het bedrijventerrein en de omliggende woongebieden komen.	Zie thema Mobiliteit.

198	191	2229	Reclamant vreest veel (cumulatieve) geluidsoverlast te ondervinden, gelet op de geringe afstand van het plan tot de woning, en het geplande zonnepark dat het geluid van de snelweg en het industrieterrein zal versterken. Reclamant vreest voor een worst-case scenario, waarbij de geluidoverlast zal leiden tot een onleefbare situatie in en rond de woning, aldus reclamant. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat sprake was van een toename van geluidhinder bij de woning rond het plangebied. Volgens het geluidrapport wordt de geluidbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woningen was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden. Dat is niet acceptabel. Reclamant stelt dat uit onderzoek blijkt dat geluihinder voor gezondheidsschade zorgt. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de hoeveelheid geluid die mag worden geproduceerd, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Milieucategorie, Geluid, Gezondheid en Mobiliteit. Aanvullend gaan we in op de geluidsbelasting van de woning van reclamant in de nieuwe situatie. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting door de activiteiten (industrielawaai) op Heesch-West 46 dB(A) bedraagt. Dit is 4 dB(A) lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting van wegverkeerslawaai bedraagt in de autonome situatie 54,3 dB. Door het verkeer op de nieuwe Bosschebaan gaat de geluidsbelasting op de noordgevel van de woning met 0,3 dB omhoog naar 54,6 dB. Een dergelijke zeer geringe toename is voor het menselijk oor niet hoorbaar zodat vanuit geluid geen sprake is van een (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting (industrie en wegverkeerslawaai samen) is 0,5 dB en is eveneens niet hoorbaar. Samengevat kan worden gesteld dat ter plaatse van de woning van reclamant de geluidssituatie door het plan Heesch West slechts zeer beperkt wijzigt, wat geen invloed heeft op het woon -en leefklimaat.
198	-	2230	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden door (vracht)verkeer, bedrijfsbronnen, verlichting van openbare ruimte en parkeerplaatsen. In het plan staat dat de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (minimaal 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op slechts ca. 400 meter van het bedrijventerrein. Reclamant zal dus onaanvaardbaar veel hinder ondervinden.	Zie thema Licht.

198	-	2231	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan. Reclamant merkt op dat de bestreden besluiten gebaseerd zijn op aan AERIUS berekening. Reclamant verwijst naar de adviescommissie van wetenschappers onder leiding van Leen Hordijk - emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse -, die echter heeft aangegeven dat de AERIUS Calculator te onnauwkeurig is. Volgens deze commissie is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het AERIUS systeem. Reclamant concludeert het volgende: het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS Calculator voor het maken van de passende beoordeling is alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

198	-	2232	Reclamant stelt dat het plan, wat zich vooral richt op grote logistieke bedrijven en bedrijven tot categorie 5, niet wenselijk is en niet kan worden geaccepteerd, en wijst daarbij naar de slechte luchtkwaliteit in Brabant. De slechte luchtkwaliteit wordt veroorzaakt door onder meer de intensieve veehouderij, luchtvaart, industrie en verkeer. Volgens reclamant zijn forse ingrepen nodig om de volksgezondheid in Brabant beter te beschermen. Studies, maar ook de recente uitbraak van het Coronavirus, welke in Brabant verhoudingsgewijs veel slachtoffers heeft geëist, laten zien dat de situatie onhoudbaar is.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Behoefte.
198	-	2233	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
198	-	2234	Reclamant merkt op dat in de plannen een te hoge milieucategorie mogelijk wordt gemaakt. Dit soort zware bedrijven (categorie 4.1 en zelfs categorie 5.1) leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en kunnen niet worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant vindt dat een minimale afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant vindt het volstrekt onbegrijpelijk dat milieucategorie 4.1 en zelfs 5.1 wordt toegestaan, terwijl het doel is om een 'groen en duurzaam bedrijventerrein' te realiseren. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid de schrappen in algemene zin.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Duurzaamheid.
198	-	2235	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

198	-	2236	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
198	-	2237	Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie (volgens het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat verbruiken zij in 2030 ca. 31% van het totale aanbod aan elektriciteit (3% in 2019). En vanwege de (aanstaande) energietransitie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat ook volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Dit soort datacenters bieden geen enkele bijdrage aan behoud en ontwikkeling van regionale werkgelegenheid voor de regio en zijn dan ook van geen belang voor de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

198	-	2238	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

198	-	2239	Reclamant vindt dat ruimtelijke plannen beoordeeld dienen te worden op de uitvoerbaarheid in relatie tot actuele natuurwetgeving en onderzocht dient te worden of het plan effect heeft op beschermde soorten / gebieden (Wnb en NNN). Ook stelt reclamant dat ontwikkelingen niet mogen plaatsvinden indien deze negatieve gevolgen hebben op beschermde natuurgebieden en/of flora en fauna. Reclamant merkt op dat de realisatie van het plan negatieve effecten zal hebben op Natura 2000 gebieden en de aanwezige flora/fauna in het plangebied, als gevolg van storingsfactoren, zoals ruimtebeslag, versnippering, verontreiniging, vermesting en verzuring van de lucht, verdroging, optische verstoring of mechanische effecten. Het plan Heesch West leidt volgens reclamant tot een toename van de uitstoot van stikstof en kan er op grond van de passende beoordeling onvoldoende gewaarborgd worden dat er geen significant negatieve effecten optreden op/in Natura2000-gebieden. In het plangebied is volgens reclamant verder essentieel leefgebied aanwezig van een aantal beschermde soorten en moet bij realisatie van dit plan dit leefgebied plaatsmaken voor het bedrijventerrein: van enkele soorten zal het leefgebied worden aangetast. Reclamant stelt dat doordat in het plangebied niet zorgvuldig wordt omgegaan met de betreffende soorten (zowel door de inrichting, planning als werkwijze van de activiteiten) komt de instandhouding van de soorten in het geding. Reclamant stelt dat, hoewel door de gemeente gesteld wordt dat de inrichting zoals nu beoogd bijdraagt aan het opnieuw creëren van leefgebied van deze soorten, leefgebied dat eenmaal verdwenen is / soorten die eenmaal verdwenen zijn niet meer worden hersteld. Reclamant concludeert dat het plan Heesch West ernstige negatieve effecten zal hebben op de natuur.	Zie thema Natuur.

198	-	2240	Reclamant stelt dat het duurzaam gebruik van het dak niet geborgd is. Volgens reclamant pleiten omwonenden en bestuurders er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond, maar op daken worden gerealiseerd. In het plan (Art. 5.4.4) is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak opgenomen. Reclamant vindt de tekst goed tot aan het woord 'tenzij': in plaats van een komma moet daar een punt komen te staan en de uitzondering op de planregel moet vervallen. Ook levert de tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' volgens de reclamant een onmogelijke discussie op: er horen volgens de reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht (zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw) en dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

198	-	2241	Reclamant stelt dat het zonnepark, dat is voorzien in het plan, ook het gebied onherstelbaar zal aantasten. Reclamant stelt ook dat de plannen voor zonnepark aan de Achterste Groes niet los kan worden gezien van dit plan voor Heesch West. Volgens reclamant hebben zonnevelden vanwege hun massaliteit en grote glinsterend oppervlak (opgesteld in schuine vlakken en wat vaak 'daken' vormt) een zeer industriële uitstraling en is de ruimtelijke impact op de omgeving zeer groot. Zonneparken voelen als een 'muur' van panelen voor de reclamant, waarbij zichtlijnen worden dichtgezet en het oorspronkelijk landgebruik moet wijken. Volgens de reclamant wijzigt de aanleg van zonnevelden karakteristieken en functies als openheid of agrarisch gebruik: met de inrichting van zonnevelden worden landschappelijke kenmerken en patronen aangetast en daarmee de omgeving. Grootschalige zonnevelden wijzigen volgens de reclamant drastisch het aanwezige landgebruik en laten zich niet in kleinschalige landschappen inpassen. Reclamant stelt dat ze letterlijk ruimte nodig hebben en die ruimte aanzienlijk van aangezicht zullen doen veranderen. Reclamant geeft weer dat een zogenaamde zonneladder is ontwikkeld: dit is een voorkeursvolgorde van locaties die geschikt zijn voor de plaatsing van (grootschalige) installaties voor de opwekking van zonne-energie. De afwegingsprincipes van de zonneladder leidt volgens de reclamant tot een voorkeur voor zonnepanelen op daken en gevels van gebouwen. Omdat hier al sprake is van bebouwing zal het introduceren van panelen op deze plekken doorgaans minder invloed hebben op de kenmerken of identiteit van een gebied, zo stelt reclamant. Reclamant stelt dat vanuit diezelfde principes daarna onbenutte terreinen in bebouwd gebied de voorkeur hebben. Wanneer vanwege de grote energieopgave locaties in het landelijk gebied nodig zijn, gaat volgens reclamant ook in dat geval de voorkeur uit naar gronden met een andere primaire functie dan landbouw of natuur. De aanleg van zonneparken zou slechts op daarvoor wenselijke locaties moeten plaatsvinden. Reclamant raadt aan eerst op daken op bedrijventerreinen en op geluidswallen langs snelwegen te stallen en in te zetten op slimme ruimtelijke combinaties. Gelet op het grote aantal vierkante meter aan daken op de bedrijfsgebouwen binnen dit plan, kan volgens reclamant niet worden ingezien dat meerdere zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zijn met alle negatieve gevolgen voor de omgeving: aangezien er voldoende vierkante meters beschikbaar zijn op de daken van de bedrijfsgebouwen, zijn extra	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			zonneparken binnen dit plan en net buiten het plangebied niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt volgens de reclamant. Reclamant stelt dat vooral in slimme combinaties van ruimtegebruik kansen liggen, waarbij het van belang is dat het plan van toegevoegde waarde is, op de juiste locatie komt met een gedegen ontwerp en er eisen worden gesteld zodat natuur, landschap en agrarische percelen niet in het geding komen. Draagvlak in de omgeving is volgens de reclamant ook een belangrijke voorwaarde. Reclamant stelt dat, aangezien dit project niet kan rekenen op enig draagvlak in de omgeving en een te grote impact zal hebben op de omgeving, niet kan worden meegewerkt aan de aanleg van zonnepark binnen en net buiten het plangebied.	

198	-	2242	Reclamant vindt dat gekozen moet worden voor een andere invulling van het gebied Heesch West. Reclamant ziet een invulling voor zich waar wonen, werken en zorg gecombineerd worden, met ruimte voor bedrijven. Wat bedrijven betreft wil reclamant geen grote distributiecentrale en zware industrie, maar innovatieve, circulaire ondernemers die oplossingen bedenken en realiseren voor de transitie naar een duurzame economie en die bijdragen aan lokale werkgelegenheid. Reclamant ziet graag een bedrijventerrein voor zich dat in het landschap wordt opgenomen, waardoor een natuurlijke overgang tussen wonen en werken ontstaat.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte (kopje Alternatief plan).
198	-	2243	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein. Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
198	191	2244		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer landschapspark (rijen 2238) en landschappelijke inpassing zonnepark (rij 2241). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting voor het zonnepark opgenomen in de planregels (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
199	156	2245	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de

				werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
199	-	2246	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
199	-	2247	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

199	156	2248	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

199	-	2249	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
199	-	2250	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
199	-	2251	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

199	-	2252	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
199	-	2253	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

199	-	2254	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
199	156	2255	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
199	156	2256	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

199	-	2257	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
199	-	2258	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit	Zie thema Mobiliteit.

			onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	
199	-	2259	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

199	156	2260	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
199	156	2261	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 49 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt voor en na realisatie van het plan 51 dB. Ten opzichte van de referentiesituatie is voor wegverkeerslawaai geen sprake van een toename van de geluidsbelasting. Na toepassing van de wettelijk toe te passen reductie, komt de geluidsbelasting voor wegverkeerslawaai onder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Cumulatief is in de plansituatie sprake van een geluidsbelasting van 54 dB. Er is sprake van een hoorbare toename van de geluidsbelasting van 2 dB. De toename wordt vooral bepaald door de bijdrage van industrielawaai door Heesch West. In verband met deze significante verandering van de geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat.

199	156	2262	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
199	156	2263	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

199	156	2264	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

199	156	2265	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

199	156	2266	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

199	156	2267	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

199	-	2268	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op 350 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
199	-	2269	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Voor wat betreft natuurwaarden betreft het hier volgens reclamant zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is daarmee in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

199	-	2270	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

199	-	2271	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
199	-	2272	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
199	-	2273	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	
199	156	2274	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
199	156	2275		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2248-2250), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 2248 en 2251), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2252), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 2256), afsluiting Koksteeg (rij 2258), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2257) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2259). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
200	-	2276	Reclamant stelt dat de enorme toename van verkeer ook zal leiden tot gevaarlijke oversteekplaatsen bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg en aan de Hoogstraat in Nuland. Volgens de reclamant zijn hier geen veiligheidsmaatregelen getroffen en is dat wel nodig: volgens de reclamant neemt het aantal verkeersbewegingen nog toe door een tankstation, lang parkeerplaats, aanpassing van Van der Valk, en ontstaan een enorme geluidsoverlast door vrachtverkeer, extra trillingen en milieuoverlast. De rotondes zijn volgens de reclamant niet berekend op het aantal en type vrachtverkeer van Heesch West naar Den Bosch. Het vrachtverkeer zou volgens de reclamant of via de Cereslaan afgevoerd	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland), Geluid, Trillingen en Woon -en leefklimaat.

			moeten worden of via het doortrekken van Rijksweg Zuid, via de op- en afrit Autotron.	
200	-	2277		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

201	157	2278	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

201	-	2279	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
201	-	2280	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
201	-	2281	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

201	-	2282	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
201	-	2283	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
201	-	2284	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
201	157	2285		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

202	158	2286	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

202	-	2287	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

202	158	2288	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

202	-	2289	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
202	-	2290	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
202	-	2291	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

202	-	2292	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
202	-	2293	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

202	-	2294	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

202	158	2295	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
202	158	2296	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

202	-	2297	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

202	-	2298	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
202	-	2299	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

202	158	2300	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
202	158	2301	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. In die lijst behorend bij het akoestisch onderzoek zijn niet specifiek de resultaten van het adres van reclamant opgenomen omdat deze woning op een zeer grote afstand van het plan is gelegen en de akoestische situatie ter plaatse van de woning niet verandert als gevolg van de planontwikkeling en daarom het woon- en leefklimaat niet negatief wordt beïnvloed.

202	158	2302	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

202	158	2303	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
202	158	2304	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

202	158	2305	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

202	158	2306	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

202	158	2307	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

202	-	2308	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Voor wat betreft natuurwaarden betreft het hier volgens reclamant zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is daarmee in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

202	-	2309	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

202	-	2310	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
202	-	2311	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
202	158	2312	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

202	158	2313		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2288-90), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 2288 en 2291), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2292), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 2296), afsluiting Koksteeg (rij 2298), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2297) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2299). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
203	-	2314	Relamant is woonachtig in de directe omgeving van het te ontwikkelen bedrijventerrein en dus belanghebbend. Zeker nu de woning gelegen is in de toekomstige geluidzone waarbij een hogere grenswaarde voor industrielawaai wordt toegekend op de woning. Het industrieterrein komt tot stand op initiatief van de gemeenschappelijke regeling Heesch West. In het bestemmingsplan is maximaal 50 hectare netto uitgeefbaar bedrijventerrein (1e fase) en in de 2e fase kan nog maximaal 30 hectare worden ontwikkeld. Het industrieterrein wordt op grond van de wet geluidhinder voorzien van geluidzone. Reclamant woont binnen deze geluidzone en direct grenzend aan het toekomstige industrieterrein. Reclamant stelt dat het woon- en leefklimaat gezien de situering negatief wordt beïnvloed. Daarom wordt deze zienswijze ingediend door reclamant. Net zoals reclamant in 2019 ook heeft gereageerd op het voorontwerpplan.	Zie thema’s Woon -en leefklimaat en Geluid en het antwoord in rij 2315.

203	159	2315	Reclamant geeft aan dat ten opzichte van het voorontwerp een aantal zaken gelukkig in positieve zin zijn gewijzigd. Reclamant is verheugd dat er geen windturbines komen en bedrijven in milieucategorie 5.1 alleen nog kunnen worden toegestaan bij afwijking van het plan. Reclamant geeft echter aan dat het een nare zaak blijft dat een dergelijk regionaal industrieterrein op een zo korte afstand van hun woning komt, waardoor de rustige en groene woonomgeving voor altijd verleden tijd zal zijn. Reclamant geeft aan zeker te maken te krijgen met achteruitgang van uitzicht, gecumuleerde toename van geluid en andere emissies (geur, licht, (fijn)stof) als gevolg van aanzienlijk meer verkeer en bedrijvigheid. Daarmee worden de woon- en leefomgeving aangetast en volgens reclamant betekent dit een serieuze kans op negatieve gezondheidseffecten.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie, Geluid, Geur, Licht, Luchtkwaliteit, Stof, Woon -en leefklimaat en Gezondheid. Overigens waren bedrijven in milieucategorie 5.1 ook bij het voorontwerpbestemmingsplan al alleen mogelijk via een afwijkingsbepaling. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 51 dB(A). Deze geluidsbelasting is 1 dB(A) hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde moet worden vastgesteld. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 51 dB. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59 als gevolg van het verharde oppervlak ter plaatse van Heesch-West. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 4 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 54 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Voor industrielawaai wordt de voorkeursgrenswaarde alleen op de noordgevel overschreden. De geluidsbelasting door het wegverkeer op alle wegen samen is ook op de noordgevel het hoogst en bedraagt maximaal 51 dB zonder de toepassing van de reductie ex artikel 110g Wgh. Per weg en inclusief de reductie dan wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden. Ter plaatse van de zuidgevel van de woning wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden door industrie- of

				wegverkeerslawaai. Deze zijde van de woning is daarom geluidsluw te beschouwen. Aan deze zijde is een geluidsluwe buitenruimte gesitueerd. Alhoewel de voorkeursgrenswaarde door industrielawaai op de noordgevel wordt overschreden en op deze zijde van de woning ook een significante toename van de geluidsbelasting aan de orde is, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De woning heeft een geluidsluwe zijde waaraan een buitenruimte is gesitueerd en de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), wordt niet overschreden. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
203	-	2316	Het is reclamant duidelijk dat getracht wordt het verkeer van en naar Heesch West via de A59 te laten lopen. Echter verdeelt het verkeer zich daar niet evenredig over het etmaal, dit heeft nu al de nodige files tot gevolg. Onder deze omstandigheden zal het verkeer alternatieve routes gebruiken en is het onduidelijk wat de gevolgen daarvan zijn en hoe correctie zal plaatsvinden.	Zie thema Mobiliteit.
203	-	2317	Reclamant stelt dat ongeacht welke bedrijven zich zullen vestigen een aanzienlijke bouwmassa zal ontstaan. Reclamant stelt dat het onmogelijk is om zich hieraan te onttrekken en betekent dit dus een aantasting van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Daarbij is het onduidelijk hoe het landschapspark zal worden ingezet om dit effect te beperken. Reclamant stelt dat de activiteiten van de betreffende bedrijven begrensd zullen zijn maar gezien de toegestane categorieën geen aanwinst zijn voor de kwaliteit van natuur en milieu.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Duurzaamheid. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.

203	-	2318	Reclamant geeft aan dat aan de Zoggelsestraat woonbestemmingen worden omgevormd naar bedrijfspercelen met bedrijfswoningen (i.p.v. burgerwoningen). In het plan wordt gesteld dat dit een logische invulling met het te ontwikkelen industrieterrein. Reclamant vindt dat deze logica afwezig is. Reclamant stelt dat de huidige bufferfunctie van deze woningen daarmee vervalt en hierdoor de bedrijvigheid onnodig dichtbij komt. Dit vormt een extra aantasting van het woon- en leefmilieu. Reclamant verzoekt af te zien van de omvorming van genoemde woonbestemmingen naar bedrijfsbestemmingen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
203	-	2319	Reclamant betreurt dan ook zeer dat over dit soort zaken niet met direct aanwonenden één op één is gecommuniceerd. Het aantal mensen dat direct aangrenzend woont is immers gemakkelijk te overzien.	Naast met vertegenwoordiging van de omgeving is er op en naar aanleiding van diverse bijeenkomsten, waaronder met reclamant, één op één gecommuniceerd en is er daarnaast met meer direct omwonenden ook schriftelijk extra geïnformeerd. Zie thema Proces en Participatie.
203	-	2320	Reclamant stelt dat veel van deze onderwerpen wellicht duidelijker worden wanneer bekend is hoe het landschapspark wordt ingericht. Reclamant vindt het jammer dat het ontwerp daarvan pas in juni/juli 2021 van start is gegaan en bovendien op basis van algemeen geformuleerde ambities zonder enige status. Reclamant stelt dat vaststaat dat de situering van het landschapspark helaas niet zodanig is dat het maximaal kan dienen als buffer tussen het industrieterrein en aanwonenden. Een essentieel deel ligt midden in het industrieterrein. Reclamant geeft aan dat het qua landschapsarchitectuur wellicht aantrekkelijk is, maar betekent dat er minder afschermingsmogelijkheden zijn voor aanwonenden. Reclamant betreurt dit.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.
203	-	2321	Gezien de hiervoor genoemde aspecten vindt reclamant het zeer noodzakelijk om de door de GGD d.d. 25 mei 2021 uitgebrachte adviezen te concretiseren. In het bijzonder voor de voorgestelde monitoring welke geborgd dient te worden in het bestemmingsplan.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring en zie thema Gezondheid.
203	-	2322	Reclamant vindt het noodzakelijk om het landschapspark dusdanig verder uit te werken zodat omwonenden hiermee akkoord kunnen gaan, inclusief de genoemde verkeersaspecten. Reclamant vindt dat omwonenden degenen zijn die van het toekomstig industrieterrein wel de lasten maar niet de lusten hebben. Het landschapspark moet dan ook maximaal worden ingezet om de negatieve effecten van het industrieterrein voor aanwonenden te verminderen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Mobiliteit en Proces en participatie.

203	-	2323	Reclamant stelt dat dit betekent dat het dringend noodzakelijk is om het ontwerpbestemmingsplan als zodanig te herzien en opnieuw ter inzage te leggen. Het huidige ontwerp is onvoldoende en daarmee onzorgvuldig uitgewerkt.	Zie het antwoord in rij 1162.
203	-	2328	Reclamant is verheugd dat het industrieterrein minder zware industrie zal bevatten, dat de windmolens zijn komen te vervallen en dat de GGD advies heeft uitgebracht. Echter is reclamant teleurgesteld in de communicatie met direct aanwonenden. Concrete effecten van het industrieterrein lijken te worden 'opgelost' door het landschapspark, terwijl het eerste ontwerp van dit park nog moet worden gemaakt. Reclamant betreurt de locatie van de geluidzone in combinatie met het feit dat deze tot gevolg heeft dat de gemeente een hogere grenswaarde wil toestaan voor het industrieterrein, terwijl niet onderzocht is wat dit concreet betekent voor de woning van reclamant. Reclamant denkt dat deze wijze van omgang met direct belanghebbende is ingegeven door haast en als zodanig onzorgvuldig en in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Reclamant vraagt zich af in hoeverre de constructie waarbij het industrieterrein gelegen is in twee gemeente en een derde gemeente betrokken is er sprake kan zijn van onafhankelijke besluitvorming door de verschillende gemeenteraden. Reclamant vraagt zich daarbij af of het niet op voorhand vast staat dat de gemeenteraad gebonden is zich te voegen naar hetgeen initiatiefnemer aangeeft? En geldt dit dan niet eveneens voor uiteindelijke vergunningverlening en handhaving? Is het niet de gemeenschappelijke regeling die bepaalt en zowel de raad als het college bindt? Reclamant is hierover zeer bezorgd en vraagt zich af of de raad dan het wel college in staat zal zijn om voldoende gewicht te geven aan de belangen van eigen inwoners. Reclamant meent met ingediende zienswijze een bijdrage te leveren aan zorgvuldige besluitvorming en verzoekt de gemeente rekening te houden met en erkenning te geven aan de positie en belangen van reclamant.	Zie thema's Proces en participatie en Ruimtelijke kwaliteit. Zie de antwoorden in rijen 1165 en 1166.
203	159	2329		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 2320 (groene buffer landschapsplan teveel in het midden). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
204	160	2330	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

204	-	2331	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

204	160	2332	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

204	-	2333	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
204	-	2334	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
204	-	2335	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

204	-	2336	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
204	-	2337	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

204	-	2338	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

204	160	2339	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
204	160	2340	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

204	-	2341	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

204	-	2342	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
204	-	2343	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

204	160	2344	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
204	160	2345	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. In de lijst behorende bij het akoestisch onderzoek zijn specifiek de resultaten van het adres van reclamant opgenomen. Omdat deze woning op een zeer grote afstand van het plan is gelegen is de geluidsbelasting voor industrielawaai ruim lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A), te weten 40 dB(A). Omdat het wegverkeer in de autonome en de plansituatie ook de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt en geen sprake is van een significante toename van de (cumulatieve) geluidsbelasting, is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en wordt het woon- en leefklimaat niet negatief beïnvloed.

204	160	2346	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

204	160	2347	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
204	160	2348	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

204	160	2349	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

204	160	2350	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

204	160	2351	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

204	-	2352	Reclamant is bang (gedurende dag en nacht) lichthinder te ondervinden van het plan, gezien de sterke toename van licht in de omgeving. Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter iets verder van het beoogde terrein. Reclamant leidt daaruit af dat zij mogelijk iets minder hinder zullen ondervinden dan woningen dichterbij. Toch verzoekt reclamant om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
204	-	2353	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

204	-	2354	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

204	-	2355	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
204	-	2356	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

204	-	2357	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
204	160	2358	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
204	160	2359		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2332-34), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 2332 en 2335), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2336), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 2340), afsluiting Koksteeg (rij 2342), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2341) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2343). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens

				beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
205	-	2360	Reclamant stelt dat het geplande bedrijvenpark emotioneel een enorme kloof tussen bestuur en bevolking creëert. Reclamant stelt dat het landschap wordt vernietigd en de omgeving de grootste bestaanskwaliteit is. Het landschap bepaalt de geschiedenis en identiteit van de mensen. De vraag wat het bedrijvenpark voor de mensen betekent wordt achteloos weggepoetst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat. Aanvullend daarop: de overheid maakt een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu. Het plan zorgt inderdaad voor een grote verandering van het bestaande landschap. Wij begrijpen dat daar soms ook emoties en gevoelens aan verbonden zijn. We passen daarom zoveel mogelijk waardevolle structuren, bomen en landschapselementen in. Het landschap zal echter wel ingrijpend veranderen. Dat is het gevolg van de keuze voor het bedrijventerrein op deze plek.
205	-	2361	Reclamant stelt dat de ziel uit het landschap wordt gehaald en daarmee het landelijke karakter verliest waar Nederland en Brabant voor staat. Reclamant maakt bezwaar tegen de plannen betreffende industrieterrein Heesch West. Reclamant maakt zich ernstig zorgen over het toekomstig woon- en leefklimaat.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat. Aanvullend daarop: inderdaad, het bestaande agrarische karakter van het gebied verdwijnt en maakt plaats voor een bedrijventerreinlandschap, ingebed in een landschapspark. Dit voegt een geheel nieuwe ruimtelijke inrichting toe, met eigen kwaliteiten en identiteiten. Om het plangebied heen blijft het agrarisch en landelijk karakter behouden. Bij de landschappelijke inpassing wordt nadrukkelijk aangesloten bij aanwezige kwaliteiten en worden deze ook versterkt, hoewel dit de inpassing van het bedrijventerrein niet wegneemt.
205	-	2362	Reclamant stelt dat geen enkele boom het zicht op de 20-30 meter hoge betondozen kan verbergen. Reclamant vindt dit een grote inbreuk op de landelijke woonomgeving en vindt dit onaanvaardbaar.	Met het landschapspark wordt ingezet op het zoveel mogelijk afschermen van het bedrijventerrein. Dat zal niet altijd volledig lukken. Zie hiervoor verder thema Ruimtelijke kwaliteit.
205	161	2363	Reclamant stelt dat er niet of nauwelijks rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden, ook al zegt men dat er overlegd is. Er wordt niets met de bezwaren gedaan. Reclamant vreest in een zeer ongezond milieu terecht te komen dat de leefomgeving desastreus zal veranderen.	Zie thema's Proces en participatie, Gezondheid, Geluid, Geur, Luchtkwaliteit en Woon -en leefklimaat. Zoals blijkt uit onze beschrijving bij het thema Proces en participatie, kopje Belangenafweging, maakt de overheid een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu. Daarbij is ook beschreven dat de bezwaren in belangrijke mate wel degelijk betrokken zijn in de plannen. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

205	-	2364	Reclamant stelt dat wordt verkondigd dat de komst van het bedrijventerrein goed zou zijn voor de werkgelegenheid, maar dat robots en arbeidsmigranten het werk gaan doen. Reclamant vraagt zich daarom af waar deze arbeidsmigranten worden gehuisvest. Reclamant stelt hier tot op heden nog geen antwoord op te hebben gekregen. Volgens reclamant moet dit landelijke gebied met goede landbouwgrond wijken voor commercie.	Zie thema's Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Proces en participatie. Zie verder het antwoord in rij 278 inzake het bezwaar van het verdwijnen van landbouwgrond.
205	-	2365	Reclamant stelt dat de opzet van nu absoluut niet past in de landelijke omgeving. Ook stelt reclamant dat een bedrijventerrein met verdozing van 20 en 30 meter en zeer grootschalige logistiek nooit duurzaam kan zijn zoals GR beweert. Reclamant vindt dat er een einde moet komen aan de toenemende mate van verdozing van het Brabantse landschap en er daarom geen plaats kan zijn voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, naast milieucategorie 4.2 en 5.1.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Duurzaamheid, Behoefte en Milieucategorie. Zie verder het antwoord in rij 171 inzake het bezwaar dat de plannen gewijzigd zijn.
205	-	2366	Reclamant geeft aan dat in het begin sprake was van een grote groenstrook langs de rand van het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat er geen bomen zijn die zo hoog zijn dat de betondozen niet meer zichtbaar zijn. Reclamant vindt het brede groen gedeelte in het midden van het bedrijventerrein ook een verkeerde keuze. Daarbij vindt reclamant de plannen omtrent het zogenaamde landschapspark nog zeer onduidelijk en vreest dat de landschapsarchitecten te veel luisteren naar de gemeente. Reclamant stelt dat er geen goede borging van een goed woon- en leefklimaat is door het ontbreken van de schetsen van de landschapsarchitecten bij het advies van de Commissie MER. Keer op keer krijgt reclamant de indruk dat er niet serieus naar de omwonenden wordt geluisterd. Ook vindt reclamant dat recreatie in dit landelijke en rustige leefgebied uit den boze is en vraagt zich af hoe het met handhaving zit?	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit en het antwoord in rij 2362. Wat betreft handhaving, zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring.

205	-	2367	Reclamant stelt dat de ingetekende zonnepanelen ten koste gaan van de natuur. Zonnepanelen moeten eerst op de daken van het bedrijventerrein en eventueel op de geluidswallen langs de snelwegen. Volgens reclamant zijn er voldoende vierkante meters beschikbaar en is het dus niet nodig om de extra zonnepanelen in de natuur op te nemen in het plan.	Zie thema's Duurzaamheid, Ruimtelijke kwaliteit en Natuur.
205	-	2368	Reclamant vindt een parallelweg/infrastructuur langs de Ruitersdam niet geoorloofd, omdat de Ruitersdam een historische Napoleonsweg is en waarde heeft. Het is beter om deze weg aan de noordelijke kant van het bedrijventerrein te leggen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit.
205	-	2369	Reclamant vindt het niet kunnen dat aan de oostzijde de oorspronkelijk geplande groene buffer is vervangen door een zonnepark. Dit geldt tevens voor de oorspronkelijk geplande brede groenstrook als brede buffer langs de Zoggelsestraat.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop merken we op dat het zonnepark Achterste Groes buiten deze planprocedure valt en een eigen proces kent. Het zonnepark heeft de groene buffer niet vervangen, zie hiervoor thema Ruimtelijke kwaliteit. In het landschapsontwerp voor het bedrijventerrein wordt de groene buffer verbreed. De landschappelijke inpassing van het zonnepark draagt overigens qua buffer wel mede bij aan het perspectief van reclamant.
205	-	2370	Reclamant stelt dat bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat niet strookt met een landelijke inpassing. Reclamant verzoekt daarom af te zien van bedrijfsbestemming langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
205	-	2371	Reclamant voorziet nog meer druk en overlast door de horecabestemming gepland op Koksteeg nr. 18, overdag en avond openstelling. Reclamant wil dat deze locatie enkel voor het bedrijventerrein bestemd is en niet voor het landschapspark en daarmee dus recreatie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
205	161	2372	Reclamant stelt dat het aantal files en dichtslibben op de A59 en toegangswegen nog verder zal toenemen. Sluipverkeer wordt in de hand gewerkt. Reclamant stelt dat de wegen rondom Heesch West onveiliger worden. Combinatie van veel fietsers / fietsende schoolkinderen en het immens grote aantal vrachtbewegingen. Reclamant stelt ook dat de gezondheid van omwonenden zal verslechteren door toename van fijnstof en geluidsoverlast. Reclamant vreest daarnaast voor waardedaling van de woningen. Reclamant wil dat het bedrijventerrein een eigen interne ontsluitingsstructuur krijgt, uitkomende op de Bosschebaan en de A59.	Zie thema's Mobiliteit, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

205	-	2373	Reclamant stelt dat gemeente heeft toegezegd dat de Koksteeg wordt afgesloten voor gemotoriseerd verkeer, behoudens voor aanwonenden. Reclamant wil daarom dat deze toezegging geborgd wordt middels een voorwaardelijke verplichting.	Zie thema Mobiliteit.
205	-	2374	Reclamant vindt het vreemd dat de plannen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Koksteeg en Weerscheut nog niet verder is uitgewerkt. De zuidelijke variant (parallel aan de Ruitersdam), doet zeer afbreuk aan de landelijke, rustige en historische Napoleonseweg - vele verkeersbewegingen en geluidsoverlast. De noordelijke variant heeft minder verstorende effecten, al blijft het dermate verstorend dat het van groot belang is dat deze weg zo dicht mogelijk bij de bedrijfsbebouwing ligt.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Mobiliteit, Woon -en leefklimaat en Geluid.
205	-	2375	Reclamant stelt om onnodige aantrekkingskracht te bieden dienen de parkeerplaatsen langs de noordelijke ontsluitingsweg te komen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
205	-	2376	Reclamant roept op om niet slechts te handelen uit economisch belang, zoals steeds het geval is, en ook mee te denken vanuit het gevoel van de omwonenden en investeer duurzaam voor de generaties die komen.	Zie thema's Proces en participatie, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
205	161	2377		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2366, 2369, 2375), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2371), afsluiting Koksteeg (rij 2373), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2370) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2368 en 2374). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

206	-	2378	Reclamant is verbaasd over de conclusies met betrekking tot de in het plangebied aanwezige breukranden en de lichtvaardige manier waarop hiermee wordt omgegaan. Allereerst benoemt reclamant het moment waarop onderzoek werd gedaan naar de kenmerken van de breukranden in dit gebied; in de extreem droge zomer van 2019 toen de watertoevoer vanaf de Maashorst volledig was stilgevallen en ook sloten in het gebied droog stonden. Reclamant noemt het daarom logisch dat in zo'n extreem droge periode verschijnselen zoals kwel, kenmerkende plantensoorten, veranderingen in gewassen en spoorvorming in het landschap niet zichtbaar geweest zullen zijn. In een normale zomerperiode, zoals nu, zijn deze verschijnselen wel degelijk waarneembaar, zie bijgevoegd enkele onlangs genomen foto's in dit gebied.	Betreffende de breukranden is vooraf meer onderzocht dan reclamant veronderstelt. Zie onder meer Hoofdstuk 15 van de Aanvulling MER. Belangrijker, in het participatieproces en het landschapsontwerp wordt in de uitwerking overigens meer concreet ingespeeld op de aanwezige effecten, zowel vanuit hydrologisch perspectief als gericht op natuurkansen is het plan belangrijk verder uitgewerkt.
206	-	2379	Reclamant is ook verbaasd over de vergelijking die wordt gemaakt met de Deurnese Peel in de Peelregio als referentie, waarmee wordt gesuggereerd dat de in dit gebied aanwezige kenmerken van onbeduidende betekenis zijn. Reclamant stelt dat deze vergelijking kant noch wal raakt en niet representatief is voor de wijstverschijnselen waarvoor in deze regio herstelmaatregelen worden ontplooid. Voor dezelfde breuk een paar honderd meter verderop aan de overzijde van de A59 in de gemeente Oss loopt zo'n initiatief voor herstelmaatregelen en ook bij landgoed de Berkt vindt natuurontwikkeling plaats, waarbij kwelwater een rol speelt.	De vergelijking met de Peelrandbreuk in de Deurnese Peel is niet gemaakt om de breuk / wijstverschijnselen bij Heesch West onbeduidend te noemen. Maar er is wel degelijk verschil in de ordegrootte van het effect. De Peelrandbreuk bij Deurne betreft de hoofdbreuk met een veel grotere verspringing in de ondergrond en grotere hydrologische effecten, dan de zijbreuk bij Heesch West. Zie hiervoor figuren 16.7 en 16.8 in het hoofdstuk Water in de Aanvulling MER. Dit doet niets af aan de herstelinitiatieven, waar nu ook in het landschapsontwerp invulling aan wordt gegeven.
206	-	2380	Reclamant geeft aan dat Heesch West binnen de begrenzing van Geopark Peelhorst Maasvallei valt. De aangesloten gemeenten hebben de doelstelling het breukenlandschap zichtbaar en beleefbaar te houden/maken. Het spreekt dan ook voor zich dat ook hier de breukrand beter zichtbaar gemaakt wordt. Als natuurvereniging wil reclamant graag een bijdrage leveren om een dergelijk initiatief te ontplooien. Reclamant wil het niet onopgemerkt laten dat burgemeester Marieke Moorman al vanaf de oprichting van het Geopark Peelhorst Maasvallei voorzitter is en dus pleitbezorger is of zou moeten zijn voor dit soort initiatieven.	Het zichtbaar en beleefbaar maken van de breukrand vormt onderdeel van het landschapsplan. In vervolg op de voorafgaande beantwoording waarderen we het dat de natuurvereniging in het vervolg een bijdrage wil leveren, We zullen reclamant benaderen en de mogelijkheden bespreken.

206	-	2381	Reclamant geeft aan dat in de milieueffectrapportage wordt aangegeven dat veldbezoek en kaartenanalyse niet voldoende is om de aanwezigheid en exacte ligging van de breuklijnen wetenschappelijk aan te tonen. Reclamant deelt deze conclusie en geeft aan dat er aanvullend onderzoek nodig is, waarin reclamant graag ziet dat op het volgende een antwoord komt: 1. Wat zijn de mogelijke effecten van toekomstig te ontplooien bouwactiviteiten en grondwerkzaamheden op de aanwezige breukrand? 2. Is bouwen op zo'n breukrand verantwoord gelet op mogelijke verschillen in grondslag, draagkracht, bodemopbouw etc. als gevolg van de breuk. 3. Welke maatregelen kunnen genomen worden om verstoring van de breukrand bij bouw- en grondwerkzaamheden te voorkomen? De resultaten van zo'n bodemonderzoek zullen vervolgens vertaald moeten worden naar concrete uitvoeringsmaatregelen in de aanleg- en bouwfase van het bedrijvenpark.	Bij de bedrijfsgebouwen is de aanleghoogte en een voldoende drooglegging van belang, dit wordt in het bouwrijp maken en de bouwplanontwikkeling van bedrijven verder onderzocht. De Peelrandbreuk is zoals reclamant benoemt breder dan alleen in dit gebied aan de orde. Op basis van de bredere kennis en ervaring worden geen bijzondere bouwkundige risico's voorzien.
206	-	2382	Reclamant stelt dat in de presentatie van het bedrijvenpark (misleidend) wordt aangegeven een relatief groot oppervlak is voorzien voor natuurontwikkeling in het gebied. Een groot deel van die parkzones is echter voorbestemd voor zonneparken en wateropvang, wat ten koste zal gaan van het leefgebied van diverse diersoorten. Reclamant is van mening dat in zijn algemeenheid de aanleg van zonneparken kansen biedt voor natuurontwikkeling, waarbij de richtlijn van WUR in het Rapport "Zonneparken kansen voor natuur en landbouw" een nuttige leidraad kan zijn. Volgens reclamant neemt dit niet weg dat voor bepaalde diersoorten zo'n zonnepark of wateropvang wel degelijk ook negatieve consequenties zal hebben of zelf funest kan zijn in hun voortbestaan.	Er is geen sprake van misleiding. Het landschapspark krijgt daadwerkelijk een omvang van 65 hectare. Hierin is ook plaats voor een zonnepark van 5 hectare, en een klein aantal watergangen en poeltjes. Dat laatste is overigens ook onderdeel van de natuurontwikkeling. Het landschapspark is in het participatieproces, mede met inbreng van reclamant, verder uitgewerkt. Zie verder thema's Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.

206	-	2383	Reclamant geeft aan dat in het gebied een dassenburcht aanwezig is die voor wat betreft voedselvoorraad voor een groot deel afhankelijk is van het plangebied (foerageergebied binnen een straal van 500 meter van de burcht). Reclamant geeft daarbij aan dat dit gebied grotendeels ingevuld wordt met een waterpartij met zonnepanelen en een tijdelijk zonnepark (voor bestemd voor het bedrijventerrein fase twee). Reclamant gaat er dan ook vanuit dat dit verlies aan foerageergebied alsnog in kaart wordt gebracht en gecompenseerd.	Effecten op flora- en faunasoorten en de mitigerende maatregelen om nadelige gevolgen voor soorten te voorkomen worden verder uitgewerkt in een activiteitenplan. Dit activiteitenplan vormt onderdeel van de ontheffingsaanvraag voor flora en fauna. Waar eerder de 2e fase nog als aparte ontwikkeling met een aparte ontheffingsaanvraag werd beschouwd, wordt nu uitgegaan van ontheffingsaanvraag voor het gehele plan. De effecten voor de das en eventuele mitigerende maatregelen worden dan ook meegenomen in de uitwerking van het activiteitenplan ten behoeve van de ontheffingsaanvraag. Verder is er geen sprake meer van een drijvend zonnepark, maar een zonnepark op land (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).
206	-	2384	Reclamant geeft aan dat in de natuurtoets is geconstateerd dat verschillende soorten vleermuizen actief zijn in het plangebied. Volgens reclamant kan de aanleg van zonnepaneelvelden in potentie leiden tot habitatverlies voor vleermuizen. Voor verlies aan foerageergebied gaat het daarbij om soorten als de gewone grootoorvleermuis. Voor verlies aan verbindend habitat gaat het daarbij om soorten die worden getypeerd door de gewone grootoorvleermuis en de watervleermuis. Ook kunnen barrière-effecten optreden bij soorten als gewone grootoorvleermuis en watervleermuis. Reclamant stelt verder dat vleermuizen het vlakke oppervlak van zonnepanelen kunnen verwarren met water. Dit blijkt ook uit laboratoriumonderzoek (van Greif en Siemers, 2010). Vleermuizen hebben een groot risico op uitdroging, dus zintuiglijke mechanismen voor waterherkenning zijn cruciaal voor hun overleving aldus reclamant.	Zie het antwoord in rij 2383 en het thema Natuur.
206	-	2385	Reclamant stelt dat voorgaande zo maar twee voorbeelden zijn waarbij de aanleg van water en zonnevelden een negatieve invloed zullen hebben op aanwezige diersoorten. Reclamant vindt dan ook dat hier compensatie voor noodzakelijk is en/of mitigerende maatregelen. Reclamant wil ook dat in een definitief plan voor voorgaand genoemde en andere negatieve effecten een compensatieplan wordt gepresenteerd en, nog voordat met de aanleg van het bedrijvenpark wordt gestart, te worden uitgevoerd.	Zie thema Natuur. Effecten op flora- en faunasoorten en de mitigerende maatregelen om nadelige gevolgen voor soorten te voorkomen worden verder uitgewerkt in een activiteitenplan. Dit activiteitenplan vormt onderdeel van de ontheffingsaanvraag voor flora en fauna.

206	-	2386	Reclamant geeft aan dat de 'inzet op robuuste landschappelijke waarden' van het landschap, die in de aanvulling op het milieueffectrapport wordt voorgesteld, niet ziet als 'kwaliteitsverbetering' van het landschap. Ook omdat aangegeven wordt dat Heesch West "ongetwijfeld ten koste van landschappelijk en ecologische waarden" gaat. Reclamant heeft ook bedenkingen bij de groene buffer aan de oostkant van het bedrijvenpark, die volgens reclamant te vrijblijvend en niet robuust wordt ingevuld. In een overzicht van bestaande en nieuw aan te leggen groenstructuren opgenomen in de aanvulling op het milieueffectrapport wordt die groene buffer overigens als een “bestaande” groenstructuur aangegeven. Reclamant geeft aan dat deze groenstructuur niet aanwezig is en alsnog nieuw moet worden aangelegd. Reclamant gaat ervan uit dat zowel in de breedte als in de hoogte gekozen zal worden voor een robuuste invulling van deze groensingel(s).	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. Aanvullend daarop: de realisatie van nieuwe groenstructuren en zones in het landschapspark vormt een versterking van de landschappelijke kwaliteiten en is onderdeel van de kwaliteitsverbetering van het landschap, in overeenstemming met de eisen uit de provinciale verordening. De provincie heeft dit ook bevestigd. Daarnaast is de bestaande groenstructuur, die aangegeven is, de vergunde groenstructuur van het zonnepark Achterste Groes. Feitelijk inderdaad nog niet bestaand, maar wel vergund en daarom in de plantekening opgenomen.
206	-	2387	Reclamant geeft aan dat gemeenten Oss en Bernheze gezamenlijk een bijenlandschap hebben ontwikkeld met de bedoeling duurzaam bij te dragen een infrastructuur met verblijfsgebieden en verbindingen in het buitengebied. Hiervoor is een kansenkaart ontwikkeld en vastgesteld, waarin het bedrijvenpark Heesch-West aan de Noord en Zuidzijde wordt ingesloten door twee verblijfsgebieden, waar insectenpopulaties tot ontwikkeling moeten komen. Reclamant stelt dat om die verblijfsgebieden beter met elkaar te verbinden de in het bedrijvenpark geplande Noord-Zuid verbindingen insectenvriendelijk te worden uitgevoerd en ecologisch beheerd.	Het landschapsplan voorziet in vele open graslanden en een specifiek benoemd bijenlint die loopt over de gasleiding aan de westzijde van het plangebied. Deze nood-zuid lopende zone wordt ingericht specifiek voor bijen en insecten. Alle graslanden in het landschapspark zoals de noord-zuid lopende wadistructuren en het oost-west lopende parkhart bestaat uit verschillende type ecologisch beheerde graslanden met vele gradiënten. In een nadere uitwerking zullen we aandacht besteden aan het zo optimaal mogelijk inrichten van deze graslandtypes én het daarbij behorende beheer ten behoeve van bijen, insecten en vlinders.

206	-	2388	Reclamant heeft enkele kritische kanttekeningen bij de in het plan opgenomen natuurtoets, met name gericht op de uitgevoerde inventarisaties. Zo is het niet duidelijk of bij het vleermuizenonderzoek het juiste protocol met onderzoeksmethode volgens het vleermuizenprotocol van de zoogdiervereniging is gevolgd. Mogelijk geeft het uitgevoerde onderzoek dan ook geen goed beeld van het aantal aanwezige vleermuizen en vliegroutes. Reclamant wil daarom graag het ingevulde protocol ter inzage hebben Bij de inventarisatie van de beschermde vogelsoorten in 2018 worden alleen de huismus, sperwer en de steenuil als in het gebied voorkomende beschermde soorten aangemerkt. Sinds 2018 is geen update van deze inventarisatie uitgevoerd. Reclamant stelt dat door vogelaars en raadpleging van waarneming.nl in dit gebied ook de buizerd, gele kwikstaart, kerkuil, ransuil, roek en slechtvalk waargenomen. Daarnaast verblijft in dit gebied al sinds jaar en dag een kolonie kauwen onder het viaduct van de A59 bij Geffen, die ook in uw inventarisatie niet wordt opgemerkt. Reclamant is daarom benieuwd naar een update van de inventarisaties, uitgevoerd in 2018, zoals in de Natuurtoets 2021 is opgenomen.	Bij het onderzoek is het vleermuisprotocol van Netwerk Groene Bureaus gevolgd. In 2021 is een update van het onderzoek uitgevoerd. Hierbij is het vleermuisprotocol van Netwerk Groene Bureaus 2021 gevolgd. In de rapportage zijn de data van de bezoeken weergegeven. In 2021 is een update van het natuuronderzoek uitgevoerd. Hierbij is de huismus, sperwer en steenuil weer waargenomen. Ook de kerkuil en buizerd is waargenomen. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de geldende protocollen, waaronder het kennisdocument Buizerd van Bij12. In de Natuurtoets is weergegeven wanneer het plangebied is onderzocht ten behoeve van vogels. In het plangebied is de roek in het begin van het jaar wel waargenomen. Deze soort verdween echter snel naar de overzijde van de A59. De nesten zijn nooit in gebruik genomen. Zie ook de nieuwe Natuurtoets (bijlage bij de Toelichting van het bstemmingsplan). Nesten van de slechtvalk en ransuil zijn bij het onderzoek niet aangetroffen. Mogelijk maken de dieren wel gebruik van het gebied als foerageergebied. Foerageergebied is alleen beschermd als het van essentieel belang is voor het functioneren van een nestplaats. Dat is hier niet aan de orde. Daarnaast wordt de grote gele kwikstaart genoemd. Alleen nesten van de grote gele kwikstaart zijn jaarrond beschermd. Nesten van deze soort zijn niet in het plangebied aangetroffen. Dat sluit niet uit dat deze soort wel foeragerend in het plangebied zijn aangetroffen. Nesten van de kauw zijn niet jaarrond beschermd. Broedende vogels mogen niet verstoord worden. Dit wordt voorkomen door werkzaamheden die negatieve effecten op broedende vogels buiten het broedseizoen uit te voeren. De kauw valt daarmee onder het kopje algemene broedvogels in de Natuurtoets.
206	-	2389	Reclamant stelt in eerdere reacties aangegeven te hebben dat recreatieve verbindingen (wandelroutes etc.) in het gebied zoveel mogelijk gehandhaafd zo niet versterkt dienen te worden. Hiertoe heeft reclamant al een aantal suggesties aangedragen en gaat er vanuit dat die bij de uitwerking van het landschapsplan concreet worden ingevuld.	De suggesties van reclamant zijn meegenomen bij het participatietraject van het landschapspark. In het landschapsontwerp zijn diverse routes opgenomen.

206	-	2390	Resumerend zijn er voor reclamant de volgende aandachtspunten waarop het plan aangepast en/of aangevuld dient te worden: • De in het gebied aanwezige breukrand dient beter zichtbaar gemaakt te worden. • Naar de in het gebied aanwezig breukranden moet aanvullend bodemonderzoek worden uitgevoerd. • Voor de negatieve effecten van het plan op de leefgebieden van de beschermde soorten, zoals de das en vleermuizen zal een compensatieplan en/of mitigerende maatregelen moeten worden opgesteld en in gebruik genomen, nog voordat met de aanleg van het bedrijvenpark wordt gestart. • De nog aan te leggen groenstructuur aan de Oostzijde van het plangebied dient robuust te worden uitgevoerd, zowel in de breedte als in de hoogte. • De Noord-Zuid verbindingen in het bedrijvenpark dienen insectenvriendelijk te worden uitgevoerd. • In de Natuurtoets 2021 dient een update te worden opgenomen van de in 2018 uitgevoerd inventarisaties en de natuurtoets dient te worden aangevuld met de gehanteerde werkmethodes en protocollen. Reclamant benadrukt nogmaals ervan uit te gaan dat genoemde aandachtspunten en kritische kanttekeningen worden meegenomen in een definitief plan.	Zie bovenstaande antwoorden.
206	-	2391		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

207	162	2392	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

207	162	2393	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
207	162	2394	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

207	-	2395	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

207	162	2396	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.

207	162	2397	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. In de lijst behorende bij het akoestisch onderzoek zijn specifiek de resultaten van het adres van reclamant opgenomen. Omdat deze woning op grotere afstand van het plan is gelegen is de geluidsbelasting voor industrielawaai lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A), te weten 45 dB(A). De toename van de geluidsbelasting voor wegverkeer op de woning bedraagt maximaal 0,3 dB, wat niet hoorbaar is. Omdat voor het wegverkeer en de cumulatieve geluidsbelasting in de autonome en de plansituatie geen sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting wordt het woon- en leefklimaat niet negatief beïnvloed.

207	162	2398	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

207	162	2399	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

207	162	2400	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

207	162	2401	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

207	-	2402	Reclamant is bang (gedurende dag en nacht) lichthinder te ondervinden van het plan, gezien de sterke toename van licht in de omgeving. Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter iets verder van het beoogde terrein. Reclamant leidt daaruit af dat zij mogelijk iets minder hinder zullen ondervinden dan woningen dichterbij. Toch verzoekt reclamant om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
207	-	2403	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

207	-	2404	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

207	-	2405	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
207	-	2406	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

207	-	2407	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst. Reclamant stelt ook dat in deze alinea te veel ruimte laat voor het plaatsen van koelmachines en warmtepompen op de daken wat conform de MER inpandig geplaatst zou moeten worden. De berekeningen van geluidshinder zijn hierop gebaseerd. Installatie delen op daken plaatsen, wil volgens reclamant zeggen dat de berekeningen niet kloppen en opnieuw uitgevoerd moeten worden,	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid. Aanvullend: het is onjuist dat de berekeningen gebaseerd zijn op de situatie waarbij deze bronnen uitsluitend inpandig zijn opgesteld. In het akoestisch onderzoek voor industrielawaai is uitgegaan van een geluidsemissie per m2, waarbij geldt hoe zwaarder de bedrijfscategorie hoe hoger de geluidsemissie. Deze emissie representeert de maximaal planologische invulling. Bij een concreet initiatief moet een akoestisch onderzoek worden overlegd, waarbij getoetst wordt of voldaan wordt aan het beschikbare geluidbudget, de normen uit de Wet milieubeheer en de Wet geluidhinder.
207	162	2408	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Tevens zitten er volgens reclamant tegenstrijdigheden tussen de MER en het ontwerp bestemmingsplan.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik. Zie verder het antwoord in rij 2407.

207	162	2409		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 2394), en de landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2395). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

208	163	2410	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

208	163	2411	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant stelt als omwonende in Geffen het van groot belang te vinden dat een zo groot mogelijke groene buffer wordt gesitueerd aan de noord - en westzijde van Heesch West en vraagt om zo min mogelijk hinder van stof, licht, stikstof en geluidhinder. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een zevental verzoeken (hieronder samengevat): 1. Behoud bestaande groenstructuren aan de randen van het nieuwe Heesch West terrein. Huidige bomen en struiken hebben al een substantieel formaat. Aan de west -en noordzijde uitbreiding van bestaande groen infra uit te breiden met grond- en houtwallen. Positioneer de nieuwe Bosschebaan aan de zuidzijde van de huidige populieren bomenrij. De vrijgekomen ruimte aan de noordzijde kan gebruikt worden voor het maken van grondwallen met eventueel zonnepanelen of bomen of struiken. 2. Maak duidelijk aan toekomstige gebruikers van Heesch West dat zij geen recht hebben op een zichtlocatie gezien vanaf A59. Zorg voor afscherming van deze zichtlijnen. 3. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 4. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid, Licht, Stof, Natuur en Duurzaamheid. Aanvullend daarop wat betreft de concrete suggesties van reclamant. De bestaande groenstructuren worden zoveel als mogelijk ingepast; eventueel te verwijderen groenstructuren worden ruimschoots gecompenseerd door de realisatie van het ruime landschapspark. De Bosschebaan naar het zuiden leggen en daar de ruimte benutten voor zonnepanelen of grondwallen is geen optie, want dit gaat ten koste van de realisatie van het bedrijventerrein; of het bedrijventerrein schuift op naar het zuiden, wat evenmin wenselijk is. De locaties aan de noordzijde van het bedrijventerrein zijn in het stedenbouwkundig plan juist zichtlocaties; de suggestie van reclamant gaat daar tegenin en kan dus niet meegenomen worden. Zie verder thema Ruimtelijke kwaliteit.

			het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 5. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 6. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 7. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

208	-	2412	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
208	-	2413	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
208	-	2414	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

208	-	2415	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
208	-	2416	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	
208	-	2417	Reclamant stelt dat voorgenomen milieuklassen 4.1 en 5.1 leiden tot fors toegenomen waardevermindering van ons onroerend goed.	Zie thema's Milieucategorie en Kosten en baten en planschade.

208	-	2418	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
208	163	2419	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn Met name de Rijksweg/Waterlaat, hier is nu al een forse toename te zien zodra ergens in het wegennet een probleem ontstaat. Reclamant stelt ook dat recente meting te positief is vanwege het tijdelijke effect van minder verkeer vanwege covid-19. - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast). Reclamant stelt ook dat de intensiteit van het verkeer momenteel gebaseerd is op reguliere spitstijden. Heesch West zal vooral een toename van het verkeer laten zien op de uren waarbij nu nog acceptabele verkeersstromen passeren.	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid. Zie verder het antwoord in rij 20 wat betreft de vrees voor verkeerstoename op de Rijksweg/Waterlaat. Wat betreft de ingebrachte bezwaren ten aanzien van covid en uitgangspunt van reguliere spitstijden. Het toegepaste verkeersmodel is gebaseerd op het regionale verkeersmodel BBMA en hanteert een basisjaar van voor de uitbraak van Covid-19. Ook verkeerstellingen die zijn uitgevoerd om het verkeersmodel te kalibreren dateren van mei 2018. Het verkeersmodel presenteert dus een worstcase situatie en niet een tijdelijk positief beeld door minder verkeer als gevolg van de coronamaatregelen. Een verkeerssituatie wordt altijd getoetst op basis van de maatgevende (drukste) periode op de dag. Dat is doorgaans de spitsperiode. Als de verkeerssituatie in deze periode voldoet, voldoet ook de rest van de dag. Dat betekent niet dat buiten de spitsperioden het verkeer niet zal toenemen. Maar aangezien deze intensiteiten niet de spitsintensiteiten overstijgen, kan het verkeer op een acceptabele manier afgewikkeld worden.

208	163	2420	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

208	-	2421	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

208	-	2422	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
208	-	2423	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

208	163	2424	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. Daar waar de snelweg op bekende piektijden in de spits het meeste geluid produceert, zal het 24/7 industrieterrein Heesch West de tot op heden luwe uren van dag en nacht vullen met een vloedgolf van geluid. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
208	163	2425	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. In de lijst behorende bij het akoestisch onderzoek, zijn specifiek de resultaten van het adres van reclamant opgenomen. Omdat deze woning op enige afstand van het plan is gelegen is de geluidsbelasting voor industrielawaai lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A), te weten 49 dB(A). Voor wat betreft wegverkeerslawaai, is er in een afname berekend van 0,3 dB op de woning van reclamant. Er is daarnaast een toename van de cumulatieve geluidsbelasting van maximaal 0,02 dB, wat niet hoorbaar is. Omdat voor het wegverkeer en de cumulatieve geluidsbelasting in de autonome en de plansituatie geen sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting wordt het woon- en leefklimaat niet negatief beïnvloed.

208	163	2426	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

208	163	2427	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
208	163	2428	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

208	163	2429	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

208	163	2430	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

208	163	2431	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

208	-	2432	Reclamant is bang (gedurende dag en nacht) lichthinder te ondervinden van het plan, gezien de sterke toename van licht in de omgeving. Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter iets verder van het beoogde terrein. Reclamant leidt daaruit af dat zij mogelijk iets minder hinder zullen ondervinden dan woningen dichterbij. Toch verzoekt reclamant om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
208	-	2433	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

208	-	2434	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
208	-	2435	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

208	-	2436	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
208	163	2437	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
208	163	2438		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2411-13), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 2411), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 2420), afsluiting Koksteeg (rij 2422), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2421) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2423). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens

				beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
209	164	2439	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. Reclamant geeft aan dat door de ontwikkeling van dit bedrijventerrein een vrije gezonde leefomgeving, waarvoor zij destijds bewust hebben gekozen ontnomen wordt. Volgens reclamant is dit in strijd met de Europese wetgeving. Ook vindt reclamant dat de gemeente niet voldoende kan borgen dat de leefomgeving ten aanzien van milieu en gezondheid in dit gebied de doelstelling ten aanzien van de Europese normen zal halen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Aanvullend: er is geen strijd met Europese wetgeving. Er is geen significante aantasting van de gezondheid en daarnaast kan planschade worden geclaimd na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Zie verder thema's Gezondheid en Kosten en baten en planschade.
209	-	2440	Reclamant geeft aan dat nu zij ongetwijfeld veel hinder gaan ondervinden met de aanbouw van Heesch West. Daarnaast zal geconfronteerd worden met een waardevermindering van de woning. Reclamant wijst hierbij naar de toekomstige uitbreidingsplannen met fase 2 nog meer hinder zal komen voor omwonenden. Reclamant stelt dat dit niet is toegestaan en in strijd is met de wet, immers dient de gemeente burgers te beschermen en niet bloot te stellen aan ontwikkelingen die niet kunnen worden overzien en geenszins in het belang is van haar burgers.	Zie thema's Proces en participatie, Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Kosten en baten en planschade. Aanvullend: zoals beschreven bij het thema Woon -en leefklimaat, voldoet het plan aan de geldende normen en regels, en wordt hinder zoveel mogelijk beperkt.

209	-	2441	Reclamant stelt dat er teleurstellend genoeg weinig aanpassingen zijn doorgevoerd naar aanleiding van de massale inspraak die is gekomen op het voorontwerp bestemmingsplan uit 2019. De huidige locatie is helaas al vele jaren geleden bepaald. Reclamant stelt dat als deze plannen destijds niet gemaakt waren, er naar alle waarschijnlijkheid geen industrie middenin een landelijk gebied zou worden ontwikkeld. Reclamant zal zich sterk verzetten tegen de komst van klasse 5 industrie.	Zie thema's Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Milieucategorie.
209	-	2442	Reclamant vreest voor enorme 'verdozing' van het landschap omdat er volop ruimte wordt gecreëerd voor zeer grootschalige logistieke bedrijven. Ook architecten en planologen spreken hun angst uit dat Brabant zal verdozen met de plannen die in ontwikkeling zijn. Reclamant stelt dat het mooie Brabantse landschap zal veranderen in een geasfalteerd terrein met betonnen dozen en dat is jammer. Ook omdat deze ontwikkeling nauwelijks werkgelegenheid gaat bieden voor bewoners uit Heesch. De vele inpakcentra en distributiebedrijven hebben veelal tijdelijke arbeidsmigranten in dienst. Volgens reclamant zou er met het plan Heesch West dus geen ruimte moeten komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

209	-	2443	Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een zestal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. 3.Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 4. Houd parkeergelegenheid uitsluitend op het industrieterrein en zorg daarbij voor een goede verlichting en cameratoezicht om ongewenste activiteiten op afgelegen terrein tegen te gaan. 5. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Mobiliteit, Natuur en Duurzaamheid

			6. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

209	-	2444	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
209	-	2445	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
209	-	2446	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

209	-	2447	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
209	-	2448	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

209	-	2449	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

209	164	2450	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
209	164	2451	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

209	-	2452	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

209	-	2453	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
209	-	2454	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

209	164	2455	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
209	164	2456	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant, het volgende. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein (industrielawaai) ligt met 43 dB(A) onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Uit de resultaten volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai met 0,8 dB toeneemt tot maximaal 47 dB. Omdat de absolute waarde van de geluidsbelasting lager is dan de voorkeursgrenswaarde en omdat de toename van het geluid door wegverkeerslawaai niet hoorbaar is veroorzaakt het aspect wegverkeerslawaai geen verandering van het woon- en leefklimaat. Uit de resultaten blijkt wel dat sprake is van een hoorbare toename van de cumulatieve geluidsbelasting van hoger dan 1,5 dB. De toename van de cumulatie geluidsbelasting bedraagt namelijk 2,1 dB en de absolute waarde van de geluidsbelasting is 49 dB. Dit is ruimschoots onder de plandrempel die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze.

				In verband met deze significante verandering van de cumulatieve geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat.
209	164	2457	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

209	164	2458	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
209	164	2459	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

209	164	2460	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

209	164	2461	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

209	164	2462	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

209	-	2463	Reclamant is bang (gedurende dag en nacht) lichthinder te ondervinden van het plan, gezien de sterke toename van licht in de omgeving. Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter iets verder van het beoogde terrein. Reclamant leidt daaruit af dat zij mogelijk iets minder hinder zullen ondervinden dan woningen dichterbij. Toch verzoekt reclamant om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
209	-	2464	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

209	-	2465	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

209	-	2466	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
209	-	2467	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

209	-	2468	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
209	164	2469	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

209	164	2470		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2443-45), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 2443 en 2446), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2447), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 2451), afsluiting Koksteeg (rij 2453), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2452) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2454). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
210	-	2471	Reclamant heeft eerder ook een inspraakreactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan Heesch West. Deze inspraakreactie is grotendeels beantwoord door te verwijzen naar de thematische beantwoording in het Eindverslag inspraak. Het doet reclamant deugd dat de gemeente naar aanleiding van de ingekomen inspraakreacties besloten heeft om de windturbines uit het bestemmingsplan te laten vervallen en de mogelijke vestiging van bedrijven in de milieucategorie 5.1 te verkleinen. Al zou reclamant het liefst zien dat er helemaal geen bedrijfsactiviteiten in deze milieucategorie mogelijk worden gemaakt. Daarom maakt reclamant nog steeds bezwaar tegen het opnemen van afwijkingsregels in het bestemmingsplan voor het toestaan van bedrijven in de milieucategorie. Een dergelijke hoge milieucategorie zal onvermijdelijk leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.	Zie thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.

210	-	2472	Reclamant geeft aan in voorgaande inspraakreactie aangegeven te hebben dat ongeveer 8 jaar geleden de woning van de (schoon)ouders van reclamant aan de zuidzijde van het plangebied plaats heeft moeten maken voor dit bedrijventerrein. De woning zou gesloopt worden, maar krijgt nu in het bestemmingsplan een bedrijfsbestemming. Daar is reclamant op tegen. Reclamant geeft aan dat in de beantwoording van de gemeente wordt aangegeven het gevoel van reclamant te betreuren, maar dat ten tijde van de verkoop er sprake was van een ander programma en andere opzet van het plan en dat de voormalige burgerwoningen worden omgezet naar bedrijfswoningen. Reclamant vindt dit niet passen in de nieuwe opzet van het bedrijventerrein. Aan de zuidzijde, waar reclamant nu over spreekt, is een veel te smalle groeninpassing aanwezig, zeker in vergelijking met de brede groenstrook in het midden van het plangebied. Dit zou veel breder moeten zijn om een goede buffer te vormen. Reclamant stelt dat in deze groenzone geen plaats is voor bedrijven met een bedrijfswoning, omdat dit significant negatieve effecten heeft op de functie groenzone en dus een minimale landschappelijke inpassing. Ook zal een bedrijfsbestemming leiden tot meer overlast van verkeer en geluid ter plaatse van de woning van reclamant. Reclamant verzoekt daarom met klem om de groenzone robuuster en breder te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen in deze groenzone langs de Zoggelsestraat.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Geluid. Aanvullend: dat een aantal bestaande kavels met bedrijfswoningen een negatief effect hebben op de groenzone als buffer tussen bedrijvigheid en wonen, onderschrijven wij niet. Dit zijn bestaande kavels met zelf ook groenvoorzieningen. Voor een optimale inpassing, zijn ook beeldkwaliteitseisen gesteld voor de Zoggelsestraat in het Circulair kwaliteitsplan. De kavels doen geen afbreuk aan de groene zone die aangrenzend wordt gerealiseerd. Bovendien kunnen deze bedrijfskavels met bedrijfswoningen deels ook nog een afschermend effect hebben wat betreft geluid en zicht voor de woningen ten zuiden hiervan. De groenzone langs de Zoggelsestraat is in het nu uitgewerkte landschapsontwerp aanzienlijk verbreed (zie ook thema Ruimtelijke kwaliteit en het Landschapsplan, bijlage 4 bij de planregels van het vast te stellen bestemmingsplan).

210	165	2473	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
210	-	2474	Reclamant verzoekt de gemeente: 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Om in de zuidelijk gelegen groenzone met enkelbestemming groen geen mogelijkheden voor parkeervoorzieningen en bebouwing op te nemen en deze zone uitsluiten te gebruiken als groenafscherming van het bedrijventerrein.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.

210	165	2475	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Geluid, Trillingen, Stof, Geur, Natuur, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

210	165	2476	Reclamant heeft ook nog steeds bezwaar tegen dat de woning binnen de geluidzone industrie komt te liggen als gevolg van het facetplan geluidszone. Op de woning van reclamant is sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde en van een berekende cumulatieve geluidbelasting wegverkeer- en industrielawaai. Reclamant geeft aan dat in de eerdere beantwoording op eerder ingediende inspraakreactie de gemeente aangeeft dat de woning geen beperkingen krijgt, maar dat de toekomstige bedrijven worden beperkt c.q. begrensd in hun geluidproductie door de zone en de hogere waarden. Volgens reclamant neemt dit niet weg dat zij in de praktijk geconfronteerd zal worden met een onacceptabele toename van geluid als gevolg van het wegverkeer- en industrielawaai. Reclamant verzoekt daarom de planologische vestigingsmogelijkheden van bedrijven zodanig binnen het plangebied te situeren dat de woning van reclamant niet meer binnen de geluidzone industrie komt te liggen.	Zonering van industrielawaai in het kader van de Wet geluidhinder is het ruimtelijk scheiden van industrieterreinen waarop (grote) lawaaimakers zijn gevestigd enerzijds en woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen anderzijds. Met zonering wordt beoogd rechtszekerheid te bieden aan zowel bedrijven als aan bewoners/gebruikers van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen. Bedrijven kunnen aan de ene kant hun geluidsproducerende activiteiten niet onbeperkt uitbreiden ter bescherming van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen binnen en buiten de zone. Aan de andere kant wordt, ter bescherming van hun akoestische ruimte, voorkomen dat woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen te dicht bij de bedrijven worden gerealiseerd. De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt op de woning van reclamant 52 dB(A) en wordt met name bepaald door de toekomstige bedrijven op het industrieterrein Heesch-West. Deze geluidsbelasting is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde wordt vastgesteld voor industrielawaai. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 52 dB. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 0,6 dB. Deze toename is het gevolg van het verkeer op de nieuw aan te leggen wegen op het industrieterrein Heesch-West. De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting is 55 dB en de toename is hoorbaar en bedraagt afgerond 4 dB. In verband met deze significante verandering van de cumulatieve geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat.

				Uit de berekening volgt verder dat de tuin, die aan de achterzijde (zuidzijde) van de woning is gesitueerd, geluidsluw is. Ook ondervindt deze achtergevel op beide verdiepingen geen geluidsbelasting hoger dan de voorkeursgrenswaarde voor industrie- en wegverkeerslawaai zodat sprake is van een geluidluwe gevel en dat vanuit dit oogpunt geen sprake is van een onaanvaardbare situatie. Omdat de binnenwaarde in de verblijfsruimte wordt gebaseerd op de cumulatieve geluidsbelasting in de situatie na planrealisatie en wordt getoetst aan de nieuwbouweis vanuit het Bouwbesluit is ook in de verblijfsruimten zoals de slaapkamers sprake van een akoestisch aanvaardbaar geluidsniveau.
210	-	2477	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur.

210	165	2478		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark en de landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rijen 2472-74). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
211	166	2479	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur.
211	-	2480	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

211	-	2481	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
211	-	2482	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
211	-	2483	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

211	-	2484	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
211	-	2485	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
211	165	2486		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

212	-	2487	Reclamant geeft aan dat in het gepubliceerde bestemmingsplan een nieuwe ontsluitingsweg is opgenomen, welke zorgt voor de aan- en afvoer van verkeer van en naar het industrieterrein Heesch West. Op de 'rotonde' ter hoogte van het tankstation BR de Geffense Barrière is in ieder geval geen aftakking naar de huidige Bosschebaan ingetekend. Volgens reclamant wekt dit de indruk dat er dan ook geen aansluiting komt op/naar de huidige Bosschebaan. Hoewel uit andere plattegronden blijkt dat de ontsluiting met de huidige Bosschebaan er wel komt blijkt dit niet uit het ter inzage gelegde bestemmingsplan. Reclamant verzoekt aan te sluiten bij de situatie zoals gepresenteerd in het bestemmingsplan wat ter inzage is gelegd en af te zien van de ontsluiting op de huidige Bosschebaan.	Zie het antwoord in rij 2047.
212	-	2488	Reclamant stelt dat plan destijds is aangenomen met maximaal categorie 4 bedrijven. Nu biedt Heesch West plaats voor bedrijven met (maximaal) categorie 5.1. Reclamant maakt zich daarom zorgen over de onredelijke risico's voor de veiligheid, gezondheid, milieu maar zeker ook over de hinder van stank. De passage dat bij uitzondering het bestemmingsplan pas toereikend wordt voor categorie 5.1 bedrijven door ingewonnen advies bij de GR Heesch West en de drie betrokken gemeenten unaniem positief adviseren is niet meer dan ruimte geven dan dat soort bedrijven. Dit betekent simpelweg dat ze er wel komen. Reclamant maakt zich dan ook ernstig zorgen het toestaan van bedrijven met categorie >4 en verzoekt dan ook om deze niet toe te laten.	Zie thema's Milieucategorie, Externe veiligheid, Gezondheid, Geur en Natuur. Zie verder het antwoord in rij 2048.
212	167	2489	Reclamant stelt dat het industrieterrein zal zorgen voor een gigantische toename van geluidsoverlast. Door het aantal verkeersbewegingen en de (dag en nacht doorgaande) bedrijfsprocessen. De diverse factoren bij elkaar opgeteld bij het geluid van de reeds aanwezige A59 levert dit volgens reclamant ongetwijfeld tot (veel) meer overlast. Met als gevolg van verstoorde nachtrust en verstoord woongenot.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. De geluidsbelasting door industrie- en wegverkeerslawaai overschrijdt de voorkeursgrenswaarde in de referentiesituatie al en dit is dus ook zo in de plansituatie. Uit de resultaten blijkt dat de geluidsbelasting op deze woning nauwelijks wordt beïnvloed door de ontwikkelingen in het plan Heesch-West. De toename door industrielawaai bedraagt 0,02 dB en die voor wegverkeerslawaai 0,31 dB. Omdat de toename van het geluid door de ontwikkelingen in Heesch-West niet significant (niet hoorbaar) zijn, is er geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

212	-	2490	Reclamant stelt dat door realisatie van Heesch West er stankoverlast zal zijn. Uitlaatgassen, mest, industriële processen, chemische grondstoffen en afval zij hier onder andere debet aan. Reclamant zegt niet te kunnen beoordelen welke bedrijven voornemens zijn om zich te vestigen en welke overlast dit meebrengt.	Zie thema Geur en zie het antwoord in rij 1562.
212	-	2491	Reclamant stelt dat de ontwikkeling van Heesch West zal het (vracht)verkeer in ongekende mate dag en nacht fors toenemen. Het wegennet is hiervoor ontoereikend, met nog meer files en sluipverkeer tot gevolg. Ook leidt dit tot een onwenselijke maar bovenal onveilige situatie. Reclamant is met name bezorgd over met de fiets naar schoolgaande kinderen, die dagelijks geconfronteerd worden met de forse toename van verkeer en verkeershindernissen. Reclamant maakt zich ook zorgen over de overige verkeersdeelnemers in betreffend gebied. Reclamant stelt ook dat de CO2 uitstoot zal toenemen welke schadelijk is voor het milieu en het leefklimaat.	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Woon -en leefklimaat en Natuur.
212	-	2492	Reclamant stelt dat bedrijven de ruimte krijgen om tot 30 meter gevelhoogte te bouwen, installaties mogen zelfs tot 35 meter hoog zijn. Deze hoogtes zijn niet inpasbaar in dit kleine gebied en horen thuis op grootschalige industrieterreinen zonder verdere omwonenden.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
212	-	2493	Reclamant stelt dat door de ontwikkeling van Heesch West de aanwezigheid van fijnstof en stikstof enorm zal toenemen, dit is schadelijk voor mens, dier en natuur.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Natuur, Gezondheid en Woon -en leefklimaat.
212	-	2494	Reclamant stelt dat de lasten van het industrieterrein neer komen op een aantal omwonenden. Uit onderzoek blijkt dat woningen in de nabijheid van een industrieterrein en/of zonneparken aanzienlijk in waarde dalen. Volgens reclamant is het een feit dat ontwikkelaars van energie en/of zonneparken, investeerders maar ook gemeentes buitenproportionele winsten maken en dat de omgeving het nakijken heeft. Omdat reclamant niet zit te wachten op horizonvervuiling en deze waardedaling naast de overige overlast (waarschijnlijk) niet door de gemeente wordt gecompenseerd, verzoekt reclamant het meest oostelijk gelegen zonnepark op het industrieterrein te plaatsen in plaats van erlangs.	Zie thema's Proces en participatie, Ruimtelijke kwaliteit en Kosten en baten en planschade. Wat betreft het oostelijk gelegen zonnepark, dit betreft zonnepark Achterste Groes. Dat plan valt buiten deze planprocedure.

212	167	2495	Reclamant stelt dat het huidige woon- en leefklimaat op hun adres erg prettig is, met vrij uitzicht op grasland. Juist dit vrije uitzicht versterkt het woongenot. Reclamant maakt zich dan ook ernstig zorgen over het woon- en leefklimaat in de toekomst na realisatie van het industrieterrein met alle bijkomende nadelige effecten voor de omgeving. Reclamant wil van of de Gemeenschappelijke Regeling of gemeente Bernheze (en gemeenten 's-Hertogenbosch en gemeente Oss) de garantie dat de woon- en leefomgeving veilig blijft. Ook de garantie dat er niet meer geluidsoverlast, verkeersoverlast en stankoverlast komt dan er momenteel is. Verder wil reclamant ook de garantie dat er geen sprake is van extra vervuiling door middel van fijnstof en/of stikstof. Eveneens wil reclamant de garantie dat er geen sprake is van horizonvervuiling door inpassing van torenhoge gebouwen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Luchtkwaliteit, Geluid, Mobiliteit, Geur en Natuur. Zie ook het antwoord onder rij 2055.
212	167	2496		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
213	168	2497	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

213	-	2498	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
213	-	2499	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
213	-	2500	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
213	-	2501	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

213	-	2502	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
213	-	2503	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
213	168	2504		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
214	169	2505	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

214	-	2506	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
214	-	2507	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
214	-	2508	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
214	-	2509	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

214	-	2510	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
214	-	2511	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
214	169	2512		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
215	170	2513	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

215	-	2514	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
215	-	2515	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
215	-	2516	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd. Reclamant stelt dat het daarnaast mogelijk de bedoeling is om industrie van elders in de regio hierheen te verplaatsen. Dit betekent echter dat er 2 keer stikstof belasting komt, door het nieuw bouwen van industrie voor reeds bestaande industrie en het verbouwen van de al bestaande industrie.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik. Aanvullend: het bestemmingsplan Heesch West dient een motivatie te geven voor de stikstoftoename als gevolg van Heesch West. Als bedrijven van elders naar Heesch West verplaatsen geeft dit een toename op Heesch West (gemotiveerd in het bestemmingsplan) en een afname elders (door het vertrek van het bedrijf). Als de locatie van een vertrekkend bedrijf opnieuw ontwikkeld zou worden, moet hiervoor een eigen planologische en milieuafweging gemaakt worden inclusief eigen stikstofmotivatie. Er is daarmee geen sprake van een “verborgen” dubbel stikstofeffect. Sterker nog: strikt genomen is er sprake van een overschatting van het stikstofeffect van Heesch West: er is worst-case geen rekening gehouden met afname van stikstof elders door her verdwijnen van bedrijven daar (kan ook niet omdat niet bekend is welke bedrijven zich uiteindelijk op Heesch West gaan vestigen).

215	-	2517	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen. Reclamant stelt dat het plan zich telkens anders presenteert. Eerder was het enkel de bedoeling om alleen categorie 3 industrie te laten komen. Vervolgens wordt aangekondigd dat ook de op 1 na zwaarste categorie zich moet kunnen huisvesten. Hetzelfde geldt volgens reclamant omtrent de zonnepanelen in de bufferzone. Net als de bufferzone aan de Zoggelsestraat waar nu ook direct belendende industrie in de reeds opgekochte woningen bestemd is. Reclamant vindt dat de gemeente zich telkens als onbetrouwbare partner laat zien. Reclamant kaart ook het 'debacle' rondom de komst van de windmolens aan, waarbij reclamant stelt dat die er plots moesten komen, maar nu het financieel niet meer interessant is weer is afgeschoten. Volgens reclamant zijn de plannen voor een landschapspark mooie woorden om de nabije bewoners te doen geloven dat er naar hen geluisterd wordt, maar niets lijkt minder waar.	Zie thema Proces en participatie en het antwoord in rij 171.
215	-	2518	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

215	-	2519	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
215	170	2520		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
216	-	2521	Reclamant woont in Heesch. Het ontwerpbestemmingsplan "Heesch West" maat planologisch de ontwikkeling van een groot bedrijventerrein nabij de woning van reclamant mogelijk. Volgens bijgevoegde afbeelding laat reclamant zien dat het bedrijventerrein op ca. 40 meter komt te liggen. Het bedrijventerrein maakt bedrijven tot en met categorie 4.2 mogelijk. Reclamant kan zich niet verenigen met de ontwikkeling van een bedrijventerrein waarin ruimte wordt geboden voor zware milieubelastende bedrijven op nabije afstand van de woning van reclamant.	Zie thema Milieucategorie. In het plan zijn de richtafstanden aangehouden conform de VNG-methodiek. In het ontwerpbestemmingsplan werd 50 meter aangehouden tussen het perceel van reclamant en de start van de begrenzing voor 3.2-bedrijven. Deze afstand is juist toegepast conform de gehanteerde bedrijvenzonering. Daarnaast is naar aanleiding van zienswijzen en op basis van een omgevingsdialoog het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Dit heeft ook tot gevolg gehad dat het stedenbouwkundig plan in het vast te stellen bestemmingsplan is geoptimaliseerd. Aan de zijde van de woning van reclamant is er meer afstand tussen de woning en de bedrijfspercelen van Heesch West gecreëerd: de afstand is nu bijna 60 meter. Daar is in de eerste lijn milieucategorie 3.2. toegestaan, pas op grotere afstand hogere milieucategorieën. Daarmee wordt voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-brochure.

216	-	2522	Reclamant stelt dat beide ontwerpbestemmingsplan onvoldoende blijk geven van een zorgvuldige belangenafweging en deugdelijke motivering. Bij ongewijzigde vaststelling zullen de beide plannen dan ook in strijd zijn met - in ieder geval - artikel 3:2, artikel 3:4, artikel 3:46, artikel 3:47 Awb en artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro). Bestemmingen moeten ingevolge artikel 3.1 Wro in een bestemmingsplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijk voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Reclamant vindt dat voorgenomen plannen onevenredige nadelige gevolgen met zich mee brengen.	Zie thema Proces en participatie wat betreft de belangenafweging, en zie daarnaast het antwoord in rij 2549 voor wat betreft vermeende strijd met artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 Awb. Daarnaast is niet duidelijk gemaakt waarom het plan niet zou voldoen aan artikel 3:47 Awb. Bij de bekendmaking van het plan, is verwezen naar het ontwerpbestemmingsplan (de motivering in dit geval). Wat het betreft het voldoen aan een goede ruimtelijke ordening, artikel 3.1 Wro: hier voldoet het plan aan. Dit blijkt uit de motivering van het plan (Toelichting bestemmingsplan), en is ook beschreven onder thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
216	-	2523	Reclamant geeft aan dat het bedrijventerrein nabij het perceel van reclamant wordt ontwikkeld. Het facetplan regelt en voorziet in de geluidszone. Reclamant stelt dat het duidelijk is dat de gevolgen verstrekkend zullen zijn. Reclamant vraagt de gemeente om in gesprek te treden met hem. Vooralsnog zijn er geen gesprekken geweest tussen reclamant en gemeente over deze ontwikkeling en de impact van de ontwikkeling op het woon- en leefklimaat.	Naast met vertegenwoordiging van de omgeving is er op en naar aanleiding van diverse bijeenkomsten ook geregeld één op één gecommuniceerd en is er daarnaast met meer direct omwonenden ook schriftelijk extra geïnformeerd. Zie thema Proces en Participatie. Naar aanleiding van de zienswijze is telefonisch contact opgenomen met reclamant en is de participatie en afstemming op hoofdlijnen besproken en is de reclamant ook uitgenodigd om in het lopende participatieproces voor het landschapspark deel te nemen.
216	-	2524	Reclamant stelt dat beide ontwerpbestemmingsplannen onvoldoende blijk van een zorgvuldige belangenafweging en deugdelijke motivering. Bij ongewijzigde vaststelling zullen de beide plannen dan ook in strijd zijn met - in ieder geval - artikel 3:2, artikel 3:4, artikel 3:46, artikel 3:47 Awb en artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro).	Zie de antwoorden in rijen 2522 en 2549.
216	-	2525	Reclamant stelt dat de grenzen van het (ontwerp)bestemmingsplan onzorgvuldig zijn gekozen en derhalve het bestemmingsplan in strijd is met artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 Awb. Reclamant stelt dat het bedrijventerrein dusdanig wordt gesitueerd dat de gemeente het noodzakelijk acht om een besluit tot hogere grenswaarde voor geluid vast te stellen. Reclamant verzoekt de begrenzing zodanig aan te passen of de zonering dusdanig aan te passen, dat er geen besluit hogere grenswaarde voor de woning van reclamant behoeft te worden vastgesteld. Het akoestisch woon- en leefklimaat wordt onevenredig aangetast.	Zie thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat. Aanvullend daarop: het staat gemeenten vrij om de begrenzing van hun bestemmingsplannen te kiezen. In dit geval is de begrenzing van het bestemmingsplan (uiteraard) afgestemd op de beoogde ruimtelijke ontwikkeling, te weten de realisatie van het bedrijventerrein en het landschapspark, én de begrenzing van de omliggende ruimtelijke plannen, om te voorkomen dat er 'witte vlekken' zijn waar geen of heel oude bestemmingsplan(snippers) gelden. Het vaststellen van een hogere grenswaarde is niet ongebruikelijk. Uit het hogere waardebesluit blijkt dat sprake blijft van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat, zie het antwoord in rij 2531. Zie daarnaast het

				antwoord in rij 2549 voor wat betreft vermeende strijd met artikel 3:2, 3:4 en 3:46 Awb.
216	-	2526	Reclamant stelt dat een onzorgvuldig toetsing aan de Ladder duurzame verstedelijking heeft plaatsgevonden. Daarom stelt reclamant dat sprake is van strijd met artikel 3:2, artikel 3:4, artikel 3:46 en artikel 3.1.6 Bro. In de toelichting is aangegeven dat het bestemmingsplan een bedrijventerrein mogelijk maakt dat ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven. Het gaat om bedrijven die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. Er wordt aangegeven dat het om bedrijven gaat die in belangrijke mate nu al een regionale binding hebben en zich binnen de regio willen doorontwikkelen. Omschreven wordt in de toelichting dat het hierbij onder andere gaat om (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van innovatieve concepten in de bouw, circulaire economie en duurzame energieoplossingen. Reclamant stelt dat voor ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied een zware motiveringsplicht geldt en dat hier niet aan is voldaan. Reclamant verwijst daarbij naar artikel 3.1.6, tweede Bro en de overzichtsuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State over de ladder voor duurzame verstedelijking. Reclamant stelt dat de rechtspraak verder eisen heeft gesteld aan de onderbouwing. Een onderbouwing van de behoefte aan een stedelijke ontwikkeling moet gebaseerd zijn op actuele, concrete en zo mogelijk cijfermatige gegevens. De behoefte van het bedrijventerrein Heesch West zal dus conform deze vereisten inzichtelijk moeten zijn gemaakt. Daarnaast moet de onderbouwing aantonen dat het bestaande aanbod aan bedrijventerreinen ontoereikend is.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik. Uit de beschrijving die daar is opgenomen, blijkt dat geen sprake is van strijd met artikel 3.1.6 Bro. Zie verder het antwoord in rij 2549 wat betreft vermeende strijd met artikel 3:2, 3:4 en 3:46 Awb.

216	-	2527	Reclamant heeft in het licht van bovengenoemde overweging en de lijn in de rechtspraak het onderzoek bekeken waaruit de behoefte moet blijken. In de toelichting wordt verwezen naar het Masterplan Regionaal Bedrijventerrein Heesch West. Reclamant concludeert dat de onderbouwing ondeugdelijk is, daarmee is de behoefte voor de ontwikkeling onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Reclamant haalt de volgende redenen aan: 1. In het masterplan heeft onderzoek plaatsgevonden, maar dit niet is gebeurd op het juiste schaalniveau. Het masterplan beperkt zich slechts in de analyse van de behoefte tot de regio Oost-Brabant en spitst zich niet ook toe op bovenregionaal niveau. Dit is vreemd, omdat juist in de toelichting en in het masterplan de behoeftevraag is geformuleerd als 'bovenregionaal'. Onduidelijk blijft waarom het bedrijventerrein Heesch West nodig is gelet op het bovenregionale karakter van de ontwikkeling. Reclamant stelt dat elders in de marktregio, te weten Zuidoost-Nederland, een toereikend aanbod is. Dit wordt ook op pagina 24 van het masterplan gesteld. Reclamant vindt de onderbouwing onvoldoende dat het bestaande aanbod ontoereikend is, de ontwikkeling Heesch West is louter afgezet tegen een te beperkt schaalniveau. De visie wordt ook gedeeld door de commissie MER. Reclamant verwijst naar pagina 3 van het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop door de commissie MER. 2. Het onderzoek naar kavels van 10 hectare en groter is gekoppeld aan de behoefte van XXL- distributiecentra. Echter deze behoeftevraag met betrekking tot distributiecentra had concreet moeten worden onderbouwd door ook op provinciaal en landelijk schaalniveau te kijken naar het bestaande aanbod en de behoeftevraag. Ook op dit punt is dus niet op juist schaalniveau onderzoek gedaan naar de behoefte. 3. Onterecht wordt input uit interviews gebruikt om de concrete behoefte te onderbouwen. Het feit dat bedrijven zich graag willen vestigen op bedrijventerrein Heesch West is onvoldoende. Onderbouwd moet worden dat er behoefte bestaat aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling die het plan mogelijk maakt, omdat het aanbod aldus ontoereikend is. In de onderbouwing dient de behoefte aan de stedelijke ontwikkeling te worden beschreven aan de hand van actuele, concrete en zo mogelijk cijfermatige gegevens en dient tot uitdrukking te komen dat de behoefte is afgewogen tegen het bestaande aanbod.	Zie thema Behoefte. Aanvullend daarop: reclamant verwijst slechts naar het Masterplan terwijl de zorgvuldige onderbouwing ook tussentijds nog weer verder is herzien en op basis van recentere ontwikkelingen in gronduitgifte en beschikbaar aanbod wordt aangetoond. Specifiek ten aanzien van de kanttekeningen van reclamant naar aanleiding van het Masterplan wordt opgemerkt: Ad.1 Het Masterplan is opgesteld in lijn met het afsprakenkader zoals vastgelegd met het Regionaal Ruimtelijk Overleg. In de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant wordt een indeling gemaakt in vier regio's Heesch West valt binnen Noordoost Brabant. In het profiel en de behoefte is de vraag in belangrijke mate regionaal afgeleid maar is ook bovenregionaal behoefte onderdeel van de verkenning. Profiel, prognose en uitwerkingen zijn zorgvuldig afgestemd met de juiste schaal en overlegstructuren. Reclamant stelt zonder argumenten dat in marktgebied Zuidoost-Nederland er toereikend aanbod is. Schaarste is niet slechts in Noordoost Brabant aan de orde, de veronderstelde beschikbaarheid van aanbod in een groter gebied, zoals reclamant stelt, is er niet. Overigens herkennen wij geen marktgebied 'Zuidoost- Nederland' en beoordelen bij de belangstellenden voor Heesch West in belangrijke mate naar regionale binding en/of herkomst. Ad2. Zoals hiervoor benoemd is ook gekeken naar vraag en aanbod en is dit ook in RRO en afsprakenkader meegewogen. De provincie Noord-Brabant heeft een belangrijke positie in de programmaregie. Ad 3. In de vroege planningsfase zijn interviews met doelsectoren een passend onderdeel in de verkenning en motivering. Echter is de motivering aanzienlijk breder en ook niet alleen marktgestuurd. De door reclamant gestelde noodzakelijke, actuele en concrete cijfermatige onderbouwing van vraag en aanbod is concreet in het onderzoek van de behoefte aan de orde. Zie Hoofdstuk 4, Ladder voor duurzame verstedelijking in de toelichting van het bestemmingsplan. In aanvulling daarop, met de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan heeft de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West de belangstelling geverifieerd bij bedrijven die recent of eerder belangstelling toonden voor vestiging op Heesch West. De concrete belangstelling van bedrijven, veelal met een concrete herkomst of belang, is zeer groot, de belangstelling is per 1 september 2021 zelfs groter dan het aanbod dat Heesch West kan bieden. Hoewel belangstelling in deze fase nog

				onverplicht is en enkele belangstellenden niet inpasbaar zijn (bijvoorbeeld geen zelfstandig kantoor of bedrijfswoning), bevestigt dit de focus en urgentie Van Heesch West. De belangstelling sluit qua type bedrijvigheid en regionale binding ook aan bij het voor Heesch West bepaalde vestigingsprofiel.
216	-	2528	Reclamant stelt dat in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan niet wordt ingegaan op de impact van covid op de behoeftevraag. Dit is	Er is nog een significante impact vanwege Covid. De vraag is onverminderd groot. Het lijkt er op dat middelgrote en grote bedrijven, bedrijven waar Heesch West zich op richt, zich (onverminderd) willen

			onterecht volgens reclamant omdat covid mogelijkerwijs effect kan hebben op de behoeftevraag.	doorontwikkelen. De gebleken disrupties in de aanvoer van producten lijken bedrijven ook aan te moedigen om minder afhankelijk te zijn worden van de aan voer uit het buitenland. Qua productie en voorraden leidt dit eerder tot meer dan tot minder ruimtebehoefte.
216	-	2529	Reclamant stelt dat het nut en de noodzaak van de voorgenomen ontwikkeling van het bedrijventerrein ontbreekt. Los of een bestemmingsplan voorziet in een stedelijke ontwikkeling, moet een bestemmingsplan immers in het kader van een goede ruimtelijke ordening afdoende onderbouwing bieden voor de ontwikkeling. Reclamant stelt ook dat dit dus onvoldoende is onderbouwd.	Zie thema Behoefte.
216	-	2530	Reclamant stelt dat ten onrechte het plangebied is gekwalificeerd als 'gemengd gebied' met tot gevolg dat onterechte wordt uitgegaan van de afstandsnormering die gelden voor een gemengd gebied. Ten onrechte is de afstandsnormering met een trede verlaagd. Het plangebied kenmerkt zich echter als buitengebied. Het plangebied bestaat uitsluitend, dan wel overwegend, uit agrarische bestemmingen met daarin opgenomen verbonden bedrijfswoningen. In de buurt van het perceel van reclamant liggen verder geen niet-agrarische bedrijven. Indien de gemeente dit anders ziet, dan verneemt reclamant graag concreet om welke niet-agrarische bedrijven het zou gaan. Reclamant stelt dat sprake is van een situatie van uitgestrekte agrarische gronden, welke verspreid liggen in agrarische bouwvlakken en het gebied daarom zich typeert als 'rustige woonwijk'.	We verwijzen voor de motivering van het type gebied naar paragraaf 9.7.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.

216	154	2531	Reclamant stelt dat op basis van het ontwerpbestemmingsplan niet kan worden gesteld dat na realisatie van het bedrijventerrein sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Reclamant heeft hiervoor de volgende redenen. Geluid: Het aspect geluid is onvoldoende onderbouwd. Reclamant heeft kennisgenomen van de onderbouwing betreffende het aspect geluid. Met een simpele redenering wordt betoogd dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat: "De gemeente Bernheze heeft geen geluidbeleid. Voor de woningen binnen haar grondgebied is een toetsing aan de grenswaarde uit de Wgh toereikend om te beoordelen of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu." Reclamant leidt hieruit af dat geredeneerd wordt dat indien binnen de kaders wordt gebleven van de Wet geluidhinder, sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Die redenering is te kort door de bocht. Een belangenafweging en nadere onderbouwing is noodzakelijk. Beiden ontbreken volledig. Daar komt bij dat vaststelling van dit bestemmingsplan tot gevolg heeft dat een besluit hogere waarde moet worden vastgesteld voor geluid. Een besluit waarin aldus wordt afgeweken van de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van 50 dB die normaliter geldt in de zone rondom een bedrijventerrein. Dit vereist een nadere concrete onderbouwing. Uit het akoestisch rapport blijkt dat de cumulatieve geluidsbelasting 56,89 dB is en sprake is van een toename van 6,82 dB. Noch uit de toelichting, noch uit het akoestisch rapport blijkt een afdoende onderbouwing dat van een goed woon- en leefklimaat sprake is. Reclamant gaat, volgens de methode Miedema, van een 'goed' naar een 'matig' akoestisch woon- en leefklimaat. Sterker nog: in het GGD-advies is zelfs aangegeven dat de GGD op basis van de berekende toename van de cumulatieve geluidbelasting een (beperkte) toename in ernstige hinder en slaapverstoring bij woningen niet uitsluit. Voor wat betreft industrie neemt de hinder en mogelijk slaapverstoring in de directe omgeving van het bedrijventerrein namelijk toe. Een belangenafweging en onderbouwing op voornoemde concrete punten (cumulatieve geluidsbelasting en GGD-advies) ontbreekt volledig.	Als er geen gemeentelijk geluidbeleid is, is het terugvallen op de grenswaarde uit de Wgh gebruikelijk. De Wgh biedt immers het kader waarbinnen vanuit geluid geopereerd moet worden. Voor zover voldaan kan worden aan de ten hoogste toelaatbare waarde dan is geen hogere waarde noodzakelijk. Uit het onderzoek naar industrielawaai blijkt dat een hogere waarde noodzakelijk is voor de woning van reclamant (55 dB(A)). Deze hogere waarde past binnen de maximaal mogelijk vast te stellen hogere waarde van 60 dB(A) die op grond van de Wet geluidhinder bij de projectie van een nieuw gezoneerd industrieterrein mogelijk is. Uit het hogere waardebesluit blijkt dat bij deze geluidsbelasting sprake blijft van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Ook is hierin de door reclamant gevraagde belangenafweging toegepast. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de zuidgevel van het woongedeelte van de woning geluidsluw is voor weg -en industrielawaai omdat de geluidsbelasting lager is dan 48 dB voor wegverkeerslawaai (exclusief de reductie ex artikel 110g Wgh) en lager dan 50 dB(A) voor industrielawaai. De woning van reclamant heeft tevens een luwe buitenruimte. Daarnaast is sprake van een significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting (meer dan 1,5 dB). In verband met het opleggen van de hogere waarde en de significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Reclamant geeft aan dat de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting in de zone rondom een bedrijventerrein 50 dB is. Dat is niet juist. Bij een geluidszone geldt dat buiten de zone, op woningen geen hogere geluidsbelasting mag zijn dan 50 dB. Binnen de zone, waar de woning van reclamant is gelegen, mag wettelijk gezien een geluidswaarde tot maximaal 60 dB worden toegestaan. In dit geval is voor dit plan afgesproken dat een maximale waarde van 55 dB binnen de zone op woningen wordt toegestaan. Daar voldoet het eerder genoemde hogere waardebesluit aan.

216	-	2532	Reclamant stelt dat uit het akoestisch onderzoek niet, dan wel onvoldoende hoe rekening is gehouden met eventuele geluidsreflectie richting zijn woning. Zo is het zonnepark Heesch West precies tussen het bedrijventerrein en het perceel van reclamant gesitueerd. Ook eventuele nadelige geluidreflectie door de mogelijke bebouwing is niet inzichtelijk gemaakt.	Zie thema Geluid.
216	-	2533	Reclamant stelt verder dat de toelichting van het bestemmingsplan innerlijk tegenstrijdig is. Eerst wordt gesteld dat er geen geluidbeleid geldt voor de gemeente Bernheze. Echter wordt in de toelichting bij de onderbouwing van geluid onder de subparagraaf 'conclusie' verwezen naar gemeentelijk geluidbeleid.	Het is correct dat in paragraaf 9.2.3 in het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat de berekende geluidwaarden op basis van het gemeentelijk beleid acceptabel worden geacht. Dit is in het vastgestelde bestemmingsplan genuanceerd: de waardes worden acceptabel geacht op basis van het gemeentelijk beleid, voor zover aanwezig, en anders op basis van de wettelijk toegestane waarden.
216	154	2534	Reclamant stelt dat ten onrechte niet de binnenwaarde betrokken is in het bestemmingsplan en de invloed die de ontwikkeling hierop heeft. De aanvaardbaarheid van de gevolgen voor de binnenwaarde, of hieraan wordt voldaan, dan wel geluidbeperkende maatregelen mogelijk zijn, is niet meegewogen in de belangenafweging. Een onderbouwing ontbreekt in ieder geval op dit aspect.	Zie thema Geluid, kopje Industrielawaai en het antwoord in rij 2531.
216	-	2535	Reclamant stelt dat het nadelige effect van schaduwwerking onvoldoende is onderbouwd. Reclamant heeft concreet gezien dat de bestemming bedrijventerrein bebouwing mogelijk maakt van 20 meter hoog. Reclamant kan afgezet tegen de huidige situatie te maken krijgen met onevenredige gevolgen van schaduwwerking. Hierin is in de toelichting nergens aandacht aan besteed. Ook ontbreekt een concrete onderbouwing waarom 20 meter als aanvaardbaar wordt gezien in het kader van een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Naar aanleiding van deze zienswijze is een bezonningsmodel voor de woning van reclamant uitgevoerd (zie bijlage 4 bij deze zienswijzennota). Hieruit blijkt dat de bebouwing van reclamant alleen tegen de avond en dan in het voor- en najaar beperkt van invloed is op de bezonning van het perceel. Dit voldoet daarmee aan de zogenaamde TNO-normen. Daarmee is geen sprake van onevenredige schaduwwerking.
216	-	2536	Reclamant stelt dat het aspect lichthinder onvoldoende is onderbouwd. Reclamant vreest voor lichthinder, onder andere door de gebrekkige waarborgen tegen lichthinder. Verwijzend naar de voorwaardelijke verplichting. Reclamant vindt de maatregelen genoemd in de toelichting te vrijblijvend, alsmede de uitgangspunten die genoemd worden onder de alinea van maatregelen. Reclamant stelt dat dit vastgelegd hoort te worden in de voorwaardelijke verplichting.	Zie thema Licht.

216	-	2537	Reclamant stelt dat ook het aspect luchtkwaliteit onvoldoende is onderbouwd. Er is onvoldoende onderzoek verricht naar fijn stof in relatie tot een goede ruimtelijke ordening op zijn perceel en woning. Er heeft geen onderzoek plaatsgevonden naar de toename van fijn stof in de buurt van de woning van reclamant. Reclamant heeft dit in ieder geval niet kunnen lezen in de onderbouwing het fijnstof onderzoek. Daarom stelt reclamant dat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de gevolgen voor het woon- en leefklimaat betreft fijnstof. Reclamant stelt concreet dat ten onrechte niet is getoetst of de ontwikkeling van het bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden voor fijnstof ingevolgde de luchtkwaliteitseisen die voortvloeien uit artikel 5.2 Wet milieubeheer. Daarbij geldt dat indien aan de grenswaarde al wordt voldaan, dit nog niet betekent dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	In bijlage 8 van het Deelonderzoek luchtkwaliteit; oplegnotitie bij versie van 9 mei 2019 zijn de concentraties luchtverontreinigende stoffen gepresenteerd ter plaatse van een zeer groot aantal woningen. In die lijst zijn ook de resultaten ter plaatse van de woning van reclamant gepresenteerd. Zie ook thema Luchtkwaliteit. De waarden voor NO2 en voor PM10, oftewel fijn stof, bij deze woning zijn voor beide stoffen berekend op 20 µg/m3. Die waarden zijn ruim lager dan de grenswaarde van 40 µg/m3 die voor beide stoffen zijn vastgelegd in de Wet luchtkwaliteit. De waarde voor PM 2,5 is berekend op 12 µg/m3 en dit is eveneens ruim lager dan de grenswaarde van 25 µg/m3, die voor deze stof is vastgelegd in de Wet luchtkwaliteit. Er is dus wel zorgvuldig onderzoek gedaan naar de invloed van het plan op de concentratie fijn stof bij de woning van reclamant.
216	154	2538	Reclamant stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met de maximale mogelijkheden in het bestemmingsplan. In het bijzonder voor het akoestisch aspect. Het akoestisch onderzoek dat inzicht moet bieden in het akoestisch woon- en leefklimaat heeft geen rekening gehouden met eventuele gevolgen ten gevolge van wijziging van de begrenzing van de geluidzonering (wijzigingsmogelijkheden). Het facetbestemmingsplan regelt de geluidszone die noodzakelijkerwijze voortvloeit uit de gewenste ontwikkeling van het industrieterrein. In artikel 3.2.3 van de planregels bij dit facetplan wordt de mogelijkheid geboden op de geluidzone te wijzigen. Reclamant stelt dat het onvoldoende inzichtelijk is wat de gevolgen zijn en of met toepassing van deze bevoegdheid sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	Met de wijzigingsbevoegdheden kan niet de geluidszone zelf vergroot worden. Hiermee kan alleen de verdeling van geluid wijzigen binnen de zone (na onderzoek). Het is dan ook niet aannemelijk dat dit invloed heeft op het woon -en leefklimaat van omwonenden. Dit zal echter volledigheidshalve wel getoetst worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening, bij toepassing van de bevoegdheid.

216	-	2539	Reclamant stelt dat de voorwaardelijke verplichting van artikel 5.4.2 van de planregels in strijd is met de eisen van zorgvuldigheid en rechtszekerheid. Volgens reclamant ontbeert de voorwaardelijke verplichting dan ook waarborgen tegen overlast tegen lichthinder en wateroverlast. In artikel 5.4.2 van de planregels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een gebouw, in de periode vanaf 3 jaar (of) later na het onherroepelijk in werking treden van het plan, niet wordt verleend. Reclamant constateert dat kennelijk gedurende het feit dat het bestemmingsplan nog niet 'onherroepelijk' is, een vergunning dus kan worden verleend voor de bouw van een gebouw. Dan hoeft kennelijk niet te worden voldaan aan de landschappelijke inpassing en een afdoende voorziening voor wat betreft water in vorm van een waterberging. Volgens reclamant kan dit niet de bedoeling zijn. Reclamant wil dat te allen tijden op welk moment vergunning verleend wordt, getoetst wordt of de landschappelijk inpassing is aangelegd en in stand is gehouden. Reclamant wenst dus dat het landschappelijk inrichtingsplan is gerealiseerd voordat een vergunning kan worden verleend voor de bouw van een gebouw.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Licht.
216	-	2540	Reclamant wil ook dat de benodigde waterberging is gerealiseerd, voordat vergunning kan worden verleend. Reclamant stelt dat een voorwaardelijke verplichting dat de ontwikkeling hydrologisch neutraal wordt uitgevoerd ontbreekt, het geen volgens het MER (pagina 334) wel wordt nagestreefd. Eventuele gevolgen voor het perceel ten aanzien van wateroverlast door de ontwikkeling zijn niet meegenomen in de onderbouwing bij het plan.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit, en zie verder Hoofdstuk 10 Water in de Toelichting van het bestemmingsplan. Er is geen reden om aan te nemen dat er wateroverlast zal ontstaan op het perceel van reclamant.

216	-	2541	Verder vreest reclamant voor de veiligheid op en rondom zijn perceel, en stelt dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende de veiligheid borgt. De onderbouwing is gebrekkig en in strijd met onder meer artikel 13 van de Bevi. Reclamant komt te wonen naast een plangebied waarin rechtstreeks de vestiging van risicovolle inrichtingen mogelijk wordt gemaakt. Uit de rapportage externe veiligheid blijkt dat het groepsrisico in de toekomstige situatie toeneemt. Volgens artikel 13 Bevi moet in de toelichting bij het bestemmingsplan de voorschriften staan ter beperking van het groepsrisico die het bevoegd gezag voornemens is te verbinden aan een inrichting. Reclamant kan hierover niets terug vinden. Dit geldt ook voor de eis dat de onderbouwing ook inzicht moet geven in de mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst.	Reclamant geeft aan dat geen toepassing zou zijn gegeven aan artikel 13 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Dat is een onjuiste constatering. Met artikel 13 van het Bevi wordt concreet bedoeld dat wanneer een bestemmingsplan de vestiging van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogelijk maakt binnen het invloedsgebied van een Bevi-inrichting het groepsrisico verantwoord moet worden. De enige Bevi-inrichting die in de huidige situatie aanwezig is binnen het plangebied betreft het LPG-tankstation aan de Bosschebaan 116. Het invloedsgebied van het LPG tankstation rijkt niet tot de woning van reclamant. Het groepsrisico van dit LPG-tankstation is verantwoord en ook maatregelen ter beperking van het groepsrisico zijn beschouwd in paragraaf 9.4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan en ook in bijlage 18 van de toelichting. Voor de nog te vestigen bedrijven geldt dat nog niet duidelijk is of hier zich in het plangebied Bevi-inrichtingen zullen vestigen, wat voor Bevi-inrichtingen zich hier zullen vestigen en indien van toepassing waar die zich zullen vestigen. Hierop is artikel 13 dan ook niet van toepassing, maar geldt artikel 12 van het Bevi. Onverkort geldt dat te allen tijden voldaan zal moeten worden aan de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico en dat het basisveiligheidsniveau zoals dat door de wetgever is vastgesteld is geborgd voor reclamant. Daarnaast geldt dat in de planregels is opgenomen dat de plaatsgebonden risicocontour 10-6 binnen de perceelsgrens van het bedrijf gelegen moet zijn, waardoor ook te allen tijden aan de richtwaarde voor het plaatsgebonden risico zal worden voldaan. Betreffende het groepsrisico geldt dat de afweging door het bevoegd gezag hiervan is geborgd in artikel 12 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) dit artikel regelt dat het groepsrisico van een risicovolle inrichting moet worden afgewogen bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning.

216	-	2542	Reclamant vindt dat gelet op de omvang en het karakter van het bedrijventerrein het plan in ieder geval aanpassing nodig heeft. De gemeente geeft zelf aan zover juridisch mogelijk, naast de inwaartse zonering ook andere planregels zijn opgenomen om de risico's verder te beheersen. Het betreft onder meer mechanische ventilatie, regels ten aanzien van de opslag van brandbare stoffen en verplicht advies van de Veiligheidsregio bij het realiseren van rug-aan-rug gebouwde bedrijven. Reclamant wil dat aan de oostzijde van het plangebied net als ten zuiden van het plangebied de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf uitgesloten - risicovolle inrichting' wordt opgenomen. Reclamant wil dus dat nabij zijn perceel een functieaanduiding wordt opgenomen waarop de vestiging van risicovolle inrichtingen is uitgesloten.	Naar aanleiding van deze zienswijze, is de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf uitgesloten - risicovolle inrichting' van de verbeelding van het bestemmingsplan verwijderd en tevens is de bijbehorende planregel uit de planregels verwijderd. De bescherming ten aanzien van waterstoftanks was al voldoende in de planregels geregeld in artikel 5.4.8, onder b: "de afstand tot aan kwetsbare objecten minimaal 55 m moet bedragen." (nu is deze regeling terug te vinden in artikel 5.4.4 van het vast te stellen bestemmingsplan).
216	-	2543	Reclamant stelt dat de passende beoordeling voor het aspect stikstof gebrekkig is. Er is onvoldoende rekening gehouden met de verkeer aantrekkende werking van de ontwikkeling. De aantrekkende werking kan op grotere afstand negatieve gevolgen hebben voor natuurgebieden. Ook ontbreken de exacte salderingsresultaten. Reclamant stelt dan ook dat er een toename zal zijn van stikstof, het geen ook negatief is voor zijn woon- en leefklimaat.	Zie thema Natuur.
216	-	2544	Reclamant stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met de verkeerssituatie die zal ontstaan ten gevolge van de ontwikkeling. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de Raktstraat onderdeel uitmaakt van het landschapspark en de daarin voorziene fiets- en wandelroutes. Reclamant stelt te maken te krijgen met een toename van recreatief verkeer. Ook is het niet uitgesloten dat scooters en bromfietsers gebruik zullen maken van deze routes. Reclamant vreest daarom voor geluidsoverlast, lichthinder en fijnstof afkomstig van de gebruikers van deze routes. Reclamant stelt ook dat in de ruimtelijke onderbouwing niet wordt ingegaan op de gevolgen die te verwachten zijn door de gewijzigde verkeerssituatie en de overlast die reclamant zal ondervinden.	De Raktstraat gaat onderdeel uitmaken van het recreatieve netwerk van fiets- en wandelroutes. Van deze fietsroute kunnen binnen de geldende regelgeving inderdaad ook scooters en bromfietsers en scooters gebruik maken. Niet duidelijk wordt waarom reclamant verwacht dat specifiek over deze route, relatief ver vanaf woonkernen en middelbare scholen, veel scooters en bromfietsen zullen gaan. Een deel van het recreatief verkeer zal naar verwachting wel bestaan uit scooters en bromfietsen, al zal dit aandeel klein zijn en niet hoger dan op andere recreatieve routes. De vrees voor geluidsoverlast, lichthinder en fijn stof is dan ook ongegrond.

216	-	2545	Reclamant stelt dat niet alle op het plan betrekking hebbende stukken ter inzage zijn gelegd, dit is in strijd met artikel 3:11 Awb. De bijlage waarnaar wordt verwezen in de voorwaardelijke verplichting voor de realisatie van de landschappelijke inpassing ingevolge artikel 5.4.2 van de planregels is blanco. Reclamant stelt dat het plan vooralsnog onvoldoende waarborgen kent ten aanzien van de landschappelijke inpassing van de ontwikkeling. Er is sprake van een gebrekkige terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
216	-	2546	Reclamant vreest verder voor wateroverlast en stelt dat het plan getuigt van strijd met artikel 3.1.6 Bro. Uit de onderbouwing blijkt dat de ontwikkeling leidt tot in ieder geval 83 ha verhard oppervlak. Reclamant stelt dat de mogelijke gevolgen van verharding voor naast gelegen percelen met woningen, zoals die van reclamant, volledig ontbreekt. Reclamant twijfelt daarnaast sterk of er rekening is gehouden met de maximale mogelijkheden van het plan in relatie tot verharding. Zo bieden de algemene afwijkingsregels extra bouwmogelijkheden.	Met het plan wordt in een ruimschoots in waterberging voorzien en in de planregels geborgd met een voorwaardelijke verplichting. Het watersysteem is zodanig opgezet dat er voldoende bergend vermogen is in het gebied. Deze regeling is ook afgestemd met het waterschap. Eventuele extra bouwmogelijkheden via de binnenplanse afwijkingen zijn zeer beperkt en passen binnen de totale waterberging die wordt toegepast. Zie verder het antwoord in rij 2540 en thema Ruimtelijke kwaliteit.
216	-	2547	Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de geldende provinciale structuurvisie. Als basisopgave wordt daarin aangegeven: werken aan veiligheid, gezondheid en omgevingskwaliteit. Onder de alinea 'waarom' wordt uitgelegd dat elke ontwikkeling in Brabant klein of groot en waar dan ook, bijdraagt aan de omgevingskwaliteit. Reclamant ziet niet in hoe een functioneel grootschalig bedrijventerrein met daarop bedrijven met een bouwperceel van minstens 5 ha kan bijdragen aan goede omgevingskwaliteit. Te meer omdat wordt aangegeven dat een aantrekkelijk landschap essentieel is voor een goede omgevingskwaliteit.	Wij delen de stelling van reclamant niet. Het plan is in lijn met het beleid uit de provinciale structuurvisie. Met de ontwikkeling van een omvangrijk landschapspark wordt wel degelijk een positieve bijdrage geleverd aan de omgevingskwaliteit. In bijlage 11 bij de toelichting (motivering kwaliteitsverbetering van het landschap) wordt daar gedetailleerd op in gegaan. Net zoals in de landelijke regelgeving, gaat ook het provinciale beleid uit van allereerst het intensiveren/benutten van bestaand stedelijk gebied alvorens uitbreidingen buiten bestaand stedelijk gebied worden aangewend. In de toelichting van het bestemmingsplan (met name in het ladderhoofdstuk) wordt uitgebreid gemotiveerd waarom in dit geval voor deze uitbreidingslocatie is gekozen. De provincie onderschrijft de ontwikkeling van Heesch West.
216	-	2548	In de structuurvisie wordt verder aangegeven dat 'herbestemming het nieuwe bouwen is'. Uitbreiding van het bestaande stedelijk gebied in steden en dorpen wordt als wenselijk gezien vanuit kwalitatieve overwegingen. Reclamant concludeert dan ook dat de uitbreiding van het bestaand stedelijk gebied met name is ingegeven vanuit kwantitatieve overwegingen.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

216	-	2549	Reclamant stelt dat het beoogde bestemmingsplan in strijd is met de provinciale verordening van de provincie Brabant (Interim Omgevingsverordening). Reclamant stelt dat sprake is van strijd met artikel 3.43 van de Interim Omgevingsverordening in het bijzonder en verder in ieder geval strijd is met artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 Awb. Volgens reclamant stelt de Interimverordening 4 eisen: a. binnen Stedelijk Gebied feitelijk of vanuit kwalitatieve overwegingen onvoldoende ruimte beschikbaar is; b. transformatie van cultuurhistorisch waardevol of geschikt leegstaand vastgoed niet tot de mogelijkheden behoort; c. de ontwikkeling past binnen de regionale afspraken, bedoeld in afdeling 5.4 Regionaal samenwerken; d. de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving waaronder een duurzame afronding van het Stedelijk Gebied Reclamant stelt dat in ieder geval niet wordt voldaan aan de eisen onder 'a', 'b' en 'd'. Voor wat betreft de eis onder 'a' verwijst reclamant naar hetgeen hij heeft aangegeven over het ontbreken aan behoefte. Voor de b-eis en de d-eis verwijst reclamant onder meer naar de toelichting bij dit artikel.	In paragraaf 5.2.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan is uitgebreid ingegaan op de diverse relevante artikelen uit de provinciale verordening. In bijlage 11 van de toelichting is de motivering kwaliteitsverbetering landschap separaat opgenomen. Artikel 3:2 Awb stelt: “Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen”. Gezien het zeer uitgebreide onderzoekstraject, waarvan in het bestemmingsplan en het MER verslag is gedaan, kan worden geconcludeerd dat wel aan dit vereiste voldaan. Artikel 3:4 Awb stelt: “1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit. 2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen”. Artikel 3:46 Awb stelt: “Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering”. Ook aan deze (algemene) bepalingen is in het bestemmingsplan en alle bijbehorende onderzoeken en documenten ruimschoots invulling gegeven.

216	-	2550	Reclamant stelt dat het aan toelichting ontbeert voor de toepassing van de genoemde basisprincipes van paragraaf 3.1.2. Reclamant stelt dan ook dat in ieder geval niet is voldaan aan de volgende basisprincipes: - de zorgplicht voor een goede omgevingskwaliteit; Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is sprake van intensieve verstedelijking. Reclamant stelt dat intensieve verstedelijking als een schending van de zorgplicht voor de omgevingskwaliteit wordt gezien. Deze 'rode ontwikkeling' staat in onevenredige verhouding met de ontwikkeling van landschapskwaliteiten. Reclamant ziet niet in hoe deze rode ontwikkeling een bijdrage kan leveren aan de landschapskwaliteiten. - zorgvuldig ruimtegebruik; Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is geen sprake van zorgvuldig ruimtegebruik. Zoals in de toelichting bij de Interimverordening is gegeven gaat het hierbij om de doelstelling om bestaand bebouwd gebied zo goed mogelijk te benutten. Reclamant kan uit de stukken niet herleiden in hoeverre en met welke diepgang onderzoek heeft plaatsgevonden binnen bestaand bebouwd gebied om te herstructureren. - meerwaardecreatie. Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is geen sprake van meerwaardecreatie. Dat de gemeenteraad kennelijk meerwaarde ziet voor Heesch West is bij relamant duidelijk. Echter de verordening vergt een diepgaandere toets, die in de toelichting staat uitgelegd. Hierin wordt aangegeven dat vanuit verschillende schaalniveaus naar een vraagstuk gekeken moet worden. Reclamant stelt dat het daarbij moet gaan om de vraag in hoeverre het bedrijventerrein van de voorgenomen omvang op de betreffende locatie passend is gelet op schaalniveau in het licht van de aspecten economisch, sociaal en ecologisch.	In paragraaf 5.2.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan is uitgebreid ingegaan op de diverse relevante artikelen uit de provinciale verordening, die reclamant noemt. In hoofdstuk 4 van de Toelichting, is daarnaast uitgebreid ingegaan op de motivering voor realisatie van bedrijventerrein buiten bestaand bebouwd gebied. Uit die beschrijvingen blijkt dat voldaan wordt aan de vereisten van de provinciale verordening.

216	-	2551	Reclamant stelt dat het bestemmingsplan onevenredig de ruimtelijke kwaliteit aantast. In de inspraaknota onderkent verweerder dat het plan gevolgen heeft voor de aspecten, groen, landschap, rust en stilte. Verweerder geeft echter aan dat geïnvesteerd wordt in nieuwe ruimtelijke kwaliteit via een landschapspark dat wordt gerealiseerd. Echter meent reclamant dat ten onterechte het landschapspark door verweerder als argument wordt gebruikt dat met de ontwikkeling ook wordt geïnvesteerd in ruimtelijke kwaliteit. Dat mogelijk de biodiversiteit verbetert weegt volgens reclamant niet op tegen het tenietgaan van groen en landschap. Reclamant stelt daarom dat de gewenste ontwikkeling van een bedrijventerrein onevenredige gevolgen met zich mee brengt voor betreffende voornoemde aspecten.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Natuur. Aanvullend daarop het volgende. Wat betreft groen en natuur, zal in de nieuwe situatie een verbetering optreden op het vlak van groen en biodiversiteit, zoals blijkt uit de beschrijving onder Natuur en Ruimtelijke kwaliteit. Wat betreft landschap, gaan deels inderdaad bestaande landschappelijke waarden verloren. Veel landschappelijke elementen worden echter behouden en verder versterkt. De uitwerking van het landschapsontwerp geeft hier concreter inzicht in.
216	-	2552	Reclamant stelt dat het bestemmingsplan onevenredige gevolgen heeft op de waarde van zijn perceel en woning. Reclamant wordt geconfronteerd met een bedrijventerrein op ca. 40 meter afstand, met gevolg dat reclamant aangrenzend aan een bedrijventerrein woont. In het verlengde daarvan stelt reclamant, dat het plan niet financieel uitvoerbaar is, er wordt in ieder geval onvoldoende inzicht verschaft over de uitvoerbaarheid. Dit is in strijd met artikel 3.1.6. lid 1 onder f van het Besluit ruimtelijke ordening en in ieder geval artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 Awb. Reclamant stelt dat daarin immers wordt bepaald dat de toelichting inzicht moet bieden over de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan. Noch uit het besluit, noch uit de onderliggende stukken blijkt dat rekening is gehouden met waardevermindering, terwijl die wel degelijk te verwachten is.	Zie thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat. In hoofdstuk 13 van de toelichting van het bestemmingsplan is de uitvoerbaarheid van het plan beschreven. Daarnaast verwijzen we naar thema Kosten en baten en planschade. Uit beide stukken en beschrijvingen blijkt dat het plan wel degelijk (financieel) uitvoerbaar is (en ook rekening is gehouden met planschadevoorzieningen). Er is dan ook geen strijdigheid met artikel 3.1.6, lid 1 Bro. Zie daarnaast het antwoord in rij 2549 voor wat betreft vermeende strijd met artikel 3:2, 3:4 en 3:46 Awb
216	154	2553	Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot het facetplan onvoldoende waarborgen biedt dat aan de binnenwaarde voor geluid kan worden voldaan. Er is onvoldoende onderzoek gedaan hiernaar. Voor zover reclamant heeft kunnen beoordelen heeft hiernaar geen onderzoek plaatsgevonden.	Zie thema Geluid, kopje Industrielawaai.

216	154	2554	Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot het facetplan rechtsonzeker is en daarom in strijd is met het beginsel van rechtszekerheid. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.2.3 van de planregels (wijziging gezoneerd industrieterrein) is rechtsonzeker. In deze planregels wordt een wijzigingsbevoegdheid gegeven aan burgemeester en wethouders op grond van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening. Burgemeester en wethouders worden bevoegd het plan te wijzigen door het wijzigen van de begrenzing van de aanduiding 'Overige zone - gezoneerd industrieterrein' en de bijbehorende Bijlage 1 Kaart emissiebudget op basis van nader akoestisch onderzoek, met inachtneming van het bepaalde in de Wet geluidhinder. Reclamant stelt dat dit te onbepaald is. Het is onduidelijk welk beschermingsniveau met die bepaling wordt beoogd. Reclamant stelt ook niet beschermd te worden tegen eventuele nadelige wetswijzigingen. De planregel is te flexibel en daardoor te rechtsonzeker.	Zie het antwoord in rij 2538.
216	154	2555	Reclamant verzoekt de gemeente beide bestemmingsplannen niet vast te stellen. Ook rekent reclamant erop dat de zienswijzen op beide bestemmingsplannen duidelijk zijn. Mocht dat niet zo zijn verzoekt reclamant dit schriftelijk kenbaar te maken. Reclamant is bereid een nadere toelichting op de zienswijze te geven. Ook is reclamant bereid in overleg te treden naar aanleiding van deze zienswijzen.	Zie bovenstaande antwoorden.
216	154	2556		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel externe veiligheid in rijen 2541 en 2542. Naar aanleiding daarvan is de Toelichting van het bestemmingsplan aangepast in paragraaf 9.4.3, is de verbeelding aangepast en zijn de planregels gewijzigd in artikel 5.4.4 (voorheen artikel 5.4.8). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

217	-	2557	Reclamant is tevreden over het vervallen van de plannen omtrent windturbines in het bestemmingsplan en het verkleinen van plangebied voor mogelijke vestiging van bedrijven in milieucategorie 5.1. Reclamant geeft echter aan liever helemaal geen bedrijfsactiviteit in die categorie mogelijk te hebben en maakt daarom bezwaar tegen het opnemen van afwijkingsregels hieromtrent. Deze bedrijven zullen volgens reclamant onvermijdelijk leiden tot aantasting van woon- en leefklimaat in de omgeving. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 niet wenselijk zijn. Reclamant verzoekt gemeente de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid in algemene zin te schrappen.	Zie thema's Milieucategorie, Geur en Woon -en leefklimaat.
217	-	2558	Reclamant stelt dat de bouwhoogte veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.