

Bespreking raadsvoorstel:

- Zonne-energie
- Flexwoningen Ter Aar Noordoost
- Hart van Vrouwenakker
- Strategische koers 2024 – 2040 gebiedsontwikkeling woningbouw

Nr	Onderwerp	Actie
1.	Opening Op basis van de aangeleverde onderwerpen bij de diverse agendapunten bepalen hoe de avond zal verlopen. Als er bijvoorbeeld bij bepaalde agendapunten geen onderwerpen zijn aangeleverd dan kan er geschoven worden met blokken.	<u>Aanwezig:</u> <u>Voorzitter:</u> Remco Hendriks <u>Griffie:</u> Frank Boelkens <u>Samen Beter Nieuwkoop:</u> Lizet Keijzers, Mariëlle de Romijn, Guus Elkhuisen <u>VVD:</u> Paul Platen, Aat van Putten <u>CDA:</u> Leon Zoet <u>Natuurlijk Nieuwkoop:</u> René Carlier <u>D66:</u> Marcel Touw <u>Fractieassistenten:</u> Lucas Rademaker <u>SGP-ChristenUnie:</u> <u>Fractieassistenten:</u> Joop Bloed <u>Collegeleden:</u> Ines de Ridder <u>Ambtelijke ondersteuning:</u> Eelco Meijer (bij agendapunt 2.A.a.), Marjolein van de Ven – Zöllner (bij agendapunt 2.A.b.), Renate Schultz (bij agendapunt 2.A.c.), Sheila Bonte (bij agendapunt 2.A.d.) <u>Insprekers:</u> Bij Raadsvoorstel Vaststellen beleidskader zonne-energie Gemeente Nieuwkoop: - Tijmen Goes van TPSolar Nederland - Erwin Klein (t Laantje Nieuwkoop) - Mevrouw Van Schooneveld (Taskforce RES van Dorpsraad Rondom de Plassen) Bij Raadsvoorstel Flexwoningen Ter Aar Noordoost: - Heer Van den Bos (omwonende flexwoninglocatie) Bij Raadsvoorstel Vaststellen van de Strategische koers 2024 – 2040 gebiedsontwikkeling woningbouw: - Ton Bons (architect van het plan Papenhof in Papenveer)
2.	Raadsvoorstellen - inclusief inspreekmoment voor inwoners Inwoners en belanghebbenden kunnen maximaal 5 minuten inspreken over de	

	<p>raadsvoorstellen die voor de komende meningsvormende raad zijn geagendeerd. Aan de insprekers kunnen verhelderende vragen gesteld worden door de raadsleden. Insprekers moeten zich uiterlijk 8 uur van te voren aanmelden via griffier@nieuwoop.nl (liever al eerder).</p> <p>Daarna is het aan de raad om vragen te stellen aan de portefeuillehouder (burgemeester en/of wethouder) over de raadsvoorstellen. In de meningsvormende raad vervalt het rondje met 2 vragen aan de portefeuillehouder. Deze bijeenkomst is primair bedoeld om 'politieke' vragen te stellen; technische vragen worden nog steeds zoveel mogelijk vooraf per mail gesteld. Technische vragen zijn vragen naar feiten of ter verduidelijking. Aan raadsleden & fractieassistenten om voor woensdagochtend 9.00 uur aan de griffie te melden als ze over bepaalde raadsvoorstellen vragen willen gaan stellen (anders zitten er betrokken ambtenaren voor niets voor ondersteuning van B&W op de tribune).</p>	
2.A.a	<p>Raadsvoorstel Vaststellen beleidskader zonne-energie Gemeente Nieuwoop</p> <p>Dhr. Klein Onderzoekt al langere tijd mogelijkheden om zonnevelden op terrein van zijn agrarisch bedrijf te ontwikkelen. Is al ver gevorderd met onderzoek daarnaar. Heeft contact gezocht met TPSolar. Ziet het als combinatie zonnepark en agrarische bedrijfsvoering. Biedt economische kansen en kansen voor de natuur. Maar wil graag duidelijkheid. In Beleidskader zitten nog te veel mitsen en maren. Zo kunnen we met het plan door. Verbaast zich dat hij binnen zoekgebied De Olm valt, maar dat nooit contact op is genomen door gemeente.</p> <p>Wat zijn die mitsen en maren? Heeft u zelf contact gezocht met gemeente? - -> Nee, geen contact gezocht. Ontwikkelaar wel.</p> <p>Meerwaarde voor de natuur, waar zit dat hem in? --> Energie opwekken zonne-energie bewerkstelligd CO2-reductie + weghalen vee.</p> <p>Biedt huidig Beleidskader volgens u voldoende aanknopingspunten om vergunningsaanvraag te doen? --> Als beleidskader akkoord is, zou het op korte termijn gerealiseerd kunnen worden en zou vergunningsaanvraag ingediend kunnen worden.</p> <p>Dhr. Goes: angst dat route die nu wordt ingeslagen te lang gaat duren. Onzekerheden in bewoordingen en termen die in beleidskader zijn opgenomen. Heeft</p>	

		<p>effect op termijnen en financiële haalbaarheid van het plan. Visie is iets te idealistisch. Is eindresultaat haalbaar i.r.t. greendeal. Aanbeveling: stel een termijn wanneer greendeal beklonken moet zijn. Zo kunnen evt. ook snel verder met plan B: maatschappelijk tender. Stel die ook meteen op, zodat we snel door zouden kunnen. Ook teleurgesteld over vrij summiere beantwoording zienswijze. Aansterken trede twee en trede drie t.b.v. evt. toekomstige rechtszaken. Hoogtebeperking van 1,50m is ook te sterk beperkend. Kan ook per locatie verschillen. Vragen aan college: is er afstemming geweest met waterschap en is beleidskader getoetst aan waterschappelijke verordening?</p> <p>Waar vindt u gemeente te idealistisch? En waar schuurt dat met businesscase? Gaat u zich houden aan regels omtrent ruimtelijke aanpassing? --> Uiteraard committeren we ons aan ruimtelijke inpassing. Dat is niet te idealistisch. Wat wel te idealistisch is: route lokaal eigendom als het gaat om greendeal i.c.m. eventuele energiegemeenschap. Dit is nog niet eens juridisch verankerd. Energiewet moet nog in werking treden. Veel bepalingen die aan de voorkant financiering van project in kaart probeert te brengen, maar na 3 à 4 jaar dat project er staat, voldoet het mogelijk niet meer aan businesscase van toen.</p> <p>Is het na 25 jaar ook weer geschikt voor landbouw? --> Ja. Weer terugbrengen in originele staat. Voldoende water, lucht en licht onder de zonnepanelen.</p> <p>Onhaalbaarheid financiële zaken en aanscherpen trede twee en drie, wat bedoelt u daarmee? --> De ladder wordt scherper getoetst door rechter. Onderbouwing van gemeente blijft vaak steken op: we hebben niet voldoende plek op dak, maar wordt niet uitgelicht of er binnen BSD (bijvoorbeeld leeg industrieterrein) wel mogelijkheden zijn. Financiële haalbaarheid: participatie van omwonenden, prijsafspraken met bedrijven etc., maar door inflatie e.d. kan financiële businesscase anders worden als het lang duurt.</p> <p>Samenwerking met gemeente, waarom komt het nog niet van de grond? --> Gemeente zei: we zijn nog bezig met beleid, uitwerking initiatieven komt later wel.</p> <p>Van Schooneveld: Vierambachtspolder was aangewezen als oriëntatiegebied. Er is mooi open zicht. Dient zo te blijven volgens taskforce en inwoners Langeraar. 2/3 van</p>
--	--	---

		<p>inwoners heeft grote bezwaren. Ook al is dit gebied nu grotendeels geschrapt. Liefst helemaal geen zonnevelden. Vraagt ook aandacht voor plan van Kaag & Braassem voor windturbines in hun deel Vierambachtspolder. Stelt dat inwoners Nieuwoop meer last zal krijgen van deze windmolens. Valt dit wel te rijmen met woningbouwplannen in Wassenaarsepolder? Nieuwoop zou wel al van deze plannen af hebben geweten, maar zou omwonenden niet geïnformeerd hebben.</p> <p>Wethouder geeft toelichting dat er nog gedegen participatieronde door K&B komt.</p> <p>Moet niet iedere kern bijdrage leveren aan regionale energiestrategie? --> Ja, maar eerst kijken naar overkappingen parkeerplaatsen e.d.</p> <p>Vragen aan wethouder: Gestreden voor geen windmolens Nieuwoop. Maar toch lezen we in stuk iets over GS die wel willen gaan voor windmolens. Kan wethouder garanderen dat we geen windmolens krijgen in Nieuwoop. --> Provincie vindt dat sommige gemeenten niet voldoende doen ter realisatie van hun 'bod'. Wij stellen: dwarsboom ons proces niet. Wethouder kan de garantie niet geven.</p> <p>Woerdense Verlaat locatie is ernstig vervuilende locatie. Kan wethouder toezegging doen dat gemeente onderzoek zal doen dat neerleggen zonneveld geen negatieve gevolgen voor volksgezondheid en milieu zal hebben? --> Alvorens we één grasspriet aanraken, moet er bodem- en milieutechnisch onderzoek plaatsvinden om ervoor te zorgen dat er geen negatieve gevolgen volksgezondheid optreden + nazorgplan. Onderzoek terugkoppelen aan inwoners? --> Is onderdeel van de planvorming ja.</p> <p>Heeft u zorgen omwonenden Woerdense Verlaat serieus genomen? --> Zeker, diverse gesprekken gevoerd en locatiebezoeken gedaan. We geven feiten aan en waar wij als gemeente zorg voor dragen.</p> <p>Rechtvaardige verdeling lusten en lasten. Opbrengst moet lokaal terecht komen. Nu lijkt het erop alsof mensen die kunnen investeren er ook van gaan profiteren. Oplossing: omgevingsregeling. Kunnen we regelen dat omgevingsregeling altijd wordt toegepast bij uitwerking zonneveld? --> We kunnen dat niet afdwingen bij ontwikkelpartijen. Wel inspanning doen van lokaal eigendom, buurtfonds,</p>
--	--	--

		<p>duurzaamheidsfonds dat de gemeenschap ten goede komt.</p> <p>Vierambachtspolder: biedt nominatie canon Nederlands landschap ook bescherming tegen zonneparken en windturbines? --> Deze vraag graag technisch stellen.</p> <p>Moet de situatie bij verwijderen van de zonnepanelen en hoe veld achtergelaten moet worden niet meer juridische verdiept worden? Hoe dat omschreven wordt.</p> <p>Situaties voorkomen zoals bij glastuinbouw. - --> Beleidskader is primair ruimtelijk ordening instrument. In omgevingsplan en omgevingsvergunning is eigenlijk al verankerd dat je het terug in de oorspronkelijke staat moet brengen. --> Toch zou er aandacht voor moeten komen in beleidskader.</p> <p>Trede twee en drie onvoldoende juridisch onderbouwd, volgens inspreker. Hoe kijkt college daartegenaan? --> Beleidskader is planologisch instrument.</p> <p>Termijnen, hoe snel kan er een zonneveld zijn? --> Te veel open eindjes om daar iets over te zeggen.</p> <p>Momenteel 0,1 Twh op daken, streven naar 0,2. Is dat niet meer te stimuleren dan nu het geval? --> We volgen de zonneladder. Wat voorligt is beleidskader voor zonnenvelden. We zetten al in op meer zonnepanelen op daken.</p> <p>Ligt verdeelsleutel van realisatie op daken en in velden vast? --> We kunnen mensen niet dwingen panelen op hun daken te leggen. Beleidskader ook bedoeld om stukje lokaal eigendom te realiseren. Wij vinden monitor van het Rijk op dit moment niet afdoende. We brengen momenteel in beeld waar er al zonnepanelen liggen.</p> <p>Karakter beleidskader. Waarom geen kansen voor innovatieve technieken? --> Planologisch instrument. Bovendien gaan technologische ontwikkelingen zo snel dat het morgen alweer achterhaald is. Niet nodig om het juridisch te verankeren in beleidskader.</p> <p>Route naar lokale eigendom. Maatschappelijke tender is een ingewikkeld instrument. Wat zijn de risico's verbonden aan maatschappelijk tender? --> Met maatschappelijke tender kan je ook criteria meegeven voor het lokaal eigendom.</p> <p>Discussiepunten</p>
--	--	---

		<p>D66: opruimen en beter duiding daaraan geven.</p> <p>VVD: innovatieve techniek aan de orde stellen</p> <p>NN: omgevingsregeling aan de orde stellen.</p>
2.A.b	Raadsvoorstel Realisatie flexwoningen Ter Aar Noordoost	<p>Inspreker Van den Bos. Bewoner Oostkanaalweg. Bij aankoop woning door gemeente verzekerd dat er geen bouwplannen waren. Via website AD vernomen dat er plannen waren voor bouwen. Door gemeente niets verteld over traject participatie om te komen tot flexwoningen. Er ontstonden zorgen. Vermeerderd toen raad middels amendement locatie DGP aanwees voor flexwoningen. Bij informatieavond werd niet veel informatie gegeven. Onduidelijkheid over toekomstig woonplezier. Heel veel vragen. Spreekt in om impact op leven en woonplezier duidelijk te maken. M.n. in licht informatievoorziening. Het voelt als niet eerlijk en stiekem.</p> <p>Bent u niet geïnformeerd over dat woning grenst aan potentiële woningbouwlocatie toen u contact opnam met gemeente? --> Nee</p> <p>Vragen aan wethouder:</p> <p>In opslag staan flexwoningen. Inwoners hadden geen invloed op invulling en uiterlijk van de locatie tijdens informatiebijeenkomst. Is voldoende benadrukt dat die woningen die nu in opslag staan er zouden komen? --> Is ook op die avond naar voren gekomen. Op avond gesproken over de inrichting, niet over de vorm van de flexwoningen. Dus parkeren, groen en hoe direct omwonenden landschappelijk en maatschappelijk ingepast zou worden. Fase II woningen zouden in gestapelde vorm worden.</p> <p>Aantal woningen. Hoeveel tijd trekt u uit met het opdoen ervaringen alvorens fase II wordt gerealiseerd? --> Voldoende tijd. Gedegen tijd om te leren van exploitatietermijnen, inrichting van andere projecten. Maar ik heb geen mogelijkheid WDA 'het mes op de keel te zetten'.</p> <p>Maar kunnen we dan nog een no-gomoment inbouwen? --> Voor wat betreft de 24 woningen van fase II komen we bij de raad terug.</p> <p>Is vergunning al ingediend? RV lijkt daarover wat verwarring te scheppen. --> Nee, nog geen vergunning ingediend.</p> <p>Aan WDA huurpenningen vragen? Grond blijft bezit gemeente. --> Grond blijft in ons bezit. Die afspraak is in 2022 gemaakt. Er zal</p>

		<p>geen huur gevraagd worden aan WDA. WDA doet al de investering van de woningen.</p> <p>Hebben we nog wat te zeggen over aan wie we willen toewijzen? --> Geen asielzoekers, wel statushouders (maximum 25%) en jongeren (35%) en overig (40 %).</p> <p>Verdeelsleutel, wordt daar nog aan gemorrelt? --> Staat vast in doelgroepenverordening. Per project is het deze mix, deze verdeelsleutel.</p> <p>Hoe waarborgen dat het goed onderhouden wordt? Zeker gelet op korte periode dat mensen er wonen? --> Dat mutatiegraad hoger ligt is een aanname. Openbare ruimte gaan we in overleg met bewoners inrichten. Gemeente gaat in gesprek met bestuurdersbelangenvereniging WDA als het uit de klauwen loopt.</p> <p>Gestandhoudingstermijn. Fase II 20 jaar, fase I 15 jaar. Komt er dan een kaal terrein te liggen waarop maar voor een deel woningen staan? --> In theorie kan dat, maar ligt niet in lijn der verwachtingen. Je kan er dan misschien ook permanente bewoning realiseren. Of alles weghalen en inzaaien.</p> <p>Weghalen van de woningen. Voor wiens rekening? --> Zijn voor WDA.</p> <p>Discussiepunten: Door NN en VVD aangekondigd. Nog niet gespecificeerd.</p>
2.A.c	Raadsvoorstel Nota van Beantwoording ten behoeve van het bestemmingsplan Hart van Vrouwenakker te Vrouwenakker en gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Hart van Vrouwenakker te Vrouwenakker	<p>Kwekerijbedrijf Westerbos: nog niet duidelijk of voldaan wordt aan VNG-richtlijn. Wordt er mogelijk nog gekeken naar locaties en type bedrijfsvoering van het bedrijf of verschuiven van de woningen? --> Uitgangspunt waren ruimste planologische mogelijkheden van het perceel Westerbos, denk dus ook aan kweek op open land. Dus niet de huidige situatie. Vanuit meest brede planologische vertrekpunt heeft beoordeling plaatsgevonden. Leidde niet tot ongezonde leefomgeving voor eigenaren perceel.</p> <p>Mogelijk discussiepunt van VVD. Nog niet bekend.</p>
2.A.d	Raadsvoorstel Vaststellen van de Strategische koers 2024 – 2040 gebiedsontwikkeling woningbouw	<p>Tom Bons namens initiatiefnemers Papenhof. Vraagt raad om juridische mogelijkheden te onderzoeken om t.b.v. project Papenhof gemotiveerd van provinciaal beleid af te wijken dan wel bij college te verzoeken om bij GS ontheffing te vragen van het provinciaal beleid. Realiseren project Papenhof binnen planperiode tot 2032 mogelijk te maken.</p>

		<p>Vragen aan wethouder: Verdichten en verhogen van woningbouwprojecten wordt slechts summier genoemd. Heeft wethouder nog die ambitie. Waarom niet daarop ingegaan? --> Per project kijken wat mogelijkheden zijn. Verhogen vaak een angel in participatietraject met omwonenden.</p> <p>Is rekening gehouden met het mogelijk wegvallen van een locatie? Is er dan shortlist van andere locaties? --> Nee, maar dan snel kosten/batenanalyse maken andere plannen.</p> <p>Wethouder gaat n.a.v. vraag in op wat voor actie ondernomen gaat worden om sneller tot woningbouwontwikkeling te komen. --> Oproep vanuit lid: pak één van de projecten beet om veel sneller tot ontwikkeling te komen.</p> <p>Gebied tussen Noordeinde en Zevenhoven. Vul voorstel daarop aan. Desnoods in een vertrouwelijke sideletter.--> Maar dat zou vertraging van het document (voorstel) betekenen. De genoemde plannen is waar we voor nu mee bezig gaan.</p> <p>Komt flexwoningontwikkeling tot stilstand? --> Nee, we zetten daar bij woningbouwcorporaties nog steeds op in.</p> <p>Lijst met activiteiten (niet-zijnde projecten) om te motiveren / uit te leggen wat we er allemaal voor gaan doen. Leest als limitatieve opsomming. Moet u dan terug naar de raad als wethouder iets anders moet doen? Welke uit de lijst heeft u opgeschreven die echt tot versnelling gaat leiden? Het lijkt bovendien alsof wethouder opschrijft wat zij altijd al doet. --> Monitor op basis van doelstellingsgerichtheid gaan we van de kant krijgen. Om te blijven toetsen en meten of we koers tussentijds moeten bijstellen. Lijst is niet-limitatief. We komen bij de raad terug als we niet van de kant komen met project A, dus er zou iets bij moeten komen. Monitor wordt dus cruciaal. Dat is echt een nieuwe vorm.</p> <p>Breder kijken naar omliggende verenigingen bij Langeraar Westzijde? --> Is belangrijk onderdeel van Westzijde fase I. Maar verduidelijking komt wanneer er een project gestart wordt.</p> <p>Discussiepunt: SBN: versnelling en reservelijst/wensenlijst voor langere termijn.</p>
3.	Sluiting	Om 22:03 uur.

