



GEMEENTE BOEKEL

Nummer 2017 / 31

MEMO

Aan : de Raad- en burgerleden
Van : College van Burgemeester en Wethouders
Betreft: : Voortgang nieuwvestiging Langstraat (1 juni 2017)^{#2}
Datum : 1 juni 2017

Geachte raad- en burgerleden,

Inleiding:

Van 8 februari 2017 tot 23 maart 2017 heeft het voorontwerp bestemmingsplan (VOBP) 'Nieuwvestiging varkenshouderij Langstraat, Venhorst' ter inzage gelegen, samen met het bijbehorende concept plan-milieueffectrapportage (plan-MER). In dit plan-MER is beschreven en onderzocht wat de mogelijke effecten zijn van het plan op het milieu. Door middel van deze memo wordt u op de hoogte gebracht van onze vervolgstappen.

Ingekomen reacties:

Naast de hiervoor genoemde terinzagelegging is er op 21 februari 2017 een openbare informatieavond geweest, waarbij het voorontwerp bestemmingsplan en het concept plan-MER werden toegelicht. Tijdens deze informatieavond hebben aanwezigen de mogelijkheid gehad om direct vragen te stellen en vragen of opmerkingen op te schrijven zodat men er later een antwoord op zou krijgen. De beantwoording van de vragen van deze informatieavond zijn reeds gepubliceerd op www.boekel.nl/langstraat.

Tijdens de ter inzage legging zijn 513 inspraakreacties ontvangen. Dat is ongekend veel. Het merendeel hiervan betreft een standaard reactie opgesteld door Stichting Mens, Dier en Peel of Dorpsoverleg Handel. Dit is een kant en klare brief met argumenten die alleen ondertekend hoeft te worden en eventueel aangevuld kan worden met persoonlijke toevoegingen. Zo zijn er 285 reacties gebundeld door Dorpsoverleg Handel en 196 op basis van het concept van Mens, Dier en Peel. Deze kunnen door middel van één alomvattend antwoord behandeld worden. Er zijn nog 16 reacties binnengekomen, waar de standaardbrief is aangevuld met een opmerking of vraag waarop een specifiek antwoord wel op zijn plaats is. Deze dienen dan ook individueel behandeld te worden, net als de laatste 16 reacties die een individuele brief hebben opgesteld. Deze unieke reacties wijken voor een groot gedeelte af van de standaard reactie en hebben een specifiek antwoord nodig.

Binnengekomen reacties naar aanleiding van terinzagelegging:

- Standaard reacties: 196x + 285x van Dorpsoverleg Handel.
- Standaard reacties met aanvulling: 16x.
- Individuele reacties: 16x.

Ook is er inmiddels een reactie van de provincie Noord-Brabant in het kader van het vooroverleg ontvangen. Daarnaast hebben we van de GGD op basis van een specifiek verzoek van onze kant een advies ontvangen.

Naar aanleiding van alle reacties wordt onderzocht welke aanpassingen moeten worden doorgevoerd in de vervolgfase, het ontwerp bestemmingsplan en het plan-MER. Voor een deel zijn dat kleinschalige wijzigingen. Voor een deel mogelijk ook ingrijpende aanpassingen. We noemen dat nu het onderzoek naar aanpassingen op hoofdlijnen.

Vanuit de ODBN zijn we geweest op de aanvraag van Tielemans voor een Natuurbescherming vergunning. In de concept vergunning (die nu ter inzage ligt) zit een fout. Tielemans heeft in juli 2015 een eerste melding gedaan en in dec 2015 een gewijzigde melding gedaan (meer uitstoot). In februari 2017 vraagt Tielemans een vergunning aan. De wijziging t.o.v. de 2e melding bestaat uit een (administratieve) wijziging van de emissiepunten. De fout in de concept vergunning is dat wordt voorgesteld een toename depositie toe te staan. Dat mag niet. Dat zal ambtshalve worden hersteld. Daardoor zal door Tielemans een nieuwe berekening moeten worden overlegd waarbij hij kiest tussen meer reductie of minder dieren. Dit betekent een vertraging van die procedure. Verwacht wordt dat de NB vergunning pas laat dit najaar afgegeven kan worden. Bij eventuele bezwaren is de verwachting dat deze vergunning nog veel langer op zich laat wachten.

Op dit moment ontbreekt nog de benodigde informatie om de kaders voor het OBP te bepalen. We zullen nader onderzoek moeten doen naar enkele (veelvuldig) genoemde aspecten uit de inspraakreacties. Nader onderzoek naar aanpassingen op hoofdlijnen zijn:

1. Het zoveel als mogelijk beperken van de relevante emissies (geur, fijn stof, endotoxinen, ammoniak), met als doel te komen tot een emissieloos bedrijf in 2025 (conform eerder regionale besluitvorming), met in achtname van het vastgestelde beleid inzake mestverwaarding. Nader onderzoek wordt gedaan of deze emissiebeperkende stalsystemen verplicht kunnen worden op basis van huidige inzichten.
2. Analyse van de gevolgen van een lager rendement van de luchtwassers dan zoals deze nu zijn opgenomen in het plan-MER. Dit in combinatie met punt 1. Blijkt een (aannemelijk?) lager rendement tot problemen te leiden op geurgevoelige objecten dan is het opleggen van lagere uitstoot aannemelijk. Daarmee worden ook maatregelen aan het stalsysteem wel kosten efficiënt en mogelijk te verplichten.
3. In relatie tot punt 1 en 2 en gezien de lopende vergunningaanvraag Natuurbeschermingswet wordt ook toegevoegd dat de situatie rondom de NB vergunning (of melding?) helder moet zijn.
4. In de vervolprocedure aandacht voor de "Handreiking veehouderij en volksgezondheid" om de effecten van met name zoönotische risico's voor gezondheid in beeld te brengen.
5. We brengen in beeld wat de gevolgen voor dit plan zijn van de verwachte aanpassing Verordening Ruimte in juli 2017. Hierbij gaan we ook in op de beoogde aanpassing van de BZV (najaar 2017) en de voorgenomen aanpassing van de Verordening natuurbescherming.
6. Naast onze uitgebreide procedure gaan we de ondernemer ook verplichten nu al te starten met de dialoog met de omgeving zodat planvorming in een vroegtijdig stadium kan worden aangepast.

Dit dossier leeft in de omgeving maar ook binnen ons bestuur. Daarom gaan we voorzichtig te werk qua communicatie. Naast openbare informatie momenten hebben we ook gekozen voor een klankbordgroep die met name input moet geven over wat er leeft in de omgeving. Doel is dus vooral informatie halen.

Gezien de dynamiek en de grote hoeveelheid reacties geven we geen planning op lange termijn. Tielemans kiest tot op heden voor een nagenoeg maximale invulling van de locatie en loopt daarmee het risico van lang lopende procedures.

Het vervolgproces op hoofdlijnen zien we als volgt:

- 16 mei 2017; collegebehandeling vervolprocedure.
- 24 mei 2017; bespreking nadere onderzoekopgave met Tielemans.
- 30 mei 2017; bespreking nadere onderzoekopgave met klankbordgroep.
- 15 juni 2017; openbare informatieavond over voorgesteld nader onderzoek.

Keuzemogelijkheden:

De gemeente kan ervoor kiezen om geen nader onderzoek te doen naar de genoemde 6 punten en de zienswijzen te weerleggen conform de uitgangspunten van het VOBP. Gezien de maatschappelijke onrust en de grote kans op vervolgpcedures doen wij dat niet. Beter is het om nu –met nader onderzoek- de bovengrens van de emissies te bepalen en hard vast te leggen in de plannen. Daarmee kunnen we zowel naar Tielemans als naar de buitenwereld helder in onze rol blijven.

Financiële gevolgen en dekking:

Op 8 december 2015 is een krediet gevraagd voor de plankosten bestemmingsplan van € 40.000. Daarvan resteert er nog een budget van € 5.000. Door de grote hoeveelheid inspraakreacties en behoefte aan nadere onderzoeken, is met Arcadis afgesproken dat we een nieuwe offerte krijgen voor de werkzaamheden vanaf 1 januari 2017. Daarin moet zijn opgenomen de resterende vervolgstappen en het nader onderzoek uit dit advies. De uitkomst daarvan zal worden verwerkt in de bestuursrapportage 2017.

--/--