Handelingen van de raad van de gemeente Emmen

Jaar	Bijlagenr.	Categorie/agendanr.
2026		

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 23 april 2026 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
Waarnemend voorzitter : de heer P.M. de Jonge
Griffier : de heer S. Engelen
Aanwezige raadsleden (39) : de heer A. Arslan (Veilig Emmen), de heer R. Beuker (CDA), mevrouw G. Croezen (Veilig Emmen), mevrouw R. Gommer-Gelijk (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer J.C. Hindriks (PvdA), de heer L. Hoogenberg (Wakker Emmen), de heer A.J. Jakobs (Wakker Emmen), de heer R.S. de Jong (Hart voor Emmen), de heer P.M. de Jonge (VVD), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer M. Katerbarg (Wakker Emmen), mevrouw D.S. Keen (Wakker Emmen), de heer H.R. Knol (PVV), de heer J.H. Koops (D66), de heer M. Kuiper (SP), mevrouw M. Kuipers-Hekhuis (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. van Maanen (FvD), de heer M. Meijer (VVD), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), mevrouw A. Poppen (FvD), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), mevrouw M.C. Sampimon-Ssembatya (GroenLinks), de heer J.A. Schrik (FvD), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer G.W.G. Sibum (Wakker Emmen), de heer R.R. Slim (FvD), mevrouw M. Stulp (D66), mevrouw A.S. Swama-Kuper, mevrouw A.K. Velzing (CDA), mevrouw R.M.C. Visser-Hatt (Wakker Emmen), de heer A. de Vries (PvdA), de heer R. Wanders (PvdA), de heer R. van der Weide (Wakker Emmen), de heer B.R. Westera (PVV), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer M. Woltman (Wakker Emmen) en de heer R. Woltman (Wakker Emmen).

Afwezige raadsleden (--) : ---

Aanwezige collegeleden (7) : de heer J. Bos, de heer A.J. Jakobs, mevrouw D.S. Keen, de heer H.F. van Oosterhout, de heer G.P. Rink, de heer P.M. Schrik, de heer R. Wanders

Afwezige collegeleden (--) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw N. Plantinga

1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen
De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend. Hartelijk welkom uiteraard aan de leden van de gemeenteraad en van het college en ook al diegenen op de publieke tribune en al diegenen die ons digitaal aan het volgen zijn: ook hartelijk welkom bij deze raadsvergadering.
Wij hebben geen berichten van verhindering.

Vaststelling agenda
De voorzitter: Dan komen we als vanzelf bij het belangrijke punt: de vaststelling van de agenda, hoe we het vandaag gaan doen. Ik begrijp dat er twee wijzigingsvoorstellen zijn. Ik begin even bij de heer Knol.

De heer Knol (PVV): Wij zouden graag het agendapunt over de wijziging op het facet-bestemmingsplan als een hamerstuk willen agenderen.

De voorzitter: Dat stond als bespreekpunt op de agenda en nu als hamerstuk. Ik kijk even rond: is dat een goed voorstel? Oké, dan gaan we dat zo doen. Dan ga ik naar de heer Arslan.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Ik zou graag de motie met als titel 'Verdiepende informatieronde' aan de agenda willen toevoegen.

De voorzitter: De motie wordt mede ingediend namens de PVV en Forum voor Democratie, zeg ik nu al even voor de volledigheid. Dat is een motie vreemd aan de orde van de dag. Voorstel is om dit als agendapunt 5.C toe te voegen. Is dat akkoord? Oké, dan hebt u daarmee de agenda gewijzigd vastgesteld.
Voordat we naar de inhoud gaan, wou ik nog even stilstaan bij het overlijden van twee personen en die zijn beiden actief geweest in het gemeentebestuur. Dat is om te beginnen Harmannus Euving – ik zou haast zeggen: wie kent hem niet? Van 1990 tot 1996 wethouder van Emmen en daarvoor en daarna actief als raadslid en fractievoorzitter van het CDA, ook actief in de commissie die de verkiezingen begeleidde. Harmannus stond bekend als een degelijke bestuurder met een grote betrokkenheid bij onder meer ruimtelijke ordening, cultuur en financiën. Toevallig was ik nog een paar weken bij hen thuis. Ze waren zestig jaar getrouwd en toen hebben we nog eens even teruggeblikt op een heel lange politiek-bestuurlijke loopbaan.
En de tweede die in de afgelopen periode is overleden, is Fenna Aldershof, iets minder bekend voor de meesten. Namens de VVD is zij raadslid geweest in de raadsperiode van 2010 tot 2014. En de periode is ze nog actief geweest voor de VVD en later ook voor andere maatschappelijke politieke partijen.
En namens de gemeenteraad wens ik de familie en naasten zowel van de heer Euving als mevrouw Aldershof veel sterkte toe.

2. Benoeming commissielid, niet-zijnde raadslid H.C. Nooij (50PLUS)

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2, de benoeming van de heer H.C. Nooij van 50PLUS tot commissielid, niet-zijde raadslid. 50PLUS maakt gebruik van de optie om de heer Nooij voor te dragen als tweede commissielid.
Alvorens wij gaan stemmen over de benoeming van de heer Nooij, wordt de commissie geloofsbrieven gevraagd haar advies aan de raad te geven omtrent de benoembaarheid van de kandidaat. Die commissie bestaat uit de heer R. Woltman, de heer Koops en mevrouw Louwes is de voorzitter. Die laatste geef ik nu graag het woord om het advies aan de raad uit te brengen. Mevrouw Louwes.
En voor de buitenwacht: er hoort een pasje in de microfoon, dan doet de microfoon het ook. We vergeten dat ongeveer de helft van de keren, inclusief de burgemeester.

Mevrouw Louwes (voorzitter onderzoek geloofsbrieven): De commissie onderzoek geloofsbrieven heeft de stukken van de heer Nooij onderzocht en daarin geen beletselen gevonden om hem te benoemen als commissielid, niet-zijnde raadslid van de gemeenteraad van de gemeente Emmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik ervan uitgaan dat de heer Nooij met algemene stemmen is benoemd? Dat is het geval. Dan hebben we dat besloten. En na het besluit kan de beëdiging plaatsvinden en daarvoor vraag ik de heer Nooij naar voren te komen en vraag ik alle aanwezigen in de zaal te gaan staan. (…)
Ik zal zometeen de eed voorlezen, meneer Nooij, en als u dat wilt zweren, dan mag u mij nazeggen: 'Zo waarlijk helpe mij God almachtig.' De eed luidt als volgt: *'Ik zweer om tot commissielid benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heeft gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of laten, rechtstreeks of middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen..'* [Hierna legt de heer Nooij de eed af, waarna hij is beëdigd als commissielid, niet-zijnde raadslid van de gemeente Emmen.]
Gefeliciteerd en welkom! [Applaus. De voorzitter overhandigt de heer Nooij een bos bloemen.]

3. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn we toe aan de rondvraag. Nog even voor de procedure. Ik zal even wat tussenzinnetjes maken, omdat ik weet dat er een heel aantal nieuwe raadsleden is. Dat is ongetwijfeld wel verteld, maar misschien handig om nog even wat spelregels aan u voor te leggen. Dat betekent dat raadsleden altijd een of meerdere vragen kunnen stellen aan het college. Dat doen we vooraf schriftelijk. En als het college heeft geantwoord – vaak een van de wethouders – dan mag de vragensteller een verduidelijkingsvraag stellen. En de andere raadsleden mogen na beantwoording ook een korte, verduidelijkingsvraag stellen. Ik let wel even op dat het geen debat wordt. Het is echt de rondvráág, dus dat is een antwoord en een verduidelijkingsvraag en dan moet het punt ook afgerond zijn. En als u daar op een andere manier over door wilt praten, dan kan dat altijd, maar niet vanavond.
Er zijn vanavond vier categorieën vragen met vijf vragenstellers. Meneer Koops zal als eerste een vraag stellen, over het stoppen van verschillende festivals. Ik begin bij de heer Koops van D66. Aan u het woord.

<u>Aankondiging stoppen festivals Pitfest en Roots, Ribs & Brews</u>
De heer Koops (D66): Via allerlei kanalen heeft ons het nieuws bereikt dat twee grote festivals hebben aangekondigd te gaan stoppen, namelijk de festivals Pitfest en Roots, Ribs & Brews. Daar zijn we van geschrokken als liefhebber, maar ook zeker als partij die het belang van een divers cultuuraanbod van harte onderstreept. Vandaar wij zelf contact hebben opgenomen met de organisaties, maar ook de volgende vragen voor het college hebben.
1) Is het college ook op de hoogte dat deze festivals hebben aangekondigd te stoppen en is het college het met D66 eens dat dit een bijzonder jammere ontwikkeling is? 2) Heeft het college contact gezocht met de organisatoren van deze festivals om hen te vragen naar de beweegredenen voor het stoppen? Ook om te bezien of het college wellicht nog stappen kan of had kunnen nemen om hen op andere gedachten te brengen? 3) Is het college het met D66 eens dat de verschraling van het cultuuraanbod in Emmen een zeer zorgelijke ontwikkeling is? En zo ja, welke stappen gaat het college ondernemen om Emmenaren van een breed en divers mogelijk cultuuraanbod te kunnen laten blijven genieten?
Tot zover.

Reactie college
De heer Rink (wethouder): Ja, het college is ervan op de hoogte. Alleen, het is wel zo dat het college dat ook uit de media heeft moeten vernemen. Dus het is inderdaad jammer dat dit soort bijzondere evenementen van de kalender verdwijnt. Dat is spijtig.
En op de vraag of wij als college contact hebben gezocht: in eerste instantie heeft onze ambtelijke afdeling contact gezocht en daaruit is ook gebleken dat het van de organisatie een weloverwogen keuze is vanuit verschillende aspecten, maar onder andere de toegenomen financiële risico's die samenhangen met de organisatie van een dergelijk evenement.

Ja, en dat is oprecht jammer, dus ook dat beaam ik – en beamen wij. Maar het is wel zo dat op dit moment de evenementenkalender ongeveer meer evenementen telt dan dat hij kalenderdagen heeft. Dus wat dat betreft zijn we als het gaat om de evenementen in Emmen bruisend. Maar het wegvallen dit soort evenementen is wel een signaal waarbij we natuurlijk serieus moeten kijken wat dat dan doet.
Maar tegelijkertijd hebben wij voor de voorjaarsvakantie ook een bijeenkomst gehad met evenementenorganisatoren, waarbij we echt wel hebben gekeken naar de evenementenkalender van de toekomst en ook de manier van subsidies die daaraan annex zijn. Dus wat dat betreft blijven we ook in de toekomst in gesprek met de evenementenorganisatoren. Mochten daar rode draden in komen, ja, dan moeten we kijken wat kan en wat er niet kan.
Dus wat dat betreft, we zijn in contact. Dit is een weloverwogen keuze van de organisatoren in dezen. En ja, het is spijtig dat deze evenementen verdwijnen.

Inzet minderjarige jongeren bij ketenaanbieders in de zorg
Mevrouw Croezen (Veilig Emmen): Ons heeft het signaal bereikt dat een ketenpartner van de gemeente Emmen jongeren van dertien en veertien jaar inzet voor ondersteuning in de huishoudelijke taken bij de cliënten thuis, maar ook om de personeelstekorten op te vangen. Maar goed, als dit klopt, roept dit natuurlijk wel serieus vragen op. Want jongeren van deze leeftijd mogen volgens de Arbeidswet en de nadere Regeling Kinderarbeid alleen lichte arbeid verrichten en dan uitsluitend onder adequaat toezicht. De werkzaamheden bij cliënten thuis met fysieke belasting en het gebruik van schoonmaakmiddelen lijken daar niet onder te vallen.
Daarnaast vereist de Arbowet...

De voorzitter: Maar wat is uw vraag? Ik weet niet hoelang uw inleiding is, maar het moet naar een vraag gaan.

Mevrouw Croezen (Veilig Emmen): Nou, ik heb één zinnetje nog.

De voorzitter: O, één zin. Oké, gaat uw gang.

Mevrouw Croezen (Veilig Emmen): Daarnaast vereist de Arbowet natuurlijk dat minderjarigen extra beschermd worden, dat er sprake is van feitelijk toezicht, terwijl hier eigenlijk sprake lijkt van zelfstandig werken met alleen een telefonische achtervang.
Dit leidt in ieder geval tot de volgende vragen. Is de wethouder op de hoogte van het feit dat dertien- en veertienjarigen door een ketenpartner worden ingezet voor huishoudelijke ondersteuning bij cliënten? En zo ja, hoe beoordeelt hij deze praktijk? Deelt de wethouder de zorg dat dit mogelijk in strijd is met de arbeidswetgeving en zorgnormen, met name rondom veiligheid, toezicht en passende arbeid voor minderjarigen? En welke concrete stappen gaat de wethouder zetten om dit te onderzoeken en indien nodig handhavend op te treden richting de betreffende organisatie?
Dank u.

Reactie college
De heer Rink (wethouder): Er is een aantal vragen gesteld met een bepaalde aanname. Ik zou heel flauw kunnen zeggen ‘nee’, en daarmee een heleboel vragen van uw betoog.
Tegelijkertijd wil ik ook aangeven dat wij hier niet op de hoogte van zijn, wij herkennen ons ook niet in dit beeld. Wij hebben daar ook navraag naar gedaan. Het natuurlijk bekend – en dat is ook in deze zaal menigmaal en ook in de krant menigmaal benoemd – dat we altijd gezamenlijk kijken naar hoe we in de zomervakantie de roosters vol kunnen krijgen. Daarnaar wordt gekeken, maar er wordt altijd een minimumleeftijd van achttien jaar gehanteerd, zeker bij de partners die wij zelf contracteren.
Wat de afgelopen tijd wel heeft plaatsgevonden wellicht – en mijn dochter is zelf veertien en die heeft in de afgelopen maand een maatschappelijke stage gelopen en die heeft ook dus meegekeken vanuit haar middelbare school op verschillende trajecten. In dit geval was mijn dochter bij de kinderopvang: nou, daar mag je ook niet werken als je dertien of veertien jaar bent. Dus het is even de vraag in welke hoedanigheid deze kinderen daar zijn geweest, of het een maatschappelijke stage is geweest. Maar het is in ieder geval geen arbeid geweest die betaald is of zonder controle is geweest in die zin van een expert daarin.

Dus wij zijn niet op de hoogte. Het signaal zou zeer zeker zorgelijk zijn, maar wij herkennen dit beeld dus niet. En ja, aanbieders in zowel jeugdzorg als Wmo moeten gekwalificeerd personeel inzetten. Dan hebben we ook contractueel vastgelegd. Ook de aanbieders waar wij geen contract mee hebben, moeten zich natuurlijk gewoon aan de wet houden. U geeft aan dat om een ketenpartner gaat, maar wij herkennen dat dus niet. Voor PGB-aanbieders die geen ketenpartners zijn van de gemeente, ja, daar kunnen wij natuurlijk niks over zeggen. Die kunnen wij niet contacteren. Maar u kunt altijd zelf, als u misstanden ziet op het gebied van de Arbeidswet, ook signalen afgeven via de Arbeidsinspectie. Als u daar behoefte aan hebt, zou ik de website nog even kunnen benoemen, maar die heb ik maar even achterwege gelaten. Dus in die zin herkennen wij dat beeld niet. Het is zou zorgelijk zijn als het zo zou zijn. Maar ik denk dat er sprake zou kunnen zijn van een misverstand, dat er ook maatschappelijke stages zijn bij onze ketenaanbieders.

Voorgenomen sluiting meerdere bloedpriklocaties Treant

De heer Meijer (VVD): De fractie van de VVD heeft berichten gelezen over het sluiten van meerdere locaties van Treant om bloed te prikken. Onder andere locaties in Nieuw-Dordrecht, Emmer-Compascuum en Barger-Compascuum gaan sluiten. Juist voor patiënten in deze dorpen is het lastig om 's morgens vroeg nuchter op een andere locatie te komen. Treant biedt daarom aan thuis te komen prikken, maar dat is voor veel mensen een barrière.
De vragen. Is het college op de hoogte van deze sluiting? En kan het college Treant bewegen om de sluitingen te herzien? Kunnen mensen die bloedprikken, ook bij de huisarts in hun dorp terecht?

De heer De Vries (PvdA): Net als de VVD hebben wij ook kennisgenomen van datzelfde bericht. Dat stemt ons ook wel een beetje somber, want onze kwetsbare inwoners moeten nu naar een andere, wat verder weg gelegen plek of locatie voor die bloedafname. Ja, sommige geven aan dat hierdoor ook een deel van hun sociaal netwerk wel gemist wordt.
Dan, in aanvulling op de vragen van de VVD, hebben wij nog twee andere vragen. Zijn er afspraken met Treant betreffende de gemeentelijke dekking qua prikpunten? Zijn in deze recente beslissing genoeg alternatieve mogelijkheden meegenomen? Als laatste: is het college bekend met verdere plannen betreffende het aanbod aan bloedafnamepunten in onze gemeente?

Reactie college

De heer Wanders (wethouder): Ik ga ervan uit dat in mijn beantwoording een aantal vragen dat wat op elkaar lijkt, tegelijkertijd wordt beantwoord.
Het college ontving onlangs wat signalen over het voorgenomen besluit van Treant als het gaat over het sluiten van priklocaties. Daarop hebben wij ook contact gezocht met Treant om dit te verifiëren – want dat hoor je uit eerste hand te halen – en welke redenen hier dan aan ten grondslag zouden liggen als het gaat over het sluiten van priklocaties. Over het definitieve besluit hebben wij daar een aantal zaken meegegeven: ook hoe dit inwoners treft en waar wij ons zorgen over maken, dat dat soort signalen ook altijd via deze zaal terechtkomt. Dus wij staan samen ook voor die inwoner met Treant. Overigens, het definitieve besluit hebben wij, net zoals u, vernomen. Maar het was inderdaad waar dat Treant wat voornemens had om ze te sluiten.
Zij hebben in dat contact dat we hadden, hun redenen kenbaar gemaakt. Het college kan hier begrip voor hebben, voor deze afwegingen. Hoe zijn zij gekomen tot hun afwegingen? Ik heb vanmiddag ook nog contact gehad met de raad van bestuur. Zij hebben de lijst met priklocaties bekeken, gekeken naar de gemiddelde bezoekfrequentie en ze hebben bij vier per week aan bezoekers uiteindelijk daar een streep getrokken. Er wordt een locatie in Emmen gesloten waar maar één bezoeker per week kwam. U kunt zich voorstellen dat als je kijkt naar de druk op het zorgpersoneel, waar we allemaal weet van hebben, hoe lastig dat is. En ook in de bedrijfsvoering van Treant hebben zij al gemeend dat thuisprikken al efficiënter is voor de inzet van die zorgdeskundigen. Er zijn ook andere priklocaties in de buurt.
Dus wij hebben in ieder geval begrip voor de afwegingen die Treant heeft gemaakt als het gaat over de inzet van zijn personeel – dan wel het beschikbare personeel, want dat is denk ik een betere term daarvoor.
Als het gaat over het organiseren van bloedafname, dan is dat een verantwoordelijkheid van Treant. Soms hebben we afspraken met huisartsen, heb ik begrepen. Niet altijd, maar dat zullen ze zelf moeten organiseren. En het sluiten van enkele locaties levert dus op als alternatief: óf er is iets in de buurt, óf

men kan thuis geprikt worden, wat in ieder geval voor de inwoners die slecht ter been is et cetera, een uitkomst is.
We hebben geen afspraken over de dekking over de gemeente. Ook daarin zitten we met de verantwoordelijkheden van de zorgpartij die dat heeft te regelen. Dus geen organisatie van ons. Maar vooralsnog hebben wij geen kennis van andere plannen van Treant om hier nog mee verder te gaan als het gaat over het sluiten. Wel weten wij dat ze een andere priklocatie waar naar verwachting, veel meer mensen gaan komen, erbij gaan openen. Dat compenseert niet de dorpen. Zo zijn zij altijd aan het kijken naar waar zij het beste hun dienstverlening in kunnen gaan zetten.

De heer Meijer (VVD): Hartelijk dank voor het antwoord. Inderdaad, als er één per week komt, dan wordt het inderdaad natuurlijk lastig – dat begrijp ik. Nou ja, het is misschien altijd wel goed voor de komende periode om het goed in de gaten te houden, dat het niet ernstig verslechtert en, als er heel veel klachten komen van mensen, we dat goed in de gaten houden.
Dank u wel.

De voorzitter: Voldoende? Dank u wel. Dat was geen vraag, maar een statement. Dank u wel. Ja, niet helemaal de bedoeling.
Gaan we naar de heer Katerbarg. Een verduidelijkingsvraag.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Eén korte verduidelijkingsvraag. Want ik hoorde de wethouder over het aantal van vier per week. Gold dat voor al die locaties of was dat indicatief?

De heer Wanders (wethouder): Dat was is wat de raad van bestuur van Treant mij heeft aangegeven. Niet alle locaties: één, drie tot ik meen maximaal vier. En daar was wel een tiental locaties, maar het gaat wel over het hele verzorgingsgebied van Treant.

De heer Koops (D66): Ja, naast een aantal van de net genoemde dorpen zijn ook andere organisaties actief die prikken. Dan denk ik bijvoorbeeld aan De Veendokters. Ligt er nog een mooie kans voor de gemeente om juist ook die organisaties onder de aandacht te brengen, nu er locaties van Treant sluiten?

De heer Wanders (wethouder): Ja, wij zijn sowieso altijd in gesprek met de eerstelijnszorg en de tweedelijnszorg over hoe ze hun verantwoordelijkheden kunnen invullen. Ook Treant maakt dus weleens afspraken met huisartsenpraktijken. De Veendokters: u zegt het, maar ik weet niet of ze die met hen gemaakt hebben. Maar dat zou heel goed kunnen, omdat dat die locaties in Barger-Compascuum zijn.
Tegelijkertijd hebben zij dus voor een dekking te zorgen. Want ook prikken bij de huisarts betekent nog steeds een logistieke operatie voor Treant in verband met het feit dat het laboratoriumwerk altijd zou moeten gebeuren. Maar ik ben er wel van overtuigd dat, zeker na ook vragen hier vandaag, ook daar weer helder is geworden dat wat daar besloten wordt, hier gaat landen of in de samenleving gaat landen. En die vertegenwoordigt zich hier en die gesprekken blijven gaande.

<u>Zorgelijke gevonden voorwerpen in bermen Nieuw-Weerdinge</u>
De heer R. Woltman (Wakker Emmen): Voorzitter, Wakker Emmen heeft via de EOP van Nieuw-Weerdinge verontrustende foto's ontvangen van allerlei spullen die gevonden zijn langs de berm tussen Nieuw-Weerdinge en Ter Apel. Dit varieert van paspoorten, id-kaarten tot papieren van asielzoekers. Tot zover niks ergs, maar er zijn ook messen, diverse pillen, spuiten en geestverruimende spullen gevonden.
Wakker Emmen maakt zich hier, net als de EOP van Nieuw-Weerdinge, ernstige zorgen over, omdat langs deze route natuurlijk mensen met huisdieren lopen, kinderen spelen en je moet er niet aan denken dat een hond, of zelfs een kind, een van die pillen inneemt.
Voorzitter, Wakker Emmen wil graag weten of het college op de hoogte is van deze vondsten en wat het er eventueel aan gaat doen om ervoor te zorgen dat dit wordt ontdekt, gevonden en zo snel mogelijk wordt opgeruimd.
Tot zover.

Reactie college
De heer Jakobs (wethouder): Er zijn bij ons geen meldingen of foto's bekend of binnengekomen over de genoemde voorwerpen. Wij zijn er dus ook niet bekend mee. Uiteraard zullen we direct actie ondernomen zodra we hier signalen over ontvangen. En we zullen ook contact opnemen met de EOP naar aanleiding van de vragen. Ik vind het ook zorgelijk, dat ben ik met u eens.
U vraagt ook of het zo snel mogelijk opgeruimd kan worden. Ja, enerzijds hebben we natuurlijk voor het opruimen ook de Buiten Beter-app. Maar ten tweede: hoe voorkom je dat dit in de openbare ruimte gedropt wordt? Dat is denk ik ook een heel belangrijke vraag.
Maar we gaan ermee aan de slag. Dank u wel.

4. Hamerstukken

4A. Notulen openbare raadsvergaderingen van 19 februari, 31 maart en 1 april 2026

De notulen van de openbare raadsvergaderingen van 19 februari, 31 maart en 1 april 2026 worden ongewijzigd vastgesteld.

4B. Lijst ingekomen stukken

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer 4B vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

4C. Raadsvoorstel benoeming leden Auditcommissie en Klankbordgroep Rekenkamer

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer 4C vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

4D. Raadsvoorstel – Gewijzigde vaststelling Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Bedrijventerrein Emmen, Bargermeer *(was bespreekpunt 5B)*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer 4D vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

5. Bespreekstukken

5A. Raadsvoorstel – Strategische visie gebiedsontwikkeling spoorzone Emmen

De voorzitter: En dan komen we bij de bespreekstukken. Er zijn er inmiddels twee. We eindigen straks met een motie vreemd aan de orde van de dag, zoals aangekondigd door de heer Arslan.
Maar we beginnen eerst met het raadsvoorstel 5A: dat gaat over de strategische gebiedsontwikkeling van de spoorzone Emmen. We zullen dat in twee termijnen doen. Ik meld maar even dat u in de eerste termijn maximaal vier minuten hebt. Dat houden we hier achter deze tafel wel wat in de gaten. Daarna heeft het college ongeveer acht minuten de tijd om daarop te antwoorden. En dan kunt u in tweede termijn twee minuten doen en dan heeft het college maximaal vier minuten. Nou, en zo moeten we dan maar even kijken hoe we richting besluitvorming gaan.
Eerst maar eens even: wie van de fracties zou hierover het woord willen voeren? Ik kijk eens even rond. Dan begin ik met de fractie van Wakker Emmen en de eerste termijn doen we van achter dit spreekgestoelte. Heel goed. (…) Kijk, een beetje raadslid vergeet zijn inlogpas nooit. Jammer, hè? Zelfs vanuit de eigen fractie werd dat gemeld, dat vind ik toch jammer. Je snapt het niet, zo'n ervaren raadslid...

De heer Herbers (Wakker Emmen): In ieder geval: voorzitter, bedankt...!

De voorzitter: Alstublieft! Zo mogen wij het horen.

Eerste termijn
De heer Herbers (Wakker Emmen): Zo is dat, voorzitter. Dank u!
In de commissie hebben wij onze inbreng en onze vragen al uitgebreid besproken. Een herhaling van zetten is nu niet aan de orde wat ons betreft.

Wat onze fractie nog wel graag wil meegeven, is het volgende. De visie is ambitieus en dat is op zich positief. Tegelijkertijd is dit op dit moment nog niet uitgewerkt. Belangrijke zaken zijn nog niet duidelijk, zoals de financiële kant, de effecten uit de plan-MER en wat de haalbaarheid is. En toch wordt er al een vrij stevig toekomstbeeld geschetst, terwijl er nog best veel onzekerheden zijn. Ambities zijn waardevol, maar alleen als ze ook uitvoerbaar zijn. Anders lopen we het risico dat we verwachtingen wekken die we later niet kunnen waarmaken. Deze verwachtingen zijn ook afhankelijk van andere factoren zoals bijvoorbeeld de stikstofruimte, de netcapaciteit en de marktomstandigheden.
Daarom vinden wij het belangrijk om richting onze inwoners en ondernemers realistisch te blijven. De komst van de Nedersaksenlijn is zeker en daarmee ook groei in de inwoners en de economie. Daar twijfelt onze fractie niet aan. Maar met de komst van deze lijn zijn er ook financiële consequenties voor onze gemeente: die moeten we niet onderschatten.
Ook willen we benadrukken dat bereikbaarheid breder is dan alleen spoor. De bestaande verbindingen zoals de N34 en de A37 blijven gewoon heel belangrijk voor onze economie en onze mobiliteit. En voorzitter, een goede bereikbaarheid met de auto hoort daar ook bij. Voor veel inwoners en ondernemers is de auto geen luxe, maar gewoon een noodzakelijk kwaad. Wat ons betreft gaat het dus om de juiste balans. Niet alleen investeringen in iets nieuws, maar ook in stand houden wat er al is en wat goed werkt.
Tot slot, voorzitter. Wij zien deze visie ook als een eerste stap en zeker nog niet als een eindpunt. Voor concrete ontwikkelingen dient deze visie nog verder uitgewerkt te worden. Wakker Emmen ziet deze uitwerking dan ook graag en het liefst op basis van volledige en realistische informatie tegemoet.

Mevrouw Swama (CDA): Voorzitter, we bespreken vandaag de Strategische Visie Gebiedsontwikkeling Spoorzone. Dat is geen lichtzinnig onderwerp. We hebben het over het Emmen dat wij doorgeven aan onze kinderen en kleinkinderen. Een Emmen waar het in de toekomst goed wonen, werken en leven is. Dat vergt van ons als kersverse raad dat we veel verder kijken dan deze raadsperiode. Passend voor zo'n eerste raadsvergadering.
Voor ons ligt een visie waarin de grote ontwikkelingen in onze gemeenten met elkaar verweven zijn en elkaar versterken, met als gemene deler de Nedersaksenlijn. De Nedersaksenlijn als verbinder van mensen. In de visie wordt dienstenaanjagende werking gekoppeld aan dat wat Emmen eigen maakt: een bruisende kern met tal van mogelijkheden op het gebied van werken, onderwijs, sport en cultuur in balans met ruimte en respect voor de eigenheid van onze wijken en dorpen. Met kansen voor woningbouw, economische groei en betere bereikbaarheid, waar stad en platteland voordeel van kunnen ondervinden.
Daar zien we geen verrassingen. De visie is immers in de door het college gelegde puzzel van allerlei beleidsstukken die deze, of eigenlijk de vorige, raad al heeft vastgesteld. Het denken op de lange termijn en dromen over het Emmen dat wij in 2050 willen zijn, is al gebeurd.
Inhoudelijk zien wij geen bezwaren. Het CDA heeft immers eerder met dit beleid ingestemd. Waar kunnen we dan nu nog wat vinden? Voor ons is dat het volgende. Wij vinden het van groot belang dat in de visie aandacht is voor de kwaliteiten van het gebied en vooral voor de behoeften van de inwoners die hier wonen. Kortom, kijk naar het landschap en luister naar de mensen.
Dat laatste willen wij in één woord samenvatten: participatie. Niet alleen essentieel vanwege de inbreng van inwoners in de plannen, maar ook om draagvlak te creëren voor de plannen. En begrijp me niet verkeerd: in deze visie is absoluut rekening gehouden met de wensen van onze mensen. Over de eerder vastgestelde beleidsstukken heeft immers al participatie plaatsgevonden. Maar ook dat in de visie als geheel geen gelegenheid voor participatie is gegeven, vinden wij een gemiste kans. Niet omdat dat zou kunnen leiden tot inhoudelijk andere keuzes. Informeren en goodwill creëren in dit stadium misschien wel belangrijker.
We begrijpen het risico dat je met participatie mogelijk verwachtingen creëert waar je niet aan kunt voldoen. Want bestaand beleid afwijken is niet onze intentie. Want een betrouwbaar bestuur hebben we als CDA hoog in het vaandel. Vanuit die gedachte willen we het college op het hart drukken om inwoners vroegtijdig en gedurende het hele proces goed te betrekken. Niet alleen die mensen wonende langs de mogelijke tracés, maar ook hen in onze dorpen en wijken, verder weg van het spoor, zodat zij van een iets grotere afstand de vruchten kunnen plukken. Om het abstracte tastbaar te maken en recht te doen aan de verandering die de Nedersaksenlijn teweeg kan brengen. We zien dan ook graag het verdere participatietraject uitgebreid terugkomen in deze raad.

Voorzitter, het CDA is groot voorstander van de Nedersaksenlijn, omdat het kansen oplevert om ons onze brede welvaart en sociale cohesie te versterken. De voorliggende Visie Gebiedsontwikkeling Spoorzone geeft hier smoel aan. Ja, het bevat toch een gezonde dosis ambitie, waarhij je je af kunt vragen of het op sommige punten niet eerder idealistisch dan realistisch is. Maar volgens mij past dat bij wat een strategische visie is en het stadium van de verkenning waar we nu in zitten. Liever nu hoger inzetten en achteraf bijstellen dan de boot – of in dit geval de trein – missen en naderhand spijt hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk eens even rond. Dit is een bijzondere vergadering, want het is uw *maidenspeech* en zometeen geef ik het woord aan de wethouder voor zijn laatste bijdrage in dezen. Dank u wel voor uw *maidenspeech*. Ja. In de Tweede Kamer gaat dat met bloemen gepaard, weet ik. Maar dat is hier toch... Ja, ja... Ik kan me dat nog herinneren van een paar maand geleden, vooral van de eigen fractie: heel veel bloemen, héél veel bloemen. Ik maak een half grapje.
Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, de heer Hindriks.

De heer Hindriks (PvdA): In Emmen maakt het uit waar je woont: voor je werk, voor je opleiding, voor je toekomst. En precies daar gaat dit voorstel over. Want bereikbaarheid bepaalt of je mee kunt doen. Of je kansen hebt, of je hier kunt blijven wonen en werken. Met deze visie geven we richting aan de komst van de Nedersaksenlijn. En voor de PvdA is die lijn geen doel op zich, maar een middel. Een middel om werk en onderwijs beter bereikbaar te maken en onze gemeente sterker te verbinden.
In de commissie is veel gesproken over kosten en risico's en dat is begrijpelijk. Maar laten we ook scherp zijn op wat we vandaag doen. We stellen geen budget vast, we kiezen geen tracé, we geven richting. En de vraag is dus: wat willen we dat dit oplevert voor Emmen? Voor de PvdA is dat helder: kansen voor jongeren, bereikbaarheid voor werk en voorzieningen en een sterke gemeente in stad en dorp.
Voorzitter, de echte keuzes komen nog en daarom vinden wij het belangrijk dat de raad goed betrokken blijft en dat de inwoners hierin echt meegenomen worden. Het is goed om te zien dat er inmiddels ook meer duidelijkheid over is gegeven. Nu is het zaak dat het ook zo wordt uitgevoerd. De PvdA steunt deze richting omdat die nodig is voor de toekomst van Emmen. Maar we blijven scherp op de uitwerking en de keuzes die uiteraard nog volgen. Dit is een kans voor Emmen en daar mogen we trots op zijn. Maar wel een kans die we goed moeten benutten, niet alleen op papier maar in het dagelijks leven van onze inwoners. Want zoals ik u al eerder zei in de commissievergadering: dit moet niet alleen een verbinding worden tussen stations, maar vooral tussen mensen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ook u dank voor uw *maidenspeech*, die ook zonder bloemen gepaard gaat, begrijp ik. Ja, ja, het is wel wat... Allemaal *'bezuinigings'*.
Forum voor Democratie: wie zou daarvan het woord willen voeren? (…) Mevrouw Poppen, aan u het woord.

Mevrouw Poppen (FvD): Het is bekend dat Noord- en Oost-Nederland jarenlang achtergesteld zijn als het gaat om betere bereikbaarheid. Nu ligt er een Visie Gebiedsontwikkeling Nedersaksenlijn: eindelijk het begin van een betere verbinding van Almelo via Hardenberg, Coevorden en Stadskanaal, Veendam en naar Groningen. Hoewel het gaat om de eerste zeeflaag, is het begin wel gemaakt.
Uiteraard zit er wel een kostenplaatje aan, waar wij kritisch naar kijken en in de gaten houden dat het natuurlijk wel voordelen moet opleveren in plaats van alleen maar kosten. Maar we weten ook: zonder infrastructuur geen groei, geen woningen en geen economische ontwikkeling.
Participatiemomenten hierin zijn zeer belangrijk. We zien dan ook zeer benieuwd naar de volgende stappen en de uitkomsten van het MER-onderzoek.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD, de heer Meijer. En weer een *maidenspeech*, ja. Maar meneer Meijer niet: dat weet ik zeker. Ik zeg maar niks meer over bloemen. Meneer Meijer!

De heer Meijer (VVD): Nee, nee, nee, ik ben reeds de nestor. Dank u wel!

De voorzitter: 50-plus. Ja!

De heer Meijer (VVD): Na de informatieavond en de commissievergadering kunnen we kort zijn. Wat ons betreft had dit ook een A-stuk mogen zijn. In hoofdlijnen kunnen we instemmen met deze strategische visie op de gebiedsontwikkeling van de Nedersaksenlijn. Van begin af aan is de VVD positief geweest over de lijn en we kunnen niet wachten tot het volgende station.
In de commissie hebben we onze punten benoemd, zoals de gemeentelijke samenwerking, een volwaardige hub bij Station-Zuid, een goede participatie met de inwoners en geen anti-autobeleid.
Dus tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand verder nog? Nee? Dank u. Dan gaan we naar de fractie van de PVV, de heer Knol, die ook voor zijn *maidenspeech* zijn jasje dichtknoopt.

De heer Knol (PVV): Laten we over één ding duidelijk zijn: PVV Emmen is niet tegen woningbouw, of een betere noordelijke regio, de bereikbaarheid en economische groei. Integendeel, wij zijn er juist vóór dat er gebouwd wordt. Dat we voor onze inwoners, jong en oud, perspectief bieden en betaalbare huurwoningen en bereikbaarheid, bedrijvigheid willen we dan ook niet dwarsbomen. Maar – en dat is voor ons een essentieel punt – woningbouw moet wel in de eerste plaats ten goede komen voor onze eigen inwoners. Het college wil namelijk tot 2050 zo'n 10.000 woningen bijbouwen. Daarom zetten wij op termijn in om via de Urgentieverordening te zorgen dat mensen uit Emmen en onze regio voorrang krijgen van minimaal een aantal maanden. Eerst onze eigen mensen en dan de rest: dat is ons uitgangspunt.
Ten aanzien van het tracé willen we er dan ook duidelijk over zijn: de PVV ziet het spoor bij voorkeur anders lopen. Een voorbeeld zou kunnen zijn via Hoogeveen of Meppel. Dat is naar onze mening effectiever en logischer. Maar we moeten ook eerlijk zijn: die beslissing ligt helaas bij ons en we kunnen eigenlijk alleen onze voorkeur uitspreken.
Voor wat betreft een planologische of inhoudelijke kant: wij staan open voor het planologisch mogelijk maken van deze plannen. Maar dat betekent niet dat wij kritiekloos meegaan in wat hier wordt voorgesteld. Een groot deel van onze zorgen heeft de heer Hornis al in de commissievergadering benoemd en die zal ik dan ook niet herhalen. PVV Emmen blijft kritisch kijken naar uitvoerbaarheid, de kosten en vooral de concrete voordelen voor onze inwoners.
Voorzitter, dan samenvattend. Woningbouw: ja.. Dwarsbomen: nee. Tracé: liever anders, maar dat is niet aan ons. En absoluut onze eigen inwoners eerst.
Dank u wel.

Mevrouw Stulp (D66): Ja, voorzitter, in de commissievergadering heeft mijn collega namens D66 aangegeven dat wij positief zijn over deze strategische visie. Maar nu er toch besloten is om dit alsnog als bespreekstuk in de raad te bespreken, ja, ga ik deze niet overslaan op de eerste avond als raadslid en wil ik er zeker nog iets meer over zeggen. Het is ook een onderwerp dat eigenlijk rechtstreeks uit ons verkiezingsprogramma komt. Dus ja, dat laten wij niet even buiten beschouwing. Ik ga vanavond de lijn doorzetten van mijn vorige collega, die dat in de commissievergadering heeft besproken, niet om te herhalen maar nogmaals te laten blijken wat wij belangrijk vinden.
Wat deze visie sterk maakt, is dat de Nedersaksenlijn niet wordt gezien als alleen een spoorlijn. Het is geen doel op zich, maar vooral een kans om Emmen sterker te maken. Een stad waar mensen willen blijven, waar jongeren kansen zien en waar voorzieningen niet onder druk staan maar juist groeien. Voor D66 gaat dit over brede welvaart. Niet alleen economie, maar ook gezondheid, ontmoeting, leefbaarheid en mobiliteit. En wat dat betreft kunnen we deze visie niet los zien van de SUMP-verplichting waar in de binnenkort te bespreken Mobiliteitsvisie beleid voor wordt opgesteld. Ik weet niet wie dit heeft gepland, maar de complimenten voor deze planning om dit naast elkaar in de commissies te bespreken. Want wij zien dit niet los van elkaar.
Concreet betekent de visie rondom de spoorzone meer levendigheid rond de stations, betere verbindingen voor fiets en openbaar vervoer en meer samenhang tussen wijken, dorpen en het centrum. Voorzitter, deze visie is voor D66 een goed moment om een richting te kiezen. Dat moeten we nu doen.

We begrijpen dat de participatie heeft plaatsgevonden bij eerder opgemaakte visiedocumenten en dat de participatie later ook weer op wordt gepakt bij deze visie. Net als wat het CDA net aangeeft, vinden we dit gewoon heel belangrijk en hopen we dat we daar goed bij betrokken worden en daar hebben we ook vertrouwen in. Ook begrijpen we dat een visie een voorloper is voor strategisch beleid. Er is misschien nu nog geen plek voor, maar ik wil het toch proberen. Kan de wethouder aangeven wat een eerste stap in dat beleid zou kunnen zijn? Wat wordt voor inwoners bijvoorbeeld als eerste zichtbaar, misschien al met een paar jaar? Misschien een leuk cadeautje voor de wethouder om daar al iets over te zeggen als afscheid.
Wat we als laatste willen benadrukken: Emmen hoeft wat ons betreft niet expliciet groter of drukker te worden óm het groter of drukker worden. Maar Emmen mag nog wel veel meer zichzelf worden en dan met een sterke verbinding.
Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ook u dank voor uw *maidenspeech*. Dan gaan wij naar de fractie van Hart voor Emmen, de heer De Jong.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Voorzitter, wij besluiten vandaag niet over een tracé, maar wel over hoe de omgeving van de spoorzone eruit moet gaan zien. Precies dat is waarom dit geen klein besluit is. Na de informatieavond, maar ook na de commissieavond zijn wij als fractie nog niet gerustgesteld. Wij zien een visie die een duidelijke richting kiest en dan met name een richting waarin de auto minder vanzelfsprekend wordt. En laat ik helder zijn, voorzitter: wij zijn niet tegen het openbaar vervoer. Maar keuzevrijheid betekent dat mensen echt iets te kiezen hebben. Wat onze fractie betreft wringt het dan ook daar. Tijdens de commissie werd gezegd: er zijn mensen die wel met het OV willen, maar dat niet kunnen omdat dat er nauwelijks is. Precies! Dam begin je dus niet met het terugdringen van de auto, maar met het verbeteren van het alternatief.
Voorzitter, Emmen is geen gemeente waar alles op loopafstand ligt. Wij hebben dorpen en afstanden en inwoners die afhankelijk zijn van hun auto voor werk, zorg en het dagelijks leven. En toch bekruipt ons het gevoel dat we met deze visie af willen van Emmen als autogemeente. En dat zien wij elders in Nederland ook: steden waar je de binnenstad niet meer inkomt met de auto en afhankelijk wordt van het openbaar vervoer. Dat is een keuze, maar wat onze fractie betreft niet de keuze die wij in Emmen zouden moeten maken.
Voorzitter, wij zijn voor de ontwikkeling en wij zijn voor betere verbindingen, maar niet voor een visie die impliciet keuzes maakt zonder duidelijk te zijn over de gevolgen. Een visie moet aansluiten op de werkelijkheid en niet andersom.
Tot zover in eerste termijn, dank u wel.

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Voorzitter, in de eerste plaats bedankt voor nu en alle volgende keren dat u mij in deze raadsperiode het woord geeft. Dan hebben we dat eventjes gehad.
De fractie van GroenLinks vindt de Visie Gebiedsontwikkeling Spoorzone Emmen een sterk en doordacht document. Het laat overtuigend zien hoe belangrijk de Nedersaksenlijn is voor Emmen, voor de regio en eigenlijk voor heel Nederland. Het is bijvoorbeeld een mooi alternatief voor bus 300 voor alle mensen die de auto niet kunnen of willen gebruiken.
Deze ontwikkeling gaat veel betekenen voor onze inwoners. Voor hun bereikbaarheid en het economische klimaat, maar ook voor hun leefomgeving, hun rust en hun veiligheid. Daarom is het voor GroenLinks essentieel dat participatie – het woord viel al eerder – geen formaliteit is, maar een wezenlijk onderdeel van het proces. Inwoners moeten niet alleen geïnformeerd, maar daadwerkelijk invloed kunnen uitoefenen.
Voorzitter, daarnaast wil ik aandacht vragen voor een aspect dat bij grote infrastructuurprojecten vaak pas later in beeld komt: de natuur. Aan het begin van deze raadsperiode – dat weet iedereen die het postvakje reeds geleegd heeft – kregen wij allemaal een cadeautje van de natuur- en milieuorganisaties: een spel. Daarin staan twee dieren die mij bijzonder interesseren: de das en de knoflookpad. Dit zijn twee beschermde diersoorten die beide voorkomen in het gebied van mogelijke tracés van de Nedersaksenlijn. Te vaak zien we bij grote projecten dat natuur pas later wordt meegenomen als plannen al bijna vastliggen. Dat moeten we hier voorkomen. Als we deze verbinding echt toekomstbestendig willen maken, dan hoort natuur vanaf het begin volwaardig mee te wegen. Niet als obstakel, maar als

het fundament van een gezonde leefomgeving, dat we moeten beschermen. Dat is niet alleen goed voor de biodiversiteit, maar ook voor het draagvlak onder inwoners.
Voorzitter, laten we deze kans goed benutten met oog voor inwoners, voor de natuur en voor de toekomst van Emmen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zo wil ik u ook de komende vier jaar alvast bedanken voor uw bijdragen. Dan gaan we naar de SP, de heer Kuiper.

De heer Kuiper (SP): Voorzitter, in de commissie hebben we al uitgebreid stilgestaan bij deze strategische visie. Daarbij hebben we als SP aangegeven dat we de kansen van de Nedersaksenlijn en de ontwikkeling van de spoorzone zeker zien en ondersteunen. Tegelijkertijd hebben we daar ook benoemd dat dit een complex en langjarig traject is met veel partijen, waarin niet alles in onze eigen invloed ligt. Wat vandaag voorligt, is een visie in hoofdlijnen. Richtinggevend maar nog niet concreet. Dat begrijpen wij, maar het betekent dat we als raad scherp moeten blijven op het vervolg.
We hebben in de commissie drie aandachtspunten meegegeven en die herhaal ik in het kort. Grip als raad: we willen tijdig betrokken blijven bij de keuzes die nog komen. Balans in het verhaal: niet alleen kansen maar ook effecten voor inwoners en invloed geven om goed in beeld te komen. Participatie: inwoners moeten in het vervolg echt een plek krijgen in dit proces.
Voorzitter, met die kanttekeningen kunnen wij instemmen met deze stap, maar we verwachten wel van het college dat het de raad actief blijft meenemen en we zien uit naar de verdere concretisering.
Dank u wel.

Reactie college
De heer Rink (wethouder): Dank u wel, voorzitter, ook voor de afgelopen acht jaar voor het woord geven. In die zin mooi dat we hier zijn. Ik weet ook nog goed wat mijn *maidenspeech* was en die zul je niet gauw vergeten. Ik vergeet hem in ieder geval niet, ik zie een aantal mensen vragend kijken, maar die houd ik even bij me. Maar als het gaat om een *maidenspeech*, vergeet je hem niet snel en zeker niet als het om dit onderwerp gaat. Wat dat betreft ben ik blij dat er zoveel mensen een *maidenspeech* hebben en dat het gaat over de spoorzone in relatie tot de Nedersaksenlijn. Wat mij betreft dé *gamechanger* waar we als regio enórm blij mee moeten zijn over wat dat allemaal met zich mee gaat brengen,
En als ik dan hoor hoe iedereen de ambities ondersteunt, dan moeten we natuurlijk realistisch zijn. En natuurlijk moeten we rekening houden met natuur. En natuurlijk is de auto van harte welkom in onze regio, want we weten natuurlijk allemaal dat we niet zonder auto kunnen. Alleen, daar waar het kan, kun je wel kijken of de fiets niet handiger is of de benenwagen niet handiger is of je niet beter met het OV kunt. Die afweging moet een inwoner kunnen maken. Op het moment dat wij dat kunnen faciliteren, moeten we dat vooral niet nalaten.
Als je dan gaat kijken naar het vraagstuk participatie – ook in de commissie heb ik daar eerder over uitgeweid omdat de stukken tot stand zijn gekomen in participatie met inwoners, EOP's en ondernemers – hebben we die participatie gebundeld en die bundeling niet ter participatie gelegd, ook omwille van de tijd omdat we natuurlijk met de gebiedsontwikkeling van de Nedersaksenlijn bezig zijn. Dat traject is 1 maart gestart en dan moeten we wel met elkaar reëel zijn dat we ook op tijd spullen aanleveren. Want anders missen we niet de boot, maar de trein in dit geval.
Dus er is absoluut geen sprake van een anti-autobeleid. Sterker nog, we worden geprezen voor onze integraliteit omdat wij onze stukken goed afstemmen. Want in de volgende raadsvergadering kunt u met de heer Jan Bos, die dan zijn slotspeech zal doen waarschijnlijk, de Mobiliteitsvisie gaan bespreken. Dus wat dat betreft is dat mooi.
En als ik een vergezicht mag schetsen over wat er allemaal gaat gebeuren, dan zie ik voor mij dat wij in ieder geval qua voorzieningen voldoende voeding hebben. Dat bedoel ik eigenlijk ook: Emmen moet groeien om de voorzieningen in stand te houden. Dus het doel van de groei is voorzieningen in stand houden zoals de hogeschool en de komst van de RUG en het behoud van het ziekenhuis en genoeg huisartsen en genoeg scholen. Daarvoor heb je wel mensen nodig en die mensen moeten ergens wonen. En die mensen moeten ook ergens werken. Dus het is echt een drietrapsraket. Allereerst: bedrijvigheid volgt bereikbaarheid. Daar hebben we die Nedersaksenlijn voor aan te leggen en vervolgens willen mensen wonen waar werk is. Dus we hebben ook een economische component waar we met elkaar echt

in investeren en dat gaat uiteindelijk ook leiden tot extra woningen. En ja, a) wij hebben genoeg jongeren die woningen zoeken, dus ook daarin zal voorzien worden; maar b) tegelijkertijd heb je, om te groeien, ook mensen van buitenaf nodig, anders kun je namelijk niet groeien. Want dan blijft de populatie hetzelfde.
Dan de natuur en de MER. Ook in de informatiebijeenkomst die we met elkaar hebben gehad dan wel in de commissie, hebben we de vorige keer de plan-MER als verhaal benoemd. De plan-MER kan pas uitgevoerd worden op het moment dat er tot een voorkeurstracé besloten is. Dus er zijn nu allerlei tracéfamilies zoals dat heet, die onderzocht worden op haalbaarheid en alle elementen worden daarin meegenomen. Dus ook wat het doet met de natuur doet, of er de aanwezigheid is van de das is, wat het qua aantal kilometers doet, wat het met de dienstregeling doet, wat het met de veiligheid doet. Dat zijn allemaal aspecten die meegenomen worden in dat voorkeurstracébesluit. En dan eind 2028 zal die voorkeursbeslissing genomen gaan worden. Op het moment dat het dan duidelijk is welk tracé de voorkeur heeft, gaat de MER ook plaatsvinden. De MER is een afkorting voor 'milieueffectenrapportage'. Dan wordt dus ook duidelijk welke natuur op welke manier behandeld zou moeten gaan worden.
Dus als het daarom gaat, moeten we met elkaar de vinger aan de pols houden richting eind 2028 en u hebt ook als raad een mooi overzicht gekregen van wanneer welke stukken beschikbaar komen, wie wanneer betrokken gaat worden en op welke wijze. Dat is in ieder geval de poging geweest van de brief die wij u hebben doen toekomen. Tussendoor kunt u natuurlijk altijd vragen stellen aan het dan verantwoordelijke college. En kan ik u ook de toezegging doen – en dat is heerlijk! – dat het volgende college u actief mee zal nemen in alle raadplegingen die hieraan annex zijn. Dus dank u wel daarvoor.

De voorzitter: Ja, die toezeggingen van die vertrekkende wethouders, die kennen we. Ja. Houd het in de gaten! Ja. Dank u wel, meneer de wethouder.
Ik kijk even in tweede termijn. Wie wil in tweede termijn nog het woord voeren? Ik constateer dat dat niet het geval is? Kijk aan. Dan was de eerste termijn volstrekt helder.

Besluitvorming
De voorzitter: Dan gaan wij over naar de besluitvorming met uw welnemen. Het gaat over het vaststellen van de Strategische Visie Gebiedsontwikkeling Spoorzone Emmen Nedersaksenlijn en de Strategische Visie in te brengen in de Regionale Verkenning Gebiedsontwikkeling Nedersaksenlijn. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ja, meneer Herbers.

De heer Herbers (Wakker Emmen): Voorzitter, namens Wakker Emmen kunnen wij instemmen met deze visie als richtinggevend document. Maar we doen nadrukkelijk een beroep en een nadrukkelijke kanttekening dat de onderbouwing nog volgt en dat wij bij de vervolgstappen kritisch blijven op haalbaarheid, betaalbaarheid en realisme.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Ja?
Dan gaan we over naar de besluitvorming. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van 50PLUS, het CDA, de ChristenUnie, D66, Forum voor Democratie, GroenLinks, de Partij van de Arbeid, de PVV, de SP, Veilig Emmen, de VVD en Wakker Emmen. Wie is tegen? Dat is de fractie van Hart voor Emmen. Daarmee is dit voorstel aangenomen met 38 stemmen voor en 1 stem tegen.
Dank u wel. En dank u wel, wethouder.

5B. Raadsvoorstel – Gewijzigde vaststelling Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Bedrijventerrein Emmen, Bargermeer
(Ter vergadering naar de hamerstukken verplaatst onder agendapunt 4D)

5C. Motie vreemd aan de orde van de dag 'Verdiepende informatieronde met extrn informateur' (Veilig Emmen)

Eerste termijn

De heer Arslan (Veilig Emmen): Wij hebben deze motie niet ingediend omdat wij tegen samenwerking zijn, maar juist omdat wij staan voor een zorgvuldig en, duidelijk proces. Wat wij hier zien, is dat de informateur gestart is met een vooraf bepaalde opdracht: het zoeken van een derde partij bij een bestaande coalitie. Die uitgangspunten zijn niet met alle partijen gedeeld. Dat betekent dat er gesprekken zijn gevoerd terwijl niet iedereen vanuit dezelfde informatiepositie deelnam. Dat roept vragen op over de zorgvuldigheid van het proces. Sterker nog, alle partijen hebben tijd en energie gestoken in het uitwerken van plannen en zich serieus voorbereid, in de veronderstelling dat zij daadwerkelijk mee konden doen.
Als achteraf blijkt dat de richting grotendeels al bepaald was, dan is dat niet alleen onzorgvuldig, maar doet dat ook geen recht aan de inzet van deze raad en betrokken partijen. Tegelijkertijd stelt de informateur dat de verkiezingsuitslag wijst op een duidelijke politieke verschuiving met nieuwe partijen en veiligheid als belangrijkste thema. Maar wat zien we vervolgens? Dat er wordt doorgegaan met vrijwel dezelfde coalitie.
Voorzitter, dat schuurt. Als inwoners een andere richting laten zien, maar het proces daar onvoldoende op aansluit, dan ontstaat er spanning tussen uitslag en uitkomst. Daarom zeggen wij: doe het opnieuw, maar dit keer op een controleerbare manier met een externe informateur, zonder een vooraf vastgestelde richting. Laat inhoud leidend zijn – veiligheid, wonen en zorg – en dat alle opties aantoonbaar worden meegenomen. Want beleid maak je niet achter een gesloten deur, maar tussen de mensen.
Om die reden dienen wij samen met Forum voor Democratie en de PVV deze motie in met het volgende dictum:

Motie 'Verdiepende informatieronde met externe informateur'
(ingediend door de fractie van Veilig Emmen, Forum voor Democratie en de PVV)
'De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 23 april 2026,
Constaterende dat

- ***Wakker Emmen als grootste partij Jisse Otter heeft voorgedragen als interne informateur, en hij op 26 april met iedere partij heeft gesproken;***
- ***de opdracht aan de informateur niet openbaar is gemaakt bij aanvang van zijn opdracht en andere partijen hier niet van op de hoogte waren;***
- ***tijdens het informatiedebat de informateur heeft gezegd dat zijn opdracht was om een derde partij te zoeken bij de huidige coalitie, Wakker Emmen en PvdA, omdat zij nu geen meerderheid hebben;***
- ***het informatierapport op 9 april is besproken met de informateur en andere partijen, waarbij geen moties ingediend konden worden;***

Overwegende dat:

- ***in het informatierapport staat dat de verkiezingsuitslag door vrijwel alle partijen wordt geduid als een bevestiging van een duidelijke politieke verschuiving;***
- ***er in algemene zin wordt gesproken van een beweging naar rechts, waarbij met name rechtse partijen en nieuwe partijen winst hebben geboekt;***
- ***er wordt verwezen naar de opkomst van nieuwe partijen zoals Forum voor Democratie en Veilig Emmen;***
- ***in conclusie 3 wordt gezegd dat veiligheid als meest dominante thema wordt gezien door vrijwel alle partijen en daarmee het belangrijkste uitgangspunt vormt voor het Coalitieakkoord;***

Van mening zijnde dat:

- ***de informateur in het rapport adviseert om de formatie in te gaan met Wakker Emmen, PvdA en VVD, terwijl een groot aantal partijen dit niet als voorkeursvariant heeft opgegeven;***
- ***de opdracht die de informateur heeft meegekregen om een derde partij bij de huidige coalitie te zoeken, een verkeerd uitgangspunt is, wat automatisch heeft geleid tot Wakker Emmen en PvdA in een nieuw te vormen coalitie;***
- ***andere partijen niet op de hoogte waren van deze opdracht, en dit niet hebben meegenomen in hun gesprek met de informateur;***
- ***het uitgangspunt moet zijn om tot een stabiele meerderheid te komen waarbij wordt rechtgedaan aan de verkiezingsuitslag, waarbij niet op voorhand twee partijen zitting nemen in een nog te vormen coalitie;***

- ***het van groot belang is om een coalitie te hebben met een bredere steun van de inwoners en de raad, om aan de slag te kunnen gaan met de belangrijke thema's die in het rapport zijn genoemd, waarbij veiligheid als meest dominante thema is genoemd en daarna wonen;***

Spreekt uit om:

- ***als raad een verdiepende informatieronde met een externe informateur te organiseren, waarbij de opdracht als volgt luidt: 'Geef een advies om te komen tot een stabiele coalitie waarbij het uitgangspunt niet de huidige coalitie met een extra partij moet zijn, maar een stabiele coalitie gebaseerd op inhoudelijke thema's die door de partijen zijn genoemd en zijn weergegeven in het informatierapport, waarbij veiligheid als meest dominante thema en daarna wonen als belangrijk thema is genoemd;***

En gaat over tot de orde van de dag.'

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ik heb eigenlijk twee dingen, voorzitter. Ik heb een vraag over de motie en de bijdrage, maar ik zou even willen beginnen met een ordevoorstel. Want dit is best wel een bijzondere motie. Want normaal is een motie gericht aan het college, maar het lijkt me wat raar dat deze motie gericht zou zijn aan het college. Dus ik zou willen voorstellen dat de indieners als eerste aan het woord komen, voordat de andere partijen kunnen reageren. Dan kunnen we in één keer het verhaal meenemen. Dus dat ordevoorstel zou ik eerst willen doen en daarna heb ik ook een vraag richting Veilig Emmen.

De voorzitter: Oké. Goed voorstellen? Ik zie wat knikken links en rechts. Dan beginnen we zometeen even met de andere partijen die dit ook hebben ingediend. En vandaaruit gaan we dan verder het debat voeren. Dan hebt u nu een vraag aan de indieners? Of neemt u dat straks mee in uw betoog?

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nou, ik zou wel even een vraag aan Veilig Emmen willen stellen. Want er wordt gesteld in de motie in het verzoek dat als we een andere route zouden doen, dat zou leiden tot een stabiele coalitie gebaseerd op inhoudelijke thema's. Maar waarom zou de huidige route niet leiden tot een stabiele coalitie met inhoudelijke thema's en een goed programma op het gebied van wonen en veiligheid? Kunt u daar eens een antwoord op geven?

De heer Arslan (Veilig Emmen): Nou, als het om veiligheid gaat, vind ik dat, met alle respect richting de VVD, ze geen genoeg expertise hebben en eigenlijk geen veldwerk hebben gedaan in de wijken en dorpen. Dus dat vind ik eigenlijk geen stabiliteit, voorzitter.

De heer De Jonge (VVD): Ja, dan word ik toch wel even getriggerd, voorzitter. Want ik kom zelf uit een van de dorpen. We hebben hier meerdere mensen uit de dorpen. Dus wat u als reden naar voren haalt, dat slaat werkelijk helemaal nergens op.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Dat kunt inderdaad vinden. Dat mag ook wel. Maar als ik de VVD volg, zoals ik afgelopen jaren heb gedaan, zijn ze heel erg actief in het centrum van Emmen en in het stationsgebied. En dat vind ik eigenlijk niet genoeg ervaring, kennis, expertise – noem maar op – om Emmen veiliger te maken.

De heer De Jonge (VVD): Ja, dank u wel. Als de heer Arslan van Veilig Emmen wat vaker had meegekeken misschien, hadden ze ook gezien dat we in de afgelopen vier jaren, en ook die jaren daarvoor, regelmatig aandacht hebben gevraagd, juist ook voor de dorpen en de wijken. Dus wat u nu wederom stelt, klopt weer niet.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Kan de heer De Jonge dan misschien concreet zeggen wat ze gaan doen met betrekking tot veiligheid als zij toch mee mogen doen?

De heer De Jonge (VVD): Ja, voorzitter, daar gaat het nu niet om. We gaan het hier nu over een motie hebben. Het gaat er nu niet om wat wij gaan doen.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ik stelde een vraag en er was meteen een aanval richting de VVD. Kijk, u pretendeert, omdat u schijnbaar in de wijken een netwerk hebt – dat hebt u tijdens de campagne ook gedaan – dat u daar zichtbaar en een netwerk hebt – dat u daarmee een soort monopolie op het gebied van veiligheid. Maar ik denk dat u naar de programma's van al deze partijen in deze raad kijkt en als u kijkt naar de inzet van al deze partijen de afgelopen tijd in de raad, dan zijn hier resultaten bereikt.
En dan zie ik u vooral heel veel lawaai maakt op Facebook, dat u daar een heel grote broek aantrekt. Dat u ook in het debat de vorige keer nauwelijks een inbreng hebt en dan wel op Facebook heel grote woorden gebruiken, ook op een manier dat ik denk: in bejegening en respect voor met elkaar omgaan heel wat te winnen hebt. En door meteen hier de aanval te kiezen richting de VVD, diskwalificeert u zichzelf en u pretendeert een monopolie te hebben op veiligheid. Terwijl alle partijen hier in de raad zich inzetten voor veiligheid. Dus volgens mij laat u nu juist zien waarom Veilig Emmen niet in een coalitie thuishoort.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Voorzitter, volgens mij hebben wij in 2018 laten zien dat wij als enige partij in de afgelopen tien jaar destijds de criminaliteit en overlast naar beneden hebben gebracht in een van de woonwijken in Emmen. Dat is door een onafhankelijk onderzoek ook bewezen. Dus wij praten niet zomaar eigenlijk, we praten met ervaring, kennis, achtergrond – noem maar op, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Weide nog even en dan kom ik terug bij uw ordevoorstel. Want het idee was om zometeen ook nog even de andere indieners aan het woord te laten, denk ik.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nou, volgens mij is het idee dat we met elkaar ook in debat gaan op basis van de inbreng. Kijk, in 2018 was u geen politieke partij en hier in de raad worden besluiten genomen. Uiteindelijk worden hier moties en amendementen ingediend en hier vindt het politieke werk plaats. En dat u dan op een ander gebied allerlei dingen hebt gedaan, waarbij Veilig Emmen denk ik de afgelopen maanden op heel veel verschillende manieren in het nieuws is geweest en dat het ook eens een keer goed zou zijn dat u als Veilig Emmen in de spiegel zou kijken op welke wijze u in het nieuws bent geweest. En ook hoe u richting andere partijen gaat. Volgens mij zei de heer De Jonge dat heel mooi in het verkiezingsdebat in de Grote Kerk: 'Een veilig Emmen begint ook bij jezelf.'

De heer Arslan (Veilig Emmen): Voorzitter, als we natuurlijk gaan beginnen over zaken die geweest zijn, dan kan ik het natuurlijk ook over de heer René van der Weide hebben. Over het verleden: een miljoenenschade voor de gemeente Emmen. Maar ik zou daar niet over willen beginnen, want ik wil eigenlijk verder met mijn motie.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Voorzitter, voorzitter. Kijk, als mij hier wordt verweten dat er een miljoenenschade is, dan verwacht ik ook bewijs. Kijk, en dit nou typisch weer wat de reflex is van Veilig Emmen. Wij hebben een inhoudelijk debat en het eerste wat gebeurt, is om zich heen slaan op een manier die niet bijdraagt aan constructieve politiek. Een manier die niet gericht is op samenwerking. En nogmaals: ik zie hier weer het beeld ontstaan dat Veilig Emmen vooral heel veel lawaai maakt, om zich heen slaat, maar uiteindelijk, als er politiek moet worden geleverd, nog heel veel te winnen heeft.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Voorzitter, daar ben ik het niet mee eens. De heer Van der Weide is er zelf mee begonnen natuurlijk, met de aantijgingen over dingen die geweest zijn. Wie de bal kaatst, kan hem ook natuurlijk terugkrijgen. Bij dezen.

De voorzitter: Oké. Ik kijk nog even rond. Dank voor deze toelichting op de motie, inclusief het debatje dat daarover ging. Het idee is om nu in de eerste termijn andere partijen aan het woord te laten. Het ordevoorstel is aangenomen. Dan begin ik met de twee partijen die ook de motie hebben ingediend en dan begin ik bij de PVV. Ik weet niet vanuit de PVV daarover het woord wil voeren, maar het is de heer Knol, zie ik.

De heer Knol (PVV): Deze motie gaat wat ons betreft over één fundamentele vraag: is het informatieproces eerlijk, open en gebaseerd op de verkiezingsuitslag geweest? PVV Emmen vindt in ieder geval van niet en daarom dienen wij deze motie dan ook mede in. We hebben moeten constateren dat de informateur is gestart vanuit de opdracht om een derde partij te zoeken bij de bestaande coalitie. Dat betekent dat het vertrekpunt niet neutraal was, maar een feitelijke richting aan de uitkomsten. Een onjuist uitgangspunt wat ons betreft.
Voorzitter, dat is precies wat hier nou ook misgaat. Een informatie hoort te beginnen bij de verkiezingsuitslag en niet bij een vooraf bepaalde combinatie en 'een partijtje erbij', de helft plus één. Omdat het moet, maar niet omdat het kan. Zeker niet als die verkiezingsuitslag duidelijk laat zien dat er een politieke verschuiving naar rechts heeft plaatsgevonden. Daarnaast is het zorgelijk dat niet alle partijen op de hoogte waren van deze opdracht. Dit raakt direct aan de transparantie en het vertrouwen in het proces.
Voorzitter, wat PVV Emmen betreft moet het anders. Een nieuwe informatieronde moet open zijn en een transparante opdracht hebben, zonder vooraf vastgestelde uitkomsten en gericht op een coalitie die rechtdoet aan de verkiezingsuitslag en de inhoudelijke thema's. Daarom dient de PVV deze motie dan ook mede in, samen met FvD en Veilig Emmen.
Dank u wel, voorzitter.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, ik wil u toch iets vragen. U zegt dat deze wijze van werken naar uw mening niet de juiste is. Bent u dan van mening dat de gesprekken die u hebt gehad met de informateur, anders verlopen zouden zijn als u een andere informatie gehad had?

De heer Knol (PVV): Wij zouden dan wel anders in de wedstrijd staan als wij hadden geweten dat de informateur een partij erbij zocht en de huidige coalitie wilde voortzetten, in plaats van te kijken naar de verkiezingsuitslag en de thema's.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, ik vraag me af: wat had u dan anders gezegd?

De heer Knol (PVV): Nou, dan zouden wij anders in de wedstrijd staan. Misschien wat sterker in de oppositie misschien, in die rol het gesprek aangaan.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, nog even als laatste. Ik begrijp dat niet. U zegt 'sterker staan', 'oppositie'. Het is een informatief gesprek met de informateur. En ik kan echt niet begrijpen welke andere standpunten u naar voren zou gebracht hebben wat een andere insteek zou zijn. Dus ik begrijp het echt niet.

De heer Knol (PVV): Dan zijn we daar in ieder geval niet over eens, meneer Kasteleijn. Het gaat ons vooral om de veiligheid, bestaanszekerheid en ook een stukje zorg. Dat verandert niet, dat hoeft u ook niet te verwachten van ons. Maar we zouden dan anders in de wedstrijd staan, ook richting het formatieproces. Nu zijn we er gewoon open ingegaan en we hebben ook wethouderskandidaten die we al hebben benoemd. We hebben van alles benoemd in dat gesprek, maar het is niet transparant om een informatieproces met iedereen in te gaan, terwijl eigenlijk de uitslag al vaststaat: je wilt samenwerken met de PvdA en je zoekt er een partijtje bij. Dus je zet de huidige coalitie door als het ware. En dat is niet correct volgens ons.

De voorzitter: Nou, nog één bijdrage. Dan kijk ik nog even verder rond.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, het laatste dan. Misschien hebt u helemaal het juiste idee over een informatiegesprek. Want u spreekt hier over wethouders en welke ideeën u daarbij hebt. Maar dat gaat op dat moment totaal niet daarover. Het gaat om welke gezichtspunten uw partij heeft richting die informateur en die gaat daaruit zijn conclusies vormen. Dus nogmaals: we zijn het echt dik oneens.

De heer Knol (PVV): Ja, een korte reactie. Dan zijn we het daar dan niet over eens. Qua thema's heb ik dingen benoemd. Maar het gaat ons om het proces en niet om de thema's, meneer Kasteleijn.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, misschien even dezelfde vraag voor u. Ik zal zometeen iets zeggen over of die opdracht er nou wel of niet lag. Want dat hangt een beetje boven de markt. Maar als we het proces zouden doen zoals u voorstelt, zou dat dan leiden tot een andere uitkomst?

De heer Knol (PVV): Dat zou heel goed kunnen. Dat weten wij natuurlijk niet omdat dat nu niet aan de orde is. Kijk, het is zo gelopen. U gaat de coalitie weer in met de PvdA waarschijnlijk en de VVD. Maar ik kan niet zeggen hoe het anders zou gelopen, als jullie bijvoorbeeld met FvD gingen of wat dan ook. Dat kan ik natuurlijk niet zeggen.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Even los van hoe de opdracht is geweest, hoe het is aangevlogen. Uiteindelijk wordt iedere partij de vraag gesteld: hoe ziet u de coalitie voor u? En die vraag beantwoordt iedere partij zelf, dus ongeacht even of die opdracht er nou wel of niet was. Want dan draait het wel om dat de informateur 'het net ophaalt' – zoals hij dat ook letterlijk gezegd – over welke combinatie er mogelijk is die leidt tot een meerderheid. Ik denk dat het goed is om dat ook in het achterhoofd te houden op basis van de gesprekken, de input van de partijen over wat tot een werkbare meerderheid leidt. Kijk, u stelt ook in de motie dat als we het anders zouden doen, dat leidt tot een stabiele coalitie gebaseerd op inhoudelijke thema's. Ook deze route leidt een stabiele coalitie met inhoudelijke thema's. Dus voor mijn gevoel stelt u nu iets voor waarvan de uitkomst hetzelfde zal zijn en alleen maar leidt tot vertraging.

De heer Knol (PVV): Dat is dan uw waardeoordeel, ik zie dat anders. Wij hadden zelf een andere route in gedachten, maar dat is dan zo.

De heer Slim (FvD): Meneer de voorzitter, twee week geleden bespraken we hier in een openbare informatiebijeenkomst het rapport van de informateur. In de vergadering werd vrijwel unaniem verbazing uitgesproken over de duidelijke voorkeur in het rapport voor een coalitie met de PvdA. Dit deed geen recht aan de verkiezingsuitslag. De PvdA was gehalveerd, er was een duidelijke verschuiving naar rechts. De boodschap van de vertegenwoordigers van de raad was helder: kijk breder dan alleen naar deze mogelijkheid.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, ik verbaas me een beetje over uw zin dat 'vrijwel unaniem verbazing is uitgesproken over deze coalitie'. Ik was er niet bij, ik heb het wel teruggekeken. Maar zo is dat niet gezegd en er is een aantal partijen dat verbaasd is. Maar u kunt niet stellen dat dat bijna unaniem is.

De heer Slim (FvD): Goed, ik ga even door met mijn tekst. Dan verschillen we daarover van mening.

De voorzitter: Nee, maar misschien is het goed om even te reageren op meneer Van der Weide. U kunt wel doorgaan met uw tekst. Die tekst is aan u – even voor de goede orde – maar er wordt een vraag aan u gesteld. En dan is niet ongebruikelijk om daar even op te reageren in deze raadsvergadering.

De heer Slim (FvD): Er hebben meerdere partijen aangegeven dat het wellicht verstandig zou zijn om breder te kijken dan alleen naar de PvdA. Er was verbazing over: waarom de PvdA? De PvdA was gehalveerd. Kijk bijvoorbeeld ook eens naar wat wel in tweede instantie door de informateur was genoemd: het CDA. Een mogelijkheid met het CDA. Maar er lijkt heel erg gestuurd te worden richting PvdA. En als u de hele avond hebt teruggekeken, dan had u dat toch wel duidelijk uit de avond kunnen terughoren.

De voorzitter: Ja. Alleen, het ging even over 'unaniem' en 'verbazing'. Dat waren volgens de twee woorden...

De heer Slim (FvD): Nou, misschien is 'unaniem' te sterk uitgedrukt. Dat neem ik dat terug.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nou, in ieder geval blij met deze correctie. Want dat is een betere weergave van die avond. Misschien ook even richting de Partij van de Arbeid, even los van

welke combinatie het hierom gaat. Of het nou het CDA of de VVD is, er zijn toch acht van de dertien partijen die de Partij van de Arbeid hebben genoemd. Dus volgens mij is dat toch een redelijk aantal partijen in deze raad.

De voorzitter: Oké. Vervolgt u uw betoog.

De heer Slim (FvD): Dat is goed.
Er is bijvoorbeeld een optie met CDA – dat wou ik net zeggen. Dat kan niemand tijdens deze informatieavond ontgaan zijn. Een dag later al ontvingen we de brief van Wakker Emmen: geen enkel inhoudelijk woord over de opvattingen zoals die avond ervoor uitgesproken. We worden wel bedankt voor 'onze constructieve inbreng' in het algemeen. De brief leek al geschreven vóór de informatiebijeenkomst.
Wakker Emmen wil toch verder met de PvdA. Wakker Emmen presenteert zich naar de kiezers als een middenpartij. Maar de middenpartij wil alleen naar links: dat klopt niet. De partij houdt haar eigen kiezers voor de gek. Er is tijdens de informatiebijeenkomst veel gesproken over...

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, voorzitter, dit nodigt wel uit tot een reactie. Kijk, wij zijn een lokale partij. We zijn een brede partij. En dan heb je wat linksere standpunten en wat rechtsere standpunten, maar wij zijn gewoon een lokale partij. Als u zegt 'kiezers voor de gek houden': uiteindelijk hebben wij een programma. Op basis daarvan zijn wij gekozen. Wij zijn niet de verkiezingen ingegaan met dit als toekomstige coalitie of 'hier houden wij aan vast'. Dus wij hebben niemand uitgesloten en wij hebben richting de kiezer niet gezegd wat onze coalitie wordt.
Kijk, misschien is het ook goed om in het politieke landschap te kijken. Daar waar goed wordt samengewerkt, dat er best een goede reden is om te kijken of je de samenwerking voort kunt zetten. Want stabiliteit zit hem ook in persoonlijke verhoudingen. Dat zit hem in ervaring en dat zit hem er ook in: kun je elkaar vertrouwen en kun je van elkaar op aan? Misschien is het ook goed om dat in het achterhoofd te houden.
Want ik proef een beetje dat u zich positioneert als dat Forum ook een coalitiepartij zou kunnen zijn. Nou, in de vorige periode hier in de Emmense raad hebt u het hier anderhalf, twee jaar volgehouden en was er geen Forum meer. In Hoogeveen zijn er twee Forum-leden weg. Stabiliteit zit hem er ook wel in: los van de inhoud, heb je er vertrouwen in dat het vier jaar goed gaat? Dat je stabiliteit, rust en een gedegen bestuur kunt vormen. Als ik naar de partij van Forum kijk, dan valt volgens mij daar nog wel iets te winnen.

De heer Slim (FvD): Mag ik hier dan even op reageren?

De voorzitter: Ja, natuurlijk! Ja. Dat is aan u.

De heer Slim (FvD): Voor ik verderga met mijn betoog: het gaat mij helemaal niet om de positie van Forum voor Democratie. Het gaat mij juist om het proces. Er is die avond – of dat nou unaniem of een meerderheid was – duidelijk aangegeven door meerdere partijen: zou het niet verstandig zijn als de informateur, of de formateur later, ook naar andere opties kijkt? En we zien een dag later al een brief en men gaat verder met de PvdA. Dát is iets waarvan ik denk: is dit proces goed verlopen? Het gaat mij alleen om het proces en zelfs ongeacht de uitkomst. Als je het proces goed voert en uiteindelijk dit dezelfde uitkomst is, dan ben ik ook tevreden.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Maar u vindt het dus vreemd, voorzitter, dat als het informatierapport is besproken en de formatie gaat starten, er dan een brief wordt verstuurd over dat we het informatiedebat hebben gehad en we verdergaan. Dan lijkt het me toch vrij normaal op het moment dat je dat debat hebt gehad. En het schrijven van zo'n brief is ook geen hogere wiskunde, dat kan redelijk snel. Dat je daarmee ook laat zien dat je in ieder geval vaart wil maken met het formatiepreoces. Dus volgens mij is dat alleen maar een goede stap, dat de beoogde coalitiepartijen tempo willen maken en uiteindelijk zorgen dat er snel een nieuw college hier zit.

De heer Slim (FvD): Ik begrijp dat u haast wilt maken. Ik begrijp ook dat u in één dag een brief kunt schrijven. Maar in de brief was niks terug te vinden van de informatieavond. Geen enige informatie of enige inbreng van de partijen. We hebben hier echt wel een uur met elkaar vergaderd. Dat was aan de brief niet te zien. Dat is mijn bezwaar.

De voorzitter: Nog even nog dit punt en dan gaan we verder.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nou, nog even over die brief. Kijk, dat is ook meer een brief met de hoofdconclusie over hoe het verder moet. Die brief is niet bedoeld als een weergave en een verslag van die avond. Want uiteindelijk heeft die avond ook opgeleverd dat er een bevestiging is van de conclusies – althans als je zetelmatig kijkt – dat er een meerderheid is om hiermee verder te gaan. Dus dan denk ik dat het heel logisch is dat die hoofdconclusie wat de beoogde coalitie is en je de formatie start, ook de hoofdmoot is van die brief. En dat het niet een hele weergave en een verslag ia van de bespreking tijdens de informatieavond.

De heer Slim (FvD): Ik ga dan even door met de inbreng.
Er is tijdens de informatiebijeenkomst veel gesproken over bestuurlijke ervaring. Als dat betekent dat echte besluitvorming naar de achterkamer wordt verplaatst, dan is het in onze ogen geen voordeel om politieke ervaring te hebben. Dan is het tijd voor bestuurlijke vernieuwing, een heldere blik en een frisse aanpak.
Belangrijk is hierbij dat het ons niet gaat om de positie van onze eigen partij in het formatieproces – dat noemde ik net al even. Wel het terugbrengen van echte democratie in het bestuur van achterkamers en dealtjes naar openbaarheid en transparantie. Dat is naar onze mening heel erg nodig. In Emmen kunnen we vandaag een eerste stap zetten.

De heer De Jonge (VVD): Ja, ik hoor de heer Slim iets zeggen over ‘achterkamertjes’ en ‘geen democratische besluiten’. Hebt u daar dan ook voorbeelden van? Want ik herken mij daar in ieder geval helemaal niet in.

De heer Slim (FvD): Dat is het voorbeeld dat ik net heb aangegeven. Dat lijkt me duidelijk. De brief lag al een dag na de informatiebijeenkomst bij ons op de mat. En we blijven naar links gaan, we blijven naar dezelfde coalitie gaan. Het ging ons wat te snel.

De heer De Jonge (VVD): Ja, ik blijf me toch een beetje verbazen. Want er zijn geen besluiten genomen et cetera. Er is hier geen besluit over genomen. Dus u hebt het nu over een brief die is opgesteld, maar dat heeft toch niks met de democratie te maken of met achterkamertjespolitiek?

De heer Slim (FvD): Wij krijgen, meneer de voorzitter, sterk het gevoel dat hier niet in de openbaarheid, maar in een besloten kring eigenlijk al een keuze gemaakt is die te snel is, waardoor de raad eigenlijk min of meer gepasseerd is.

De heer De Jonge (VVD): Nou, dan zie ik heel graag daar het bewijs van wat u nu zegt. Want u komt nogal met iets en u zegt iets. Maar kom dan ook met het bewijs.

De heer Slim (FvD): Nou, wij draaien een beetje in een kringetje rond, meneer de voorzitter. Ja, die indruk is ontstaan door het feit dat wij een dag na de informatiebijeenkomst, waarin is uitgesproken dat je meer naar rechts zou moeten kijken, maar met die informatie niets is gedaan en dat een dag later al besloten is: we gaan toch gewoon door naar links. Dat is het punt waar het om gaat. Vandaar de vraag: hoe kan dit?

Mevrouw Louwes (PvdA): Ik vraag me even af waar het idee vandaan komt dat we hebben afgesproken dat we verder naar rechts moeten kijken. Want volgens mij was dat in ieder geval niet mijn afdronk van die avond. Op die avond heeft de informateur ons uitgelegd hoe het rapport tot stand is gekomen en wat daaruit naar voren is gekomen. Daar hebben we allemaal onze kijk op kunnen geven. Daar hebben we op kunnen reageren, dat heeft iedere partij gedaan. Dat hebt u gedaan, dat hebben wij gedaan.

Vervolgens gaan wij daarna met elkaar naar huis en wordt het formatieproces gestart. En dan is het denk ik heel keurig van de grootste partij in dezen dat die daar een brief over stuurt, waarin zij aangeeft dat het formatieproces is gestart. Dat was zo in 2026, dat was zo in 2022, dat was zo in die jaren daarvoor. Dus ik begrijp niet zo goed het bezwaar dat u daartegen maakt.

De heer Slim (FvD): Ja, dan gaan we volgens mij, meneer de voorzitter, echt in een kringetje ronddraaien. Ik heb aangegeven op basis van...

De voorzitter: Het is geen kringetje. Er wordt even aangegeven door een aantal partijen dat het vooral een meer procesmatige brief is. En u zegt: ik heb er een ander gevoel bij – laat ik het zo formuleren. Volgens mij zit het daarin?

De heer Slim (FvD): Ja. Ja.

De voorzitter: Het gaat niet om mij, hoor. Maar het gaat even om de vraag op basis waarvan dat gevoel dan tot stand komt. Want er wordt gezegd: dit is gewoon een procesbeschrijving zoals dat vier jaar geleden ook zo gegaan is. Ik citeer even mevrouw Louwes.

De heer Slim (FvD): Ja. Meneer de voorzitter, dat is op basis van de informatieavond en naar mijn idee is daar voldoende gezegd of het niet verstandig zou zijn, de verkiezingsuitslag – die duidelijk een ruks naar rechts of een gang naar rechts aangaf – te respecteren. Maar dat vinden wij niet terug in de beoogde coalitie. Bijvoorbeeld, je kunt net zo gemakkelijk met de PvdA gaan qua stemmen en zetelaantal als met het CDA. Waarom is de PvdA een voorkeur boven het CDA? Dat is voor mij dan de vraag. Wie heeft dat voorgesteld op basis waarvan?

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, maar dat was toch de vraag die u had moeten stellen tijdens die avond? Daar hebt u een betoog gehouden, daar hebt u deze vraag niet gesteld. En volgens mij heeft mijn collega, bij monde van Raymond Wanders, aangegeven: tel nou eens even al die zetels bij elkaar op. Kijk nou eens even goed wat daar nu daadwerkelijk aan de hand is. En ik kan de rekensom nog een keer maken, maar volgens mij is dat niet nodig op dit moment. Maar daar gaat het volgens mij om: het antwoord bevalt u niet, de koers bevalt u niet. En daar zit ik denk ik het probleem. En dan vind ik wel heel raar om u steeds te horen over ‘in kringetjes praten’. We praten in kringetjes, want u probeert met verschillende gezichtspunten elke keer hetzelfde onderwerp aan de orde te stellen. Nou ja, ik heb u wel begrepen.

De heer Slim (FvD): Goed.

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Ja, ik hoor meneer Slim een aantal keren zeggen, voorzitter, dat Wakker Emmen links is. Ik vraag me af of meneer Slim zich kan voorstellen dat mensen die wat minder extreemrechts zijn dan Forum, juist Wakker Emmen meer zien als een wat rechtse partij.

De heer Slim (FvD): Uw vraag is of ik Wakker Emmen kan voorstellen als een rechtse partij?

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Alsof u zich kunt voorstellen dat er mensen zijn die Wakker Emmen zien als een behoorlijk rechtse partij.

De heer Slim (FvD): Ja. Ik kan mij dat voorstellen. Als ik de uitingen in de media lees van Wakker Emmen, dan gaat dat verschillende kanten op. Dat kan ik mij voorstellen. Maar nu lijkt, als we het over de formatie hebben, het er toch wel zodanig op dat het vooral links georiënteerd is. Het stuur gaat vooral één kant op, lijkt het.

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Voorzitter, het feit dat iemand in een coalitie wil samenwerken met een andere partij, betekent toch niet meteen dat die partij van kleur verandert?

De heer Slim (FvD): Nee, het betekent niet dat die partij van kleur verandert. Dat klopt. Waar het steeds om gaat, is dat ik van de voorkeur voor de PvdA, in vergelijking met bijvoorbeeld eenzelfde vergelijkbare coalitie met evenveel zetels als het CDA, mij nog niet helder is geworden waar dat op gebaseerd is.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Dat laatste heeft mijn collega, mevrouw Kuipers, denk ik goed uitgelegd tijdens de bijeenkomst van 9 april. Maar waar meer mijn toch wel irritatie zit, is dat u 'achterkamertjespolitiek', 'dealtjes' zegt en dat u niet verder komt dan het voorbeeld van dat er een dag na de informatiebespreking een brief is verstuurd. Nou, zo is het in de voorgaande jaren ook gegaan. Het is niet raar dat je een dag na die bespreking die brief verstuurd. Dus dan vind ik dat u wel echt kwalijke woorden gebruikt om dat op die manier neer te zetten.
Kijk, en dat u misschien een rechtsere coalitie wilt, dat u andere partijen wilt zien in de coalitie, maar dat daar zetelmatig geen meerderheid voor is: dat is de feitelijke situatie en daarom zijn deze drie partijen nu het formatieproces gestart. U kunt het allemaal anders willen zien, dat is uw goed recht. Daarvoor is het ook politiek. Maar uiteindelijk draait het er wel om waar een meerderheid voor is. Op basis van die avond was dat de conclusie en is dit de meerderheid waar nu over gesproken wordt. Dus u kunt het wel rechtser willen, maar daar is geen meerderheid voor.

De heer Slim (FvD): Goed, dan ga ik door met mijn verhaal. Ik maak even mijn verhaal af.
Ik doe een beroep op de leden van Wakker Emmen om goed na te denken bij hun individuele keuze zonder u te laten dicteren. U kunt door voor deze motie te stemmen, het verschil maken. U kunt door voor deze motie te stemmen, laten zien dat u integer bent. Zoals Ien Dales al zei: 'Een beetje integriteit bestaat niet.' U kunt door voor deze motie te stemmen, het democratische proces weer op gang helpen. De uitkomst ligt dan niet vast. Het wordt samen bepaald, de echte inbreng van alle partijen in de raad. Vanavond kunt u laten zien waar u echt voor staat in het openbaar. Dat is waar de kiezers in Emmen op rekenen. Dat is waar alle burgers in Emmen ook recht op hebben.
Dank u wel.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik hoor de laatste woorden van de heer Slim: 'waar alle burgers van Emmen recht op hebben'. En dan wil ik me eventjes aansluiten bij wat Wakker Emmen zojuist zei. Kijk, de meerderheid van de stemmen heeft niet voor rechts gekozen. De meerderheid van de stemmen heeft voor Wakker Emmen gekozen, omdat zij in Emmen meer mensen hebben die vinden dat ze het goed doen. Het is alleen maar een aantal partijen dat er nu inderdaad wat meer op de rechterkant zit. Maar ja, Forum en de PVV zaten hiervoor ook in de gemeenteraad en ja, dat is de vorige keer niet zo best afgelopen. Want ze zaten er aan het eind niet meer in. En ja, wat ik wil zeggen, is: kunt u nou het hard maken dat er inderdaad een veel rechtsere tendens is omdat u dan met vier zetels in de gemeenteraad bent gekomen dankzij uw landelijke voorzitter?

De heer Slim (FvD): Meneer de voorzitter, als u gaat tellen, dan hebben de rechtse partijen in Emmen zes zetels gewonnen. De linkse en de middenpartijen samen hebben zes zetels verloren. Dat is de eenvoudige rekensom. U kunt het zelf controleren. Dat is de eenvoudige rekensom op basis waarvan ik in ieder geval wel duidelijk kan zeggen dat er een beweging naar rechts is.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, ik sla even aan op de woorden net die meneer Slim uitspraak. 'Laat je niet dicteren. Dat is de kans om te laten zien dat je integer bent'. Dat vind ik echt héél erg kwalijk wat u daarmee uitspreekt. Daarmee zet u onze Emmense politiek in zo'n kwalijk daglicht. Alsof wij hier niet integer zouden handelen. Ik vind het écht, écht heel erg dat u die woorden in de mond hebt genomen.

De voorzitter: Ik definieer de vraag maar even. Want wat verstaat u onder het woord 'integer', meneer Slim?

De heer Slim (FvD): Dat is de vraag?

De voorzitter: Nou ja, zo interpreteer ik de vraag van mevrouw Louwes. Anders blijft het een beetje een ja/nee-kwestie.

De heer Slim (FvD): Meneer de voorzitter, dat ging er natuurlijk om dat wij het gevoel hebben gekregen dat hier een coalitie linksom al gesmeed was met de PvdA. Terwijl er meer mogelijkheden waren en terwijl er ook op basis van de verkiezingsuitslag inderdaad sprake was – zoals ik net al zei – van een verplaatsing naar rechts. En toch dan de PvdA. Waarom dan bijvoorbeeld niet het CDA?

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, maar integriteit hangt dus af van het standpunt dat u daarover inneemt? Dat is eigenlijk wat u aangeeft?

De heer Slim (FvD): Meneer de voorzitter, nee, dat is niet zoals ik het bedoel.

Mevrouw Louwes (PvdA): Maar dat is wel wat u net zegt. U zegt net letterlijk – misschien niet helemaal letterlijk, maar u zegt net wel: het is het standpunt dat wij erover hebben en als daarvan afgeweken wordt en er wordt voor een andere partij gegaan dan die van u, dan is er geen sprake van integriteit. Dat is écht een heel rare redenering.

De heer Slim (FvD): Meneer de voorzitter, dat is niet zoals ik het gezegd heb. Waar het om ging, is dat het proces naar ons idee niet is gevoerd zoals het zou moeten. Ik herhaal het nog even. Want die voorkeur voor de PvdA heb ik niet op deze manier begrepen, niet uit de informatiebijeenkomst. En het woord ‘integriteit’ was eigenlijk bedoeld in het verhaal om de mensen van Wakker Emmen te verleiden om hun individuele keuze te maken. Kijk naar wat er gebeurd is...

De voorzitter: Nee, de suggestie is… Als voorzitter onderbreek ik u even. Want wees wat voorzichtig met het woord ‘integriteit’ omdat er wat verschillende begripsomschrijvingen op zitten. U zegt: het is niet zorgvuldig. Nou, even los van of dat nou waar is of niet, daar gaat het even niet om. Dat geeft iets minder lading aan de discussie dan de integriteit. Maar het zijn uw woorden. Als u zegt: ja, ik vind het niet integer, dan is dat zo. Maar merk even de gevoelslading van het woord ‘integriteit’, een beetje in aansluiting op de informatiebijeenkomst die we gezamenlijk daarover hebben gehad. Als u zegt: ik bedoelde eigenlijk ‘niet zorgvuldig’: prima. Dan hebben we het over een iets ander type discussie. Anders geef ik mevrouw Louwes nog even de gelegenheid.

De heer Slim (FvD): Meneer de voorzitter, dan pas ik het woord aan. Dan gebruik ik niet het woord ‘integer’. Het gaat om erom dat het proces voor ons gevoel enigszins gestuurd is of niet helemaal gegaan is zoals dat had gekund in de openbaarheid. Dat is de reden waarom wij hier staan. En wij zullen zien wat hier dan uitkomt vanavond.

De voorzitter: Dat is uw goed recht om die optie te kiezen. Ik kijk nog even rond in reactie op de heer Slim, met zijn bijdrage vanuit Forum voor Democratie. Anderen nog? Niet? Dank u wel.
Dan stel ik voor om de eerste termijn te vervolmaken door een ronde te maken langs de partijen die nog niet aan het woord geweest zijn. Ik neem aan dat alle partijen hier wel het woord over willen voeren? Ik zie geknik links en rechts. Dan begin ik bij de fractie van Wakker Emmen.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, een motie om een verdiepende informatieronde te houden met een externe informateur. Laat ik dan ook eens beginnen bij het begin. En dat begin ligt op 20 maart, waarop mevrouw Kuipers en ondergetekende een brief hebben verstuurd naar alle partijen. In deze brief staat dat er van een aantal onderwerpen de mening per partij wordt gevraagd en dat de informateur een informatief en oriënterend gesprek aangaat. Uiteindelijk moet de informateur zelf bepalen of hij voldoende heeft opgehaald uit de gesprekken om met aanbevelingen en conclusies te komen op deze vier onderwerpen. Daarmee is de opdracht ook duidelijk: het is aan de informateur om te komen met een aanbeveling welke combinatie van partijen het meeste kans van slagen heeft op het vormen van een nieuwe coalitie.
Hiervoor is de input van partijen gebruikt en is de conclusie dat de combinatie Wakker Emmen, Partij van de Arbeid en VVD als voorkeursvariant wordt gezien door vier partijen die 21 zetels vertegenwoordigen en is daarmee ook de enige die leidt tot een meerderheid in de raad. We vinden dat

de informateur zorgvuldig te werk is gegaan en dat er een goed proces heeft plaatsgevonden met een duidelijk rapport met concrete aanbevelingen voor het vervolg.
Een informatieproces heeft altijd een bepaalde vormvrije aanpak en het is doorgaans aan de grootste partij om dit vorm te geven. Wakker Emmen heeft dit sinds 2014 mogen doen en dat hebben wij altijd gedaan op een consistente wijze en dat heeft hier ook nauwelijks tot kritiek geleid van partijen in de raad. En ook als ik kijk naar de indieners van deze motie: voor de PVV is het inmiddels de derde keer dat ze met dit proces kennis hebben mogen maken en voor Forum voor Democratie is het de tweede keer.
Dan naar 'de aanleiding' – althans, zoals het in de motie staat. En die aanleiding is dat het zo zou zijn dat de informateur een opdracht mee heeft gekregen om de bestaande coalitie met een derde partij uit te breiden. Wakker Emmen heeft tijdens het debat op 9 april al aangegeven dat dit niet juist is. Het staat niet in de brief van 20 maart, het staat nergens in het informatierapport en het is tijdens een mondelinge toelichting op heel veel zaken, vragen et cetera op een bepaalde manier naar voren gebracht door de informateur. En daarbij is context ook heel belangrijk. Wij hebben deze uitspraak ook gezien als een vermenging tussen de feitelijke situatie en de conclusie. Enerzijds is het algemeen bekend dat de coalitie met deze uitslag altijd door minimaal drie partijen gevormd zou moeten worden. Anderzijds is de conclusie op basis van de gesprekken dat Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid weer in de coalitie komen. Want acht van de dertien partijen hebben de Partij van de Arbeid en Wakker Emmen ook als coalitiepartijen benoemd.
De informateur spreekt ook over 'het net ophalen' en bij het net ophalen kwam duidelijk naar voren dat Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid onderdeel gaan worden van deze nieuwe coalitie. Dit heeft ook onze voorkeur, voorzitter, en zo hadden we dat op 9 april ook gemotiveerd en aangegeven. Dus geen opdracht vooraf, maar een uitspraak waar een aantal zaken door elkaar loopt. Zo hadden wij dit ook beschouwd. En ter geruststelling van Forum voor Democratie: de voorkeur van Wakker Emmen om met de Partij van de Arbeid en de VVD in zee te gaan, is een voorkeur van ons alle veertien leden.
Tot slot kunnen we de vraag stellen of de aanpak uit de motie zou leiden tot een andere uitkomst. Het antwoord daarop is: nee, voorzitter. Een verdiepende slag is ook niet noodzakelijk omdat er een coalitie is te vormen die leidt tot een meerderheid in de raad met stabiliteit, ervaring en vertrouwen.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Voorzitter, ik heb een vraagje. Wat was de boodschap, of tenminste, wat was de opdracht die de informateur heeft meegekregen eigenlijk?

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Die hebt u gehad in de brief van 20 maart.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Mag ik dat nogmaals van u horen?

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nou, volgens mij heb ik heel duidelijk uitgesproken wat ik net heb gezegd. Dus de brief van 20 maart is het vertrekpunt. Daar staat de opdracht in voor de informateur. Ik heb net in mijn toelichting ook gezegd welke vrijheid een informateur heeft waarmee hij op pad gaat. En dat hij op basis van de input van alle partijen moet concluderen of er voldoende basis is om hier conclusies en aanbevelingen neer te leggen.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Voorzitter...

De voorzitter: Ja? U wilt het woord?

De heer Arslan (Veilig Emmen): Ja.

De voorzitter: Ik geef u het woord.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Dank u wel.
Dus als ik de heer Van der Weide mag geloven, heeft de informateur geen opdracht gekregen om bij de bestaande coalitie de derde partij te zoeken? Klopt dat?

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, volgens mij heb ik dat inmiddels vier keer gezegd, voorzitter. We hebben dat op 9 april ook gezegd. Dus ik weet niet hoe vaak ik het moet herhalen voor Veilig Emmen, maar volgens mij is het antwoord redelijk duidelijk.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Dus op de avond zelf heeft de informateur verklaard dat hij dus eigenlijk een opdracht had om een derde partij erbij te zoeken. Dus dat klopt niet?

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, volgens mij heb ik hier net in een aantal minuten aangegeven hoe die uitspraak moet worden gezien. Dat er veel meer is gezegd tijdens die avond. Dus als u goed geluisterd had, dan weet u ook hoe u die uitspraak moet duiden.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Ik heb heel goed geluisterd, voorzitter, en ik heb gewoon begrepen en gehoord, tot twee keer aan toe, dat er een vraag was gesteld door D66. Dat de informateur heeft gezegd dat hij is gaan shoppen voor een partij erbij om dus eigenlijk een meerderheid te vormen. En als dat zo is en als de heer Van der Weide zegt dat dit niet klopt, dan betekent dat eigenlijk dat de informateur liegt. Klopt dat? Dat kunt u gewoon terugluisteren.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nee, ik begrijp dat u heel veel baat bij dat ene zinnetje hebt en dat u een bepaalde *framing* hier naar voren probeert te brengen. Maar dan is het ook goed om die context mee te nemen. En in die context heeft de informateur ook duidelijk gezegd – dat zei hij een beetje met een knipoog – dat hij eigenlijk helemaal geen opdracht had. Want de brief gaf hem in die zin ook gewoon vrijheid en ruimte om die gesprekken met de partijen aan te gaan en om daarmee ook de ruimte te hebben om als informateur zijn werk te doen.
Dus als u het dan toch hebt over dat het debat, dan heb ik net uitgelegd hoe wij die zin hebben beschouwd. Dat er een aantal dingen door elkaar heeft gelopen. De informateur heeft denk ik duidelijk gezegd dat hij er open is ingegaan, dat hij het net heeft opgehaald. Een deel van zijn werkzaamheden is uiteindelijk ook op basis van de input die de partijen hem geven daar conclusies aan te verbinden.
Dus ik snap dat u heel veel baat hebt bij dat ene zinnetje en dat u daarmee ook probeert om die motie aan kracht te laten winnen. Maar ik denk dat het ook goed is om kennis te nemen van het hele verhaal.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Voorzitter, het gaat er niet om of...

De voorzitter: Meneer Arslan. U wou het woord?

De heer Arslan (Veilig Emmen): Ja.

De voorzitter: Dan geef ik u graag het woord.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Het gaat er niet om dat ik er baat bij heb. Maar het gaat erom dat de ontvanger bepaalt wat de heer Jisse Otter zegt. En ik heb heel wat anders ontvangen dan wat u nou eigenlijk bedoelt en dat vind ik raar. Want u beschuldigt mij continu ervan dat ik iets wil doen en dat is niet waar. Ik wil heel graag begrijpen hoe Jisse Otter tot twee keer toe zegt dat hij heeft gezocht naar een meerderheid. Meer niet. Vandaar dat natuurlijk ook die hele motie is ingediend, voorzitter.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nou, dat de informateur zoekt naar een meerderheid – laat ik het zo zeggen – is een kerntaak van de informateur. Dus die begrijp ik heel goed. En ik heb u nu een aantal keren proberen uit te leggen hoe die uitspraak moet worden gezien en wat de opdracht is geweest. Dus voorzitter, ja, bijna duidelijker dan dat kan ik niet gaan worden.

De heer Wittendorp (CDA): Ik begrijp de toelichting van de heer Van der Weide dat de uitspraak over de opdracht een uitspraak in een context is. Maar ik wil graag weten hoe u ertegenaan kijkt als de informateur dit vaker zo heeft gezegd.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, uiteindelijk blijft de context de context. Ik heb net ook aangegeven hoe wij dat hebben beschouwd en hoe het is gegaan. Dat je zowel de brief erbij moet

betrekken, het informatierapport erbij moet betrekken en ook het hele debat. Want het is natuurlijk niet alleen maar deze uitspraak die is gedaan. De informateur heeft natuurlijk veel meer uitspraken gedaan.

De heer Wittendorp (CDA): Ja, ik doel eigenlijk op iets anders. Op een ander moment heeft de informateur dat ook gezegd. En dan wil ik toch even iets vertellen uit het informatiegesprek dat wij hebben gehad als CDA met de informateur. De informateur begon zijn inleiding exact met de woorden zoals hij die opdracht heeft omschreven in de bespreking van het informatiedebat. En hij begon zijn inleiding zo en wij hebben daar niet op gereageerd, omdat wij daar een andere kijk op hadden. Toen hij luisterde naar ons betoog, heeft hij dat ook gecorrigeerd. Toen zei hij: "Ja, dat heb ik niet zo bedoeld." En dat heb ik ook zo aangenomen. Alleen, toen dat in de bespreking van het informatierapport nog een keer aan de orde kwam, ja, toen ging ik daar toch wel aan twijfelen. Dus ik hoor graag ook uw reactie daarop.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, ik geloof u zoals u een weergave geeft van dat gesprek. Ik ben er niet bij geweest, maar aan de andere kant heeft hij het ook hersteld. Kijk, ik kan me ook voorstellen dat de informateur gedurende het proces een bepaald beeld opbouwt. En als Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid daarin veelvuldig worden benoemd, waarbij beide partijen aangeven met elkaar verder te willen, ja, dan kan ik me voorstellen dat dat ook tussen de oren van de informateur gaat zitten en zich die conclusie ook steeds meer gaat vormen. Maar nogmaals, dat is niet het vertrekpunt geweest en dat is niet de opdracht geweest zoals Wakker Emmen die richting de informateur heeft aangegeven. Want de kaders zoals die in de brief van 20 maart staan, zijn de kaders die we de informateur hebben meegegeven.

De heer Wittendorp (CDA): Ja, voorzitter, dat snap ik. Ik snap dat Wakker Emmen die opdracht heeft gegeven. Ik snap ook dat dat de insteek van de informateur kan zijn. Maar ik hoop dat u ook kunt begrijpen dat wij daar toch op een bepaalde manier tegenaan kijken en dat, als je dat vaker zo benoemt, je geloofwaardigheid daar dan toch ietsje minder van wordt.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja. laat ik zeggen dat dergelijke uitspraken niet helpen, omdat het wet vertroebeling kan geven. Aan de andere kant is het ook goed dat we hier met elkaar dan het debat over hebben, over hoe gelezen moet worden en hoe het gezien moet worden. Dus daar kan ik gedeeltelijk in meegaan.

De heer Koops (D66): Dank aan de heer Van der Weide voor zijn inbreng.
Ik zou een wat algemenere vraag willen stellen over het gelopen proces en hoe we tot vanavond zijn gekomen, of dit voorkomen had kunnen worden. Want ongeacht wat wij van de motie vinden, hebben we vanavond een debat, een ongemakkelijk debat. Ik vind het ook geen goed debat en dat zet meteen de toon voor de rest voor de gemeenteraadsperiode. Dus heeft Wakker Emmen wellicht kansen gemist in het informatieproces om toch de bredere gemeenteraad te betrekken, zodat we hopelijk vanavond hadden kunnen voorkomen?

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, het is de vraag of je dat kunt voorkomen, omdat er een verschil van inzicht is over hoe je het proces wilt gaan vormgeven. Ik heb ook al iets gezegd in mijn bijdrage dat als je kijkt naar de afgelopen jaren en periodes hoe dat in Emmen is gegaan, we dat dan doen op redelijk consistente wijze. Zelfs voordat Wakker Emmen de grootste partij was in 2014, was er ook een soortgelijk proces. Dus laat ik het zo zeggen: het is in die zin ook een beetje de Emmense methode. Dus ja, wat dan goed werkt, daar borduur je ook op voort. En je ziet natuurlijk wel in den lande verschillende voorbeelden.
Maar dat dit een eerste stap is in het informatieproces dat ook leidt tot een advies om met partijen het formatiegesprek in te gaan, is denk ik een heel waardevolle opbrengst van het informatieproces. Op het moment dat dat niet zou leiden tot een voorkeursvariant, ja, dan kun je een verdieping gaan aanbrengen. Dan kun je misschien eens op inhoud gaan kijken, dan kun je het over een andere boeg gaan gooien. Maar dat we op deze manier de eerste stap hebben gezet en dat dat ook leidt tot een aanbeveling om een nieuwe coalitie te gaan vormen, is in die zin een goed proces geweest.

Natuurlijk kun je het anders organiseren: dat ligt ook aan de partijen, soms ook per gemeente, per regio. Maar uiteindelijk is dit wel de methode geweest waar wij vertrouwen in hadden en waar we nog steeds in die zin met een goed gevoel op terugkijken. Maar we zien ook verschil in inzicht dat er in deze raad zit over hoe je zo'n proces wilt vormgeven.

De heer Koops (D66): Die toelichting is helder. En ik ben het ook met de heer Van der Weide eens dat er gewoon een keuze gemaakt is en dan moet je ook voor die keuze staan. Maar dat heeft natuurlijk wel invloed op bijvoorbeeld de toekomstige samenwerking. De coalitie die nu voorligt, is vrij krap. En ook als ik let op bijvoorbeeld uw interrupties vanavond, dan zet dat wel de toon voor een eventuele samenwerking, waarbij – als ik een voorschot mag nemen – de samenwerking denk ik lastig gaat worden en dat u niet hoeft te rekenen op in ieder geval de steun van inbrengers van deze motie. En dat vind ik dan toch wel, als ik naar u kijk met uw ervaring, een keuze. Dus ik hoor graag van u hoe u daar dan op reflecteert.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Kijk, in de aanloop naar de campagne, tijdens de campagne en ook daarna uitten partijen zich op een bepaalde manier. Als ik u even als voorbeeld neem, zijn we het inhoudelijk niet altijd eens, maar volgens mij hebben we het op een goede manier het gesprek en het debat. En dat is wat mij betreft ook een goede manier als werkwijze en om politiek te bedrijven en op die manier met elkaar om te gaan. Maar als ik kijk naar de indieners van de motie, wat er in aanloop naar de verkiezingen is gebeurd, wat er ook na de verkiezingen is gebeurd, wat er ook op sociale media is geroepen en ook de wijze waarop hier net 'achterkamertjes', 'integriteit' en alles op één hoop wordt gegooid, dan hoop ik dat u ook van mij mag verwachten dat ik daar mij tegen verzet. En dat we dan ook laten zien dat dat niet de juiste weg is en dat we op die manier ook – dan gaat het misschien soms maar een keer hard op inhoud – wel laten zien waar de grens ligt.
En dat is niet de manier waar we richting de hele raad willen opereren. Want ik denk dat partijen die met de toekomstige coalitie willen samenwerken en die daar ook constructief in zitten, dan hebben we dat de afgelopen jaren ook gedaan. Of nu het nu het CDA is geweest, de VVD is geweest, de ChristenUnie is geweest, uw partij en nog een aantal partijen – 50PLUS noem ik ook maar even, de SP – dan moet het wat mij betreft ook van twee kanten komen. En van de partijen die vanavond de motie hebben ingediend, kan ik niet zeggen dat het van twee kanten komt.

De heer Knol (PVV): Uw fractie Wakker Emmen onthoudt zich ook van het debat online, begrijp ik? Want dan hebben we daar een verschil van mening over.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nee, nee. Dat heb ik niet gezegd. Alleen, het gaat wel om de manier waaróp je dat debat voert.

De heer Knol (PVV): Dan heb ik héél andere dingen gezien dan u hebt gezien. Maar goed, dat is dan zo.

De heer Wittendorp (CDA): (..) Ja, voorzitter, ik werd even afgeleid toen ik hiernaartoe liep. Ik hoorde 'poel des verderfs'. Ik dacht dat ze het over mij hadden, maar ze hadden het over Facebook. Dus gelukkig! Ik schrok al.
Voorzitter, ik ga beginnen. Voorzitter, ik wil deze bijdrage graag beginnen met een uitspraak uit ons verkiezingsprogramma en die luidt: 'Alleen ga je misschien sneller, maar samen kom je verder.' Deze uitspraak is mij niet alleen persoonlijk uit het hart gegrepen, maar ook als CDA hebben we dit hoog in het vaandel. Samen zoeken we oplossingen en een samenleving heet ook niet voor niets 'sámen-leving'. Even een voorbeeld. Als je een lange wandeltocht voor de boeg hebt, ben je alleen misschien al een heel eind op weg, in plaats van als groep eerst te overleggen over wat de route is naar je doel. Maar moeilijke momenten zullen er op zo'n tocht altijd komen en als groep kun je elkaar dan steunen en wij zijn ervan overtuigd dat je dan verder komt.
Dan even wat anders. We krijgen allemaal weleens een vraag voorgeschoteld waarbij je je antwoord klaar hebt. En als je vooroordelen hebt, ben je misschien nog wat sneller klaar omdat je er dan niet over na gaat denken. Voorzitter, voor de duidelijkheid: wij pleiten er niet voor dat het hebben van vooroordelen een pre is.

Als raad krijgen we nu ook een vraag voorgeschoteld. Zijn wij voor of tegen een verdiepende informatieronde met een externe informateur? Misschien makkelijk om te zeggen dat je daar geen behoefte aan hebt omdat je snel door wilt. Voorzitter, politiek begint voor ons met luisteren. Als iets goed is, dan stemmen we voor en als het beter kan, komen we met alternatieven. En als het tegen onze kernwaarden ingaat, stemmen we tegen. Zo hebben wij ook gekeken naar deze motie. Als eerste de constateringen: die zijn feitelijk correct. En ook de overwegingen kunnen wij onderschrijven, die komen allemaal uit het informatierapport.
Dan de insteek of de opdracht van de informateur – u hoort dat ik even daar wat vertwijfeling in aanbreng, daar twee keuzes in aanbreng – om een derde partij bij de huidige coalitie te zoeken. Dat dat een verkeerd uitgangspunt is, is niet onze mening. Het kan en het mag, maar wij vinden wel dat het beter was geweest als die insteek ook in de uitnodiging voor het informatiegesprek had gestaan.
Voorzitter, in het informatiedebat hebben wij ons standpunt ten aanzien van het informatietraject gedeeld en wij hadden dit boek ook gesloten, ondanks dat wij natuurlijk graag een andere uitkomst hadden gezien – dat mag duidelijk zijn. We hadden dat geaccepteerd en wij hadden de blik vooruit gericht. En het mag duidelijk zijn dat de indieners van deze motie dat boek nog niet hebben gesloten en de conclusies niet accepteren.
Willen wij daar gehoor aan geven? Willen wij daarin meegaan? Aan de andere kant: wij hechten wel aan een goed proces en is het dictum nou zo verkeerd, om even pas op de plaats te maken en met een externe informateur erboven te gaan hangen? Hoe erg is het nou dat de formatie een paar weken later is afgerond, als we daarmee heel veel onvrede wegnemen en een gedragen proces hebben doorlopen? ‘Alleen ga je misschien sneller, maar samen kom je verder.’ En de heer Koops van D66 had er net ook al verder in zijn interrupties over.
Voorzitter, u hoort dat wij twijfelen, dat wij er nog niet uit zijn. Wij zijn erg benieuwd hoe de andere partijen hiertegenaan kijken. We zullen goed luisteren en komen er in tweede termijn op terug.

Mevrouw Louwes (PvdA): Deze motie doet mij denken aan iemand die een cadeau uitpakt, even glimlacht voor de vorm en vervolgens direct vraag: heb je het bonnetje nog? Niet omdat het cadeautje stuk is, maar simpelweg omdat het niet helemaal is wat men zelf in gedachten had. Dat is precies het gevoel dat deze motie oproept. Hij wordt verpakt als een bijdrage aan bestuurlijke stabiliteit, maar in werkelijkheid lijkt hij vooral bedoeld om te ruilen voor een andere uitkomst. Niet omdat het proces ondeugdelijk was, maar omdat het resultaat blijkbaar niet bevalt.
Dit proces is vergelijkbaar vanaf 2010 en heeft altijd geleid tot een goed informatieproces. De PvdA stelt vast dat er reeds een zorgvuldig proces heeft plaatsgevonden. Met één dominante partij in de raad is de informateur namens deze partij aan de slag gegaan om te zien of er een college gevormd kan worden waarbij die partij aan zet is. En bij de woorden van de informateur is het wens voor continuïteit en stabiliteit. De informateur heeft gesprekken gevoerd met partijen, heeft afwegingen gemaakt en is uiteindelijk tot een voorstel van formatie gekomen.
Het starten van een nieuwe informatieronde suggereert dat dit proces onvoldoende is geweest of dat het simpelweg niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd. En daarmee wordt impliciet het werk van de informateur ter discussie gesteld en dat is een conclusie waar de Partij van de Arbeid zich niet in kan vinden. Bovendien moeten we ons afvragen wat een nieuwe informatieronde daadwérkelijk zou opleveren. De verhoudingen in deze raad veranderen niet omdat we het proces nog een keer overdoen. De kans is groot dat we eindigen waar we al waren. Alleen later met extra kosten en minder vertrouwen. Dat brengt geen stabiliteit, maar wel frustratie over de vertraging.
Stabiliteit ontstaat niet door telkens te kijken of er misschien een beter cadeau in het schap ligt. Stabiliteit wordt gebouwd op een fundament van onderling vertrouwen, bestuurlijke ervaring en de bereidheid om compromissen te sluiten. Door het proces opnieuw open te breken, laten we dat fundament los. Het risico op bestuurlijke stilstand ligt daarmee op de loer En dat is onwenselijk, juist in een tijd waarin concrete stappen moet worden, onder andere op het gebied van veiligheid en wonen.
En daarmee zijn we aangekomen bij de inhoud. De motie legt de nadruk op veiligheid en wonen: dat zijn belangrijke thema’s. Daar hebben we geen discussie over. Maar het besturen van de gemeente is geen keuzemenu waarbij je alleen je favoriete gerechten bestelt. Ook het sociaal domein, de economie en leefbaarheid vragen om focus. Besturen vraagt om balans, niet om selectieve focus.
En dan het argument van de vermeende ‘ruk naar rechts’. Dat is wat onze fractie betreft echt te kort door de bocht. Ik heb er net ook al iets over gezegd. Als we de cijfers nuchter bekijken, ontstond namelijk

een heel ander beeld. We nemen aan dat de indieners met ‘de ruk naar rechts’ doelen op zetels van Veilig Emmen, PVV en Forum voor Democratie. In totaal hebben we het dan over acht van de 39 zetels die onze raad telt. Tegelijkertijd wordt door de informateur aangegeven dat rechts wel degelijk een plek krijgt bij de formatie: de VVD maakt immers deel uit van het formatieproces. Dus de suggestie dat de kiezer massaal heeft gekozen voor een rechts bestuur, is dan ook – laten we het maar gewoon zeggen – een vrij creatieve interpretatie van de uitslag.
Wat de verkiezingsuitslag vooral laat zien, is dat de kiezer heeft gekozen voor een diverse raad. En die diversiteit vraagt niet om het doordrukken van één ideologische richting, maar om samenwerking en zoeken naar breedgedragen oplossingen. Want dat is de kern van lokale democratie: het respecteren van die uitkomst betekent dan ook dat geen enkele stroming een exclusief mandaat heeft om de koers te bepalen.
Tot slot, voorzitter. Stabiliteit vraagt om leiderschap en verantwoordelijkheid. Niet om het strategisch heropenen van het proces, dat een risico in zich draagt om de verdeeldheid te vergroten. Niet om alsnog het cadeaubonnetje in de hand bij de balie te gaan staan omdat het eindresultaat tegenvalt. De PvdA is daarom van mening dat deze motie niet alleen een ineffectieve route voorstelt, maar ook een intentie laat zien die onvoldoende gericht is op een constructieve samenwerking en bestuurlijke continuïteit. U begrijpt het: wij zullen deze motie niet steunen.

De heer De Jonge (VVD): We bespreken de motie vanuit Veilig Emmen, FvD en de PVV met de oproep voor een verdiepende informatieronde met een externe informateur. Voorzitter, in de bijeenkomst met de presentatie van het informatierapport hebben wij als VVD al aangegeven dat we content waren met zowel het werk van de informateur als het informatierapport. Op 20 maart ontvingen wij de uitnodiging voor het gesprek met de informateur, met daarin duidelijk vermeld de onderwerpen en vragen voor het gesprek. Daar hebben wij ons als VVD-fractie op voorbereid. Bij het gesprek zijn wij ingegaan op deze onderwerpen. Dit hebben we ook gezien als de opdracht van de informateur, om met betrekking tot deze onderwerpen zijn informatie op te halen. En voor uw beeldvorming: dat is ook de derde keer dat ik dat op deze manier heb meegemaakt.
Bij de constateringen wordt er gesteld dat de informateur de opdracht had om een derde partij te zoeken bij de huidige twee coalitiepartijen. Laat ik heel duidelijk maken dat wij dit niet zo ervaren hebben. En dat de vraag ons ook niet is gesteld. Sterker nog, de VVD heeft zélf aangegeven dat een coalitie van Wakker Emmen, PvdA en VVD wat ons betreft de voorkeur zou hebben. Dit mede gezien onze mening over de stabiliteit en betrouwbaarheid van andere partijen. Wij kunnen ons dan ook niet vinden in het door de partijen gestelde in de motie met betrekking tot de opdracht aan de informateur.

De heer Wittendorp (CDA): Nu voel ik me toch een beetje aangesproken. Zou u dat iets beter willen duiden: ‘de stabiliteit van andere partijen’? Want daar horen wij ook bij. Rekent u ons daar ook bij?

De heer De Jonge (VVD): Nou, daar reken ik u ook bij. Want als ik naar de afgelopen vier jaar kijk – ik heb even teruggekeken, misschien hebt u dat ook gedaan – dan bent u de partij geweest die het meest verdeeld heeft gestemd van deze raad. En dan is dat bij mij niet stabiel en ook niet betrouwbaar.

De heer Koops (D66): Ja, dan ga ik de heer De Jonge toch dezelfde vraag stellen die ik net ook aan de heer Van der Weide heb gesteld. U neemt als kleinste partij deel aan de coalitie. En u kiest er nu voor om in uw woorden een partij als het CDA – die stabiel is, die betrouwbaar is en, ja natuurlijk, een keer democratisch stemt: dat mag ook – weg te zetten als onbetrouwbaar. Ik wil u echt vragen om die woorden terug te nemen. Want dit is niet hoe we deze gemeenteraadsperiode met elkaar zouden moeten aftrappen.

De heer De Jonge (VVD): Ik heb niks gezegd over ‘onbetrouwbaar’. Ik heb iets gezegd over betrouwbaarheid en verdeeldheid. En zo hebben wij dat opgevat met onze fractie, daar hebben wij naar gekeken. Kijk, ik moet de partijen naast elkaar gaan zetten. Wij kijken naar wat de partijen voor ons in petto hebben. Nou, dit is het punt waar wij op hebben gezegd vanuit het CDA dat dat voor ons een afweging is om voor de PvdA te kiezen.
Ik ga door, voorzitter. Voorzitter, wat de VVD betreft heeft de informateur gedaan wat hij moest doen en dat is duidelijk verwoord in het informatierapport. We kunnen ons daarom ook niet vinden in de voorliggende motie.

Dank u wel.

De heer Koops (D66): Helaas zijn er in onze gemeente geen afspraken over het informatieproces en ook in de Gemeentewet is weinig vastgelegd. Waar veel gemeenten bijvoorbeeld al ruim voor de verkiezingen informatieafspraken worden gemaakt, wordt gewerkt met duidingsdebatten en een rol voor de gehele gemeenteraad is hoe het informatieproces wordt benoemd, kennen wij die afspraken niet. Aan de ene kant schept dat ruimte voor een Wakker Emmense invulling, maar aan de andere kant vraagt die ruimte ook om het nemen van verantwoordelijkheid.
Wakker Emmen is met afstand de grootste partij geworden bij de afgelopen verkiezingen. Dat zij daarna het initiatief hebben genomen voor de informatie, is wat ons betreft dan ook niet meer dan logisch. Desalniettemin zijn wij wel kritisch op het gelopen proces. Wij vinden het een gemiste kans dat wij als gemeenteraad de verkiezingsuitslag niet hebben kunnen duiden, maar dan voor de start van het informatieproces. Wij vinden het een verkeerde keuze dat er geen onafhankelijke informateur en formateur is benoemd en dat de gemeenteraad niet betrokken is geweest bij die benoeming. En het is fout dat de partijen niet volledig zijn geïnformeerd over de opdracht van de informateur, die wel degelijk heeft aangegeven dat het zijn opdracht was om met het vorige college een doorstart te maken. Dat heeft veel opties al vooraf buitenspel gezet en daarmee heeft het de uitkomst van de informatieronde beïnvloed.
Dit – en daarmee doel ik ook op dit debat, van inbreng tot interrupties – is niet hoe je een nieuwe gemeenteraadsperiode wilt beginnen. Dat verdienen onze inwoners niet.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, volgens mij over die discussie: wat nu wel of niet de opdracht is geweest. U geeft een lezing erover en ik denk dat wij duidelijk hebben aangegeven hoe de aanstelling van de informateur is geweest. Maar waar ik even benieuwd naar ben: kijk, op het moment dat er een vraag wordt gesteld door de informateur, gaat u zelf als partij over uw eigen antwoord. Stel dat dat de opdracht van de informateur zou zijn, hoe ziet u de coalitie plus een derde partij, dan kunt u er een antwoord op geven. Maar het staat u natuurlijk ook vrij om op dat moment aan te geven dat u dat geen goed idee vindt en dat u eigenlijk een andere coalitie wilt. Dus, los even van dat we een verschil van inzicht hebben over wat die opdracht nu wel of niet is, maar als we even kijken naar de feitelijke situatie en u gaat het gesprek in, hebt u daar natuurlijk altijd de ruimte om uw eigen kleuring en uw eigen standpunt daarin aan te geven. En ik vind dat u daar wel een beetje aan voorbijgaat.

De heer Koops (D66): Ja, over de woorden van de informateur wil ik eigenlijk niet... U kunt ze gewoon feitelijk in die opname gewoon terugkijken.
Maar dan over het gesprek met de informateur. Natuurlijk maakt het wat uit welke opdracht de informateur in zijn hoofd heeft. En als ik kijk naar de strategie van de partijen – ook onze eigen – hebben wij dat proces ingestoken vanuit de inhoud. Wij hebben gekeken naar wie er gewonnen hebben deze verkiezingen en wie er hebben verloren. Welke partijen dicht bij elkaar liggen en welke partijen van elkaar af liggen. En daar is dan voor ons een variant uit gekomen.
Als ik dat van tevoren had geweten dat de opdracht is Wakker Emmen, PvdA plus een andere partij, dan had dat onze inbreng anders gemaakt. Omdat wij het belangrijk vinden en ook gehoopt hadden dat wij deel hadden kunnen nemen aan de coalitie, omdat wij denken dat wij daarmee onze plannen verder hadden kunnen brengen. Daarmee wil ik niet zeggen dat de optie Wakker Emmen-PvdA-VVD absoluut geen mogelijkheid was geweest – natuurlijk niet. Maar het maakt wel degelijks iets uit voor zo'n gesprek welke vraag je voorgeschoteld krijgt.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, wat me wel opvalt – op het CDA na – is dat ik tot dusver ook niemand heb gehoord die zegt dat men in de gesprekken die opdracht als dusdanig heeft ervaren en dat er gestuurd is op dat het Wakker Emmen, Partij van de Arbeid met een derde partij moet zijn. Als ik dat een beetje uit de gesprekken haal, dan zijn die gesprekken wel open van aard geweest. En als ik ook kijk naar de verschillende varianten die allemaal zijn benoemd, dan zijn er twee varianten die echt meerdere partijen hebben genoemd. Daarnaast zijn er ook gewoon meerdere varianten benoemd: dat staat ook in het informatierapport. Dus ik heb het idee dat alle partijen wel een voorkeursvariant op tafel hebben kunnen leggen.

De heer Koops (D66): Ja, dat betwijfel ook niet en ik wil best de woorden van het CDA beamen. Dat is ook precies onze afdronk geweest van het gesprek met de informateur.
Voorzitter, ik herhaal mijn laatste zin. Dit – en daarmee doel ik ook op dit debat, van inbreng tot interrupties – is niet hoe je een nieuwe gemeenteraadsperiode wilt beginnen. Dat verdienen onze inwoners niet. Emmen staat voor grote uitdagingen en een nog grotere schaalsprong en dat vereist samenwerking, vertrouwen en openheid. En voorzitter, voor wat betreft de motie laten wij het verloop van dit debat en de inbreng van alle partijen zwaar meewegen in onze stem.
Dank u wel.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, 50PLUS. Hoe zit 50PLUS erin? Wij kregen de vraag van de informateur: hoe ziet u de coalitie? Toen heb ik de heer Van der Weide aangehaald die in zijn afscheidsspeech als wethouder aangaf dat hij zelfs een dik compliment aan de PvdA gaf. Dat was op dat moment voor mij een grote verbazing. Ik dacht: jeetje nou, dat is toch wel mooi dat die combinatie zo goed is. En dat is ook mijn argument geweest tijdens de bespreking met de informateur dat ik zei: ja, ik verwacht eigenlijk dat de PvdA en Wakker Emmen weer samen zullen gaan.
Daarbij hebben wij aangegeven dat wij ervan uitgingen, omdat eerder al het CDA met deze twee partijen had samengewerkt, dat dat ons de beste optie leek. Maar mocht men daar niet voor kiezen, dan is de VVD of D66 – die hebben we ook genoemd – voor ons begrijpelijk. Met andere woorden: ja, wij hebben geen enkel probleem met het proces zoals het gevormd is. Wij vinden het normaal dat de grootste partij de informateur benoemt. En dat die informateur uit het nest van Wakker Emmen komt, vind ik ook geen enkel probleem, omdat hij tenslotte weet hoe de hazen lopen.
Dus wat ons betreft is het heel erg jammer dat deze motie eigenlijk überhaupt naar voren is gebracht en wij zullen hem ook zeker niet steunen.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Wat is wijsheid? Dat vroeg ik mij eigenlijk af: ga ik überhaupt wel wat ga zeggen vanavond? Ik denk dat heel veel mensen zich die vraag iets meer moeten stellen. En voor wie goed luistert en mij al een tijdje kent, weet dat dat ook een kardinale deugd is. Dus ik kom bij de Algemene Beschouwingen ergens in juni daar wel weer op terug. Dan hoort u iets meer over wijsheid of verstandigheid.
Eigenlijk, als ik zo ook vanavond hoor, heeft de informateur best wel verstandige dingen opgeschreven. Want ook de indieners van de motie onderkennen dat er in dat rapport handreikingen zitten om het gesprek verder te voeren. Dus daar zitten gewoon goede dingen in. Nee, meneer Otter heeft gewoon goed werk afgeleverd. En daar kun je inhoudelijk inderdaad van vinden of dat nou de juiste combinatie is of niet. Nou, daar hebben we al heel wat over gehoord vanavond. Maar dat debat wil ik helemaal niet overdoen. Volgens mij hoeft dat ook helemaal niet vanavond.
Maar blijft bij mij wel een beetje vraag rondzingen hoe we dit proces nou beter met elkaar doorgaan. Want ik hoor al heel snel terug: ‘Ja, zo doen we dat in Emmen.’ Of: ‘Zo gaat dat al sinds 2010.’ Dat soort teksten hoorde ik ook toen ik vier jaar geleden begon. Toen dacht ik: ja, je kan me wat. Inmiddels hebben we een heel nieuw Reglement van Orde en ziet deze zaal er ook heel anders uit. Dus ik zie dat soort teksten dan een beetje als een uitdaging om daar eens wat aan te doen. En ik vind het dus helemaal geen vaststaand gegeven dat dit de manier is waarop we het zouden moeten doen. Ook wat de heer Koops zei inderdaad: waarom hebben we niet een duidingsdebat met elkaar? Moeten we niet bepaalde opdrachten met elkaar vaststellen? Ik vind dat wel elementen in een proces waar we het eens met elkaar goed naar kunnen kijken.
Nou, daar hebben we een heel mooie werkgroep voor. Althans, ik hoop dat die vanaf juni weer in wording is, zoals de griffier mij influistert. Dus het lijkt mij heel goed om dat met elkaar eens goed tegen het licht te houden, zodat ook het hele informatieproces gedragen is door de hele gemeenteraad, in plaats van alleen de grootste partij die het initiatief terecht heeft, maar daardoor misschien niet hoeft te zeggen hoe het hele proces verloopt.
Voorzitter, wij zien niets in een nieuwe soort tussenfase in dit proces. Ik denk dat de uitkomst daar ook helemaal niet door verandert. Maar zoals gezegd zien wij altijd ruimte voor verbetering.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Hart voor Emmen. (…) En dan hebben we de fractie van de SP nog en dan stel ik voor dat we even gaan schorsen.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat u de schorsing noemt, anders had ik dat aan het einde van mijn eerste termijn gedaan.
Voorzitter, wij hebben eerlijk gezegd geworsteld met deze motie. Aan de ene kant, transparantie in het informatieproces is geen detail. Als daar onduidelijkheid over geweest is, dan moeten we dat serieus nemen en vertrouwen begint bij openheid. Maar aan de andere kant moeten we ons ook de vraag stellen: is dat wat hier voorgesteld wordt, proportioneel? Een nieuwe informatieronde: dat is niet niks. Dat betekent een vertraging, onzekerheid, misschien wel opnieuw beginnen. En als ik de smaken zo geproefd heb tijdens het debat deze avond, dan denk ik dat we daarin ook met eenzelfde uitkomst gaan komen. Dit ook terwijl er al gesprekken gevoerd zijn en er een rapport ligt.
Voorzitter, wij zoeken naar de balans, naar de zorgvuldigheid en de voortgang tussen principe en verantwoordelijkheid. Wij wachten de rest van de inbreng nog even af, maar zouden heel graag in de schorsing erover na willen denken wat wij gaan doen met deze motie.
Tot zover.

De heer Kuiper (SP): Voorzitter, onze fractie heeft heel lang nagedacht over deze motie. En we zijn tot de conclusie gekomen dat een externe informateur in feite helemaal niks toevoegt op het ogenblik. Want de uitkomst zou toch hetzelfde zijn. Het kost tijd, het kost geld en wij willen liever vooruit en dat we zo snel mogelijk weer aan de slag kunnen. Daarbij – wat ook de ChristenUnie zegt – wellicht moeten we een proces aangaan dat we wellicht over vier jaar toch anders hierin staan en misschien met een ander proces dit gaan aanvliegen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk maar even rond. Dit waren de bijdragen in eerste termijn? Nou, collega-voorzitter, heel goed. Ja. Dank u wel.
Even voordat we gaan schorsen, ook even voor met name de nieuwe raadsleden. De tweede termijn is bedoeld op weg naar de besluitvorming. Vriendelijk verzoek: straks geen herhaling van standpunten. We weten wel zo'n beetje hoe we erin zitten. Maar nadenken hoe we op weg kunnen gaan naar de besluitvorming: daar hebt u alle gelegenheid voor om daar nog even in de schorsing over na te denken. Als ik nou de vergadering eens schors tot tien uur. Is dat een goed voorstel? De heer Wittendorp?

De heer Wittendorp (CDA): Dat vinden wij geen goed voorstel.

De voorzitter: Wat vindt u een goed voorstel?

De heer Wittendorp (CDA): Wij willen graag een langere schorsing, want we zijn net als onbetrouwbaar neergezet. En we willen daar even wat langer over praten, dus ik stel een schorsing van een halfuur voor.

De voorzitter: Ik kijk even rond. We moeten het met elkaar een beetje over eens worden. Ja? Een halfuur? Nou, laten we dat maar even honoreren. Want ik ken de pappenheimers ook wel een beetje, maar laten we dan ook echt proberen om om kwart over tien weer hier in de raad terug te zijn. Dat we niet uit alle hoeken en gaten van het gemeentehuis raadsleden moeten wegplukken.
De vergadering is geschorst tot kwart over tien.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, ik stel voor om de vergadering te heropenen. Het is 22 uur 15. Dank dat u zo gedisciplineerd opvolging hebt gegeven aan mijn verzoek. Immers, de meesten zijn alweer een tijdje bezig op deze dag. Dus dan proberen we inderdaad de vergadering toch ergens op een wat zindelijk moment af te ronden.
Dat is het geval nadat ik de tweede termijn heb geopend. Ik zei het al: even geen herhaling van zetten alstublieft. U hebt sowieso wat minder spreektijd, u mag ook gewoon vanaf uw stoel het woord voeren. Dat is geen enkel probleem. En dan gaan we langzamerhand toe naar de besluitvorming en wat aan de orde is: de motie vreemd aan de orde van de dag die heet 'Verdiepende informatieronde met een externe

informateur'. Wie van de leden van de raad zou in tweede termijn het woord willen voeren? Ik kijk even rond. Laten we maar even dezelfde volgorde hanteren, dat is dan net zo makkelijk.
Dan begin ik met de heer Arslan.

Tweede termijn
De heer Arslan (Veilig Emmen): Voorzitter, het gaat ons eigenlijk niet zozeer om de uitslag, zoals net beweerd werd. Het gaat ons eigenlijk puur om het proces hoe het is verlopen, omdat natuurlijk de informateur de boodschap had en de opdracht had om een derde partij te zoeken. Dus het gaat er niet om of nou de VVD meedoet of de PvdA, het gaat er puur om dat het proces niet goed is verlopen.
Dank u wel.

De heer Knol (PVV): Van mijn tweede termijn zou ik graag gebruik willen maken om daar een verduidelijkende vraag over te stellen aan de partijen. We horen veel kwalificaties en ook randzaken, maar wat er mis met een stukje transparantie? Vooral wanneer er minimaal de schijn is ontstaan van een niet-transparant proces. En dan doel ik natuurlijk op de opdracht om het huidige college te continueren met een partij erbij. Een extra informatieproces wil niet zeggen dat de uitkomst per se anders gaat zijn, maar het voegt een stukje transparantie bij onze inwoners toe, maar ook bij de politieke partijen.
En daarnaast hoorden wij ook de VVD onder andere het CDA 'onbetrouwbaar' noemen en bestempelen. Delen de PvdA en Wakker Emmen ook deze mening?, zou mijn vraag zijn.

De heer De Jonge (VVD): In mijn woorden heb ik niet gezegd dat ik het CDA onbetrouwbaar vind. Ik had het over de woorden 'stabiel' en 'betrouwbaar'. Ik heb het woordje 'onbetrouwbaar' niet eens genoemd. Bij het CDA doelde ik op de stabiliteit en niet op de onbetrouwbaarheid.

De heer Knol (PVV): Dus u noemt ze dan wel betrouwbaar? Want net insinueerde u eigenlijk dat het CDA niet te vertrouwen is.
Dank u wel, voorzitter.

De heer De Jonge (VVD): Nee, daar doelde ik niet op. Want wij hebben in het verleden ook prima samengewerkt met het CDA, met D66 en met andere partijen. Ik heb niet de bewoording 'onbetrouwbaar' genoemd, ik had het alleen over de stabiliteit. Het ging alleen over het voorbeeld van het verdeeld stemmen. Dat heb ik als voorbeeld aangehaald, maar daarmee zeg ik niet dat ik ze betrouwbaar of onbetrouwbaar vind. Dus als dat verkeerd eruit is gekomen, dan mijn excuses daarvoor. Zo heb ik het in ieder geval niet bedoeld.

De heer Knol (PVV): Dan is dat helder, voorzitter. Dank u.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, ik heb nu zojuist zowel Veilig Emmen als PVV opnieuw ter discussie horen stellen dat het ging om twee partijen, de Partij van de Arbeid samen met Wakker Emmen – het is niet zo netjes als je met jezelf begint, dus Wakker Emmen met de Partij van de Arbeid. En dat de opdracht was om daar dan een derde bij te zoeken. Volgens mij hebben wij net uitgebreid een betoog gehad van meneer Van der Weide, die uitleg gaf over hoe we dat moesten duiden. Waarom is uw waarheid, de waarheid van de PVV en de waarheid van Veilig Emmen, dan ineens een andere waarheid dan de waarheid van Wakker Emmen? Waarom blijft u dat nou ter discussie stellen, terwijl Wakker Emmen tenslotte degene is geweest die de opdracht daadwerkelijk heeft gegeven? Dus ik blijf dat echt heel bijzonder vinden.

De heer Knol (PVV): Het is een zienswijze die u hebt. Daar zijn we het dan niet mee eens en dat is ook meerdere keren bevestigd, hoorde ik net. Dat wou ik zeggen, dank u.

De heer Wittendorp (CDA): Ik wou even zeggen dat ik graag in mijn tweede termijn wil reageren en dat niet deze discussie hier voor ons mee afgedaan is, maar dat we dat in de tweede termijn gaan doen en niet bij deze interrupties.

De voorzitter: Dat is uw goed recht. We waren bezig met de heer Knol. U was klaar met uw betoog?

De heer Knol (PVV): Ik was zeker klaar met mijn betoog en ik zou de andere partijen willen oproepen om dat stukje transparantie in te gaan.

De voorzitter: Die uitnodiging ligt er. Het is aan de andere partijen om daar een eigen afweging in te maken. Dan gaan we naar Forum voor Democratie, de heer Slim.

De heer Slim (FvD): Ik ben blij dat vanavond duidelijk is geworden dat in het hele proces dingen beter hadden gekund. Ik ben nog blijer dat er ook uit de hele raad vanavond al mooie suggesties kwamen hoe dat ook in de toekomst in een bepaalde vorm gegoten kan worden, door de hele raad meer te betrekken bij het informatieproces. Dus ik ben blij dat wij hier als hele raad constructief toch naar een verbetering toe kunnen werken. Alleen dat al is winst voor vanavond.
Daar wou ik het even bij laten.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nou, wij hebben gezegd wat we wilden zeggen in eerste termijn, zowel in het betoog om duidelijkheid te verschaffen hoe de opdracht was, als dat we ook door middel van interrupties een aantal dingen wilden verduidelijken. Dus in die zin hebben wij onze punten kunnen maken in het debat en de inbreng. Vandaar dat we ook het proces en hoe het is gegaan, kunnen verduidelijken.
Als het gaat over transparantie: volgens mij startte u de discussie om het anders te willen doen, omdat er een andere opdracht zou zijn. Nou, ik ga niet weer in herhaling vallen hoe dat is. Maar dat is hoe het is gegaan vanuit ons perspectief en daarmee is die transparantie er en is er ook helderheid over de opdracht. Daarmee is er ook geen behoefte aan deze motie.

De heer Wittendorp (CDA): Wij zijn geschokt, diep geschokt. D66 heeft net aan de VVD gevraagd in een interruptie om terug te nemen dat het CDA onbetrouwbaar is. Dat heeft de VVD toen niet gedaan. Het klopt dat de discussie eerst ging over stabiliteit. Maar de VVD had het over onbetrouwbaarheid en dat hebben ze niet teruggenomen. Ik heb net ook de excuses gehoord van de VVD. Natuurlijk accepteren wij die, maar wij willen daar wel de opmerking bij plaatsen dat de opmerkingen die zijn gedaan, zo de kern raken van het raadswerk dat wij hier doen, we dat eigenlijk niet met een simpele ‘sorry’ kunnen herstellen. Dat vraagt bij ons toch wat tijd. Wij hebben in eerste termijn een heel verhaal over ‘samen’ en samenwerking en dan vinden wij zo’n reactie ongepast.
Maar wij hebben het over de motie. Wij willen graag de opmerking maken dat wij eigenlijk wel achter het gedeelte van het proces dat in de motie zit, staan. Maar gaandeweg het debat is het wat gekanteld en gaat het naar het ter discussie stellen van de uitslag. En dat is misschien niet zo bedoeld, maar zo is het debat wel gegaan. Die lijn kunnen wij eigenlijk veel minder volgen en daarom gaan wij ook niet voor deze motie stemmen.
Wat we verder wel willen opmerken, is dat wij dit geen goede start van deze raadsperiode vinden. Wij vinden de suggestie om het informatieproces eens met de Werkgroep Werkwijze Raad onder de loep te nemen, een goede suggestie.

De heer De Jonge (VVD): Nou, ik had net middels een interruptie al mijn excuses aangeboden. Ik wil er nog even op terugkomen. Ik had het woordje ‘onbetrouwbaarheid’ daarin dan niet moeten noemen. Ik had het over ‘stabiel en betrouwbaarheid’. Die had ik eigenlijk uit elkaar moeten nemen. Dat woordje ‘onbetrouwbaar’ neem ik bij dezen dan ook terug. Ik nodig in ieder geval de heer Wittendorp om binnenkort goed een bakje koffie te drinken en verder te praten daarover.

De heer Koops (D66): In voorbereiding op dit debat konden wij ons tot op zekere hoogte wel vinden in de motie. Want wij – dat heb ik ook in de eerste termijn betoogd – zijn ook kritisch op het verlopen proces en wij denken dat daar – ik hoorde Forum voor Democratie het net ook zeggen – best wel wat verbeteringen zijn te halen. En dat merk je dan ook aan het debat vanavond, want dan wil ik nog maar eens noemen. Dat was van een dieptriest niveau. De woordenwisseling tussen de heer Van der Weide en de heer Arslan is niet om over naar huis te schrijven en de reactie inderdaad van de VVD op het CDA – waar de VVD nu gelukkig haar excuses voor aanbiedt – was ook echt niet goed.

En dat zet de toon voor de komende vier jaar. Als dit de manier is waarop we de komende vier jaar gaan samenwerken en als dat dan ook de houding is van de beoogde coalitiepartijen en enkele oppositiepartijen, dan maak ik me daar echt zorgen over. Want dan gaan we het dus veel meer over de personen hebben, dan gaan we het over vormen hebben en niet meer over de inhoud. En dat is nou juist waar D66 zo nadrukkelijk voor aan de lat staat.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): U velt daar een oordeel over. Maar ik wil u daarbij wel in overweging geven – dat geldt zowel online, als dat geldt in campagnes – dat er over en weer standpunten worden ingenomen, er vindt een bepaalde bejegening plaats. En op het moment dat een partij dan ook voor het eerst in de politieke arena hier in de raadszaal het debat opzoekt, ja, dan kan dat weleens hard om hard gaan. Maar dat is soms ook om bepaalde dingen politiek gezien bespreekbaar te maken en om uit te spreken.
Ik heb ook op uw interruptie aangegeven de wijze waarop de coalitie in de afgelopen vier jaar heeft samengewerkt met diverse oppositiepartijen. Als daarbij goede inhoudelijke voorstellen komen en als er vanuit de oppositie ook een open houding is, dan zal die open houding er ook zijn vanuit de coalitie. Dus ik hecht er wel waarde aan dat we daarbij ook een onderscheid maken tussen bepaalde partijen die hier op een bepaalde toon iets inbrengen, versus partijen die hier al langer in de raadszaal actief zijn en waar ook de afgelopen jaren goed mee is samengewerkt. Volgens mij is dat ook een basis om de komende vier jaar met partijen die willen samenwerken en die uit zijn op constructieve samenwerking, dat ook te doen.

De heer Koops (D66): Ja, voorzitter, voor wat betreft dat laatste: dat hoop ik dan. En dat wil ik ook echt wel beamen voor de afgelopen vier jaar.
Maar dan om op het eerste te reageren, want helemaal eens. Er zijn tijdens de campagne over en weer dingen gezegd die ik ook onder de maat vind en die ook niet over de politiek gaan. Maar tegelijkertijd kan ik die opmerking natuurlijk ook omdraaien. Want ja, er zijn nieuwe partijen, maar er zijn ook ervaren partijen. Als ik dan specifiek naar u kijk: u bent een van de meest ervaren raadsleden hier, u bent lang wethouder geweest, u bent weer beoogd wethouder. U hebt ook een keuze gemaakt in hoe u hebt gereageerd op de inbreng van andere partijen. Dat heb ik in uw eerste termijn en nu opnieuw bij u willen aangeven: die keuze had ik anders gemaakt in uw woorden. En dat heeft de toon van de avond en ook de toon in dit debat gezet. Dus ik hoop dat u daar ook enige lering uit kunt trekken.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Kijk, soms is politiek nodig ook wel om een aantal piketpalen te slaan. Dat heeft ook te maken met hoe partijen worden benaderd – in dit geval ook onze partij. En dan heb ik net ook gezegd dat misschien vanavond wel voor het eerst de mogelijkheid was om met elkaar de degens te kruisen. U kent ons ook langer dan vandaag en u weet ook dat wij altijd op basis van inhoud voorstellen beoordelen en ook openstaan voor samenwerking. Maar bij sommige partijen is het soms ook nodig om een aantal piketpalen te slaan. Want ik vind hoe het de afgelopen tijd ook in onze richting bepaalde dingen zijn gegaan, daar politiek ook het debat over mag plaatsvinden. En dat debat heeft eindelijk vanavond een keer plaatsgevonden.

De heer Koops (D66): Ja, waarvan akte.
Om dan op de motie terug te komen, want die ligt inderdaad voor. We hebben er net als fractie over gehad. Het liefste hadden wij ons onthouden van stemming. Want vooraf inderdaad, inhoudelijk hadden we best iets over die motie kunnen zeggen. Maar als ik dan nu kijk naar de kleuring die door de inbrengers aan de motie is gegeven over de uitslag, over de gewenste samenstelling, over de thema's die dan wel of niet belangrijk zijn in Emmen, dan herkennen wij ons daar echt niet in.
Tegelijkertijd, als ik kijk opnieuw naar de rol van de opponenten, hoe de andere kant van het debat is verlopen, kan ik me daar ook echt niet in vinden. Maar goed, onthouden van stemmen is geen optie, dus wij zullen dus tegen stemmen. Waarbij wij wel willen benadrukken dat wat ons betreft inderdaad goed en snel kritisch wordt gekeken naar het informatieproces, omdat er denk ik echt kansen liggen.
Tot zover.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, ik hoor steeds dat woord ‘transparantie’. Ik zie echt niet in dat dit geen transparant proces is geweest. Dus ja, nogmaals: voor 50PLUS is dit goed verlopen. We begrijpen het proces en wij zullen zoals gezegd niet voor deze motie stemmen.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Voorzitter, het is meerdere keren gezegd vanavond, maar dan in mijn bewoording: de avond is er niet schoner op geworden. De inbreng van de stellers en de formerende partijen maakt dat de motie ver van het dictum is gedreven. Daar waar wij ons in het dictum wel redelijk konden vinden en ook mee wilden stemmen, maakt dat met de extra inbreng dat wij daar heel veel moeite mee hebben.
De opmerking die zojuist geplaatst is door de heer Koops over het onthouden van stemming: dat was er een waar wij ook graag voor zouden willen gaan, omdat wij namelijk geen idee meer hebben hoe we zouden moeten stemmen.
Wat we wel overgehouden hebben aan deze avond, is dat er sowieso extra gesprekken plaats moeten vinden, omdat we volgens mij de samenwerking onderling weer op moeten zoeken. En als dat nu is in de vorm van een extra informatieronde of gewoon samenwerkende gesprekken, dat is ons om het even. Daarnaast is het zo dat wij de oproep die gedaan is door D66, door de ChristenUnie en zojuist ook door Forum voor Democratie om het informatieproces goed tegen het licht, goed kunnen ondersteunen.
Wij zullen op dit moment tegen deze motie stemmen.

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Voorzitter, de fractie van GroenLinks begrijpt dat de indieners liever een andere uitkomst hadden gezien van het informatieproces. Maar wat ons betreft geldt hier het aloude motto ‘verander wat je niet kunt accepteren en accepteer wat je niet kunt veranderen’. Volgens ons is het laatste hier het geval. Dat partijen een duidelijke voorkeur hebben om samen te werken met bepaalde andere partijen, is niet te voorkomen. Daar verandert een externe informateur niets aan. Daarom geen steun van GroenLinks voor dit voorstel.
Wat we wel steunen, is het voorstel om op een ander moment, als de gemoederen wat bedaard zijn, met elkaar eens goed in gesprek te gaan over de wijze waarop er hier in de raadszaal met elkaar wordt omgegaan.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Heb ik daarmee alle bijdragen in tweede termijn gehad? Ja? Kunnen we overgaan tot de besluitvorming? Is dat het geval? Oké.

Besluitvorming
De voorzitter: Ik ga zometeen vragen of iemand nog behoefte heeft aan een stemverklaring. Meneer Koops bedoelde dat niet letterlijk, maar het onthouden van stemmen kan niet. Je kunt weleens een keer zeggen: ik heb een persoonlijk belang, dus ik doe niet mee aan de stemming. Maar voor het overige, bij algemene stemmingen is het altijd zo dat je deelneemt aan de beraadslaging en je dus ook deelneemt aan de stemming in dezen. Dus dat meld ik maar even voor de nieuwe raadsleden.
Wie heeft behoefte aan een stemverklaring? In ieder geval de heer De Jong en de heer Knol. Dan begin ik met de heer De Jong.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Zoals zojuist al gezegd, zullen wij vanwege de beraadslagingen rondom deze motie tegen de motie stemmen.

De heer Knol (PVV): Het gaat ons om het proces. Dat is volgens ons niet transparant verlopen. En daarom ondersteunen wij deze motie.
Dank u.

De voorzitter: Dat waren de stemverklaringen? Dat is het geval.
Het gaat om de motie ‘Verdiepende informatieronde met een externe informateur’. De stemming is geopend. (…) Voor de motie hebben gestemd Forum voor Democratie, de PVV en Veilig Emmen. Tegen de motie hebben gestemd 50PLUS, het CDA, de ChristenUnie, D66, GroenLinks, Hart voor Emmen, de Partij van de Arbeid, de SP, de VVD en Wakker Emmen. De motie is verworpen met 31 stemmen tegen en 8 stemmen voor. Aldus besloten.

6. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik bij de afronding van deze vergadering. Nog een paar dienstmededelingen. Ik meld even dat de raadsleden van de LTO, de Land- en Tuinbouworganisatie, een welkomstgeschenk hebben gekregen voor de nieuwe raadsperiode. Dat is een pakketje met een aantal streekproducten. De griffier en ik hebben dit beoordeeld en geconstateerd dat dit ruim onder de 50 euro ligt. Dus heel dankbaar aan de LTO, maar u kunt het gerust meenemen naar huis. Ze staan op de kamer van de griffie. Dan wijs ik u nog op een feit. We hadden het al over de *maidenspeeches* en we hadden het erover dat dit de laatste bijdrage was aan een openbaar debat van wethouder Rink in de gemeente Emmen. Dat betekent dat hij morgenmiddag afscheid gaat nemen in het stadion van FC Emmen. En u bent daar allen van harte voor uitgenodigd bij dezen. Ik heb gezien dat een aantal van u dat meteen beschouwt als een kans om nog te kijken naar een schitterende slotwedstrijd van FC Emmen tegen De Graafschap. Het wordt 2-1, dames en heren. Dus u hoeft zich daar verder geen enkele zorgen over te maken. Dat wordt werkelijk geweldig!
Vanavond is een aantal behartenswaardige dingen over en weer gezegd. Ik zal niet proberen om een recensie van deze raadsvergadering te geven. Maar even de oproep die links en rechts gedaan werd dat dit wel een vergadering is met een puntkomma. Er liggen wat losse draadjes links en rechts. Dat zit zowel wat in persoonlijke verhoudingen als in het totaal van het verhaal. Ik roep u inderdaad ook op om in die zin daar nog eens even wat met elkaar over te hebben. In ieder geval eerst maar even in eigen kring, maar ook even na te denken over waar dit nou vandaan kwam en waar dit naartoe gaat. Er is één ding zeker: we moeten het vier jaar met elkaar doen. En dat is in de afgelopen jaren inderdaad heel goed gegaan en constructief. Hard op de inhoudelijke verschillen, maar uiteindelijk wel op de besluitvorming. Als ik even kijken naar onze opdrachtgevers, dan zeg ik altijd: de burgemeester heeft een opdrachtgever: die heet de gemeenteraad. Maar de gemeenteraad heeft een opdrachtgever en dat zijn onze 110.000 inwoners. Volgens mij willen zij heel graag dat er in deze zaal constructief wordt vergaderd en daar ook de besluiten worden genomen die goed zijn voor de gemeenschap. Daar kun je politiek enorm over verschillen, daar is geen discussie over. Maar het helpt wel dat de goede verhoudingen die we hier kennen, hier wel overeind blijven. Daar zal ik in ieder geval de komende jaren mijn stinkende best voor doen. Maar ook aan u de opdracht om na te denken over hoe we in het verlengde van deze vergadering daar een slag in zouden kunnen maken.
Met die ‘opdracht’ in dit huis sluit ik deze vergadering en nodig ik iedereen uit voor een hapje en een drankje. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 28 mei 2026,

De voorzitter,

De griffier,